الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية
جامعـــة الجزائـــر-2-
كليـــة العلـــوم الانسانيـة
قســـم التاريـــخ.

المعسكرات الرومانية في موريطانيا القيصرية والطنجية ودورها في إضعاف مقاومة المور

أطروحة لنيل شهادة دكتوراه العلوم في التاريخ القديم
(الجزء الأول)

إعـــداد:
توريرت مصطفى.

إشـــراف:
أ.د/ حموم توفيق.
د. تواتية عمراوي

لجنة المناقشة

الاسم واللقب	الرتبة	الجامعة الأصلية	الصفة
محمد لحبيب بشاري	أستاذ التعليم العالي	جامعة أبو القاسم سعد الله الجزائر 2	رئيسا
حموم توفيق	أستاذ التعليم العالي	معهد الآثار، جامعة الجزائر 2	مشرفا ومقررا
بنت النبي مقدم	أستاذة التعليم العالي	جامعة أبو القاسم سعد الله الجزائر 2	عضوا مناقشا
فوزي محمد معلم	دكتور	جامعة 8 ماي 1945 قالمة	عضوا مناقشا
سمير العيداني	دكتور	جامعة محمد بوضياف المسيلة	عضوا مناقشا
مصطفى الرميلي	دكتور	جامعة أبو القاسم سعد الله الجزائر 2	عضوا مناقشا

السنة الجامعية: 2020/2019.

الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية
جامعـــة الجزائـــر-2-
كليـــة العلـــوم الانسانيـة
قســـم التاريـــخ.

المعسكرات الرومانية في موريطانيا القيصرية والطنجية ودورها في إضعاف مقاومة المور

أطروحة لنيل شهادة دكتوراه العلوم في التاريخ القديم
(الجزء الأول)

إعـــداد:
توريرت مصطفى.

إشـــراف:
أ.د/ حموم توفيق.
د. تواتية عمراوي

لجنة المناقشة

الاسم واللقب	الرتبة	الجامعة الأصلية	الصفة
محمد لحبيب بشاري	أستاذ التعليم العالي	جامعة أبو القاسم سعد الله الجزائر 2	رئيسا
حموم توفيق	أستاذ التعليم العالي	معهد الآثار، جامعة الجزائر 2	مشرفا ومقررا
بنت النبي مقدم	أستاذة التعليم العالي	جامعة أبو القاسم سعد الله الجزائر 2	عضوا مناقشا
فوزي محمد معلم	دكتور	جامعة 8 ماي 1945 قالمة	عضوا مناقشا
سمير العيداني	دكتور	جامعة محمد بوضياف المسيلة	عضوا مناقشا
مصطفى الرميلي	دكتور	جامعة أبو القاسم سعد الله الجزائر 2	عضوا مناقشا

السنة الجامعية: 2020/2019.

قائمة المختصرات

A.A.A	Atlas archéologique de l'Algérie.
A. Ant. Bud.	Acta Antiqua, Budapest.
A.E,	Année épigraphoque.
A.Esp.Arq	Archivo español de arqueologia.
A.In.Es.Afr.	Archivos del Instituto de Estudios Africanos.
A.M	Archives Marocain.
A.N.R.W	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt.
Ac. Sc.	Accademia delle Scienze.
Afr.Rom.	Africa Romana.
Am.J.Ph.	American Journal of Philology.
Ann. ESC	Annales, Économies, sociétés, civilisations.
Ann. Géo.	Annales de Géographique .
Ann. R.A.H.As.	*Annual report* of the *American Historical Association.*
Ann.H.S.S.	Annales. Histoire, Sciences Sociales.
Ann.I.E.G.	Annals de l'Institut d'Estudis Gironins.
Ant. Afr.	Antiquités Africaines.
Ant. Cla.	Antiquités Classique .
Ant. Tar.	Antiquité Tardive .
Aouras, S.É.R.A.A	Société d'étude et de recherches sur l'Aouras Antique.
B.A.	Bibliothèque Augustinienne.
B.A.A	Bulletin d'Archéologie algérienne .
B.A.C	Bulletin archéologique du comité des travaux historiques et scientifiques
B.A.M	*Bulletin d'archéologie marocaine.*
B.A.R	British Archaeologique Reports.
B.C.A	Bulletin de correspondance africaine.
B.C.T.H	Bulletin archéologique du comité des travaux historiques et scientifiques
B.E.F.A.R	Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome.
B.I.E.A.	Bolitín del Instituto de Estudios Asturianos.
B.L	Belles Lettres
B.R.A.H.	Beletín de la Real Academia de la Historia.
B.S.G.A.O	Bulletin de la Société géographique et archéologique d'Oran.
B.S.N.A.F	Bulletin de la Société national des Antiquaires de France.
C.C.G.G.	Cahiers du Centre Gustave Glotz.
C.C.V	Collection Casa de Velasquez.
C.E.F.R	Collection de l'École françaises de Rome.
C.H.E.A.,	Contribución a la historia social de la España antigua.
C.I.L	Corpus inscritionum Latinarum.
C.M.	Cahiers de la Méditerranée.
C.N.R.A	Centre Nationale de Recherche en Archéologie.
C.N.R.S	Centre National de la Recherche Scientifique.
C.R.A.H.M	Centre de recherches archéologiques et historiques anciennes et médiévales
C.R.E.S.M.	Centre de Recherches et d'Etudes sur les Sociétés Méditerranéennes.
C.R.I.A	Comptes rendus des séances de l'Académie des inscriptions et belles lettres
C.T.H.S	Comité des travaux historiques et scientifiques.
C.T	Les Cahiers de Tunisie.
C.U.F	Collection des universités de France.
C.U.P	Cambridge University Press.
C.V	Caza Velázquez.
D.A.G.R	Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines de Daremberg et Saglio.

D.Ep. An.R. Dizionario epigráfico di Anticgitá romana,
D.H.A. Dialogues d'histoire ancienne.
E. Aug. Études Augustiniennes.
É.Ber. Études berbères.
E.F.R École françaises de Rome.
E.U.Sa. Ediciones Universidad de Salamanca.
Éd. Bel. Let. Édition Les belles lettres.
Ency. Ber. Encyclopédie berbère.
Ep. St. Epigraphisphe studien.
H.A.A.N Histoire ancienne de l'Afrique du Nord.
H.L.A.C Histoire Littéraire de l'Afrique Chrétienne des origines à l'invasion vandale.
H.Ta. Tespéris-Tamuda
His. Ant. Historia Antiqua.
Hisp. Ant. Hispaña Antiqua.
I.A.M Inscriptions antiques du Maroc.
I.Ar.B. Institute of Archaeology Bulletin.
I.J.A.H.S. Intemational Journal of African Historical Studies.
I.L.Afr. Inscriptions latines d'Afrique.
I.L.Alg Inscriptions latines de l'Algérie.
I.L.S Inscriptions Latinae selectae
I.N.S.A.P Institut National des Sciences de l'Archéologique et du Patrimoine (Rabat)
Iti. Ant. Itinéraire d'Antonin.
J.A.H Journal of African History.
J.M.H Journal of Military History.
J.R.S Journal of Roman Studies.
J.S Journal des Savants .
KTÈMA. *Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques.*
Latomus Revue d'études latines.
Lib. Ant. Libya Antiqua.
Lib. St. Libyan Studies.
Libyca .A.E Libyca Archéologie et Epigraphie.
M.A.I Mémoires d'Académie des Inscriptions et Belles.
M.A.R.N Mikitärische Auseinandersetzunger Roms mit den Nomadem.
M.Ar. His. Mélanges d'archéologie et d'histoire.
M.C.V Mélanges de la Caza Velázquez.
M.E.E.H.A.R. Monografias de la Escuela Espanola de Historia y Arqueologia en Roma.
M.E.F.R Mélanges d'archéologie et d'histoire de l'École françaises de Rome.
M.E.F.R.A Mélange de l'école Française de Rome Antiquité.
Not. Dig. Notitia Dignitatum.
O.J.A. Oxford journal of Archaeology.
O.U.P Oxford University Press.
P.A.C.A. Proceedings of the African Classical Associations.
P.E.T Plan Estratégico de Tamuda.
P.S.A.M Publication de service des l'Antiquités du Maroc.
P.U.L. Presses de l'Université de Limoges, France.
P.U.P Presses Universitaires de Perpignan.
Pr.U.P Princeton University Press.
R.A.B.M Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos.
R.B.Ph.H Revue. Belge de Philologie et d'Histoire.
R.E Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschft.
R.E.A Revue des Études Anciennes.
R.E.Aug. Revue des Etudes Augustiniennes.

R.E.L.	Revue des Études Latines.
R.E.M.A.	Revue des Etudes Militaires Anciennes
R.F.Stu.	Roman Frontier Studies.
R.H	Revue Historique.
R.H.C.M	Revue d'Histoire et de civilisation du Maghreb.
R.H.D.F	Revue historique de droit français et étranger.
R.H.M.	Revista de Hitoria Militar.
R.I.B	Roman inscriptions of Britain.
R.I.Ep.	Rivista Italiana Di Epigrafia.
R.I.F.P.An.C.	Revista de ideas y formas politicas de la Antigüedad Clásica.
R.M.D	Roman Military Diplomas.
R.O.M.M	Revue de l'Occident Musulman er de la Méditerranée.
R.S.A.C	Recueil de notices et mémoires de la Société archéologique de Constantine.
R.U.C	Revista de la Universidad Complutense.
Rev. Afr.	Revue africaine.
Rev. Arch.	Revue archéologique.
Rh. Mus	Rheinisches Museum .
S.N.E.D	Société national d'édition et de diffusion.
S.P.R.Stu.	Society for the Promotion of Roman Studies.
Tab. Peu.	Table Peutinger.
V.A.R	Virtual Archaeology Review.
Z.P.E	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik.

مقدمة

لقد أعقب الإعلان عن مقتل الملك الموري بطليموس سنة 40م، اندلاع ثورة أيديمون في مملكة موريطانيا ضد الاحتلال الروماني، حيث تعتبرها المصادر بمثابة الرد المباشر الذي نتج عن هذا الحدث، وهذا ما نجده عند بلين الذي صرح بأن "العبد المحرر أيديمون بادر إلى الثأر له"[1]، ويبقى الاعتماد على نقيشة ماركوس فاليريوس سيفيروس بوليلي[2] والأبحاث الأركيولوجية التي تؤرخ لهذه الفترة كفيلة بتسليط الضوء على هذه الفترة وأشكال ردود أفعال الأهالي حول إخضاع المنطقة لسيطرة الأجنبي، ومنذ تلك اللحظة أدركت روما أن الحفاظ على استمرار تواجدها بالمنطقة وتوسيعها قدر المستطاع لاستغلالها اقتصاديا لن يكون إلا بإيجاد الآليات اللازمة لتحقيق ذلك، ولن يتأتى إلا بالسيطرة على المجال والإنسان، هذه السيطرة تجسدت بشكل فعلي بعد القضاء على ثورة أيديمون وسالابوس ما بين 40-43م، وظهور مقاطعتي موريطانيا القيصرية والطنجية، ولكن هذه السيطرة اقتصرت على المنطقة الساحلية بالنسبة للقيصرية أي بجوار المستعمرات الأغسطية التي تأسست في فترة فراغ العرش "33-25 ق.م"، وبشكل أعمق قليلا في الطنجية، ولكي لا تتجدد مثل هذه الأعمال المورية جسدت روما –عبر مراحل- منظومة عسكرية دفاعية اعتبرت الأفضل في تاريخ بلاد المغرب القديم، فخلال القرن الأول من الاحتلال لم تخلف لنا المصادر الأدبية والمادية أعمال مورية خطيرة ضد الاحتلال الروماني باستثناء ما حدث خلال النصف الثاني من القرن الأول، لننتظر حتى سنة 117-120م وهجوم البكوات على مدينة تنس، لتتضاعف المقاومة بعدها في حكم الإمبراطور هادريانوس، هذا الأخير الذي تدخل شخصيا وأصدر جملة من القرارات من شأنها أن تمنع مثل هذه الأعمال، حيث حقق نتائج مؤقتة قبل أن تتجدد المقاومة بشكل كبير في منتصف القرن الثاني، الأمر الذي استدعى استقدام فرق عسكرية كثيرة من المقاطعات الأوربية لتدعيم تلك المتواجدة من قَبل بالقيصرية والطنجية، ليقوم المور في النصف الثاني من القرن الثاني بنقل المقاومة إلى خارج موريطانيا والهجوم على مقاطعة البتيك على مناسبتين "170-177م".

ومع بداية القرن الثالث ووصول الأسرة السيفيرية تغيرت الإستراتيجية الرومانية في كل المقاطعات ومنها مقاطعتي موريطانيا، باعتماد منظومة دفاعية أكثر كثافة وأفضل تنظيما وتوغلا في العمق، ولكن كان الرد الموري أيضا أكثر عدوانية، فحق أن نسمي القرن الثالث بقرن المقاومة المورية، هذا القرن الذي اختتم بتدخل الإمبراطور ماكسيميانوس نفسه في سنة 297م، لتتحول المقاومة المورية إلى شكل آخر يحمل لمسة دينية اجتماعية، لكن باطنيا كان هدفه التخلص من الاحتلال الروماني، هذه الثورة الريفية-الدينية وجدت في ثورة فيرموس وحرب جيلدون مع نهاية القرن الرابع فرصة مواتية لتحقيق طموحاتها السيادية "القبلية"، غير أن نهاية الاحتلال الروماني في بلاد المغرب القديم لم يكن

[1] Pline L'Ancien, H. N, trad. Jehan Desanges, éd. Bel. Le., paris, 1980, V, 11.
[2] A.E, 1931, 38.

على يد المقاومة المورية كما نعلم –رغم أننا لا ننكر دورها في إضعاف التواجد الروماني والتعجيل برحيله–، ولكن كان على يد دخيل جديد سيّطر على كل المنطقة وهو الاحتلال الوندالي، فإذا أردنا أن نعدد كل المقاومات والثورات المورية طيلة أربعة قرون تقريبا يمكننا أن نحصيها بشكل يسير، مع وجود فارق بين موريطانيا القيصرية التي اعتبرت أكثر اضطرابا مقارنة بالطنجية، ذلك أن معظم هذه المقاومات كانت لفترات زمنية قصيرة تخللتها فترات سلمية طويلة، فما أسباب ذلك؟ هل يعود لغياب ذكرها من قبل المصادر الأدبية أم لعدم وجودها أصلا؟ أم هل يرجع ذلك لقلة المصادر الإبيغرافية التي تكتفي بتخليد الانتصارات الرومانية ضد القبائل المورية في الوقت الذي لم تخلد فيه هذه الأخيرة أعمالها؟ أم يعزى للمنظومة العسكرية الرومانية الممثلة أساسا في المعسكرات الكبيرة وإسهاماتها المختلفة؟.

إن المتتبع للخريطة العسكرية الرومانية في الموريطانيتين يدرك أن مستعمرات قدماء الجند قد شكلت أولى محطات التواجد الروماني، إذ لعبت دورا عسكريا واقتصاديا مهما، فضلا عن أهميتها في رومنة المنطقة، لذا تفطنت السلطة الرومانية للدور الهام الذي يلعبه الجندي، كما أدركت روما من ناحية أن منطلق الثورات والانتفاضات المورية التي شهدتها المقاطعتين في بداية التواجد الروماني وبعده، كانت من المناطق الجبلية، أو من وراء هذه المناطق التي تقطنها القبائل الرعوية، وأن تثبيت الاحتلال العسكري والاستيطان الاقتصادي بالمنطقة، يكون بإخضاع القبائل الثائرة أو عزلها عن المجال الروماني، وإبقائها تحت الرقابة الدائمة، فحماية المؤسسات المدنية داخل المقاطعة لا يكون إلا بإنشاء سلسلة من الاستحكامات العسكرية التي شكلت المعسكرات الكبيرة قاعدتها الأساسية، هذه الأخيرة التي تأسست على مراحل وتزامنت مع المناطق التي تشهد عملا عدوانيا، فكان اختيار المكان بشكل دقيق جدا، سواء كان بالقرب من القبائل المعادية بهدف إخضاعها، أو على مستوى المناطق الأقل ارتفاعا لكي تعطي نظرة بعيدة لمراقبة القبائل، وكثيرا منها جسدت ما بين تحصينات طبيعية وعلى ضفاف الوديان والأنهار، حتى تُقيد من حركية القبائل وتمنع عنها استغلال أراضيها، وفي الغالب جسدت على طول حدودها، الأمر الذي جعل مدن الشمال في حاجة إلى غطاء استراتيجي من ناحية الجنوب، وكانت أولى خطوات تلك الإستراتيجية هي قطع الطريق على البدو وقواعدهم الخلفية وفرض رقابة شديدة على السكان الجبليين المتواجدين في المجال الخاضع لروما، لكن من ناحية أخرى أثبتت الظروف أن المعسكرات كانت أكثر من حدود جغرافية فاصلة، بل ذات أهمية إدارية واجتماعية واقتصادية وثقافية أيضا، عندما جعلت الممتلكات الرومانية على اتصال مباشر مع الأهالي والمستقلين عن النفوذ الروماني، وبذلك كانت وسيلة للاتصال أكثر منها للقطيعة الجذرية، كيف ذلك؟.

أثبتت التسجيلات الإبيغرافية أن المعسكر قام –إضافة إلى الدور الدفاعي والأمني– بمهمة أخرى تمثلت في جذب السكان للاستقرار حوله، الشيء الذي أدى إلى ظهور قرى بالقرب من معسكرات الفرق النظامية وأطلق عليها اسم

"Canabae"، وبالقرب من معسكرات الفرق المساعدة ظهرت مراكز تحت تسمية "Uicii"، أما عن هذا التمييز فهو مرتبط بطبيعة منشآت هذه المراكز وانتماءات قاطنيها، والأكيد هو أن هذه المراكز المحلية كانت تحت أنظار السلطة الرومانية وهو الهدف المسطر مسبقا، حيث تطورت هذه المراكز إلى قرى "Pagi" للتحصن عمرانيا وإداريا وهذا ما يدخل في خانة سياسة المحتشدات من أجل السيطرة على تحركات ونشاطات المور، حتى اندمجت هذه التجمعات المدنية مع المؤسسة العسكرية، كما أنه قد لا نخطأ إذا افترضنا أن تشييد المعسكرات بالقرب من المراكز القبلية والسعي لاحتوائها مع مرور الزمن كان من باب الانفلات الأمني الذي تعيشه مقاطعة موريطانيا القيصرية والطنجية، وبالتالي هذه مهمة أخرى نفذها المعسكر بنجاح، فضلا أن هذا الأخير ينتدب ممثل عنه لتسيير بعض القبائل المستعصية على السلطة الرومانية فيما عرف بالحاكم القبلي Praefectus gentis، كما كان للمعسكرات دور مهم جدا في ترسيم حدود القبائل وتثبيت مجالاتها والسهر على مدى تطبيق ذلك وهو ما تؤكده التسجيلات الإبيغرافية، بالإضافة إلى تجنيد شباب القبائل في الجيش الروماني خارج أو داخل المقاطعتين، مما ينعكس سلبا في إفراغ محتوى هذه القبائل، وفي الفترة الأخيرة ظهرت فكرة جديدة تبناها معظم الباحثين والمؤرخين مفادها أن الخط الدفاعي الممثل أساسا في المعسكرات وقواعدها الخلفية ومراكزها المتقدمة لم تكن حاجزا أمام حركة القبائل وإنما منطقة احتكاك وتواصل بعيدة عن الصراع، وبالتالي منطقة تأثير وتأثر، فكل طرف كان بحاجة إلى الآخر، وبهذا المفهوم، لم تعد الحدود "خط توقيف بل منطقة تدعوا إلى الوصول" على حد تعبير تورنر[1]، فالليمس الذي كان حاجزا أصبح الآن "عملية، وليست مجالًا أو خطًا"[2]، وبالتالي فلماذا يقاوم الموري إذن؟.

وبالتالي مثلت هذه الأدوار التي قام بها المعسكر وإسهامات أخرى سببا وعاملا مهما في تهدئة القبائل المورية وبالتالي إضعاف مقاومتها المستمرة، ولا أقول القضاء عليها بشكل نهائي، لذا شكلت الفترة التاريخية الطويلة "40م-429م" بموريطانيا القيصرية والطنجية إطارا زمنيا لدراستنا، وذلك بجرد شبكة المعسكرات الرومانية بالمقاطعتين خلال الفترة الامبراطورية العليا والسفلى، مع إجراء دراسة مفصلة لكل المقاومات والثورات المورية التي شهدتها المقاطعتين، ثم إبراز مساهمة الأولى في إضعاف الثانية بمختلف الآليات المطبقة.

أما مكانيا فتشمل الدراسة تلك المنطقة الممتدة من الوادي الكبير Ampsaga شرقا على الحدود النوميدية وصولا إلى المحيط الأطلسي غربا، ومن الساحل المتوسطي شمالا إلى رفارف الصحراء جنوبا، ومَثَلَ نهر الملوية الحد الفاصل بينهما، لذا اعتبرت موريطانيا القيصرية أوسع مقاطعة في إفريقيا وأطولها عمرا، بحيث لم تتغير حدودها على

[1] Turner (F.J), «The significance of the Frontier in American history», Ann.R.A.H.As, New York, 1893, pp 199-207.
[2] Euzennat (M), «La frontière romaine d'Afrique», C.R.A.I., 134 année, N°2. 1990, p 580.

مدار مائتين وخمسون سنة تقريبا، حتى فصل جزئها الشرقي في نهاية القرن الثالث بعد اصلاحات ديوقليسيانوس، وكون منه مقاطعة موريطانيا السطايفية، في حين اقتصر إقليم موريطانيا الطنجية المحتل فعليا على القسم الشمالي الغربي من المغرب الحالي، والممتد من العاصمة طنجة بالشمال إلى وليلي وسالا جنوبا، فحدود الإقليم الجنوبية لم تتعد مركز توكولوسيدا Tocolosida الواقع على بعد 4.5 كلم جنوب وليلي، ومن الجهة الغربية نجد ليمس سالا، ولم تبتعد حدودها الشرقية كثيرا عن مجال وليلي وحوض سيبو، هذا وتقلصت حدود هذا الإقليم في نهاية القرن الثالث لتتوقف عند نهر اللوكوس كحد أقصى باستثناء سالا.

نهدف من خلال هذه الدراسة إلى تحقيق ثلاثة نقاط رئيسية؛ الأولى تتمثل في جمع أكبر عدد من المعطيات حول الجانب الأثري للمعسكرات –التي ثبت وجودها– من أجل جردها وتصنيفها، ثم مقارنتها ومناقشتها بغية الوصول إلى نتائج أكثر حيادية وعلمية في ظل تطور البحث الأثري، وحتى لا ندعى السبق في هذا الجانب، فإننا نسعى إلى جمع كل الأبحاث والدراسات والأعمال الميدانية التي أجريت في هذا الجانب، بداية بأولى الزيارات التي قام بها هواة وعسكريون خاصة في الجزائر، ثم الأعمال التنقيبية التي أجريت على هذه المواقع خلال الفترة الاستعمارية وصولا إلى الأبحاث الجادة التي نفذت بعد الاستقلال من قبل فرق بحث أجنبية ومحلية سواء في الجزائر أو المغرب، فهذه الدراسة تضم حوالي 28 معسكرا بموريطانيا القيصرية إذا أضفنا إليها المعسكرات الثلاثة وحصن ديميدي المجسدة على مستوى الحدود النوميدية الموريطانية، و17 معسكرا في موريطانيا الطنجية، مع الأخذ بعين الاعتبار تلك المعسكرات التي ضمت تجمعات مدنية بالقرب منها أو ملتحمة بها، لما لهذه القضية من أهمية كبيرة في فهم دور المؤسسة العسكرية، أما النقطة الثانية فتكمن في إجراء دراسة جردية تاريخية تحليلية نقدية لكل المقاومات العسكرية المورية مرحلة بمرحلة، وذلك بالعودة إلى مختلف المصادر الأدبية والإبيغرافية في محاولة منا لاستنطاقها، دون إهمال المصادر المادية وأقصد هنا عملية تحصين المدن ومختلف التجمعات المدنية وشبكة الطرقات وكل الإشارات التي توحي بوجود ردود أفعال عسكرية مورية ضد الاحتلال الروماني طيلة الفترة الإمبراطوريتين العليا والسفلى.

أما الهدف الثالث الذي نسعى إلى تحقيقه فهو الوقوف على حقيقة ومهام المعسكرات وإسهاماتها في إضعاف المقاومة المورية، وذلك بالتطرق لجميع حيثيات هذه المؤسسة كهيكل وكموقع وكهيئة بشرية وأداة متعددة الوظائف، وكقاعدة مركزية لتحصينات أخرى ثانوية، كمؤسسة اقتصادية واجتماعة، مشكلة بذلك مؤسسة مهمة على مستوى الحدود، وذلك اعتمادا على ما جاءت به المدرسة الكلاسيكية خاصة كل ستيفان غزال، براداس، ليسكي، كركوبينو وآخرون، حيث نظروا لهذه المعسكرات كحاجز أمام القبائل الجبلية وقبائل الرحل وشبه الرحل، وهي المعتمدة بشكل كبير في هذه الدراسة، ثم نقارنها بالمدرسة المعاصرة "الفرنكوفونية والأنجلو–سكسونية" والنظرة الحديثة لخط الليمس وما

يحويه من معسكرات وتحصينات ثانوية، من خلال مهامه خاصة على مستوى الحدود، والذي نظر إليه كوسيلة لتنظيم الحدود والتدفق وتوجيهها إلى المعابر الرئيسية في المنطقة الحدودية، وعن طريق توجيه مسارات الرحل، وتنظيم اتصالهم بالمستقرين، وبالتالي أردنا الخروج بخريطة عسكرية توضح مناطق الانتشار العسكري الروماني مقارنة ببؤر التوتر والاضطراب، وذلك للإجابة على ما تدعيه المدرسة الحديثة عن دور النظام الدفاعي ممثلا في المعسكرات، فإذا كان منبع المقاومة والثورة من داخل المجال الروماني فما الهدف من إنشاء مؤسسة الحدود، وإذا كانت المقاومة خارجية فإلى أي مدى نوافق هذه المدرسة في اعتبار خط الليمس وسيلة لتسهيل العبور؟.

ودافعنا في اختيار هذا الموضوع هو محاولة شخصية لتقديم قراءة مغايرة للدراسات السابقة التي تناولت الموضوع أمثال المؤرخ محمد البشير شنيتي، والدكتورة ساحير نصيرة، الدراسة الأولى حول منظومة الليمس في موريطانيا القيصرية والثانية حول منظومة الليمس في موريطانيا الطنجية، فضلا عن دراستين أخريين بعنوان التحصينات الرومانية في موريطانيا القيصرية ونوميديا لصحراوي عبد القادر والثانية للحاج لبيب بعنوان التحصينات الرومانية في منطقة الونشريس، هذا دون أن ننسى الدراسة القيمة لنصيرة بن صديق حول الوحدات المساعدة في الجيش الروماني بموريطانيا القيصرية، ويكون ذلك عن طريق الجمع بين الجانب الأثري والتاريخي مع الاستغلال الجيد للتسجيلات النقائشية ذات الدلالة، ساعدني في ذلك بعض الدراسات الحديثة التي لم يوظفها الباحثون السابقون.

هذا وكان الميل الشخصي لفهم المؤسسة العسكرية الرومانية بمقاطعتي موريطانيا القيصرية والطنجية دافعا آخر يضاف إلى أسباب الاختيار، في سبيل البحث عن أوجه التشابه والاختلاف بين المقاطعتين من حيث فعالية هذه المؤسسة وردود الفعل المورية، وبالمقابل تصحيح بعض القراءات الأجنبية التي دائما تنظر بعين النقص لكل ما هو محلي، والمتأمل أيضا في الخريطة العسكرية الرومانية يلاحظ كثافة المنشآت العسكرية الرومانية، من معسكرات، حصون، قلاع، خنادق، مدن محصن، أبراج مراقبة، طرق عسكرية رابطة بينها، فضلا عن كثرة الوحدات العسكرية – بمختلف أصنافها وأصولها– التي خلفتها لنا التسجيلات النقائشية، دون أن ننسى توحيد جيشي المقاطعتين تحت قيادة واحدة في مناسبات عدة، وهو دافع آخر يدعوا بالباحث إلى فهم الأسباب التي كانت وراء ذلك.

وخلال فترة تواجدي بفرنسا اتصلت ببعض المختصين في التاريخ العسكري لتقديم بعض النصائح والإرشادات حول الموضوع، أمثال Philipe Leveau، Yann Le Bohec، Stéphanie Guédon، Zheira Kasdi، لاحظت أن غالبيتهم يتحاشى مصطلح المقاومة، ومعظمهم اقترحوا إعادة تصميم للعنوان بالابتعاد عن المقاومة المحلية باعتبارها قضية محسومة منذ سبعينيات القرن الماضي، أين ازدادت رغبتي في التعمق أكثر في هذه الإشكالية، وبالعودة إلى الأسطوغرافية الفرنسية نقرأ كثيرا عن عدم وجود مقاومة مورية ضد الاحتلال الروماني، وأن ما في الأمر لا يتعدى

عمليات شرطة قام بها الجيش الروماني، وبالتالي كان من الضروري مناقشة كل الأفكار والرؤى المختلفة، من أجل توضيح خفايا تاريخ المقاومة المحلية.

تبيّن أسماء العديد من المدن في موريطانيا القيصرية على أنها ذات أصل عسكري، فاسم مدينة الداموس Germanorum Castra، البرواقية Thanaramusa Castra، عين الدفلى Oppidum Novum، أولاد عباس Tigava Castra، الشلف Castellum Tingitanum، سيدي فغلول "بوقرة" Gadaum Castra، المحمدية Castra Nova، خربة أولاد هلال Hiberna alae Geminae Sebastenae، تخمارت Cohors Breucorum، البنيان Alae Miliaria، لالا مغنية Numerus Syrorum يدل على دور المؤسسة العسكرية في ظهورها، ذلك لأنها تحمل أسماء فرق ومنشآت عمرانية عسكرية، لذا كان دافعا آخر في هذه الدراسة للوقوف على العلاقة الموجودة بين المؤسسة العسكرية والمدنية في موريطانيا القيصرية والطنجية، بأخذ نماذج ذات دلالة عن تحول المعسكرات إلى مدن، مع تحليل علاقة المدينة بالمعسكر مستندين في ذلك إلى التسجيلات النقائشية والبقايا الأثرية.

ومن أجل قراءة صحيحة للمسار التاريخي لعناصر دراستنا، كان لابد من الإجابة على التساؤل الرئيسي المتمثل في دور وإسهامات المعسكرات الرومانية بموريطانيا القيصرية والطنجية في إضعاف مقاومة المور خلال الفترة الممتدة ما بين 40م إلى 429م، وتندرج تحت هذا التساؤل إشكاليات أخرى: ما هي أهم هذه المعسكرات؟ هل يمكن اعتبار هذه المنشآت العسكرية كمؤسسات جديدة تندرج ضمن سياق التطور العمراني للمواقع العسكرية، وإذا كان من الصعب تأريخ كل هذه المعسكرات بدقة، فإن طبيعة الأشكال الهندسية المعتمدة والمواصفات التقنية التي تميزت بها هذه العمارة العسكرية فضلا عن النقائش اللاتينية التي من شأنها أن تؤكد أن أغلب هذه المعسكرات تعود إلى فترة الإمبراطورية المتقدمة.

ولفهم أي معسكر جيدا لابد علينا من طرح جملة من التساؤلات والملاحظات حوله والتي تتمحور حول: أهمية موقعه الجغرافي وأسباب إنشاءه؟ فلا بد أن يكون المعسكر ذو موقع استراتيجي وأحيانا قد يكون معزول لأنه ضمن منظومة مراقبة، وهل هذا المعسكر يندرج ضمن مجموعة ربط أو مراقبة أو للإقامة فقط؟ وهل احترمت المعايير التكتيكية عند إنشاءه؟ وكيف يضمن احتياجاته من الماء والغذاء والعلف؟ وهل عرف المعسكر تعديلات وإصلاحات؟ وهل كان بجواره تجمع بشري ما جعله يأخذ الطابع الحضري؟ هل أنشأ هذا المعسكر بهدف إيواء قدماء الجند مما جعله يستقطب مدنيين، ما موقعه بالنسبة للمدينة؟.

هذا ويبقى الشكل العام للمعسكر مهم جدا، إذ يجب تفحص أبعاده وتوجيهه ومدى تناسب طوله مع عرضه، وهل يتوفر على أبراج بارزة أم لا، فارتفاع هذه الأبراج هو جد هام مقارنة بمساحة المعسكر الإجمالية، كما يؤخذ

شكل الزوايا بعين الاعتبار، فالمعسكرات ذات الزوايا المستديرة أحيانا تزود بأبراج داخلية قد تكون مربعة أو مستطيلة، وتلعب شبكة الطرق داخل المعسكر أهمية خاصة في ضمان تنقل الجنود، وهل هذه الطرق مزودة بصفوف أعمدة؟ كما يهتم الباحثون بتحصينات المعسكر، وهل زود بخندق وجدار ترابي، وما هو الارتفاع الذي خص به السور وما طبيعته؟ وهل زود بطريق دائري وأين منافذه؟ وإذا زود السور بأبراج فأين تقع؟ وما شكلها "مربع، مستطيل أو في شكل حرف U" وهل هي بارزة إلى الداخل أم الخارج أم مزدوج؟ إضافة إلى موقع أبواب المعسكر في الستارة، مع تحديد موقع الباب البريتوري والدوكيماني وشكلها الهندسي؟ وهل زودت الأبواب بأبراج تحميها أو ممرات؟.

وبعد فحص الجانب الخارجي للمعسكر ننتقل إلى الهيكلة الداخلية، وذلك بالكشف عن مقر القيادة، أبعاده، موقعه وطريقة إنشائه، وهل توجد فيه قاعة عبادة الآلهة العسكرية؟ وهل توجد قاعة البازيليكا فيه؟ ليتم وصف المباني الداخلية في المعسكر، ونعني بها مسكن قائد المعسكر المعروف بالبروتوريوم Praetorium والمخزن والمستشفى والإسطبلات Uiterinarium والمستودعات والحمامات وورشات التصنيع Fabrica، إضافة إلى ثكنات القوات، مع إبراز الجنود المتواجدين فيها (وحدات المائة، سرايا الخيالة والكتائب) كل هذه المعطيات نربطها بالمحيط الحربي للمعسكر والذي يتضمن الإطار الخصوصي للجنود (أي منازلهم وحماماتهم وإسطبلاتهم ومستودعاتهم وكذلك مقابرهم العسكرية)، والإطار الإستراتيجي بتفحص علاقاتهم مع المؤسسات العسكرية القريبة (أبراج الرصد والمراكز المتقدمة)، وأخيرا نحاول تقديم صورة عن تاريخ المعسكر اعتمادا على النقوش الكتابية والتنقيبات الأثرية التي تسم لنا بمعرفة القوات المتعاقبة عليه.

كما أن محاولة رسم خريطة المعسكرات الرومانية يضعنا أمام تساؤل مهم حول الإستراتيجية المتبعة فيما يخص التوزيع الجغرافي لهذه المنشآت العسكرية، لكن أيضا في طبيعة اختيار أنماط المعسكرات، هل كان ذلك يرتكز على خلفية إستراتيجية مضبوطة؟ أم إلى طبيعة الصراع مع المور ومراحله؟ فكانت أغلبية هذه المنشآت مجرد إجابة لخريطة الأحداث الرومانية؟ فكثرة المعسكرات دليل على صعوبة الوضع في المقاطعتين، مما يدعونا إلى التساؤل عن أهم المقاومات والثورات التي قام بها المور والتي خلدتها المصادر؟ وبالمقابل لماذا خلدت هذه الأخيرة إلا الانتصارات الرومانية؟ ألا تدل الألقاب التي حملها حكام المقاطعات وقادة القوات على الوضع المضطرب؟ كيف تحولت المعاهدات الرومانية البكواتية –البافارية والميكنتية– من مظاهر للصراع وفترات هدنة إلى مظاهر للتقارب والتحالف والسلام ثم إلى اتفاقيات لتنظيم الانتجاع الموسمي للبدو صيفا وشتاء حسب الكتابات التاريخية؟ هل يمكن أن نعتبر تعدد اتفاقيات السلام دليل يثبت أن التاريخ الروماني في هذه المقاطعة كان صراع تحمل الرومان تبعاته طيلة فترة احتلالهم بفعل قوة المقاومة التي أبدتها القبائل المورية؟ إلى أي مدى نوافق الكتابات التي ترى في قبيلة البكوات دروع

بشرية في المنطقة الجنوبية الشرقية من موريطانيا الطنجية، أين استخدمت كخط دفاعي أمامي؟ ولكن في ظل فشل هذه المقاومات والسهولة التي وجدها الرومان في تكريس احتلالهم للمنطقة يدفعنا إلى التساؤل: هل كان ذلك فعلا بتواطؤ من بعض العناصر المحلية، كما تبرز ذلك الكتابات الأجنبية؟ أم أن هناك بعض الحقائق التي ظلت خفية من تاريخ المنطقة؟.

وبالعودة إلى دور المعسكرات في إضعاف المقاومة، ما هي الأبعاد الجغرافية والإستراتيجية المحققة من وراء هذه الشبكة الدفاعية؟ كيف ساهمت في تثبيت وترسيم حدود القبائل؟ وكيف انعكس ذلك على المقاومة؟ كيف تحولت بعض القبائل إلى وسيلة فعالة في يد المؤسسة العسكرية؟ وكيف استطاعت هذه الأخيرة استقطاب السكان المحليين إلى جوارها والتحم بعدها هذا التجمع المدني بالمعسكر؟ ما هي النتائج التي حققها الحاكم القبلي المنتدب عن المؤسسة العسكرية؟ وبالمجمل كيف كانت المعسكرات وسيلة من وسائل الرومنة؟ وهل كان النظام الدفاعي الروماني خط وصل أم فصل؟ هل تم قمع البدو الرحل بعد عملية الفرز بين أولئك الذين يوافقون على نمط الاستقرار؟ هل يصبح البدو صالحين إذا كانوا مُستقرِين؟ ألا يمثل الاستقرار أحد عناصر السياسة الرومانية المصممة لتسهيل الرقابة عن طريق إعاقة الحركة؟ إذا كان الليمس وسيلة لتوجيه الرحل وشبه الرحل فماذا ستستفيد روما من ذلك؟ هل يمكن الحديث عن دور اقتصادي واجتماعي وحضاري كان يلعبه الليمس بدل الدور العسكري؟ ما صحة ذلك في موريطانيا القيصرية والطنجية؟.

وللإجابة عن التساؤلات السابقة وحتى تكون دراستنا شاملة وعلمية قسمتها إلى فصل تمهيدي وأربعة أبواب رئيسية؛ جاء الفصل التمهيدي بعنوان: ظروف إلحاق مملكة موريطانيا بالممتلكات الرومانية، وقسمته إلى ثلاثة عناصر، الأول بعنوان مملكة موريطانيا قبل الوصاية الرومانية، وتحدث فيه عن الإطار التاريخي للمملكة وعلاقة هذه الأخيرة بروما حتى سنة 46 ق.م، وعن آليات التدخل الروماني فيها، أما العنصر الثاني فكان بعنوان مملكة موريطانيا تحت الوصاية الرومانية، وفيه تطرقت إلى فترة فراغ العرش "33-25ق.م"، ثم تعيين يوبا الثاني ملكا على المملكة سنة 25 ق.م، وعلاقته بروما، فضلا عن ردود الفعل المورية على التدخل الروماني والتي برزت في عدة مقاومات، وفي خصصت العنصر الثالث للحديث عن بطليموس ونهاية المملكة، وقد ركزت فيه بشكل خاص على دوافع اغتياله وردود الفعل المورية، وصولا إلى قضية ضم المملكة وتقسيمها إلى موريطانيا القيصرية والطنجية.

أما الباب الأول فقد خصصناه لجرد المعسكرات الرومانية بموريطانيا القيصرية ووحداتها العسكرية، وقسمته إلى ستة فصول، حيث فضلت أن يكون الفصل الأول عبارة عن توطئة أو بالأحرى نظرة تاريخية عن المعسكر الروماني، تناولت فيه تاريخ بداية اعتماد نظام المعسكرات، والتي ظهرت في حدود الألفية الثانية قبل الميلاد عند الحيثيين

والمصريين، والآشوريين وصولا إلى تبني هذا النظام من قبل الرومان، ثم بعد ذلك تحدثت عن أشكال وتحصينات المعسكر؛ بما في ذلك شروط إقامة المعسكر اعتمادا على إشارات كل من بوليبيوس، جوزيف فلافيوس، إيجينيوس المساح، وكذا شكل المعسكر والتحصينات الداخلية التي يجب أن تتوفر فيه من خلال تناول نموذجين مهمين وهما معسكر إيجينيوس وبوليبيوس، وفي العنصر الثالث تناولت أنواع المعسكرات التي ثبت تواجدها أثريا في المقاطعات الرومانية استنادا إلى الشكل ونوع التحصينات وكذا الفرق المقيمة به، مع التركيز على فكرة تحول المعسكر إلى مدن.

في حين خصصنا الفصول الأربعة الأخرى لجرد المعسكرات الرومانية باعتماد الترتيب الجغرافي جنوب-شرق إلى شمال-غرب، إذ عرضت في الفصل الثاني المعسكرات الواقعة عند التخوم النوميدية الموريطانية، ذلك أن غالبية الباحثين يؤكدون على أن تحصينات الجنوب النوميدي المتوغلة في الجنوب الغربي تمثل جزءا من تحصينات مقاطعة موريطانيا القيصرية، رغم أن الوحدات العسكرية المقيمة فيها تابعة للفيلق الأغسطي الثالث، وتمثلت هذه المعسكرات في معسكر سدوري Ausum، القهرة El Gahra، فضلا عن حصن ديميدي Dimmidi لأهميته الإستراتيجية والتاريخية، وسنعتمد على طريقة موحدة في عرض كل المعسكرات، أي تحديد موقع المعسكر، تاريخه ونقصد به ذكر كل الأبحاث والدراسات التي أجريت عليه، فضلا عن التسجيلات النقائشية التي تشير إلى تاريخ بناءه، وإذا تعذر ذلك نعتمد على طريقة البناء وشكله لتحديد الفترة التي يعود لها، ثم بعد ذلك نقوم بوصف شكل وتحصينات المعسكر، مبانيه الداخلية والخارجية، والفرق المستقرة به اعتمادا على النصوص الابيغرافية، والتجمعات المدنية التي ظهرت بجوار المعسكر.

واعتمادا على نفس الطريقة خصصنا الفصل الثالث لعرض معسكرات منطقة الحضنة والبيبان، والمتمثلة في معسكر بشليقة Zabi، تارمونت Asar، تعراس Tatilti، عين غريميدي، سور جواب Rapidum، وفي الفصل الرابع قمنا بجرد معسكرات المنطقة الرابطة بين جبال التيطري وحوض الشلف، وتم تقيسمه إلى ثلاثة عناصر، خصصنا الأول للحديث عن معسكرات جبال التيطري، ثم معسكرات جبال الونشريس، وثالثا لمعسكرات جبال الظهرة وحوض الشلف، في حين خصصنا الفصل الخامس للمعسكرات الواقعة ما بين جبال مثلث جبال فرندة وتلمسان وجبال بني شقران، أي خصصنا العنصر الأول لمعسكرات فرندة، ثم معسكرات السعيدة وجبال الضاية، وثالثا لمعسكرات جبال تلمسان، ورابعا لمعسكرات بني شقران، أما الفصل الأخير فجمعنا فيه كل الوحدات العسكرية الرومانية التي لم تثبت معسكراتها أو ربما كانت فرق متنقلة أو كان تواجدها مؤقتا خلال فترات الاضطراب، وقد قمنا بإحصاء 14 جناح أو فرقة Ailes، و16 كتيبة Cohortes، 11 فصيلة Numerus، فضلا عن عدة مفارز فيلقية.

في حين جاء الباب الثاني بعنوان جرد لمعسكرات موريطانيا الطنجية ووحداتها العسكرية، وقسمناه بدوره إلى خمسة فصول معتمدين الاتجاه شمال-جنوب، حيث جعلنا الفصل الأول لوصف معسكرات منطقة شبه الجزيرة الطنجية، بداية بوصف معسكرات منطقة طنجة والمتمثلة في معسكر الغندوري El Gandori، والبنيان El Banian، وعين الدالية Aïn Dalia Kebira، ثم معسكرات جهة تيطوان ومَثلها معسكر تامودة Tamuda، وأخيرا معسكرات جهة العرائش "ليكسوس" ونخص بالذكر كل من معسكر طابرناي Tabernae، السويار Ad Novas أو دوقا Duga، أما الفصل الثاني فهو خاص بمعسكرات منطقة الغرب وحوض السيبو وهي على النحو التالي: سيدي علي بن أحمد "تاموسيدا" Thamusida، سوق أربعاء الغرب ? Viposcianis، بناصا Banasa، عزيب الحراق Frigidae، المرس El Mers (Aulucos؟)، الكنايز El Knayez، لمدانة Lamdanna، هذا وتطرقنا في الفصل الثالث إلى معسكرات المنطقة الجنوبية الغربية "سالا" ومثلها كل من معسكر سالا Sala وخديس (إكسبلوراسيو أدميركوريوس) Exploratio Ad Mercurios، في حين جاء الفصل الرابع بعنوان معسكرات منطقة وليلي، ومثلتها كل من معسكر عين الشكور Aïn Schkour، معسكر توكولوسيدا "بلاد تاكورارت" Tocolosida، سيدي موسى بوفري Ulpium، سيدي عيسى Sidi Aissa، وقمنا في الفصل الخامس بإحصاء الوحدات العسكرية الرومانية التي لم تعرف أيضا معسكراتها الدائمة ويتعلق الأمر بستة أجنحة و12 كتيبة، 4 مفارز مساعدة.

هذا وجاء الباب الثالث بعنوان: المقاومة المورية ضد الاحتلال الروماني في موريطانيا القيصرية والطنجية ما بين 54-429م، وقسمته إلى أربعة فصول، خصصت الأول منها للمقاومة المورية في القرن الأول؛ وتطرقت فيه إلى المقاومة المورية خلال حكم الإمبراطور نيرون"54-68م، ثم خلال فترة حكم الأباطرة الأربعة "68-69م" والأزمة الداخلية التي حدثت في روما ثم انتقلت إلى بلاد المغرب ولماذا شارك المور فيها، كما تناولت المقاومة المورية خلال حكم الأسرة الفلافية "69-96م"، من خلال تتبع انتفاضة المور سنة 75م، وما بين 84-86م من حيث الأسباب، المجريات والنتائج. أما الفصل الثاني فهو مخصص للمقاومة المورية خلال القرن الثاني، وفيه تحدثت عن المقاومة في زمن الإمبراطور تراجانوس "96-116م"، ثم خلال حكم هادريانوس "117-137م"، وذلك بدراسة مقاومة المور ما بين 118-122م بعد مقتل القائد الموري لوسيوس كيتوس، هجوم البكوات على تنس، وفي العنصر الثالث تناولت بالدراسة مقاومة المور زمن الإمبراطور أنطونيوس التقي"138-161م"، وهي الفترة التي عرفت بثورة المور الكبرى، نظرا للأحداث المتشعبة التي عرفتها الموريطانيتين والتعزيزات العسكرية الكبيرة التي استقدمت من المقاطعات الأخرى، وبعدها خصصت عنصر آخر لدراسة المقاومة في زمن الإمبراطورين ماركوس أوريليوس وكومودوس.

وفي الفصل الثالث تطرقت إلى المقاومة المورية في القرن الثالث، بداية بدراسة المقاومة خلال حكم الأسرة السيفيرية؛ بداية بحكم الإمبراطور سبتيميوس سيفيروس، ثم ما بين حكم كراكلا-أليكسندر سيفيروس "228-235م"، والصراع الروماني البكواتي منذ حكم غورديانوس الثالث Gordien III حتى فليب العربي Philippes L'arabe "239-245م، وكذا الثورات المورية خلال منتصف القرن الثالث "253-263م"، لأختم هذا الفصل بدراسة أهم الثورات التي حدثت خلال العقد الأخير من القرن الثالث ونزول الإمبراطور ماكسيميانوس على رأس حملة عسكرية في إفريقيا، أما الفصل الرابع فهو يتناول بالوصف والتحليل مقاومة المور في القرن الرابع، أين تطرقت إلى مظاهر وأعمال حركة الدوارين والثورة الريفية في موريطانيا القيصرية والسطايفية، ثم تناول ثورة فيرموس وحرب جيلدون خلال الربع الأخير من هذا القرن بشيء من التفصيل والتحليل.

أما الباب الرابع الموسوم بـ "دور المعسكرات في إضعاف المقاومة المورية بالقيصرية والطنجية"، فقد ضم خمسة فصول، جاء الفصل الأول بعنوان التوزيع الجغرافي للمعسكرات الرومانية بالمقاطعتين وانعكاساتها على المقاومة، وقد تناولت فيه الأبعاد الجغرافية والإستراتيجية لهذه المعسكرات، بتتبعها مرحلة مرحلة، فترة بفترة، ثم كيف نسقت روما بين هذه الأخيرة والتحصينات الطبيعية، وكيف حرمت القبائل المروية من الاستفادة من المنابع والمجاري المائية؟ وأكيد مناقشة انعكاسات ذلك على المقاومة المورية، أما الفصل الثاني فقد خصصته لدور القواعد الخلفية والمراكز المتقدمة التابعة للمعسكرات في الموريطانيتين وشبكة الطرق الرابطة بينها، وذلك بتتبعها جغرافيا مع إبراز علاقتها بالمعسكرات وكيف فرضت رقابة شديدة على القبائل المورية، في حين خصصت الفصل الثالث لدراسة المعسكر كقوة بشرية في المقاطعتين، عن طريق إجراء دراسة إحصائية لعدد القوات الرومانية التي كانت تشغل هذه المعسكرات خلال الفترة الإمبراطورية العليا والسفلى، هذا وتطرقت في الفصل الرابع إلى دور المعسكرات في تثبيت القبائل المروية ورومنتها، وذلك بالتعريف بدور التجنيد المحلي في الرومنة وانعكاساته على المقاومة، مع أخذ نماذج عن سياسة ترسيم الحدود التي اعتمدتها السلطة الرومانية والتي سهرت على تنفيذها المؤسسة العسكرية، وكذا نماذج عن القبائل الحليفة التي قدمت خدمات كبيرة للمعسكرات، فضلا عن إسهامات النخب القبلية في تهدئة ورومنة القبائل المورية، وفي العنصر الأخير أجريت دراسة تحليلية لدور خط الليمس؛ هل هو خط فصل أم وصل، بالاعتماد على مدرستين مختلفتين، ثم دراسة الليمس، الرومنة، المقاومة من خلال الاسطوغرافية.

إن طبيعة الموضوع الذي قمنا بدراسته يتطلب منا الاعتماد على مناهج تاريخية عديدة، حاولنا فيه الجمع بين التحليل والتركيب، الوصف والإحصاء، المقارنة والنقد والاستنتاج، مع العمل قدر المستطاع في التحكم في المادة التاريخية المتنوعة وفحصها بشكل علمي دقيق وإعادة صياغتها بنظر جديدة، وبذلك اعتمدنا على المنهج الوصفي

خلال عملية إعداد بطاقات تقنية عن المعسكرات، مع تحليل تلك المصادر المادية والإبيغرافية لاستخراج ما يفيدنا في الموضوع، كما جمعنا بين المنهجين خلال دراسة المقاومات المورية، نظرا لطبيعة المصادر المعتمد عليها، وهي في الغالب مصادر أدبية رومانية وتسجيلات نقائشية في شكل إهداءات نصر، مذابح، نصب، شواهد جنائزية وشهادات عسكرية، والتي تتطلب منا التحليل والنقد والتفسير الموضوعي، مع توظيفنا لمنهجية استقراء الشواهد والوثائق الأثرية المتنوعة واستنتاج القرائن المختلفة، هذا فضلا عن المنهج الإحصائي في محطات كثيرة من جوانب الدراسة ومقارنتها ببعضها في شكل منهج مقارن خاصة وأننا تطرقنا لمقاطعتين متشابهتين ومختلفتين في نفس الوقت.

والإجابة على الإشكاليات المطروحة ونظرا لطبيعة الموضوع اقتضى علينا العودة إلى مصادر مختلفة بنوعيها المادي والأدبي، ومختلف التقارير البحثية والتنقيبية التي أنجزت حول مواقع المعسكرات. فبالنسبة للمصادر الأدبية المعتمدة في هذه الدراسة نذكر كتاب التاريخ الطبيعي Histoire Naturelle في جزئه الخامس لبلينوس الكبير Pline l'Ancien، خاصة فيما يخص المستعمرات التي أسسها أكتافيوس أغسطس بمملكة موريطانيا، وكذا كتاب الجغرافيا Géographie لسترابون Strabon، فيما يخص بعض الإشارات على حكم يوبا الثاني، والثورات التي تلت اغتيال بطليموس سنة 40م وتقسيم المملكة إلى مقاطعتين، وكذا مؤلف سويتونيوس Suetonius الذي أرخ لحياة القياصرة Vie des douze Césars، خاصة فيما يخص حياة الامبراطورين كاليغولا وكلاوديوس، وفي نفس الجانب استفدنا من مؤلف ديون كاسيوس Dion Cassius في كتابه تاريخ الرومان حول ظروف الاغتيال وتقسيم المملكة، وكتابي الجغرافيا Géographie لكل من بطليموس Ptolémée وبومبونيوس ميلا Pomponius Mela وكتاب خط سير أنطونان Itinéraire d'Antonin، هذا الأخير الذي أفادنا كثيرا في معرفة شبكة الطرق الرئيسية التي جسدتها روما في المقاطعتين، بالإضافة إلى كتاب الحوليات Annales لتاسيت Tacite فيما يخص ثورة تاكفاريناس، وكتاب "التواريخ" الذي تناول الأزمة السياسية التي حدثت في روما بعد منتصف القرن الأول، وانعكاسات سياسة نيرون على مقاطعات إفريقيا، وفيما يخص وصف المعسكر الروماني فلا غنى عن كتاب إيجينيوس pseudo-Hygin الذي ترجمه موريس لونوار والذي جاء بعنوان "De munitionibus castrorum "، وكتاب التواريخ لبولبيوس Polybe.

ولدراسة الثورات المورية كان ضروري جدا العودة إلى سير الأباطرة أو المعروف بـ Histoire Auguste خاصة فيما يتعلق بحياة هادريانوس Vie d'Hadrien والأحداث التي ميزت فترة حكمه خاصة في موريطانيا، وكذلك الاضطرابات التي شهدتها القيصرية سنوات 118-120م، وأحداث سالا 144م، فضلا عن الجزء الخاص بماركوس أوريليوس والهجوم الموري على البتيك سنوات 170-177م، وهذا المؤلف موجه للأرستقراطية الرومانية لذا وجب الحذر في التعامل معه، وحياة أليكسندر سيفيروس والاضطرابات المورية خلال فترة حكمه، بالإضافة إلى كتاب

هيروديان Hérodien بعنوان Histoire des empereurs romains de Marc Aurèle à Gordien III، وكتاب التاريخ لأميان مارسيان Marcellin Ammien الذي لا يمكن الاستغناء عنه في دراسة ثورة فيرموس "372-375م"، وكتاب أوروس Oros، وزوسيم Zosime، وشاعر البلاط كلوديان الذي أسهم في ذكر بعض مجريات أحداث نهاية القرن الرابع في ما أسماه "بحرب جيلدون De Bello Gildonico"، ومقتطفات من "ثناء ستيليكون Eloge de Stilicon" وكذا "قنصلية ستيليكون De consulatu Stilichonis" الواردة في الجزء الخاص بقنصلية هونوريوس وهي كلها ذات طابع شعري محض، مع الإشارة إلى أن كتابي أميان وكلوديان يجب استخدامها بحذر شديد لما ورد فيهما من تحيز للسلطة الرومانية، وفيما يخص الفترة المتأخرة من تاريخ الإمبراطورية يبقى كتاب Notitia Dignitatum أهم مصدر يستند إليه الباحث.

وإضافة إلى تلك المصادر نجد مجموعة كبيرة من التسجيلات اللاتينية التي نشرت في "مدونة النقوش اللاتينية C.I.L" خاصة المجلد الثامن التي جمعها مومسن Mommsen وويلمانس Wilmanns، وكذا النقوش القديمة المغربية les inscriptions antiques du Maroc, 2 لموريس أوزينا وجون ماريون، والنقوش اللاتينية المغربية لنادين لابوري Labory N. والنقوش اللاتينية للجزائر (I.L.Alg.)، والدورية السنوية للنقوش Année épigraphique.

هذا فضلا عن النتائج والتقارير البحثية والتنقيبية التي قام بها مجموعة من الباحثين والأثريين ونشرت في مختلف الدوريات ونذكر منها؛ المجلة الإفريقية Revue Africaine، مجلة الجمعية الأثرية لقسنطينة R.S.A.C مجلة الجمعية الجغرافية والأثرية لمدينة وهران B.S.G.A.Or، المجلة الأثرية المغربية B.A.M، المجلة الأثرية الجزائرية B.A.A، التقارير التي نشرها كريستوفل Christofle والتي اعتمدنا عليها كثيرا في وصف معسكر رابيدوم وتارمونت، وكذا تقارير الأبحاث التي قام بها بالو Ballu A خاصة تلك التي تعود لما بين 1909-1918م، وتقارير الباحثين الاسبان أمثال Bernal D., Bustamante M. حول معسكر تامودة خلال سنوات 2008-2010م.

أما المراجع المتخصصة فهي في الغالب أجنبية، حيث اعتمدنا في جرد ووصف المعسكرات على مرجع موريس لونوار بعنوان "Le camp romain, Proche-Orient et Afrique du Nord" الذي يعتبر من بين أفضل الدراسات المنجزة وبمثابة مفتاح لدراستنا، حيث أفادني كثيرا في وصف بعض المعسكرات وأحالني إلى مصادر ومراجع أخرى، ومقالين مهمين أيضا لنفس المؤلف؛ الأول بعنوان " Le camp de Tamuda et la chronologie de quelques camps de Maroc" والثاني بعنوان " Le camp romain et l'urbanisme hellénistique et romain"، ومؤلف جون بيير لابورت بعنوان "Rapidum, le Camp et la ville"، ومقاليين بعنوان " Notes sur les camps de Tatilti et d'Aras" و"Trois sites militaires sévériens en Algérie moyenne"،

ومؤلفات أخرى لكل من بونسيك Ponsich بعنوان " Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région"، وفيلافيردي Villaverde V.N بعنوان " Recherches sur les camps romains du Maroc"، و"La hiérarchie militaire et l'organisation architecturale interne du castellum de Tamuda"، مقال مختصر وقيم لترادال Tarradell بعنوان "El Benián Castellum romano entre Tetauan y Tanger"، وعدة مؤلفات لروني روبيفا Rebuffat أهمها مقال بعنوان " les principia du camp romain de lalla djilaliya"، مقال بارمينجو ميلينداز Bermejo Melendez بعنوان " Los Britones y el castellum de Tamuda en el contexto de las provincias mauritanas"، وتقرير لفرقة بحث يقودها كامبوس Campos J. M. وبيرميجو Bermejo J. وجاء بعنوان " El castellum de Tamuda. Análisis Arqueoarquitectónico"، فضلا كتابات موريس أوزينا مثل كتاب " Limes de la Maurétanie Tingitane " وعدة مقالات أهمها "Le camp romain de Sidi Aissa" و" Les camps marocains d'Aïn Schkour et de Sidi Moussa Bou Fri et l'introduction du *quadriburgium* en Afrique du Nord"، ومقال مهم لريموند توفينو Thouvenot بعنوان "Au -delà des camps romains".

أما في باب المقاومة فقد اعتمدنا على عدة مؤلفات كان أهمها كتاب مارسيل بن نابو بعنوان " La résistance africaine à la romanisation" وكتاب مارغريت راشي بعنوان "Rome et les Berbères"، فضلا عن الكتاب القيم لرومانيلي بعنوان "Storia delle province romane dell'Africa "، ومؤلفات غوزالباس غرافتيو منها مقال بعنوان "Tumultos y resistencia indígena en Mauritania Tingitana (siglo II) "، ومقال لموديرون بعنوان "Gildon, les Maures et l'Afrique "، ومقال آخر لتوفينو بعنوان " Les incursions des Maures sous le règne de Marc Aurèle"، فضلا عن مقال غبريال كامبس حول " Les Bavares peuples de la Maurétanie césarienne"، ومقال مهم لفيليب لوفو بعنوان " Un nouveau témoignage sur la résistance maure en Maurétanie césarienne centrale"، ومقال أوزينا بعنوان " Les troubles de Maurétanie"، وأخيرا مؤلف ألفولدي Alföldy بعنوان "Bellum Mauricum"، ودراسات كثيرة بالإسبانية والإيطالية وبعض المقالات بالألمانية أدرجناها في قائمة البيبليوغرافيا.

فضلا عن دراسات أخرى تخدم الموضوع من جوانب متعددة منها مؤلفات جيروم كركوبينو Carcopino، دوزانج Desanges، كريستين حمدون Hamdoune Ch، بيير سلامة P. Salama، عمار أكيراز Akerraz A.، نصيرة بن صديق Benseddik، فيليب لوفو Leveau Ph.، سبيدل Speidel M.، بول تروسي Trousset P.، هذا

بالإضافة إلى عدة دراسات باللغة العربية كان أهمها رسالة الدكتوراه لمحمد البشير شنيتي حول بحث في منظومة التحكم العسكري"الليمس الموريطاني" ومقاومة المور"، مؤلفات عبد العزيز أكرير والتي كان أهمها كتاب تاريخ المغرب القديم من الملك يوبا الثاني إلى مجيء الإسلام، وكذا سعيد البوزيدي، مصطفى أعشى، محمد العيوض وآخرون.

ومن جملة الصعوبات التي واجهتنا في هذه الدراسة خاصة في وصف المعسكرات مثلا هي قلة المعلومات والأبحاث عن بعض المعسكرات، ذلك أن غالبيتها اندثرت أو خربت مما صعب التعرف على الهيكل العام لها ومبانيها الداخلية، وبالتالي صعوبة تأريخها وضبط الفترة التي تعود إليها، مما زاد صعوبة في إبراز دورها الرئيسي في التصدي أو إضعاف المقاومة، كما نجد أحيانا صعوبة في تصنيف بعض التحصينات العسكرية، خاصة من خلال الكتابات الأجنبية، فأحيانا تذكر مصطلح Castra وتقصد بها حصن أو قلعة، وفي حالات أخرى نجد العكس، كما يطلقون مصطلح poste militaire على معسكر أو قلعة وحتى برج مراقبة، خاصة فيما يخصر معسكر عين غريميدي، بوغار، تاوغزوت، لمدانة، لكنايز، فضلا أن المعسكرات تختلف من حيث طابع البناء والشكل والتحصينات والوظيفة ما بين الفترة الإمبراطورية العليا والسفلى، كما أنها تعرضت للتعديل حسب الفرق المقيمة بها، مما غير من صفتها خلال الفترة الإمبراطورية المتأخرة، وفي هذه الأخيرة لا تذكر المصادر والمراجع مصطلح معسكر وإنما تستعمل خاصة ما يعرف بالحدود أو الليمسات التي وردت في قائمة المناصب العليا .Not. Dig، والتي اعتبرها الباحثون بمثابة تحويل للمعسكرات، حيث يرأسها ما يعرف بضابط الحدودPraeposisti Limitum، دون أن ننسى صعوبة تتبع دور كل معسكر وربطه بالأحداث التي شهدتها المقاطعتين، مما حذا بنا إلى تتبع الأدوار العامة التي قامت بها هذه المنشآت العسكرية، وكيف انعكست على المقاومة المورية طيلة فترة الاحتلال الروماني، ومن جهة أخرى، وفي إطار البحث عن دور هذه المعسكرات التي لا يمكن فصلها عن المنظومة العسكرية بكاملها في بلاد المغرب القديم، يصعب علينا الحديث عن المعسكرات مستقلة أو مفصولة عن باقي المنشآت، فهي كلها تشكل نظاما دفاعا متماسكا، ففي كثير من الحالات نجد أنفسنا نتحدث عن منظومة دفاعية كاملة وليس المعسكر كهيكل مستقل، هذا الأخير الذي اختلفت الدراسات التاريخية في ضبط دور ومهامه خاصة مع الطرح الجديد الذي تتبناه المدرسة الفرنكوفونية والأنجلو-سكوسونية.

ويبقى عائق اللغة في بعض الدراسات خاصة الاسبانية والإيطالية والألمانية مشكل يعترض كل باحث، خاصة وأن الترجمة تتطلب الدقة والتحليل والوقت الكافي، دون أن ننسى الإيديولوجيات المختلفة للمدارس الأجنبية فيما يخص بعض المصطلحات مثل: الرومنة، الليمس، والمقاومة المحلية.

الفصل التمهيدي: ظروف إلحاق مملكة موريطانيا بالممتلكات الرومانية.

I/ مملكة موريطانيا قبل الوصاية الرومانية.

1/- علاقة روما بموريطانيا حتى سنة 46 ق.م.

2/ آليات التدخل الروماني في موريطانيا.

II/ مملكة موريطانيا تحت الوصاية الرومانية.

1/ الملك يوبا الثاني ودوره في تعزيز التواجد الروماني.

2/ مقاومة المور للتدخل الروماني.

III/ الملك بطليموس ونهاية المملكة.

1/ دوافع اغتيال الملك بطليموس.

2/ ردود الفعل المورية عن مقتله.

3/ الاشكالية التاريخية لتقسيم موريطانيا.

أولا/ مملكة موريطانيا قبل الوصاية الرومانية.

1/ علاقة روما بموريطانيا حتى سنة 46 ق.م.

- **الإطار التاريخي للمملكة**: إن أول ما يلاحظه الدارس لتاريخ المملكة الموريطانية هو الغموض الكبير الذي يخيم عليها مقارنة بالممالك الأخرى للمغرب القديم، فعلاوة على قلة المصادر المكتوبة، فإن المعلومات التي تضمنتها عبارة عن إشارات قليلة، حتى المصادر الأثرية نادرة ومتقطعة زمنيا خاصة تلك التي تتعلق بالجزء الشرقي من هذه المملكة[1]، يؤمن كثير من الباحثين أن القرن الرابع قبل الميلاد، هو القرن الذي عرف البدايات الأولى لظهور الكيان الموري، واستندوا في ذلك إلى إشارة مستقاة من جوستان يتكلم عن استعانة حنون القرطاجي سنة 340 ق.م بملك موري[2]، أثناء البحث عن الاستحواذ على السلطة في قرطاجة[3]، ومن الجانب الأثري عثر في منطقة سيدي سليمان على جثوة Tumulus وهي مؤرخة بنهاية القرن 4 ق.م وبداية القرن 3 ق.م[4]، تحتوي على مخلفات قبر شخص نافذ، أقيم في منطقة نفوذ السلطة الحاكمة المورية[5]، واعتبرها البعض دليل على وجود إمارة بمنطقة الغرب تابعة للملوك الموريين منذ القرن 4 ق.م[6]، وفي نفس الجانب عثر على نقيشة بونية بوليلي مؤرخة بنهاية القرن 2 ق.م وبداية القرن 1 ق.م تتحدث عن جد الميت باعتباره شوفيط[7]، كدليل على تمتع منطقة وليلي بتنظيم متطور منذ القرن 3 ق.م[8]، ووجود جهة أو نظام قادر على ضبط النظام والإشراف على أمورها الداخلية والخارجية[9].

غير أن هذه الإشارات التي استندنا عليها كدليل لوجود بوادر مملكة مورية منذ القرن 4 ق.م، اعتبرها البعض غير مقنعة، فبالعودة إلى المصادر الأدبية نجد إشارات عن وجود قوة مورية قبلية منذ القرن 5 ق.م، فديودور الصقلي يشير إلى تجنيد قرطاجة لمحاربين موريين ضمن القوات القرطاجية سنة 406 ق.م في صقلية، خلال حربها ضد المدن الإغريقية بهذه الجزيرة[10]، فمثل هذا التجنيد يقتضي وجود إطار سياسي أو هيئة سياسية تتكفل بذلك، وربما نفس القبيلة المورية التي لم تذكرها المصادر هي التي توجه حنون لطلب مساعدتها سنة 340 ق.م، وربما هي القبيلة نفسها التي كان يتزعمها باغا Baga سنة 206 ق.م.

---

[1] Février (P.A), La Recherche Archéologique en Algérie et L'Histoire du Maghreb, R.H.C.M, N° 5, 1968, p 36.
[2] Gsell (St.), Histoire ancienne de l'Afrique du nord, T I, libraire Hachette, paris, 1920, p 245. ; Ibid, H.A.A.N, T V, libraire Hachette, paris, 1927, p 91.
[3] Jistin, Histoire Universelles, Trad. j. pierrot, éd Panckoucke, paris, 1833, XXI, 4-7.
[4] Ruhallmann (A), Le Tumulus de sidi sliman, B.S. Pré His. M, T. 13, 1939, pp 37-70.
[5] Camps (G.), Aux Origines de la berbérine, Massinissa ou les débuts de l' histoire, in Libyca, Archéologique Epigraphie, T., VIII, 1960, p118.
[6] Camps (G.), Les Royaumes du III[em] siècle av.j-c dans histoire des Amazighs symposium, vol.1, éd bouregreg, rabat, 2002, p 5.
[7] Février (James), Inscription puniques et néopunique, Études d'Antiquités africaines, T1, paris, 1966, pp 84-86.
[8] Camps (G.), Les Royaumes…, op-cit, p 8.
[9] Decret (F), Fantar (M), L'Afrique du nord dans L'antiquité (dés origine ou V[e] siècle), Payot, paris, 1981, pp 72-77.
[10] Diodore de cisile, bibliothèque Historique, trad. par A .F .Miot, Paris, 1934, XIII. 80. 3.

وتبقى الإشارة المؤكدة على وجود هذا التنظيم السياسي خلال القرن 3 ق.م؛ ما ورد عند تيت ليف Tite live حين ذكر ملك موري بالاسم خلال حديثه عن الحرب البونية الثانية "218-202 ق.م"، حيث تحدث عن مساعدة باغا لماسينيسا، إذ سخر له أربعة آلاف محارب لمرافقته إلى حدود نوميديا الشرقية حوالي سنة 206 ق.م[1]، ويرى كامبس دون سند مقنع أن باغا كان وريثا لقوة تكونت خلال الفترات الغامضة، وأنه لم يكن ملكا صغيرا "Roitelet" بل عاهلا تحكم في مجال واسع من القسم الغربي لإفريقيا، شمل على الأقل المناطق الموجودة شمال الأطلس الكبير، والممتدة من أعمدة هرقل إلى نهر الملوية، ويعتقد أن مساندته لماسينيسا يدل على قوته[2].

باستثناء هذه الإشارة تنقطع عنا أخبار هذا الملك بعد هذا التاريخ، بحيث لا نجد له أي ذكر في المصادر الأدبية الإغريقية والرومانية، ولكن هذا الفراغ لا يمكن أخذه دليلا على أن قبيلة المور التي قدمت هذا الملك، ضعفت أو توارى دورها، بل ظلت على الراجح محتفظة بكامل قوتها وحيويتها في المنطقة، من خلال إرسال قرطاجة طلبا للمساعدة في سنة 148 ق.م لكل من مكيبسا ومستنبعل، وإلى المور المستقلين[3]، فإيفاد القرطاجيين لمبعوثين إلى المور طلبا لمساعدتهم، يدل على أن هؤلاء كانوا موجودين كقوة قبلية، أما غياب الأخبار عنها فهو مرتبط إلى حد ما بانصراف الدولة الرومانية ومن ثم مؤرخيها للاهتمام بجهات أخرى من البحر المتوسط، حيث لم تعد موريطانيا وقبيلة المور ضمن أولوياتها.

واستمر هذا الوضع إلى غاية نهاية القرن 2 ق.م ليسلط المؤرخين الرومان الضوء على المنطقة من جديد، وعلى رأسهم ساليستيوس الذي ذكر الملك الموري الثاني باسمه، وهو بوخوس الأول[4]، هذا الأخير لعب دورا أساسيا في أسر الملك النوميدي يوغرطة، كما عمل على ربط المور وبلادهم بالسياسة الخارجية الرومانية[5]، وبذلك ارتبط اسم بوخوس الأول في المصادر القديمة بمشاركته في الحرب التي دارت بين روما ويوغرطة، بداية كحليف ليوغرطة ثم مع روما[6]، كما يطلعنا أبيانوس على تجنيد هذا الملك لفرسان جيتول ولفرق من الإثيوبيين المجاورين لمملكته[7]، فإذا كان بوخوس حمل السلاح ضد الرومان فلأنه كان يدافع -يقول ساليست- عن جزء مهم من نوميديا الذي طرد منه يوغرطة بالقوة، وأن هذا الجزء يعود له بحق الغزو، ولم يحتمل رؤيته يدمر من قبل ماريوس، وهو بذلك انتزع قسما من نوميديا بحد السلاح، حيث تمكن بوخوس من تمديد حدود مملكته شرقا حتى وادي فليتون غرب صلداي- ويضعها قزال ما بين

[1] Tite-Live, Histoire romaine, trad. Nicard (M.), Duboucher (J) et Coupagne (J), Paris, 1941, XXIX,30. 1-4.
[2] Camps (G.), Les Royaumes…, op-cit, p 6.
[3] Appien (A.), Histoire des guerres civiles de la république romaine, Trad. par Combes dounous, imp. des frères Mama, paris, 180, Lib, III.
[4] Majdoub (M), Les luttes du début du I er. S. av. J-C au nord de la Maurétanie, coll. E.F.R, 166, Rome, 1992, pp 237-238.
[5] Salluste, Guerre de Jugurtha, trad. par : Charles du rozier et Yves Germain, éd Paléo, Paris, 2003. XIX. 7.
[6] Ibid CII. CIV. CXII. CXIII.
[7] Camps (G.), Desanges (J), Aethiopes, dans Ency-Ber, II, éd EDISUD, Aix en Provence, 1985, pp 172.

الشلف وملوية[1]- كما تذكر المصادر أيضا أنه قدم هدايا وتماثيل ذهبية إلى آلهة النصر بالكابتول بمدينة روما سنة 91 ق.م[2]، كما نجح أيضا في استقدام أحد معارضيه وهو "ماكدولسا Magudulsa /Magdalsés" والمستقر في روما، مقابل قدر مالي قدمه للفيوس دروسوس Livuis Drusus ليتخلص منه تحت أقدام فيل[3]، في حين يبقى تاريخ وفاة الملك بوخوس ومصير ابنيه فولكس وبوغود الذي ساعد بومبيوس خلال تدخله في نوميديا سنة 81 ق.م مجهول.

وبعد وفاة بوخوس تذكر بعض النصوص القديمة والمسكوكات وحتى الباحثين المحدثين اسم "سوسوس" حيث عثر موليز Muller على نقود لبوخوس الثاني كتبت فيها عبارة "Sosi Filuis" وأيضا على "Sos. Fi" غير أنه اعتبرها اسم لحاكم روماني بموريطانيا[4]، كما أن مازار رفض ربط العلاقة بين اسم سوسوس أو سوس بالأعلام المورية، واعتبره شخص روماني له صلة بقبيلة سوسي Sossi البلبية الرومانية[5]، حيث حكم مع موري آخر نظير له خلال الفترة المتراوحة ما بين 33 ق.م و25 ق.م، وبالعودة إلى ترجمة العبارات الواردة في عملات بوخوس الثاني مثل BQS HMMLKT أو BQS HMT والتي تعني ملكية أو مملكة بوخوس، فنلاحظ أن الجمع بين الكتابة اللاتينية والبونية جاءت انعكاسا للوضع السياسي الجديد لموريطانيا[6]، وبالتالي يتفق موليز ومازار في أن الاسم سوسوس لحاكم روماني تولى تسيير موريطانيا بمعية حاكم موري خلال فترة فراغ العرش "33-25 ق.م".

فالعبارة BQS HMMLKT التي فسرها كل من موليز ومازار بمعنى مملكة أو ملكية بوخوس، نجدها عند فيفري تعني عكس ذلك، وهي تقابل حرفيا عبارة Rex Bocchus المكتوبة باللاتينية على وجه هذه النقود واستدل في ذلك بالعبارة التالية Rex Bocchus soso F(uluis) والتي تعني الملك بوخوس ابن سوسوس، وليس له علاقة بعائلة Sosii الرومانية، ويرجع فيفري تاريخ صك هذه العملة إلى الفترة التي وحد بوخوس الموريطانيتين "38-33 ق.م"[7]، أما أوزينا فقد ربط الاسم الموجود في عملات بوخوس(Rex Bocchus soso F(uluis والعبارة اللاتينية Rex Sos المكتوبة على رصاصات مقلاعية وجدت في وليلي والتي تعني " الملك سوس" وبالتالي فالاسم "سوس" هو اسم محلي وليس روماني، حكم بين بوخوس الأول والثاني، واستند في ذلك إلى أن عبارة Sosi Filius مستوحاة من نقود أوكتافيوس التي كتبت عليها منذ 40م عبارة Divi Iuli F(iluis) التي يربط فيها نفسه بيوليوس قيصر،

[1] Gsell (St.), H.A.A.N, T. VII, Librairie Hachette, Paris, 1928, p 262.
[2] Plutarque, Les vies des hommes illustrés, T.2, trad. Jacques Amyot, éd. Gallimard, Paris, 1985, Marius, 32.
[3] Gsell (St.), op-cit, T VII, p 269.
[4] Muller (L.), Numismatique de l'ancienne Afrique, T3, Imprimerie de biance luno, Copenhague, 1865, p102.
[5] Mazard (J), *Corpus Nummorum Numidiae Mauretaniaeque*, édit Art Et Matier graphique, paris, 1955, pp 68-69, N° 118-121.
[6] Ibid, pp 67-69, N° 119-121.
[7] Vivrier. (J.C), Bocchus le jeune et les sosii, Semitica, XI, 1961, p 12.

فنقود بوخوس هي تقليد إذن لنقود أوكتافيوس وبذلك أراد بوخوس إسناد شرعية حكمه لموريطانيا، وبالمجمل فسوسوس كان ملك على الجهة الشرقية لموريطانيا نظرا لأن ابنه كان ملكا عليها فيما بعد، والجهة الغربية بحكم صك مدينة طنجة لنقود مخلدة لذكراه، ووجود رصاصات حاملة لاسمه في وليلي[1]، في حين يقدم كامبس قراءة أخرى مفادها أن سوسوس وسوس واسم مستنس Mstns "التي تنسب خطأ لماسينيسا الثاني" ما هي إلا أسماء لمسمى واحد وهو الملك سوسوس[2].

غير أن مناسبة ذكر هذا الملك تتمثل في إطار حديث المصادر عن الحرب الأهلية بين أنصار سولا وبومبيوس وبين الماريوسيين، أين ورد عند قيصر أن سيطرة بومبيوس على موريطانيا الشرقية كان في صالح عائلة سوسوس التي استغلت الوضع الجديد، وسيطرت على مقاليد الأمور، وهي بذلك لم تبقى بعيدة عن الصراعات الداخلية الرومانية، فقد وفر سوسوس سنة 62 ق.م ممرا آمنا لأنصار بومبيوس وخصوصا لفاتينيوس[3]، الذي وصل إلى اسبانيا عبر موريطانيا، ويرى أكرير أن سوسوس هو الملك الموري الذي أغفل ذكره شيشيرون[4]، والذي ارتبط معه سيتيوس بعلاقات اقتصادية منذ سنة 64 ق.م[5].

وإذا كانت أخبار سوسوس لم تتناولها المصادر المكتوبة باهتمام واسع، فإن نظيره أسكاليس بن يفطاس Iphtas كان أكثر حظا منه، فبلوتارك Plutarque عندما تناول سيرة سرتوريوس حاكم اسبانيا القريبة Citérieure يقدمه في شكل ملك منبوذ، يسعى للسيطرة على عرش موريطانيا، بعدما طرده المور حوالي 82-81 ق.م، ولكن سورتوريوس تدخل وحاصر القائد الموري في طنجة بمساعدة خصوم أسكاليس، وقتله سورتوريوس بعد اقتحام طنجة رغم إرسال سولا لقوات بقيادة باكيانوس Paccianus لنجدته[6]، غير أن بلوتارك لم يشر إلى بوخوس الأول ولا إلى علاقته بأسكاليس، ولم يذكر هل كانت موريطانيا مشكلة من مملكتين أم مملكة واحدة؟.

قزال يؤمن بوجود مملكة مورية موحدة تمتد من المحيط إلى الشلف في عهد بوخوس، وأن أسكاليس ما هو إلا "سيد طنجة" سنة 81 ق.م، كما حاول التقريب بين اسم والده إفطاس وليبتاستا الذي ذكره ساليست بأنه ملك

---

[1] Euzennat (M), Le roi Sosus et la dynastie Maurétaniennes, dans Mélanges d'Archéologie, d'épigraphe et d'Histoire offerts à j. Carcopino, Paris, 1966, p 337.

[2] Camps (G.), Sosus et Mastanesosus (roi de Maurétanie 80 a 49 av. j-c), Ency-Ber, N° 5., aix en Provence, 1970, pp 3-5.

[3] Majdoub (M), Pompeius Magnus et les rois maures, Afr. Rom., ATTI DEL xii Convegno di studio su « L'Afr. Rom. » Olbia, 12-15 dicembre 1996, Editrice Democratica Sadra, sassari, 1998, p 1323.

[4] عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب قبل الإسلام، الممالك المورية الأمازيغية قبل الاحتلال الروماني، قراءة جديدة، دار النجاح الجديدة، الدار البيضاء، 2008، ص 67.

[5] Cicéron, Discours pour Sylla, texte établir et trad. Par Boulanger, éd. belles lettres, Paris, 1967, XX. 5.8.

[6] Plutarque, III-Sertorius, textes établi et trad. par. R. Flanceliére et E.Chambry, éd. belles lettres, Paris, 1975, 9.1-5. ; Gsell (St.), op-cit, T VII, p 272.

على موريطانيا[1]، ولكنه يؤكد على وحدة موريطانيا السياسية، وأن أسكاليس ووالده توليا حكم جزئها الغربي، وجعلا من طنجة مركزا لهذه المملكة الصغيرة ذات التنظيم المستقل[2]، ومن جهته يرى ريمون توفينو وكركوبينو أن روما هي التي شجعت انفصال وظهور إمارة مستقلة في السلطة المركزية في طنجة تقودها سلالة أسكاليس وإفطاس، لما أحست بالخطر الذي يهددها من اتساع موريطانيا[3]، في يرى دوزانج وجود إمارة مستقلة استقلالا ذاتيا في طنجة، كانت صديقة للرومان (المستقرين في أيبيريا) منذ نهاية القرن 2 ق.م، وأن أسكاليس كان في سنة 81 ق.م مويلك "ملك بسيط" طنجة[4]، وهو بذلك حليف أو تابع لملك موريطانيا المعاصر له، من خلال اكتشاف حكم سوسوس الذي حكم ما بين 80-49 ق.م، وبذلك لا يترك مكانا لأسكاليس ضمن ملوك موريطانيا حسب كامبس[5].

وبذلك سواء اعتبرت هذه الكتابات أسكاليس حاكم مستقل أو تابع أو حليف فإن موريطانيا في عهد بوخوس التي تبدأ من المحيط بما فيها طانجة، وأن أسكاليس إما أن يكون حسب أكرير قائد لقوة مستقلة ومنفصل عن السلطة المركزية المورية، أو قائد محلي يمثل بوخوس سواء اقتصر نفوذه على طانجة أو شمل غرب موريطانيا[6].

نلاحظ مما سبق أن ما ذكر عن أسكاليس جاء في خضم الحديث عن سورتوريوس، والأحداث التي عرفتها موريطانيا في جزئها الغربي، بعد ثورة الموريين على أسكاليس وتدخل سورتوريوس سنة 81 ق.م، وبعد ذلك تغيب عنا أخبارها بالكامل إلى غاية سنة 49 ق.م، تاريخ ذكر المصادر الرومانية للملك بوغود باعتباره ملك على موريطانيا الغربية، يسميها بلين بوغوتيانا Bogutiana نسبة إلى بوغود[7]، والتي تمتد في شمال المغرب الأقصى الحالي، يحدها من الغرب المحيط الأطلسي، ومن الشرق نهر الملوية[8]، دون أن تشير المصادر إلى عاصمتها، ومملكة ثانية بالشرق يحكمها بوخوس الثاني، التي يتحدث سولين عن سيغا siga كعاصمة لمملكته، والتي تمتد من النهر الملوية إلى ما وراء نهر الشلف[9]، من خلال إشارة وردت في إطار الحرب الأهلية الثانية[10].

---

[1] Ibid, pp 269, 272.
[2] Ibid, pp 271-272.
[3] Thouvenot (R.), L'urbanisme romain dans le Maroc antique, Homenaje à Garcia Bellido, 4, Revista de la Universitad Complutense, 18, n° 118, 1979, p 327.
[4] Desanges (J), L'Afrique romaine et libyco berbère, dans Rome et la Méditerranée occidentale. 2, sous la direction de C .Nicolet, Paris, col, Clio, PUF, éd., 1993, p 637.
[5] Camps G., Berbères aux marges de l'histoire, éd. des Hespérudes, 1980, p 82.
[6] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 71.
[7] Pline L'Ancien, H. N, V, trad. Jehan Desanges, éd Bel. Le., paris, 1980, p 19.
[8] Dion Cassius, Histoire Romaine, XLI, trad. par E. Gros. Edi. Librairie de Firmin Didot frères, Paris, 1945, XXLV. XLIX. ; Pline, Loc-cit.
[9] Gsell St., op-cit, T VII, p 264.
[10] مصطفى توريرت، الحرب الأهلية الرومانية الثانية "49-46 ق.م" وانعكاساتها على نوميديا، مجلة المواقف للبحوث والدراسات في المجتمع والتاريخ، ع 12، جامعة معسكر، ديسمبر 2017، ص ص 199-219.

يذكر ديون كاسيوس أنه في سنة 49 ق.م أعلن مجلس الشيوخ الروماني بوغود وبوخوس حليفين لقيصر[1]، وهذه إشارة تضعنا أمام ملكين موريين، دون أن يحدد كيفية وأسباب وجود هذه الثنائية ولا أن يحدد لنا الأراضي التابعة لهما، وفي هذا الصدد يشير كركوبينو إلى أن روما قسمت المملكة المورية مباشرة بعد وفاة بوخوس الأول حوالي 80 ق.م بين بوخوس الثاني الذي حكم شرق الملوية، وبوغود الذي حكم بين الملوية والمحيط[2]، أما قزال فيؤكد هذا التقسيم الذي كان سنة 49 ق.م إلى مملكتين يفصلهما نهر ملوية، ويحتمل حسبه أن الملكين ينتميان إلى عائلة واحدة، ويقر بعدم معرفة شيء حول سبب هذا التقسيم وتاريخ حدوثه[3]، في حين يورد أوزينا رأي آخر مفاده أن هذا التقسيم حدث بعد سنة 62 ق.م، وكان هذا الملك موجودا سنة 62 ق.م ويستند في ذلك إلى وجود الملك سوسوس، الذي حكم خلف بوخوس الأول بعد 80 ق.م[4]، وهو بذلك يتفق مع دوزانج الذي يقر أن التقسيم حدث بعد وفاة سوسوس حوالي 49 ق.م أو قبلها بقليل ويحتمل أن يكون الملكين أخوين[5].

ومجمل القول نقول أن بوغود هو الوريث الشرعي لأسكاليس بن يفطاس سياسيا على غرب موريطانيا، في حين كان بوخوس الثاني هو الوريث على شرقها لأبيه سوسوس، وبذلك نستبعد القرابة التي اقترحها بعض الباحثين، كما أن المصادر لم تذكر أي قرابة بينهما في إطار الحديث عن الحروب الأهلية، وجاء عن سترابون أنه في الفترة ما قبل الحالة "التي كتب فيها مؤلفه" كان لموريسيا ملكان صديقان للشعب الروماني[6]، كما يفهم أيضا من إشارة بلين أن مجال نفوذ بوخوس الثاني طابق موريطانيا القيصرية فيما بعد، ومجال نفوذ بوغود طابق موريطانيا الطنجية[7]، ومن الصعب التعرف على الظروف المرتبطة بتوليهما الحكم، فالمصادر وإن تكلمت عنهما، فإن ذلك اقتصر على مشاركتهما في الحروب الأهلية انطلاقا من سنة 49 ق.م، فقد انحاز هذان الملكان معا لصف يوليوس قيصر ضد بومبيوس، قبل أن يفترقا على عهد خليفته أوكتافيوس، حيث مال بوخوس لهذا الأخير بينما ساند بوغود أنطونيوس.

بالنسبة للملك بوخوس فقد كان له دور كبير في أحداث الحرب الأهلية الثانية، وفي جعل موريطانيا الشرقية قاعدة خلفية للهجوم على نوميديا حليفة بومبي، ففي سنة 48 ق.م أعطي قيصر أمرا لحاكم اسبانيا البعيدة كاسيوس لونغينوس Q. Cassuis Longinus بالمرور الى إفريقيا عبر موريطانيا مصحوبا بخمسة فيالق، وآلاف من الفرسان

[1] Dion Cassius, XLI .42.3
[2] Carcopino (J), Le Maroc antique, Gallimard, Paris, 1943 (rééd. 1947), p 29.
[3] Gsell (St.), H.A.A.N, T V, op-cit, pp 269. 272.
[4] Euzennat (M), Le roi Sosus et la dynastie Maurétaniennes, op-cit, pp 33-39.
[5] Desanges (J), L'Afrique romaine…, op-cit, p 650. ; أكرير عبد العزيز ، المرجع السابق، ص 81.
[6] Strabon, Géographie, trad. Par Amédée Tardieu, Librairie Hachette, Paris. XVII. 3-7.
[7] Pline L'Ancien, Loc-cit.

جندوا في اسبانيا، لكن تمرد الجند على كاسيوس حال دون ذلك[1]، كما كان له دور في مهاجمة يوبا الأول من الخلف إلى جانب سيتيوس، حين اجتاز أراضي ماسينيسا الثاني، وسيطر على مدينة سيرتا، خاصة أمام تحريض قيصر للجيتول الذين هاجموا يوبا من الجنوب[2]، كما عمل بوخوس على تحريض المور على الملك النوميدي، مما أسهم في هزيمة يوبا الأول وبومبي في معركة ثابسوس سنة 46 ق.م، فتحصل بذلك على الجزء الغربي من نوميديا، بحيث امتدت مملكته بعد ذلك إلى الوادي الكبير بسيرتا[3].

أما بوغود فلا تشير المصادر القديمة إلى تنسيق بينه وبين بوخوس في إطار تحالفه مع قيصر، حتى ظروف توليه الحكم في موريطانيا الغربية كانت محل خلاف[4]، لكن المؤكد أنه كان يحكم موريطانيا الغربية سنة 49 ق.م، من خلال مشاركته في الحروب الأهلية، لكن مشاركته لا أثر لها في إفريقيا، وإنما مساهمته تبرز في شبه الجزيرة الأيبيرية من خلال مساندته سنة 48 ق.م لكاسيوس في محاولة القضاء على تمرد الجيش ضده هناك[5]، لكنه فشل في مهمته مما اضطره الى العودة[6]، هذا فضلا عن إشارة تيت ليف إلى أن بوغود فشل أيضا في مهمة أخرى في إطار مساعدة البروقنصل تريبونيوس T. Trébonuis، وأرجع ذلك تيت ليف إلى قيام اضطرابات في موريطانيا الغربية[7]، وبعد انتصار قيصر في ثابسوس كافئ بوغود وزوجته أونوي بالهدايا وهذا دليل على الخدمات التي قدمها لأتباعه في اسبانيا[8]، وبعد شهور من انتصار قيصر بثابسوس التحق به بوغود في اسبانيا[9]، وساهم بشكل كبير في معركة موندا الفاصلة في القضاء على معسكر البومبيين، حيث اضطر لابينيوس Labiénuis الى مغادرة القتال والدفاع عن المعسكر[10].

من خلال تتبع نشاط الملكين الموريطانيين، نلاحظ أن نشاط بوخوس الثاني كان في إفريقيا وساهم بشكل كبير في انتصار قيصر وتحصل مقابل ذلك على توسيع مملكته شرقا، أما بوغود الذي يقر قزال بأنه لم يتدخل في حرب إفريقيا[11]، فإن أبرز نشاطه كان في أيبيريا بصفة خاصة إلى جانب قيصر، أين ساهم في القضاء على بقايا أنصار

---

[1] César (J.), La guerre D'Afrique, trad. par A. Bouvet, Bel. Le., paris, 1949, LIII 5. ; Mommsen (Th.), Histoire Romaine, T5, Trad., C.A Alexander, éd. A.L. Harold (Librairie Afrawk) Paris, 1863, pp 24-25.

[2] César (J.), XXV.

[3] Gsell (St.), op-cit, T VII, pp 291-292.

[4] ورد لدى كركوبينو وجودان انه كان يحكم سنة 80 ق.م (Jodan (J.), Volubilis regia Iubiac, contribution à l'étude des civilisation du Maroc antique pré claudien, éd de boccard, Paris, 1987, pp 307-310. وعند جون ماريون في 70 ق،م (Marion (J.), Notes sur le peuplement de Tanger à l'époque Romaine, T. 2, Hespéres,1948, p 126. وفي سنة 49 ق،م أو قبلها بقليل عند كامبس) Camps (G.), Grande ou petite numide dans Vbique amici, mélanges offerts a jean lassére, préparés sous la direction de Christine Hamdoune, C.E.R.C.M, 2001, p 82.

[5] César (J.), La guerre d'Alexandrie, texte étab. et trad. par J. Andrien., Bel. Le., paris, LIX. LXII.

[6] Gsell (St.), H.A.A.N, T VIII, Lib. Hachette, 1928, pp 26-28.

[7] Ibid, p 25.

[8] Suétone, Vie des douze césars, texte établi, traduit H. Ailloud, paris, 1954, Auguste, la vie César 52.

[9] Thouvenot (R.), Essai sur la province romaine de bétique, éd de boccard, paris, 1940, p146.

[10] Dion Cassius, XLIII, 38.

[11] Gsell (St.), op-cit, p 157.

بومبي هناك، ولكن كيف كان موقف الملكين من الصراع الذي حدث بين أنطونيوس وأوكتافيوس، وكيف كانت نتائجه على الموريطانيتين؟.

2 / آليات التدخل الروماني في موريطانيا.

2-1/ الحروب الأهلية الرومانية وانعكاساتها على مملكة موريطانيا:

بعد أن نظم قيصر أمور إفريقيا، من خلال ضم نوميديا للأملاك الرومانية، وتسليم جزء لسيتيوس وبوخوس الثاني، عمل أيضا على منح المدن الكبرى التي يسكنها الايطاليين حقوق المواطنة الرومانية، وأنشأ عدة مستوطنات نموذجية في المنطقة للجالية الرومانية، كما حول بعض المدن إلى حليفة أو تابعة[1]، ثم عاد إلى روما في نفس السنة، وفي روما انتخب ديكتاتورا لمدة 10 سنوات، لكن سلطته الواسعة وسيطرته على التعيينات وعظمة ألقابه، أثارت المخاوف في روما، فأدت إلى اغتياله في 15 مارس 44 ق.م، عند تمثال بومبايوس على أيدي بروتوس وكاسيوس[2]، مما أعقب فترة فوضى سياسية وعسكرية كبيرة في روما، سمحت بظهور شخصيتين بارزتين، هما أنطونيوس الذي كان الساعد الأيمن لقيصر، وأوكتافيوس[3] الابن بالتبني لقيصر نفسه.

لقد عرفت روما صراعات سياسية كثيرة أعقبت وفاة قيصر، نتج عنها آثار سياسية كثيرة، فبعد وصية قيصر، والخلافات التي حدثت بين أنطونيوس وأوكتافيوس، خاصة بعد انهزام الأول في معركة مودينا سنة 43 ق.م، والتي كان من نتائجها تشكيل الاتفاق الثلاثي بين أنطونيوس وأكتافيوس وليبيديوس[4]، وصراعهم مع الجمهوريين، ثم الخلاف بين أوكتافيوس وأنطونيوس الذي انتقل إلى بلاد المغرب.

---

[1] César (J.), La guerre D'Afrique, XCVII, 3. ; XCVII, 2.4

[2] نصحي إبراهيم، تاريخ الرومان من أقدم العصور حتى 133 ق،م، ج 1، مكتبة الأنجلو– المصرية، مصر، 1983، ص ص 232–233.

[3] كايوس أوكتافيوس Octavius Caius: ولد 23 سبتمبر 63 ق،م، و هو ابن أخت يوليوس قصر، وابن غابيوس أكتافيوس الذي ينحدر من أسرة وليترو Velitroe المحترمة ، وهي من عشيرة من نبلاء العامة Gens de la noblesse plébeienne، توفي والده و هو في 4 من عمره، نال قسطا كبيرا من العلوم على يد أشهر الأساتذة مثل أبولو ذوروس البرجامي، و أريوس الاسكندري ، ثم أرسله خاله إلى أبولونيا سنة 45 ق،م ليكمل علومه، و يختبر في الحياة العسكرية مع الضباط و الجنود، وفي أواخر سنة 44 ق،م تلقى رسالة من والدته تنبئه بوفاة خاله قيصر، فأسرع بالعودة إلى روما عبر برنديزي، وبعد أن تليت الوصية و الإعلان عن تبنيه من قبل قيصر، عرف باسم غايوس يوليوس قيصر أوكتافيوس حتى سنة 26 ق،م اشتهر بعد ذلك بلقب أوغسطس Augustus، عضو في الثلاثية ما بين 42– 32 ق،م مع انطوان و ليبديوس، تقلد سلطة تقديرية ما بين 31–24 ق،م، قام بتوحيد الإفريقيتين نهائيا في مقاطعة واحدة "البروقنصلية "، وبذلك أنهى الامتيازات السيتيانية. (أنظر: أيوب إبراهيم، التاريخ الروماني، الشركة العالمية للكتاب، لبنان، 1996، ص 235.؛ عقون محمد العربي، الاتحاد السيرتي من استيلاء سيتيوس على سيرتا (46 ق،م) إلى أحداث القرن الرابع، دراسة في تاريخ وآثار ونظم سيرتا العتيقة، رسالة دكتوراه، في جامعة منتوري، قسنطينة، 2004–2005.ص 28.

[4] Frédouille (J.C.), Dictionnaire de la civilisation romaine, édit.2, Larousse, Paris, 1999, pp 161-162.

وفي تلك الفترة عاد أرابيون ابن ماسينيسا الثاني من اسبانيا، خاصة والتغيرات التي حدثت في إفريقيا جراء الصراع بين حاكمي الإفريقيتين، وكمرحلة أولية استطاع استرجاع الإقليم الذي كان تابعا لوالده من قبل بوخوس الثاني[1]، واسترجع قسم كبير من مملكته الممتدة من الصومام إلى لمبساغا، ثم قضى على المرتزق سيتيوس سنة 44 ق.م[2]، لكن نجاحه هذا كان مؤقتا، لأن جرأته وقوة جيشه أثارت مخاوف سكستيوس، من أن ينقلب عليه بعد أن يثبت أركان مملكته[3]، فدبر عملية اغتياله مابين 41-38 ق.م[4]، وبذلك استرجع بوخوس الأراضي التي إفتكها منه أرابيون، وعادت الحدود الشرقية الى الوادي الكبير، لتظل على هذا الوضع حتى الفترة الوندالية[5].

بعد إنهاء أمر نوميديا وجهت روما أنظارها الى موريطانيا واستمرت في سياستها المعروفة في ضرب الممالك ببعضها البعض، من خلال انقسام ملكا الموريطانيتين، واتخاذ موقفين متناقضين من الصراع بين أنطونيوس وأكتافيوس، حيث انضم بوخوس إلى أكتافيوس، وعلى هذا الأساس دعم بوغود جيش أنطونيوس ابتداء من سنة 43 ق.م، حيث زوده بفرسان موريين في شهر ماي من سنة 43 ق.م في معركة مودير Modére[6]، كما استقبل في شهر جوان من نفس السنة بالبوس Cornelius Balbus وكيل مال اسبانيا البعيدة التابع لأنطونيوس[7].

خلال سنوات 41-38 ق.م توجه بوغود مرتين إلى اسبانيا لنجدة حلفاءه في حرب بيروز Pérouse، إحداها سنة 41-40 ق.م للهجوم على كريناس Carrinas حاكم اسبانيا البعيدة الموالي لأوكتافيوس[8]، والمرة الثانية في سنة 38 ق.م حيث انتقل إلى اسبانيا على رأس قوات موريةـ لكن هذه الحملة ستكون نهاية لمملكته[9]، حيث استغل سكان طنجة غيابه وتمردوا عليه، بعد تلقيهم مساعدة من أنصار أوكتافيوس وبوخوس الثاني، مما اضطر للفرار إلى شرق البحر المتوسط للالتحاق بأنطونيوس[10]، بعد أن سيطر بوخوس على موريطانيا الغربية بموافقة من أوكتافيوس، كما كافئ هذا الأخير سكان طنجي على موقفهم ومنحهم حقوق المواطنة الرومانية، وسميت مدينتهم "إيولي طنجي Iuli Tingi"[11]، وبذلك أصبحت مملكة بوخوس تمتد ممن المحيط غربا إلى غاية الوادي الكبير شرقا[12]، وهكذا

[1] Poulle (Ch.), A travers la Maurétanie Setifienne, R.S.A.C. Algérie, 1863, p 96.
[2] Ibid, p 97.
[3] محمد البشير شنيتي، الاحتلال الروماني لبلاد المغرب (سياسة الرومنة 146 ق،م-40م)، المؤسسة الوطنية للكتاب، الجزائر، 1985، ص 69.
[4] Poulle (Ch.), op-cit, p 104. ; Gsell (St.), op-cit, p192.
[5] Gsell (St.), T. VIII, op-cit, p194.
[6] Dion Cassius, XLIII, 36-1.
[7] Cicéron, lettres Familières, trad. E. Bailly, Garnier, Paris, S-D, X, 303.32.1.
[8] Gsell St., op-cit, p199.
[9] Dion Cassius, XLVIII, 45.
[10] Loc-cit.
[11] Muller (L.), Numismatique.., p 146, n°231-232.
[12] Gsell (St.), op-cit, p 200.

ضمنت روما مصالحها في المغرب القديم، بالسيطرة المباشرة على جزء منها وبولاء الجزء المتبقي[1]، أما بوغود فقد تم اغتياله سنة 31 ق.م بميتون Métgone بإقليم ميسينيا على الساحل الشرقي للبيلوبونيز ببلاد الإغريق من قبل أغريبا Agrippa[2].

يمكننا القول أن الصراعات الأهلية التي عرفتها روما في أواخر عهد الجمهورية قد لعبت دورا هاما في تهيئة الظروف الملائمة للسيطرة على موريطانيا، وتعرف بذلك مصيرا مماثلا لجارتها نوميديا سنة 46 ق.م، ويدخل ذلك ضمن سياسة التدرج في الاحتلال الذي سارت عليه روما في شمال إفريقيا، وبذلك آلت ملكية بوغود إلى بوخوس ما بين 38-33 ق.م، وخلال هذه الفترة سك بوخوس نقود في لكسوس باسمه، في حين يرى البعض أن إحدى مدن موريطانيا الغربية بادرت إلى إعلان ولاءها الاسمي لبوخوس، أو إن صح التعبير لأوليائه الرومان يقول أكرير[3]، خاصة وأن بلين يؤكد أن يوبا الثاني هو أول من حكم الموريطانيتين معا[4]، وما يؤكد ذلك ما ورد عند ديون كاسيوس بأن أوكتافيوس هو من منح إرث بوغود لبوخوس سنة 38 ق.م، ولا يؤكد هذا ممارسته لسيادة كاملة على مجال نفوذ بوغود[5]، وفي سنة 33 ق.م توفي بوخوس دون أن يترك وريثا شرعيا على عرش موريطانيا[6]، أو ربما ترك وصية لا نعلمها، أم كان لبوخوس إرادة أخرى بخصوص خلافته، أم وهب مملكته للشعب الروماني ولأوكتافيوس، فما صحة ذلك ؟ ولماذا لم يَقُمْ هذا الأخير بإلحاقها بأملاك روما ؟.

2-2/ تأسيس المستعمرات كآلية من آليات تعزيز التواجد الروماني: اختلف الباحثون حول الصيغة التي أدارت بها روما المملكة الموريطانية بعد وفاة الملك بوخوس الثاني سنة 33 ق.م، بحيث عرفت موريطانيا مرحلة تسمى "بفراغ العرش أو مابين الملكين"[7]، فقزال افترض تعيين حاكمين رومانيين تم اختيارهما من طبقة الفرسان، الأول استقر في مملكة بوخوس والثاني ربما في مملكة بوغود[8]. وذهب موزار بعد مولير إلى أن تسيير شؤون موريطانيا ما بين 33 و 25 ق.م كان يشرف عليها حاكمان الأول موري والثاني روماني، ويعتمد هذا الافتراض على الكتابات التي تحملها بعض النقود التي كانت متداولة في هذه الفترة[9].

---

[1] محمد لحبيب بشاري، علاقة روما بالممالك الإفريقية بعد زوال قرطاج، ع 19، مجلة دراسات في العلوم الإنسانية والاجتماعية، جامعة الجزائر 2، 2012، 60.

[2] Dion Cassius, L, II, 3.

[3] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 90.

[4] Pline L'Ancien, V, 16.

[5] Dion Cassius, L, 6.

[6] Dion Cassius, XLIX, 43-7. ; Gsell (St), op-cit, p 200. ; Desanges (J), L'Afrique romaine, op-cit, p651.

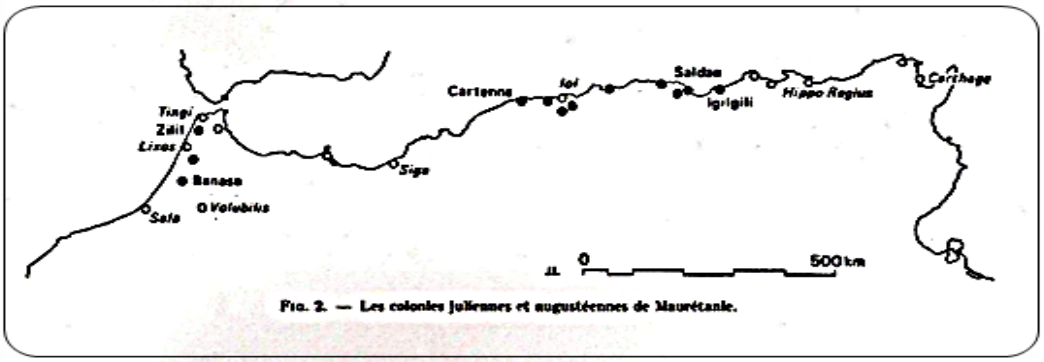
[7] Rebuffat (R.), L'implantation militaire romaine en Maurétanie Tingitane, Afr. Rom., atti del 4. Convegno di studio 12-14 dicembre 1986, Sassari (Roma), Sassari, 1988, p 32.

[8] Gsell (St), T. VIII, Op-cit, pp198-201.

[9] Mazard (M), Op-cit, p.67-68.

لا بد من الإشارة في البداية إلى أن المرحلة الفاصلة بين وفاة بوخوس الثاني 33 ق.م وتولي الحكم من طرف يوبا الثاني على عرش موريطانيا سنة 25 ق.م، قد حافظ فيها أوكتافيوس على علاقاته وتحالفه مع القبائل المورية، وهذا ما مكنه من تأسيس مجموعة من المستوطنات بالمجال الموري[1]، وجعلها بمثابة نقاط ارتكاز يمكن من خلالها مراقبة البلاد ثم السيطرة عليها لاحقا[2]، فأوكتافيوس لم يلحق موريطانيا رسميا إلى حظيرة الإدارة الرومانية لأنه كان على علم بأن القيام بهذه العملية تتطلب مصاريف وتجهيزات عسكرية، نظرا لصعوبة مجالها التضاريسي وبعدها عن مركز السلطة[3].

هذه المستعمرات لم يتم الإشارة إليها في التقرير الرسمي للفترة التي تقلد فيها الحكم، وافترض قزال عدم ذكر هذه المستوطنات في تقرير Auguste راجع لأن أوكتافيوس لم يؤسسها في ولاية رومانية قانونية، ويتم التعرف عليها عن طريق النقائش، أو من خلال ما جاء عند بلين الذي استند في معلوماته على الوثائق الإدارية الرسمية. هذا بالإضافة إلى أن هذه المستعمرات ستشكل فيما بعد محطات رئيسية للتغلغل الروماني بموريطانيا بقسميها الشرقي والغربي[4]، استطاع الرومان من خلالها الحصول على أراضي فلاحية خصبة، وأسواق تجارية مربحة[5]، خاصة والصراعات التي كانت مستفحلة في إيطاليا ساهمت هي الأخرى في توافد أعداد كبيرة من المستوطنين الرومان من أجل تحسين وضعيتهم، والهروب من حالة تفسخ المجتمعات الزراعية التي أصبحت عليها ايطاليا الجنوبية[6]، فأصبحت أراضي شمال إفريقيا ومستوطناتها بمثابة متنفس لتصريف البليبيين.[7]



الخريطة رقم 01: المستعمرات اليوليوسية والأغسطية في موريطانيا.

(Euzennat (M), La frontière romaine d'Afrique, C.R.I.A., 134 années, N°2. 1990, p 568.)

هذه المستعمرات في الغالب كان يتم إنشاءها استنادا على الروابط القانونية، فقد مكنت هذه الروابط التي نسجتها روما مع الممالك المورية منذ بوخوس الأول من خلق أرضية لزرع نظام المستعمرات في موريطانيا، إذ مكنتها روابط الصداقة والتعاون والتحالف ومنح المواطنة لبعض الأصدقاء من الموريين من خلق مشاريع استيطانية تجسدت في

[1] Desanges (J), L'Afrique romaine et libyco berbère, op-cit, p 651.
[2] Benabou (M.), La Résistance africaine à la romanisation, Maspero, Paris, 1976, pp 70-71.
[3] Desanges (J), L'Afrique romain, op-cit, p.651.
[4] Gsell (St), T. VIII, op-cit, p 201.
[5] Décret (F.), Fantar(M.), op-cit, pp 163-164.
[6] RACHET (M.), Rome et les Berbères, un problème militaire d'Auguste à Dioclétien, Bruxelles, 1970, pp 63-65.
[7] Lasserre (J.M), Vbique popvlus, peuplement et mouvements de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des sévères, Annales de géographie, V. 90, CNRS, 1981, p 77 et 240-241.

إقامة مستعمرات رومانية في الأراضي الموريطانية، وتحضير شعوب المنطقة لتقبل الوجود الروماني على أراضيها، وتعويدهم تدريجيا على مظاهر الحضارة الرومانية، والتي كان العمران أبرز وجوهها[1].

لقد بلغ عدد المستعمرات التي تم تأسيسها اثنا عشر مستعمرة قبل تسليم المملكة ليوبا الثاني، تسعة بمملكة بوخوس الثاني الشرقية (ستة مستوطنات على الساحل، وثلاثة بالداخل) وثلاثة بمملكة بوغود الغربية، وهي بمثابة مكافأة لجنود أوكتافيوس الذين بفضلهم أحرز انتصارات هامة على خصومه الأنطونيين[2].

إلا أن تاريخ إنشاء هذه المستعمرات طرح نقاشا بين الباحثين، فأغلبية الباحثين مالوا إلى أن إقامتها تمت بين وفاة بوخوس الثاني سنة 33 ق.م و27 ق.م عندما لقب أوكتافيوس بأغسطس Augustus، ففي هذه الفترة أقيمت المستوطنات التي تحمل صفة اليوليوسية Iulia مستمدة من لقب يوليوس Iulius الذي ورثه أوكتافيوس عن قيصر، بينما تعود المستوطنات التي تحمل صفة الأوغسطية Augusta إلى ما بعد سنة 27ق.م[3]، في حين ترفض طرونوي Trannoy إرجاع تاريخ إنشاء هذه المستعمرات إلى ما قبل معركة أكتيوم Actium، أي قبل سنة 31 ق.م[4]، وسوف نذكر باختصار هذه المستعمرات التي تم إنشاءها.

مستعمرة ايجليجيلي Igiligili: ورد اسمها بالصيغة التالية[5]Eiusdem D'auguste item Igiligili، حدد بطليموس موقعها على خط طول 24°، وخط عرض 32°[6]، ورد ذكرها عند كل من بلين[7]، وأنطونيوس[8]، وطاولة بوتينغر[9] على أنها مستعمرة Colonia، استوطن بها الجنود المسرحين من الخدمة العسكرية التابعين للفرقة السابعة[10]، وقد حصلت على قانون المستعمرة بالإبقاء على كلمة Item في الرواية المخطوطة، ذلك أن المدن تسمى Civitas Oppidom، وكان هدف أغسطس من تأسيسها هو تأمين الحدود الرومانية ومراقبة الواجهة البحرية للمملكة المحمية والتي شملت كل الساحل من قيصرية إلى إكوزيوم Ikosiom[11].

صلداي Saldae: ورد اسمها بصيغة Colonia Jilia Augista Salditana Legionis VII،[12] وهي احدى المستعمرات الأغسطية[13]، كما وردت في نقيشة ثانية تعود للنصف الأول من القرن 1 ق.م بصيغة أيوليا

[1] Terrasse (H.), Histoire du Maroc des origines à l'établissement du Protectorat français, Casablanca, 1954, pp 48-71.
[2] Gsell (St.), T VIII, op-cit, p 200.
[3] Frézouls (Ed), Rome et la Maurétanie tingitane: un constat d'échec ?, In: Ant. Afr., N° 16, 1980, p 68.
[4] Coltelloni-Trannoy (M.), Le Royaume de Maurétanie sous Juba II et Ptolémée, Etudes des Antiquités Africaines, CNRS, Paris, 1997, p 25.
[5] Willmans (G), Mommsen (Th), Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin, 1881, T. VIII, 8929.
[6] Ptolémée Claude, Géographie, trad. Par Muller, Hachette, Paris, IV.2. p 600.
[7] Pline L'ancien, V, 21.
[8] De fortia D'urban M.le Mis, Recueil des Itinéraires anciens, imp. Royale, Paris, S.D, p 4. 10.
[9] De fortia D'urban M. le Mis, Recueil des Itinéraires anciens, la table de Peutinger, imp. Royale, Paris, S.D, p 291.
[10] Gsell (St), op-cit, p 202.
[11] Ibid.
[12] C.I.L, VIII, 8929. ; 8931, 8933, 20683.
[13] Pline L'ancien, V, 20.

سالديتانا Colonia Iulia Salditana[1] وSaldis عند مسالك أنطونيوس[2]،Colonia Saldas عند طاولة بوتينغر[3]، أرسل إليها الجنود المسرحين التابعين لكتيبة مقدونيا السابعة، والتي عرفت باسم كتيبة كلاوديا[4]، وحسب النقائش فصلداي مرتبطة بمينائها العريق، الذي ذكره سكيلاكس باسم سيدا Sida[5]، أما سترابون فقد تحدث عن ميناء بين قيصرية وتريتيوم Trétum، وهذا في قوله "ما بين قيصرية وميناء تريتيوم ينفتح ميناء آخر فسيح جدا يعرف باسم صالداس Saldas، وهنا تقع الحدود بين مملكة يوبا والمقاطعة الرومانية[6].

قورايا "Gunugu": هي قبة سيدي إبراهيم حاليا لعبت دورا مهما في العهد البوني[7]، تبعد عن شرشال بـ 30 كلم، وحددها أنطونيوس بـ 22 ميل[8]، وذكرها بلين بصيغة:" Colonia euisdem (d.Auguste) cohorte praetoria Gunugu"[9]، كما أيضا عثر على نقائش تذكرها بعبارة Gunugu[10]، فهي إذن من المستعمرات التي أنشأها أغسطس واستقرت بها فرقة من الحرس البريطوري[11]، كما وردت أيضا بصيغة "Resp(ublica G(unugitanorum)"، وتقطن بهذه المنطقة قبيلة كويرينا Quirina[12]، فهي ذات موقع مهم جدا تربط بين المستعمرات الأربع الأخرى "صلداي وتيكلات وأزفون، تنس" لتأمين الطريق الذي يصل قيصرية بباقي المناطق[13].

أزفون Rusazus: ورد ذكرها في بعض النقائش وخرائط الطرق الرومانية القديمة مثل مسلك أنطونيوس، وطاولة بوتينغر، كما عثر على نصبان ميليان وجدا في داورك Daouark[14] بتيزي وزو، لكن مسلك أنطونيوس وطاولة بوتينغر يحددان المسافة بين أزفون وبجاية بـ25 ميل[15] وهو غير منطقي، فقد أشار بلين إليها صراحة وبَيَن وضعيتها القانونية على غرار المدن السابقة، عندما قال:"روسازوس هي مستعمرة أغسطية للفرقة السابعة " Colonia Iilia Augista Rusuzus Legionis VII imminis"[16]، وقد تمتعت بامتياز ضريبي منحه لها أغسطس، مما أهلها أن تستفيد من الإمكانيات الفلاحية التي تتوفر عليها المنطقة بصفتها مستعمرة جديدة[17].

---

[1] Gsell (St), op-cit, p 202.
[2] Itin. Ant, p4.
[3] Tabl. Peut, p 292.
[4] Desanges (J), Pline L'ancien, pp 173-174.
[5] Carayon (N), Les Ports phéniciens et puniques géomorphologies et infrastructures, thèse, Université Strasbourg II-Marc Bloch, 3T, 2008, p 184.
[6] Strabon, XVII, 3.12.
[7] محمد الصغير غانم، التوسع الفينيقي في غرب المتوسط، دار الهدى، الجزائر، 1992، ص 99.
[8] Morel (J.P), Gunugu, Ency. Ber, N°21, E.D.I.S.U.D, Aix en Provence, 1992, p 3245.
[9] Pline, V, 20.
[10] CIL, VIII, 9071 ; 9423 ; 21451.
[11] Desanges (J), Pline L'ancien, p160.
[12] Morel (j.p) et Camps (G), Ibid.
[13] Villard (F), «Vases attiques du V^e siècle avant J.-C. à Gouraya», Libyca A. E., VII, 1959, p. 7-13.
[14] Gsell (st), A.A.A., T.I, 1 éd. Adolphe Jourdan, Alger, 1911, F° 6. N° 70.
[15] Itin. Ant, p4. ; Tabl. Peut, p 292.
[16] Pline L'ancien, V, 20. ; C.I.L, VIII, 9249. 9250.
[17] Laporte (J-P), «Cap Djinet: Une dédicace des Cissiani à Sévère Alexandre », in B.A.C., N° 9, 1973, p 31.

تنس Cartanna: في وصفه للمدن ذكرها بومبونيوس ميلا بأنها تقابل المدن الصغيرة مثل تنس Cartanna بعد ذكره لشرشال Iol[1]، أما بلين فذكرها بأنها "مستعمرة أغسطية، أنزلت بها الفرقة الثانية Cartanna Colonia Augista Legio Secunda"[2]، من المحتمل أن تكون الفرقة الأغسطية الثانية التي قدم جنودها من اسبانيا أو الفرقة الثانية لمارك أنطوان بتاريخ 31 ق.م[3]، حيث عثر على قطع نقدية لهذه الكتيبة في تيبازة تؤرخ بسنة 143م[4]، وذكرت في مسلك أنطونيوس Certenna Colonia[5]، كما جاء اسم Cartennae في قائمة أسماء المحطات الفينيقية ببلاد المغرب[6]، أما اسمها كارتينا Cartenna فعرف في الفترة الرومانية، وكان الهدف من تأسيسها يكمن في مصلحة سياسية وعسكرية، بقدر أهميتها كمركز هام للاتصال يسمح بالدخول إلى وادي الشلف، فضلا عن أهميتها الفلاحية والمعدنية[7].

مليانة Zacchubar: ذكرت عند بلين بأنها مستعمرة Item Zacchubar Colonia Augusti[8]، وقد أشار معلم ميلي عثر عليه على بعد 3 كلم شرق عين الدفلى إلى إقليم مستعمرة ايوليا أوغسطا زوكبار Col(onia) Iuli(ia) Aug(usta) Z(ucckabar)، وجاء عند بطليموس بصيغة زوكباري Zockbbari محددا موقعها على خط طول 16°و50°، ودائرة عرض 32°-40°[9]، تحولت في القرن الرابع إلى بلدية، أما مسالك أنطونيوس فذكرها باسم مليانة Malliana، والمسافة بينها وعين الدفلى 32 ميل وعن واد شرفة بـ 19 ميل[10]، هدفها استراتيجي من خلال مراقبة المنطقة الرابطة بين قيصرية وجزئها الغربي.

حمام ريغة Aquae: تقع أكواي بموضع حمام ريغة في الجنوب الشرقي من شرشال، واشتهرت بحماماتها المعدنية منذ القديم[11]، ذكرها بلين من المدن الثلاث التي تحولت إلى مستعمرات على يد أغسطس Colonia Augusti Queaitem[12]، كما ذكرها بطليموس بأنها مستعمرة Aquae Calidae Colonia، وحدد موقعها على خط طول 18° ودائرة عرض 32-10°[13]، وحدد أنطونيوس المسافة بين Aquis ووادي شرفة Safasar

[1] Mêla Pomponius, Géographie, trad. M, Louis purosoir, Panckoucke, paris, 1865, I, 31.
[2] Pline, V, 20.
[3] D'Escurac doisy pavis (H), les méthodes de L'impérialisme en romain en Mauretanie de 33av.J-c a 40 ap. J-c, Ktema, 7, 1982, p 223.
[4] Baradez (J), les Nouvelles fouilles de Tipasa et les Operations D'Antonin le pieu en Maurétanie, Libyca ar-ep, 1954, 1 er semestre, pp 92-95.
[5] Itin. Ant, p 3.
[6] جوليان شارل أندري، تاريخ إفريقيا الشمالية، تر. محمد المزالي والبشير بن سلامة، الدار التونسية للنشر، ط 4، تونس، 1983، ص 109.
[7] CIL, VIII, 9663.
[8] Pline L'ancien, V, 21. ; C.I.L, VIII, 10450. ; A.E, 1940, 20.
[9] Ptolémée, IV, 2.
[10] Itin. Ant, p 9. ; Gsell (st), A.A.A., N° 28. F° 13.
[11] Gsell (St), H.A.A.N, T VIII, op-cit, p 203. ; Ibid, A.A.A., N° 28. F 13.
[12] Pline L'ancien, V, 21.
[13] Ptolémée, IV, 2, p 608.

بـ16 ميل، وبينها وبين شرشال Caesarea بـ 25 ميل[1]، وبذلك فموقعها مهم جدا، حيث توجد على الطريق الرابط بين مليانة والقبائل الكبرى، وبين وادي الشلف وواد جر.

تامنفوست Rusguniae: ورد ذكرها عند أنطونيوس بأنها تبعد عن إكوزيم بحوالي 15 ميل[2]، وجاءت عند بومبونيوس ميلا بعبارة Ruthisia،[3] وربما يقصد بها تامنفوست حسب دوزونج[4]، أما بلين فقد وصفها بأنها مستعمرة –Rusguniae– في عهد أغسطس[5]، ويؤكد ذلك النقيشة التي تذكرها بصفتها مستعمرة "Iulia"[6]، وهي ذات أصل بوني رغم أنها لم يرد ذكرها في رحلة سكيلاكس[7].

بفضل الأبحاث التي قام بها كل قزال ثم بعده بيير سلامة، أين عثرا على عدة نصب ميلية وتسجيلات نقائشية في وادي الحميز لتأكد فكرة أنها مستعمرة عسكرية استقرت بها الفرقة التاسعة لقدماء الجنود والمعروفة "Gemilla"[8]، وفي قراءته لأحد هذه النصب الميلية، يذكر سلامة بأن Rusguniae قد حازت على صفة "Antoniana" ويرجعه إلى تكريم للإمبراطور الخبل Elgabal[9]، وتكمن أهمية هذه المستعمرة في الاشراف على الواجهة الشرقية لعاصمة المقاطعة القيصرية، فضلا عن ارتباطها بالمستعمرات الشرقية.

تيكلات Tubusuptu: تقع جنوب غرب بجاية وتبعد عنها بـ29 كلم[10]، وردت بصيغ مختلفة[11]: Tubusubtu, Tubusuctu, Tupusuctu، وردت عند بلين بأنها مستعمرة Colonia Iilia Augista Legionis VII Tubusuptu[12]، وجاءت عند بطليموس توبوسوبتوس Tubusuptus وحددها على خط طول 23°-45° وخط عرض 31°-40°[13]، وسميت في عهد فاسباسيانوس عام 74م بمستعمرة يوليا توبوسيكتا للفرقة السابعة Col(onia) Iuli(ai) Tubusuctilana Leg(ionis) VII imminis، وبعد عقدين أصبحت تسمى أيوليا أوغسطا Iulia Aug(usta) هدفها حسب قزال حماية القبائل الصغرى والكبرى معا[14].

[1] Itin. Ant, .314.
[2] Itin. Ant, p 4.
[3] Mêla, I, 31.
[4] Desanges (J), Pline, p 169.
[5] Pline L'ancien, V, 20.
[6] CIL, VIII, 9247-9250
[7] Gsell (st), H.A.A.N, T II, op-cit, p 159.
[8] Salama (P.), La colonie de Rusguniae d'après les inscriptions, Rev. Afr., N° 99, 1955, p. 44-45 ; Ibid, Promenades africaines, Scripta Varia, De Boccard, paris, 2005, pp 44-45. ; Gsell (st), A.A.A., F° 5.N° 36.
[9] Salama (P.), La colonie de Rusguniae.., op-cit, pp 51-52.
[10] Gsell (st), A.A.A., N° 27.F 7. ; Laporte (J. P), un patrimoine immatériale a redécouvrir : l'histoire antique de Saldae (Béjaia, Bougie), Actes du colloque culturel immatériale amazigh, le processus d'inventaire, Béjaia 28-29, 2005, direction de Promotion Culturalle, 2005, pp 22-23.
[11] CIL, VIII, 8837 ; CIL, VIII, 8836, Gsell (st), H.A.A.N, T VIII, op-cit, p 203.
[12] Ptolémée, IV, 2, p 610.
[13] Cat (É.), Essai sur la province romaine de Maurétanie Césarienne, Ernest Leroux, Paris, 1891, pp 89-91.
[14] Gsell (St.), op-cit, p 208.

مستعمرة زليل Iulia coustautiana Zilil: هذه المستعمرة كانت توطن في بداية الأمر على الساحل المحيطي، منذ النصف الثاني من القرن الأول ميلادي[1]، ووقع خلط بينها وبين مدينة أصيلة الحالية الواقعة إلى الجنوب بحوالي 1 كلم عند مصب النهر الذي يحمل نفس الاسم[2]، فزليل مدينة بونية من خلال العملات التي عثر عليها[3]. اختلف الكتاب القدامى في كتابة اسم المدينة حيث ذكرت لدى سترابون خلال النصف الأول من القرن 1م بصيغة زيليلس (zélils)، في حين وردت عند بطليموس خلال القرن 2م بصيغة زيليا zilia، الذي اعتبرها من المدن الداخلية وحددها بين خطي طول 6°-10 ودائرتي عرض 35°-30[4]، وتحت اسم زيلي zili في مسالك أنطونيوس خلال العقد الثاني من القرن 3م[5] على الطريق الساحلي، والتي تبعد عن طنجي بـ 24 ميلا، كما أشار سترابون عند حديثه عن مستعمرة زليل المجاورة لطنجي، أنه تم نقل مواطنيها لإنشاء مستعمرة حديثة أطلق عليها يوليا يوزا (Iulia Iuza) بجنوب إسبانيا[6]، وأشار إليها بومبونيوس ميلا باسم (Zeli)[7]، ووطنها الجغرافي رافينا بين طبرناي وطنجة[8].

لقد ساد الاعتقاد لفترة معينة مطابقة محطة أدميركوري مع المنطقة الموجودة قرب الدشر الجديد[9]، ويعتبر Spaul أول من وطنها في هذا الموقع سنة 1958[10]، ثم أكدت البعثة الأثرية الفرنكو-مغربية سنة 1977 هذا الاقتراح، وظل الاعتقاد السائد بأن مدينة زليل تغطيها مدينة أصيلة الحالية مثل طنجة التي تغطي أثار المدينة العتيقة، إلى أن تم الحسم في تحديد مكان المدينة بموقع الدشر الجديد[11]، وذلك بالعثور على نقائش لاتينية تحمل اسم مستعمرة يوليا كونستانتيا زليل (Colonia Iulia Constontina Zelil)[(12)]، وتفنيد وجود آثار رومانية في منطقة أصيلة[13]، وقد ربط الإمبراطور أوكتافيوس هذه المستعمرة إداريا، منذ تأسيسها ما بين 33ق.م-27 ق.م بإقليم البتيك[14]، إلا أن

[1] Tissot (CH.), La Géographie Comparée de la Maurétanie Tingitane, Paris, 1878, p 200.
[2] Lenoir (E.), La ville romaine de Zilil du I er siècle av. J.-C. au IV e siècle ap. J.-C., Pallas, No. 68, 2005, dans : L'Afrique Romaine: Ier siècle avant J.-C. début Ve siècle après J.-C.-Actes du Colloque de la Sophau, Poitiers, 1-3 avril 2005, p 65. ; Depeyrot (G.), Zilil I, Colonia Iulia Constantia Zilil, étude du numéraire (Collection de l'EFR, 250), Paris, 1999, pp 11-175.
[3] Muller (L), Numismatique, T. III, op-cit, p 153. ; Gsell (St.), H.A.A.N, T. II, Hachette, paris, 1918, pp 170, 172.
[4] Ptolémée, IV, 1, 7.
[5] Itin - Ant, 7, 2.
[6] Strabon, XVII, 3.9.
[7] Mêla, III, 10, 107.
[8] Géographie De Ravenne, III, 11; D'âpre .97 عبد العزيز أكرير، المرجع السابق،
[9] ذهب لويس شاتلان إلى أن الدشر الجديد الذي طابقه شارل تيسو يوجد حوالي 36 كلم من طنجة أنظر: Chatelain (L.), Le Maroc des romaine, étude sur les centres antiques de la Maurétanie Occidentale, édit. E. De Boccard, 1968, p 43.
[10] Spaul (J. E. H.), Une colonie d'Auguste en Tingitane, B.A.M, XVIII, 1998, pp 339-341.
[11] Akerraz (A), Lenoir (M), et autres, Fouilles de Dchar jdid, 1977-1980, BAM, N° 14, 1981-1982, pp 169-255. ; Akerraz (A), Lenoir (M), Ab eo XXI in ora oceani Colonia Augusti Iulia Canstantia Zilil, Afr. Rom., N° IV, Ozieri, 1987, pp 433-444.
[12] Ibid, pp 435-444. ; Lenoir (E.), La ville romaine de Zilil …, op-cit, p 65.
[13] Chatelain (L.), op-cit, pp 48-49.
[14] Pline L'ancien, V, 2. ; Gwladys (B.), L'émergence des provinces Maurétaniennes au 1er siècle de notre ère: des territoires compartimentés à la recherche D'une identité provinciale, Université d'Aix-en-Provence/UMR 560, Ausonius, 2013, pp 93-94.

النص الذي ذكره سترابون والذي يتحدث عن تهجير ساكنة زليل أثار نقاشا بين الباحثين، وظهور ما عرف بـ Iulia Traducta الذي منح لطنجة Tingentera،[1] فمجدوب اعتبره كرد فعل على مقاومة الأهالي لأهدافه الاستيطانية[2].

مستعمرة فالنتيا بناصا (valantia banasa): مستعمرة رومانية توجد بالموقع المسمى حاليا سيدي علي بوجنون على الضفة اليمنى لنهر سبو[3]، ذكرت عند العديد من المؤلفين الكلاسيكيين كبلين القديم والذي حددها على بعد 75 ميلا من ليكسوس و35 ميل عن وليلي[4]، وفي مسلك أنطونيوس[5] والجغرافي بطليموس ما بين خطي طول 7°-30 ودائرتي عرض 34°-20[6] وعند الجغرافي رافينا فهي تقع بعد فريجيداي[7]، في حين يورد الدليل الأنطونيني أن بناصا تقع على بعد 32 ميل شمال تاموسيدا و24 ميل جنوب فريجيدي[8]، أما بومبونيوس ميلا فلا يجعلها ضمن أغنى مدن الطنجية[9]، ويعود الفضل في اكتشافها ومطابقتها بضريح سيدي علي بوجنون إلى شارل تيسو الذي حدد مكانها سنة 1871[10]، حيث تم العثور على الاسم الكامل لمستعمرة بناصا على نقيشتين لاتينيتين، إحداها تحت الصيغة التالية "Iulia valentia banasa"[11].

شكل موقع المستعمرة قاعدة عسكرية متقدمة في أقصى غرب الولاية، والتي ستلعب دورا كبيرا في تثبيت السيطرة عليها، بالإضافة إلى هذا الدور العسكري شكلت بناصا مركز "إشعاع حضاري" روماني سيمكن من نشر الحضارة الرومانية ويعمل على استيعاب ودمج السكان المحليين عن طريق الرومنة[12].

كما أن اختيار مستعمرة داخل البلاد ووسط أخصب السهول يدخل ضمن إستراتيجية عسكرية واقتصادية[13]، وعلى هذا الأساس فإن إقامة المستعمرة في منطقة سهلية خصبة مرتبطة بتوفير مجال لاستقبال وتوطين عدد من الجنود

[1] Chatelain (L.), op-cit, p 48.
[2] Majdoub (M.), Octavius et la Maurétanie, Afr. Rom, Geografi, viaggiatori, militari nel Maghreb : alle origini dell'archeologia nel Nord Africa, Atti del XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, Carocci editore, Sassarai, Roma, 2000, p 1732.
[3] Girard (S), L'alluvionnement du Sebou et le premier Banasa, B.C.T.H.S, 17 B, 1981 [1984], Paris, p 145.
[4] Majdoub (M.), op-cit, p 1732.
[5] Itin- Ant, 7, 2.
[6] Ptolémée, IV, 1, 7.
[7] Geographe de Ravenne, III, 11.
[8] Roget (R), Le Maroc cher les auteurs anciens, Paris, 1924, p 40.
[9] Thouvenot (R), Une colonie romaines de Mauritanie Tingitane : Velaentie Banasa, presses Universitaire de France, Paris, 1941, p XI.
[10] Arharbi (R.), Kermorvant (A), Lenoir (E.), Iulia Valencia Banasa: de la découverte du site aux récentes, Dans Actes des 1ére J .N.A.P, vol .2, 1997, p 147.
[11] Euzennat (M.), Marion (J.), Inscriptions antiques du Maroc, 2. Inscriptions latines : Éditions du Centre National la Recherche Scientifique, Paris, 1982, pp 126-127.
[12] Euzennat (M.), BANASA, colonia Iulia Valentia Banasa, colonia Aurelia Banasa, *Enc. Ber*. IX, 1991, pp 1323-1328.
[13] Thouvenot (R.), op-cit, pp 41-43.

المتقاعدين خاصة بعد انتهاء الحروب الأهلية[1]، وهو ما يؤكده العدد المهم من الشهادات العسكرية التي وجدت في بناصا[2].

مستعمرة بابا يوليا كامبسرتريس Iulia babba campestris: تعتبر بابا يوليا كامبسرتريس إحدى المستوطنات الثلاث التي أقامها اوكتافيوس ما بين 27-25ق.م في أقصى الغرب[3]، إذ لازال البحث جاريا حول توطينها، فقد حاول العديد من الدارسين والباحثين الكشف عن الالتباس الذي يكتنف هذا التوطين فالمصادر والدراسات التي تحدثت عن المستوطنة الرومانية بابا يوليا هي قليلة، حيث أنها تفتقر إلى الدقة والضبط، فضلا عن تضارب المصادر الكلاسيكية والدراسات الأركيولوجية الحديثة واختلافها[4].

مجمل الأبحاث التي تم القيام بها لم تتمكن من تحديد موقع هذه المستعمرة ولم يتم اكتشاف أي نقيشة مكتوبة تحمل اسمها بالشكل الذي ذكرت في مؤلف بلين، أو في جغرافية بطليموس، فالأول اعتبرها من المراكز الداخلية التي حولها اوكتافيوس إلى مستوطنة، ويضعها جنوب ليكسوس بحوالي 40 ألف قدم[5]، ووطنها بطليموس بين إحداثيات 8°_10 و34°_20[6]، وحددها الجغرافي رافينا بين وليلي وأكواداسيكي، في حين لم يرد ذكرها في المسلك الأنطونيني[7] واعتبر قزال وبن نابو احتمالا أن إنشاء المستعمرة الهدف منه الربط بين المدن الساحلية[8].

لقد اختلف الباحثون المحدثون في توطين هذه المدينة[9]، حيث يقترح جون بوب boube توطين هذه المستوطنة بسوق جمعة الحوافات على وادي سبو[10]، وفي موضع آخر يضعها في موقع ريغة الحالي على وادي البهت[11]، وطابقها لامارتينيير مع بقايا مولاي بوسلهام، الأمر الذي لا يسير مع توطين المستوطنة داخل الأراضي[12]، ومن جهته حاول طراديل البحث عنها في السويار على بعد 35 كلم من مدينة ليكسوس، وهناك من حددها على بعد 130 كلم من معسكر السويار[13].

---

[1] Rebuffat (R.), Recherches sur le bassin du Sebou (Maroc), C.R.A.I, paris, 1986, pp 643-644. ; Girard (S.), L'alluvionnement du Sebou et le premier Banasa. B.C.T.H, T. 17 B, 1981, pp 145-153

[2] Euzennat (M.), le limes de tingitane, la frontière méridionale, Ant. Afr, paris, 1989, p 204

[3] Pline, V, 20.

[4] Sanaa Hassab, Babba Iulia Campestris, l'énigme de la troisième colonie augustéenne, , Afr. Rom., trasformazioe dei pasesaggi del potere nell'Africa settentroinale fino alla fine del mondo anticon, Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010, V1, 2012, pp 851-862.

[5] Pline, V, 5.

[6] Ptolémée, IV, 1, 7.

[7] إن هذا التحديد الذي يقدمه الجغرافي رافينا والذي يطابق تحديد بلين وتوطين بطليموس يضع الموقع حسب روبوفا موقع سيدي سعيد. للمزيد ينظر: op-Rebufat (R.), Recherches..., cit, pp 644-646.

[8] Benabou (M.), La résistance.., Op-cit., pp 56-57 ; Gsell (St.), H.A.A.N, T. VIII, op-cit, pp 200-4.

[9] Euzennat(M.), BABBA, Colonia, Iulia Campestris Babba, Enc. Berb., IX, 1991, pp 1293-1294.

[10] Boube (J.), A propos de Baba Iulia Campestris, BAM, 15,1983-1984, p 138.

[11] Ibid, 131.

[12] Roget (R.), Index de topographie antique du Maroc, P.S.A.M., 1938, p 25.

[13] Euzennat (M.), BABBA, op-cit, p.1293.

أما شارل أندري جوليان فيوطنها في منطقة فزان[1]، ويقترح روبيفا بضيعة بيارناي biarnay قرب قرية الخنيشات على بعد 8 كلم بين ملتقى نهر سبو وورغة[2]، أما الباحث محمد الحسروفي فقد افترض أن التوطين الأنسب لهذه المستعمرة هو المدينة الحالية للقصر الكبير ويستدل بالبقايا الرومانية التي تم اكتشافها بالمسجد الأعظم، بالإضافة إلى سجلات المساحة الرومانية المكتشفة عن طريق المسح الجوي[3]، ففيما يخص نتائج الحفريات، فالنقيشة الوحيدة التي تشير إلى بابا قد وجدت في تموسيدا[4]، الأمر الذي جعل سبول يعتبر أن تسمية تموسيدا قد ارتبطت بمرحلة معينة في تاريخ المدينة وأن بابا تمثل مرحلة أخرى.

لقد عارض روبيفا هذا التحليل وقدم طرحا يقوم على توطين المستوطنة في مكان أخر[5]، واعتمد هذا الباحث على إشارات النصوص والتحريات الأركيولوجية ليجعلها تتطابق مع موقع سيدي سعيد في وادي الردوم[6]، كما عرف الموقع (تموسيدا) بين 1935–1936م وخلال سنة 1955م عدد من الإستبارات كشفت عن عدد من اللقى الفخارية وبعض اللقى من بينها 50 قطعة نقدية[7].

مستعمرة طنجة: بالإضافة إلى مستعمرة زليل وبابا يوليا وبناصا فإن طنجي كانت تتميز بوضع خاص منذ سنة 38 ق.م، ونهاية الحرب المدنية سنة 31 ق.م[8]، حتى بعد وقوفها ضد بوغود حيث منحها أوكتافيوس حق المواطنة الرومانية، وهي بذلك بلدية رومانية منذ ذلك التاريخ، ويؤكد ما ذهبنا إليه وجود عملتين نقديتين تعودان لفترة تيبيريوس وتحمل عبارة col(onia) Iul(ia) Tingi[9].

وقد أشارت إليها العديد من المصادر الكلاسيكية فسترابون يحددها كالتالي: "من لينكس حتى البحر الداخلي نجد زيليس وطنجي"[10]، أما بلين فقد ارجع تحويل هذه المدينة إلى مستوطنة للإمبراطور كلاوديوس ونعتها بيوليا ترادوكتا Traducta Iulia[11]، غير أن الباحثين اختلفوا مع هذا الطرح وأرجعوا هذا التحويل لفترة حكم أوكتافيوس

[1] شارل أندري جوليان، المرجع السابق، ص 172.

[2] Rebuffat (R.), Les erreurs de Pline et la position de Babba Iulia Campestris, Ant-Afr, N° 1, 1967, pp 56-57.

[3] EL Hasroufi (M.), Etude du territoire de Loukos : nouvelles dates pour les centuriations, En la Orilla Africana del Circulo del Estrecho. Historiografia y Proyectos Actuales, Actas del II Seminario Hispano- Marroqui de Especializacion en Arqueologia, II, Cadix, 2009, p. 448-51.

[4] I.A.M, 2, 250.

[5] Rebuffat (R.), Op-cit, p 34.

[6] Ibid, Recherches sur le bassin…, op-cit, p 643.

[7] Euzennat (M.), Le limes de Tingitane, op-cit p.196-197.

[8] Dion Cassius, Histoire Romaine, LVIII, 45,3.

[9] Gascou (J.), Note sur l'évolution du statut juridique de Tanger entre 38 av. J.-C. et le règne de Claude, Ant. Afr, 8, 1974, p 67.

[10] Strabon, III, 1 ,8 .

[11] Pline., V, 2, 1 : …nunc est Tingi, quondam ab Anteo conditum, postea a Claudio Cesare, cum coloniam faceret, appelatum Traducta Iulia

بعد وفاة الملك بوخوس الثاني وأصبح اسمها يوليا طنجي Tingi Colonia Iulia[1]، وقد تم بعد هذا التحويل تهجير جزء من ساكنتها، وأيضا ساكنة زليل إلى اسبانيا حيث استقروا بمستوطنة تسمى Iulia Iuza[2]، وقد فسر البعض الأخر رأي بلين بأن كلاوديوس عندما قسم موريطانيا إلى قيصرية وطنجية، عمد إلى ربط مستوطنة طنجي من جديد بالإقليم الاسباني، وقام بتوسيع واستقدام مستوطنين جدد لها وهو ما نظر إليه كتأسيس جديد، وما ورد عند بلين من تحويل كلاوديوس لقب طنجي إلى مستوطنة، ولهذه المرحلة الثانية يعود لقب كلاوديا Claudia Colonia Tingi الذي تقدمه الايبيغرافية لهذه المدينة.

ورغم هذه الفرضيات فما زالت وضعيتها يكتنفه الغموض، فكركوبينو انتقد فكرة احتفاظ طنجي باستقلالها[3]، وهناك من ذهب إلى أنها مستقلة نهائيا عن موريطانيا[4] في حين أن حمدون Hamdoune لها رأي آخر وهو أنها حافظت على وضعيتها كبلدية إلى غاية فترة حكم كلاوديوس[5].

عموما فإن روما ومن خلال مخططها المندرج في إطار ترسيخ الرومنة والسيطرة على المنطقة كجزء من مجموع التراب بشمال إفريقيا الذي تم ضمه منذ مدة طويلة، وقد بقيت هذه المستعمرات كجيوب في أراضي يوبا الثاني وابنه بطليموس، وذلك بعد أن أعيدت مملكة موريطانيا إلى الوجود، فقد اكتست هذه المستعمرات أهمية خاصة على مستوى الموقع كما أن اختيار مواضعها كان لهدف استراتيجي، فوظائفها كانت ثلاثية الأهداف: بداية بمراقبة الساحل الشمالي والغربي ثم مفترقات الطرق بين المدن، فبعض الجهات الظاهرة حيث التعمير مثبت وواضح منذ زمن مبكر بين الساحل المفضل للتجارة المتوسطية الأطلسية والداخل الغني اقتصاديا.

تتشكل الفئة المستقرة بهذه المستوطنات من الجنود المسرحين الرومان، مما يعطيها صبغة استعمارية يتمثل في التنظيم الإداري للمستعمرة واستغلال المجالات الفلاحية المجاورة لها، مما تساعد على الاستقرار والاستيطان، كما أن هناك فئة أخرى استوطنت هذه المستعمرات وهي طبقة التجار من الرومان والايطاليين وذوي النفوذ السياسي (مثل أصدقاء شيشيرون) الذين كانوا على علم بما تتوفر علية الأراضي الإفريقية من ثروات وإمكانيات تستحق المغامرة والاستثمار في الأراضي الجديدة[6].

ومع إنشاء هذه المستوطنات طرأ تحول كبير على المجالات الزراعية والرعوية وكذلك على توزيع السكان، حيث استولى المستوطنين على أراضي المزارعين واستقروا بالأحواض السهلية وعلى طول الأودية ومصادر المياه، مما دفع

[1] Gascou (J.), Note sur …, op-cit, pp 70-71.
[2] Ibid.
[3] Carcopino (J), Le Maroc antique, op-cit, p 176.
[4] Desanges (J.), Recherches sur l'activité des Méditerranéens aux confins de l'Afrique (6ème siècle av. J.-C), Rome, Collection d'E.F.R., nº 38, 1978, p. 171-172.
[5] Hamdoune (CH.), Note sur le statut colonial de Lixus et de Tanger, Ant. Afr., XXX, 1994, p 84.
[6] Benabou (M.), La Résistance, op-cit, p. 51.

بقبائل المستقرين إلى المناطق الهامشية بحواشي السهول الخصبة وإلى المرتفعات والتلال وأعالي الأودية[1]، وهو الذي كان بالأكيد وراء العديد من الانتفاضات التي قامت بها هذه القبائل ضد المستوطنات الرومانية فيما بعد.

والملاحظ أن الأراضي التي أقيمت عليها المستوطنات كانت ملكا للقبائل الموريطانية واقتطعت من مجالاتها الزراعية والرعوية بل وأحيانا كان الأمر يتجاوز إلى طرد القبيلة من أراضيها الأصلية ودفعها نحو الجنوب، وقد كان مشكل الأرض من الأسباب الأساسية التي أدت إلى اضطراب العلاقات بين سكان بلاد المغرب والرومان طيلة فترة الاحتلال تقريبا[2].

إن تعارض مصالح القبائل مع تزايد التواجد الروماني، قد أدى بالأكيد إلى مهاجمة المستوطنات الرومانية[3]، خاصة وان الرومان قد استوطنوا المناطق الزراعية حول صلداي، تنس، تيكلات، طنجة ووليلي وواد سبو وحول سلا وغيرها من المناطق الخصبة كما استغلوا المجالات الغابية أيضا وبذلك قطعوا الطريق أمام حركتها الطبيعية.

لقد كانت هذه المستوطنات إلى جانب دورها الأمني، من أهم الآليات التي اعتمدتها روما للتسرب إلى المجالات الفلاحية، وهذا يدل على أن المستوطنة لا تعني فقط "المجال الحضري" الذي أقيمت فيه، وإنما أيضا تشمل الأراضي الفلاحية المجاورة والتي تم اقتطاعها لفائدة المستوطنين، وإذا كان الهدف القريب لهذه المؤسسات– أي الاستغلاليات– هو استغلال الأراضي الفلاحية وامتصاص أفواج المتقاعدين العسكريين الذين ينتقلون من الحياة العسكرية إلى الحياة المدنية، والعمل على إعادة إدماجهم في الحياة العامة، فإن من أهدافها البعيدة تثبيت السيطرة على البوادي عبر احتوائها للأراضي والسكان مما يجعلها تتحول إلى أداة "استعمارية"[4]، فضلا عن أن إقامة قدماء المحاربين الايطاليين في مجالات قروية صغيرة ستنعكس على حياة بعض القرى والضيعات المجاورة، التي ستعرف حياة أكثر حركية وأكثر تناقضا أيضا، وإذا كنا نعلم إن هذه القرى والضيعات كانت تعتبر أسواقا محلية لمجموعة من القبائل فانه من الصعب تقبل استيطان هؤلاء الأجانب بهذه المناطق دون حصول أية مقاومة من قبل القبائل على الرغم من أن النصوص لا تشير إلى ذلك مباشرة[5].

---

[1] Limane (H.), REBUFFAT (R.), Voie romaine et système de surveillance militaire sur la carte d'Arbaoua, in l'Afrique du Nord antique et médiévale, VI colloque international, Octobre 1993,118 éme ed. CTHS.1995, pp 299-314. ; Limane (H), Rebuffat (R), « Une voie romaine frontalière », *in : Les espaces frontaliers, Mohammedia 1998*. (éd) Siraj A, Berahab O., Mohammedia, Université Hassan II, 1999. pp 13-26.

[2] مصطفى أعشي، العلاقات العسكرية والسياسية في موريطانيا الطنجية بين المغاربة والرومان من سنة 140م حتى 295 م، دبلوم الدراسات العليا، الرباط 1989، ص ص 06–07.

[3] Pline, V, 5.

[4] سعيد البوزيدي، الاستغلال الفلاحي بموريطانيا الغربية مابين القرن 2 ق.م والقرن 3م، أطروحة دكتوراه دولة في التاريخ، جامعة فاس، المغرب، 2001/2000، ص ص 294–295.

[5] Lassère (J.M), Ubique Populus, op.cit, p. 231.

يستفاد مما سبق أن استغلال الأراضي الفلاحية بموريطانيا من طرف الرومان لم ينتظر مرحلة إلحاقها بباقي الولايات الرومانية، إذ أن الظروف الاقتصادية والاجتماعية التي كانت تعيش عليها روما منذ القرن الثاني ق.م حتمت عليها إيجاد متنفس لها عبر وضع أراضي الشعب الروماني بالممالك التابعة لها رهن إشارة المسرحين وغيرهم[1]، خاصة أن الوجود الروماني قد تعاظم على عهد يوبا وعهد أغسطس، وأصبح كحقيقة من الصعب تجاهلها، فتعدد المستوطنات الأغسطية، والاختيار المضبوط والمتنوع لمواضعها ومواقعها ثم نشاط المعمرين، لا يفهم منه إلا أن تخطيط الرومان واسع جدا وترغب في احتواء مجموع المجال المحلي[2].

عمل يوبا وبنوع من المرونة على أن يفرض بالنيابة عن روما سياسة بسط النفوذ الروماني على موريطانيا، وكحارس لحدود الولاية الرومانية[3]، لكن النمط الجديد الذي هدفت روما إلى نهجه بالوكالة على أيدي ملوك موريطانيا التابعين لها، كان نمطا غريبا على طوائف السكان من رحل وأنصاف رحل ومستقرين وعلى تكاملهم الاقتصادي، لأنه قائم بالأساس على الضرائب التي كانت تمس كل الأنشطة التي تزاول داخل حدود الإمبراطورية حتى لو تعلق الأمر بالتردد على مراعي داخل هذه الحدود[4]، فطرأ تحول على المجالات الزراعية والرعوية وكذا توزيع السكان في مناطق أخرى أكثر حاجة إليها[5]، كما أخذت المدن التي تستقبل الوافدين الرومان تمنح حقوق المواطنة الرومانية، فحرية التجارة والفرص التي منحت للمعمرين والرواج الاقتصادي للمنطقة أدى إلى توافدهم بشكل مكثف واتخاذ مراكز محلية لترويج تجارتهم[6]، فاستشعر الأهالي وطأة الغزو الروماني الذي أخذ يضيق عليهم سبل عيشهم.

ثانيا / مملكة موريطانيا تحت الوصاية الرومانية.

1/ الملك يوبا الثاني وتزايد النفوذ الروماني.

يوبا الثاني هو ابن يوبا الأول ولد على الأرجح حوالي سنة 50 ق.م، نقل بعد هزيمة والده ضد قيصر في سنة 46 ق.م وأخذ أسيرا إلى روما[7]، ومر في موكب الاحتفال الاستعراضي الذي أقيم في شرف قيصر[8]، ففي روما تم تنشئته بعناية من طرف أكتافيوس على غرار بعض الأفراد الآخرين الذين جيء بهم من المشرق ليكونوا كرهائن يقول

[1] سعيد البوزيدي، المرجع السابق، ص98.

[2] Benabou (M), op.cit, p. 57.
[3] Ibid, p 49.
[4] Desanges (J.), Les Territoires Gétules de Juda II, R.E.A, T. LXVI, 1964, pp 33-47.
[5] Limane (H.), REBUFFAT (R.), Voie romaine et système de surveillance militaire sur la carte d'Arbaoua, op-cit, pp 233-341.
[6] RACHET(M.), Rome et les Berbères, op-cit, p 69.
[7] Ibid.
[8] Gsell (St), T VIII, op-cit, p.207.

ديون كاسيوس واعتبارهم كموالين لروما[1]، وقد أنعم أكتافيوس على يوبا الثاني بحق المواطنة الرومانية، ولقب بكايوس يوليوس يوبا "Caius Iilius Iuba" وأطلقها من بعده على بعض عتقائه[2].

ويذكر ديون كاسيوس من غير تفصيل أن يوبا حارب مع أكتافيوس[3]، وافترض قزال أن هذه الحرب كانت بالمشرق أثناء الصراع بين أنطوان وكليوباترا ما بين 31–29 ق.م أو خلال الأعمال التي قام بها في اسبانيا في الفترة التي أقام فيها الإمبراطور أغسطس مدة سنتين "26–25م" وحاربت فيها جيوشه الأستوريين والكنطريين[4]، ويخبرنا نفس المؤلف أن يوبا نال بعد هذه الحرب من أغسطس مملكتي بوخوس وبوغود[5]، استنادا إلى مقطع ورد عند ديون كاسيوس يشير تولي يوبا الثاني حكم موريطانيا بعد وفاة بوخوس؟ فهل يقصد هنا بعد الوفاة مباشرة أم بعد ذلك بسنوات؟ غوزالباس يفضل الرأي الثاني[6].

يمكن القول أن هذه الفترة تعتبر فترة التوطين وإرساء الحكم الروماني إداريا وسياسيا واقتصاديا خاصة خلال فترة ما بين الملكين أو فراغ العرش 25–33 ق.م مع سياسة الانفتاح التي عرفتها فترة كل من يوبا الثاني وابنه بطليموس اللذان تربيا في حضن البلاط الروماني، فمنذ وفاة بوخوس الثاني شغلت قضية موريطانيا بال أوكتافيوس، ولم يتم إخضاعها بشكل مباشر إلى حظيرة الإدارة الرومانية، وإنما عين يوبا الثاني على عرش مملكة بوخوس الثاني سنة 25 ق.م بعد أن أعاد لها وحدتها؟[7]، وهو أسلوب جديد للتحكم في المنطقة بأقل التكاليف، مع فرض نظام الحماية، خاصة وأنه ذو ثقافة إغريقية ولاتينية، ومترومن[8].

كما أن إخضاع هذا المجال الشاسع كان يتطلب جيشا كبيرا لترويض هذه القبائل التي تعودت على الحرية في التنقل، والتقليل من أعباء خزينة روما، لذا عمل أغسطس على تسريح عدد كبير منهم، وتوطينهم في المستعمرات التي أقامها سابقا، لذلك رأى أن الحل المناسب وهو منشغل في إخماد الثورة في إسبانيا الاستعانة بحاكم محلي له دراية بأحوال البلاد لمساعدته على ضمان ولاء قبائل موريطانيا للسيادة الرومانية وعدم الخروج عن سلطتها[9]، وتحميله مسؤولية حفظ أمن واستقرار موريطانيا، والتصدي لحركات التمرد والثورات التي يقوم بها المور من حين لآخر[10]، خاصة وأن المقاطعة تضم فئات سكانية مختلفة (حيث تم استيعاب الفئة الحضرية وبقيت القبائل خارجة عن سلطتها،

[1] Dion Cassius, L, 15, 6.
[2] Gsell (St), op-cit, p 207.
[3] Dion Cassius, LI, 15, 6.
[4] Gsell (St), op-cit, pp 208-210.
[5] Ibid.
[6] Gozalbes Gravioto (E), Aspectos y problemas del Marruecos Antiguo, Hes. Tam., N°15, Universidad de Castilla-La Mancha, 2015, p 28.
[7] Dion Cassius, L. III, 26, 2. ; Gsell St., op. cit, p.211.
[8] بشاري محمد لحبيب، المرجع السابق، ص 60.
[9] Gsell (St), op-cit, pp 207-214. ; Gozalbes Gravioto (E), op-cit, pp 23-25.
[10] Ibid, p 215.

في حين يحاول البدو الرحل الضغط من الجنوب)، فضلا عن حماية إفريقيا البروقنصلية من كل الأخطار التي قد تأتي من الغرب، وبذلك جعل من مملكة موريطانيا حزاما واقيا، تكفل به المور أنفسهم، فضلا عن حماية المستعمرات الرومانية التي غرست في قلب المقاطعة وأكثر من ذلك السماح لها بالتطور[1].

غير أن السؤال الذي يمكن طرحه هو التاريخ والمنطقة التي حكمها يوبا الثاني، والتي أثارت نقاشا بين الباحثين؛ بين من يعتقد أنه كلف بإدارة نوميديا الشمالية قبل تقديم هذه الهبة[2]، بحيث تحدثت بعض المصادر عن الأراضي التي منحت ليوبا الثاني وعن حدودها، حيث نجد ديون كاسيوس يشير إلى أن أغسطس وهبه الملك الأبوي[3]، وفي فقرة أخرى، أن أغسطس أعطاه قسما من جيتوليا، في نفس الأراضي التي كان أبوه ملكا عليها[4]، في حين يذهب سترابون أن يوبا الثاني تسلم من يدي أغسطس مملكة أبيه قبل مُلك موروسيا"[5].

أما موقف الباحثين المحدثين فيرى كانيا أن يوبا الثاني كلف قبل سنة 25 ق.م بإدارة شؤون نوميديا الشمالية[6]، ويدافع عن رأيه استنادا على خريطة أكريبا (Agrippa) والتي أنجزت خلال عهد أغسطس، وفي نفس المنحى ذهب فريزول Frezouls الذي رأى أن مملكة يوبا الأول عادت للحياة مدة قصيرة، وكان ابنه ملكا عليها، ويوضح قائلا "....يوبا الثاني أعيد له بعد معركة أكتيوم مملكة أبيه وفقدها قبيل 25 ق.م عندما ضمت نوميديا إلى ولاية إفريقيا ولكنه عوض له عنها بموريطانيا[7]، غير أن قزال لم يقتنع بهذا الأمر وأشار إلى أن يوبا الثاني قبل 25 ق.م لم يكن موظفا أو ملكا رسميا وعلل رأيه بأنه لا يعقل أن يمارس يوبا الثاني سلطته على بلاد أصبحت جزءا من ولاية إفريقيا الجديدة Africa Nova منذ 46 ق.م[8]، كما أن المسكوكات تؤكد منح أغسطس هذه الهبة ليوبا[9]، ومن جهته دوزانج فصل في القضية وعالجها من كل النواحي في مقال قيم نشره سنة 1964م[10].

بتعيين يوبا الثاني أصبح للرومان حليف مستعد لمنحهم كل المساعدات المادية والعسكرية عند الضرورة[11]، عن مصالحها الحيوية بشمال إفريقيا خصوصا وأنه متشبع بالثقافة اللاتينية والهلينسية، فكان في مستوى الثقة التي

[1] Bénabou (M), op-cit, p 50. ; Coltelloni-Trannoy (M), Juba, Ency. Ber., N° 25, Edisud, Aix-en-Provence, 2003, pp 3914-3938.

[2] المقصود بنوميديا الشمالية الجزء من سيرتا وإقليمها الممتد حتى البحر، وقد اقتطعها يوليوس قيصر لحليفه سيتيوس جزاء على الدعم العسكري الذي قدمه له في صراعه ضد منافسه بومبيوس ويوبا الأول.

[3] Dion Cassius, LXIII, 26,2.

[4] Dion Cassius, LXI, 15,61. ; Desanges (J), Les Territoires Gétules de Juba II, REA, 66, 1964, p 34.

[5] Strabon, XVII, 3,6

[6] CAGNAT (R.), L'armée romaine d'Afrique et l'occupation militaire de l'Afrique sous les empereurs, Paris, 1 éd. 1892 (2 éd. 1913), pp 19-21.

[7] Frézouls (E.), Rome et la Maurétanie Tingitane, un constat d'échec, op-cit, p 65.

[8] Gsell (St), op-cit, pp 208-210.

[9] Mazard (J.), op-cit, p.76.

[10] Desanges (J), op-cit, pp 33-47.

[11] Benabou (M.), op-cit, p.49. ; Valverde Amela (L), "La situación de Mauretania a finales del Segundo Triunvirato e inicios del principado de Augusto", *Gerión. Revista De Historia Antigua, N°* 30, 2012, pp 149-167.

وضعها فيه أغسطس[1]، ولم يخيب آماله، فلم يتردد في إبراز ولائه لقيصر ولي نعمته وأغسطس الذي سهر على تربيته[2]، بتغيير اسم عاصمته من إيول إلى قيصرية Caesarea تكريما لقيصر[3]، حيث تؤكد بعض نقوده المؤرخة بـ5م-6م أن أيول اتخذت هذا الاسم منذ هذا التاريخ على الأقل[4]، واعترافا بجميل أغسطس عليه أقام فيها عبادة الإمبراطور في حياته، والتي تحولت بعد موته سنة 14م إلى خلفه الإمبراطور تبريوس من غير المساس بالتشريفات التي كانت تقدم للإمبراطور الميت[5]، ونقش اسمه في الكثير من القطع النقدية التي سكها، حيث صور على أحد وجهيها اسم يوبا وصورته، وعلى الوجه الثاني مذابح تارة أو معابد تارة أخرى ذات أعمدة يضاف إليها لقب الإمبراطور أغسطس Augusti[6]، والتي منها صورة الجدي الذي يحمل الكرة الأرضية، وهو الرمز الذي ولد تحته أغسطس[7]، أو يرمز إلى برج الإمبراطور أغسطس[8]، ففي العاصمة قيصرية عثر على العديد من التماثيل التي يحتمل أنها تمثل شخص أغسطس[9]، كما أقام يوبا ألعابا بها على شرف الإمبراطور ابتداء من السنة الثلاثين من حكمه[10]، وبالتالي فيوبا الثاني قد اضطلع بشكل أو بآخر بمهمة ترويض رعاياه، ليتقبلوا الثقافة الرومانية[11]، في ظل حماية رومانية فعلية لعب فيها يوبا دورا سياسيا خافتا[12].

وهذا ما جعل بعض النصوص تتحدث عن قيام بعض الثورات من طرف الجيتوليين والتي كانت رافضة لتعيين يوبا الثاني، فديون كاسيوس يشير إلى أنه منذ تعيينه سنة 25 ق.م عرفت البلاد انتفاضات واسعة[13]، عمت عدة مناطق بموريطانيا وشارك فيها الجيتوليين والموريون معا، ويحدد دوزانج هؤلاء الجيتول بأنهم جيتول موريطانيا[14]، وهو ما تطلب تدخل القوات الرومانية للحد من الأضرار التي خلفتها بالمناطق المحاذية، وتطويق مناطق انتشارها وإخمادها[15]، إذ يرى بعض الباحثين أن شارات النصر التي تلقاها يوبا الثاني سنة 6م تجعله في نظر السياسة الرومانية ضمن أوائل النبلاء الرومان، لأن تلك الأوسمة لم تكن تمنح إلا للقادة العسكريين الرومان الذين قدموا خدمات مهمة للدولة

[1] Gsell (St), op-cit, p.236.
[2] Ibid, p 207.
[3] Strabon, XVII, 3,12. ; Pline, V, 20.
[4] Coltelloni-Trannoy (M.), Le Royaume...., op-cit, pp 191-192.
[5] Gsell (St), op-cit, p 224.
[6] Mazard (J.), op-cit, pp 79-88, N° 144-192.
[7] Suétone, Vie des douze césars, texte établi, traduit H. Ailloud. Paris, 1954, Auguste, 94.
[8] Gsell (St), op-cit, p 225.
[9] Ibid, p 224.
[10] Mazard (J.), op. cit, pp 94-95, N° 227-231.
[11] Leveau (PH.), La fin du royaume maure et les origines de la province romaine de Maurétanie Césarienne, BCTH, n.s., 17B, 1981 (1984), p 317.
[12] Rachet (M.), op.cit, p .69 .
[13] Dion Cassius, LV, 28.
[14] Desanges (J), op-cit, pp 36-37, Fig. 1, p 40.
[15] Rachet (M.), op-cit, p.69.

الرومانية[1]، وليس مجرد زعيم الدولة المحمية والتابعة لسياسة روما، وقد سبق وأن رأينا يوبا الثاني الذي حاول أن يخلق ارستقراطية ملكية شبيهة بأرستقراطية أغسطس، كما عمل على محاكاة مؤسسات روما مما أضعف الروابط القبلية المتحكمة في البناء السياسي لمملكة موريطانيا[2].

لذا يمكن اعتبار فترة حكم يوبا مرحلة انتقالية تهيأ فيها الرومان لضم موريطانيا لحظيرة الإدارة الرومانية، لأن ظروف الاضطرابات وانعدام الأمن حتم على روما إبقاء يوبا على العرش، ضمانا لولاء قسم من الأهالي للسلطة الرومانية[3]، فموريطانيا لم تنعم قط بالسيادة الكاملة وبحرية التدبير لأنها اعتبرت هبة قدمها أغسطس ليوبا الثاني وبإمكانه المطالبة بها وقت ما أراد، وكأننا نقرأ ما كتبته المصادر الرومانية عن تولى ماسينيسا حكم نوميديا في نهاية القرن الثالث قبل الميلاد ؟.

إن العملية التي أقدم عليها أغسطس، والمتعلقة بتعيين يوبا الثاني ملكا على مملكة موريطانيا كانت عملية لا تخلو من مخاطر[4]، أما أمر نجاحها فيثير الشكوك لأن تعيين ملك على مملكة موريطانيا وجعله تحت الحماية الرومانية من شأنه أن يجعل يوبا الثاني أكثر قوة، وبالتالي يضع حد للانقسامات الداخلية التي كانت بمثابة نقطة ضعف للأفارقة[5]، غير انه بالنظر إلى شخصية يوبا الثاني فقد كان إخلاصه للسياسة الرومانية فوق كل الشبهات، فان تلك العملية التي أقدم عليها أغسطس قد جعلت من الممكن الدفاع عن البلاد بشكل يسير، في الوقت الذي ترك فيه الأعباء العسكرية بموريطانيا لصالح يوبا الثاني[6].

2/ مقاومة المور للتدخل الروماني:

يرى البعض أن تعيين يوبا على رأس مملكة موريطانيا كان الهدف منه هو بلوغ مرحلة الكمال في الهدوء، ومرحلة النضج الاقتصادي[7]، كما أنه لا خوف منه مطلقا، لأن مملكته مُرَاقبة بالمستوطنات الآهلة بالرومان، فوصفه بلقب ملك Rex ما هو إلا وصف تشريفي في نظر روما، حيث نقرأ ذلك عند سترابون في قوله أن:"يوبا لم يحكم إلا بفضل هذا الارتباط"[8]، وأن روما تعتبر المجال التابع له منحة من الشعب الروماني " donum populi romani" يمكن استرجاعها متى حان الوقت لذلك[9].

[1] Leveau (PH.), op-cit, p 317
[2] Ibid.
[3] Rachet (M.), op-cit, p 126.
[4] Benabou (M), op-cit, p.49.
[5] Rachet (M.), op-cit, pp.74-75.
[6] Ibid. ; Gsell (St), op-cit, pp 209-210.
[7] محمد التازي سعود، صفحات من تاريخ المغرب القديم، منشورات فكر، الرباط، المملكة المغربية، 2008، ص 80.
[8] Strabon, VI.4
[9] Tacite, Les Annales, Edition Hoelzer, H.C.U.F., 1966, IV. 5.

لقد جسد يوبا ولائه لروما بإرسال فرق عسكرية لحكام الإقليم الروماني المجاور "البروقنصلية" لقمع ثورات الجيتول والنوميد والمور المناهضة للاحتلال، كما عمل أيضا على ضمان الأمن والاستقرار للمستوطنات الرومانية الموجودة داخل مملكته[1]، خاصة وأن سبيدل يذكر وجود كتائب حضرية نموذجية غرار المدن الإمبراطورية[2]، فإذا كان يوبا شارك في الحملات التي قادها الإمبراطور أغسطس قبل تسلمه حكم موريطانيا سنة 25 ق.م، فإنه ظل رهن إشارة الرومان بعد هذا التاريخ باعتباره ملكا حليفا، ومَدِهِم بقوات عسكرية كلما طلبوا منه ذلك، إلى درجة أن تاكيتوس عَدَ جيشه ضمن القوات العسكرية الرومانية[3].

هذا وشهدت الفترة الممتدة ما بين 25 ق.م إلى 40م اضطرابات سياسية وعسكرية ضد سلطة يوبا الثاني وبطليموس، وضد السيطرة الرومانية، فرغم أن ردود فعل المور كانت ضئيلة وغير منسقة حسب ما ذهب إليه كل من بن نابو [4] ومارغريت راشي[5]، وأن هذه الانتفاضات الأولى كانت متفرقة ومختلفة ولا رابط بينهما، قام بها كل من الموريين والغرامنت والموسولام والجيتوليين، غير أنها مع ذلك تبقى معبرة، فحق علينا اعتبارها من مظاهر الرفض للتدخل الروماني، وقد سجلنا تنسيق بين قبيلة الغرامنت وجيرانهم الجيتول في مرات عديدة، خاصة وأن مواطن الجيتول تمثل قاسما مشتركا بين نوميديا وموريطانيا، فهي تمتد من الأوراس شرقا الى الأطلس الأوسط غربا، وبين الموزولام والمور في محطات كثيرة.

رغم أننا لا نتوفر إلا على النذر القليل من المعلومات التي تم نقلها أساسا من الحوليات الرسمية للانتصارات العسكرية الرومانية، ونصوص قليلة ومقتضبة لبلين، وديون كاسيوس وباوليوس أوروسيوس، ومن خلال دراسة بعض القطع النقدية، ورغم أن هذه الوثائق لا تكفي لإماطة اللثام عن أسبابها ومراحلها والقبائل والجهات التي شملتها، إلا أنه وجدت بعض الإشارات حول الانتصارات التي حققها بعض القادة الرومان ضد تلك الانتفاضات خلال الفترة الواقعة بين 34 ق.م و6م، ومن هؤلاء القادة نجد (T. Stotilius Tourus) سنة 34 ق.م، وفي ديسمبر 33 ق.م نجد (L. Cornificuis Balby) وفي أوت 28 ق.م قادها (L. Autronius Poetus) وفي أكتوبر 21 ق.م تولاها (L. Sempronius Atratinus) وفي 19 ق.م (L. Corneluis Balbus)[6]، حيث تؤكد هذه التواريخ إلى مدى تصاعد التوتر بين بعض القبائل المحلية وبين الرومان[7]، ويمكن أن تكون إشارة بلين ضمن هذا السياق، حين

[1] Gsell (St), op-cit, p 224.
[2] Speidel (M), An urban cohort for the Mauritania King ?, A.A, N° 14, 1979, pp 121-122.
[3] Tacite, IV. 5. 2
[4] Benabou (M), op-cit, pp 57-66.
[5] Rachet (M.), op-cit, p 69-78.
[6] Berthier (A), La Numidie, Rome et le Maghreb, picard, paris, 1981, p 94.
[7] Benabou (M), op-cit, pp 58-59.

تحدث عن تناقص عدد المور بسبب كثرة الحروب[1]، وهذا دليل على اضطراب الأوضاع رغم أن بلين لم يحدد تاريخ تلك الحروب.

بعد ثلاث سنوات من تنصيب يوبا الثاني، سجل الجيتول أول انتفاضة ضده ما بين 22-21 ق.م، غير أن ما نعرفه عنها لا يتعدى أسماء بعض القادة الرومان المنتصرين مثل سبرونيوس أتراتينوس L. Sempronius Atratinus والي إقليم البروقنصلية والذي كان في الوقت نفسه قائد الفيلق الأغسطي الثالث، فقد شن الوالي الذي أوكل له أغسطس مهمة القضاء على هذه الانتفاضة حملة عسكرية على الثوار سنة 22 ق.م، بمناطق متعددة في شرق وجنوب شرق موريطانيا، حقق خلالها بعض الانتصارات، ورغم عدم وجود نصوص تبين مشاركة قوات يوبا في هذه الحرب، فإننا لا نستبعد مساندته للقوات الرومانية ضد المقاومين، والذين كانوا يعتبرون جزء من رعاياه، هذه الانتصارات على الجيتول يعتبرها شنيتي أنها كانت وهمية وأن تراجعهم ما هو إلا فرصة لاستعادة القوة واستئناف القتال بصفة أشد وأشمل، ولم توقف حركة المقاومة، والتي يبدوا أنها توسعت أكثر في سنة 21 ق.م، لتشمل قبائل الجيتول والغرامنت، وهي الفترة التي استقبلوا بها عهد كورنيليوس بالبوس[2].

2-1/ حملة كورنيليوس بالبوس: من أبرز هذه الحملات الرومانية إلى تخوم الصحراء، نجد حملة كورنيليوس بالبوس Cornelius Balbus ضد قبائل الغرامنت ونظرا لأهمية موقعهم الجغرافي ودعمهم المستمر للجيتول، حيث يبدوا أنها كانت تمثل هاجسا كبيرا لدى الرومان وذلك لخوفهم من احتمال توسعها إلى الشمال بعد انهيار قرطاجة ونوميديا، فكان لزاما على الرومان أن يعملوا جاهدين لغزو الغرامنت في عقر دارهم[3]، ومن هنا جاءت حملة بالبوس لتندرج في إطار سلسلة من الحملات الرومانية التي كانت تسعى لمواجهة حركة الرفض المورية التي واكبت التغيرات السياسية في عهد أغسطس، وتجدر الاشارة أن حملة بالبوس في الغالب تدرج ضمن الحملات الرومانية على قبائل الغرامنت الواقعة جنوب البروقنصلية ولكن خصصت إحدى الحملات على المور غربا لهذا أردت أن أعرج عليها باعتبارها أحد مظاهر الصراع المحلي الروماني مع نهاية القرن الأول قبل الميلاد، فمجال هذه الحملة كان محل اختلاف بين الباحثين؛ فاعتبرها البعض حملة ضد جرمة عاصمة الغرامنت[4]، وحصرها البعض في حملتين إحداها إلى جرمة والأخرى إلى جنوب الأوراس[5]، ليوسع طرف ثالث هذا المجال شاملا الصحراء وصولا إلى النيجر؟[1]، في حين

[1] Pline, V, 7.

[2] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني (بحث في منظومة التحكم العسكري"الليمس الموريطاني" ومقاومة المور" ج1، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر، 1999 ص ص 50-51.

[3] Berthier (A), La Numidie, Rome et le Maghreb, PICARD, Paris, 1981, pp 94-95.

[4] Le Bohec (Y), Histoire de l'Afrique Romaine (146 avant J.-C.-439 après J.-C.), Picard, 2005, p 54. ; Vivien de Saint (M), Sur l'expédition de Cornelius Balbus en Phazanie, Rev Arch, V 06, 1862, p 308. ; Mattingly (D), Nouveaux aperçus sur les Garamantes : un état saharien ?, Ant, Afr, 37, 2001, P 50.

[5] Desanges (J), Le Triomphe de Cornélius Balbus 19.av. JC dans R. Afr 1et 2éme Trimestre, 1957, pp 5-43.

خصصت –الحملة– حسب بارثي على منطقة سيرتا، هيبون، الحضنة، منطقة الصومام "القبائل"، وبذلك كانت الحملة موجهة ضد الغرامنت، الجيتول، المور[2].

قاد كورنيليوس بالبوس حملة على قبائل الغرامنت سنة 19 ق.م، وجاءت هذه الحملة لمواجهة اضطرابات القبائل التي ظلت متواصلة قبل ذلك[3]، فاتساع موطن الغرامنت وبعدهم النسبي كان سببا في إعلان المقاومة، فكلف أغسطس بالبوس لإخضاعهم[4]، حيث يذكر بلين أحداث هذه الحملة وجميع الأماكن احتلتها القوات الرومانية[5]، بالرغم من أن نص بلين فيه كثير من المبالغات فيما يخص توطين هذه الشعوب، وإشكالية أسماء المدن التي ذكرها؛ هل هي مدن أو شعوب حسب دوزانج؟ والمجال شملته هذه الحملة؟[6].

فشارل بيكار يذكر أن روما أرسلت أربع حملات إحداها إلى جنوب البروقنصلية "شط الجريد"، وأخرى إلى سلسلة الأوراس، وثالثة إلى الحضنة، ورابعة غربا حتى وادي الصومام[7]، وأهم هذه الحملات كانت إلى جرمة، والتي يحتمل مشاركة البروقنصل "سولبكيوس كويرينيوس P. Sulpicius Quirinuis"، ويشير دوزانج إلى أن القائد بالبوس قسم قواته إلى عدة صفوف لصد هجومات الرحل والحيلولة دون وصول مساعدة الغرامنت للقبائل الأخرى وحاصرهم لقطع الإمدادات عنهم[8]، وبالفعل حصل كورنيليوس بالبوس على شارات النصر Ornamenta triumphalia وعلى إشادة الكتاب الرومان معتبرين ذلك فتحا كبيرا حققه الرومان في المناطق الموغلة والصعبة، هذا ويشير بعض الباحثين إلى إرسال يوبا الثاني لدعم عسكري محلي للمشاركة ضمن حملة بالبوس خاصة خلال الحملة المخصصة لمنطقة القبائل[9].

أما فيما يخص عدم ذكر هذه الحملة لدى بقية المؤرخين الرومان والذين عاصروا هذه الأحداث يدل على أنها لم تكن ذات أهمية كبيرة، حيث أن استيلاء المستوطنين على أراضي المزارعين واستقرارهم بالسهول خاصة بالقرب من مصادر المياه، قد دفع بالقبائل المحلية المستقرة إلى مناطق هامشية وإلى المرتفعات والتلال وأعالي الأودية، وهو ما كان سببا وراء العديد من الانتفاضات التي قامت بها هذه القبائل ضد المستوطنين الرومان، وهذا ما ذهب إليه دوزانج بقوله "وعلى عكس ذلك فالواضح أن حكم يوبا الثاني لم يحقق المبتغى الرئيسي لأغسطس، وهو حرصه على وضع

[1] Lhote (H), L'expédition de Cornelius Balbus au Sahara en 19 av. J-C d'après le texte de Pline, Rev. Afr, 98, 1954, P 41.
[2] Berthier (A), op-cit, p 95. : Le Bohec (Y), La Troisième Légion Auguste. Préface de Marcel Le Glay. : Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique, Paris, 1989, p 338.
[3] Toutain (J), Les Romains dans le Sahara. In: Mélanges d'archéologie et d'histoire, tome 16, 1896, pp 68-69.
[4] Desanges (J), Le Triomphe de Cornélius Balbus 19.av. JC dans R. Afr 1et 2éme Trimestre, 1957, p 40.
[5] Pline, V, 35 .36.37
[6] Benabou (M), op-cit, p. 62.
[7] Berthier (A), op-cit, pp 96-97.
[8] Desanges (J), Les Territoires Gétules .., op-cit, p 122.
[9] Duane Roller (W.), The world of Juba II and Kleopatra Selene: Royal Scholarship on Rome's African Frontier, Routledge Classical Monographs, New York, 2003, pp 107-109.

حد للثورات وربح كل ما يكلف قمعها من نفقات. بفرض احترام سلطته عن طريق إخضاع المملكة لحمايته"[1]، وهذا دليل على ما ورد عند ديون كاسيوس بأن حملات الإخضاع كلفت الجيش الروماني خسائر كثيرة في عدد قواد الجنود[2]، الذين سقطوا في حرب الكمائن والهجومات المباغتة التي تميزت بها أساليب القتال عند الجيتول وغيرهم من المقاتلين النوميد والمور[3].

بعد حملة كورنيليوس بالبوس عرفت المنطقة الإفريقية خاصة بعض الهدوء النسبي، إلا أن الأوضاع لم تستقر بشكل كلي، فكلما أخمد الرومان انتفاضة في منطقة ما، إلا واندلعت انتفاضة أخرى في المراكز الرومانية بإفريقيا، وقد تجددت المقاومة هذه المرة بقيادة الجيتول ضد الرومان والملك يوبا الثاني الذي لم يكن سوى ممثلا للسلطة الرومانية – يصفه شنيتي بأنه موظف مكلف بمهمة–[4]، ناهيك عن الدعم العسكري الذي وفره للجيوش الرومانية العاملة على إخضاع القبائل المحلية لسلطته، ودامت هذه الانتفاضة ثلاث سنوات كاملة أي من سنة 3م إلى سنة 6م[5]، أين كان لسياسة يوبا الثاني دور كبير في قيام هذه الانتفاضات الجيتولية خاصة[6].

جاء عند ديون كاسيوس ما يلي:"الجيتول الساخطون على سياسة الملك يوبا والرافضون للانصياع للسلطة الرومانية التي يُكِن لها الملك يوبا الطاعة والولاء، ثاروا ضده وخربوا الأراضي المجاورة لموطنهم وقتلوا الكثير من قادة الجيش الروماني الذين حاولوا اعتراضهم، ولكن قوتهم الواهية لم تدم طويلا حيث استطاع القائد كورنيليوس كوسوس Cornelius Cossus lentulus أن ينال شرف إلحاق الهزيمة بهم"[7]، لقد أعطت هذه الانتفاضة رغم قصر مدتها الكثير من الدلالات، وذلك ما يبرر الرد العنيف من قبل الجيش الروماني وجيش يوبا الثاني الذي توغل حتى في عمق أملاك القبائل لإنهاء الثورة من جهة وتفكيك التحالف الموزيلامي– الجيتولي من جهة أخرى[8]، تنفيذا على ما يبدو لرغبة الرومان في ذلك لأنهم رأوا التحالف خطرا على تواجدهم في الشمال النوميدي، لاسيما أن الانتفاضة شملت إطارا جغرافيا واسعا، على اعتبار أنها قامت في مناطق متداخلة بين أراضي الجيتول والمناطق المحتلة من قبل الرومان، أو تتواجد بها السلطة الرومانية وتلك الخاضعة للملك يوبا الثاني أي جنوب غرب نوميديا بما فيها جنوب مملكة موريطانيا[9]، كما شكلت امتدادا للمقاومة المحلية التي ظلت تقف في وجه التوسع الروماني وتواجه تواجده على

[1] Desanges (J), op-cit, p 142.
[2] Dion Cassius. LV, 28
[3] Orose (p.) Histoire, éd. C. Zangemeister, Vienne, 1889. IV, 24. ; Hamdoune (Chr), Les Auxilia externa africains des armées romaine; IIIe Av. J.C -IV A.p., publication Université P. Valery; Montpellier III, France, 1999, p 109.
[4] Hamdoune (Chr), op-cit, pp 110-111.
[5] Benabou (M), op-cit, p 48.
[6] Coltelloni-Trannoy (M.), Le Royaume de Maurétanie…, op-cit, p 45.
[7] Dion Cassius, LIV, 28, 3-4.
[8] Benabou (M), op-cit, pp. 64-65.
[9] Cagnât (R), op-cit, p 03.

أراضيها، ثم إن الجيتول كانوا يمثلون ذلك العمق الاستراتيجي في المنطقة، ومن ثمة كانوا على وعي بما يجري من أحداث في الشمال، وأن التواجد الروماني هناك سيجلب لهم نفس المصير الذي لقيه بنو جلدتهم في الشمال[1]، ومن هنا اكتسبت هذه الثورة خطورتها ليس فقط على الملك يوبا الثاني الذي اعتبرته تلك القبائل ملكا تابعا للرومان، الذين أحسوا بخطورة الوضع فأرسلوا أحسن قادتهم العسكريين[2]، حيث نقرأ في مقطع أورده فلروس قائلا:"في الجنوب، كانت هناك فوضى أكثر منها حروب، تمردات الموزولامي والجيتول التي تم قمعها من قبل كوسوس الذي حصل على لقب الجيتولي"[3].

يبدو أن السلطة الرومانية كانت في قلق دائم من نشاط هذه القبائل فسخرت كل الإمكانيات للقضاء عليها، وتكريم من ساهم في إخضاع هذه القبائل، حيث تحصل يوبا الثاني على لقب تشريفي، فجسد ذلك في النقود التي سكها في السنتين 31 و32 من حكمه[4]، كما تحصل أيضا البروقنصل ل. باسينوس روفوس L. Passinus Rufus في سنة 3م على نياشين النصر، فضلا عن لقب إمبراطور Imperator عقب انتصاره في إفريقيا[5]، ومن بعده البروقنصل لنتولوس كوسوس Lenntulus Cossos الذي اخضع الثوار سنة 6م فتحصل أيضا على تاج النصر، واستحق بذلك أيضا سلطة الإمبراطور ولقب الجيتولي Gaetulius كناية على نصره المحقق ضد الجيتول[6]، ولكن من الواضح أن المقاومة لم تنتهي خلال سنة 6م بدليل سك يوبا الثاني لعملات مخلدا فيها انتصارات حققتها سنوات 6-7م، 7-8م، 8-9م[7] دون أن نتأكد على حساب من كانت.

هذا بالإضافة إلى اتخاذ إجراءات أخرى من شأنها إعاقة ومراقبة حركة القبائل الموزيلامية والجيتولية خاصة، بتعزيز المراقبة العسكرية من خلال إقامة الفيلق الثالث الأغسطي في حيدرة جنوب شرق أراضي القبائل الموزيلامية، ومن جهة أخرى تم انجاز طريق استراتيجي يربط بين مقر معسكر الفيلق الثالث الأغسطي بحيدرة وقابس Taccape مرورا بقفصة في بداية عهد القنصل ل.نوينيوس أسبريناس L. Nonius Asprenas أي في سنة 14م[8]، هذا الطريق الذي من شأنه أن يقطع الاتصال بين قبائل الموزيلامي والقبائل المجاورة لها من الجنوب الشرقي مثل الكنتيين

[1] شنيتي محمد البشير، المرجع السابق، ص 48.

[2] جمال مسرحي، أوضاع الشرق الجزائري القديم من زوال المملكة النوميدية حتى الغزوات الوندالية 46 ق.م-429م، رسالة دكتوراه في التاريخ القديم، جامعة باتنة -1-، كلية العلوم الانسانية والاجتماعية، 2017-2018، ص 141.

[3] Benzina Ben Abdallah (Z), du côté d'Ammaedara (Haïdra) musulamii et musunii regiani, Ant. Afr, N° 28, 1992, p 140.

[4] Muller (J). Op-cit, T3, p 106. N° 70.

[5] شنيتي، المرجع السابق، ص 52.

[6] Muller (J), Loc-cit.

[7] Muller (G), Op-Cit, pp 88-89. ; Le Bohec (Y), la Troisième, Op-Cit, p 82.

[8] Jules (T), Notes sur quelques voies romaines de l'Afrique proconsulaire, Mélanges d'archéologie et d'histoire, tome 15, 1895, p 201.

Cinithii[1]، ويبسط مراقبة الرومان للهضاب العليا الواقعة في منطقة الشطوط غرب سرت الصغرى[2]، وبذلك لم يعد الجيتول الذين احتوتهم الحدود الجديدة رعايا ليوبا، بل تم ربطهم بالإقليم الروماني، زيادة على ذلك فقد حاول الرومان التخلص من خطر الجيتول بمحاولة دمجهم في سياق الرومنة، عن طريق تكوين فرق عسكرية من هذه القبائل وإرسالها خارج افريقيا لمنع اللحمة الوطنية وإفراغها من شبابها، وهذا ما تُبَينه التسجيلات اللاتينية، كما أظهرت تلك الشواهد"نقوش وشواهد قبور" أسماء لأفراد ينتمون إلى القبائل الجيتولية كانت لهم صلة بالسلطة والإدارة الرومانية لكن لم نعرف على وجه التحديد طبيعة تلك الصلة[3].

إن الملاحظة التي يمكن أن نبرزها مهما كانت نتيجة تلك الانتفاضة التي قادها الجيتول في بداية القرن الأول ميلادي هي أن هناك علاقة طردية بين توغل الرومان في المناطق الداخلية وبين شتى أنواع المقاومة، عكس ما ترسمه الصورة التقليدية المعتمدة في الكتابات الرومانية القديمة التي تصف ردود فعل القبائل الجيتولية أو الموزيلامية بالإغارة والنهب، لكن في الحقيقة لم تكن تلك الغارات إلا شكل من أشكال الرفض للأجنبي ومقاومة وجوده، وان التحالف أثناء فترات الحرب إنما يعبر عن وحدة تلك القبائل واستعدادها الدائم حضاريا لتشكيل كيان سياسي كلما توفرت الشروط الأساسية لقيامه.

2-2/ ثورة تاكفاريناس "17–24م": حققت هذه الإجراءات التي قام بها أغسطس نوع من الهدوء النسبي في المنطقة، وحدت نوعا ما من هجومات الجيتول والغرامنت ما بين الفترة الممتدة من 6م إلى 17م، لكن في واقع الأمر كانت فقط استعدادا لمرحلة أخرى أكثر تنظيما وشمولية، وأكثر خطرا على التواجد الروماني، تمثلت في تحالف النوميد مع المور والكنتيين والغرامنت تحت قيادة تاكفاريناس ومازيبا.

لا بد من الإشارة أن الباحثين اختلفوا في تحديد أسباب الثورات الأولى، فمنهم من رأى أن السبب المباشر في اندلاعها هو تعين يوبا الثاني ملكا على موريطانيا[4]، وأن المور هم من فجر هذه الانتفاضات كرد فعل على هذا التعين[5]، ويعتمد هذا الطرح على كون يوبا الثاني لم يكن يتمتع في نظر القبائل المورية بشرعية تولي الحكم عليهم باعتبار أصله وتربيته اللاتينية والهيلينستية وطريقة تعيينه، فهذا التعيين يخالف الأعراف ونظام ولاية العرش عند المور والذي يقوم على الروابط القبلية.

[1] Desanges (J), Cinithi, Ency. Ber., N° 13, Edisud, Aix-en-Provence, 1994, p 1958.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 65.
[3] جمال مسرحي، المرجع السابق، ص 144.
[4] Rachet (M.), op-cit, p 69.
[5] Dion Cassius, LV, 28. ; Gsell (st), op-cit, p 227.

وبذلك شملت هذه الثورات مجموع المناطق التي وضعت تحت نفوذ يوبا الثاني، بما في ذلك القبائل الجيتولية التي انتفضت هي الأخرى ضد سلطة هذا الأخير، فهاجمت المناطق المجاورة وقضت على عدد كبير من الفرق الرومانية[1]، بينما يعتقد الفريق الثاني، أن هذه القبائل ثارت بسبب السياسة التي انتهجها هذا الملك وهي في العمق ليست إلا سياسة روما الرامية إلى الحد من تحركات الرحل وأنصاف الرحل، عن طريق تأسيس المستعمرات الرومانية وإقامة التحصينات بهدف مراقبتهم عن قرب وإخضاعهم للضرائب والسلطة المركزية[2]، بعد عملية مسح الأراضي وتحديدها، مما يستلزم تحديد مجال القبائل، وهذا ما أدى إلى تقليص المساحات التي كان يعتمد عليها هؤلاء في نمط معيشتهم خلال تنقلاتهم الصيفية نحو الجبال والشتوية نحو السهوب، الشيء الذي اضطرهم إلى الانتقال من حياة الترحال إلى حياة الاستقرار، وهذا الاستقرار الاضطراري كان على حساب المستقرين الذين لم يكونوا أحسن حالا من الرحل، خاصة وأن المناطق الساحلية لم تشهد مثل هذه الاضطرابات، هذا الهدوء الذي أرجعه البعض إلى تواجد المستوطنات الرومانية التي دعمت بحماية يوبا، في حين أرجعه البعض إلى طابع الألفة لسكان السواحل[3]، أما سكان المناطق الداخلية فلم يتقبلوا الجوار الروماني، وهذا ما ترجم في شكل انتفاضات عسكرية.

وبذلك يمكن القول أن الانتفاضات التي اندلعت ضد يوبا الثاني والتي استدعت تدخل الجيوش الرومانية كانت أمرا طبيعيا، إذ جاءت كنتيجة للسياسة التي رسمها أكتافيوس لتطبيقها في إفريقيا الشمالية بهدف حل الأزمات التي كانت روما تتخبط فيها[4]، وتقدم لنا مقاومة تاكفاريناس ومازيبا صورة عن مقاومة الأهالي للتدخل الروماني، وتعبر مدتها الزمنية عن مواجهة قوية لهذا التدخل"17-24م"، مواجهة فرضت على روما تخصيص قوات عديدة تعاقب عليها أربع ولاة رومان، فتاكيتوس لم يركز في حولياته عن الأسباب العميقة لثورة تاكفاريناس إلا أنه أشار إلى الطلب الذي وجهه تاكفاريناس إلى تبيريوس بعد خمس سنوات من الكفاح، يشترط وقف عملياته مقابل منحه أراضي ليستقر عليها مع أنصاره[5].

لقد انقسم المؤرخون المعاصرون في تحديد أسباب ثورة تاكفاريناس ومشروعيتها، إذ اعتبرها الباحث charlesworth مقاومة ضد مظاهر التمدن التي حاول الرومان إدخالها وفرضها[6]، وتعارض الحياة الحضرية للرومان

[1] Dion Cassius. Loc-cit.
[2] Benabou (M), op-cit, p 62.
[3] Cagnât, op-cit. p 10.
[4] Rachet (M.), op-cit, p 89.
[5] Tacite, III, 73. ; Sirago (V. A.), Tacfarinas, Afr. Rom. Atti del V convegno di studio Sassari, 11-13 dicembre 1987, in: Mastino A, Dipartimento di Storia, Univ. (Sassari), 1988, pp 199-204. ; Devillers (O), Le rôle des passages relatifs à Tacfarinas dans les Annales de Tacite, Afr. Rom., Atti dell'VIII convegno di studio Cagliari, 14-16 dicembre 1990, (ed) Mastino A., Edizioni Gallizzi, 1991, pp 203-211.
[6] Charlesworth (M.P.), The Roman Empire, Londres, Oxford Univ. Press, 1951, p 643.

مع حرية التحرك للبدو[1]، في حين يذهب rostovtzeff إلى القول أن الثورة جاءت نتيجة طبيعية للطلبات المتزايدة من الجنود الإيطاليين والغاليين المسرحين للحصول على أراضي زراعية بشمال إفريقيا[2] واستجاب أغسطس لهذه الطلبات مما أرغمه على دفع الرعاة من رجال القبائل بعيدا عن مراعيها ومزارعها[3]، خاصة بعد دمج المقاطعتين الإفريقيتين، وتشجيعا للاستيطان من طرف أكتافيوس وتبيريوس من بعده[4]، دون أن ننسى قيام روما بإنشاء الطريق الاستراتيجي الرابط بين المعسكر الشتوي Castra Hiberna وحيدرة[5]، المزود بشبكة من الحصون والقلاع للمراقبة وكان يمر وسط الأراضي الموزولامية بل يقطعها إلى أطراف، كما يعزلها عن باقي القبائل الأخرى المتواجدة في الجنوب، فكان هذا الطريق لذلك بمثابة ليمس حقيقي يفصل بين ما هو روماني وبين ما بقي للقبائل الموزولامية، هذه الأخيرة كانت الأكثر تضررا من الإجراءات الرومانية بالمنطقة[6]، لذا استمدت ثورة تاكفاريناس أصولها من الطموح الروماني للتحكم في محاور تنقل بعض القبائل، ومراقبة تحرك البقية المجاورة للرومان[7]، وبالتالي يحصر بعض الباحثين أهداف الثورة في تحقيق حرية التنقل والتجوال وتأمين الانتجاع لماشيتهم، وبالتالي لإجبار الرومان احترام نمط معيشتهم لا لإجبارهم على المغادرة وتحرير المنطقة؟[8].

ويتضح لنا ذلك من خلال الفقرات التي وردت عند تاكيتوس والتي توحي باتساع المجال الجغرافي للانتفاضة[9]، فقد شملت القبائل الموزولامية بالدرجة الأولى والمورية بعد انضمام مازيبا Mazippa وتشكيل تحالف موزولامي– موري، كما تدعم هذا التحالف بانضمام قبائل الجيتول والغرامنت، وبذلك تشمل الحرب التي أعلنها القائد الموزولامي تاكفاريناس المناطق الداخلية من نوميديا وموريطانيا زيادة على جنوبي المقاطعة البروقنصلية وصولا إلى مناطق الكنيتيين في ضواحي سرت الصغرى[10].

[1] Lassère (J.M.), un conflit routier: des observations sur les causes de la guerre de Tacfarinas, Ant. Afr, 1982, p 12.
[2] Rostovtzeff (R.), The social and economic history of Romane Empire, Oxford, 1957, p 281.; Syme (R), Tacfarinas, the Musulamii and Thubursicu, Studies in Honor of A. Ch. Johnson, Prenceton Univ. Press, 1951, pp 113-130.
[3] Leschi (L), Rome et les Nomades du Sahara central, I.R.S, 1942, p 65. ; Rachet (M.), op-cit, p 89.
[4] Benabou (M), op-cit, p 76
[5] Piganiol (A), Laurent-Vibert (R), Recherches archéologiques à Ammaedara (Haïdra), M.A.H, Article. N°1, vol.32, 1912, pp 69-229. ; Keppie (L), The making of the roman army from republic to empire, 2005, p 136. ; Félix-Georges de Pachtère (F), les camps de la troisième légion en Afrique en premier siècle, 1916, p 274. ; Mackensen (M), Les castra hiberna de la legio III Augusta à Ammaedara-Haïdra. Afr. Rom.. Atti del XIII Convegno di studio, Djerba 10 - 13 dicembre 1998, Carocci editore, 2000, pp 1739-1759. ; Berthier (A), Op-Cit, p 101.
[6] Rachet (M.), op-cit, p 90.
[7] Lassère (J.M.), op-cit, pp 20-23.
[8] Levick (B), Tiberius the Politician, Routledge, London, 1999, p 102.
[9] Tacite, II, 52.
[10] Vanacker (W), Conflicts and instability in Moritania Africa and Gaius' realpolitik, Latomus, V 72, Fisc. 3, 2013, pp 730-735. ; Desanges (J), « Gétules », in Ency. Ber., N° 20, Edisud, Aix-en-Provence, 1998, pp 3063-3065. ; Chehrit (K.), Tacfarinas, éd. Grand-Alger livres, Alger, 2006, p 89.

استطاع تكفاريناس من خلال تحالفه مع الموريين والكينيتين تأليب سكان المنطقة ضد روما من المحيط الأطلسي غربا الى خليج سرت شرقا[1]، مما يدل على أن هذه الانتفاضة شكلت خطورة كبيرة على مخطط أغسطس في المنطقة، فقد حاول تكفاريناس الاستفادة من خبرته التي اكتسبها خلال الفترة التي قضاها داخل الجيش الروماني، وطبقها على جنده، فكانت خطته في الحرب تقتضي عدم محاربة روما بنفس الطرق التي أثبتت فشلها، بل محاربتها بنفس إستراتيجيتها في محاربة أعدائها، وعدم محاربتها من طرف قبائل الموسولام بمفردها وفي مكان واحد[2].

ورد عند تاكيتوس ما يلي:"في هذه السنة "17م" بدأت الحرب في إفريقيا وكان العدو تحت قيادة تاكفاريناس الذي انخرط في الجيش الروماني بصفته مساعدا Auxiliaire في المعسكرات الرومانية ثم فر منها، لقد جمع في أول الأمر حوله عددا من عصابات المتشردين وقطاع الطرق المتعودين على السطو والإغارة، وقادهم إلى النهب والسلب ثم دربهم على أساليب القتال، فجعل منهم مشاة وفرسانا منظمين، وما لبث أن تحول زعيم عصابة إلى قائد عسكري للموزولام الذين كانوا أشداء ويقطنون تخوم الصحراء في إفريقيا الخالية من المدن، وحمل الموزولام السلاح وجروا معهم الموريين الذين تزعمهم مازيبا واقتسم القائدان الجيش حيث استأثر تاكفاريناس بخيرة العناصر المدربة من الفرسان والمشاة وأخذ يعودهم على النظام والطاعة والانضباط رغبة منه في تكوين نخبة من الجيش تضاهي في تكوينها العسكري ما كان لدى الجيش الروماني، في حين تكفل مازيبا بالعناصر الأخرى المشكلة من عصابات مكلفة بزرع الرعب وإشعال النيران والقيام بالمجازر والإغارة على موقع الرومان..."[3].

بهذا الوصف يقدم تاكيتوس القائد تاكفاريناس والقبائل الموزولامية، حيث قاد أول معركة ضد الرومان كانت في صيف سنة 17م بين وادي الموثول ومدينة حيدرة[4]، في حين قاد البروقنصل فوريوس كاميلوس Furius Camillus الجيش الروماني مدعوما بالجيش الأغسطي الثالث، وبفرق مساعدة[5] وكذا فرق من النوميد والمور لتدعيم صفوف الجيش النظامي[6]، كانت نتيجتها لكاميلوس مما أدي لتراجع تاكفاريناس نحو الداخل[7]، فنال كاميلوس وسام نصر غير مقنع حسب تاكيتوس[8].

[1] Rachet (M.), op-cit, p 88.
[2] Ibid, p 86.
[3] Tacite, II, LII.
[4] Rachet (M.), op.cit, p 92.
[5] Lacroix (L.), Histoire de la Numidie et la Mauritanie, depuis les temps plus anciens jusqu'à l'arrivée des vandales en Afrique, éd. Firmin DIDOT frère, Paris, 1844, p 75.
[6] شنيتي محمد البشير، المرجع السابق، ص 55.
[7] Tacite, Annales, III,20 .
[8] Ibid, III. 52.

أما مازيبا فقد خصص هجماته على جنوب نوميديا وموريطانيا، ويظهر أن يوبا الثاني قد انتصر عليه وذلك من خلال النقود التي وجدت عليها شارت النصر ما بين 18 و19م[1]، في حين أن تكفاريناس غير من خطته بعد الانهزام أمام كاميلوس، وقرر في سنة 20م مهاجمة القلاع والمدن الرومانية، فتمكن من إلحاق الهزيمة بالحامية العسكرية بقيادة القائد ديكريوس Decriuis بالقرب من وادي يدعى باجيدا bagida[2]، مما دفع بن نابو إلى الاعتقاد أن هذا النصر دليل على هشاشة الأوضاع الأمنية في المنطقة، مما دفع الرومان إلى إرسال فرقة عسكرية من بانونيا لتعزيز صفوف البروقنصل أبرونيوس Apronius[3] وأول عمل قام به هو معاقبة الجنود الرومان الذين فشلوا في هذه المواجهة[4] لجعلهم عبرة للبقية، كما استدعى الفرقة العسكرية الاسبانية التاسعة[5].

في الوقت الذي كان فيه تكفاريناس يحاصر مدينة تالة التي تقع بين شرق حيدرة ومعسكر الفرقة العسكرية الأغسطية الثالثة، كان مازيبا يلحق خسائر كبيرة في قوات يوبا وفصائل الرومان بالجنوب الموريطاني، متبعا حرب العصابات التي كان لها أثر سيئ على معنويات الرومان[6]، ويرجع ديسون آثار التدمير والحرائق التي تم الكشف عنها في عدة مدن بموريطانيا بما فيها بعض المدن بأقصى الغرب إلى أعمال مازيبا[7]، لكن تاكفاريناس لقي هزيمة في تالة، وأخرى ضد القنصل ابرونيوس كازيانيوس Apronius Casianius مما اضطره للتراجع إلى الصحراء لتنظيم الصفوف من جديد[8].

بعد مرحلة مفاوضات بين تكفاريناس وتبيريوس أين طالب الأول بمنحه أرضا له ولأتباعه أو أن يشن حربا بلا هوادة[9]، قرر تبيريوس تعين بروقنصلا جديدا يدعى يونيوس بليزوس Q. Juniu Blaesus، حيت عمل على استمالة الثوار بالوعود والمكاسب، كما عمد إلى إعادة تنظيم الجيوش، تقسيمها إلى أربع فرق سريعة الحركة حيث عين سكيبيو كورنيليوس scipio Cornelius على رأس الفرقة الأولى والتي أرسلها إلى إقليم طرابلس ضد قبائل الغرامنت، أما الفرقة الثانية فمهمتها حراسة نواحي مدينة سيرتا، في حين خصصت الفرقة الثالثة لحراسة ومراقبة ضواحي حيدرة بقيادة البروقنصل[10]، غير أن ما حققه بليزوس لا يتعدى قتل أخ تكفاريناس، في الوقت الذي عمت الثورة جميع المناطق من السرت الكبير إلى أعمدة هرقل، خاصة في أراضي موريطانيا.

---

[1] Mazard (J.), op-cit, p 89, N° 202-203.
[2] Rachet (M.), op-cit, p 98.
[3] Benabou (M), op-cit, pp.79-80
[4] Tacite, III, 21.
[5] Rachet (M.), op-cit, p.100.
[6] شنيتي محمد البشير، المرجع السابق، ص 57.
[7] Dyson (S. L.), Native Revolt Patterns in the Roman Empire, ANRW 2 (3), 1975, p 164.
[8] Tacite, II, 52.
[9] Ibid., III, 73. ; Kolendo (J), le Colonat en Afrique sous le Haut-empire, Bel. Le., Paris, 1991, p 15.
[10] Hamdoune (Chr), Les Auxilia.., op-cit, 110.

لقد استغل تكفاريناس عدة ظروف طرأت في المنطقة لصالح ثورته، منها موت يوبا الثاني واعتلاء ابنه بطليموس الحكم سنة 23م، فتحالفت معه الكثير من القبائل[1]، كما أرسلت له قبيلة جرمة جنودا لمساندته[2]، وفي نفس السنة أيضا تم سحب الفرقة الإسبانية التاسعة IX^{eme} Hispana بأمر من الإمبراطور تبيريوس وعودتها إلى إسبانيا، وفي هذا الصدد يورد تاكيتوس ما يلي:"لقد أشاع تاكفاريناس بين أفراد جيشه بأن القوة الرومانية بدأت تندحر بفعل حروبها مع أمم أخرى، وبالتالي فهي مجبرة على الرحيل عن إفريقيا شيئا فشيئا، ونستطيع أن ندحر ما تبقى من جنودها عندنا، إذا بذل الذين يفضلون الحرية عن العبودية جهودا أكثر ضدها..."[3]، فقام بمحاصرة تيكلات جنوب بجاية[4]، مما أدى إلى تدخل دولابيلا مع بطليموس الذي كون بعض فرق الفرسان من الموريين الموالين له ودربهم على متابعة تكفاريناس من الخلف بقيادة "Pracdatorias manus delecti Maurorum decere"[5]، فانسحب هذا الأخير إلى موقع سور الغزلان Auzia[6] وتمت محاصرته من قبل البروقنصل دولابيلا، أين انتهت المواجهة بمقتل القائد الموسولامي في سنة 24م[7]، وبموته انتهت ثورته التي دامت سبع سنوات وحققت روما الانتصار الذي طالما تطلعت إليه وتكبدت فيه خسائر كبيرة، كما نال بطليموس صولجان وعباءة مزركشة من طرف مجلس الشيوخ، وهو اعتراف له بشرعية ملكه على موريطانيا وهذا ما يؤكده المؤرخ تاكيتوس[8]، كما أعلنت قبيلة الغرامنت خضوعها لروما ملتمسة الانضواء في صف الحلفاء الأصدقاء[9].

ثالثا / الملك بطليموس ونهاية المملكة.

1/دوافع اغتيال بطليموس: رأينا مما سبق أن موريطانيا ارتبطت بالإمبراطورية الرومانية منذ وفاة بوخوس الثاني، واعتبرت بذلك روما مملكته أرضا رومانية، وسيرتها مباشرة عن طريق إدارة عسكرية خاصة زمن أكتافيوس، الذي كان آنذاك مجرد قنصل يتمتع بصفة الأمبيريوم، ثم عينت عليها يوبا الثاني عام 25 ق.م في صورة ملك، وقدم خدمات جليلة للرومان في تثبيت الاستيطان وحماية المستوطنات، وبوفاته تم تعيين بطليموس ملكا على المملكة سنة

[1] Rachet (M.), op-cit, p 117.
[2] Toutain Jules. Les Romains dans le Sahara, Op-cit, pp 69.77.
[3] Tacite, IV, 24.
[4] أثارت مدينة ثوبورسكوم Thuburscum الواردة عند تاسيت الكثير من الجدل لتحديد موقعها بالضبط، أي ما بين مدينة "تبرسق Thubursicum Bure في تونس الحالية، أم خميسة Thubursvum Numidarum في شرق الجزائر، أو توبورسيكتو Tubursctu أي تيكلات ببجاية. للمزيد ينظر:
Cagnat (R.), la ville de Thubursicu Numidarum en Algérie, Journal des savants, 14 année, 1916, p 51. ; Alank Bowman and others: The Cambridge ancient History, Second edition, Volume X , The Augustan Empire 43 B.C.-A.D 69, Cambridge university press, 1996, p 594. ; Cagnat (R.), l'armée, Op-cit, p 23.
[5] Tacite, IV, 24, 3. ; Ghazi ben Maissa (H), Tacfarinas le résistant amazigh de l'antiquité 17-24 Av. J. C, dans Mémorial Germain Ayache, 1994, p.15.
[6] Rachet (M.), op-cit, p.121.
[7] Tacite, IV, 26. ; Bartoccini (R), Dolabella e Tacfarinas in una iscrizion di Leptis Magna, Epigraphica, N° XX, 1958, pp 3-13.
[8] Loc-cit.
[9] Cagnât (R), op-cit, pp 20.23.

23م، لكن تظل جوانب كثيرة من تاريخ المملكة خلال حكمه غامضة، مقارنة بفترة حكم والده، نظرا لقلة المعلومات الواردة حولها في المصادر القديمة، أرجعها البعض إلى الاستقرار الذي عرفته المملكة، فمجمل ما تناولته المصادر يقتصر على حادثة اغتياله من قبل كاليغولا في سبتمبر 39م؟[1]، فهذا الأخير كان يرى أن الوقت قد حان للاستيلاء على البلاد التي تهيأت للاستيطان الروماني[2]، وإلغاء العرش الموري الصوري، وإنشاء إدارة رومانية بديلة تتكفل بالسهر على مصالح الإمبراطور ومنافع الشعب الروماني[3].

يرى قزال أن بطليموس لم يعين بشكل رسمي إلا في نهاية صيف 24م[4]، حيث وصل موفد من مجلس الشيوخ الروماني بعد موت يوبا بقليل، سلمه هدايا هذا المجلس، وحياه بعبارات ملك حليف وصديق الشعب الروماني" Rex armicus et socius populi Romani"، تقديرا لخدماته خلال الحرب[5]، وقد جسد ذلك على نقوده، والمؤرخة بالسنة الخامسة من حكمه، إذ أضاف إلى فترة حكمه السنوات التي أشركه فيها أبوه في السلطة، انطلاقا من سنة 19م أو 20م، وبذلك وصلت فترة حكمه إلى 20 سنة، من خلال عبارة خلدها في عملته نقرأ فيها "السنة العشرين من حكمه"، مما يدل على أنه تقلد السلطة بالمملكة خمس سنوات قبل وفاة والده، لكنه لم يتلقب بلقب ملك[6]، وهذا ما غيبته المصادر الأدبية، كما أن قزال يستبعد ذلك ويرى أن تكريمه كان مقابل خدماته وليس بعد تعيينه ملكا[7].

لا نكاد نعرف شيء عن فترة حكم بطليموس إلى غاية وفاته، غير أن المؤكد هو استمرار ولائه للرومان حسب قزال، فنقوده كلها تحمل عبارات لاتينية، بما فيها عبارات التمجيد والاعتراف بالجميل لمجلس الشيوخ، وصور الجدي في نقوده التي تدل على عبادة الإمبراطور المؤله مصحوبة بعبارة "Ti-Augus"[8]، وإلى عهد هذا الملك وجدت مؤشرات على تمجيد الملك إن لم نقل عقيدة لعبادته، فقد وجد إهداء مقدم إلى الملك بطليموس Genio regis ptolemaei، ذكرت طرانوي أنه لا يدل بشكل واضح لألوهية الملك[9].

كما ارتبط بعلاقات مميزة مع عائلات رومانية مرموقة مستفيدا ذلك من إرث أبيه، منها عائلة كورنيليوس لنتولوس كوسوس C. Lentulus Cossus في إطار التعاون ضد الجيتول سنة 6م[10]، وكذلك عائلة كالبا، وخارج ايطاليا

[1] Gsell (S.), H.A.A.N, VIII, op-cit, p 285.
[2] Cagnât, op-cit, p 25.
[3] شنيتي محمد البشير ، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني، المرجع السابق، ص 61.
[4] Gsell (S.), op-cit, p 278.
[5] Tacite, IV, 24. 26.
[6] Coltelloni Trannoy (M), Juba, Ency. Ber, N° 25, EDISUD, Aix en Provence, 2013, pp 3914-3938.
[7] Gsell (St.), op-cit, p 282.
[8] Ibid, pp 282-283.
[9] Coltelloni Trannoy (M), Le royaume.., op-cit, pp 196-197.
[10] FAUR (J.C), La première conjuration contre Caligula, R. B. Ph. H, LI, 1973, pp 40-41.

حافظ على علاقات طيبة مع مناطق عدة من الإمبراطورية، فقد كرمه الأثينيون حوالي 39م بإقامة تمثال له بمدينتهم[1]، والشيء نفسه جسدته كفدرالية ليكيا "Lycie" وأَرجع ذلك قزال إلى اتساع المملكة ولسمعة يوبا الثاني لا إلى كفاءة بطليموس[2]، فضلا عن علاقته ببلاد الإغريق وآسيا الصغرى، ويعود ذلك الاحترام حسب بن ميس إلى متانة العلاقة –نظرا للأصل البعيد لملك موريطانيا– ببطالمة مصر والذي يبين علو شأنه لدى الرومان[3].

كما أشرنا سابقا بأن المصادر القديمة أغفلت التطرق لفترة حكم بطليموس باستثناء بعض الإشارات، لكن قضية اغتياله أثارت رغم تضاربها عدة أراء، إذ يعتبر سنيكا "4ق.م–54م" أقدم من تكلم على اغتيال بطليموس، ففي سنة 40م ذكر أن كاليغولا ألقى القبض على ملك موريطانيا، ووضعه في حراسة مشددة، حيث تمنى الملك أن ينفى، ولكن أمنيته لم تتحقق[4]، أما سويتون فقد ذكر أن كاليغولا قتل فجأة بطليموس بعدما استقبله بحفاوة، نتيجة غيرة الإمبراطور وحقده على الملك الذي تجرأ على منافسته في المجلس، بارتدائه عباءة أرجوانية، أثارت إعجاب كل الحاضرين بملك موريطانيا، وشدت انتباههم عن كاليغولا[5]، في حين أرجع ديون كاسيوس سبب قتله إلى رغبة الإمبراطور في السيطرة على ثروات الملك، كما فعل مع أكريبا "Agripp" ملك فلسطين، وأنطيوخوس Antiochos من Commagéne بعدما علم بثروتهم[6]، حيث قتله في روما حسب قزال ويستدل ذلك بأن الاحتفال الذي شهد مقتل الملك كان في روما أواخر 40م، لأن كاليغولا خرج في حملة إلى جرمانيا وبلاد الغال في الفترة الممتدة من سبتمبر 39 إلى 31 أوت 40م[7]، في حين يرى كركوبينو أن المكان كان بليون Lugdunum خلال الاحتفال الذي أقامه هناك في بداية سنة 40م[8]، في حين تضعه كالتوليني في شتاء 39–40م[9]، ورأي ثالث يضعه في صيف 40م بليون، وفي موضع آخر يذكر ديون كاسيوس أن كلاوديوس الذي تولى الحكم في 25 جانفي 41م كان مقتنعا بتحقيق الانتصار في موريطانيا من قبل رجاله[10]، وبالتالي فالاحتلال انتهى في عهد سلفه، بمعنى أن العمليات العسكرية انتهت في سنة 40م، وما يؤكد ذلك إهداء تيكلات[11]، وكان كاليغولا في روما أو في المناطق المجاورة خلال فصل الخريف من سنة 40م، وأن أولى العمليات العسكرية قد انتهت بمقتله –كايوس كاليغولا- في جانفي من سنة 41م[12].

[1] Coltelloni Trannoy (M), op-cit, pp 199.
[2] Gsell (St.), op-cit, pp 241, 283.
[3] Chazi ben Maissa (H), Encore et toujours la mort de Ptolémée, le roi amazighe de Maurétanie, Hespreris – Tamuda, vol 33, 1997, p 33.
[4] Carcopino (J), Le Maroc antique, op-cit, pp 192-193.
[5] Suétone, Galicola, 35.
[6] Dion Cassius. LIX, 24-25.
[7] Gsell (St.), op-cit, pp 284-285.
[8] Carcopino (J), op-cit, pp 194-198.
[9] Coltelloni Trannoy (M), Le royaume.., op-cit, p 55.
[10] Dion Cassius. LX, 9, 5.
[11] C.I.L VIII, 8836.
[12] Fishwick (B), The annextion of maurétania, dans Histosia, N° 20, 1971, p 468.

أما أسباب الاغتيال فغالبية التفسيرات التي قدمت في هذا المجال ترجع السبب إما لكونه نتيجة صراع سياسي أو نزاع شخصي[1]، فإلى أي مدى نصدق ديون كاسيوس أن ثروة الملك هي سبب مقتله؟[2]، أم هل حقا أن معطفه الارجواني الذي أثار إعجاب الحضور سبب في ذلك بعد أن قلل من شأن وقيمة الامبراطور حسب سويتونيوس؟[3]، فقزال لخص الأسباب في طمع الإمبراطور في ثروات الملك ومملكته وفي حقده عليه مجتمعة[4]، في حين يرى كل من فور"faur" وغازي بن ميس أن الإمبراطور كان يشك في وفاء الملك ومشاركته في محاولة فاشلة لقتله باعتبار مساندته لمجلس الشيوخ[5]، وكان كاليغولا يرى أن الملك منافسا له حول السلطة من عدة اعتبارات، أولا تقربه من أعداء الإمبراطور بمجلس الشيوخ، وكذا إصدار الملك لعملة ذهبية سنة 38-39م والتي جَسَدَ فيها حلته الأرجوانية، مما أثار شكوكا لطموحه للسلطة العليا بروما[6]، خاصة وأن عملة الملك أظهر فيها الأوسمة التي حصل عليها منذ 14 سنة، مما اعتبره الإمبراطور تحديا له[7]، أما فور فقد ذكر أن مقتل بطليموس يعود لعدة أسباب منها النوايا الاستقلالية التي أظهرها في سكه لعملته الذهبية[8] وعجزه عن المحافظة على الأمن في مملكته[9]، وحسب كركوبينو فإن هذا العمل يدخل في إطار الجنون الذي يتميز به كاليغولا أو ما أسماه Raelpolitik،[10] أي السياسة الخارجية في ضم القوى الوطنية ونعني بها هنا مملكة موريطانيا الغنية، أكثر منه غيرة وحسدا، ما لم يكن الأمر يتعلق بالغيرة تجاه الوالد الذي يمكن أيضا، أن يطالب بإرث أنطوان[11].

وفيه من أعطي السبب الديني العامل الرئيسي من خلال المنافسة بينهما حول لقب الكاهن للأكبر للآلهة المصرية "إيزيس"، حيث اهتم كاليغولا بعبادتها وبنى لها مبعد بروما ولكنه وجد في بطليموس منافسا له، والذي ورث عن أمه الكهنوتية الكبرى لهاته الآلهة[12]

[1] Brahmi (N.), Volubilis, Approche religieuse d'un Maurétanie Tingitane, Milieu 1ere-IIIe siècle, apr. J.C-, Univ. De maine, 2008, p 59.
[2] Dion Cassius. LIX, 25, 1.
[3] Suétone, Caligula, XXXV, 1.
[4] Gsell (St), op-cit, p 287.
[5] Chazi ben Maissa (H), op-cit, pp 25-26. 30. ; FAUR (J.C), op-cit, pp 38-40.
[6] Waille (V), Rapport sur les fouilles exécutées à Cherchell, Re. Afr. N° 49, 1902, p 10.
[7] Chazi ben Maissa (H), op-cit, pp 23, 35.
[8] نستبعد ما ذهب إليه بعض الباحثين من قضية ضرب بطليموس لعملة ذهبية كسبب لمقتله، وإن كانت من اختصاص الأباطرة والملوك العظام، فقد سمحت روما لبعض الملوك الموالين لها، ومن بين هؤلاء نجد والده يوبا الثاني، وملوك البسفور، ولكن لم يكن مصيرهم مصير بطليموس.
[9] Four (J.C), Caligula et la Maurétanie, la fin de Ptolémée, dans klio, N° 55, 1973, p 268.
[10] Carcopino(J), op-cit, p 194.
[11] Sigman (M), The Romans and the Indigenous Tribes of Mauretania Tingitana, Historia, N° 26, 1977, pp 415-417. ; Lenoir (M), la piste égyptienne de Marc-Antoine : la cagnotte dilapidée et l'empereur psychopathe, L'élimination de Ptolémée, roi de Maurétanie, dans Hamdoune Ch. (éd), Ubique amici, mélanges offerts à J-M. Lassère, Montpollier, Univ. Paul Valéry, 2001, pp 119-123. ; Schettino Teresa (M), Giuba II, la sua storia di Roma e l'età augustea, dans Sylvie Pittia (éd), Fragments d'historiens grecs : autour de Denys d'Halicarnasse, E.F.R, Rome, 2002, pp 481-503.
[12] Fishwick (B), The annextion of maurétania, op-cit, pp 467-487. ; Coltelloni Trannoy (M.), le royaume de Maurétanie…, op-cit, pp 58-59.

أما كانيا فيذكر أن السبب أبعد من ذلك، وهو يتمثل في تخوف الإمبراطور من أن يفكر أحد حكام إفريقيا بالاستقلال عن الإمبراطورية فيبسط نفوذه على المنطقة وبالتالي يوقف تصدير قمح إفريقيا إلى روما[1]، ويشاطره بن نابو في الجوانب الاقتصادية كأسباب لضم موريطانيا[2]، في حين يبرر غوزالباس ذلك بأن كاليغولا كان مدفوعًا بالحسد والطموح للحصول على ثرواته، ومنح روما فرصة لاستغلال المواد الفاخرة الثمينة بالمملكة مباشرة[3].

وقد رأى البعض الآخر، أن الفترة التي قتل فيها بطليموس، قد تميزت بعدم الاستقرار لا سيما بعد القضاء على مؤامرة جيتوليكوس Gaetulicus، وفي تلك الفترة كان كاليغولا يُكِن العداء إلى جميع أفراد عائلته[4]، ومن بينهم بطليموس، كما قيل أن هناك احتمال كبير أن يكون لمقتل هذا الأخير صلة مباشرة بعلاقة ملوك موريطانيا بالحاكم الروماني كوسوس كورنيليوس الذي انتصر على القبائل الجيتولية المتمردة ثم بابنه[5]، أما لوفو فإنه يرى أن مقتل بطليموس يعود إلى نظرة كاليغولا للملك بطليموس، ليس كملك على مملكة منافسة للإمبراطورية الرومانية، وإنما كرجل من الأرستقراطية الرومانية الذي يمكنه أن يتآمر ضده[6]، وبالتالي قد يكون لقرار التنفيذ هذا العديد من الأسباب، بما في ذلك شائعة المشاركة في المؤامرة[7].

وبالمقابل نجد طرف ثاني يرفض الحجج السابقة الذكر، ويرى أن قضية الاغتيال مخطط لها مسبقا منذ سنة 33 ق.م وتأكدت أكثر في سنة 39م بعد سحب قيادة الفيلق الأغسطي الثالث من البروقنصل ومنحه لقائد عسكري تابع للإمبراطور يعرف بالليغا[8]، ويؤكد ذلك قزال في قوله أن هذا القرار قدم للإمبراطور في السر، وأن الوقت قد حان ليحل الاستيلاء المباشر مكان الحماية التي امتدت لـ 65 سنة[9]، خاصة وحاجة الإمبراطور لتغطية تكاليف حروبه وحفلاته[10].

يبدو لنا أن الأسباب التي أدت إلى القضاء على المملكة الموريطانية عديدة ومتداخلة، فقد عرفنا أن وصول يوبا الثاني إلى العرش الموريطاني كان نتيجة خطة سياسية مدروسة وضعها الإمبراطور أغسطس، وهي تستهدف إعداد سكان موريطانيا حضاريا لعملية بسط النفوذ المباشر عليها، وبذلك نجح يوبا في تهيئة المملكة لعملية الاحتلال المباشر، خاصة والنمو المعتبر الذي عرفته موريطانيا في تلك الفترة، من اتساع رقعة هذه المملكة من المحيط غربا إلى

[1] Cagnat (R.), op-cit, p26 .
[2] Benabou (M), op-cit, p 90.
[3] Gozelbes Cravioto (E), Unidades militares de origen hispano en el ejército romano en Mauritania Tingitana, Revista de Hitoria Militar, N° 92, Instituto de Historia y Cultura Militar, 2002, p 13.
[4] Fishwick (D), Shaw (B.D), Ptolemy of Maurétania and the Conspiracy of Gaetulucus, dans Historia, VXX, 1976, p 491.
[5] Ibid, pp 492-494.
[6] Leveau (PH.), La fin du royaume Maure, op-cit, p371.
[7] Lenoir (M), la piste égyptienne.., op-cit, pp 118-125.
[8] Dion Cassius, LIX, 20-7 ; Gsell St., op-cit, pp 285-286.
[9] Gsell (St.), op-cit, p 287.
[10] Bénabou (M), op-cit, p 90.

الوادي الكبير شرقا، خاصة وان معظم القبائل المورية كانت معادية للتواجد الروماني، وهذه الأسباب كفيلة بجعل أعداء موريطانيا يرسمون خطة للقضاء عليها نهائيا، وإعلانها أراضا رومانية، وبمقتل بطليموس استولى كاليغولا على المملكة الموريطانية، ووضع بذلك حدا لتجربة الحماية التي بدأت منذ عهد أغسطس والتي اعتبرها حلا ظرفيا[1]، لتدخل موريطانيا ضمن النفوذ المباشر لروما والتسيير الفعلي لها، فعين على رأسها حاكم عسكري يتولى تسيير البلاد باسم الإمبراطور.

2/ ردود الفعل المورية عن مقتل بطليموس: إن هذه الخطوة لم تكن لتمر دون أن تحدث رد فعل من قبل المور، بحيث لم تقتصر على المجال الحضري[2] بل شاركت فيها قبائل مجاورة[3]، فالمعلومات التي تشير إلى المقاومة المورية في هذه المرحلة نستقيها من المصادر الرومانية، بالإضافة إلى بعض النقائش التي تؤرخ لهذه الأحداث، وهي في مجملها نقائش رسمية تشير إلى الانتصارات والسلام الرومانيين[4].

أ/ مقاومة أيديمون: يذكر بلين أن "الجيوش الرومانية حاربت لأول مرة تحت حكم كلاوديوس بموريطانيا–ربما يقصد أقصى الغرب– حيث قام أيديمون للثأر للملك بطليموس الذي قتل بأمر من كايوس قيصر وإبان ملاحقة البربر تم الوصول إلى الأطلس"[5]، أما ديون كاسيوس فيذكر أن حرب أيديمون وضعت أوزارها قبل وصول كلاوديوس للحكم في 24 أفريل 41م عقب اغتيال كاليغولا، وهكذا تكون الحرب انتهت بنهاية سنة 40م، وحسم أمرها لصالح الرومان على عهد كاليغولا، وأن كلاوديوس اختص باستلام تشريفات النصر الخاصة بالحرب، رغم أنها انتهت قبل وصوله

---

[1] Ibid, p 89.

[2] يرى بعض الباحثين أن سكان المدن وقفوا إلى جانب الرومان بعد مقتل بطليموس وقيام مقاومة أيديمون، حيث أرجعت راشي انضمام ساكنة المدن والمستقرين للرومان إلى صراعهم المستمر مع الرحل وأنصاف الرحل، حيث إعتاد هؤلاء على الإغارة على المستقرين والمدن بحثا عن المدن والغنائم، (Rachet, op. cit, p 132.)، أما طرانوي فتفسر ذلك بوجود تناقض بين الوسط الملكي المركزي وبين النخبة المحلية التي يمثلها أعيان المدن الذين حصلوا على المواطنة الرومانية، فهؤلاء كانوا يدركون جيدا أنه ستكون لهم الريادة في ظل الوجود الروماني، حيث أن النظام الروماني يعطي الأولوية للعائلات الميسورة على الأمراء القبليين (Coltelloni Trannoy (M.), L'annexion de la Maurétanie terminologie et enjeu da la guerre, dans Vbiqvi amici, Mélanges offerts à J.-M. Lassère (Ch. Hamdoune éd.), CERCAM, Montpellier, 2001, p 147)، غير أننا نستبعد ذلك باعتبار أن أيديمون كان مسؤولا عن إدارة الملك، وبالتالي يمكن له ربط علاقات مع المدن والقبائل المستقرة والراحلة.

[3] Benabou (M), op-cit, pp 69-70.

[4] بلين يشير إلى أن أول تدخل عسكري للجيوش الرومانية بموريطانيا كان في عهد كلاوديوس ضد المعتق أيديمون Aedemon للثأر للملك بطليموس، كذلك عن الانتصارات العسكرية للقادة الرومان خلال بداية حكم كلاوديوس(41-54 م)(Pline L'ancien ,V ,11.) بينما نجد ديون كاسيوس يشير أيضا لتخليد انتصار الإمبراطور كلاوديوس لنصره على الموريين(Dion Cassius, LX, 9.) ، والى الحرب التي خاضها القائد الروماني هوزيديوس جيتا (Hosidius Geta) ضد القائد الموري سلابوس Salabos(Dion Cassius, LX, 9.1.)، على العموم فإن هذا النقص تغطيه نوعا ما المصادر الإبيغرافية التي نجد بها أسماء بعض القبائل وزعمائها، وتواريخ المواجهات العسكرية. فالأبحاث الأثرية مكنت على سبيل المثال من العثور على بعض النقائش التي كتبت باللاتينية عثر عليها بموقع وليلي، ويصل عددها إلى 12 نقيشة (Frezouls (E.), les Baquates et la province romaine de la B.A.M .T 2,1957, p 49.

[5] Pline L'ancien, V, 11.

للحكم[1]، وأمام هذا التناقض في الروايتين ترى طرانوي أن الحرب بدأت في عهد كاليغولا وأن هذا الأخير أرسل ليكينيوس غراسوس فروجي M. Licinius Grassus Frugi الذي نجح في وضح حد لمقاومة أيديمون بسرعة[2]، وعقب اغتيال كاليغولا وتنصيب كلاوديوس، ثُبت هذا الأخير غراسوس في منصبه وأصبح قائدا له، وبالتالي اختص كلاوديوس بتشريفات النصر التي أقيمت في فترة حكمه[3]، وهذا ما نقرأه في النقيشة الموالية:

M(arcus) Licinius / M(arci) f(ilius) Men(enia) / Crassus Frugi / pontif(ex) pr(aefectus) urb(i) / co(n)s(ul) leg(atus) / Ti(beri) Claudi Caesaris / Aug(usti) Ge[r]manici / in M[auretan]ia.[4]

ماركوس ليكينيوس ابن ماركيوس من قبيلة ميمينيا، غراسوس فروجي الكاهن ومحافظ –حاكم– المدينة، قنصل ليقاتوس، (أقره أو ثبته) تيبيريوس كلاوديوس قيصر أغسطس الجرماني على موريطانيا.

غير أن هذه النقيشة اختلف كثيرا في تفسيرها خاصة في السطر الأخير، إذ يفسر توماسون حرف [M] بأنها تعني M[oesia Acha]ia متبوع بخط مفقود[5]، ونظرًا لأن مويسيا وآخيا ومقدونيا كانت مسيرة من قبل legatus Augusti pro praotore حتى عام 44م، ربما حصل غراسوس فروجي على أول لقب شرفي له عندما كان يدير هذه المحافظات في وقت ما بين 41 و 44م، ويستدل البعض بحجة أخرى لعدم مشاركة غراسوس فروجي في ختام ثورة ايديمون هو أن ديون كاسيوس يذكر سيتونيوس بولينوس وهوسيديوس جيتا، لكنه لا يذكر شيء عن فروجي[6]، يبدو أن توليه السلطة العليا يستبعد احتمال أن يكون هذا الأخير هو قمع ثورة أيديمون[7]، علاوة على ذلك، يبدو أن تقريره عن الحرب في موريطانيا قد انتهى قبل انضمام كلاوديوس إلى السلطة العليا، وإذا أخذنا نظرية تعيينه من قبل غايوس كاليغولا ثم إعادة تعيينه من قبل كلاوديوس هي أيضا غير محتملة إلى حد ما، في جميع الاحتمالات، لم يحافظ فروجي وأقاربه على علاقة جيدة مع غايوس[8].

[1] جاء عند كاسيوس ما يلي:"أن العبيد الأحرار أقنعوا كلاوديوس بتلقي شارات الانتصار التي تم تحقيقها في موريطانيا، غير أن الأمر لم يكن يعنيه لأنه عند تقلده الحكم هذه الحرب كانت قد انتهت ".Dion Cassius, LX, 8, 6 .

[2] Dion Cassius, LX, 8. 6. ; Tarradell (M), Nuevos datos sobre la guerra de los romanos contra Aedemon, dans : I Congreso Arqueologico del Marruecos español, Tetuan, 22-26 junio 1953, Alta comisaria de España en Marruecos, Tetuan, 1954, pp 339-340.

[3] Coltelloni-Trannoy, op-cit, pp 137-138. ; Le Royaume...., op-cit, p 65. ; Gascou (J.), M. Licinius Crassus Frugi, légat de Claude en Maurétanie, in: s.n. Mélanges de philosophie, de littérature et d'histoire ancienne offferts à P. Boyancé (Rome), 1974, pp 304-306.

[4] CIL VI, 31721 = A.E 1973, 16 = A.E 1976, 17.

[5] Thomasson (B.E.), Fasti Africani. Senatorische und ritterliche Amtsträger in den römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diokletian (Stockholm), 1996, p 199.

[6] Dion Cassius, LX, 24. 1. ; Vanacker (W), Ties of Resistance and Cooperation. Aedemon, Lusius Quietus and the Baquates, Mnemosyne, Joornal of Classica Studien, Brill NV, Universiteit Gent, Faculteit Letteren en Wijsbegeerte Leiden, 2013, p 716. ; Gaheis (A.), Ti. Claudius Nero Germanicus, RE 3(2), 1899, p 2798.

[7] Fishwick (D.), The Annexation of Mauretania, Historia Zeitschrift für Alte Geschichte, Bd. 20, H. 4, 1971, p 479.

[8] Dion Cassius, LX, 5. 7-9.

أما راشي فترى أن الانتفاضة انطلقت في عهد كاليغولا سنة 40م، وبينما قرار إعلان –نهاية؟– الحرب على المور كان بعد صعود كلاوديوس للحكم[1]، وهذا أمر غير منطقي، ونجد ما يدعم ذلك في نقيشة ماركوس فاليريوس سيفروس Morcus Volerius Severus والتي عثر عليها بوليلي[2]، وهي مهداة من زوجته فابيا بيرا Fabia Bera، يتضح من قراءة نصها خروج فاليريوس على رأس قوات مساعدة إلى جانب الرومان لمواجهة أيديمون حوالي 40م، وهذا نصها[3]:

M(arco) VAL(erio), Bostaris / F(ilio), Gal(eria tribu), Seuero, / Aed(ili), sufeti, IIvir(o) / Flamini primo / in municipio suo, / praef(ecto) avxilior (vm) aduersus aedemo/nem oppressum bello.

نفهم من النقيشة أن "ماركوس فالريوس سيفيروس ابن بوستاريس من قبيلة غالريا تولى منصب اديليس وشفط وعضو في المجلس العشري للمرة الثانية، الكاهن الأول في بلديته، وبريفكتيس"قائد" اكسيلياريس "فرق مساعدة"، ضد تمرد أيديمون في حروبه".

تشير المصادر السابقة إلى بعض جوانب هذه المقاومة دون أن تحدد المجال الجغرافي الذي شملته، هل كانت بموريطانيا بجزيئها الشرقي والغربي أم اقتصر على الغربي فقط، خاصة منطقة وليلي وهو الإقليم الذي سيعرف بالطنجية فيما بعد، نظرا لما خلفه هذا الإقليم من شواهد أثرية ذات دلالة، وتواجد الوحدات العسكرية الرومانية بالجهة الغربية أكثر من الشرقية، حيث يحصرها كوتيلا وفور في الجزء الغربي من موريطانيا، ويرجعان سبب اختيار المنطقة إلى بعدها عن مقر الفيلق الأغسطي الثالث بحيدرة[4]، ولكن في غالب الظن شملت المقاومة جميع أنحاء موريطانيا، بما فيها شرشال التي كان يقيم بها الملك بطليموس[5]، سواء شارك فيها المستقرون على حواف المدن والمستعمرات أو الريفيون الجبليون والقبائل الرعوية في السهوب العليا ورفاف الصحراء في جبال الأطلس.

لقد جاءت ثورة أيديمون كرد فعل من قبل الموريين على الاحتلال الروماني المباشر تقول راشي[6]، حيث حملت المملكة بأكملها السلاح[7]، بما فيها سكان المدن، والمستقرين وسكان الأرياف[8]، وقد أورد هيرمان نفس الرأي[1]،

---

[1] Rachet (M.), op-cit, pp 127-133. ; Vanacker (W), Ties of Resistance and Cooperation. Op-cit, pp 708-709.

[2] اكتشاف هذه النقيشة من طرف لويس شاتلان 1915 بفوروم مدينة وليلي، بالقرب من أدراج البازليك (Chatelain (L), Le Maroc des Romains, op-cit, pp. 143 -144.) ويؤرخ لها الباحث غاسكو إلى ما قبل وفاة الإمبراطور كلاوديوس في سنة 54م. (Gascou (J), La succession des bona vacantia et les tribus romaines de Volubilis, Ant -Afr, 12, 1978, p 109.

[3] I.A.M., 2, 448. ; Chatelain (L), Inscription Relative à la révolte D'Aedemon, camptes rendus des séances de la L'académie des Inscriptions et Belles – Lettres, 59 année ,N° 6 ,1915, p 396.

[4] Kotula (T.), Encore sur la mort de Ptolémée, roi de Maurétanie, Archeologia 15, 1964, p 85. ; Faur (J.C), Caligula et la Maurétanie, La fin de la Ptolémée, Klio, N° 35, 1973, P 268.

[5] خديجة منصوري، ثورة إيديمون واضطرابات القرن الأول بموريطانيا القيصرية، مجلة الدراسات التاريخية، ع 11–12، تصدر عن قسم التاريخ، جامعة الجزائر 2، 1998–1999، ص 133.

[6] Rachet (M.), op-cit, p.126.

[7] Vanacker (W), Ties of Resistance and Cooperation…, op-cit, p 708.

[8] Hoffman (M), Ptolemaios von Mauretanien, RE 23(2), 1959, p 1777.

فالبلد كله مع رجل ضد الامبراطور[2]، فهي انتفاضة وطنية على حد وصف رومانيلي[3]، ومع ذلك، فإن هذا التصور قد تعرض للنقد، حيث أكد فيشويك وكوتيلا على احتمالية التمرد الأحادي[4]، وهو ما واعتبرته المصادر التاريخية بمثابة الرد المباشر الذي نتج عن هذا الحدث-مقتل بطليموس-، من خلال ما نلمسه عند بلين الذي أشار إلى أن المعتق أيديمون بادر إلى الثأر لسيده[5]، أما لوفو فيقول أنه ينبغي، دون شك، تصديق خبر بلين؟ وينبغي أيضا الفصل بين "رد فعل أيديمون والمقاومة المورية للاحتلال الروماني"، فالانتقام هو السبب وليس الرغبة في الاستيلاء على مملكة موريطانيا التي حرم منها[6]، لأن هذا الأخير كان يرغب في الحفاظ على مصالحه وسلطته بموريطانيا، لأن الاحتلال كان سيحرمه منها[7]، خاصة وأن القائد وجد ضمن المستفيدين من وجود الملكية سندا له للحفاظ على سلطتهم[8]، لذا أراد أيديمون الاستحواذ على مدن وموانئ مهمة من الناحية الاستراتيجية في هذه المنطقة الساحلية، أو ربما أراد الاستيلاء على وليلي الذي يعتبر أهم مركز حضري في غرب موريطانيا[9]، ذلك أن القسم الشرقي من موريطانيا يبدوا هادئا بشكل مدهش[10].

ويضيف فور إلى جانب الانتقام لسيده رغبته في الجلوس على السلطة، خاصة وأن الملك لم يترك ورثيا وهي الفرصة الوحيدة لتحقيق ذلك[11]، بهذا الوصف يفسر بعض الباحثين الغربيين ثورة أيديمون؟ ويستندون في ذلك إلى أن الأحداث أثبتت وجود عدة علامات توحي بعدم ولاء القبائل المورية للملوك المور خاصة المستقرة منها، فخلال ثورة تاكفاريناس، شعرت شرائح من السكان المستقرين بعدم الارتياح للملك بطليموس الذي تحكمه فئة من رجاله الأحرار، في حين انضم بعضهم إلى الثوار، لذا عجز الملوك المور عن السيطرة على القبائل البدوية ربما شجع ذلك المجموعات المستقرة على رفض طموحات أيديمون[12]، حيث تشهد على ذلك احدى التسجيلات النقائشية —نقيشة فاليريوس السابقة- التي نفهم منها أن بعض المراكز الإدارية الرئيسية في المملكة —المرومنة سابقا- كانت قد اتخذت

[1] Rachet (M.), op-cit, p.126.
[2] Harmand (L.), Grenier, (A.), L'Occident romain : Gaule-Espagne-Bretagne-Afrique du Nord (31 av. J.C. à 235 ap. J.C.), Paris, 1960, p 279.
[3] Romanelli (P.), Storia delle province romane dell'Africa (Roma), 1959, 258.
[4] Kotula (T.), Encore sur la mort de Ptolémée, op-cit, p 86. ; Fishwick (D.), The Annexation of Mauretania, op-cit, pp 474-475.
[5] Pline, V, 2.
[6] Leveau (PH.), La fin du royaume Maure, op-cit, pp 317-318.
[7] Rachet (M.), op-cit, pp 127-128.
[8] Bénabou (M), op-cit, p 90.
[9] Kotula (T.), Encore sur la mort de Ptolémée, op-cit, p 91. ; Euzennat (M.), Le temple C de Volubilis, BAM 2, 1957, p 51. ; Vanacker (W), op-cit, p 711. ; Tarradell (M), Nuevos datos sobre la guerra de los romanos contra Aedemon, en I Congreso Arqueológico del Marruecos Español (Tetuán, junio 1953), Tetuán, 1954, pp. 337-344.
[10] Coltelloni-Trannoy, le Royaume, op-cit, p 61.
[11] Faur (J.C), Caligula et la Maurétanie, op-cit, p 270.
[12] Vanacker (W), Ties of Resistance and Cooperation…, op-cit, p 708.

موقفا سلبيا من الثورة[1]، قد يعني هذا أيضًا أن الملوك المغاربة أنفسهم تمتعوا بشعبية محدودة باعتبار الملكين الأخيرين من ذوي الثقافة الشرقية[2]، ومن جهته يتساءل فانيكر حول رغبة أيديمون في محاولة إضفاء الشرعية على طموحاته من خلال تقديم نفسه كمنتقم للملك العميل الذي أزيل ظلمًا[3].

أما "بن نابو" فقد أرجع أسباب اندلاع هذه الثورات إلى تخوف القبائل المورية من إدارة فعالة ومنظمة بشكل جيد قادرة على أن تفرض عليها شروطا جديدة وثقيلة عوض الإدارة الملكية البسيطة والبعيدة[4]، وتخوفهم أيضا من مصادرة أراضيهم خاصة وتزايد المستوطنين وتقليص مجال تنقلهم[5]، وإجبارهم على الاستقرار ودفع الضرائب[6].

فثورة أيديمون عرفت على أنها انتفاضة عارمة شملت نطاقا جغرافيا واسعا امتد من مدينة وليلي حتى يول "قيصرية"[7]، فالقبائل التي دعمت وساندت أيدمون في مواجهته للوجود الروماني اختلفت أسبابها حسب نمط عيشها، فالقبائل التي كانت تعرف حالة الاستقرار والتي كانت تحاذي المراكز الحضرية والمدن بما في ذلك المستعمرات، فمن المحتمل أنها كانت ترمي من خلال هذه المساندة التخلص من الضرائب التي فرضها عليها الرومان، ومن الراجح أن سكان هذه المستوطنات قد مارسوا الضغط عليهم ويتجلى ذلك في فرض ضرائب على المحاصيل[8]، في حين "فشويك" Fishwick اعتبرها مجرد محاولة لجماعة صغيرة وغير منظمة سعت إلى الحفاظ على موريطانيا في أيدي حاشية الملك، ويعتقد أن مشاركة القبائل لم تكن بدافع الانتقام لمقتل الملك وإنما للدفاع عن استقلالها[9]، ولكن أي استقلال يقصد فشويك؟ أكيد يقصد به حرية التنقل والحركة، والأبعد من ذلك تزعم طرانوي أن هذه الحرب جاءت لحماية المواطنين الرومان الموجودين بموريطانيا سواء المستوطنات التي أسسها أغسطس مابين 33-25 ق.م، أو بالمدن المورية، أو لحماية مدن جنوب اسبانيا[10]، كلها آراء تحاول أن تقلل من فعل المور لا غير؟.

كما أن ما نقلته المصادر عن هذه الحرب يقتصر على بعض الإجراءات العسكرية الكبيرة التي سخرتها روما لذلك، حيث أرسلت في سنة 40م حملة عسكرية بقيادة غراسوس فروجي مكونة من 20 ألف جندي[11]، تضم فيلقين عسكريين من إقليم طراقونة شمال شرق اسبانيا، وهما الفيلق العاشر المزدوج IX^e Gemina والفيلق المقدوني

[1] A.E 1916, 42.
[2] Vanacker (W), op-cit, p 708. ; Kotula (T.), Encore sur la mort de Ptolémée, op-cit, pp 87-90. ; Fishwick (D.), The Annexation of Mauretania, op-cit, p 475.
[3] Vanacker (W), op-cit, p 712. ; Rachet (M.), op-cit, pp 127-128.
[4] Bénabou (M), op-cit, p 90.
[5] Rachet (M.), op-cit, pp 127-128.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 90.
[7] Rachet (M.), op-cit, p 178.
[8] Lasserre (J.M.), Vbique popvlus, op-cit, pp 71-74. ; Bénabou (M), op-cit, p 90.
[9] Fishwick (B), The annextion…, op-cit, p 475.
[10] Coltelloni-Trannoy, le Royaume, op-cit, pp 137-138.
[11] Carcopino (J.), op- cit, p 37.

الرابع Macedonica IV[1]، في حين يستبعد بن نابو مشاركة الفيلقين في هذه الحرب، ويرى أن روما اكتفت بتجنيد القوات المساعدة بالأقاليم المجاورة إلى موريطانيا "البروقنصلية، نوميديا، مقاطعة بيتيكا"[2]، كما كلف كاليغولا أمبونيوس سيليو Umbinuis sillio حاكم مقاطعة البيتيك Betica بتأمين الجيوش الرومانية المرابطة بموريطانيا بأسطول خاص[3]، كما أرسلت مقاطعة إسبانيا عدة كتائب منها الكتيبة الأولى للاسبانيين، والكتيبة الأولى الأسطورية الغاليسية والتي يحتمل أنها نزلت بليكسوس، وفي مستعمرة بناصا، وفي قيصرية وتنس[4]، هذا فضلا عن قوات المستوطنات الثلاث: زيليل، بناصا، بابا، وكذلك قوات حاكم مدينة وليلي فاليريوس سيفيروس الذي حمل لقب Praefectus auxilionum[5]، إلى جانب قوات ليكسوس وسلا، باعتبار الأولى حصلت على وضع مستوطنة والثانية تم ترقيتها إلى بلدية مثل سابقتها وليلي[6]، أما أيديمون فقد ضم إليه معظم القبائل الجيتولية، وقبائل الرحل وأنصاف الرحل، ولا يستبعد مشاركة مستقرون ومدنيون باعتبار وضعه الاجتماعي، وتذكر طرانوي أن جيشه احتوى أيضا على فرق تقاتل على الطريقة الرومانية، وهي أكثر تنظيما من الفرق القبلية[7]، ويشير فشويك إلى أن إيديمون اعتمد أيضا على الفرق العسكرية الموالية لبطليموس، ولكنه ينفي حصوله على أي دعم من قبل رعاياه المدنيين، مرجعا ذلك إلى عدم شعبيته هذا الملك في أوساطهم[8]، ويؤيده كوتيلا في ذلك حيث يذكر ان"إيديمون فشل في كسب تأييد القبائل المزارعة والقبائل المقيمة عند الحدود التي تفصل فيما بعد بين موريطانيا القيصرية والطنجية"[9]، واستندا في قولهما إلى –ما ذكرناه سابقا حول– إشارة تاسيت لتذمر المور من ملوكهم، ولكن نوافق ما ذهبت إليه منصوري في قولها بأن نص تاسيت لا يصور موقف كل سكان المملكة، حتى وإن افترضنا وجود فئة ضمن رعاياه، لا ترغب في وجوده على العرش، فإن هذا الشعور لا يدفعنا إلى الترحيب بالتواجد الروماني[10].

---

[1] وجد في ألبولاي بمنطقة تلمسان نقيشة لنذر جنزي لجندي من الفيلق 10 المزدوج، وآخر في مقبرة وليلي ينتمي لفرقة Vexillate من الفيلق المزدوج، وثالث إهداء لضابط يسمى يوليوس كاميلوس Juluis Camillius من الفيلق المقدوني الرابع ولكن هاتين النقيشتين غير مؤرختين مما يصعب عليها وضعها في إطار زمني دقيق. ينظر Rachet (M.), op-cit, pp 128.130. ; C.I.L VIII, 21660-61.

[2] Bénabou (M), op-cit, pp 90-91.

[3] Dion Cassius, LX, 24.

[4] Rachet (M.), op-cit, p 130.

[5] Rebuffat (R.), L'armée de Maurétanie Tingitane, M.E.F.R.A, T110, n° 1, 1998, pp 229-234. ; Hamdoune (Ch) , Les Auxilia externa…, op-cit, pp 123-134.

[6] عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب القديم من الملك يوبا الثاني إلى مجيء الإسلام، مطبعة النجاح الجديدة CTP، الدار البيضاء، 2016، ص 67.

[7] Coltelloni-Trannoy (M), le Royaume, op-cit, pp 123.134.

[8] Fishwick (B), The annextion…, op-cit, pp 475-476.

[9] Kotula (T.), Encore sur la mort de Ptolémée, op-cit, p 87.

[10] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 134.

تبقى إشارات المصادر لمجريات هذه الثورة منعدمة، أرجعها البعض إلى اهتمام بعض المصادر الرومانية بحملة روما على بريطانيا، وأن ما حدث لا يتعدى أن يكون رد فعل على اغتيال الملك سنة 40م[1]، والتي لم تتجاوز بضع أشهر، لكن الأبحاث الأثرية التي أجريت في كل من تمودة وليكسوس والمعبد C بوليلي أثبتت أن الاحتلال الروماني بموريطانيا كان عنيفا فقد عثر على آثار للتخريب والحريق خلال هذه الفترة[2]، لها علاقة حسب بعض الباحثين بالاحتلال الروماني وثورة أيديمون[3]، كما اكتشف أيضا طراديل أن تمودة تعرضت للتخريب مرتين، إحداها في النصف الأول من القرن الأول ق.م ثم أعيد بناؤها بعد ذلك، والمرة الثانية سنة 40م[4]، فخلال عملية الإستبار التي قام بها طراديل خارج الزاوية الشمالية من سور المعسكر عثر داخل الحجرات على كميات هامة من الرماد الشاهد على الحريق الذي أتى على المدينة مع بعض القطع الخزفية الكمبانية B والذي أرخ لها بحوالي سنة 40م[5]، واعتمد كذلك بعض الباحثين المحدثين مثل كوتيلا على المعطيات ونتائج الأبحاث الأثرية التي خلص إليها طراديل من أجل تحديد تاريخ هذا الحريق والتخريب، والذي يرجع إلى سنة 40م،[6] عموما فالأبحاث الأثرية الحديثة التي أقيمت في مجموع المواقع المغربية وما أشار إليه الكتاب القدامى عن هذه الثورة دليل على قوتها وشموليتها[7]، وقد أكدت الأبحاث أيضا على التدمير الذي طال البلدات الواقعة غرب موريطانيا والتخلي عن بعضها، ولكن بالمقابل بقيت مرتبطة بالمقاومة المحلية للرومنة وتوطين المستعمرات الرومانية[8].

كما ذكرت سابقا لم تدم طويلا هذه الثورة، حيث استطاع كراسوس فروجي أن يقضي عليها، ويحصل على وسام النصر[9]، كما حصلت مناطق أخرى حليفة على مكاسب مهمة، منها وليلي التي تحصلت على وضع بلدية رومانية Municipe Romaine، وتحصل ساكنتها على المواطنة الرومانية، بعد سفارة قادها فاليريوس سيفيروس إلى روما، فضلا عن إعفائها من الضريبة لمدة 10 سنوات، وعلى رجالها بالحق في الزواج الشرعي Conubuim من نساء

[1] Coltelloni-Trannoy (M), L'annexion, op-cit, pp 153-155.
[2] Frezouls (Ed), La résistance armée en Maurétanie, op-cit, p.57. ; Lenoir (M), Histoire d'un massacre, à propos d'IAM lato 448 et des bona vacantia de Volubilis, Afr. Rom., atti del VI convegno di studio sassari, 16-18 dicembre 1988, 1989, p.92 ; M. Euzennat, Le temple C .., op-cit, pp 41-64.
[3] Tarradell (M), Nuevos datos sobre la guerra de los Romanos contra Aedemon, I Congreso arqueológico del Marruecos español, Tetuán, 22-26 junio 1953, Tetúan, 1954, pp 340 -343.
[4] Ibid, Historia de Marruecos: Marruecos púnico, Universidad de Rabat, Publicaciones de la Facultad de Letras, Instituto Muley El-Hasan, Tetuán, 1960, pp 99-101.
[5] Ibid, p.118.
[6] Kotula (T.), Encore sur la mort de Ptolémée, op-cit, pp 90-91.
[7] Rebufat (R.), Pour une histoire événementielle du Maroc antique, Actes des 1éres Journées Nationales d'Archéologie et du patrimoine, Rabat 1-4 Juillet 1998, vol. 2, Archéologie préislamique, SMAP, 2001, p. 39.
[8] Akerraz (A.), El Khatib-Boujibar (N.), et autre, Fouilles de Dchar Jdid 1977-1980, op-cit, p 218. ; Majdoub (M.), Nouvelles données sur la datation du temple C à Volubilis, in: Mastino, A. Ruggeri, P. (eds.), Afr. Rom. Atti del X convegno di studio (1992, Oristano), 1, 1994, p 287.
[9] Suétone, Cloude ,17.

حاصلات على المواطنة الرومانية[1]، وبالنظر إلى الصبغة القانونية لحيازة أموال المواطنين الذين ماتوا في الحرب ولم يتركوا ورثة، فقد تم تنظيم التركات الشاغرة في أواخر القرن الأول قبل الميلاد، بحيث أدخلت نصوص جديدة تنص على أن تركة المواطنين الذين ماتوا دون ترك وريث تعود إلى الشعب الروماني، أي إلى الخزينة العامة، غير أن كلاوديوس نظم التركات الشاغرة للمواطنين الرومان إكراما لبلدية وليلي[2].

ب/ ثورة سلابوس salab (41–43م؟): لم يكن القضاء على ثورة أيديمون أواخر 40م أو مع بداية 41م إلا مرحلة من مراحل تعدد المواجهات بين روما والقوى المورية في موريطانيا، حيث شكلت القبائل مصدر قلق واضطراب دائم للرومان، فتتابع هذه الانتفاضات يبين أن موريطانيا قد دخلت في منعرج جديد نتيجة انفجار الوضع بعد مقتل الملك بطليموس، وأن نمط خطة الحكم التي يرعاها الإمبراطور أغسطس وخَلَفه في موريطانيا لم يكن فعالا لكونه لم يتمكن الرومان من الانتقال من مرحلة الحماية المقنعة إلى مرحلة الاحتلال والحكم المباشر دون ردود فعل عنيفة من قبل الأهالي.

فحركية القبائل المورية قد استمرت في الوجود ما دام الاحتلال موجود، وما دام لهذا الاحتلال أثر على حركية القبائل وحرية تنقلها[3]، فعاد المور للمقاومة من جديد، في نفس المجال الذي دارت فيه حرب أيديمون تقريبا، خاصة القسم الغربي حتى جبال الأطلس، ويشير لوفو إلى أنه ينبغي التمييز بين ثورة أيدمون وبين العمليات التي قادها سويتونيوس بولينوس ضد سلابوس[4]، فهل هي حقا حملة للاستكشاف والتخويف والدعاية Propagatio imperii؟ يشير الجغرافي بطليموس إلى وجود مساع مماثلة في مناطق محدودة لا تهدف مباشرة إلى التوسع، ربما تشير احدى النقوش إلى حملة مماثلة في موريطانيا[5]، ومع ذلك، في حالة سلابوس يتناقض هذا التصور مع رغبة الرومان، حيث ترى حمدون أن سويتونيوس بولينوس في عام 42م وهوزيديوس جيتا في 43م قاما بحملة إلى ما بعد الأطلس، أي بعد فترة وجيزة من الاحتلال، حيث سيقوم سويتونيوس بولينوس بمهمة استكشافية للتعرف على المناطق غير المعروفة في الجنوب الشرقي من المقاطعة[6]، وتصر المصادر على الدواعي الجغرافية، حيث يذكر سولين:" وضع سويتونيوس بولينوس اللمسات الأخيرة لاكتشاف هذه المنطقة، وقد تمكن بثبات وبمفرده من الوصول إلى ما بعد الأطلس ويتقدم إلى هناك بالشارات الرومانية"[7]، ويضيف بلين:"سيتم الاحتفاظ بالأطلس ليسهل الوصول إليه؛ لكن هذا الانطباع

[1] Coltelloni-Trannoy (M), le Royaume, op-cit, pp 123.134. ; Ibid, L'annexion, op-cit, pp 135.
[2] Cuq (E), Les successions vacantes des citoyens romains tués par l'ennemi sous le règne de Claude d'après une inscription de Volubilis, JS, Vol.15, N.11, 1917, pp. 481-497.
[3] Benabou (M), La Résistance, op-cit, pp.69-72.
[4] Leveau (Ph.), La fin du royaume…, op-cit, p 318.
[5] CIL VIII, 21567.
[6] Hamdoune (Ch), Frontières théoriques et réalité administrative, le cas de la Maurétanie tingitane, in : Frontières terrestres, frontières célèbres (éd) Rousselle (P.), P.U.P, 1995, p 245.
[7] Ibid.

يتم استنكاره عمومًا على أنه تجربة مضللة تمامًا: ذلك أن الشخصيات البارزة كانت مترددة في اكتشاف الحقيقة..."[1]، ويضيف "تم اختراق هذه الغابات للحصول على العاج وخشب الثويا، والحيوانات البرية وزيت شجرة الأركان"[2]، ومن وراء هذه التلميحات سيكون صدى التنافس بين سويتونيوس بولينوس وهوسيديوس جيتا، الموجود بجانبه في وقت مبكر من سنة 42م، في حين أن لدى السابق تحفظات جدية على إمكانيات تمديد الاحتلال الروماني نحو أطلس، في الوقت الذي يعلن فيه الثاني استعداده للقيام بحملة عسكرية وجعلها منتصرة من وجهة نظر الاستراتيجية الهجومية في سنة 43م، وبالتالي، فإن الحملة الثانية لها طابع عسكري وتنتهي بنجاح مختلط.

لكن بالمقابل نجد تحليل آخر لهاتين الحملتين، ذلك أن ثورة سلابوس هي الثورة التي عرفتها المناطق الجنوبية من موريطانيا ما بين 41م-43م، أين أشار المؤرخ بلين إلى بعض أحداثها ضمنيا وباقتضاب شديد ودون ذكر قائدها أثناء حديثه عن حملة القائد سويتونيوس بولينوس في اتجاه الأطلس وما وراء نهر غير[3]، وانفرد المؤرخ ديون كاسيوس بذكر بعض التفاصيل عن قائدها سلابوس، في فقرة وحيدة مفادها أن القائد قام بغارات في بلاد الموريين إلى أن وصل إلى جبال الأطلس[4]، كما نجد تجاهل بعض الباحثين لتفاصيل هذه الثورة، باستثناء الإشارة إلى أعمال القائدين بولينوس وجيتا[5]، في حين البعض اعتبرها امتـدادا لثورة أيديمون وما صاحبها من حروب في مثلث المغرب الروماني[6]، إلا أن فيشويك يعتبرهما حدثين منفصلان عن بعضهما البعض[7]، ومن جهتها تقدم طرانوي حجة أخرى ضد وجود صلة بين ثورة أيدمون والنضال الروماني ضد سالابوس، من خلال التناقض الجغرافي بين تدمير المدن الساحلية والحملات الرومانية إلى الصحراء، من وجهة نظرها، فإن وصف ديون كاسيوس للعمليات العسكرية لسويتونيوس بولينوس وهوسيديوس جيتا على أنهما يبحثان عن أعداء فارين لا تحملان حجة مقنعة[8].

أما عن أسباب هذه الانتفاضة فتتمثل بالأساس في الخلل الذي أحدثه الاحتلال الروماني على الحرية التي كان يتمتع بها الرحل "شبه"، وانعكاس فشل ثورة أيدمون خلال سنة 40-41م على تنقلاتهم الموسمية، خاصة بعد إنشاء المستعمرات الرومانية والتحصينات العسكرية وبناء شبكة واسعة من الطرق والتحركات المستمرة للفرق الرومانية، ويشير دولاشابيل إلى أن حملة سويتونيوس بولينوس لم تكن ردا لهجمات مورية على مدينة وليلي ومدن المغرب الروماني،

[1] Pline, V, 12.
[2] Loc-cit. ; López Pedro (F), Mederos Martín (A), La factoría fenicia de la isla de Mogador y los pueblos del Atlas, Tenerife, 2008, pp 140-152.
[3] Pline, V, 14-15.
[4] Dion Cassius., LX, 9. 6-1.
[5] Lacroix, Numide et Maurétanie, op-cit, p 71. ; Benabou (M), Tacfarinas insurge berbère contre la colonisation, in les africains VIII, éd. jeune Afrique, nouvelle édition, paris, 1990, p 297.
[6] Carcopino (J), op-cit, p 37.
[7] Fishwick (D.), The Annexation of Mauretania, op-cit, p 477.
[8] Coltelloni-Trannoy, le Royaume…, op-cit, p 61.

بقدر ما كانت لتأديب القبائل الرحل[1]، والذين كانوا ينتجعون ما بين تافيلالت ووادي غير جنوبا وسهول ملوية السفلى شمالا، ويشكلون تهديدا للربط بين الموريطانيتين، أي الجزء الشرقي والغربي عبر مضيق تازة[2]، وسيطرة روما على هذه المنطقة سيحرمهم من مجالهم الحيوي[3]، فضلا عن رغبة روما في إقامة ربط بين الموانئ الأطلسية والبحر الأبيض المتوسط عبر مضيق تازة[4]، ولم يقتنع باحثون آخرون بهذه الأهداف التي تم سردها سابقا من وراء حملة بولينوس، ومن بينهم فريزول وموريس أوزينا، وأرجعوا أن الهدف تعدى مسألة احتلال وضم موريطانيا، فتقدم الجيش الروماني حسبهما ضد سلابوس حتى الأطلس والصحراء كان بهدف ترهيب القبائل المحلية واستكشاف المنطقة[5]، وفيه من يرى ان الحملة لم تكن ضد الرحل الصحراويين وإنما كانت ضد المور، لأن ديون كاسيوس يشير بشكل واضح للمور ولا يتحدث عن الجيتول وغيرهم، ونحن نعرف أن المصادر القديمة خلال هذه الفترة تميز بين المور في الشمال وبين غيرهم من الجيتول والإثيوبيين في الجنوب، ولو تعلق الأمر بهؤلاء لذكروا باسمهم المعروف، فالأمر يتعلق باتحاد موري لا نعرف أسماء القبائل المورية المشتركة فيها، وهنا لا تفوتنا الإشارة إلى ربط بعض الباحثين هذه المقاومة بحلف ضم على الأقل قبيلتي البكوات والميكنتيين[6].

إذ بين العمل الاستكشافي ومحاولة الربط بين جزئي موريطانيا، يرى فناكير أن انهيار المملكة المحمية وفراغ السلطة اللاحق كانت فرصة استغلها المور لاستعادة استقلالهم أو تمديد سلطتهم، وبذلك يظل كل تفسير لهذه الثورة غير مقنع إلى حد ما، لذا نميل إلى الرأي الثاني–الربط البري– لأنه يبدو الأقرب إلى المنطق العسكري وإستراتيجية الغزو والاحتلال، وتسهيل النقل والاتصال بين شرق وغرب موريطانيا، فضلا عن رغبة الرومان في الوصول غلى حوض درعة، التي كانت تعبرها احدى الطرق التجارية الصحراوية المارة إلى المحيط الأطلسي والبحر المتوسط، وبذلك بادر هؤلاء الرحل المكونين من الجيتوليين والإثيوبيين، وغيرهم بالهجوم على بولينوس قبل أن تنطلق أشغاله الإستراتيجية، وتمكنوا من كسب القبائل المورية المحلية[7].

أما بخصوص الطريق الذي سلكه بولينوس عند عبوره جبل الأطلس وصولا إلى نهر غير (Gir) بعد مروره بمحاذاة جبل يغطيه الثلج الواردة عند بلين[8]، فقد رجح فيفيان أن يكون بولينوس قد انطلق من غرب موريطانيا القيصرية[1]،

[1] De la Chapelle (F), L'expédition de Suetonius Paulinus dans le sud-est du Maroc, Hespreris, XIX, I-II, 1934, pp 107.124.
[2] Rachet (M.), op-cit, p.135. ; Gascou (J.), La succession des bona vacantia…, op-cit, p 112.
[3] Rachet (M.), p136.
[4] Ibid, pp 134-135.
[5] Frezouls (E.), La résistance armée en Maurétanie, op-cit, p.57; Ibid, Rome et le Maurétanie, op-cit, p 69. ; Euzennat, les troubles…, op-cit, p 374.
[6] عبد العزيز أكرير، دور حوض درعة في التجارة المتوسطية الصحراوية خلال العصور القديمة، مجلة كلية الآداب بني ملال، ع 2، 1997، ص 75،
[7] Trousset (P.), L'image de nomade saharien dans l'historiographie antique, Bulletin de l'équipe Écologique et anthropologie des sociétés pastorales, S.N.R.S., nº 10, 1982, p. 98.
[8] Pline, V, 14-15.

وقد وافقه دولاشابيل في ذلك ليشن غاراته على هؤلاء الموريين الرعاة سالكا طريقه عبر تلمسان، واجتاز وادي غير وربما دخل إلى تافيلالت[2]، ونفس المسار الذي أقرته راشي مع بعض التعديل[3]، فمن خلال إشارة ديون كاسيوس الذي أورد أنه في السنة الموالية (42م) تم إخضاع المور الذين عادوا للحرب، فسويتونيوس بولينوس، برايطور سابق، قام بحملات في بلادهم حتى جبل الأطلس[4]، فكان بذلك أول روماني يبلغ العمق الجغرافي في أراضي موريطانيا الشاسعة[5]، حتى وصل وادي غير الذي يشق الصحراء الغربية جنوبي مرتفعات الأطلس الخلفي[6]، إلا أن المقاومة المورية منعت هذا القائد على ما يبدوا من تحقيق نجاح نهائي وكامل، بحيث لم يحصل على تشريفات النصر مثل سابقيه[7]، وهل هذا دليل على فشل الحملة الأولى في وضع حد لمقاومة المور وتحركاتهم، وما تجهيز روما لحملة ثانية دليل على أن المنطقة شهدت عمل عسكري منظم من قبل المور، لذا كانت رغبة السلطة الرومانية المشكلة حديثا في المنطقة هو القضاء على أي معارضة وإجهاض كل ثورة في المهد أكثر منها حملات لاستكشاف الأطلس وما جاوره[8]، وهذا ما نلاحظه من خلال الخريطة الموالية.

---

[1] Vivien de saint Marin, le nord de L'Afrique dans l'antiquité grecque et romaine, paris, 1863, pp 106-107.

[2] De la Chapelle (F), op-cit, p 121.

[3] حسب دولاشابيل اتبع طريق تلمسان – سجلماسة (De LA CHAPELLE (F.), op-cit, p 121.)، أما كركوبينو فيرى أنه انطلق من وهران وعبر الأطلس شرق تيزي نتالغمت، قبل الوصول إلى منابع وادي غير(Carcopino, op-cit, p 37)، في حين تذكر وراشي أن سويتونيوس انطلق من وهران مرور بمنطقة وجدة ومنبسط كرسيف وقطع الأطلس عبر تيزي نتالغمت ليصل أخيرا إلى وادي غير (Rachet, op- cit, p.136-137)، في حين دوزانج يرى أنه انطلق من وسط المغرب عبر الأطلس الأوسط وشمال شرق الأطلس الكبير، لأن وهران لم تنجح روما في تهدئتها إلا في حدود أواخر القرن 2م (Desanges (J) Recherches sur L'activité des Méditerranéens …, op-cit, p 15, N°33.)، وفي دراسة قام بها محمد مقدون وعلي الواحدي يوافقان فيه ما اشارت إليه راشي لعدة اعتبارات تتعلق بالمراحل التي يمكن قطعها، خصائص الأطلس. للمزيد ينظر: محمد مقدون، علي الواحدي، سويتونيوس باولينوس والحرب الموريطانية الثانية بمنطقة تافيلالت، أعمال الندوة الأولى حول مصادر دراسة تاريخ الدولة العلوية الشريفة بجامعة مولاي علي الشريف الخريفية، مركز الدراسات والبحوث العلوية، الريصاني، جانفي 1989، ص ص 376–377، ولا يستبعد أكرير أن القائد الروماني وصل إلى وادي غير عبر أعالي وادي السيبو ووادي ملوية، ثم اخترق الأطلس مرورا بتيزي نتالغمت بمحاذاة جبل العياشي المكسو بالثلج، ينظر : عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب القديم، المرجع السابق، ص 103.

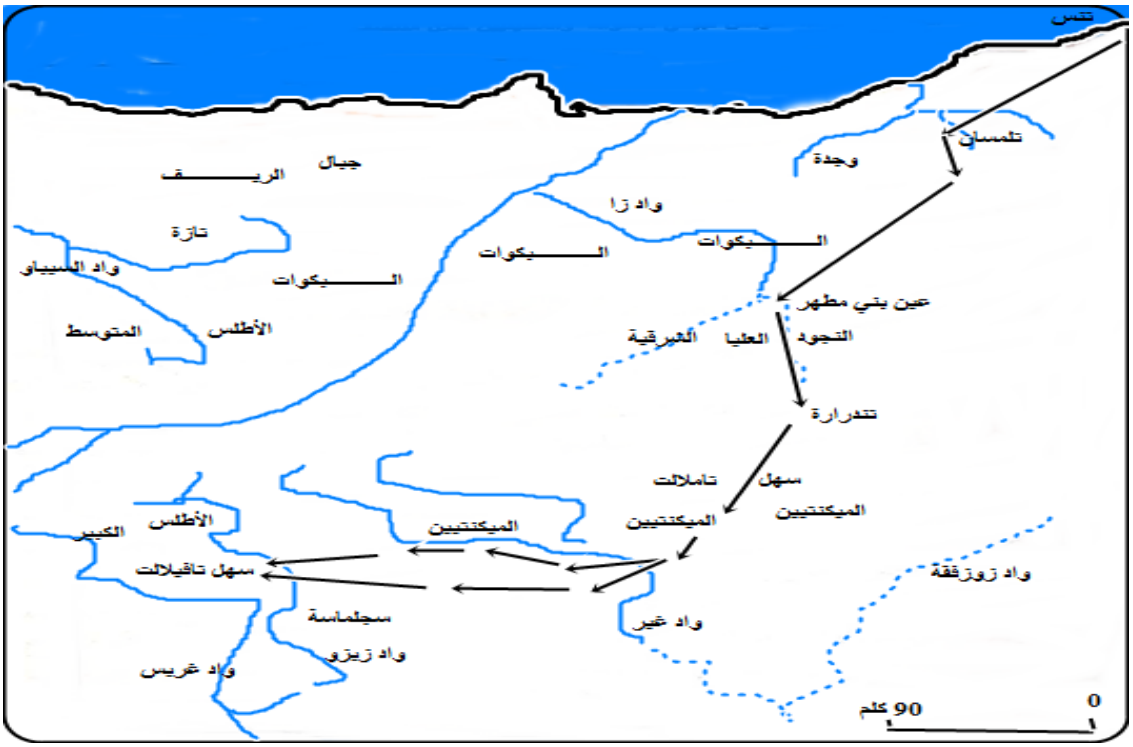
[4] Dion Cassius., LX, 9.

[5] Pline, loc.-cit.

[6] Vivien de saint Marin, op-cit, p 107.

[7] Rachet (M.), op-cit, pp 136-137

[8] محمد اللبار، "الباكواط وتاريخ موريطانيا الطنجية"، سلسلة الندوات والمناظرات تحت عنوان "المقاومة المغربية عبر التاريخ أو مغرب المقاومات "رقم08"، المعهد الملكي للثقافة الأمازيغية، مطبعة المعارف الجديدة، الرباط، 2005،ص.94، محمد اللبار، حول مقاومة شرق المغرب للأهداف التوسعية الرومانية خلال منتصف القرن الأول، وقفات في تاريخ المغرب، منشورات كلية الأداب بالرباط، مطبعة النجاح الجديدة، الدار البيضاء، 2001، ص ص 275–303.



خريطة رقم 02: خريطة الحملات الرومانية ضد سلابوس 41-43م.

(محمد اللبار، الباكواط وتاريخ موريطانيا الطنجية، ص 94. بتصرف)

قاد الحملة الثانية البرايطور هوزيديوس جيتا خلفا لبولينوس ضد المور، وجهز لها على الراجح 14 ألف جندي[1] من الفيلق العاشر المزدوج والفيلق المقدوني الرابع[2]، وكذلك قوات من مقاطعة بيتيكا"[3]، والتي منها الكتيبة الأولى للاسبانيين، والكتيبة الأولى الأسطورية الغاليسية، في حين قاد القوات المورية سلابوس، لكن هذا الأخير انهزم في معركتين[4]، مما اضطره إلى تقسيم محاربيه إلى مجموعتين، جزء تركته على الحدود لوقف الرومان[5]، وتراجع هو مع بقية قواته إلى الأطلس المتوسط ثم الصحراء[6]، ليستدرج جيتا إلى مجال لم يتعود عليه لتسهيل مهمة القضاء على جيشه، حيث تعرضت قوات جيتا حسب رواية ديون كاسيوس إلى أزمة عطش كادت تفني الجيش، لكن تعويذة سحرية من قبل القائد الروماني أنقضت الجيش بعد تساقط المطر؟ وكانت هذه الحادثة سبب في إضعاف عزيمة المور واستسلامهم[7].

[1] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 106.

[2] Rachet (M.), op-cit, pp 128-130

[3] Bénabou (M), op-cit, pp 90-91.

[4] Rachet (M.), op-cit, p 138.

[5] Dion Cassius, LX, 9.

[6] Frezouls(E.), La résistance armée en Maurétanie, op-cit, p 69.

[7] Dion Cassius, Loc-cit.

تؤكد طرانوي بناء على ما جاء عند ديون كاسيوس أن استسلام سلابوس جاء بعد اتفاق بين الطرفين[1]، من المحتمل أنه تحمل في ثناياها حرية تنقل القبائل مقابل وقف أي عمل عسكري ضد الوجود الروماني بالإقليم الموريطاني، مع تقديم محاربين لروما في حالة الحرب، وربما رهائن لضمان احترام الاتفاق، كما نالت مدينة سلا على شاكلة المدن السابقة وضع مستوطنة Municipe ولساكنتها حق المواطنة[2]، مكافأة على الدعم الذي قدمته لقوات جيتا، واستند بوب في ذلك إلى وجود مبنى الكابيتول في سالا منذ تلك الفترة[3]، وهو رمز تبجيل السكان للآلهة الرسمية لروما منذ القرن الأول ميلادي، والذي تكفل أحد أعيان المدينة بترميمه مع بداية القرن 2م، كما حملت احدى العائلات لقب "هوزيدي Hozidii" كمكافأة على وقوفهم إلى جانب الرومان ضد سلابوس[4].

وبذلك تمكن الرومان من إخضاع الإقليم الموريطاني وتهدئته بعد عدة سنوات من الاضطراب (حوالي سنة 43م)[5]، دون أن تحقق رغبتها في ربط شقي موريطانيا الشرقي والغربي، مما اضطر بكلاوديوس إلى تقسيمها إلى مقاطعتين، موريطانيا القيصرية وموريطانيا الطنجية يفصل بينهما نهر الملوية[6]، ووضعت إدارتها تحت وصاية الإمبراطور مباشرة باعتبارها من المقاطعات العسكرية التي يخضع تسيير شؤونها لإدارة الإمبراطور دون سواه[7]، ووضع حاكم برتبة ليغاتوس على رأس كل مقاطعة، وترى حمدون أنه كان من الممكن ما بين سنتي 42 و 44م، أن تتحقق الإرادة التي قامت بها هذه الحملات لتتناسب مع الحدود الجغرافية والسياسية للمقاطعة، لكن الرومان تخلوا عن تمديد حكمهم المباشر إلى الجنوب وركزوا جهودهم على الجزء الشمالي من المقاطعة بالنظر إلى الوسائل العسكرية المطبقة[8].

ويتضح لنا أن ضم موريطانيا إلى حظيرة الإدارة الرومانية تطلب مزجا بين الأساليب الاستعمارية المتمثلة في الآليات القانونية والإجراءات السياسية والتدابير الأمنية، وكانت الظروف السياسية التي مرت منها كل من روما والمملكة الموريطانية تدفع تارة بمراحل السيطرة إلى الأمام وتعمل تارة أخرى على تأخير هذا الإجراء، مما أجبر روما على اللجوء إلى حلول أخرى في انتظار الفرصة المواتية لإعلان ضم موريطانيا إلى باقي الولايات الرومانية مثل تطبيقها لنظام "الحماية" و"التبعية" عقب وفاة بوخوس الثاني وفراغ العرش.

---

[1] Coltelloni Trannoy (M), L'annexion.., op-cit, p 152.

[2] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص ص 105-106.

[3] Boube (J), dédicace du Capitole de Sala et la base honorifique de C. Hosidius Severus, M.E.F.R.A, N° 100-1, 1990, 242-243.

[4] Gascou (J), Hypothèse sur la réaction du Municipe de Sala, Ant. Afr., N° 27, 1991, p 156. ; Coltelloni Trannoy (M), op-cit, p 148.

[5] Decret (F.), Fantar (M.), op-cit, p 167.

[6] Rachet (M.), op-cit, p 138. ; Bénabou (M), op-cit, p 92.

[7] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني، المرجع السابق، ص 62.

[8] Hamdoune (Ch), Frontières théoriques…, op-cit, p 246.

3- الإشكالية التاريخية لتقسيم موريطانيا (الطنجية –القيصرية).

اختلفت أراء الباحثين فيما يخص تاريخ تقسيم موريطانيا إلى قسمين، الطنجية بالغرب والقيصرية بالشرق[1] بعد أن كانت مملكة مستقلة مثبتة على الأقل على عهدي يوبا الثاني وابنه بطليموس، فنص بلين يشير إلى أن تقسيم موريطانيا كان على عهد كاليغولا الذي تولى الحكم ما بين سنة 37-41م، والذي يذكر سنة 40م حيث رافق التقسيم مقتل بطليموس[2]، أما ديون كاسيوس فقد تكلم عنه ضمن سرده لأحداث سنة 42م[3]، وقد اعتمدت كوتولا كذلك على روايتي كل من ديون كاسيوس وبلين للدلالة على أن الجيوش الرومانية تدخلت عسكريا في موريطانيا خلال فترة حكم كاليغولا[4]، ويستفاد من هذه الشهادة أن الموريطانيتين تحولتا بعد اغتيال بطليموس إلى مقاطعتين رومانيتين، مع العلم أنهما شكلتا مملكة واحدة حتى بداية فترة حكم هذا الإمبراطور، والذي إن لم يعاصر ميلاد هاتين الولايتين الجديدتين فإنه على الأقل خاض حروبا لهذا الغرض.

وهذا ما ذهب إليه كذلك دوزانج من خلال القراءة السريعة لنص بلين فقد اقترح أن إنشاء الولايتين الرومانيتين يعود إلى الإمبراطور كاليغولا[5]، وذهب كذلك دولاشابيل في نفس المنحى حيث رجح كذلك أن تقسيم الرومان لموريطانيا إلى ولايتين منفصلتين عن بعضهما البعض بعد اغتيال الملك الموري بطليموس بأمر من الإمبراطور كاليغولا، وأن هذا التقسيم كان اعترافا صريحا من الرومان بعجزهم أمام هؤلاء الرحل، وبعدم قدرتهم على عبور واد ملوية ما بين سهول الأنجاد الشرقية وسهول غرسيف[6].

بالمقابل هناك فريق آخر من الباحثين يذهب إلى أن هذا التقسيم كان في عهد الإمبراطور كلاوديوس إلا أنهم اختلفوا في تحديد تاريخ دقيق لهذه العملية، كركوبينو يشير إلى أنه بعد أن أصبحت موريطانيا ولاية رومانية بقي فقط أمر تنظيمها وهو ما قام به كلاوديوس في السنين الأولى من حكمه والتي تميزت بعمليتين أساسيتين فالولاية الجديدة

---

[1] تشير الباحثة طرانوي في حديثها عن تقسيم موريطانيا أنه ليس هناك تاريخ محدد ومعروف(Coltelloni Trannoy (M), L'annexion.., op-cit, pp 155-156. GASCOU (J.), M. Licinius Crassus Frugi, op-cit, pp 307-308)، ويكون القرار الذي اتخذ بلا شك نهاية 42م أو بداية 43م (Dion Cassius, LX, 9, 5.) وليس في عهد كاليغولا كما أكد بلين ذلك (Pline, V, 1. ; Fishwich (D), The annexion.., Op-cit, p 483.)، وحدد نهاية فترة الانتداب العسكري لهوزيديوس جيتا على أقصى تقدير في نهاية 42م وانتداب فاديوس سيلير في 25 يناير 44م و 25 يناير 45 م أو في نهاية 43 م-44م (Rachet (M.), op-cit, p138) فالحاكم الأول المعروف في موريطانيا الطنجية هو فاديوس سيلير فلاميانوس مكسيموس، ومن الممكن أن يكون هناك متصرف آخر في بداية 43م تاريخ نهاية انتداب هوزيديوس جيتا، حيث تم وضع تاريخ قيادة القوات الرومانية من طرف القائدين سويتونيوس بولينوس وهوزيديوس جيتا سنة 43م وبداية 44م (Vanacker (W), Ties of Resistance and Cooperation…, op-cit, p 716.).

[2] Pline, V,2 .
[3] Dion Cassius, LX ,9.
[4] Kotula (T), Encore sur la mort de Ptolémée, op-cit, p 85.
[5] Desanges (J.), op-cit, pp 137-138.
[6] DE LA CHAPELLE, op-cit, P 112.

أدمجت قبل كل شيء في المستعمرات الرومانية والتي كانت المملكة تتميز بكونها خارج التراب الروماني Romanae Coloniae in provinciae، وبهذا فإن طنجة أصبحت لأول مرة مندمجة داخل موريطانيا وبعد ذلك فإن المملكة التي كانت موحدة في عهد حكم يوبا الثاني وبطليموس قد قسمت ربما في سنة 42م[1]، إلى ولايتين أو إقليمين منفصلين يحدهما نهر ملوية، وهو نفس النهر الذي كان يعتبر حدا فاصلا بين مملكة بوغود ومملكة بوخوس، ونصب عليهما حاكمين من طبقة الفرسان (Procurateurs équestre)، مقيمين الأول بقيصرية بالنسبة لموريطانيا القيصرية والثاني بطنجة بالنسبة لموريطانيا الطنجية[2]، وكان اختيار هذا النوع من التنظيم مقصودا حيث كان خاصا بالولايات غير المستقرة التابعة لمجلس مجلس الشيوخ، وبالإضافة إلى هذا التنظيم كان الإمبراطور في الفترات الحرجة يجمع سلطات الولايتين بيد وال واحد[3]، كما أن ظهور هذه المناصب الاستثنائية دليل على أن الأوضاع كانت غير مستقرة في الولاية، وكان الأمر يتطلب تدخل القوات الرومانية من حين لآخر لتوفير الهدوء والقضاء على الانتفاضات[4]، في حين انطلق كركوبينو من فرضية أخرى بأن موريطانيا الطنجية كانت تتوفر على ليمس يمتد من المحيط ويمر بجنوب مستعمرة سلا ليتصل بليمس موريطانيا القيصرية عند مركز لالا مغنية Numerum syrorum استنادا لخضوع الولايتين معا[5]، وإن إسناد تسيير إدارة الولايتين معا لحاكم واحد كانت تعبير عن القلائل التي كانت تعرفها المنطقة مما يستدعي تحالف القوات الرومانية والفرق المرابطة في الولايتين من أجل الدفاع المشترك، ورغم صعوبة تحديد التاريخ الدقيق الذي اتخذ فيه الإمبراطور كلاوديوس (41–54م) أي قرار تقسيم المملكة الموريطانية إلا أن التقدمة المرفوعة، من طرف وكيل الإمبراطور بموريطانيا الطنجية فاديوس سيلير فلافيانوس ماكسيموس M. Fadius Celer Flavianus Maximus إلى الإمبراطور كلاوديوس تؤكد أنه يعود الى الفترة الفاصلة بين 44–46م[6]، من جانب آخر نجد أن هناك اتفاق بين الباحثين حول كون سنة 44م، وضعت حدا للحرب بموريطانيا وأن تهدئة هذا الإقليم قد تمت على أسس صلبة، وهو ما مكن الإمبراطور كلود من تعيين حاكم بموريطانيا القصوى أو البعيدة Ulterior "الطنجية" وآخر بموريطانيا القريبة أو الدنيا Citérieure "القيصرية" من خلال حديث بلين عن أنواع

[1] Carcopino (J.), Le Maroc, op-cit, p 38.
[2] Dion Cassius, LX, 9.
[3] وهو ما وقع كذلك في مراحل أخرى مع مركيوس توربو Marcius Turbo الذي سيعمل كوالي قضائي في عهد هادريانوس، وإما منتدب من الرتبة السيناتورية في عهد فيسباسيانوس مع Sextus Sentius Caecilianus وفي فترة حكم أنطونان Antonin مع أوتيدوس هنوراتوس Utedus Honoratus ينظر:,Carcopino (J), Le Maroc Antique.., op-cit, p 39.
[4] Benabou (M), op-cit, p. 93.
[5] Carcopino (J.), op-cit, p 238-240.; REBUFFAT (R), Notes sur les confins de la Maurétanie Tingitane et de la Maurétanie césarienne, Studi Magrebini, IV, 1971, p 51.
[6] Petit (P.), Le Haute Empire, Paris, 1978, pp 96-97.

الأشجار في موريطانيا الشرقية[1]، وبذلك تدخل المقاطعتين في حالة من الصمت إلى غاية الفترة الفلافية Flaviens نتيجة نهاية الصراع المسلح وبداية مرحلة الأمن والهدوء[2].

من حيث الدلالات الاسمية لم تذكر مقاطعة الطنجية بهذا الاسم خلال القرن الأول بصريح العبارة، وإنما ذكرت في البداية باسم موريطانيا الجديدة، من خلال نقيشة عثر عليها في بناصا مؤرخة بسنة 75م، كتب عليها "Provincia Nova Mauretania"[3] ثم موريطانيا القصوى Ulterior فيما بعد[4]، كما عثر على نقيشة غير مكتملة في مدينة طنجة تعود لتاريخ غير مضبوط من النصف الثاني من القرن الأول، أين جمعت بين مصطلحي الجديدة والقصوى وأضيف لها اسم الطنجية، وجاءت على الشكل التالي " Provincia Nova Mauretania Ulterior Tangitnae"[5]، ولكن اداريا بقي يحمل لقب موريطانيا الجديدة حتى عهد الامبراطور فيسباسيانوس "69-79م"، أما جغرافيا فاحتفظت باسم موريطانيا القصوى، أما موريطانيا الطنجية فظهر استعماله في سنة 109م عند تاسيت[6]، وفي عهد تراجانوس"89-117م" من خلال التسجيلات النقائشية والنصوص الأدبية الأخرى[7]، أما القيصرية فحملت لقب موريطانيا القريبة أو الدنيا ربما بشكل غير رسمي، ثم احتفظت بلقب عاصمتها قيصرية نهاية الفترة القديمة تقريبا.

[1] Rachet (M.), op-cit, pp.136-137, 139. ; Pline, XIII, 95.
[2] Euzennat (M), Les troubles de Maurétanie, op- cit, p.374. ; Frezouls (E), La résistance, op-cit, p 57.
[3] Thouvenot (R), Table de patronat découverte à Banasa, C.R.A.I, 84-2, 1940, p 132.
[4] Pline, V. 19. ; Desanges (J), Mauretania Ulterior Tingitana, B.A.M, N° 4, 1960, pp 437-441. ; Coltelloni-Trannoy (M), La Maurétanie Royale et les débuts de la Maurétanie Césarienne, in : Provinces et identités provinciales dans l'Afrique Romaine, Table rondes du CRAHM, (éd), C. Braind-Ponsart, Y. Modéran, centre Michel Douard, Univ. De Caen Basse-Normandie, CRAHM, 2011, p 95.
[5] حليمة غازي بن ميس، نقائش لاتينية لموريطانيا الطنجية، منشورات المعهد الملكي للثقافة الأمازيغية، الرباط، 2011، ص33.
[6] Tacite, His. II. 58-59.
[7] Carcopino (J), op-cit, p 183.

الباب الأول: جرد لأهم المعسكرات الرومانية بموريطانيا القيصرية ووحداتها العسكرية.

الفصل الأول: المعسكر الروماني "دراسة تاريخية".

أولا/– تاريخ بداية اعتماد نظام المعسكرات.

ثانيا/– أشكال وتحصينات المعسكر.

1/ شروط إقامة المعسكر.

2/ شكل المعسكر.

3/ تحصينات المعسكر (معسكر إيجينيوس، معسكر بوليبيوس).

ثالثا/– أنواع المعسكرات

1/ المصطلحات المعمارية للمعسكر.

2/ أنواع المعسكرات

3/ المعسكر أصل المدن

الفصل الثاني: معسكرات التخوم النوميدية الموريطانية.

الفصل الثالث: معسكرات مثلث الحضنة –البيبان–التيطري.

الفصل الرابع : معسكرات مثلث جبال التيطري–الونشريس–الظهرة.

الفصل الخامس: معسكرات مثلث جبال فرندة–تلمسان –جبال التسالة.

الفصل السادس: الوحدات العسكرية الرومانية التي لم تعرف معسكراتها.

اولا: الأجنحة والفرق العسكرية.

ثانيا: الكتائب.

ثالثا: الفصائل.

الفصل الأول: المعسكر الروماني "نظرة تاريخية":

من المتعارف عليه أن مسألة الدفاع شكلت منذ القدم هاجسا لدى الإنسان، حيث ظهر مفهوم التحصينات الدفاعية منذ بداية انشغاله بالاستقرار، وتدل الأبحاث الأركيولوجية في عدد من المناطق على وجود تحصينات بدائية التجأ إليها الإنسان للاحتماء، إما من الظروف المناخية القاسية، أو من الحيوانات الضارية التي كانت تطارده، بل إن الدور الوظيفي أصبح أكثر إلحاحا أمام بداية الصراع على البقاء مع بقية جنسه، وعليه فمنذ أن استشعر الإنسان ضرورة وضع حد للهجمات والاعتداءات، لم يتوان في البحث عن أساليب مختلفة تقيه الخطر المحدق، فانتقل من تحصينات بسيطة، بساطة فكره، إلى اعتماد الصخور والأشجار والانتقال في مراحل تاريخية لاحقة إلى اعتماد طرق ومناهج تتخذ من الهندسة والعلوم المصاحبة سندا في تطوير مجال تحصنه. والجدير بالذكر أن التجمعات البشرية قديما كانت تعتمد أشكالا مختلفة للتحصين، وذلك عن طريق إحاطة مكان استقرارها بأسوار وأبواب حتى تتمكن من حماية نفسها، مما أوجد الأرضية المناسبة لظهور المدن بجميع أشكالها، ويُحيل بعض الباحثين إلى أن نشأة الدولة مرتبطة بقيام جماعة ما، بخلق كيان سياسي للدفاع عن نفسها، لذا فجوهر أي دولة يتمحور حول حماية حدودها، كما تذكر المصادر القديمة أن الحيثيين والبابليين والإغريق والرومان، برعوا في إقامة التحصينات التي ظلت صامدة إلى أبعد مدى.

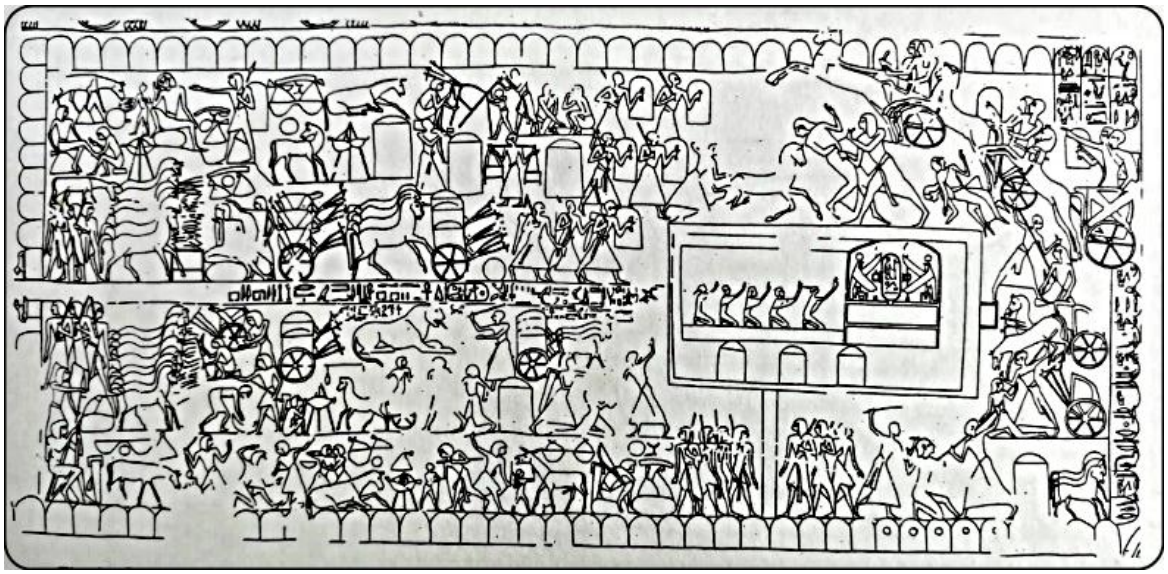
إن تطور مسألة دفع الخطر ارتبطت بتطور الفكر العسكري الإنساني، فمع نشوب الحروب أصبحت الحاجة ضرورية لاعتماد أسس تضمن أمن المجموعة البشرية التي تتعرض للهجمات. فغدت مسألة اختيار المكان حتمية في تشييد منشآت عسكرية تصمد أمام ضربات واختراقات المهاجمين في حالة الحرب وتوفير مصادر التموين في حالة الحصار، لذلك كان للعوامل الجغرافية والبشرية دور في حسم العديد من الحروب التي دارت في مختلف بقاع المعمورة بالاعتماد على طبوغرافية الموقع التي تبقى أكثر العناصر ثباتا، واختيار المحاور وحواجز المناورة، وتوازن مسرح العمليات ومدى قدرة وكفاءة القائد الميداني في إدارة المعركة وفك الحصار وتوفير التموين الذي هو ضروري في حالة الحصار الذي قد تتعرض له التحصينات، والذي يتركز أساسا في حل مسألة إطعام الجنود وصيانة العربات وإصلاح الدروع وتأمين الجنود والمحافظة على أرواحهم، باعتبار أن مسألة الدفاع والتحصين كما هي بالنسبة للحرب تخضع لظروف الزمان والمكان والمناخ والأرض والتكتيك.

أولا/ تاريخ بداية إقامة المعسكرات: ليس لدينا أدلة كافية لوضع تاريخ معين لبداية إنشاء المعسكر كوسيلة دفاعية وهجومية في التاريخ القديم، حيث يرى لونوار أن انجاز المعسكرات ظهرت في النصف الثاني من الألفية الثانية عند الحيثيين Hathari في الشرق الأوسط، وذلك للتصدي لهجمات الحوريين من الجنوب الشرقي[1]، حيث

[1] Lenoir (M), le camp romain, op-cit, p 11.

استخدموا جهازا عسكريا مشكل من تحصينات ومراكز تحت إشراف ضابط متخصص، هذا النظام له نقاط تشابه مع التحصينات التي ستقيمها روما على حدود إمبراطوريتها فيما بعد، ولكن لا نعرف شيئا عن التنظيم الداخلي لهذه المعسكرات غير التعليمات التي تعطى لهذا القائد، ومن أمثلة هذه المعسكرات المنشأة نذكر كل من معسكر bogazkoy، Korucutepe، Norsuntepe، Alisar، Karahoyak.

أما مصر فقد عرفت بناء المعسكرات خلال العهد الإمبراطوري، إذ تفيدنا الرسومات والنقوش التصويرية المجسدة في الأقصر على الصرح الأول وفي الجدار الغربي للرواق الكبير، كما نجد أيضا نقوش لها في الصرح الثاني لمعبد الرامسيوم، وكذا في ساحة أمينوفيس الثالث Aménophis III، وفي الجدار الشمالي للقاعة الكبير من معبد أبي سمبل حيث جسد انتصار رمسيس الثاني Ramsés II ضد الحيثيين في معركة قادش سنة 1274 ق.م[1]، كما يمكن من خلاله مشاهدة معسكر فرعوني خلال المعركة، وهذا ما توضحه الصورة الموالية.



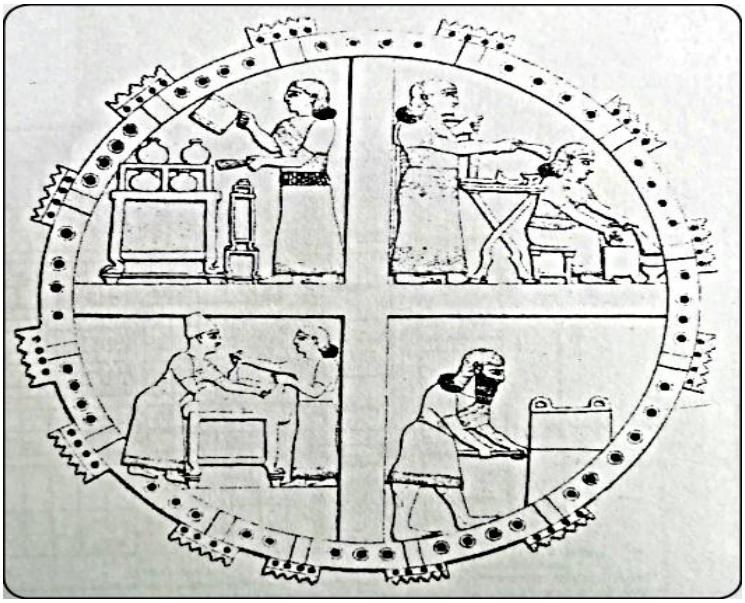
صورة رقم 1: لمعسكر فرعوني خلال معركة قادش 1274 ق.م.

Lenoir (M), le camp romain, Fig. 1.

تقدم هذه التمثلات التصويرية اختلافات في التفاصيل غير أنها تتناول موضوع واحد، حيث تمثل اللحظة الدقيقة لهجوم الحيثيين على المعسكر المصري، إذ يصور لنا الجزء الأمامي اقتحام العربات الحيثية للمعسكر، وفي الجانب الآخر نشاهد الجنود متفرغون لانشغالاتهم اليومية، العربات تم إفراغها من محتواها، الخيول تم اصطفافها بدون متاع أمام العلف، وفي الجزء العلوي الأيمن من هذه اللوحة التصويرية جنديان يقاتلان إلى جانب فرس نائم، سائق عربة ينزع عجلة، وفي الجانب العلوي جنديان يتناولان الطعام، وعبد يحمل الماء وطبيب يفحص ركبة جندي، وجنود آخرين ينصبون خيم.

[1] Ibid.

يأخذ المعسكر الشكل المستطيل المنتظم، وهو محاط بدروع متجاورة، له أضلاع وقواعد مستقيمة، وقمة مستديرة، مع وجود طريقين متقاطعين يقسمان المعسكر إلى أربعة أجزاء، الطريق الطولي يؤدي إلى الحي الملكي من المعسكر، كما تظهر نقوش أبي سمبل وجود باب واحد فقط لهذا المعسكر في وسط الجانب الأقصر منه أي في الطريق العرضي، هذا الباب تم تأطيره بركنين، أما الحي الملكي فيتواجد في المحور الطولي للمعسكر، وهو محاط بحصن خاص وله برج بارز في الواجهة الأمامية، داخل هذا الحصن هناك خيمة ذات سقف مرتفع وهي خيمة الفرعون وهي بمثابة المقر الرئيسي، وثلاث خيم أخرى أصغر يمكن أن تكون لأقارب الملك.



صورة رقم 2: معسكر الأشوريون (salmanasar III)

Lenoir (M), le camp romain, Fig. 2.

هذا وعرفت الإمبراطورية الأشورية في النصف الأول من الألفية الأولى إنشاء المعسكرات والتي تعرف "إيكال مشارتي" وهي تعني المكان الذي يجتمع فيه الجيش، حيث نقرأ في إحدى مقولات الملك أسرحون: "إن الإيكال مشارتي في نينوى والتي أقامها الملوك الذين سبقوني وهم أجدادي وذلك لاستيعاب ترتيبات المعسكر والعناية بالخيول والبغال والعربات ومعدات القتال والغنائم التي تستخلص من العدو، وذلك المكان قد أصبح صغيرا ولا يتسع لتدريب الخيول وتمارين العربات"[1].

ومن خلال التمثلات التي خلفتها لنا النقوش التصويرية، والتي أحصي لها أكثر من 27 تمثيل لتحصينات عسكرية من مجموع المشاهد الأساسية المجسدة، نجد منها 19 في أبواب البرونز سلمنصر الثالث "salmanasar III 860-824 ق.م" في Imgur bel balawat، وهي تمثل مختلف حملات الملك[2]، إذ يقول في إحدى هذه السجلات "عَمِلت على تقوية ودعم هذه التحصينات في ذلك المعقل وجلبت لها الذرة والزيت والمعدات الحربية"[3]، إذ كانت لأشور معسكرات دائمة في كل من نينوى، خربساد، وفي حالة قيام الجيش بحملات خارجية يتم بناء

[1] عبد العزيز إلياس سلطان، عوامل أساسية أسهمت في نهضة الامبراطورية الأشورية، مجلة الدراسات الموصلية، ع29، الموضل، جمادى الأول 1431-2010، ص 84.

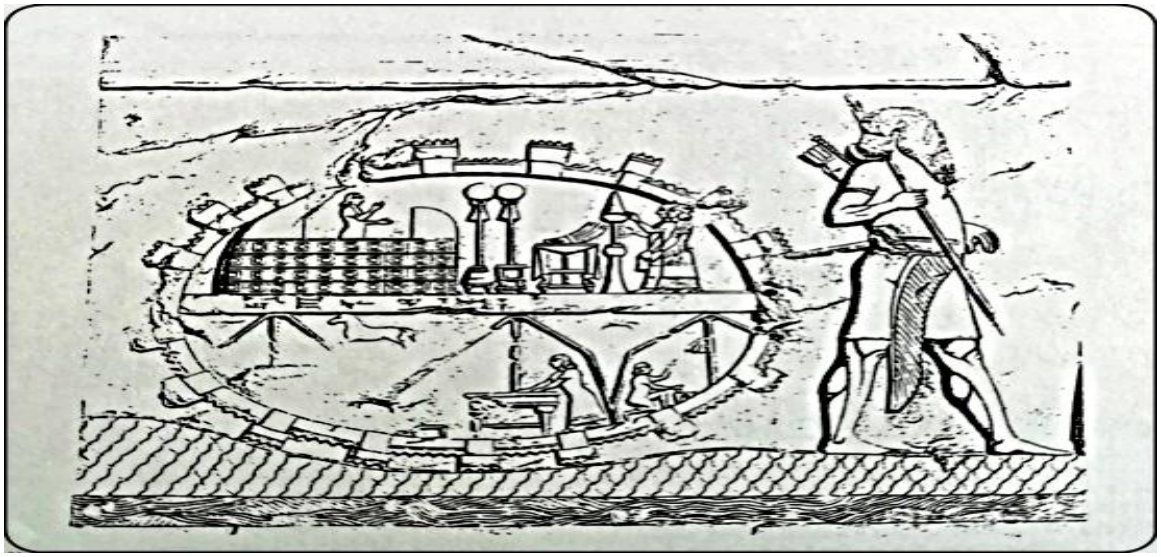
[2] Lenoir (M), op-cit, p 12.

[3] فوزي رشيد، الجيش والسلاح، حضارة العراق، ج1، بغداد، 1985، ص 60.

معسكرات في المناطق التي تمت السيطرة عليها، وغالبا ما تكون معاقل قديمة للسكان المحليين[1]، ومن أشكال هذه المعسكرات ما نشاهده في النقيشة التصويرية السابقة.

تظهر هذه التمثلات في سجلين أحدهما جُسد في مكان مرتفع وهو مخصص للملك، أين يظهر في خيمته يستقبل الوفود أو السجناء، وفي بعض الأحيان هذا السجل مرتبط بمشهد ديني، أما السجل الثاني فهو الأمثل وقد جسدت فيه بشكل واقعي وممتع الحياة اليومية للجنود، وهذا التجزؤ الثنائي يبدوا موفق لتقسيم المعسكر إلى جزأين بفضل طريق مركزي يمثل المحور الأساس للمعسكر، هذا الأخير محاط بحصن ومزود بأبراج متقاربة، كما نشاهد خيم الجنود في شكل مستدير، أما الحي الملكي والذي تم تمثيله في الواجهة فهو بشكل مستطيل.

أما الصورة الأكثر وضوحا فهي الموجودة في قصر سرجون Sargon بمنطقة نينيف Ninive، أين يمكن مشاهدة حصن يحيط ساحة مركزية، محدودة في الأطراف بجناحين، وفي السجل المنحدر نشاهد خيم الجنود ذات شكل متطابق لكن أقل حجما وتمثل مساكن الضباط[2].



صورة رقم 3: معسكر الأشوريون (سرجون بنينوى)

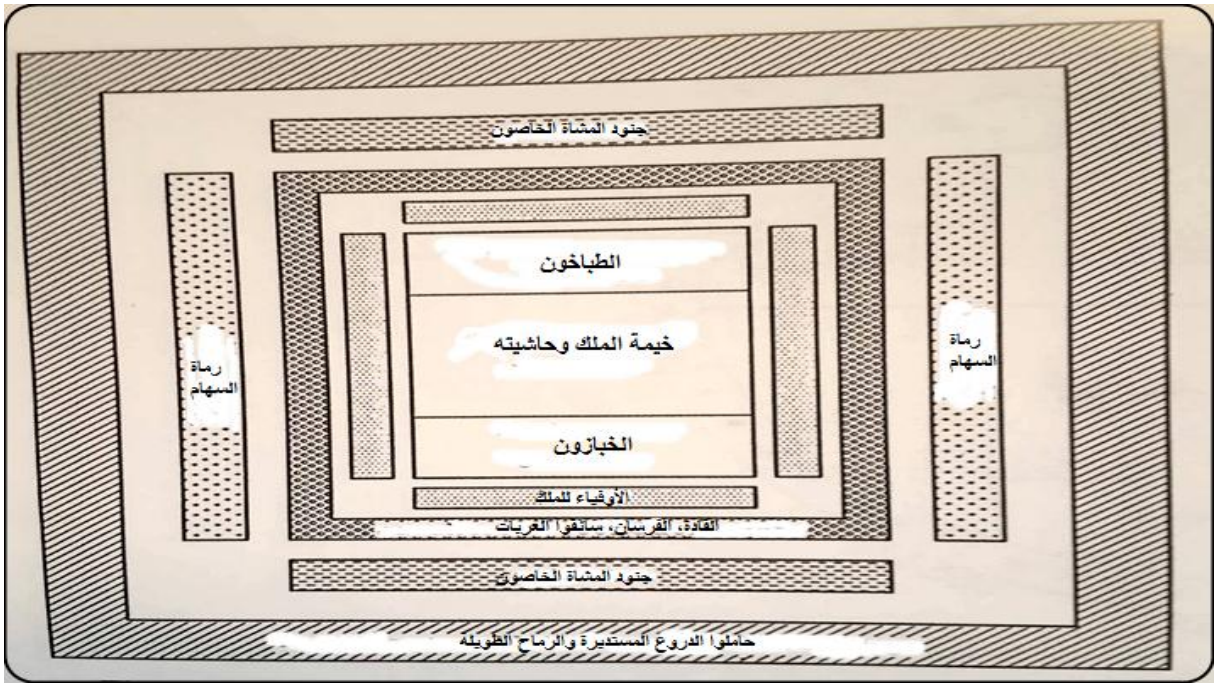
(Lenoir (M), le camp romain, Fig. 3)

يجب التمييز بين معسكرات أبواب البرونز سلمنصر الثالث والمعسكرات التي توجد في النقوش التصويرية السفلى للهندسة المعمارية، المعسكرات الأولى في الغالب مستطيلة الشكل وتحتوى بابين متقابلين ومحميان بأبراج، أما معسكرات النقوش السفلى فهي بدون استثناء مستديرة أو بيضاوية ولا تحتوى إلا على باب واحد.

[1] عبد العزيز صالح، الشرق الأدنى القديم (مصر والعراق)، ج1، مكتبة الأنجلو-المصرية، القاهرة، 2012، ص 772.

[2] Lenoir (M), op-cit, pp 12-13.

كما اعتمدت الإمبراطورية الفارسية لحامية مناطقها على طريقة المعسكرات أيضا، إذ يذكر هيرودوت أن الجيوش الفارسية قامت ببناء معسكر محاط بسور من الخشب ويحتوى على أبراج مراقبة أثناء معركة بلاتييه Platées سنة 479 ق.م[1]، لكن لا نعرف شيئا عن التنظيم الداخلي لهذا المعسكر، غير إشارة زينوفون Xénophon التي تعود للقرن 6 ق.م، والتي يمكنها أن تفيدنا في إعادة تصور هذا التنظيم الداخلي للمعسكر، من خلال الصورة الموالية.



الشكل رقم 4: مخطط معسكر الفرس "كيروس".

(Xénophon, Cyropédie, 8, 5, 1-16.)

من خلال الصورة يمكن وصف تنظيم المعسكر والذي فرضه كيروس Cyrus على جنوده[2]، غير أنه من الصعب تحديد ما إذا كان هذا الوصف مرتبط بجيش كيروس الأكبر أو بمعسكر مثالي للجيش في حملة عسكرية تم التفكير فيه من قبل الكاتب فقط، هذا الوصف يقول لونوار بأنه يعود بدون شك لجيش الفرس، وهو لن يكون بعيدا عن حملة "Dix-mille 401-399 ق.م" والتي شارك فيها زينوفون ومن خلالها تمكن من معرفة عادات الجنود الفرس ونظامهم العسكري[3].

يصف لنا زينوفون هذا التنظيم الذي وضعه الملك كيروس الأكبر لتطبيقه خلال الحملات قائلا: " في الأول يحدد الملك المسافة التي تفصل الخيمة الملكية والتي من خلالها يمكن للحراس التخييم فيها، ثم يمنح الخبازين اليمين، والطباخين اليسار، ثم الفرسان اليمين واليسار"[4]، مثل هذا التوزيع الذي تم إدماجه مع توزيع المهام أثناء بناء المعسكر

[1] Hérodote, 9, 70, d'après Lenoir (M), Loc-cit.
[2] Xénophon, Cyropédie ou éducation de Cyrus, T. 01, liv. 3, Trad. Eugéne Talbot, Librairie de L. Hachette, Paris, 1859, 8, 5, 1-16.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 13.
[4] Xénophon, 8, 5, 3.

من شأنه تسهيل وتسريع الحركة، أما بالنسبة لبقية الجيش فيضيف زينوفون قائلا:" كل الأفراد المكلفون بمهام معينة في المعسكر يتوفرون على مكان أيضا، حتى جنود المشاة الخاصون بكيروس كان لهم مكان خاص في المعسكر مزودين بجميع أنواع التسليح"[1].

وهذا التنظيم وصفه زينوفون كما يلي:" كان الملك يقيم في منتصف المعسكر، ثم يقيم حوله كما كان يفعل دائما الأشخاص الأكثر وفاء له، ثم بعد ذلك الفرسان وسائقوا العربات، كان يظن أن هؤلاء أيضا محتاجين إلى مكان محدد وآمن، لأنهم في المعسكر مجردين من السلاح الذي يتوفرون عليه في المعارك، كان يمين ويسار الملك والفرسان مكان المشاة ذوي الدرع، أما مكان الرماة فكان في الأمام والخلف للمواليين للملك والفرسان، ويتم حماية الملك في شكل دائرة من طرف جنود ذوي رمح طويل hoplites وآخرون مسلحون بدروع طويلة حتى إذا كانت هناك ضرورة تجهيز الفرسان، يقوم رجال في الأمام بمدهم بالأسلحة بشكل آمن"[2].

لونوار في تعليقه لما ورد عند زينوفون يذكر أن هذا المعسكر لم يكن محاط بتحصين حقيقي، فإذا أخذنا هذا الوصف سنجد أن التموضع المركزي لخيمة الملك في المسار الملكي، والمحاط بالأوفياء يمكن اعتباره عضويا، فإن تموضعه المتجه نحو الارتفاع يظهر هنا لأول مرة، والتنظيم المتمركز الذي يضع الملك في المنتصف صحبة مقربيه، ويحيطهم الفرسان وسائقوا العربات، والمحاط أيضا يمينا ويسارا بمشاة ذوى الدروع الدائرية وبالرماة في الأمام والخلف، يخلق بذلك تحصينا مشكلا بالجيش الصلب، والجنود الذين يحملون دروعا كبيرة، هذا التنظيم يعكس التنظيم المتمركز لمعسكر بوليبيوس إلى حد كبير[3].

مما سبق نجد أن الرومان لم يكونوا الأولين الذين حصنوا ونظموا تخييماتهم، فقد أخذوا نظام العسكرة من الإغريق، إذ يخبرنا تيت ليف أن الملك بيروس Pyurhus ملك إبيروس Epire، هو أول من علم الرومان فنون العسكرة والتي استفاد منها حنبعل[4]، ويذكر فرونتون Frontin أيضا أن الرومان نقلوا عن بيروس طريقة تنظيم المعسكر، وما يؤكد ذلك اكتشاف Von petrikovits أثناء تنقيباته في منطقة Goritsa لإقامة هيلينستية في معسكر روماني، غير أن بلوتارك Plutarque يذكر عكس ذلك أين أعجب بيروس أثناء مواجهته للجيوش الرومانية قرب نهر سيريس Siris بقيادة القنصل ليفنوس Laevinus بالتنظيم الذي يتميز به المعسكر الروماني[5]، كما أن هذا التنظيم العسكري الروماني شهد تطورا أكثر بعد معركة بينيفون Bénévent سنة 275 ق.م، ومن جهته تيت ليف

[1] Xénophon, 8,5, 6.
[2] Xénophon, 8,5, 8-11.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 14.
[4] Tite-Live, 35, 14, 8.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 14. ; Ibid, Le camp romain et l'urbanisme hellénistique et romain, in: La fortification dans l'histoire du monde grec. Actes du colloque international "La fortification et sa place dans l'histoire politique, culturelle et sociale du monde grec". Valbonne, décembre 1982. (Paris 1986), p 331.

يذكر أن بول إميل Paul Emile شدد في قراراته حول إنجاز المعسكر قبل الدخول في معركة بيدنا Pydna بتاريخ 22 جوان 168 ق.م بين مقدونيا وروما خلال الحرب المقدونية الثالثة[1]، والملاحظ هنا أن المعسكرات الأولى المصممة كانت ذات بنية غير منتظمة، وفي نظر المؤرخين القدامى أمثال بوليبيوس وجوزيف فلافيوس Flavius Josèphe فإن المعسكرات وطريقة إنشائها لها دور في انتصار الرومان على أعدائهم، حيث كانوا لا ينتقلون إلى المعركة قبل إقامة المعسكر وحفر الخنادق حوله[2]، وقد اعتبر إقامة هذا المعسكر جوهري جدا حتى إنه عند الإعداد لهجوم ما لم يكن يتم إلغاء إقامة هذا المعسكر وإنما كان يتم تشغيل جزء من الجيش في بنائه بينما يستمر الباقون في حمل السلاح ومقاومة العدو[3]، وبذلك يخلص لونوار إلى أن الرومان لم يكونوا الأوائل الذين عرفوا تحصين وتنظيم المعسكر، ولكن بالرغم من أنهم ليسوا الأوائل ولكن كان معسكرهم منظم بشكل ممنهج ودقيق[4].

ثانيا/ أشكال وتحصينات المعسكر.

1/ شروط إقامة المعسكر: تحتفظ لنا النصوص الأدبية –رغم قلتها– بالعديد من الإشارات حول طريقة إنجاز المعسكرات الرومانية وتحصيناتها، منها أربعة مصادر ذات تواريخ مختلفة، فبعض الفقرات الواردة عند بوليبيوس في كتابه "التواريخ" والتي تعود للقرن الثاني قبل الميلاد، تفيدنا في معرفة كيفية إنشاء وتنظيم المعسكر الروماني[5]، كما نستند أيضا إلى كتابات المؤرخ "جوزيف فلافيوس" في مؤلفه "حرب اليهود" والذي عاش في القرن الأول ميلادي، وكذلك مؤلف أحد الأخصائيين الرومان في مسح الأراضي، والذي جاء باسم "إيجينيوس Hyginus، عاش زمن الإمبراطور "تراجانوس" أين تحدث عن المعسكرات الرومانية في كتاب عنوانه "حول تحصينات معسكرات الجيش De Munitionibus Castrorum"[6]، أما المؤلف الرابع والذي لا يقل أهمية عن سابقيه فهو للمؤرخ "فيجيتيوس" والذي عاش في نهاية القرن الرابع وبداية القرن الخامس، حيث تناول شروط انجاز المعسكر في عدة فقرات[7].

النصوص الواردة في هذه المصادر مختلفة من حيث طبيعتها، فإذا كان "بوليبيوس"و"فلافيوس" وجيزين في وصفهما للمعسكر الروماني بصفة عامة، فإن "إيجينيوس المساح Hygin le Gromatique" كان أكثر شرحا وتفصيلا للتنظيم الداخلي للمعسكر الروماني.

[1] Tite-Live, 44, 39.
[2] Loc-cit.
[3] Daremburg (C), Saglio (E), Dictionnaire des antiquités Grecques et Romaines, T.3, 2 partie, Paris, 1887, p 940. ; Smith (W), Dictionary of Greek and Roman Antiquities, 2ad, London, 1802, p 244.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 331.
[5] Polybe, Histoires, trad. M. Félix bouchot, charpentier, librairie- éditeur, paris, 1847, 6, 27-24.
[6] Pseydo-Hygin, Des fortifications du Camp, texte étab. trad. Et Com., Maurice Lenoir, Société d'éd. Bel. Let., Paris, 1979, XXIV.
[7] Végèce, Traité de l'Art militaire, traduit par : Victor Develay, libraire militaire, Paris, 1859, I, V· XXI, XXIV, XXV.

جوزيف فلافيوس خصص مجمل عرضه إلى الانضباط السائد داخل المعسكر وإلى وقت انطلاق الجنود، ولم يصف إلا بشكل تلميحي وسريع للتنظيم الداخلي، أما بوليبيوس فهو يصف بشكل دقيق كيفية تأسيس المعسكر "الهيكلة الداخلية، مكان المخيمات، عرض الشوارع"[1]، في حين إيجينيوس ابتكر طريقة جديدة لتأسيس المعسكرات مخالفة للطريقة المعتادة، واستخدم في وصفه مصطلحات تقنية مثل: الصلابة Rigor والنجمة Stella والخطوة Pedatura، كما أنه استخدم كلمات غير مفهومة مع بعض المعاني الغير مألوفة مثل: Himistrigium، Uia uicinaria، Titulum، Signa، Tabulinum[2].

أما فيما يخص شروط إقامة المعسكر واختيار المكان المناسب له، فإن بوليبيوس أهمل هذه النقطة، في حين أوجز فلافيوس في شهادته، واكتفى بالاستنتاج أنه إذا كنا مجبرين على التخييم في أرض غير مستوية فيجب القيام بتسوية هذه الأرض[3]، أما فيجيتيوس فيقدم لنا وصفا دقيقا في عملية إنشاء المعسكر، فقبل أن يحدد تلك الشروط يذكر أهمية العسكرة وتحصيناتها، إذ يقول:" إن علم التحصين آخذ في الزوال، ولا أحد يؤسس للمعسكرات منذ أمد بعيد، ولا يتم إحاطتها بخنادق ولا بأوتاد مزروعة في الأرض، وما نعلمه جيدا أن العديد من الجنود تمت إبادتهم ليلا أو نهارا، بواسطة هجمة مباغتة لفرسان همجيين وبربريين"[4]، ولتفادي ذلك وضع إيجينيوس مجموعة من الشروط لانجاز المعسكرات، والتي منها "إقامة المعسكر يكون في سهل ذو انحدار طفيف، على أن يوجه الجزء المرتفع أي جهة موضع باب الديكيمانوس، هذه الشروط تأتي في المقام الأول ثم يمكن أن يقام المعسكر على أرض مسطحة أو على هضبة أو على جبل أو موقع مفضل، وحسبه إذن تقام هذه المعسكرات في أرض مرتفعة بعض الشيء، أو أرض مستوية، أو فوق أكمة من التراب، أو فوق جبل، أو في موقع إجباري وتعرف بالمعسكرات الإجبارية[5].

والشيء الذي يدل على أن الرومان كانوا يفضلون السهل ذو الانحدار الطفيف على بقية الأماكن الأخرى لإقامة المعسكر، هو ما ورد عند إيجينيوس بأن يوليوس قيصر أثناء معركة أيسن Aisne سنة 57 ق.م قد أقام المعسكر على هضبة[6]، وفي موضع آخر يشير إلى أن الباب الدوكيماني كان مقابل لهضبة[7]، ويخلص كل من إيجينيوس وفيجيتيوس إلى عدة شروط تكتيكية عند إقامة المعسكر نذكر منها:

– ألا يشرف المعسكر على جبل لأن ذلك يجعله عرضة للهجمات من الأعلى، وألا يكون بجوار هضبة حتى يرى ما يحدث داخل المعسكر من بعيد، وأن لا يكون بالقرب من غابة والتي يمكن للأعداء أن يختبئوا بها.

[1] Polybe, 6, 26, 12.
[2] pseudo-Hygin, 45, 47.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 17.
[4] Végèce, I, 21.
[5] pseudo-Hygin, 56.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 18.
[7] Lenoir (M), des fortifications…, commentaire, p 92.

– يجب ألا يُبنى في موضع يجعله عرضة للفيضانات المفاجئة، لذلك لا بد من تفحص الأرضية ومدى تحملها للسيول[1].

– فيجيتيوس يؤكد على اختيار مكان لائق لإنشاء المعسكر، لأن ذلك من شأنه أن يبقيه طويلا في الخدمة[2].

– أرض المعسكر يجب أن لا تكون مختارة بشكل طارئ، ويمكن بذلك أن تتعرض للتطويق أو الهجوم المفاجئ، كما أنه من الضروري منع العدو من الوصول إلى المعسكر، إما بالقذائف أو الاستفادة من حاجز أرضي يمنع العدو من الاقتراب دون أن يتم رصده.

– أن لا تقام المعسكرات بجوار الأودية والجداول، ويجب الأخذ بعين الاعتبار الأرض المختارة لتشييدها بأن تكون في موقع مرتفع أو منعزل يمكن تسهيل الهجوم عليه من طرف الأعداء، مع إغلاق المنافذ[3].

– ويضيف "فيجيتيوس" أن المعسكر لابد أن يقام بجوار مناطق تتوفر على المياه، الخشب للطبخ والتدفئة والعلف للحيوانات، ويكون محيطه العام صحي، كما يجب مراعاة حجم المعسكر مع عدد الجنود وأمتعتهم، وإلا تراكم عدد كبير منهم في مساحة ضيقة[4].

– إذا كان المعسكر في بلدٍ معادٍ، من الضروري التفكير في عملية منع وصول الأعداء إلى السور الخارجي، الذي يجب تدعيمه وتقريبه من بعضه البعض، عن طريق رفع المنصات وتثبيت آلات القذف حول الأبواب، وفي الأماكن البارزة مثل الأبراج[5].

– أما فيتروف Vitruve فيقدم شرط آخر وهو متعلق بالحرارة، إذ يذكر أن الحرارة هي العدو الرئيسي لصحة مدينة ما، لهذا يجب الحذر عند القيام بإنشاء تحصينات من التوجيهات التي يمكنها أن تنشر الحرارة في أجساد الرجال[6]، وهذا الشرط ينطبق على عدة معسكرات في بلاد المغرب القديم.

2/ شكل المعسكر: يتفق كل من فلافيوس وبوليبيوس وإيجينيوس على أن فعالية المعسكر تكمن في الشكل المنتظم سواء كان مستطيل أو مربع، أما فيجيتيوس فيخلق الاستثناء مقارنة بالنصوص الأخرى، حيث يرى أن فعالية ونجاعة المعسكر لا علاقة لها بالشكل، بل بقدرته على التكيف مع خصوصيات الأرض، ويقول:" استناد إلى وضعية الأرض يمكن أن نقيم معسكر في شكل رباعي أو دائري أو مستطيل أو مثلث، الأهم هو الموقع الهام حسب ما

[1] pseudo-Hygin, 57, Végèce, 1, 22.
[2] Végèce, 3, 8.
[3] pseudo-Hygin, 57.
[4] Végèce, 1, 22.
[5] pseudo-Hygin, 58.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 20.

تستلزمه جودة الأرض أو الضرورة"[1]، ويضيف أيضا: "لكي يكون المعسكر أكثر تناسقا وجمالا لا بد من أن يكون عرضه هو ثلث طوله"، أما إيجينيوس يرى أن المعسكر لكي يكون أكثر ملائمة فلا بد أن يكون عرضه هو ثلثي طوله"[2]، أي أن طول المعسكر يكون 2350 قدم، أما عرضه فيجب أن يكون 1620 قدم، واستخدم إيجينيوس عبارة "tertiatus"[3]، ولكن هذه النسب المقدمة –يقول لونوار– من قبل إيجينيوس وفيجيتيوس مرتبطة أكثر بالنظريات الفيثاغورسية والتفكير الرياضي أكثر منها ارتباطا بالدواعي العسكرية[4].

ويتفق كل من إيجينيوس وفيجيتيوس على أن أول شرط لبناء المعسكر هو موقعه الهام ذو الانحدار الطفيف، لأن ذلك يسمح بمراقبة المعسكر والمناطق المحيطة به، لكن يبقى الشكل المستطيل هو الأكثر استعمالا، فإذا كان فلافيوس اعتبره عادة، فإن فيجيتيوس اعتبره الأفضل، لأن الزوايا المستديرة للمعسكر حسب إيجينيوس تجنب أي نتوء في التحصينات تسمح باقتحام المعسكر، ويضيف إيجينيوس أن: "الشكل المستطيل يسمح للرياح بأن تبدد الغبار بشكل أفضل وتمنع تراكم الهواء الساخن على الجيش"[5]، كما أن المعسكر ذو الشكل المستطيل له عدة محاسن، يلخصها "يوليوس الإفريقي" في قوله :"إنه من الضار إقامة معسكر بشكل دائري لأن ذلك يسمح للعدو بتطويقه بسهولة، أما الشكل المستطيل فيحتم على المهاجم تنظيم وتقسيم قواته مع توجيه أكبر عدد من قواته في الجهة التي يعتقد أنها سهلة الاقتحام"[6]، هذا ويضيف كانيا ايجابيات هذا الشكل، فيقول "أن التحصينات في الجهة اليمنى تكون أكثر صلابة وأسهل في الإنجاز وتسهل عملية ترتيب الحاجيات ونقل الجرحى أثناء الهجمات المفاجئة ووضع جميع القوات بالقرب من أوامر القيادة"[7]، وبذلك فإن الرومان تفطنوا لامتيازات المعسكر ذو الشكل المستطيل، غير أنه من جهة أخرى نجد أن فلافيوس وبوليبيوس يفضلان الشكل المربع أو رباعي الزوايا، ويستدل في ذلك هذا الأخير في إمكانية استقرار فرقتين عسكريتين في معسكر واحد، والحل في هذه الحالة هو استخدام معسكر مربع الشكل[8]، أين يميز بوليبيوس في المعسكر الروماني ما بين "الجبهة" و"الخلفية"، فالجبهة حسبه تميل إلى الجانب لتسهيل مد المعسكر بالماء والعلف[9].

[1] Végèce, 1, 23.
[2] Ibid, 3, 8.
[3] pseudo-Hygin, 1.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 20.
[5] pseudo-Hygin, 2.
[6] Cagnat (R), Op-Cit, P 445.
[7] Ibid.
[8] Lenoir (M), op-cit, p 21.
[9] Polybe, 6, 27, 3.

أما اتجاه المعسكر فيذكر فيجيتيوس أنه يوجه نحو الباب البريتوري Porta prætoria، ويقدم ثلاثة وضعيات محتملة: إلى جهة الشرق، أو جهة الغرب، أو يكون موجها نحو العدو[1]، أي يمكن من خلالها مراقبة تقدم الأعداء، ويقدم في ذلك ما حدث في معركة فارسال Pharsale بين قيصر وبومبيوس، فقد قام هذا الأخير بحشد كل قواته عند الباب البيروتوري، باعتباره المكان الذي سيركز عليه قيصر لاختراق المعسكر، ثم فر عبر الباب الديكوماني Porta decumana باعتباره أكثر أمنا[2]، لأن الأعداء –يقول فيجيتيوس– يركزون جهودهم على الباب البريتوري، كما قدم لنا لونوار حالة أخرى لأهمية الباب البريتوري، حيث وصف لنا الهروب الصعب للوحدات العسكرية التي قادها جيرمانيكوس أثناء حملته على جرمانيا، وقدم حالة الذعر السائدة في معسكر سيسينا Cécina[3]، حيث يقول تاكيتوس:"كان الوضع العام في حالة من الذعر، اعتقد الجرمان بأن المعسكر قد سقط، ثم هرعوا جميعا إلى الأبواب وكان الحل في الباب الديكوماني الذي يقع قبالة العدو، ولا سيما أنه أكثر أمناً للهرب"[4].

كما أن المعسكر يجب أن يوجه نحو الشرق في الحالة الثالثة، أو أن يكون موجها نحو الاتجاه الذي يسلكه الجيش، ويضيف لونوار أن فيجيتيوس لم يستخدم أي مصدر إغريقي لهذا احتمال ضئيل بأن تكون الإمكانية الأولى المشار إليها هنا مستقاة من مصدر إغريقي[5]، وباعتبار أن كيروس هو أول من علم الرومان فنون العسكرة وإنشاء المعسكرات، استناد لقول زينوفون بأن "كيروس بدأ بنصب خيمته أمام المرتفع"[6]، كما أنه لا توجد نصوص تاريخية لاتينية ترفض اعتبار هذا التوجيه كان ممارسا بشكل اعتيادي من طرف الجيش الروماني.

أما زوايا المعسكر فيفضل ايجينيوس الشكل الدائري لتفادي أي تجسس على الوضع الداخلي للمعسكر، والتي يفضل الأعداء المهاجمين استخدمها –الزوايا المربعة– بتعريض المدافعين عن المعسكر لهجمات متقاربة، وبالموازاة فإن دور حراس الستارة –السور الخارجي– هو منع أي إطلاق النار من القطاع المقابل للزاوية التي تعارضها من خلال البناء البارز عند الزاوية[7]، ويشير Masquelez إلى ذلك في قوله:" كان لدى القدماء الكثير من الخبرة في الحرب حتى أنهم لاحظوا أن الجنود عندما يستخدمون سهام الرمي، لا يطلقون النار أمامهم مباشرة، ويصعب عليهم أن يقرروا القيام بها بشكل غير مباشر. إن مقذوفاتهم تتبع عادة المواضع المتعامدة مع الوجه الذي يدافعون عنه، وبالتالي لا يصلون إلى العدو الموجود في داخل الزاوية التي شكلتها الخطوط العمودية على وجهين متجاورين، في النقطة التي

[1] Végèce, 1, 23.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 21.
[3] Ibid.
[4] Tacite, Annales, I, 66, 2.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 22.
[6] Xénophon, 8, 5, 2-3.
[7] Lenoir (M), des fortifications…, commentaire, pp 86-87.

يلتقي فيها هذان الوجهان، هذه الزاوية، حيث لا يتم تحقيق المعتدي بشكل عام، قد تلقت في عصرنا هذه الميزة؛ التي نسميها قطاع بدون نار"[1].

3/تحصينات المعسكر: لم تتطرق المصادر الأدبية لتحصينات المعسكر إلا بشكل مختصر، فبوليبيوس وفلافيوس كانا وجيزين في وصفهما، فالأول يشير إلى وجود خندق وسور يحيط بالمعسكر[2]، أما الثاني فيشير إلى الجانب الخارجي، أين نجد سور مزود بأبراج على مسافات متساوية[3]، أما إيجينيوس وفيجيتيوس فلم يتطرقا إلا لتحصين المعسكر المؤقت أو معسكر السير، فهما يميزان بين تحصينين متكاملين وهما الخندق Fossatum والسور، فالثاني يبني معزولا عن منطقة حفر الأول، ويميز إيجينيوس بين شكلين من الخنادق، الخندق البونيقي Fossa Punica وبه جدار خارجي على الجهة اليمنى والخندق الثاني في شكل جدارين مائلين Fossa Fastigana استناد لشكل الجدار الخارجي سواء كان مائلا أو مستقيما[4]، أما أبعاد هذا الخندق فهي مختلفة حسب الخطر المتوقع حدوثه، إذ يقدر في الغالب عرض هذا الخندق بين 5 و9 أقدام، والعمق ما بين 3 و7 أقدام، ويقدره إيجينيوس بحوالي 5 أقدام (1.5م) عرضا، وعمقه حوالي 3 أقدام (0.90م)[5]، أما طوله فيقدر –حسب إيجينيوس- بحوالي 60 قدم (18م) وهو يسبق السور، ويذكره بعبارة "titulum"، فمثلا في Dyrrhachium ببلاد الغال يوجد خندق بعمق 15 قدم وعرضه 10 أقدام، أما في الجنوب فقد أنجز قيصر خندق مزدوج يبلغ عمقه 15 قدم ذو جوانب عمودية وسور بارتفاع 12 قدم وفي قمته توجد أبراج عديدة[6]، ونفسها تقريبا في إفريقيا، أما السور فيبنى من حجارة مختلفة الأحجام، أو ما يعرف "فلوم Vallum" أو "Vallu" حسب فيجيتيوس[7]، حيث ينجز من جدار ترابي في منحدر يعرف بـ Aggar، مع تزويده بأوتاد متجاورة في شكل سياج أو كما أسماه إيجينيوس بـ"لوريكا Lorica" أي الدروع[8]، وجاء عند تاسيت بعبارة "dein fossam loricamque"[9]، وفي موضع آخر ذكره بعبارة "loricam uallumque."[10]، وبالتالي فهو يتكون من أكوام من التراب جنبا إلى جنب وتخترقها أوتاد خشبية، بالإضافة إلى ذلك نجد ما يعرف بـ talus أي كومة من التراب والحجارة توضع بشكل منحدر وتسبق الخندق بعرض يقدر بـ 8 أقدام (2.40م) وارتفاع يصل إلى 6 أقدام (1.80م).

[1] Masquelez (M), Étude sur la castramétation des romains et sur leurs institutions militaires, J. Dumaine, Libraire – éditeur de L'empereur, Paris, 1864, pp 441-442.
[2] Polybe, 6, 34, 1.
[3] Flavius Josèphe, La guerre des juifs, trad. René Harmand, revisse et annotée Theodore Reinach, Ernest Leroux éditeur, paris, 1911, III, 79.
[4] Végèce, 1, 24. ; pseudo-Hygin, 49.
[5] pseudo-Hygin, 49.
[6] Smith (W), op-cit, pp 248-249.
[7] Végèce, 3, 8.
[8] pseudo-Hygin, 50. ; Végèce, 1, 24.
[9] Tacite, Ann, 4, 29, 2.
[10] Tacite, Hist., 4, 37, 5.

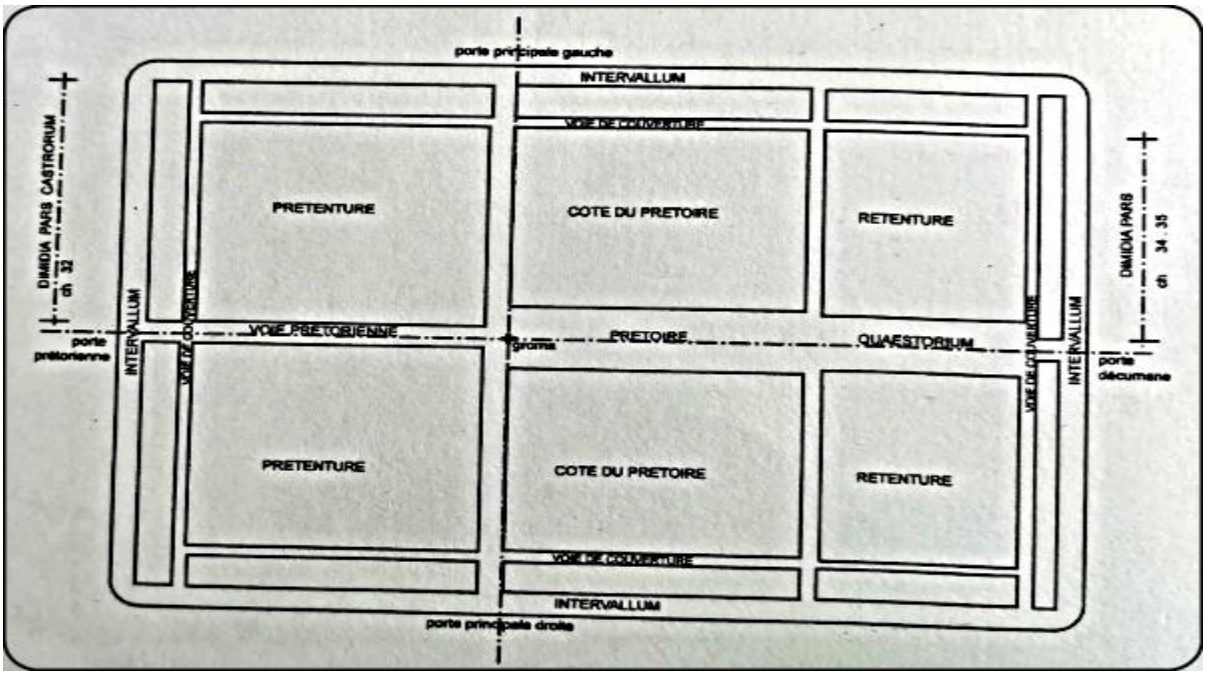
كما يتم تزويد الأبواب بتحصينات خاصة منها خندق صغير يعرف Titulum وهو من الاستحكامات التي أكدتها الحفريات التي أنجزت في المعسكرات، حيث ورد عند إيجينيوس بعبارة "Titulum"[1] و"Titulus" وهي تهدف إلى تأمين وتحصين الأبواب[2]، كما أن زوايا المعسكر والأبواب مزودة بأبراج واستحكامات خاصة، فضلا عن تدعيم جدار المعسكر بتحصينات داخلية وخارجية على السواء.

4/تنظيم المعسكر: أشرنا سابقا إلى أن فلافيوس وفيجيتيوس لم يتطرقا بالتفصيل لتنظيم المعسكر، فلافيوس اكتفى بالقول بأن المعسكر يضم أربع أبواب، باب على كل جانب من الجدار، وهي واسعة لتسهيل عبور العربات والمركبات الحربية، وتيسير الخروج المستعجل، في المنتصف نجد خيمة قائد المعسكر وتحيط بها خيم الضباط والكل شبيه بالمعبد على حد تعبيره[3]، والخاصية الأساسية للمعسكر أنه يتم تقسيمه داخليا من خلال طريقين رئيسيين، وهذا لتسهيل عملية إقامة الخيام وحركة تنقل الجنود، وبالأخص الحركة السريعة أثناء الهجوم والدفاع، حيث يجمل فيجيتيوس هذا التنظيم فيما يلي :" أول عمل يتم القيام به داخل المعسكر هو وضع العلامات والرايات وقاعات العبادة لأنها ذات أهمية كبيرة بالنسبة للجنود حيث تبعث الاحترام والتقديس، ثم تجهيز مقر القيادة للقائد ورفقائه إضافة إلى خيم القضاة العسكريين، وفيما بعد وحسب الترتيب تخصص أماكن في المعسكر لجنود الفيلق والفرق المساعدة، سواء كانوا خيالة أو مشاة[4]".

أما بوليبيوس وإيجينيوس فقد وصفا المعسكر وكيفية إنشاءه بشيء من التفصيل، بحيث اعتمد الثاني في عرضه لتنظيم المعسكر على الوصف الهرمي، حيث يقدم جانب مقر القيادة ثم الجهة الأمامية فالخلفية ثم يقدم لنا الوحدات العسكرية المستقرة سواء في بداية الحديث أو في نهايته، ونلخص وصف كل من إيجينيوس وبوليبيوس فيما يلي:

4-1/معسكر إيجينيوس: معسكر إيجينيوس يأخذ الشكل المستطيل، إذن يبلغ 2320 قدم طولا و1620 قدما عرضا، يقسم إلى ثلاثة أقسام عرضية "transversale" متساوية تقريبا يفصلها طريقين مهمين، القسم الأول يعرف بريتونتيرا paetentura أي الجهة الأمامية، يقع بين الطريق الرئيسي Via principalis والباب البريطوري Via prætoria وفيه يقيم قائد الفيلق أو قائد المائة الخاص بالكتائب البريتورية من جهة، ومن جهة أخرى يقيم فيه قائد المعسكر ومساعدوه، كما يخصص جناح للإمبراطور ومرافقيه خلال زياراته، وهذا ما نلاحظه في الشكل التالي:

[1] pseudo-Hygin, 49.
[2] pseudo-Hygin, 50.
[3] Flavius Josèphe, 3, 79. 83.
[4] Végèce, 3, 8.



الشكل رقم 5: مخطط لمعسكر إيجينيوس

(Lenoir (M), Le camp…, Fig. 7. ; Ibid, des fortifications.., fig. 13.)

أما القسم الأوسط وهو الأهم ويعرف بالبريتوار prétoire لأنه يحتضن الحي العام إلى جانب مقر القيادة Latus Praetorii ويدعى برينسيبيا Principia أو الساحة الرئيسية، حيث تضم مقر القيادة Prétoire، ويقع بين الطريق الخماسي Via quintana والطريق الدوكيماني Via decumana، ويقدر إيجينيوس طوله بحوالي 720 قدم، والقسم الثالث وهو الجهة الخلفية للمعسكر وتعرف بـ ريتونتيرا Retentura وفيه يخيم عادة الجنود، وفي الداخل نجد مختلف البنايات التي تنقسم إلى كتل مفصولة بالشوارع المتقاطعة عند الزوايا القائمة، ضمن هذا التنظيم نجد شارعين مهمين ويسجل على أنهما الأوسع داخل المعسكر، الأول يربط بين الباب الرئيسي الشرقي والغربي ويعرف بالطريق الرئيسي Via principalis ويقدر إيجينيوس عرضه بحوالي 60 قدم أي 18م، والثاني يفصل الجهة الخلفية عن مقر القيادة ويعرف بالطريق الخماسي Via quintana، ويقدر عرضه حوالي 40 قدم، كما يفصل الجهة الأمامية طولا طريق يعرف بالطريق البريطوري Via prætoria ويقسم الجهة الخلفية الطريق الدوكيماني Via decumana، هذا ويوجد طريق على الجانب الداخلي للمعسكر حيث يفصل بين الجدار الخارجي للمعسكر وبين مخيمات الجنود أي يساير المتراس ويعرف Via Sagularis، ويقدر عرضه حوالي 30 قدم يتولى تغطية مجموع المعسكر، ويوجد طريق آخر داخل مختلف أجزاء المعسكر ويسمى "بطريق الحي Via vicinariae"، ذات عرض متفاوت يقدر ما بين 10–20 قدم، وظيفتها واضحة فهي تساعد في عملية تموقع الوحدات، فهي لا تنتمي واقعيا إلى نظام السير العام داخل المعسكر ولا تمثل حدودا، فهي تساعد في الوصول إلى أماكن الجيش والتنقل بين أحياء

المعسكر، فضلا عن مساحة فارغة عرضها 60 قدم وتعرف بالطريق الجانبي Intervallum بين موقع الكتائب الفيلقية والسور الداخلي[1].

أما مركز المعسكر فنجد نجد مقر القيادة Prétoire والذي يشغل مساحة واسعة تقدر 720 قدم عرضا و180 قدم طولا[2]، كما نجد بجوارها خيمة قائد المعسكر والإمبراطور نفسه، ومختلف المصالح الكبرى للمعسكر، وبالقرب من مقر القيادة أي بالقرب من الطريق الرئيسي نجد ثلاثة معالم والتي تفي بالمهام الدينية للقائد العام، وهي المعبد، المذبح، المحكمة، وفي منتصف مدخل مقر القيادة أي في محور الطريق البريتوري والطريق الرئيسي نجد ما أسماه إيجينيوس "غروما Groma"، ووفق تنظيم متناظر جدا نجد مركز مراقبة "Statio" عند كل جهة من جهات مقر القيادة، تحميه وحدات النخبة (الكتائب البريتورية، الخيالة البريتوريين، وفرسان النخبة) والقوات المساعدة (الفرق الخمسمائوية)[3].

الأجزاء الثلاثة تنقسم بدورها إلى عناصر طولية أخرى longitudinale، وتعرف Hemistrigia وتنقسم إلى صفين متقابلين يطلق عليها demi-bande واثنين منها تشكلان ما يعرف Striga، أي تتخذ شكل مستطيل جوانبه الطويلة متوازية مع الجزء الأطول من الأرض أي تساير طوليا الطريق الرئيسي والخماسي وتوازي الطريق البريطوري، وقدر إيجينيوس طولها بحوالي 60 قدم وعرضها حوالي 30 قدم، ولقد كان التقسيم القديم يتكون من ستة مستطيلات في صفين من الخيام يفصل بينهما في الاتجاه الطولي خمس طرق كل منها عرضه 50 قدم، ويختلف حجمها حسب الفرق المستقرة فيها، فمثلا الفرق الفيلقية والنخبة تقدر المساحة المخصصة لها بـ 120 قدم طولا و30 قدم عرضا، كما تختلف المساحة المخصصة حسب نوع الفرق، مشاة كانت أو فرسان[4]، وفي البريتونتير توضع هذه المخيمات عموديا على الطريق البريتوري في جزأين آخرين لهذا الأخير، وتعرف بـ Scamna وتقدر مساحتها 280 قدم طولا عند جهة Signa و180 قدم عرضا بالنسبة لجهة الخلفية tabulinum، وغير بعيد عن خيمة قائد المعسكر نجد خيمة الضباط والليغاتوس، وترابنة الفيلق، كما تخيم هناك الوحدات الفيلقية وفرق الفرسان سواء كانت ألفية أو خمسمائوية والفرق المساعدة للفرسان الحليفة "الفرسان المور، الصيادين البانونيين"، وجنود الأسطول البحري وكذا عمال الصحة ueletudinaium والبياطرة ueterinarium وعمال الورشات fabrica، والكشافين Exploratores لإعطاء الأوامر والتعليمات للفيالق ومختلف الوحدات[5].

[1] Polybe, 6, 27, 1. ; 6, 31, 1. ; 31, 5-6., 32, 8. ; pseudo-Hygin, 3-5, 11-13. ; Lenoir (M), Recherches sur la castramétation romaine. Établissement, traduction et commentaires du texte du pseudo-Hygin, De munitionibus castrorum. In: École pratique des hautes études. 4e section, Sciences historiques et philologiques. Annuaire 1975-1976. 1976, pp 1072- 1074. ; Ibid, Le camp romain et l'urbanisme hellénistique et romain. Op-cit, p 330.
[2] pseudo-Hygin, 9.
[3] pseudo-Hygin,12 , Lenoir (M), le camp romain, op-cit, pp 26-28.
[4] Lenoir (M), Recherches ..., op-cit, p 1073. ; Masquelez (M), Étude sur la castramétation…, op-cit, pp 449-450.
[5] pseudo-Hygin, 18. ; Polybe, 6, 30, 4 ; 31, 4. 8.

أما الجنود فلهم صف من الخيام في شكل مستطيل Hemistrigia ومساحتها 120 قدم طولا و30 قدم عرضا مخصصة للفرقة المئوية Centurion وعددها 100 رجل، وكل 10 رجال يشكلون Contubernium ويشغلون معا خيمة واحدة، وكل خيمة في شكل مربع طول ضلعها 10 أقدام وكان يضاف لها مساحة طولها 10 أقدام و14 قدم عرضا وتخصص للأسلحة، أما الفرسان فيقيمون في غرف –خيمة- بعرض 6 أقدام وبطول 10، وتأوي 6 فرسان، وبين كل غرفة يوجد فراغ مساحته 6 أقدام طولا على 5 أقدام عرضا تخصص للأسلحة، وتخصص أيضا مساحة من حوالي 10 أقدام للخيول، كل هذه الخيام تكون مستطيل طوله 10 أقدام وعرضه 24 قدم، بطريقة تجعل المتبقي من عرض Strigia 6 أقدام كفراغ للمرور، ويتم إضافة قدمين ونصف لتثبيت الأعمدة الخشبية أو الحديدية للخيمة، أو بالنسبة للأعمدة الحجرية إذا كان المعسكر في شكل بناء عصري، وبذلك نلاحظ ما معدله 1 قدم- 5 أقدام لجندي مشاة، ومن قدمين ونصف –أكثر من 5 لأقدام بالنسبة للفارس[1]، وتقدم هذه الأرقام اشارات لتحديد نوع الفرق التي تقيم في المعسكر أو تحدد مسبقا حجم المعسكر مقارنة بعدد جنود الوحدة العسكرية التي ستقيم به مسبقا، مع الأخذ بعين الاعتبار نوع الفرقة العسكرية سواء كانت مشاة أو خيالة أو مختلطة، وكمثال على ذلك؛ فكتيبة ألفية تتكون من ألف جندي مشاة تخصص لها مساحة قدرها 1200 قدم طولا على 30 قدم عرضا، أي 1000×5/6= 1200 قدم[2]، تضم حوالي 100 خيمة أو غرفة، منها 10 مخصصة لقادة المائة، هذا بالنسبة للمشاة، أما الفرسان فتضم حوالي 76 خيمة/غرفة[3].

أما بالنسبة للفرسان كان يشغل 30 رجل في كل Hemistrigia، بحيث تشغل فرقة خمسمائوية تشغل 12.5 Hemistrigia، والفرقة الألفية 25 Hemistrigia، وكل كتيبة فرسان Cohors equitata والمكونة من 680 فارس تشغل 7 Hemistrigia، أما كتيبة الفرسان الألفية Cohors equitata Miliaria فشغل الضعف أي 14 Hemistrigia[4]، على أن تكون مساحة كل جناح سكني لهذه الكتائب الفيلقية والمساعدة على النحو التالي: 120×180 قدم، 90×240 قدم، 60×360 قدم، 30×720قدم، أما الكتيبة الأولى في الفيلق فيخصص لها مساحة مضاعفة وتقدر بـ 120×360 قدم، أو 180×240 قدم، ونفس الشيء بالنسبة للكتائب البريطورية، أما الفرسان البريطوريين فيقيمون في جناح مساحته 270 قدم عند الجانب الأيمن من البريتوار، والفرسان النخبة يقيمون في الجانب الأيسر، ويعتبر هؤلاء أكثر عددا بحيث يصل عددهم إلى حوالي 600 فارس مقابل 300 فارس بريطوري[5].

[1] pseudo-Hygin, 1-2.
[2] pseudo-Hygin, 2, 5 ; 21, 26. ; Lenoir (M), des fortifications…, commentaire, pp 36-37.
[3] Lenoir (M), op-cit, pp 42-43.
[4] Cagnat (R), Chapot (V), Manuel d'archéologie Romaine, T1, S.E, S.D, Paris, pp 256-257.
[5] pseudo-Hygin, 3. 6-9. ; Masquelez (M), op-cit, pp 455-456.

كما نجد في الجهة الخلفية "Rétenture" نجد أيضا المخزن Quaestorium ويقدر طولا 480 قدم[1]، وفي كل جهات هذا الأخير، عند حافة الطريق الخماسي توضع فرقة للشرطة المائوية Statores تتولى حماية الجهة الخلفية لمقر القيادة، أما بقية الفرق الأخرى المستقرة في الجهة الخلفية هي الفرق المساعدة والمكونة أساسا من المشاة سواء كتائب المشاة Cohortes peditatae، أو كتائب مختلطة Cohortes equitatae، بالإضافة إلى الفرق البربرية أو كما أسماها إيجينيوس بالفرق الوطنية، ونقصد بها الفصائل الوطنية Numeris[2].

من خلال وصف إيجينيوس نستنتج أن هيكل المعسكر يرتكز على التقسيم الثلاثي وعلى الكتل المتعامدة، ومقارنة بمعسكر بوليبيوس فالاختلافات قوية جدا، وقاعدة محور هذا المعسكر تقوم على طريقين واسعين وهما الطريق الرئيسي والبريتوري، ويقدر عرضهما مابين 100-60 قدم عرضا، هذا فضلا عن الشكل المستطيل والاتجاه الشرقي، فالداخل للمعسكر يلاحظ أن الحركية تبدأ تصاعديا انطلاقا من الباب البريتوري، ثم يقطع الجهة الأمامية paetenture ثم يجانب مقر القيادة Prétoire ليصل إلى الجهة الخلفية Rétenture بالمرور عبر الطريق الدوكيماني للوصول إلى الباب الدوكيماني Porta documana.

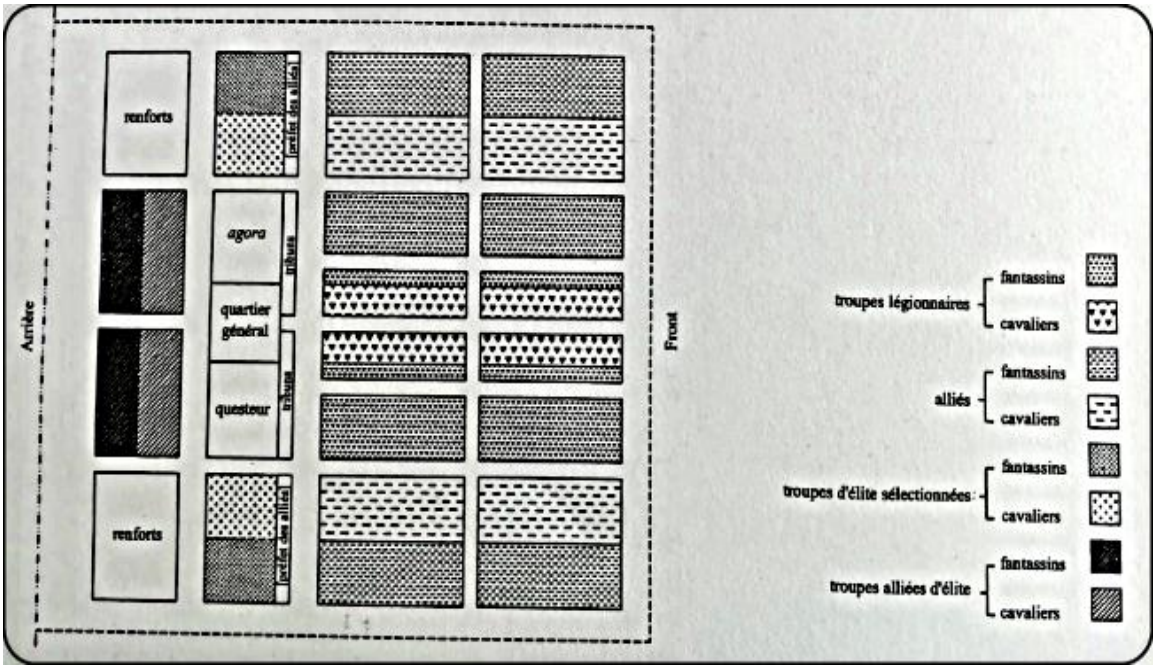
أما توزيع الفرق داخل المعسكر فهي تتركز في منتصف المعسكر، حيث نجد فرق الفرسان بما فيها الفرق الألفية أو الخمسمائوية، الكتائب البريتورية الخيالة البريتوريين، وفرسان النخبة، الفرسان البانونيين والمور تستقر بجانب مقر القيادة أو في الجهة الأمامية، أما فرق المشاة بما فيها كتائب المشاة والكتائب المختلطة الألفية والخمسمائوية والفرق الغير رومانية "الفصائل" فتقيم في الجهة الخلفية من المعسكر، وبالتالي نلاحظ أن توزيع الفرق اعتمد فيها الترتيب الهرمي، فرق الفرسان ثم المشاة، مع ضمان التوازن الجديد للمحور الطولي[3].

في حين يحدد ايجينيوس تحصينات المعسكر في المتراس الترابي Vallum والمشكل من الحجارة أو التراب، يقدر ارتفاعه بحوالي 7 أقدام وبعرض 8 أقدام، وعندما يتعذر ذلك بسبب عدم ملائمة وضعية الأرضية يستبدل بالسياج Cervoli، أو يحاط المعسكر بحلقة من الجنود المشاة المسلحين وحتى الفرسان.

4-2/معسكر بوليبيوس: بوليبيوس يقدم وصفا للمعسكرات التي تعود للقرن الثاني قبل الميلاد، أين تتخذ الشكل المربع، ويقدر طول كل جانب 2017 قدم روماني[4]، إنشاء المعسكر حسب بوليبيوس يبدأ من خيمة قائد المعسكر وتعرف بالبريتوريوم Praetorius، أو ما يعرف بالحي العام، التي تستحوذ على مربع طول ضلعه 200 قدم،

[1] pseudo-Hygin, 42.
[2] Lenoir (M), le camp romain, op-cit, p 28.
[3] pseudo-Hygin,19 -33.
[4] Smith (W), op-cit, p 248.

حيث ميز في وصفه بين الجهة الأمامية والخلفية للمعسكر، القسم الأول يتعلق بالجانب الذي يمكن من مد المعسكر بالماء والأعلاف، أما القسم الثاني بمثابة درع لحماية ظهر المعسكر[1].



الشكل رقم 5: مخطط لمعسكر بوليبيوس.

(Lenoir (M), Le camp…, Fig. 6.)

معسكر بوليبيوس يقسم إلى قسمين غير متكافئين يفصلها طريق عرضي يقدر بـ 100قدم، القسم الداخلي هو الأوسع ويشكل 3/2 من حجم المعسكر الإجمالي، ويتم تنظيمه في شكل خطوط عرض غير متكافئة بشوارع طولية بعرض 50 قدم، أما الجهة الخلفية فهي أيضا تقسم إلى قسمين متكافئين يفصلهما بطريق ثاني عرضي، بمسافة 100 قدم، أما الطرق الطولية في القسم الداخلي فتتمثل فقط في الطريقين الجانبين، ويفصلان بين الفرق الفيلقية والفرق المساعدة المستقرة على امتداد الجهة الخلفية، ومجمل هذا الجهاز يقدم في شكل كتلتين متعامدتين في حجم مختلف[2].

القسم الداخلي من المعسكر تخيم فيه الفرق الفيلقية والمساعدة العادية على جوانب الطريق المركزي، أين يخيم فرسان كل فيلق في المربع الأوسط من الحي العام، وفي نفس النطاق نجد أيضا جنود الصف الثالث الفيلقية "triarii" يتم فصلها بواسطة شارع طولي، كما نجد أيضا جنود الصف الثاني الفيلقية "البرانسيبيا principes" وجنود الصف الأول الفيلقية "الهاستاتي hastati"، ومن وراء هؤلاء نجد مواقع الفرسان والمشاة المساعدة، كل مواقع هذه الفرق توجه نحو الشارع الطولي، أي إلى داخل المعسكر، باستثناء فرق المشاة المساعدة الموجه إلى الجدار، أي نحو جانبي المعسكر، ومختلف الوحدات المتمركزة في نهاية النطاق توجه نحو جانبي الجدار المقابل للواجهة الأمامية "الجبهة"، وفي

[1] Polybe, 6, 27,3 ; 6, 31, 6-8 ; 6, 32,6.
[2] Ibid, 6, 29,9 ; 6, 30,4.

منتصف القسم الداخلي نجد طريق عرضي يقدر بـ 50 قدم تستقر فيه الوحدة الخامسة والسادسة في كل نطاق، وتعرف بالخماسية لأنها توجد في الصف الخامس[1].

النطاق العرضي الأول في القسم الخلفي من المعسكر يشغل مساحة واسعة من إجمالي تموقع الفيالق، أين يشمل الحي العام وبقربه نجد المحكمة، وخلفها مقر الخازن Quaestorium حيث يقيم مسؤول الشؤون المالية وبجواره نجد خيمة قائد المائة، وفي جوانب هذا الجناح تستقر فيه فرق الفرسان وهي على التوالي فرسان النخبة المختارة، الفرسان المتطوعين، ومن وراء هذه الفرق بجهة الجدار نجد فرق المشاة التي تتوفر على نفس الشروط المماثلة لهؤلاء الفرسان[2].

النطاق العرضي الثاني أوسع مقارنة بجناح الحي العام، حيث يقسم إلى قسمين بفضل الطريق الطولي القصير عند محور الطريق المركزي من القسم الداخلي، تستقر فيه فرسان النخبة الحليفة، وبالاستدارة إلى مخرج المعسكر نجد مشاة النخبة الحليفة حيث نشاهد الجدار والجهة الخلفية ومجمل هذا الجهاز التنظيمي، وعند الزاويتين الخلفيتين للمعسكر نجد مواقع مختلف التعزيزات مثل الوحدة البربرية والحليفة عندما تقتضي الضرورة[3].

معسكر بوليبيوس إذن حسب الوصف الذي قدمه يتكون من بنية تراتبية مهمة، إذ يعتبر الحي العام المركز الطبيعي له، هذا الأخير لا يتواجد في وسط المربع، وفي الأمام نجد المذبح لتقديم القرابين، تحيط بالحي العام الأغورا من اليمين، والمخزن من اليسار، وكذا نجد خيمة القائد الأعلى للمعسكر، كما تحميه عدة وحدات عسكرية، هذا ونجد من الجهة الأمامية القوات الفيلقية ومن الجانبين وحدات النخبة المختارة، المشاة والفرسان، ومن الجهة الخلفية وحدات النخبة الحليفة من الفرسان والمشاة[4].

هناك بنية تراتبية ثانية تعلوا الأولى، باستثناء الزوايا الخلفية للمعسكر التي منحت للفرق الغير نظامية، لكن هذا التنظيم لم يُفَصِّل فيه بوليبيوس جيدا، ونجد بين الجانبين والجانب الخلفي للمعسكر فرق المشاة "المشاة الحليفة، مشاة النخبة المختارة، مشاة النخبة الحليفة" التي تشكل الخط الدفاعي والأمني في المعسكر[5]، وهي نفس الفكرة الواردة في مخطط معسكر كيروس حسب ما جاء به زينوفون، أما فرق الفرسان –فرسان النخبة، النخبة المختارة، النخبة الحليفة– فتخيم في الجزء الداخلي من المعسكر، في حين يستقر الفرسان الفيلقين في جهة من جهات الطريق المركزي[6].

[1] Ibid, 6, 29,9 ; 6, 30,4-6.
[2] Ibid, 6, 27,6.
[3] Ibid, 6, 31,2; 6, 31,4 ; 6, 31,8-9.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 25.
[5] Polybe, 6, 31,2; 6, 31,4 ; 6, 31,8-9.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 25.

كما نسجل من خلال معسكر بوليبيوس وجود طريقين أفقيين في الجزء الداخلي للمعسكر تفصل الوحدات الفيلقية والوحدات المساعدة عند الجهة الخلفية، وبالتالي خلق في المعسكر إجمالا موقع لفيلقين يتوسطهما الحي العام، هذا الأخير تحيط به قوات الحلفاء من ثلاث جهات[1].

هذه التراتبية المزدوجة المشكلة للمعسكر مهمة جدا بالنسبة لتنظيم الجهتين الجانبيتين والوجه الخلفي، ولكن لا تترجم التنظيم بالنسبة لجبهة المعسكر، ومن هذا الجانب نجد أن الفرسان ليسوا محميين من طرف المشاة، والقوات الفيلقية غير محمية من قبل القوات الحليفة، فمعسكر بوليبيوس له عدة مخارج مفتوحة على الجبهة، والأهمية الرمزية التي أشار إليها بالفعل، هي خيمة القائد العام Tribuns مما يعزز توزيع هذه الوحدات[2].

بالعودة إلى المصادر المتوفرة لدينا نجد أن بوليبيوس وإيجينيوس في وصفهما للمعسكرات الرومانية اكتفيا فقط بوصف المعسكرات المؤقتة التي تقام أثناء قيام الجيوش بحملات تشيد مساء ويتم التخلي عنها في الصباح[3]، أو لبضع أيام مثل معسكر[4] الثلاثة أيام Tertia castra أو أربعة أيام Quarta castra وأحيانا يبنى هذا المعسكر كتحضير للمعركة فقط، أو تكون معسكرات موسمية إما شتوية Castra Hiberna أو صيفية castra aestiva، لكن مع تزايد الحملات البعيدة وعمليات التوسع، خاصة وعمليات تحسين عمل الفيالق مع نهاية العهد الجمهوري كان لا بد من إنشاء معسكرات دائمة للمراقبة castra stativa[5]، فيميز لونوار في ذلك بين "معسكرات السير" وبين "المعسكرات الدائمة" وبين "معسكر الأرض" و"معسكر البناء أو الحجارة"، ومن حيث الشكل نجد المعسكر المستطيل، والمربع، وغير منتظم، كما يمكن أن نضيف معسكرات الفيالق مثل معسكر لمباز بنوميديا ومعسكرات الفرق المساعدة مثل معسكر تاموسيدا بموريطانيا الطنجية[6].

ثالثا/ أنواع المعسكرات.

1/- المصطلحات المعمارية للمعسكر: اعتماد على إيجينيوس الذي قسم المعسكر إلى ثلاثة أقسام رئيسية وهي جانب مقر القيادة prétoire الجهة الأمامية Rétenture والجهة الخلفية Prétenture، ويضم كل

[1] للمزيد حول معسكر بوليبيوس ينظر الدراسة القيمة التي قدمها ماسكولز Masquelez (M), Étude sur …, op-cit, pp 40-336.

[2] Polybe, 6, 27, 3-6.

[3] Lenoir (M), op-cit, p 31.

[4] يستخدم الباحثون الألمان مصطلح "Legar" و"Kastelle" في حين يوظف الانجليز مصطلح "Camp" و"Fortress" "Fort" "Fortlet"، ويوظف آخرون مصطلح "Camp passagers"، "camps de stationnement"، "postes fortifiés"، "Camps permaments"، أما المعسكرات المنتظمة réguliers والمعسكرات الغير منتظمة irréguliers فاستخدمت بصفة خاصة في فترة الامبراطور أكتافيوس أغسطس، ينظر: Lenoir (M), Recherches…, op-cit, pp 329-330.

[5] Tite Live, His. Rom., XXIX, 34. ; Tacite, Annale, III, 8. ; Salama (P), Les Hiberna et la sécurité de la province, Libyca, (a/é), I, 1953, pp 253 et suiv.

[6] Lenoir (M), op-cit, pp 329-330.

قسم جملة من المنشآت المعمارية والمرافق الضرورية لخدمة الوحدات العسكرية المقيمة فيه، ويمكن أن نجمل هذه المباني فيما يلي:

جانب مقر القيادة Latus Praetorii: ويحمل حسب إيجينيوس اسم "برانسيبيا Principia" نسبة إلى الطريق الرئيسي Via principalis وهو يؤدي دور مقر القيادة في المعسكرات الدائمة، يتوسط هذا البناء المعسكر[1]، أي ما بين الجانب الأيمن والأيسر له، ويقابله الطريق البريتوري من الجهة الأمامية، والباب الرئيسي الأيمن والباب الرئيسي الأيسر من الجانبين، وهذه التسمية حسب الأثريون ومفسرو النصوص القديمة مستندة إلى الشخص الذي يتوسط المعسكر ويلاحظ من خلاله جهات المعسكر الأربع، كما يعود هذا التفسير حسب النصوص القديمة إلى وضعية الباب البريتوري يوجه إلى الجهة الشرقية للمعسكر، أي اتجاه العدو، أما الباب الدوكيماني فهو عكس الأول، وعليه فإذا استعمل المؤرخون القدماء مصطلحي باب شرقي وغربي، فإننا نفهم أن الراوي دخل المعسكر من الباب البريتوري فقابله مقر القيادة، وبالتالي فالمعسكر موجه نحو الشرق[2].

لقد كشفت الأبحاث التي أجريت في عدة معسكرات عن وجود الساحة الرئيسية، وهذا ما أثبتته تنقيبات معسكر لمباز بنوميديا[3]، ومعسكر Lanchester في الدانوب[4]، والشيء نفسه اكتشفه مومسن في معسكر Rough Castle في إقليم Ecosse ببريطانيا[5]، وفي معسكر ريكولفر Recoulver في إقليم Kent أين وجدت عبارة تذكر البرانسيبيا وهي "aedes principiorum"، وتقدر أبعاده حسب إيجينيوس كما يلي: عرضه يقدر ما بين 160-220 قدم (48-66م)، وطوله فهو ثابت ويقدر بـ 720 قدم (216م)[6].

أما هندسيا، فتأخذ البرانسيبيا شكل ساحة مربعة أو مستطيلة، وتتكون من عدة بنايات في شكل غرف صغيرة متطابقة تقريبا، فإلى جانب خيمة قائد المعسكر نجد مكان خاص بإقامة القيادة العليا، وغرفة للامبراطور نفسه، وقسم آخر خاص بالاجتماعات، وفي القسم الأيمن له أي بالقرب من الطريق الرئيسي نجد Auguratorum، وهو

[1] pseudo-Hygin, 14.
[2] Lenoir (M), Op-Cit, p 33.
[3] C.I.L., VIII, 4446.
Imp(erator) Caesar M. Antonius Gord(ianus) p(ius) f(elix) Aug(ustus) principia et armamentaria conlapsa restituit per Maecelium Fuscum leg(atum) Aug(usti) pr(o) pr(aetore) curante M. Aur(etio) Quirino pr(aefecto) coh(ortis) L(ingonum) Gor(dianae)
[4] Lenoir (M) Op-Cit, p 37.
[5] Ibid. N° 19.
Imp Ca]esari Tito [Aelio] Hadriano [Anto]nino Aug(usto) [pio] p(atri) p(atrae), coh(ors) VI [Ner]uiorum pri[ncip]ia fecit.
[6] pseudo-Hygin, 39.

المكان التي يقدم الرعاية الصحية "مستشفى"، وفي الطرف الأيسر نجد المحكمة، والمذبح بالجهة المطلة على الطريق الرئيسي[1]، وأحيانا يتواجد وراء مسكن قائد المعسكر أي بالقسم الداخلي من البريتوار "مقر القيادة"[2].

كما نجد أيضا بنايات على جهاتها الأربع أو في إحداها فقط، منها جناح أمامي عند جهة المدخل corps avant، وجناحين أيمن وأيسر aile gauche et droite، ثم بازيليكا basilique في الجهة الخلفية للساحة، ومن وراء ساحة البازيليكا نجد المصلى chapelle وسوق الكنسية الأيمن والأيسر Collatéral، فضلا عن مكاتب مثل مكتب الشؤون العسكرية Armamentaria، وقاعة اجتماع "الضباط" Scholae، وقاعة أرشيف وأخرى للتوجيهات، أين يتم الاحتفاظ بتعليمات الامبراطور وتقاريره والإعلان عنها للوحدات المرابطة بالمعسكر[3].

مقر القيادة Praetorium /Prétoire: ونجده في المعسكرات الدائمة، ويمثل مسكن قائد المعسكر، حدد موضعه بوليبيوس في الجهة الخلفية[4] أما إيجينيوس يضع موقعه في منتصف المعسكر بين القروما والمخزن[5]، ويتكون مقر القيادة من ثلاثة أجزاء وهي:

- قاعة واسعة عند للدخول، يخترقها الطريق الرئيسي، يمكن أن تكون بعرض المبنى أو أمام بوابة الدخول مشكلة قوس النصر Quadrifrons ذو أربع واجهات وله فتحات متعددة.
- ساحة تعرف بـ Atrium تحيط بها مباني، مخصصة للأسلحة والذخيرة.
- ساحة ثانية تعرف "بالساحة المقدسة" لها شكل حجرة متوسطة في آخرها ما يشبه المزار الديني، حيث توضع الراية والأعلام، وكذا مدخرات الجند وأموالهم، وعلى جانب المزار نجد مكاتب الفرقة، وقاعة لاجتماعات الضباط.
- تقيم على جوانب البريتوار الكتائب البريطورية، وهي الفرق التي ترافق الامبراطورية في خرجاته الميدانية، ويشير إيجينيوس أن هذه الكتائب يجب أن يكون لديها مكان مزدوجة لأنها تحتاج لمكان أوسع، غير أنه لم يشر إلى تنظيمها وعدد قادة المائة الذين يتولون تسييرها، ويقدرها عددها بحوالي 480 مقاتل، فيه حين يقدرها damaszewski بحوالي 600 مقاتل، هذا ونجد أيضا سرية للفرسان البريطوريين الذين يتم ترقيتهم من الكتائب البريطورية ولهم نفس الرتبة التي يتولاها beneficiarus tribuni، ويتحصلون على هذا المنصب بعد 4 أو 5 سنوات خدمة، ويستقرون في الجانب الأيمن من البريتوار، كما نجد أيضا فرسان النخبة أو حراس الإمبراطور، ويختارون من أحسن فرسان الأجنحة من قبل adlectio، أي من قبل الامبراطور أو من ينوبه، وبالتالي فهم فرسان الفرق المساعدة، ويحملون

[1] pseudo-Hygin, 8-14.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 38,
[3] Lenoir (M), op-cit, p 38, et fig. N° 09.
[4] Polybe, 6, 27, 3.
[5] pseudo-Hygin, 12.

اسم equites singulares ويرافقون الامبراطور أي بمثابة الحرس الشخصي الامبراطوري، وعادة يسكنون في الجانب الأيسر من البريتوار، وتشكلان بذلك سرية Turme واحدة.

الساحة Forum: وهي الرابط بين المدينة والمعسكر، فالهندسة المدنية والعسكرية تشتركان في الساحة العمومية، وهي بمثابة الفناء المركزي لمقر القيادة، حيث نجد تشابه بين ساحة مقر القيادة والفوروم المدني، الأمر الذي شكل جوهر النقاش، مما دفع بعلماء الآثار إلى افتراض وجود مكان مخصص في المعسكر للفوروم، إذ يذكر إيجينيوس :" في المعسكر تقام القروما Groma في الجهة اليمنى من ملتقى الطرق مما يشكل ساحة "[1]، كما ورد إشارة أخرى عند تيت ليف حول وجد الفوروم في المعسكرات الرومانية عند حديثه عن معركة "الإستريين Histriens " شمال إيطاليا سنة 178م، إذ يذكر أن الإستريين استطاعوا القضاء على المراكز الرومانية الأولى وتسللوا إلى معسكر القنصل مانيليوس فولصو A. Manlius Volso وقتلوا القائد العسكري الذي حاول تجميع القوات في البروتوريوم، وبعد أن سقطت خيمة البروتوار ونهب ما كان هناك، وبعد وصول الأعداء إلى المخزن والفوروم ثم الطريق الخماسي[2].

من خلال ما ورد عند تيت ليف، نلاحظ أن فوروم معسكر مانيليوس فولصو يوجد وراء البروتوريوم أو بجواره، ويشير فاستوس أيضا إلى وجود سوق للسلع خلف البروتوريوم، ويؤكد أنه جزء من هذا الأخير وبجوار المخزن، وبذلك نعتبر الساحة جزء من مقر القيادة[3].

قروما Groma: المتعارف عليه هو أن القروما هي آلة طبوغرافية تستعمل في تحديد محورين عموديين في نقطة معينة، وهي جزء من أداة مسح الأراضي، كما تستخدم أيضا في تحديد محوري المعسكر ومواقع الأبواب، ويعرفها نونيوس Nonius بأنها :" الأماكن الوسطى التي تجتمع فيها أربعة ممرات في خط مستقيم"[4]، والمصطلح هنا يعنى به مبني يسبق مقر القيادة، نجده في المعسكرات الدائمة عند مدخل البرانسيبيا، أو في ملتقى الطريق الرئيسي بالبيرطوري[5]، وهذا ما نجده عند كل من بوليبيوس وإيجينيوس في وصفهما للمعسكر، يتخذ الشكل المربع ويحتوي على أربع أبواب في منتصف كل جانب، بالرغم من وجود مسافة تقدر بـ 18م عرضا في الطريق الرئيسي والبريطوري، فإن المساحة الموجودة أمام الغروما تبدو ضيقة بحيث تسمح لها بمراقبة كل القوات التي تتواجد بالمعسكر، والذي يمكن تشبيهه بالساحة العمومية، وقد وجد هذا المبنى في معسكر لمباز في شكل بناء ضخم، ونقرأ في واجهة المبني التسجيل

[1] pseudo-Hygin, 11. 22.
[2] Tite live, 42, 2, 11-12.
[3] Lenoir (M), le camp romain.., op-cit, p 35.
[4] Ibid, des fortifications …, commentaire, p 52.
[5] Ibid, le camp romain.., op-cit, p 35. ; pseudo-Hygin, 11.

الموالي " Im]p(erator) [C]aesar P(ublius) Licinius Egnatius Ga[lliene]us… gromam… [restituit]"[1]، أما قروما معسكر رابيديوم في موريطانيا القيصرية فكان في شكل شرفة صغيرة.

الجهة الأمامية Prétenture: وهو القسم الأمامي من المعسكر، يقع بين مقر القيادة والباب البريتوري، حيث يقسم إلى جزأين بواسطة الطريق البريتوري[2].

الأبـــراج: يزود المعسكر بعدة أبراج مراقبة وهي من أهم تحصيناته، خاصة عند زواياه والأبواب، كما يمكن أن نجد أبراج على طول الجدار في حالة ما إذا كان هذا المعسكر حجمه كبير، بهدف خلق التواصل بين مختلف الأبراج، وهي في أشكال مختلفة، منها المربعة والمستطيلة والدائرية والنصف دائرية، وأخرى في شكل حرفU، وتكون بارزة إما على الجهة الداخلية أو الخارجية أو معا.

2/- أنواع المعسكرات: المعسكرات التي ذكرها كل من إيجينيوس وبوليبيوس تخص المعسكرات المؤقتة، ذات الأعمدة الطينية أو الخشبية، فإيجينيوس لم يصف المعسكر الدائم الذي يقام على مستوى الحدود، وهو يقسم هذه المعسكرات إلى تنظيم ثلاثي متمركز عند مقر القيادة، مع وجود طريقين في شكل حرف "T" يتقاطعان عند الجزء الداخلي، وهذا التقسيم يشكل أساس الترتيب النموذجي ويضمن الفعالية، ويمكن توسيع معسكري ايجينيوس وبوليبيوس إلى أنواع أخرى من المعسكرات الدائمة خاصة، باعتماد الشكل والترتيب الداخلي للمباني، فضلا على نوعية التحصينات إلى الأنواع التالية:

2-1/- معسكرات بطاقة اللعب Carte de joues: هذا النوع يتخذ الشكل المستطيل، وهو نفسه معسكر إيجينيوس من حيث التقسيم الثلاثي والتنظيم الداخلي حول مقر القيادة، ويتشكل التقسيم بوجود طريقين عبر الأبواب الرئيسية، فيظهر قسمين غير متساويين، القسم الأصغر يشكل البريتونتيرا، والجزء الأكبر يمثله البرانسيبيا والريتونتير، ويقع مقر القيادة في الجزء المركزي عند تقاطع الطريق البريتوري بالرئيسي.

نذكر من بين هذه المعسكرات التي تمثل هذا النوع، معسكر تيتوس Titus بلمباز المؤرخ بسنة 81م[3]، والذي جاء بناءه في شكل مستطيل غير منتظم، يتوفر على أربع أبواب[4]، منها بابين في الجهة الطويلة بنسبة الثلث في الشرق والثلثين في الغرب، وآخرين بالجهة القصيرة، لتشكل بذلك حرف "T"[5]، كما نجد أيضا معسكر بيسيرياني

[1] C.I.L., VIII, 2751= 18057.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 35. ; Ibid, Recherches…, p 1072. ; Ibid, Le camp romain et l'urbanisme hellénistique et romain…, p 330.
[3] Janon (M), Lambèse capitale militaire de l'Afrique romaine, ed : Nerthe, 2005, p201.
[4] Ibid, p 202.
[5] Lenoir (M), Le camp.., op-cit, pp 185.286.

Besseriani المؤرخ بسنة 104-105م بنوميديا أيضا[1]، حيث نلاحظ تثليث المعسكر في طريقة تنظيم الأبواب الأربعة، فهي تقع عند الجهات الطويلة، فبنية المعسكر تدعو لافتراض وجود مقر القيادة، والتي لم تؤكدها الأبحاث الأثرية[2]، وكذلك نجد معسكر أولاد عباس Tigava Castra حيث كشف البحث على وجود باب مركزي في وسط أحد الجهات القصيرة[3]، وكذا وجود مقر قيادة في مركز هذا المعسكر، كما أن التصوير الجوي سمح بملاحظة الموقع المحتمل لباب آخر عند إحدى الجهات الطويلة للمعسكر، والذي يقسمه بنسبة تقريبية من 3/2 أو 3/1[4]، فضلا عن معسكر لالا الجيلالية وتاموسيدا وسوق الأربعاء بموريطانيا الطنجية، هذا الأخير يمكننا أن نميز عبر مخططه الباب في مركز الضلع القصير، كما يمكننا أن نلاحظ الترتيب العام لمباني المعسكر والذي يشمل البريتونتير[5].

كما يمكن أن نضيف معسكر تارمونت "201م" بموريطانيا القيصرية، والذي وصفه ماسييرا بالشكل المستطيل مع وجود موقع الأبواب في مركز الاضلاع الطويلة كما في الأضلاع القصيرة[6]، وفي معسكر البنيان Ala miliaria الذي يؤرخ بما بين 195-220م، نلاحظ وجود بابين إحداهما في مركز الجهة الطويلة وآخر في الجهة القصيرة، وعليهما دعامات وأبراج دائرية، كما نجد مقر القيادة في مركز المعسكر[7].

2-2/-المعسكرات المستطيلة ذات أبراج عند الزوايا: هذا النوع الثاني يشبه النوع الأول، فهي ذات شكل مستطيل وبنية ثلاثية، وتحتوى في المركز على مقر القيادة، لكن زواياه مزودة بأبراج ومعاقل بارزة، أما الأجزاء الداخلية فهي مختلفة، لأن الأبواب غالبا ما تقع في مركز الأضلاع الأربعة ومزودة بأبراج بارزة إلى الجهة الخارجية على الستارة[8].

في هذا النوع يمكن أن نذكر معسكر تارمونت الذي زود بأبواب تقع وسط الأضلاع الطويلة، كما لهذا المعسكر أبراج دائرية بارزة على الجهة المكشوفة من الستارة، هذه الأبراج الدائرية وضعت مستندة ومدعمة لبعضها بأقواس وأعمدة[9]، ونضيف إلى هذا النوع معسكر البنيان، فزواياه ذات الشكل الحاد مع تزويدها بأبراج، كما أن الأبواب الواقعة في مركز الأضلاع الطويلة كما في القصيرة قد زودت بأبراج دائرية[10]، ويمكن أيضا ملاحظة أبراج الزاوية التي

[1] C. I. L., VIII, 2478=sup. 17969. ; 2479= sup.17917,
[2] Baudot (L.T.), étude sur L'oasis de Négrine et les ruines de besseriani (Ad majores), dans Recueil de Constantine, 17, 1875, pp 111-126.
[3] Benseddik (N), Les troupes Auxiliaires de l'armée romaine en Maurétanie Césarienne sous le Haut-Empire, S.N.E.D, 1982, p 172.
[4] Lenoir (M), op-cit, pp 241.286.
[5] Rebuffat (R.), principia du camp romain de lalla Djilaliya, BAM, IX, 1973-1975, p 370.
[6] Christofle (M), Rapport sur les travaux de fouilles et consolidations effectuées en 1933-1934-5 par le service des Monuments historiques de l'Algérie, , Imp. La Typo-litho, 1935, pp 276-278.
[7] Gsell (St), Les Monument Antiques de L'Algérie, T1, Ancienne Librairie Thorin et Fils Albert fontemoing Éditeur, Paris, 1901, p 87.
[8] Lenoir (M), op-cit, p 289.
[9] Laporte (J. P), Trois sites militaires sévériens en Algérie moyenne: Grimidi, Tarmount (Amr), El Gahra, Afr. Rom., Attí del xv convegno di studio Tozeur, 11-15 dicembre, 2002, Esrratto, Carocci editor, 2004, pp 349-359.
[10] Gsell (St), A.A.A, op-cit, N°32, F 93.

يحتمل أنها بارزة على الستارات ذات الشكل المربع[1]، وكذا معسكر تاخمارت Takhemaret الذي يصفه La blanchére بأنه مقسم إلى ثلاث أجزاء نموذجية على شاكلة معسكر إيجينيوس، فزواياه تم حمايتها بأبراج دائرية، وجود ابواب في منتصف الأضلاع الطويلة مما يعطي البريتونتير أهمية أكبر من الريتونتير، التي غالبا ما يتم فصلها عن الجزء الأوسط بممر[2].

2-3/-معسكرات مربعة مع مقر قيادة مركزية مقابل لتقاطع الطريقين: هذه المعسكرات المربعة تم تجهيزها بأربع أبواب تقع في مركز الأضلاع، وبالنسبة لهذه المعسكرات فإن هيكلها منظم بشكل جيد، فالتمييز بين أضلاع البريتوار "الجزء الأوسط" والريتونتير غير ثابت حقيقة، في حين وجود مقر القيادة يسمح بتمييزها من جهة الأبواب الرئيسية والباب الدوكيماني، ومن جهة أخرى، نجد أن الجزء الداخلي أي الجزء المحيط بمقر القيادة والجزء الخارجي مقلص[3]، وهذا النوع ينقسم إلى ثلاثة أقسام ثانوية هي:

2-3-1/ **معسكرات مربعة بزوايا دائرية**: هذه المعسكرات تشبه النوع الأول، حيث نجد زود موضع الأبواب وزواياه وجدار ما بين الاستحكامين "الستارة" بأبراج بارزة إلى الجهة الخارجية، وخير ما يمثل هذا النوع هو معسكر سور جواب Rapidum بموريطانيا القيصرية، فهو ذو شكل مربع مع زوايا دائرية، كما زود بواباته الاربع ببرجين بارزين[4]، ويمكن أن نضيف معسكر سيدي موسى بوفري الذي كانت زواياه مقطوعة وليست دائرية، ولكن أبوابه تمت حمايتها بواسطة أبراج بارزة على الجهتين الداخلين والخارجية، النتوء الخارجي في شكل دائري، واتخذ مقر القيادة الموضع الوسط عند تقاطع الطريقين[5].

2-3-2/ **معسكرات مربعة بأبراج عند الزوايا**: هذا النوع يشبه النوع الثاني السابق الذكر، إذ يتوفر على مقر للقيادة عند مركز المعسكر، ويحتمل أنه ينفتح على طريق أو ساحة عند المنتصف، كما أن هياكلها الداخلية أكثر تنظيما[6]، حيث يمثل معسكر تامودة بموريطانيا الطنجية في حالته الثالثة هذا النوع، إذ نجد أن زواياه مزودة بأبراج دائرية رغم عدم انتظامها، كما أن جدار ما بين الاستحكامين تمت حمايته بواسطة أبراج نصف دائرية ذات نتوءات خارجية، مع وجود مقر قيادة عند مركز المعسكر[7].

2-3-3/ **معسكر تامودة في حالته الثانية**: لقد مر معسكر تامودة بموريطانيا الطنجية بثلاث مراحل معمارية، ففي الحالة الأولى تميز بالشكل المربع ذو الزوايا الدائرية، والثالثة شكل مربع ذو أبراج زاوية، أما الحالة الثانية فيمثل

[1] Lenoir (M), op-cit, p 246.
[2] Gagnat (R.), l'armée…, op-cit, pp 658-659. Plan. p 658. , Gsell (St), op-cit, N°33, F 23.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 292.
[4] Laporte (J.P), le Camp et la ville, BSAF, 1984, pp 250-265.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 292.
[6] Ibid.
[7] Tarradell (M), Las excavaciones de Tamuda de 1949 à 1955, dans Tamuda, N° 4, 1958, pp 71-85.

الشكل المربع ذو زوايا دائرية محمية بواسطة أبراج بارزة إلى الجهة الداخلية دون الجهة الخارجية، أما ابراج الأبواب وأبراج المتوسطة لجدار ما بين الاستحكامين فقد تم تكبيرها بواسطة زوائد نصف دائرية أو دائرية ذات نتوءات على الجهة الخارجية المكشوفة للستارة[1].

وبذلك نلاحظ أن هذه المعسكرات اتخذت نموذج إيجينيوس في البناء والتخطيط، فرغم كونها مربعة فهي معسكرات ثلاثة مهما يكن حجمها، والأهمية المتعلقة بالأجزاء مهيكلة بواسطة طرق عمودية مما يفترض وجود أربع أبواب دائمة، فضلا عن الحضور الدائم لمقر القيادة التي تشكل المركز.

2-4/ معسكرات مزود بأبراج عند الزاوية وباب محمي بواسطة برجين: سنركز في هذا النوع على الخصائص الثانوية دون التركيز على الخصائص التمييزية، وهي تنقسم بدورها إلى:

2-4-1/ معسكرات مزودة بأبراج زاوية ذات أربع أضلاع: هذا النوع لا نجده في موريطانيا، والمعلومات المتوفرة تخص معسكرات البروقنصلية، والتي منها معسكر بنية بلراشب Benia bel recheb جنوب تونس الحالية، فهذا المعسكر يتخذ الشكل المربع، أعمدته وأقواسه مبنية على شكل مستطيل، الزوايا تم تدعيمها بواسطة أبراج مربعة، الباب يحميه برجين مستطيلين بارزان على الجهة المكشوفة للأعمدة، والجهات الاخرى زودت في الوسط ببرج بارز[2].

2-4-2/ معسكرات مزودة بأبراج زاوية دائرية: يمثل هذا النوع معسكر الغندوري بموريطانيا الطنجية، وهو ذو شكل مستطيل، أبراج البوابات في شكل مستطيل أيضا وبارزة إلى الجهة الجهتين الداخلية والخارجية، هذه الأخيرة في شكل نصف دائرة[3].

2-4-3/ معسكرات أخرى: ونقصد بها معسكرات في شكل شبه منحرف، ونذكر منها معسكر Henchir M'dila بنوميديا، وهو ذو شكل شبه منحرف، يضم بوابتين في الجانبين الطويلين مزودة بواسطة أبراج مستطيلة متعامدة في وحدة كبيرة[4].

2-5/ معسكرات مزودة بأبراج زاوية وبوابة غير محمية من الخارج: وهذه المعسكرات تتخذ في الغالب الشكل المربع أين زودت زواياها بأبراج واستثنيت البوابات، ومثل هذه المعسكرات لا نجد لها ذكر في شمال إفريقيا وإنما تتواجد في المشرق، حيث نجد أن بواباتها تدعم بواسطة دعامات تحمل أعمدة بارزة وقوس مصفح بارز، هذه

[1] Rebuffat (R.), L'offrande du décurion à Tamuda, dans L'Afr. Rom. 12, 3, atti del XII convegno di studio (Olbia, 1996), sassari, 1998, pp 1163-1171. ; Lenoir (M), op-cit, p 294.
[2] Gagnat (R.), op-cit, pp 558-561; Plan. 559. ; Trousset (P), *Recherches sur le limes tripolitanus du Chott el-Djerid à la frontière tuniso-libyenne*, etudes d'Antiquités Africaines, C.N.R.S, Paris, 1974, pp 92-94, Fig. 14.3. ; Rebuffat (R.), à propos du limes Tripolitanus, dans RA. 1980, pp110-111.
[3] Ponsich (M.), Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région. Op-cit, pp 345-3522, fig. 87.
[4] Gsell (St), op-cit, N°50, F 23. ; Lenoir (M), op-cit, p 183.

الدعامات في شكل طويل وسميك وممدودة إلى داخل المعسكر بواسطة جدارين يدعمانه، هاذين الجدارين يستخدمان للولوج إلى طريق الممر[1]، ونقسم هذا النوع إلى قسمين من حيث نوعية تحصين الزوايا:

2-5-1/ معسكرات بأبراج زاوية المروحة: يمثل هذا النوع معسكر Khan al abiyad ومعسكر Khan al Hallabat بسوريا، حيث نجد مقر القيادة ملتصقة بواجهة العمود المقابل للبوابة، أما الباب فهو غير محمي بأبراج، في حين تتخذ الزوايا الأربع شكل مروحة، أي ذات شكل مربع مع وجود نتوء في منتصف كل ضلع منها[2].

2-5-2/ معسكرات مربعة بأبراج زاوية: ندرج ضمن هذا النموذج كل من معسكرات Khan at-trab وKhan as-Samat وKhan Aneybeh بسوريا دائما، فالمعسكر الأخير ذو شكل مستطيل له بوابة واحدة في احدى الجوانب الطويلة غير محمية بأبراج، جدار ما بين الاستحكامين لإحدى الأضلاع القصيرة مشكلة بصفة متعامدة مع البوابة، كما نجد ملحق مستطيل ذو أبعاد طويلة مما يحتمل أن تكون برج ستارة[3].

2-6/ معسكرات عبارة عن ثكنات جنود واقعة على الأطراف: هذه الفئة من المعسكرات ذات شكل مربع عموما، وهي عادة بنايات ذات أغراض مختلفة مثل مخازن حبوب، مخازن أسلحة، مراكز ايواء القوات، يتم اسنادها إلى جدار المعسكر، ولها فناء مركزي محدد يحتويها، وخير مثل على ذلك معسكر Bourada بنوميديا، عادة ما تكون هذه البنايات مغطاة بأسطح تستخدم كطريق ممر وأحيانا أرضية بالنسبة للرماة[4].

معسكر بورادة الذي يمثل هذا النوع في شكل مربع، مزود بأبراج مربعة في الزاوية ذات نتوءات بارزة على الجهة المكشوفة للستارة الخارجية، وهو مزود ببوابة وحيدة محمية ببرجين مستطيلين بارزين على جهة الأعمدة المكشوفة[5].

2-6-1/ معسكرات مربعة مزودة بأبراج في وسط الستارة: ويمثل هذا النوع في موريطانيا الطنجية معسكر عين الشكور Ain Schkor ومعسكر زربة الطير Zebaret et tir و Aqua Viva بنوميديا، هذا الأخير يتخذ الشكل المربع، تم تقوية وتدعيم دفاعاته بواسطة أبراج، حيث نجد برجين على ستارة الباب ومقسمة إلى ثلاثة أجزاء متساوية بواسطة برجين، ونجد في الجهات الثلاثة الاخرى برج في منتصف كل ضلع[6].

2-6-2/ معسكرات مربعة بدون أبراج في وسط الستارة: هذا النوع غير متوفر في شمال افريقيا بل تتوفر في الشرق فقط خاصة في العربية السعودية، والتي منها معسكر قصر بشير Praetorium Mobeni ذو شكل شبه

[1] Lenoir (M), op-cit, p 291.
[2] Ibid, p 297.
[3] Ibid, p 90.
[4] Guey (J), Note sur le Limes romain de Numidie et de Sahara à IV^e. s. dans M.E.F.R, 56, 1939, pp 192-194, Fig. 4, p193.
[5] Ibid, pp 214-219.
[6] Gsell (St), op-cit, N°37, F 37. ; Leschi (L), Le centenarium d'Aquaviva, Rev. Afr., N° 87, 1943, pp 5-22. ; Lenoir (M), op-cit, p 220.

منحرف قريب جدا من الشكل المربع، خصص الطابق الأرضي لإسطبل يأوي أكثر من 60 حصان، وفي المنتصف نجد مقر القيادة، زود هذا المعسكر بأبراج عند الزوايا ذات بروز ضعيف جدا، ولكن تنعدم على مستوى الأضلاع، وهو يمثل معسكر صغير لإيواء الجنود في الأطراف والنواحي[1].

2-6-3/ معسكرات مستطيلة: وهذا النوع متوفر في نوميديا فقط، وتخص معسكر سبع مقاطع Sebaa mgataa ومعسكر بورادة، فالمعسكر الأول ذو شكل متوازي الأضلاع، مزود بأبراج مستطيلة عند الزوايا والباب محمي ببرجين مستطيلين بارزين على الجهة الخارجية والستارة مزودة بأبراج في مركز الأضلاع[2].

2-6-4/ معسكرات خاصة بإيواء الجنود "ثكنات واقعة في الأطراف": هذا النوع متوفر في الطرابلسية، منها معسكر Hanchir Medeina، Ksar Tabria، Hr Mgarine وهي مزودة بأبراج دائرية بارزة عند الزوايا الدائرية أيضا، وهي بمثابة ثكنات ايواء واقعة في الأطراف الجنوبية لمقاطعة الطرابلسية[3]، كما يمكن أن نضيف معسكر Tourhzout في موريطانيا القيصرية ضمن هذا النوع[4].

2-7/ معسكرات غير منتظمة: وهي ذات أشكال غير المربع أو المستطيل، لا نملك معسكرات من هذه الفئة في إفريقيا باستثناء معسكر تلمسان Pomaria بموريطانيا القيصرية وحصن ديميدي Castellum Dimmidi عند التخوم النوميدية الموريطانية، فهو ذو شكل هندسي غير منتظم، أخذ شكل سطح الربوة التي أقيم عليها، أين ظهرت في شكل سباعي ذو أضلاع متغيرة ما بين 16م إلى 82م، والطول الكلي للسور هو 273م، طول مدخلها خمسة أمتار، بابها الرئيسي فهو وسط الجهة الشمالية، وهو مزود ببرجان نصف دائريّين وممر رئيسي يمكن غلقه بسياج[5].

3/ المصطلحات العسكرية: التنقيبات الأثرية التي أجريت على مستوى أراضي الإمبراطورية الرومانية أثبتت وجود معسكرات لفرق فيلقية وأخرى للفرق المساعدة، ويتم تصنيفها على أساس مساحة المعسكر ومدى احترام معايير الانجاز وعدد القوات المستقرة فيه، يقدر عدد قوات الفيلق بحوالي 6000 جندي، وبالتالي يحتاج إلى معسكر مساحته مابين 20 و25 هكتار، أما الفرق المساعدة فعددها 1000 جندي أين يحتاج معسكرها لمساحة تقدر بـ 6 هكتارات[6]، فضلا عن أن حجم معسكرات الفرق المساعدة متباينة، ذلك أنها تضم فرق خمسمائوية وألفية سواء كانوا مشاة أو خيالة أو مختلطة، وبالتالي فحجم المعسكر يتناسب مع حجم الوحدة العسكرية، فالفرقة الخمسمائوية تشغل

[1] Lenoir (M), op-cit, pp128-129. ; Clark (V.A), The Roman castellum of Qasr Bchir, BAR-S340, pp 357-395.
[2] Guey (J), op-cit, pp 178-248.
[3] Trousset (P), op-cit, p 52, N°23, fig. 05. 14.
[4] Gsell (St), op-cit, N°33, F 23.
[5] Picard (G-Ch.), Castellum Dimmidi, Alger-Paris, s.d. 1947, pp 46-124. ; Le Bohec (y), Dimmidi, Ency. Ber. Vol.15 Daphnitae – Djado, Edisud, Aix-en-Provence, 1995, p 2345.
[6] Lenoir (M), Le camp romain..., op-cit, p 39.

مكان أقل من الوحدة الألفية، كما أن المعسكر المعد لفرقة المشاة لا يتطلب بناء إسطبلات وأعلاف كما هو الحال بالنسبة لفرقة الفرسان والمختلطة.

الإشارات التي وردت عند إيجينيوس تعطي فكرة عن تشكيل الفرق العسكرية وما يقابلها من معسكرات، حيث قسم الجيش إلى وحدات فيلقية، وحدات النخبة "الكتائب البريتورية، الخيالة البريتوريين، مشاة النخبة" وقوات مساعدة، ويمكن أن نضيف الفصائل الوطنية من مختلف مقاطعات الإمبراطورية، وبالتالي توزيع هذه الوحدات في المعسكر يكون حسب طبيعتها وعددها، ويتكيف المعسكر إذن مع طبيعة الوحدات العسكرية التي تشغلها، وفق أبعاد متغيرة طولا وثابتة عرضا، حيث تقدر بـ 30 قدم وتعرف بـ Hemistriguim، ولتصنيف المعسكرات يقدم الباحثون الأوصاف التالية حسب نوعية الوحدات العسكرية.

- **القوات الفيلقية ووحدات النخبة**: تخصص لها معسكرات مستطيلة، مساحتها مرتبطة بنوع الوحدة وطبيعة السطح وحسب الوظيفة التي تؤديها، ويقدم إيجينيوس 8 مواقع محتملة لتخييم القوات الفيلقية، بمساحة تقدر ما بين 180 و720 قدم، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 21600 قدم مربع[1].
- **الوحدات المساعدة والفصائل**: تخصص لها معسكرات حسب عدد جنودها أين تحتسب لكل جندي مساحة عرضية معينة حسب القاعدة التالية: لكل جندي مشاة مساحة تقدر بقدم وخمسة أي حوالي 40سم، وقدمين ونصف بالنسبة للفارس أي حوالي 75 سم، وبذلك نلاحظ أن مساحة معسكر الخيالة أوسع من معسكر المشاة، فإذا كانت الكتيبة تضم 600 جندي فإن طول المعسكر سيكون حوالي 720 قدم، أي 600 جندي مضروبة في 1.2 قدم المخصصة لكل جندي، ولضبط مساحة المعسكرات نتعرف على أعداد الوحدات العسكرية المختلفة المكونة للجيش الروماني[2].
- **الفيلق**: يضم الفيلق الروماني حسب إيجينيوس عشرة كتائب تضم ستة وحدات مئوية Centuries، تشكل فيها الكتيبة الأولى الاستثناء بحيث يكون عددها مضاعف، وعدد جنود وحدة المائة 80 جندي، ومجموع جنود الكتيبة الواحدة 480 جندي[3]، في حين يصل عدد جنود الكتيبة الأولى إلى 960 جندي، ومجموع ذلك –أي الفيلق– هو 5280 جندي، وإذا افترضنا أن كل كتيبة تحتوي على 600 جندي فإن عدد جنود الفيلق يصل إلى 6600 جندي باحتساب المشاة المساعدين[4]، وينقسم إلى عدة وحدات وهي:

[1] pseudo-Hygin, 1-4.; Lenoir (M), op-cit, p 40.
[2] pseudo-Hygin, 2. 5. 26. ; Lenoir (M), op-cit, p 40.
[3] William Hamblin (J), The Roman Army in the First Century, Brigham Young University Studies, Vol. 36, N° 3, Masada and the World of the New Testament (1996-97), p 337.
[4] Ibid, pp 337-338.

- **الوحدة الألفية Ala miliaria**: تتشكل من الخيالة فقط، عدد فرسانها يتراوح ما بين 960 جندي، أي 24 سرية Turma وتضم كل واحدة منها 30 فارس، أي طول هذا المعسكر حسب قاعدة إيجينيوس حوالي 2400 قدم، ويمكن أن يصل عدد الوحدة الألفية إلى 1000 فارس، أما فرقة المشاة الألفية فيمكن أن يصل عددها إلى 2400 –2500 جندي، أي يخصص لها معسكر طوله 3000 قدم، وتقيم هذه الوحدات الفيلقية سواء كانت كتائب ألفية أم خمسمائوية على طول الجهات المقابلة للسور الخارجي المكون للمعسكر، باستثناء الكتيبة الأولى المضاعفة فهي تقيم في الصف الثاني.

- **الوحدة الخمسمائوية Ala Quingenaria**: وهي فرقة مساعدة مكونة من الخيالة، تضم حوالي 480 جندي، وتتشكل من 16 سرية، وخلافا لذلك يعتقد أريانوس Arrainus أن الفيلق الخمسمائوي يضم 512 فارس أي ما يعادل 32 فارس في كل سرية أو مجموعة، في حين يحدد شيزمان عدد هذه الأخيرة بـ 30 فارس، ويقابل الوحدة الخمسمائوية من الفرسان وحدة مشاة مساعدة تضم 1200 جندي[1].

- **الكتيبة الألفية للخيالة Cohors Equitata Miliaria**: كتيبة مساعدة مختلطة تضم 760 جندي مشاة مقسمين إلى 10 وحدات مئوية، وبالتالي يتكون من 1000 جندي[2]، وتضم كل وحدة 100 جندي أما شيزمان فيعتقد أن الوحدة المئوية تضم 80 جندي، وحسبه تضم الكتيبة الألفية 880 جندي فقط[3]، فضلا عن 240 فارس مشكلين 6 سرايا، ليرتفع بذلك عدد هذه الكتيبة إلى 1360 جندي مشاة[4]، أما بفلوم "H.G. Pflaum" فيقسمها إلى 10 وحدات مئوية و6 سرايا أي ما يعادل 240 فارس و800 مشاة[5].

- **الكتيبة الخمسمائوية للخيالة Cohors Equitata Quingenaria** : وحدة مختلطة تضم 380 جندي مشاة مشكلين 6 وحدات مئوية، و120 فارس مقسمين إلى 3 سرايا ليرتفع عددها إلى 680 جندي مشاة[6]، في حين يقسمها بفلوم إلى 6 وحدات مئوية و3 سرايا أي ما يعادل 120 فارس و360 مشاة[7].

- **كتيبة المشاة الألفية Cohors Peditata Miliaria**: كتيبة مختلطة من المشاة، لم يحدد إيجينيوس عددها بالضبط ولكن يمكن أن يصل عددها إلى 1000 جندي.

---

[1] Lenoir (M), op-cit, p 40-41.

[2] Ibid.

[3] خديجة منصوري، "الجيش الروماني بموريطانيا القيصرية من خلال النقوش (القرن 3/1م)"، حوليات الجامعة للبحوث الإنسانية والعلمية، العدد3، وهران، 1998، ص 170.

[4] Lenoir (M), op-cit, p 41.

[5] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 171.

[6] Lenoir (M), op-cit, p 41.

[7] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 171.

– **كتيبة المشاة الخمسمائوية Cohors Peditata Quingenaria**: وحدة مختلطة من المشاة تتكون من 6 وحدات مئوية ويقدر عددها الإجمالي 500 جندي.

– **الفصيلة Numeri**: وهي فرق مساعدة تضم فرسان أو مشاة أو كلاهما، يتراوح عدد جند كل وحدة من الوحدات ما بين 500 و 900جندي أو 200 و300 جندي[1].

رابعا/– المعسكر أصل المدن: يذكر البعض أن الاستقرار العسكري هو أصل العديد من المدن وهو أمر ثابت أثريا، ومن بين هذه الأمثلة نذكر: مدينة يورك York وستراسبورغ Strasbourg، والتي أنشت على مواقع تحصينات فيلقية، ولكنها مفقودة إلى يومنا هذا، كما نجد سور جواب Rapidium في القيصرية وتاموسيدا في الطنجية ولمباز في نوميديا، وفي دراسة أجراها ريفي Rivet على تجمعات في بريطانيا اكتشف عدة مدن تعرف بالمدن الأجنبية Civitates peregrinae كانت قي السابق منشآت عسكرية، وليس هناك أي تعمير مدني في الخارج[2].

هذه الظاهرة يمكن أن نراها على شكلين:

- قدوم سكان مدنيين للاستقرار في مواقع معسكرات تم إخلائها، وبالتالي هذه المدينة إذن استحدثت على أنقاض معسكر سابق، وهي حالة مدينة Lindum /Lincoln في بريطانيا، أين نجد جدار من الحجارة وآثار جدار من الخشب في موقع معسكر يعود للفيلق الثاني لأدرياتريكس Legion II adriutrix، أين قام الشعب بتعمير تلك البنايات المهجورة، وفي مدينة Vindonissa/Windisch بسويسرا أين دلت الاكتشافات الأثرية على وجود بقايا خندق مغطى ومستودع نذري جنوب الحمامات، حيث تدل هذه البقايا على تعمير لمعسكر مابين إخلائه من طرف الفيلق التاسع في سنة 101م وتعميره من طرف جيش جاليان Gallien، حيث لا نجد أي بنايات مدنية تعود لهذه الفترة، وبالتالي نلاحظ ببساطة أن البنايات الموجودة هي ذات طابع عسكري بحت، وأعيد تعديلها نسبيا.

- استقرار سكان مدنيين بجوار المعسكر، أي تؤسس تجمعات مدنية بالقرب منه، وفي هذه الحالة تسمى أولى تلك التجمعات بكنباي Canabae، والذي يوضح في الغالب المركز الأصلي لهؤلاء السكان الذين يتكونون من التجار والصناعيين من كل الأجناس، وهذه الأنشطة والوسائل هي على علاقة بالجيش واحتياجاته، هذه التجمعات المدنية تكون قبل استقرار الجيش أو بعده، حيث يمكن أن نجد خارج المعسكر كل من الحظائر، المستودعات، الإسطبلات[3]، والظاهر إذن أن المدينة التي ظهرت بجوار المعسكر قد تشكلت تدريجيا من قبل مساكن الجنود

[1] Lenoir (M), op-cit, p 41.
[2] Rivet (A.L.F), The Origins of cities in Roman Britain, dans thèmes de recherches sur les villes antique d'occident, Strasbourg 1971, colloques international du C.N.R.S N°542, paris, 1977, pp 161-172. ; Lenoir (M), Le camp romain et l'urbanisme hellénistique et romain…, p 334.
[3] Ibid, p 335.

المسرحين كنواة أولى لتجمع سكاني ضم سكان من فئات مختلفة نعتتهم النقوش بالبقاني Pagani، ويبدوا أن الطائفتين تعايشتا في وئام فرضه الإحساس بالخطر من الهجومات المختلفة وبررته الحاجة إلى التعاون على مقاومة هذا الخطر بالاحتماء منه[1].

هذا وتعود التسجيلات النقائشية التي عثر عليها في هذه التجمعات إلى قدماء الجند الذين كانوا يذكرون ضمن تسجيلات سكان كنباي المدنيين، حيث نقرأ في إحداها العبارة التالية:

veterani et cives Romani consistentes ad canabas legionis V Macedonicae[2]

ينتمي هؤلاء الجنود إلى الفيلق الثاني الاديوتريكي ad ligione 2 adiutticem[3]، ونفس الشيء نجده في معسكر رابيديوم بموريطانيا القيصرية، أين نجد عبارة في المعسكر نقرأ فيها " Veterani et Pagani Consistenses apud Rapidum"[4]، هذا وورد نفس المصطلح في مناطق اخرى مثل Trwesmis، حيث جاء بعبارة " vet[erani) et c(ives) R(omani) consistentes ad canab(as) leg(ionis) V M (acedonicae[5].

قدماء الجند هؤلاء يحملون المواطنة الرومانية مثل باقي الجند، سواء كانوا جنود قدامى في الفيالق، أو كانوا ضمن الفرق المساعدة بعد أداء الخدمة العسكرية، ولكن نتساءل هل كان الجنود القدامى في حاجة إلى خدمات السكان؟ هذه التجمعات التي أنشأت بالقرب من المعسكر وشكلت جزء من القسم العسكري تخضع لأوامر وقرارات قائد المعسكر، حتى ولو كان يشكل جهاز هيكلي فقط بالقرب من هذه المدن، وبالتالي يشكل قدماء الجند درجة مميزة مقارنة بباقي السكان.

هذه الميزة الشبه عسكرية لسكان الأكواخ Canabae ظهرت أولا بعد تطوير المدينة بشكل جيد، والبعض منهم حمل ألقاب الأباطرة مثل باقي سكان البلديات والمستعمرات الرومانية، وهي بذلك تؤكد صفة الشبه بلدية Canabae Aeliae وتحول البعض منها إلى بلديات أو مستوطنات مثل Aquincum في بانونيا "بودابست الحالية"، Carnuntum في بانونيا أيضا، وكذا Viminiacum في ميسيا العليا "صربيا الحالية" وكانت مقرا لفيلق كلوديا السابع[6]، أما في موريطانيا القيصرية فنذكر كل من البيبان، أولاد ميمون، تلمسان...إلخ.

ويبدوا أن هذه التجمعات لا تشكل أصل الهيكل العسكري، ذلك أن الأبحاث حول المعسكر أحيانا تتوقف عند الحدود الداخلية للموقع، ولكن في حالات أخرى لاحقا درست بصفة جيدة ودقيقة تظهر العكس، ففي تاموسيدا

[1] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني، ج1، المرجع السابق، ص 213.

[2] C. I. L., III, 6166.

[3] C. I. L., III, 3505.

[4] Laporte (J.P), Rapidum, le Camp et la ville, bulletin op-cit, p 255.

[5] Seston (W), le secteur de Rapidum sur le limes de Maurétanie Césarienne après les fouilles se 1927, dans .A.E.F.R. 46, 1928, p 358.

[6] Lenoir (M), op-cit, p 335.

مثلا بموريطانيا الطنجية كانت المدينة موجودة منذ منتصف ق 2م ولكن التواجد الروماني ساهم حقيقة في تطويرها، وهذا التطور له علاقة بإنشاء المعسكر بالقرب منها، فالمدينة أنشأت في فترة حكم تراجانوس أو هادريانوس ضمن مخطط حضري متعامد، أما المعسكر الكبير فقد تم إنشاءه في فترة حكم ماركوس أوريليوس فقط، وبالتالي فالمدينة هنا لم تكن السبب في ميلاد المعسكر، وهي لم تنموا به ولا من أجل الجيش، ولكن للمعسكر وظيفة عسكرية في منطقة تجارية عند مدخل السبو وفي مركز زراعي عند سهول الغرب الغنية، هذه التحصينات هي التي دفعت أكثر السكان المدنيين الى الاستقرار، والتي منها نشأت علاقة تواصل بين قدماء الجند وأصحاب المحلات والدكاكين.

وبالنسبة لمعسكر رابيدوم الذي أسس في فترة حكم هادريانوس سنة 122م[1]، بدليل وجود نقش يشير إلى تدشين رسمي لبوابة المعسكر لإيواء الكتيبة السردينية الثانية طيلة القرن الثاني[2]، ثم تطور هذا المعسكر إلى ظهور تجمع سكاني حوله، وتم توثيق هذا بنقيشتين تعودان لسنة 167م[3]، إذ نقرأ فيهما أن الجنود القدامى وسكان المدينة قاموا ببناء سور على نفقتهم الخاصة *Veterani et Pagani Consistenses apud Rapidum Murum a Fundalentis Lapid quadroto Extruxerut*.[4]

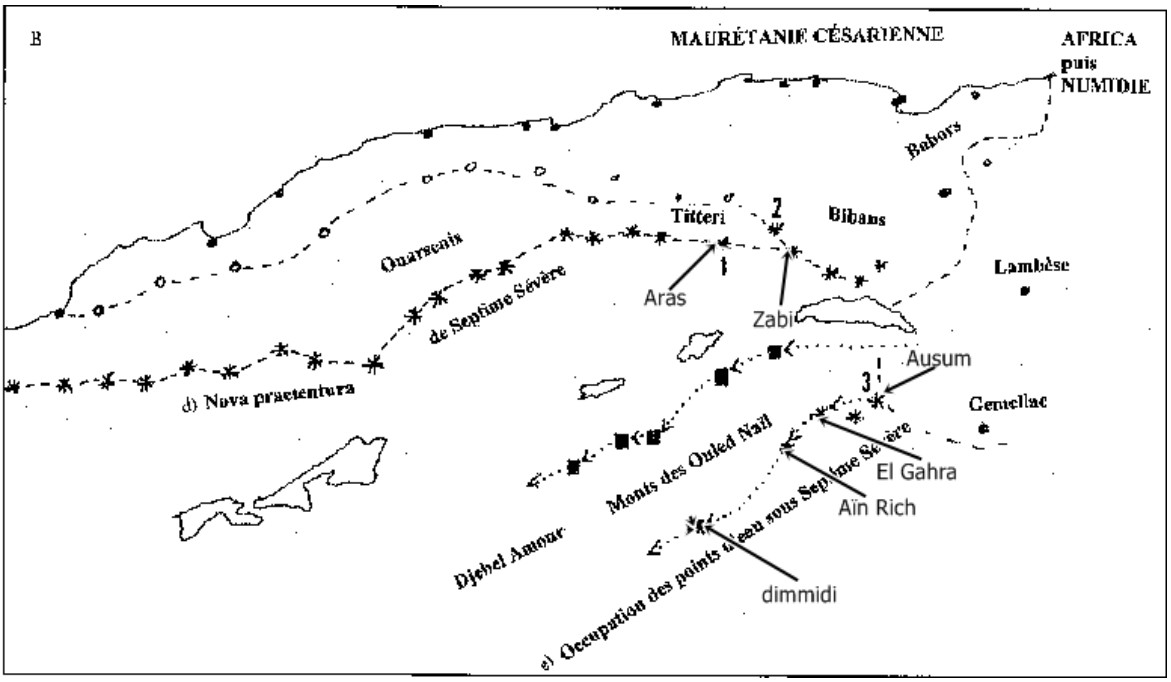
شكلت رابيدوم نموذج لتحصين أصيل حيث جمع بين المدينة والمعسكر، وتحقق ذلك بفضل السور المحيط بالمعسكر والمدينة معا، وهي نفس الخاصية نجدها في تاموسيدا أين نلاحظ أن جوانب المعسكر تؤدي إلى مخارج المدينة، والحالة نفسها في كل من تابرناي، سيدي موسى بوفري، أد ميركوري بالطنجية وجيملاي بنوميديا، حيث أن المعسكرات هذه تحيط بها المدينة من كل الجهات هي حالة غريبة ومفارقة عجيبة، وبذلك في هذه الحالة تزول القيمة العسكرية للمعسكر يقول لونوار، ويتحول دوره إلى حصن أو قلعة، غير أن هذه التقنية تهدف إلى لعب دور دفاعي تشترك فيه المدينة والمعسكر ضد الأعداء أولا، ثم دمج المدنيين ورومنتهم[5].

نخلص إلى أن الحدود الرومانية كانت مرتبطة بالحيوية الاقتصادية للأقاليم المختلفة، حيث لم يُقِم الرومان حدودا ثابتة لجيوشهم إلا بجوار مناطق الانتاج الزراعي، كي يقوم الجند بإنتاج الغذاء بأنفسهم أو تحصيله في شكل مغارم من القبائل المحلية بالإقليم المسيطر عليه، ذلك أن التمون بالغذاء كان ذاتيا في نظام الجيش الروماني، ومن ثم اتصفت معسكرات الجيش بالحركية والسعي لقيام مجتمع زراعي بقربها، قوامه الجنود المسرحون وعائلاتهم والمنجذبون نحوهم من أهل البلاد الراغبين في العمل ثم الاقامة في شكل أحياء هامشية، ما تلبث أن تصبح مدنا وبلديات رومانية في مرحلة ما، خاصة خلال الفترة المتأخرة والتي شهدت ظهور ما يعرف بجيش الحدود والجنود المزارعين.

[1] Seston (W), op-cit, pp 333-366.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 336.
[3] C. I. L., VIII, 9025.
[4] Seston (W), op-cit, pp 334-335. ; Laporte (J.P), op-cit, 255. ; Lenoir (M), op-cit, p 336.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 336.

الفصل الثاني: معسكرات التخوم الجنوبية النوميدية الموريطانية:

اتبعت روما في عملية احتلالها لبلاد المغرب القديم على سياسة الاحتلال عبر المراحل، ونفس الطريقة اتبعتها في عملية تحصين المقاطعات خاصة على مستوى التخوم والمناطق المعادية لها، ذلك أن التواجد الروماني في المنطقة يمثل هدف واحد وهو إخضاع مستمر للأرض والسكان، وسخرت السلطة لذلك مؤسسة عسكرية متكاملة حتى وإن اختلفت طبيعة الفرق والجهة التي تخضع لها، إلا أنها مثلت وحدة عسكرية باعتبار أن العدو واحد، فعملية تثبيت الحدود بين نوميديا وموريطانيا القيصرية كانت إحدى المهمات التي أولتها روما عناية بالغة، فالمنطقة الواقعة بين الحدود النوميدية الموريطانية كانت من بين أهم التي المناطق التي برزت فيها العبقرية والاستراتيجية العسكرية الرومانية، منطقة ذات خصائص طبيعية ومناخية وبشرية صعبة، مما حتم على السلطة تنسيق الخطط العسكرية بما يتلائم مع خصائص المجال، وهذا ما توضحه الخريطة الموالية.



خريطة رقم 3: التخوم النوميدية الموريطانية خلال الفترة الرومانية.

(Laporte (J.P), Trois sites militaires …, p 471, Fig. 8.)

يؤكد غالبية الباحثين على أن تحصينات الجنوب الغربي النوميدي المتوغلة في الجنوب الغربي تمثل جزءا من تحصينات مقاطعة موريطانيا القيصرية، حيث يشير لابورت إلى أن جميع البيانات التي تم جمعها من المواقع العسكرية الواقعة في التخوم النوميدية الموريطانية تجعلنا نتأكد بأن دور معسكرات نوميديا هو السيطرة على الأطلس الصحراوي وكذا على المجال الجغرافي لموريطانيا القيصرية[1]، وهذا ما يؤكده بيار سلامة الذي يرى أن الاستراتيجية الحربية الرومانية تقوم على

[1] Laporte (J.P), Trois sites militaires sévériens en Algérie moyenne: op-cit, p 466.

تشكيل وحدة متناسقة تتولى عملية تأمين تواجدها في كل المقاطعات الافريقية بقطع النظر عن اختلاف الأنظمة المدنية والحدود الادارية وتعدد القيادات العسكرية[1]، وهذه الاستراتيجية التي نفذتها روما على مستوى الحدود النوميدية الموريطانية تأخذ اتجاهين، أحدهما شمالي تولت تنفيذه الفرق المساعدة المستقرة بالقيصرية على مستوى السلسلة التلية والصحراوية، والثاني جنوبي غربي تكفل به الفيلق الأغسطي الثالث وفرقه، وهنا تكمن فعالية الليمس النوميدي المتوغل جنوب الليمس الموريطاني في تكوين حزام أمني دقيق يبدأ من شرق جبال الزاب وصولا إلى أقصى جبال عمور مرورا بجنوب الحضنة وأولاد نايل، وجعلت منه إقليما عسكريا تابعا لمقاطعة نوميديا وهو بمثابة كاسر أمواج متقدم في وجه البدو[2]، لذلك سأحاول في هذا الفصل الوقوف عند معسكرات التخوم النوميدية الموريطانية لتأكيد هذا التنسيق الأمني بين المقاطعين في اطار الحديث عن دور المعسكرات في إضعاف مقاومة المور خلال فترة الاحتلال الروماني، معتمدا على طريقة واحدة في وضع بطاقات أثرية عن كل معسكر.

أولا/- معسكر سدوري **Ausum**:

1/ الموقــع: يقع معسكر سدوري عند المنحدر الجنوبي لجبال الزاب، على ارتفاع متوسط لا يتعدى 450م في منتصف ثلاثة مرتفعات يتراوح علوها حوالي 800م، بالضبط في ملتقى وادين رئيسيين أحدهما قادم من الشمال الغربي وهو وادي سدوري وآخر من الشمال الشرقي وهو وادي الرسال Ressas أو السويديري Souidiri حيث يلتقيان بالقرب من المعسكر أين يشكلان حرف "Y" ثم يتجهان جنوبا، أين يستفيد المعسكر من مياهه في كل احتياجاته وحتى في الزراعة المجاورة للمعسكر[3].

2/ تاريخ المعسكر: أولى الأبحاث التي أجريت حول الموقع كانت من قبل ستيفان قزال سنة 1905م في كتابه الأطلس الأثري وبعده توالت الأبحاث والزيارات للموقع، ففي سنة 1925م قام كركوبينو برفع رسم تقريبي لمخطط المعسكر وبعض التسجيلات النقائشية التي وجدها في الموقع[4]، وفي سنة 1935م قام الضابط Schneider بأخذ صورة جوية للموقع نشرها في سنة 1942[5]م، وفي سنة 1943 وبأمر من ليسكي Leschi قام الضابط فيري Ferry

[1] Salama (P), Les déplacements successifs du limes en Maurétanie Césarienne (Essai de Synthèse), Limes, Akten des XI international en limes Kongresses (Szehesfehevar, 30.08- 06.09.1976), Budapest, 1977, p 581.

[2] محمد البشير شنيتي، أثر الضغط الديمغرافي على بيئة السهوب في العهد الروماني (اختفاء الفيل وتفاقم البداوة)، مجلة آثار، ع 7، معهد الآثار، جامعة الجزائر 2، 2008، ص 35.

[3] Laporte (J.P), Quelques sites notables au sud-ouest de l'Aurès (Sadouri, Doucen, Sidi Khaled, etc.), Aouras, S. É.R.A.A, N°8, 2014, paris, décembre 2014, pp 295-296.

[4] Carcopino (J.), « Les inscriptions de Doucen et l'occupation romaine dans le Sud algérien », Revue des Études anciennes, 1923, pp 33-48.; Ibid, « Le limes de Numidie et sa garde syrienne d'après des inscriptions récemment découvertes », Syria, N° VI, 1925, pp 41-46. ; Cagnat (R.), L'armée, op-cit, p 603. ; Le Bohec (Y.), La troisième légion auguste, op-cit, p 456.

[5] Baradez (J.), fossatum africae, arts métiers graphiques, paris, 1949, p.150.

رئيس مكتب أولاد جلال ببعض التنقيبات على مستوى البوابة الشمالية للمعسكر، وبعد ذلك تولى الرائد براداس بإجراء تنقيبات داخلية على مستوى أبراج المعسكر وباقي البوابات الثلاثة الأخرى وتَتَبَعَ الأسوار المحيطة بالمعسكر[1].

في سنة 1953م قام ألبير A. Lebert بمساهمة أخرى تمثلت في دراسة أبراج وزوايا المعسكر، كما استخرج عدة بقايا منها قطع نحاسية، مصابيح طينية، فخار متنوع[2]، وفي سنة 2000م قام موريزو بتقديم عدة ملاحظات حول الصور الجوية الملتقطة من قبل كركوبينو ونشرها كل من لوبوهيك ولونوار[3]، هذا الأخير الذي قدم مساهمة أخرى في إعطاء صورة عامة حول تاريخ المعسكر[4].

من حيث الاسم الطوبونيمي لأزوم Ausum فقد تعرفنا عليه من خلال النقيشة التي اكتشفها كركوبينو ونقرأ فيها مايلي:

Genio Ausum, / Valerius Cresce/[n]s, ordinar(ius) prince/ [ps] v[e]xil[l]ationis [et] M[a]nil[ius Felix [op(tio), una cum com[mil]itonib[us] d(e)d(icaverunt)[5]

نفهم من النقيشة بأنها إهداء قدم من طرف مواطني أوزوم Genio Ausum عن طريق فلاريوس كريسونس Valerius Crescens بصفته قائد سرية من الجنود Princeps Vexillationis، أما تاريخ بناء هذا المعسكر فهو محل اختلاف، كركوبينو في دراسته للميس نوميديا يرجعه إلى عهد غورديانوس الثالث "238-244م" وبالضبط في سنة 242م من خلال أربع تسجيلات نقائشية اكتشفت في الدوسن[6]، واستنادا إلى نقيشة أخرى متضررة كثيرا اكتشفت في موقع سدوري نقرأ فيها :

Imp(eratori) Ca[esari M(arco) Antonio Go]rdi[ano Pio, Fel(ici), Aug(usto), Pont(ifici) max(imo), tri]bu[n(icia) pot(estate) - - - R [----] D/I [----] N [---] GI [---
[7] *mo]rantes [i]n [---- d(evoti) n(umini) m(aiestatique)] eorum fecerunt.*

وفيه من يرى أن التأسيس كان في سنة 248م من خلال نقيشة أخرى وجدت بالموقع مؤرخة بـ 1 جانفي 248م وهي إهداء مكرس لفليب العربي Philippe، حيث يرى لوبوهيك أن هذه النقيشة تؤرخ لبناء مؤسسة عسكرية إما أن يكون حصن مئوي centenarium أو قلعة castellum ونقرأ في هذه التسجيل ما يلي:

---

[1] Laporte (J.P), Quelques sites notables, op-cit, p 297.
[2] Lebert (A.), «Recherches archéologiques aux Ouled-Djellal (1949-1950)», Constantine, Grande Imprimerie Damrémont, 1959, pp 8-10.
[3] Morizot (P.), «Les recherches en matière de protohistoire dans l'Aurès», in Actes du VIIIe colloque international sur l'histoire et l'archéologie du Maghreb, Tabarka, mai 2000, Tunis, INP, 2003, pp 70-71 et pl. 12, p 88.
[4] Lenoir (M), op-cit, pp 217-219.
[5] A.E., 1926. 146. ; Laporte (J.P), op-cit, p 298. ; Farges (A), «Inscriptions inédites adressées au cours de l'année 1901», R.S.A.C, xxxv, 1901, p 313, n° 24 : genio auzum.
[6] A.E., 1923. 95-98.
[7] Laporte (J.P), Quelques sites notables..., op-cit, pp 299-300. ; Lenoir (M), op-cit, p 219. Insc. N°2. ; Carcopino (J.), Le limes de Numidie .., op-cit, p 139.

[...]VN / [...]SSI [...]EV / [...]F[...]MIV[cen]t/[enariu]m (ou [cast]t/[ellu]m) con[stit]ue)/[r]unt, ka[l(endis) I]anua/ris, Impp(eratoribus) dd(ominis) nn(ostris duobus) Ph/ilipiis (sic) Augg(ustis) co(n)s(ulibus)[1].

غير أن جون لابورت يرفض كلا التاريخين ويرى أن تاريخ بناء المعسكر كان ما بين حكم هادريانوس وسبتيميوس سيفيروس[2]، ويوافقه لونوار في ذلك لأنه النقيشتين السابقتين–حسبهما– ما هما إلا إهداءات بمناسبة ترميم أحد أجزاء المعسكر الداخلية[3]، كما أن بيير سلامة أدرجه ضمن التحصينات المجسدة خلال حكم الأسرة الأنطونية[4].

3/ مخطط المعسكر: اتخذ معسكر سدوري الشكل المستطيل ذو اتجاه شمال شرق–جنوب غرب حسب براداس[5]، وهذا ما نلاحظه من خلال الصورة الجوية التي التقطها موريزو.

الصورة رقم 7: صورة جوية لمعسكر سدوري.

(Laporte (J.P), Armée et urbanisme…, op-cit, p 49. Fig. 15.)

أما أبعاده فقد ورد فيها أربع آراء متباينة، توسان Toussaint ولوبوهيك وقزال قدموا 80م×50م أي بمساحة اجمالية تقدر 0.4هـ[6]، أما كركوبينو فيحصي أبعاده بـ 108م×98م أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 1.06هـ[7]، أما فيري Ferry وموريزو Morizot وليبار Lebert فقدروا أبعاده بـ 123م×83م[8]، وجاءت عند براداس بـ 125م×83م[1]،

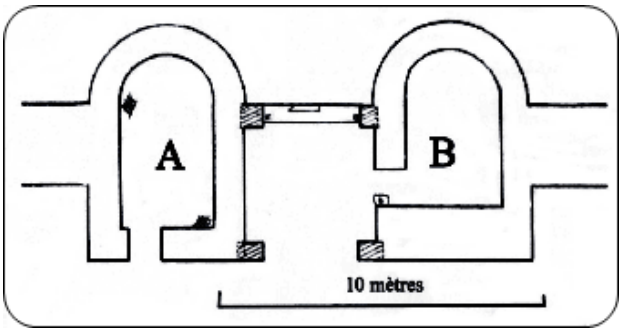
[1] C.I.L VIII, 8780= 18016. ; Laporte (J.P), op-cit, p300. ; Lenoir (M), op-cit, p 219, N°2.
[2] Laporte (J.P), op-cit, pp 296-297.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 218.
[4] Salama (P), les deplacements.., op-cit, pp 585-586.
[5] Baradez (J.), op-cit, p 125 A.
[6] Gsell (St.), A.A.A., f. 48, N° 1. ; Cagnat (R.), op-cit, p 603.
[7] Carcopino (J.), op-cit, p 42, Fig. 2
[8] Morizot (P.), «Tombes protohistoriques dans un camp romain du 3em siècle», in 4st Internationale Tagung über Römerzeitliche Hügelgräber, Veszprem, 1996, p 158. ; Lebert (A.), op-cit, 1959, p 9.

وفي سنة 2011 قدرها لونوار استناد إلى الصور الجوية الملتقطة سنة 1960 بـ 86م×70م^2 أي بمساحة تصل إلى 6020م^2، أمام هذه الآراء المتباينة يعتمد لابورت على الصور الملتقطة من غوغل إرث فقدر أبعاد هذا المعسكر بـ 114م×80م^3، ويقدر سمك السور الخارجي للمعسكر بحوالي 2.30م، بني بواسطة حجارة غير منحوتة وتم تمليسها بواسطة الطين، هذه الحجارة تم جلبها من المرتفعات المجاورة الغنية بها، هذا وتثبت الصور الجوية والأبحاث على أن زواياه كانت مستديرة[4].

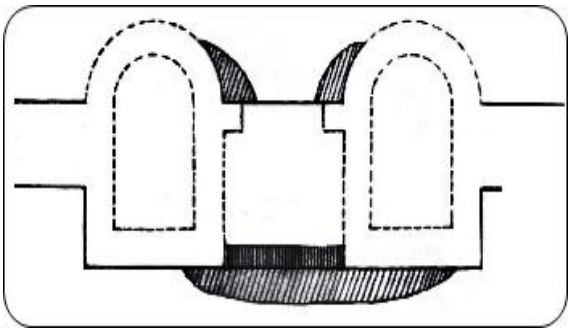
4/ تحصيناته:

- **الأبـــراج:** يشير قزال إلى أن زوايا المعسكر الأربعة زودت بأبراج دائرية غير بارزة على الجهة الخارجية[5]، كما زودت البوابات بأبراج، هذه الأبراج مربعة وبارزة على الجدار في الجانبين الشرقي والغربي، الباب الشرقي زود ببرجين أحدهما بارز على الجهة الخارجية الدائرية والآخر بارز على ممر البوابة، أما البوابة الشمالية والجنوبية فقد زودت بأبراج مستطيلة، الباب الجنوبي مزود ببرجين مستطيلين بارزين على الجهتين الداخلية والخارجية لسور المعسكر[6].

- **الأبواب:** تم تزويد المعسكر بأربع بوابات، اثنتان في الجهات الطويلة والاخريين في الجهات القصيرة، ليس لدينا وصف دقيق للبوابات الجنوبية والشمالية، أما البوابة الشرقية التي تم اكتشافها في ماي-جوان 1943، فيقدر عرضها بـ 2.85م، بنيت بكتل من الحجر الجيري ولا يزال محفوظا على أكثر من 2م في الارتفاع، تم العثور على قطعتين حجريتين استخدمت في العتبة، كان الممر محاطا ببرجين بكعب مستطيل وأطراف نصف دائرية، وشملت قطعتين A و B، وكان باب الغرفة A محاطا بجدران واضحة المعالم، خاصة الحجارة الكبيرة لجدران وعتبة الباب التي اكتشفت على مستوى الأرض، وعلى بعد نصف متر من عتبة الباب اكتشفت قناة مياه[7].



الشكل رقم8: البوابة الشرقية للمعسكر.



الشكل رقم9: البوابة الغربية للمعسكر.

(Laporte (J.P), op-cit, p 330. Fig. 05.)

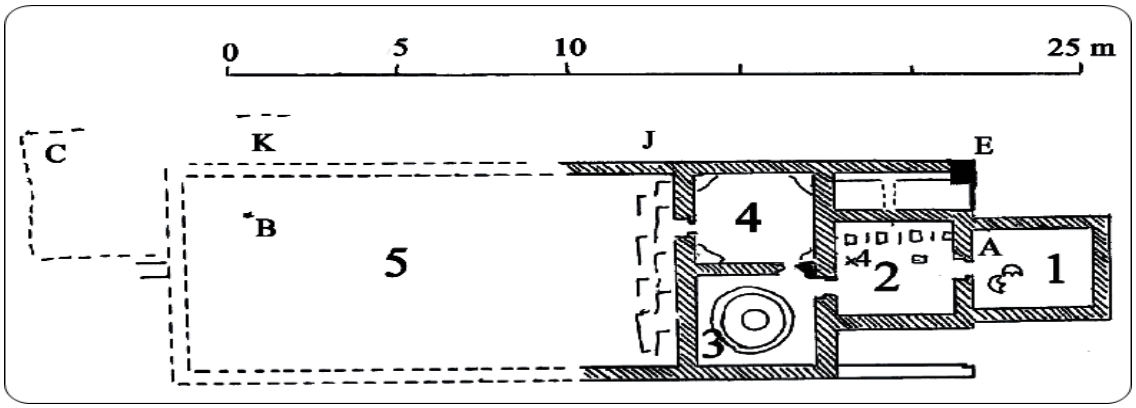
[1] Baradez (J.), op-cit, p 125 A.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 217.
[3] Laporte (J.P), Quelques sites notables, op-cit, p 301.
[4] Ibid.
[5] Gsell (St.), f. 48, N° 1.
[6] Lenoir (M), op-cit, pp 217-218. N° 20.
[7] Laporte (J.P), Quelques sites notables, op-cit, p 302.

5/ المباني الداخلية: أثبتت الأبحاث التي قام بها Toussaint سنة 1905م عن وجود بناء داخلي في منتصف المعسكر، مما يوحي بوجود مقر قيادة عند تقاطع الطريقين الرئيسي والبريتوري[1]، أما المبنى الآخر الذي يقع داخل المعسكر، والذي يزيد طوله عن خمسة عشر مترا، فقد قسم إلى جدارين طوليين، اختفت نهايتها الشرقية تحت كتلة ترابية tumulus[2]، هذا الأخير أشار إليه قزال حيث يذكر وجود بناء مستدير أو بيضاوي الشكل والذي تم بناه بواسطة حجارة أعيد استخدامها[3]، يرى لابورت أنه بازينا bazinas أو تيميليس tumulus بنيت داخل وخارج المعسكر بعد مغادرة الجيش للمعسكر، وهي حالة استثنائية في كل المعسكرات الرومانية الموجودة بالمقاطعة[4].

تم تعديل مخطط المعسكر عدة مرات وهذا ما نلاحظه في الاختلافات الموجودة بين حواف الأبراج (المستديرة والمستطيلة) والتي تعود إلى تواريخ مختلفة، لذلك على الأقل تعرضت إلى إعادة ترميم، وبالإضافة إلى ذلك فإن مستويات عتبة الأبواب تظهر لنا الاستخدام الطويل لها، وقد تم تغيير اثنين منهم على الأقل في تواريخ غير معروفة[5].

6/ المباني الخارجية: أثبت الأبحاث التي قام بها Toussaint سنة 1905 وجود تجمعات سكنية مدنية بجوار المعسكر، وهذا ما اثبتته الصور الجوية الملتقطة من قبل كل من كركوبينو وماريزو.

6-1/ الحمامات: على بعد 40م إلى الجنوب أي عند الزاوية الجنوبية الغربية للمعسكر، تم اكتشاف بناء أكدت الأبحاث على أنه حمام، طول هذا البناء 27.5م وعرضها 8م[6]، وتتكون من عدة غرف على الشكل التالي:



الشكل رقم 10: حمامات معسكر سدوري.

Laporte (J.P), op-cit, p 330. Fig. 06.

- الغرفة "1": أبعادها الخارجية 2.90م×3.50م.
- الغرفة "2": مربعة الشكل أبعادها 3.40م، ربما تمثل غرفة التسخين.

[1] Lenoir (M), op-cit, p 218.
[2] Laporte (J.P), op-cit, p 302.
[3] Gsell (St.), f. 48, N° 1.
[4] Laporte (J.P), Quelques sites…, op-cit, pp 305-306. ; Ibid, Armée et urbanisme, op-cit, p 34.
[5] Ibid, p 303.
[6] Carcopino (J.), Le limes de Numidie…, op-cit, p. 42.

- الغرفة "3" "4": مربعة الشكل أبعادها 3.50م.
- الغرفة "5": أبعادها 7.20م عرضا و14.26م طولا.

مما سبق؛ نستنتج أن الاختيار الروماني لهذا الموقع كان ذو خلفية عسكرية أمنية واقتصادية، فضبط حركة تنقل القبائل شمالا وجنوبا كان أمرها ضروريا، خاصة وأنه يشغل مجالا دقيقا ما بين الحضنة وتخوم الصحراء، غير أن الملف للانتباه هو أن كل الأبحاث والتنقيبات التي أجريت حول المعسكر لم تعثر على أي اشارة للوحدة العسكرية التي استقرت به.

ثانيا/ معسكر القهرة El Gahra:

1/ الموقـــع: يقع معسكر القهرة في بلدية محمد بوضياف جنوب شرق بوسعادة على بعد 140كلم، وبـ 80 كلم جنوب شرق مسيلة، و4كلم عن معسكر سدوري[1]، الموقع –اسمه القديم غير معروف–يحتل مركز مهما عند الضفة اليسرى لوادي الشعير[2]، الذي يتدفق من الجنوب الغربي باتجاه الشمال الشرقي، ويسير في ممر طوله 15 كلم من الغرب إلى الشرق قبل أن يعود إلى الحضنة مرورا بالقهرة[3]، لذا يعمل هذا المعسكر على غلق هذا الممر الرابط بين الصحراء وإقليم الحضنة عبر سهل عين الريش ووادي الشعير، وما بين جبال الحضنة وجبال الزاب، كما يراقب الحدود العسكرية التي تربطه بمعسكر سدوري، فوقوعه في هذا المنعرج يسمح له بمراقبة كل الاتجاهات خاصة نحو الشمال والشمال الشرقي[4]، فضلا على أنه يتولى حماية الطريق المؤدي إلى حصن ديميدي في أقصى الجنوب الغربي، فهو يعتبر قاعدة ومخزن لإمداد موظفيه[5]، أما اقتصاديا فالأراضي المحيطة به كانت غنية وملائمة للنشاط الزراعي خاصة مع وجود وادي الشعير ووادي الخربة، فضلا على وجود سلسلة من الصخور التي تحميه بشكل عمودي[6].

ذكر هذا المعسكر في مسلك أنطونين على أنه محل إقامة جيش نوميديا، واعتبره براداس بمثابة إقامة عسكرية Praesidium حسب ما جاء طاولة بويتينغر، غير أن لابورت يرى ضرورة إعادة النظر في ذلك[7]، وترجعه سليماني إلى الفترة الليبية استنادا إلى ما جاء عند بطليموس والمواقع المحيطة به[8].

2/ تاريخ المعسكر: كان المعسكر محل زيارات عديدة، أولها كانت في سنة 1857 من قبل الضابط Davenet الذي أشار إلى وجود آثار رومانية بجوار وادي الشعير[9]، ثم ريبو في سنة 1865 الذي اكتشف 12 نقيشة[10]، وفي

[1] Gsell (St.), f. 47, N° 1. ; F°, 48, N° 1.
[2] Laporte (J.P), Trois sites militaires sévériens en Algérie moyenne…, op-cit, p 458.
[3] Ibid.
[4] Gsell (St.), f. 47, N° 1.
[5] Carcopino (J.), op-cit, p55 .
[6] Laporte (J.P), op-cit, p 458.
[7] Ibid, Armée et urbanisme, op-cit, p 31.
[8] سعاد سليماني، معاينة جديدة لموقع القهرة بنوميديا الشرقية (معطيات جديدة)، مجلة عصور جديدة، ع 24–25، جامعة وهران 1، 2015، ص 23.
[9] Capitaine Davenet, Extrait d'un itinéraire descriptif des régions méridionales de l'Algérie, Rev. Afr., N°2, 1857-1858, p 288.
[10] Reboud (A), Notice sur les ruines romaines de l'oued Chair, parté 1, Rev. Afr., N° 9, 1865, pp 142-144.

نفس السنة قدم بيربروجر بعض المعلومات على الموقع[1]، وبعده يقوم الضابط كولين Colljnet بزيارة للموقع أين أمضي عدة أيام هناك، حيث استخرج بمساعدة الضابط Fix عدة نقائش[2]، وهو العمل الذي أكمله روني كانيا سنة 1889 وقزال سنة 1902، وأدرجا الموقع في كتابيهما[3]، وفي سنة 1924 يقوم كركوبينو بزيارة الموقع حيث أضاف إلى السجل الاثري للموقع نقيشة أخرى وقطع نقدية تعود لهادريانوس وسبتيميوس سيفيروس وقسطنطين، كما قام برفع مخطط للمعسكر[4]، لتأتي مساهمة كل من ألبرتيني وليسكي ما بين 1936–1948 بعد زيارتهما للموقع حيث اكتشفا عدة تسجيلات نقائشية جديدة[5].

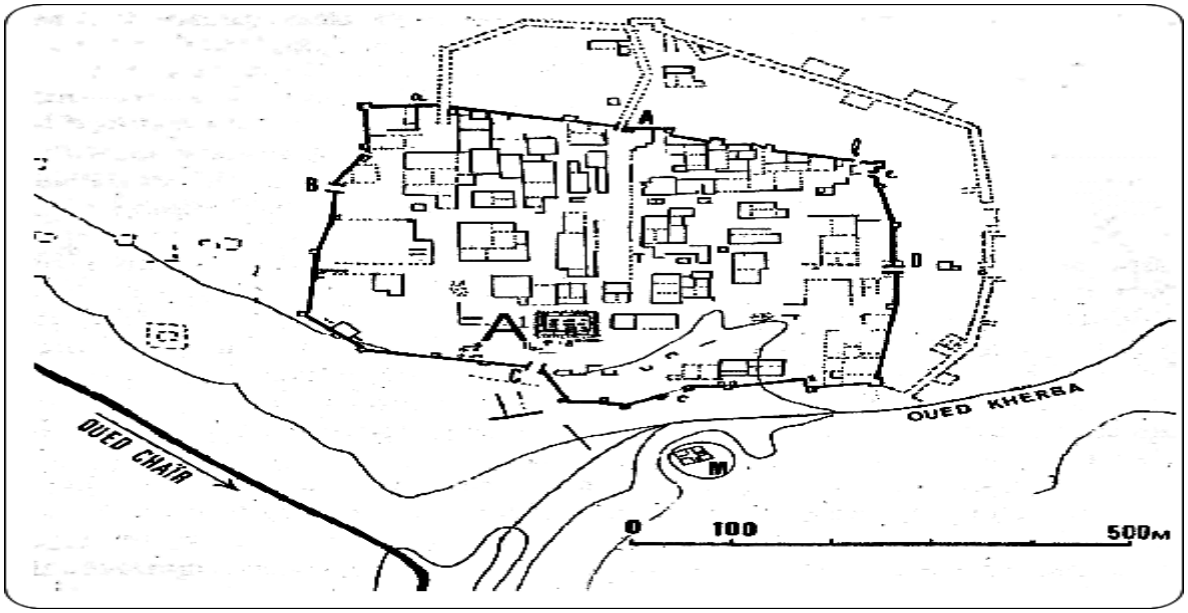
وفي سنة 1949 قام براداس بزيارة الموقع حيث التقط صور له[6]، ليقوم لوقلاي Leglay سنة 1966 بالكشف عن أربع تسجيلات مهداة للاله ساتورن، ثم مساهمة Fentress بتصحيح مخطط كركوبينو سنة 1979 والذي اعتمد عليه يان لوبوهيك سنة 1989[7]، آخر عمل دراسة قيمة أصدرها لابورت في أفريكا رومانا سنة 2002[8].

لا نعرف الاسم القديم لموقع القهرة غير أن موليز يرجعه للفترة الليبية[9]، ذلك أن التواجد البشري قديم جدا بهذا الموقع بدليل وجود قبور تعود لفترة ما قبل التاريخ مثل البازينا[10]، أما تاريخ تأسيسه فهو غير معروف غير أن كركوبينو يرى انه يتزامن بناءه مع معسكر ديميدي Castellum Dimmidi سنة 198م[11]، حيث خلف هذا المعسكر أزيد من 31 نقيشة تعود لفترات مختلفة من تاريخ الامبراطورية الرومانية، أقدم هذه النقائش تعود لفترة حكم كراكلا وهي في شكل إهداء من قبل جندي تابع للفيلق الأغسطي الثالث[12]، وأخرى مهداة من قبل دوكيريو تابع للجناح البانوني Ala Pannoniorum[13] وأخرى من قبل جنود هذا الجناح[14]، ونقائش أخرى تعود لفترة حكم الكسندر سيفيروس[15]، إحداها مهداة من قبل L. Apronius Pius للالهة فورتينا "الثروة" Fortuna حيث يظهر من خلالها أن الحامية كانت مختلطة أو توالت عليه عدة فرق، ذلك أنه بعد حل الفيلق الأغسطي سنة 238م قدمت إلى

[1] Berbrugger (A), Notice sur les ruines romaines de l'oued Chair, Rev. Afr., N°9, 1865, pp 174-179.
[2] Laporte (J.P), Trois sites militaires sévériens, op-cit, p 461.
[3] Gsell (St.), Enquête sur les travaux hydraulique anciens en Algérie, Alger, 1902, p 96. ; Ibid, A.A.A., F°. 47, N° 1. ; Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 603.
[4] Carcopino (J.), op-cit, pp 20-55. 118-149.
[5] Albertini (E), Inscriptions d'El Kantara, Rev. Afr., N°72, 1931, pp 255-258. ; Leschi (L.), Note sur des inscriptions romaines, B.C.T.H, 1936-37, p. 186-187,
[6] Le glay (M.), Saturne africain, monument, II, 1966, pp 195-200,
[7] Baradez (J.), op-cit, p365. ; Le Bohec (Y), la troisième légion ..., op-cit, pp 435-436. Fig. 78. 455. 486. 540. 578.
[8] Laporte (J.P), op-cit, pp 458- 466.
[9] Gsell (St.), F°. 47, N° 1.
[10] Reboud (A), Notice sur les ruines romaines de l'oued Chair, op-cit, p 144.
[11] Carcopino (J.), op-cit, p 55.
[12] Le glay (M.), op-cit, pp 199-200, N°1. ; Carcopino (J.), op-cit, p 52. N°4.
[13] C.I.L VIII, 18025.
[14] C.I.L VIII., 8790. 18027. 18028.
[15] C.I.L VIII., 18024. 18029. 18030. 18031.

المعسكر احدى الكتائب التدمرية Ala I Palmyrenorum والتي كرست اهداءاتها للإله السوري Malagbel[1]، كما تم تبجيل الاله ساتورن من قبل السكان المدنيين.

3/مخطط المعسكر: اتخذ الموقع الأثري للقهرة الشكل المستطيل الغير منتظم، كثير الزوايا ذو اتجاه شرق-غرب، أبعاده 480م×360م، أي حوالي 17هـ، وقد بلغ سمك جداره الخارجي 1.50م، زُوِّد هذا السور بعدة معاقل وأبراج بمعدل واحد في كل 50م في الجهة الداخلية والخارجية، وبه أربع بوابات "D.C.B.A" أي باب في كل جهة، واثنين من مخارج النجدة في الزاوية الشمالية الشرقية[2].



الشكل رقم 11: موقع القهرة (معسكر والمدينة).

(Laporte (J.P), Trois sites militaires …, p 463. Fig. 7.)

نلاحظ أن الجدار الخارجي غير منتظم إلى حد ما، وذلك بوجود الهضبة التي تطل على الوادين في الجنوب الغربي والجنوب الشرقي، هذا وزود الجدار الشمالي والشرقي بجدار ثاني لحماية أفضل المدينة والمعسكر، أما القسم الداخلي فتحتله العديد من المباني، وهي تتجه من الشمال الشرقي إلى الجنوب الغربي، مفصولة على ما يبدو بعدة مسارات وهي ليست منتظمة بشكل جيد، أما اتجاه الشوارع والأزقة والمباني يبدو منتظم نسبيا ومتعامد[3].

إجمالي مساحة هذا الموقع تشغل أزيد من 17هـ وهي تضم إضافة إلى المكان المحصن تجمع مدني على غرار معسكر رابيدوم وعين غريميدي، وبالتالي فهذا المعسكر يتولى حماية هذا التجمع المدني، كما أن التسجيلات النقائشية التي عثر عليها في الموقع تثبت أن هذا التجمع تطور بفضل هذا التواجد العسكري رغم عدم العثور على اهداء رسمي للمعسكر، أما بالنسبة لموقع المعسكر فلم يتفق الباحثون في تحديده، أو بالأحرى ربما كان يشكل النواة الأولى وقدرت

[1] C.I.L VIII., 18026.
[2] Laporte (J.P), Trois sites militaires, op-cit, p 464.
[3] Ibid.

مساحته بحوالي بواحد هكتار، ثم شهد ظهور تجمع مدني بجوار ليتوسع مع مرور الوقت ويندمجان معا، وبعد إخلاءه شغله المدنيون وتحول إلى أحد مباني المدينة، بعد استوطن به أبناء قدماء الجيش ومقربيهم، للتحول إلى ما يعرف بالمدن المحصنة

كما أن الأبحاث لم تحدد لنا نوعية المباني ووظيفتها، باستثناء المبنى المستطيل (رقمA/1)، الواقع في المدينة القريبة من البوابة C، الذي يبلغ قرابة 30 مترا عرضا بحوالي 60 مترا طولا، كان له سورين سميكان يحميان شبكة معقدة من قطع من مختلف الأحجام ربما يمثل مبنى حصن يعود للفترة المتأخرة[1]، فهذا المبنى لم يعد من الممكن معرفة مخططه ومبانيه، وحتى المعطيات الأثرية التي وقفت عندها الباحثة سعيداني لا تقدم أي إشارة إلى ذلك، مما حال دون إعطاء قراءة صحيحة وواضحة، حتى الصورة الملتقطة من قبل براداس تظهر فضاء داخلي غير منتظم، وتضيف سعيداني بعد معاينتها للموقع أنه يحتمل توسع المدينة على موقع المعسكر والحصن المتأخر من خلال بقايا الفخار والمطاحن اليدوية والآجر، فضلا أن أساس المعسكر لا تزال مطمورة تحت الردم[2].

4/ الفرق المستقرة بالمعسكر: أثبت النقوش والاهداءات التي خلفت بالموقع والبالغ عددها أزيد من 30 نقيشة، أن الجناح البانوني الأول Ala I Pannoniorum هو من استقر بالمعسكر من خلال جملة هذه التسجيلات، بالاضافة إلى جناح فلافيا Ala Flavia.

4-1/ الجناح البانوني الأول:

- **تاريخ الجناح**: من خلال الاسم يظهر أن الجناح جند من بانونيا خلال فترة حكم الامبراطور "أغسطس"[3] وأرسل إلى افريقيا خلال نهاية القرن الأول قبل الميلاد أو بداية القرن الأول ميلادي لدعم الفيلق الأغسطي الثالث[4]، حيث يثير هذا الجناح الكثير من الاشكاليات؛ من حيث التسمية، الاستقرار، الدور الذي تولاه؟.

من خلال التسجيلات التي خلدته في افريقيا وخارجها، فقد ورد بعدة تسميات، يذكره كانيا وشيسمان بجناح البانونيين الأغسطي[5]، أما نقوش الفترة اليوليوكلاودية فتذكره باسم"جناح البانونيين الأول"[6]، وخلال فترة حكم الامبراطور فسباسيانوس وحتى القرن الثاني فقد ذكر باسم"الجناح الأول للبانونيين"[7]، وفي القرن الثالث أي في عهد

[1] Ibid, p 465. ; Fentress Elizabeth (W.B), Numidia…., op-cit, 87.

[2] سعاد سليماني، معاينة جديدة...، المرجع السابق، ص ص 32-33.

[3] Cheesman (G.L), The Auxilia of the roman imperial army, Oxford, clarendon press, 1914, p 176.

[4] Spaul (J), Ala I Pannoniorum – One or Many ?, ZPE, 1995, 105, pp 63-64. ; Ben Abdallah (Z), Le Bohec (Y), Nouvelles inscriptions d'Haïdra concernant l'armée romaine, M.E.F.R, Antiquité, N° 109-1, 1997, p 42.

[5] A.E, 1900, 33. ; Cagnat (R), l'armée, op-cit, p 197. ; Cheesman (G.L), op-cit, p 164.

[6] C.I.L, VIII, 6309=19296, C.I.L, VIII, 6308=19295. ; A.E, 1930, 133. ; A.E, 1930, 132.

[7] A. E, 1973, 485 = 1974, 583. ; A.E, 1975, 353. ; A.E, 1915, 69.

الامبراطور ألكسندر سيفيروس سمي "بجناح البانونيين الأول السيفيري"[1]، وفي عهد غورديانوس الثالث أطلق عليه اسم "الغورديايي"[2]، ومن حيث تواجد هذا الجناح فقد ثبت وجوده في كبادوكيا ويحمل اسم جناح البانونيين، وكذا تذكره نقيشة أخرى في مويسيا السفلي مؤرخة بسنة 99م، فضلا عن وجود ثلاثة فرق للبانونيين الأول في كل من بريطانيا، افريقيا (نوميديا)، وفي الدانوب[3]، ومن جهته يذكر لوبوهاك وجود جناحين يحملان اسم "الجناح الأول للبانونيين"، الأول في افريقيا والآخر في مويسيا[4]، في حين يوافق لوبوهاك ما ذهب إليه شيسمان ويضيف أيضا وجود الجناح الأغسطي للبانونيين المذكور في خطاب هادريانوس بلمبيز، وجناح البانونيين تامبيانا المستقر ببريطانيا[5]، أما سيشيريوس فيذكر وجود ستة أجنحة للفرسان البانونيين؛ ثلاثة منهم وجدوا في كل من افريقيا وبريطانيا والبلقان وحملوا اسم "جناح البانونيين الأول، وجناحين وجدا في كبادوكيا وبانونيا ويحملان اسم "جناح البانونيين الأول، وجناح آخر يحمل اسم "الجناح الفلافي للبانونيين"، ومن جهته يذكر دوبوا ثلاثة أجنحة؛ جناح البانونيين في دالماسيا، ثم حولت إلى مويسيا السفلى في حدود سنة 97-139م، ومنها إلى داقية في حدود سنة 163م، والجناح الثاني هو الجناح الأول للبانونيين بنوميديا، وأخيرا جناح البانونيين تامبيانا الذي شغل كل من دالماسيا، بريطانيا، البلقان[6].

ومن حيث تواجده ببلاد المغرب القديم فقد ثبت استقراره في حيدرة في حدود بداية القرن الأول ميلادي ضمن جنود الفيلق الأغسطي الثالث والكتيبة الخامسة عشر[7]، من خلال شاهد جنزي يذكر فارس من جناح البانونيين الأول[8]، بالإضافة إلى عدة تسجيلات في ضواحي سيرتا بعد أن اتخذت من معسكر شطابة مقرا لها[9]، منها خمسة نقائش في عين فوة[10]Castellum Phuensium، ونقيشتين في كل من عين الكرمة ووادي العثمانية[11]، وما بين سنتي 139-140م استقر هذا الجناح في معسكر القصبات Gemellae حيث خلف لنا عدة تسجيلات نقائشية

[1] Mallon (J), Une inscription latine incomplètement gravée, Lib., Ach. ép., T. III, Ier Sem., 1955, p 156. Fig. 2.
[2] A.E, 1950, 62.
[3] Spaul (J), op-cit, p 63.
[4] LE Bohec (Y), Les Unités Auxilliaire de L'armée Romaine en Afrique Proconsulaire et Numidie sous le Haut-Empire, Paris, C.N.R.S, 1989, p 34.
[5] Cheesman (G.L), op-cit, pp 164, 176. ; Ionuț Acrudoae, Ala I Pannoniorum Tampiana: History and mobility, Classica et Christiana, 7/1, 2012, pp 9-16. Sur le lien : https://www.academia.edu/6495635/Ala_I_Pannoniorum_Tampiana_history_and_mobility.
[6] DuBois (M-S), Auxillae, Cohorts peditatae and equitata, kindle édition, 2015, pp 393-395.
[7] Ben Abdallah (Z), Nouveaux aspects de la vie religieuse à Ammaedara, camp de la 3e Légion Auguste, puis colonie de Vespasien en Afrique romaine, C.R.I.A., N° 136-1, 1992, p 12.
[8] Ben Abdallah (Z), Le Bohec (Y), Inscriptions militaires inédites de Tunisie : 1re aile de Pannoniens, garnison de Thala, R.E.M.A, 2007, pp 83-92.
[9] Camps (G.), « Chettaba », Ency. Ber., N°12, Edisud, Aix-en-Provence, 1993, pp 1905-1907.
[10] C.I.L, VIII, 6308=19295, 6309=19296 et A.E, 1930, 132.
[11] A.E, 1930, 133. ; Alquier (J. P), Le Chettaba et les grottes à inscriptions latines du Chettaba et du Taya, Imprimerie PAULETTE, Constantine, 1929, p 95, n° 79.

تعود لفترات مختلفة[1]، بعد أن عادت لمدة قصيرة إلى حيدرة[2]، ثم نقل هذا الجناح إلى مسعد لتأمين الفرق المكلفة بتشييد معسكر ديميدي سنة 198م[3]، فإذا كان براداس يرى استقراه بهذا الأخير إلى غاية سنة 238م، فإن لوبوهاك يستبعد ذلك بدليل عدم وجود تسجيلات تذكر بالموقع بعد سنة 198م مما يؤكد عودته إلى القصبات وانتقاله إلى معسكر القهرة خلال الفترة السيفيرية أين خلد تواجده هناك من خلال عدة تسجيلات[4].

- **تواجده في القهرة:** نقرأ في اهداء ليوليوس فلوريوس Iulius Florus قائد المائة في الفيلق الأغسطي الثالث ودوكيريون في الجناح البانوني وقد قدم هذا الاهداء بومبينيوس ماكسيموس Pomponius Maximus وكرس هذا الاهداء لإله الشمس ميترا Mithra[5]، كما خلف لنا الفيلق الأغسطي الثالث عدة نقائش بالمعسكر منها إهداء لفورتينا Fortina من قبل أبرونيوس بيوس Apronius Pius قائد في الفيلق الأغسطي الثالث[6]، فضلا عن نقيشة يوليوس باستر C. Iulius Pastor بوادي الشعير تشير إليه بصفته قائد المائة في الفيلق الأغسطي الثالث[7]، بالإضافة إلى عدة تسجيلات أخرى خاصة بجنود الفيلق الأغسطي[8].

4-2/ جناح فلافيا Ala Flavia:

- **تاريخ الجناح:** يثير هذا الجناح الكثير من الاشكاليات أيضا حول تسميته وأصوله، فجناح فلافيا ورد في عدة نقائش وبتسميات مختلفة، حيث نقرأه في تسجيلات باسم "الجناح الفلافي"[9]، وأحيانا باسم "الجناح النوميدي"[10] وفي أخرى باسم "جناح فلافيا النوميدي الأول"[11]، هذا وحمل خلال الفترة السيفيرية لقبي "السيفيري Severiana"[12] و"الفيليبياني Philippiana" خلال حكم فليب العربي[13]، حيث تأسس هذا الجناح خلال الفترة الفلافية من قبل القبائل الإفريقية المحلية، أين جندت في البداية بإسبانيا وفي براغا Braca[14] بالبرتغال الحالية، ثم عاد

[1] A.E, 1950, 60-63. ; Mallon (J), op-cit, p 156. Lenoir (M), le camp romain.., op-cit, pp 214-216. ; Speidel (M-P), The shrine of the *Dii Campestres* at Gemellae, Ant. Afr., N° 27, 1991, pp 111-118.
[2] C.I.L, VIII, 23258. = AE 1969/70, 661. ; Beschaouch (A.), Encore un Gaulois en Afrique, B.C. T. H, 1969, p 265. ; Spaul (J), op-cit, pp 67-68.
[3] Le Bohec (Y), Dimmidi, op-cit, pp 2345-2349.
[4] C.I.L, VIII, 18025=A.E, 1888, 1. ; A.E, 1980, 960. ; Le Bohec (Y), Les Unités Auxilliaire …, op-cit, p 58.
[5] C.I.L VIII, 18025.
[6] C.I.L VIII, 8782 = 18018.
[7] Le Bohec (Y), les unités…, op-cit, pp 42, 61. ; Ibid, Décurions et Centurions auxiliaires sous le Principat en Afrique-Numidie, Acta Classica LV, 2012, p 88.
[8] C.I.L VIII, 18027. 18028.
[9] C.I.L, VIII, 4510, 9657, 11429, 17633, 21567 .; I.A.M, II, 10. ; A.E, 1914, 40. ; A.E, 1917-1918, 74 et 75. ; A.E, 1937, 36 et 38 (=1939, 159). ; A.E, 1942-1943, 77.
[10] C.I.L, III, 388.
[11] C.I.L, VI, 3654 = A. E, 1974, 226.
[12] C.I.L, VIII, 8793, 18019 = A. E, 1929, 70.
[13] Rebuffat (R), Le limes de Tripolitaine, Mél. O. Hackett, B.A.R, Intern, s, t 274, 1985, p 127, n° 20.
[14] C.I.L, II, 5610. ; Le Bohec (Y), les unités…, op-cit, p 28.

إلى إفريقيا حيث خلدته نقيشة في تنس بالقيصرية[1]، كما شارك هذا الجناح إلى جانب الكتيبة الكوماجينية السادسة في حملة على منطقة أقناب في جبال عمور[2]، وفي بداية القرن الثالث خلد تواجده في زراية بنوميديا، وفي مسعد، هنشير الحسن Fauces Vazubi، عين الريش[3]، كما ثبت أيضا تواجد هذا الجناح في مقاطعة موريطانيا الطنجية، التي ربما أرسلت كوحدة تدخل خلال الاضطرابات التي سببها المور هناك خلال القرن الثاني[4].

يذكر كل كانيا وبن صديق أن ما جاء في هذه النقيشة التي عثر عليها في تنس، والتي تذكر الجناح " Ala Af(rorum) Fl(avia)" لها نسبة من الصحة بهذه القراءة، لأن هذا الجناح غير معروف في القيصرية، وهو ينتمي الى جيش جرمانيا، ومن الممكن الخلط بين الحرف "E" و "F" فعوض كتابة جناح فلافيا Ala Flavia نقرأ Ala Af(rorum) Fl(avia)[5]، فهذه النقيشة تتعلق بجناح فلافيا التي تنتمي إلى الفيلق الاغسطي الثالث، والتي جاءت لإقامة قصيرة في قيصرية[6].

أصل هذه الفرقة من جرمانيا، حيث أطلق الامبراطور فسباسيانوس هذا الاسم على خيالة عدة وحدات عسكرية منها الفرقة الفلافية الأولى والثانية، والتي كونت من وحدات الفرسان التي هزمها سيفيليس Civilis في ثورة 69-70م، حيث عثر في موريطانيا القيصرية على عدة نقائش لهذه الفرقة، منها نقيشة تنس التي جاء نصها على الشكل التالي:

D(is) m(anibus) s(acrum)./ Geniali Lecaonis f(ilio), eq(uiti) alae /
Fl(auiae) Super(us), her(ed) eius/ dedic(andum) curauit[7]

نقرأ في النقيشة أن أب الفارس أنجز هذا النصب لابنه الذي عمل كفارس ضمن هذه الفرقة الفلافية، وهو يحمل لقبا دلماسيا[8]، ربما يكون التجنيد في تلك لحقبة لم يكن محلي بعد، أو ربما يعني ببساطة أن الجناح له تجنيد متنوع، وهذا ما نلاحظه في نقيشة[9] أخرى وجدت في "Agueneb" تبين أن هذا الفرقة أرسل من نوميديا في ماي 174م إلى جنوب القيصرية من طرف فصائل من جناح فلافيا والفرقة الكوماجينية السادسة لقمع ثورة قامت في المنطقة[10]، وفي نهايتها تم تحويل هذه الفرق إلى نوميديا واستقرت بلمباز، ومن بين الجنود الذين ذكرتهم النقيشة، نجد

[1] C.I.L, VIII, 9657.
[2] C.I.L, VIII, 21567 .; Patrice (F) et Leveau (Ph), les marges de la Numidie romaine à la lumière d'une nouvelle inscription des monts des Ouled Naïl, Ant.Afr, V° 51, 2015, p 131.
[3] C.I.L, VIII, 8800=18023= A.E, 1940, 154=A.E, 1948, 220. ; A.E, 1942-1943, 77. ; C.I.L, VIII, 4510. ; A.E, 1937, 38=1939, 159. ; C.I.L, VIII, 8793=18019=A.E, 1929, 70. ; C.I.L, VIII, 4508 = 18643 = A.E, 1966, 547.
[4] C.I.L, VIII, 21814= A.E, 1894, 164. ; Le Bohec (Y), les unités…, op-cit, p 28.
[5] Cagnât, op-cit, p 235.
[6] Benseddik (N), Op-cit, p 31.
[7] C. I. L., VIII,9657 .
[8] Cagnât, op-cit, p 235.
[9] C. I. L., VIII, 21567.
[10] Le Bohec (Y.), Les Unités Auxilliaire …, op-cit, p 28.

3 جنود من أصل 5 تدل على أنهم أفارقة، وهم : Seruilius ،Iulius Processus، Asinius Emeritus Ianuirui.

- **تواجد الجناح في معسكر القهرة:** خلد هذا الجناح –فلافيا ala Flavia– بمعسكر القهرة بنقيشة وحيدة مؤرخة بمنتصف القرن الثالث نقرأ فيها ما يلي:

D(is) m(anibus) s(acrum)/ Q(uinto) F(lavia) un(i) –un(ico).un(ioni)-,
/equi(ti) a(lae) Fl(aviae) ia(nurius)/ fr(anti) s(uo) fe[c(it)][1]

إلى آلهة الأرواح المقدسة، كوينتوس فلافيوس فارس في جناح فلافيا، يونوريوس فلانتو جسد له هذا المعلم.

4-3/ الفصيلة التدمرية: بعد حل الفيلق الأغسطي الثالث سنة 238م التحقت الفصيلة التدمرية Numerus Palmyrenorum بالمعسكر، وهذا ما نقرأ في نقيشة أهديت للإمبراطور غورديانوس الثالث من قبل هذه الفصيلة[2]، اعتبرها كركوبينو عبارة عن نذر ex voto كرس لتحية الامبراطور من قبل أفراد الوحدة العسكرية[3].

نخلص في الأخير أن الرومان تفطنوا لأهمية المنطقة الرابطة بين تخوم الصحراء والحضنة عند وادي الشعير لما تحمله من ميزات طبيعية واستراتيجية، فكان من الضروري تكثيف عملية مراقبتها للحد من عملية تنقل القبائل وفي مختلف الاتجاهات، فكان معسكر القهرة من حيث الموقع الذي شغله وحجمه، وكذا الفرق التي استقرت به كانت كفيلا في القيام بهذه المهمة، هذا الأخير استطاع استقطاب السكان المحليين واندمجوا معهم في المدينة التي ظهرت بجواره، هذا ولم يكتفي الرومان بهذا المعسكر الذي يتوسط معسكري سدوري وعين الريش، بل زودوه كذلك بسلسلة من التحصينات المجاورة في شكل أبراج مراقبة وقلاع ومراكز عسكرية، نذكر منها برج مراقبة عند موقع بوملال إلى الشرق من معسكر القهرة ربما ليتولى مراقبة الطريق المؤدي إلى معسكر سدوري[4]، وإلى الشمال الغربي ثبت وجود مركز عسكري آخر في احدى روافد وادي الشعير قرب مكان يعرف بعين السلطان على بعد 60 كلم من بوسعادة لتولى حماية الطريق المؤدي إلى بسكرة عبر وادي المالح وآخر من عين الريش[5]، ويؤكد براداس في أبحاثه بالمنطقة أن الرومان شكلوا منظومة دفاعية معقدة ومتداخلة، وهذا ما لاحظه في كثرة المنشآت الدفاعية بوادي الشعير، هذا وزود الطريق الرابط بين مدوكال والقهرة بعدة أبراج مراقبة تقع على مسافات منتظمة، حيث قدرت المسافة بين كل برجين حوالي 2كلم[6].

[1] Carcopino (J.), op-cit, pp 128-129. ; Le Bohec (Y), les unités…, op-cit, p 32.
[2] C.I.L VIII, 18026.
[3] Carcopino (J.), op-cit, p 136.
[4] Gsell (St.), F°. 47, N° 3.
[5] Chronique, Rev. Afr. N° 4, 1859-1860, p 475.
[6] Baradez (J.), op-cit, p 297.

3/- قلعة ديميدي Castellum dimmidi:

1/الموقع: إذا كانت روما قد أحكمت سيطرتها على وادي الشعير وكذا جنوب الحصنة وشمال جبال الزاب بإنشاء قواعد إستراتيجية دقيقة كمعسكر سدوري وبشليقة والقهرة، حيث قطعت السبل في وجه الرحل نحو إقليم الحضنة من جهة، وكذلك سد الطريق أمامهم باتجاه إقليم الرعي في جنوب الأوراس من جهة أخرى، كما سيطرت على الجهة الشمالية للجلفة بإنشاء حصن الشارف سنة 142م، وحصن Tadmit "تعظميت حاليا"، وحصن مجدل سنة 148-149م، فإن هذه الشبكة الدفاعية لم تحقق الهدف الذي سطرته المؤسسة العسكرية الرومانية في منع البدو من الاتجاه شمالا، وذلك بوجود ممر هام خارج الشبكة الدفاعية، وهو المنخفض الواسع الذي شكلته السفوح الجنوبية لجبال أولاد نايل عند التحامها بجبال عمور، أين يشكل مسطح عظيم الاتساع شديد الملائمة للرعي، إذ لا يزال الرعاة يعتبرونه أحد المنتجعات الرئيسية في دورتهم الترحالية، فتزايدت أعداد هؤلاء الرحل في سفوح الأطلس الصحراوي باعتباره المتنفس الوحيد للاندفاع نحو الهضاب العليا الموريطانية[1]، فتشكل بذلك ضغطا كبيرا على الليمس المقام في السفوح الجنوبية بمرتفعات التل، أين يساعدهم في ذلك وادي مسعد للانتقال نحو الهضاب العليا الشمالية، وهذا ما أدي بالإدارة الرومانية إلى إنشاء حصن في المنخفض الجنوبي للأطلس الصحراوي، وهو حصن ديميدي[2] الذي اعتبر من أكثر الإجراءات العسكرية الرومانية جرأة وإقداما[3].

شهدت مقاطعة نوميديا تنظيما جديدا لحدودها خلال الفترة الممتدة من سنة 192م إلى 205م، بحيث أنشأت مقاطعة نوميديا رسميا تحت اسم نوميديا العسكرية، يشرف على تسييرها حاكم عسكري يدعي الليغاتوس Legatus[4]، هذا المسؤول هو الذي أشرف على بناء عدد من التحصينات العسكرية بالمقاطعة أهمها قلعة مسعد Castellum Dimmidi والتي تُعَد أقصى موقع محصن للمنظومة الدفاعية بصحراء نوميديا[5]، تبعد عن مقر الفيلق الأغسطي الثالث بتازولت بحوالي 350 كلم، وتقع على بعد 78 كلم إلى الجنوب الشرقي من مدينة الجلفة[6]، وهي

---

[1] Albertini (E), Massiera (P), le poste romain de masaad, R.E.A, T.XLI, N°3, juillet-décembre 1939, paris, 1939, pp 224-225.

[2] دمد Demmed: هو اسم ليبي قديم، لا يعرف معناه بعد وهو الاسم القديم للقلعة التي يسميها السكان اليوم "قصر البارود"، لأنهم يستخرجون من المكان ملح البارود، وسكان المنطقة من الجيتول وقد حاول لوبوهاك مقارنة الاسم ديميدي Dimmidi الذي احتفظت به النصوص الأثرية بأسماء مدن أخرى مثل: Thamugadi، Lambiridi من خلال الجزء الأخير "دي –Di" التي تنتهي بها الأسماء الثلاثية ولكن دون التوصل إلى مدلول الاسم، ينظر: Le Bohec (y), Dimmidi, op-cit, p 2345. " وقلعة دمد" هي آثار قرية بربرية (قصر) وقد تعود الى سكان دمد الأوائل قبل أن تبنى أسفلها ديميدي الحالية.

[3] Picard (G-Ch.), Castellum Dimmidi, op-cit, p 66.

[4] RACHET (M.), Rome et les Berbères.., op-cit, p 214.

[5] Le Bohec (y), la troisième légion Auguste, op-cit, p 435.

[6] العربي عقون، الليمس النوميدي، نظرة موجزة في الخطوط والمراكز الأمامية للتوسع الروماني في الجنوب النوميدي، أبحاث ودراسات تاريخية وأثرية "عدد خاص"، مؤسسة كنوز الحكمة للنشر والتوزيع، الجزائر، السداسي الأول 2016، ص 196.

محصورة فلكيا بين دائرتي عرض 34.09° شمالا وخط طول 3.30° شرقا، أقيمت هذه القلعة على هضبة مثلثة مداخلها صعبة في الجهات الشرقية والجنوبية الغربية، كما تشرف على وادي جدي بـ 30م والذي كان مصدر تزويدها بالمياه.

في خط مستقيم متجه نحو أقصى الجنوب الغربي وفي موقع جبلي يجري به واد لا يزال يحمل الاسم القديم للقلعة، وهو أحد روافد واد جدي على مشارف الصحراء الوسطى سيقيم الجيش الروماني فيه بأمر من الإمبراطور "سبتيميوس سيفيروس" سنة 198م آخر حصن على مستوى الليمس النوميدي أي مستوى الطريق الحدودي الجديد الذي سيجسد على مراحل وهي قلعة ديميدي[1]، ولا تزال تحمل هذا الاسم قرية قائمة بالقرب من موقع القلعة الرومانية التي يدعوها أهل البلد "قصر البارود"، وتقوم قرية مسعد على حيوية الموقع وصلاحيته للعمران منذ القديم[2]، لم يكن إنشاء قلعة مسعد حادثة تاريخية عابرة، بحيث تشكل الربوة التي قامت عليها حسب بيكار أرضية ملائمة للرصد، حيث تسمح بمراقبة كل المسالك من وإلى مسعد على مسافة عشرة كيلومترات على الأقل[3].

2/ تاريخ القلعة: إن أول من لاحظ موقع ديميدي أو قصر البارود واهتم به هو الرائد الفرنسي سوزوني Suzzoni الذي كان قائدا على الأغواط ثم تلاه الطبيب ريبو Reboud سنة 1856 الذي كان يقيم في "الرحى العسكرية" المقامة على واد الجلفة، أين لخص في مقال بعنوان "ملاحظات آركيولوجية حول آثار الجلفة" ملاحظاته، لتتوالى زيارات العسكريين والمختصين إلى المكان التي ساهمت في إفقار المكان من محتوياته[4]، غير أن الاهتمام الحقيقي بآثار ديميدي كان متأخرا نسبيا، وتولى المهمة عالم الآثار ج. شارل بيكار G. Charles Picard ما بين سنتي 1939م –1941م والذي كان مديرا لمتحف الآثار في تونس، حيث اعتبر كتابه الموسوم بـ "كاستيلوم ديميدي" والصادر سنة 1947م من أكمل الأعمال وأهمها التي تخص مثل هذه التحصينات كما اعتبرت أعماله إضافة جادة حول المعارف المتعلقة بتاريخ الإمبراطورية الرومانية خاصة فيما تعلق بسياستها العسكرية في الجنوب.

3/مخطط القلعة: شرع في بناءه سنة 198م من طرف ثلاث فصائل من الفيلق الثالث الأغسطي والفيلق الثالث لغاليكا III Légion Galluca ذو الأصول السورية[5]، في ظل حكم الإمبراطور سبتيميوس سيفروس sévère septime وهو ما نصت عليه النقوش اللاتينية المكتشفة، وقُدّر عدد الجنود الذين شكلوا تلك الفصائل بحوالي 300 رجل أغلبهم من المشاة، وكان على رأسهم القائد فلافيوس سوبروس Flavius Superus، كما

[1] Le Bohec (y), Dimmidi, Op-cit, pp 2345-2346.

[2] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 144.

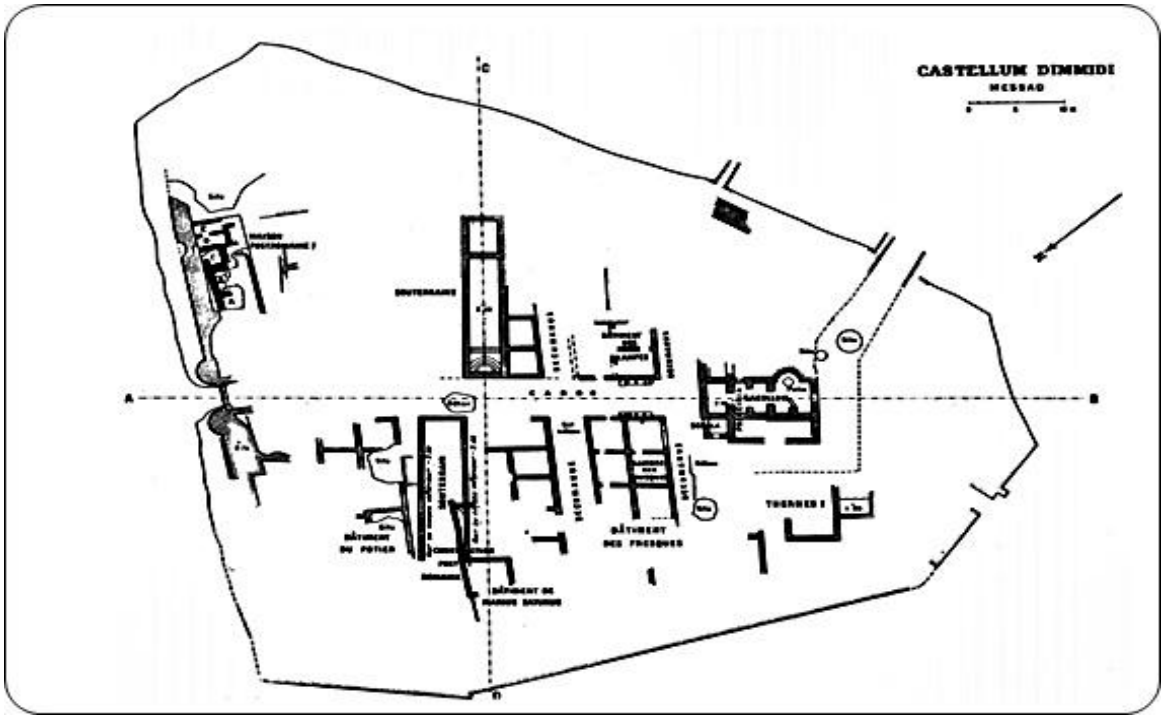
[3] Picard G-Ch., op-cit, pp 66-67.

[4] Reboud, "Notes Archéologiques sur les Ruines de Djelfa", Rev. Afr, N° 1, Année 1856, pp 24-31.

[5] Picard (G-Ch.), Dimmidi, op-cit, p 24.

تواجدت أثناء بناء الحصن وحدة من خيالة البانونيين Ala Pannoniorum تعدادها حوالي 500 رجل والتي كانت مهمتها على ما يبدو حراسة الورشة من أي إغارة للعدو وضمان الإمدادات بالمؤونة وتشير الدلائل أنها غادرت المكان بمجرد الانتهاء من بناء الحصن[1].

نلاحظ من خلال المخطط أن قلعة ديميدي لم تكن بالشكل الكلاسيكي المعهود في الحصون الرومانية، أي الهندسي المنتظم (مستطيل أو مربع) وإنما كان له شكل غير منتظم، أخذ شكل سطح الربوة التي أقيم عليها، أين ظهرت في شكل سباعي، ذو أضلاع متغيرة ما بين 16م إلى 82م، والطول الكلي للسور هو 273م، تقدر مساحتها الإجمالية بحوالي 4800م[2]، عكس القلاع الأخرى التي تقارب أو تتجاوز ثلاث هكتارات مما يجعل منه مركزا لا يمكن أن تتجاوز سعته 300 رجل، كما يضم هذا السور 7 زوايا يحتمل أنها غير مزودة بأبراج[2].



الشكل رقم 12: مخطط قلعة مسعد Dimmidi.

(Picard (G-Ch.), Castellum Dimmidi, la Carte .)

4/ تحصينات القلعة

- **السور الخارجي**: تم الكشف على الجزء الشمالي الذي يبدأ من الباب الشمالي على طول 34.50م، وهو بسمك 2م وبحوالي 3.20م عند غرب هذا الباب، حيث يتكون من سورين من الحجارة وتم ملأ فراغ ما بينهما بواسطة التراب والحصى[3].

[1] Le Bohec (y), op-cit, pp 2345-2346.
[2] Lenoir (M), Le camp Romain, op-cit, p 223.
[3] Ibid, p 223.

- **الأبواب**: الباب الوحيد الذي تم الكشف عنه يقع في الجهة الشمالية وهو بعرض 2.30م، يحتوي باب الاغلاق على جزئين ومزود بواسطة عريضة حديدية بطول 1.30، كما أضيف له برجان نصف دائريين وبارزين على الجدار بحوالي 0.90م، البرج الغربي يتوفر على تجويف لتشغيل الباب[1].

5/المباني الداخلية:

- **مقر القيادة**: الطريق البريتوري القادم من الشمال الشرقي إلى الجنوب الغربي يؤدي إلى بناء مستطيل بجواره معبد صغير، حيث تم اكتشاف إهداء لسبتيمورس سيفيروس وأبناءه، يعتبر هذا البناء بمثابة مقر قيادة القلعة، حيث يبعد عن الباب الشمالي بحوالي 50م وبالتالي فهو لا يتخذ منتصف المعسكر على غرار المعسكرات الأخرى، أبعاده 13.90م ×6.65م أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 93م^2، يتجه من الشمال الشرقي إلى الجنوب الغربي حيث نجد عند الزاوية الشمالية الشرقية قوس بارز إلى الخارج يتعامد مع محور المبنى[2].

يتكون من قسمين، القسم العلوي يضم قاعة تحيط بها أعمدة Pronaos وقاعة مجاورة Cella ثم مستطيل ينتهي بانحناء خارجي عند الزاوية الشمالية الشرقية، أما القسم السفلي فيضم ثلاثة غرف، إحداها مستطيلة وأخرى في شكل دهليز وقاعة مربعة Cella.

- **الثكنات**: تم الكشف عن أربع ثكنات في الجزء الذي خضع للتنقيب، وهي مقابلة لمحور الطريق المركزي، وتتكون من أربع مباني في شكل مجموعتين يفصلهما جدار وسطي، يقدر طولها حوالي 17.60م، عرض ثكنة الافريز هو 8.20×3.40م، أما عرض ثكنة ماريوس ساتيروس Marius Saturus فهو 7م وطولها 2.70م، وثكنة المصابيح بأبعاد 8.60م×2.70م، و9م×3.50م بالنسبة لكثنة الفخار.

- **المحزن** Horrea: يقع على بعد 27م من الباب الشمالي أي الجهة اليسرى للطريق البريتوري.

- **الحمام**: يقع غرب مقر القيادة، يتكون من غرفتين اكتشف فيها بقايا آجر عند غرفة التسخين[3].

6/الفرق المستقرة بالقلعة: كان اختيار ذلك المكان لإنشاء الحصن بهدف المراقبة والتحكم في خطوط انتجاع الجيتول نحو الشمال صيفا ونحو الجنوب شتاء، أين يشكل نقطة مهمة لتدفقهم في الجنوب النوميدي والموريطاني، فقد تولى هذه المهمة فصيلة من الفيلق الثالث الأغسطي التي لم يتجاوز عدد أفرادها 300 جندي مشاة وبعض الفرسان في الفترة الممتدة ما بين 198م إلى غاية 225م وهذا ما تؤكده التسجيلات النقائشية[4]، غير أن طبيعة الموقع الجغرافية

[1] Picard (G-Ch.), op-cit, p 71.
[2] Ibid, pp 76-78.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 223-225.
[4] Picard (G-Ch.), op-cit, p 188. N°12. ; p191. N°15. ; Albertini (E), Massiera (P), op-cit, insc. N° 2. 3. ; A.E, 1948. 212. 214. 217. 218.

والمناخية يتطلب قوات يمكن لها أن تتأقلم مع هذا الواقع الطبيعي، كما تستدعي قوات عسكرية تتميز بحركية وفعالية أكثر، لمسايرة الخصائص القتالية لسكان المنطقة، هذا ما دعا الإمبراطور الكسندر سيفيروس بتغيير مشاة الفيلق الثالث الاغسطي بفرقة "النبالة" التي جيء بها من سوريا وهي" الفصيلة التدمرية Numerus Des Palmyréniens"، حيث وجدت تسجيلات تتحدث عن قدوم جنود تدموريين palmyréniens[1] وخيالة من الفصيلة الفلافية Flaviennes وذلك بين 226م إلى غاية 235م، ثم هناك مرحلة من الفوضى التي تلت اغتيال الإمبراطور ألكسندر سيفيروس واستبداله بماكسيم maximin جعل الحصن يخضع لفصيلة الخيالة الفلافيين في الفترة ما بين 235 إلى سنة 238 م[2]، ولكن الحصن لم يلبث أن أخلي سنة 238م بعد أن حلت فرقة الأغسطية الثالثة من طرف الإمبراطور غورديانوس الثالث Gordien III حيث جمع رجال الحصن كل ما يمكن نقله ويبدو أنهم قد أحرقوا الحصن أثناء مغادرتهم المكان حيث تظهر الحفريات التي أجراها بيكار في عامي 1939- 1941م آثارا للحرق في غرف وقاعات الحصن[3].

وبهذا تكون قلعة ديميدي قد عمرت 40 سنة "198-238م" في التخوم الصحراوية، فلم يكن هدفه الأساسي هو وضع علامة نهائية لممتلكات الرومان في الأقاصي وإنما كان الغرض منها التحكم في الطريق الرابط بين جنوب موريطانيا القيصرية ونوميديا شمال الصحراء وصولا إلى الطنجية غربا، وهو طريق كانت تسلكه موجات البدو، وكذا المسلكين التقليديين، الأول قادم من"الأغواط" ويمر بمسعد ثم على سلسلة جبال "بوكحيل Bou Kahill" ثم ينحدر ويجتاز مضيق "عين الكحلة"، وفي واد"عين الريش" ينفتح هذا المسلك على مستوى منخفضات الحضنة، أما المسلك الثاني فهو مرتفع فوق "الموجبارة Moudjbara" وصولا إلى الجلفة، وهذه المسالك كانت بمثابة بوابات الدخول بالنسبة للجيتول، والتي بدأت عمليات مواجهة غاراتهم منذ عهد تراجانوس من خلال الليمس النوميدي الممتد من طبنة إلى القنطرة فكان على الجيش الروماني لأن يتصدى لذلك بإنشاء شبكة دفاعية أساسها قلعة ديميدي.

وتعد هذه الأخيرة من حيث الإستراتيجية الرومانية من أهم قلاع نوميديا على الأطراف الشرقية للحضنة، إذ تعد أقصي موقع محصن للمنظومة الدفاعية الرومانية بالصحراء، وقد دعمتها قلعة تادميت على الطريق الرابط بين الأغواط والهضاب العليا وقلعة "زنينة" غرب جبال أولاد نايل والمطلة على الوادي الطويل، وبذلك سدت هذه القلعة ممرات السهول العليا وجنوب جبال عمور، وفي هذا السياق يري شنيتي أنها مكنت المؤسسة العسكرية من بسط سيطرتها على هذه الكتلة الهامة والتحكم من خلالها في الأقاليم المجاورة سواء ما كان ينتمي منه إلى الصحراء أو بلاد

[1] C.I.L VIII, 8795. ; Picard (G-Ch.), N° 2. 9. ; Albertini (E), N°9. 11. ; Lenoir (M), op-cit, p 227. N°9b.
[2] A.E, 1948. 209. ; Picard (G-Ch.), N° 3.
[3] Ibid, pp 84-102.

النجود والسهوب[1]، وبالتالي فإن وجود قلعة "ديميدي" ومختلف التحصينات جنوب شط الحضنة هي شهادة على امتداد ووصول الرومان إلى الصحراء وغزوهم لها، ما ساهم في تشجيع استغلال هذه الأراضي وبروز زراعة الكروم والزيتون.

نستنتج في الأخير أن الجهاز الدفاعي الروماني كان مختلف نسبيا بين نوميديا وموريطانيا القيصرية، ففي هذه الأخيرة يبدو أن الاحتلال اقتصر لفترة طويلة على المدن الساحلية وبعض النقاط الداخلية مثل المدن المحصنة، ثم توسع إلى وادي الشلف غربا وأوزيا وتعراس شرقا حيث أنشأت مستوطنات هامة تحت حكم هادريانوس، ويبدو أنه كان وراء ذلك ثورة كبيرة في فترة حكم أنطونيوس الورع، وبالتالي استهلكت هذه الاضطرابات الامكانيات التي كان يمكن أن تكرس للتقدم إلى الجنوب، حيث انتظرت فترة وصول الاسرة السيفيرية إلى الحكم ليتم تمديد الحدود نحو الجنوب وإنشاء الخط الحدودي الثاني وهي عملية معقدة جرت ما بين 198-203م أين توقف التقدم الروماني هناك.

تكشف لنا خريطة التوسع الروماني بالمنطقة أن الهدف المتوخى منها كان زراعيا من جهة والحد من حركة الرحل من جهة أخرى، حيث نلاحظ فرق شاسع بين شمال وجنوب المقاطعتين النوميدية والقيصرية في منتصف القرن الثاني بأكثر من 120 كلم، أين نجد جيش نوميديا في ذلك الوقت على اتصال مع القبائل بعيدا إلى جنوب منطقة التواجد الروماني في القيصرية، هذه الأخيرة في طرفها الجنوبي لم تكن تحت حماية جيشها وإنما تحت مسؤولية الجيش النظامي للفيلق الأغسطي الثالث، وذلك نظرا للظروف المناخية والطبيعية والهيدروجينية وطبيعة السكان المتنقلين الذين يعيشون في جبال أولاد نايل وهوامش هذه الكتلة، يبدو أن روما لم تحاول احتلال هذه الأراضي ولكن ببساطة كانت تسيطر عليها عن طريق إنشاء مفارز بالقرب من نقاط المياه الرئيسية، وعلى الطرق التقليدية الرئيسية في مناطق عبور القبائل[2].

[1] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 147-148.

[2] Laporte (J.P), Trois sites militaires sévériens…, op-cit, p 467-468.

الفصل الثالث: معسكرات مثلث الحضنة–البيبان–التيطري:

أولا/– معسكر بشليقة Zabi:

1/الموقع: تقع بشليقة في الجنوب الشرقي لمدينة المسيلة على بعد 4كلم، وقد ذكر موقع زابي في مسلك أنطونيوس على الطريق الرابط بين سطيف وأوزيا مرورا بمرتفعات الحضنة[1]، فهي على مسافة 25 ميل من ماكري و30 ميل من آراس، وورد عند Julius Honorius بعبارة Zabi Oppidum، أما في لوحة بوتينغر فقد جاءت بصيغة Zabensis وبأنها تحت سلطة القائد المكلف بالمركز الحدودي لزابا والخاضع لكونت إفريقيا[2]، في حين وردت في مجهول رافان بصيغة روبيا Rubea حسب العبارة التالية: " Mauritania quasi Rubea quae et Sitifensis appellatur"، كما ذكرت أسماء أساقفة زابي من قبل الأسقف أوبتاتوس، وكذا ممثلي المدينة في مجمع قرطاجة عام 484م[3]، فضلا عن ذكر اسم زابي في التسجيلات النقائشية التي عثر عليها في مسيلة[4]، أما بروكوب فيضعها فيما وراء مرتفعات الأوراس ببلاد موريطانيا الأولى "السطايفية"، والتي تحوي كل الصحراء الوسطى وتعرف بالحضنة[5]، وذكرت في مواضع أخرى باسم "زابوس Zabos" و"زابا Zaba"[6] و"سيوليا Siulia" التي يحتمل أن الاسم الروماني لزابي[7]، وكذا بعبارة موريطانيا "طابيا Tabia" التي ميز فيهما بروكوب منطقتين وهما سطيف وزابي[8]، ومنه تتساءل سعيداني عن التقارب الموجود بينها وبين دشرة الطابية في اتجاه قلعة بني حماد؟[9].

2/ المخطط: احتل المعسكر موقع استراتيجي من الناحية العسكرية والاقتصادية، فهي احدى أهم المحطات العسكرية في الخط الدفاعي الثاني، وأهم المدن المحصنة في موريطانيا السطايفية لتصبح مركز الليمس خلال الفترة المتأخرة، غير أن آثاره اندثرت كما اندثرت معه المدينة الرومانية التي نشأت بجواره بعد الاستخدام المستمر لبقاياه في بناء منشآت عبر فترات تاريخية مختلفة، حيث جاء في تقرير للضابط فيرو Feraud نشره بالمجلة الافريقية أن خراب زابي تحتل مساحة طولها 1500م من الشرق إلى الغرب وعرضها 600م، والظاهر أن هذا الخراب ضم مباني حسنة المظهر، غير أن ما بقي منها لا يتعدى بعض الحجارة المنحوتة، وقد جلبت المياه لهذا الموقع عبر قناة لا تزال آثارها واضحة في شمال مدينة المسيلة الحالية[10]، هذه الآثار تموضعت فوق هضبة ترتفع بثلاثة أو أربعة أمتار وسط سهل

---

[1] Itin. Ant., p 12.
[2] Toulotte (Mgr.), Géographie de l'Afrique Chrétienne, Mauritaniens, Paris, 1894, p 234.
[3] Gsell (St), A.A.A, F° 25. N° 85.
[4] C.I.L VIII, 8805.
[5] Poulle (A), Ruines de Bechilga (ancienne Zabi), Rev. Afr., N° 5, 1861, p 200.
[6] Piesse (L), Itinéraire de l'Algérie, de Tunis et de Tanger, Paris 1882, p 411.
[7] Davenet (C), Extrait d'un itinéraire descriptif des régions méridionales de l'Algérie, Rev. Afr, N°2, 1857-8, p 324.
[8] Camille (J-M), « Corrections à la liste de Vérone », MEFR, N° 2, 1882, p 84.
[9] للمزيد ينظر: سعاد سليماني، الملف الأثري لموقع زابي، معطيات جديدة، مجلة آثار، مج 11، ع 1، جامعة الجزائر 2، 2014، ص ص 55-57.
[10] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 177.

منبسط، غير أن هذه الحجارة مفقودة حاليا[1]، حيث نقرأ عند بول بأن المنشآت العمرانية التي بنيت في المدينة الحديثة المسيلة مثل المنازل والمسجد قد تم بناءها من خراب مدينة رومانية تقع إلى الشرق يسميها الأهالي ببشليقا[2].

ما نعرفه عن هذا المعسكر لا يتعدى الصورة الجوية التي التقطها سلامة سنة 1960م والتي تمثل بقايا سور مبني بالحجارة المنحوتة الجافة وكذا موضع باب لا يزال واضع للعيان، غير أن لابورت يشكك في أصل البناء هل هو ذو طابع مدني أم عسكري، وإلى أي فترة يعود.

صورة رقم 13: سور معسكر بشليقة (؟)

(Laporte (J.P), Arméé.., op-cit, Fig. 12)

يرى بعض الباحثون أن هذا الموقع كان في الأصل معسكر روماني ثم تحول إلى مدينة رومانية خالصة، حيث لاحظ بول أن هذه المدينة تأخذ النموذج الروماني من خلال وجود شوارع محورية تشق المدينة في الاتجاهات الاربع، مشكلة الكاردو والديكومانوس الكبيرين، كما وقف على بقايا ورشات لصناعة الفخار، ومعاصر الزيتون ومطاحن الحبوب[3]، فضلا عن شبكة من قنوات المياه والسدود وخزانات وأحواض وقف عليها[4]، غير أن شنيتي يؤكد على أن بشليقا اتخذت كمركز عسكري متقدم على التخوم، حصنوا به خطهم الدفاعي الثاني، ولابد أن الوظيفة العسكرية التي أنيطت بهذه المدينة قد أحدثت في مخططها العمراني تغيرا جوهريا يستجيب للظروف العسكرية من جهة ولمفاهيم المدينة الرومانية من جهة أخرى[5]، وقد وقفت الدكتورة سليماني عند بعض المعطيات الجديدة الخاصة بموقع بشليقة[6].

[1] Laporte (J.P), Armée et urbanisme : quelques sites militaires antiques d'Algérie moyenne (est de la Maurétanie Césarienne, ouest de la Numidie) et leur devenir, colloque Armée romaine et urbanisme sous le Haut Empire, Lyon, 2009, p 30.

[2] Poulle (A), Ruines de Bechilga, op-cit, p 204.

[3] Ibid, 205.

[4] Gsell (St), A.A.A, F° 25. N° 85. 91. ; Feraud (L), Chronique, Rev. Afr. N°02, 1857, p 325.

[5] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 179.

[6] سعاد سليماني، المرجع السابق، ص ص 58-73.

ثانيا/– معسكر تارمونت Aras:

1/– الموقــع: يقع معسكر تارمونت في شمال غرب المسيلة، على بعد 28 كلم، عند منطقة التلال في الجنوب الغربي من نهاية جبال الحضنة، أي في شمال السهول المتواجدة بين هذه السلسلة الجبلية وشط الحضنة[1]، يقع على حافة السهل الهائل الذي يمتد إلى وادي الهام حتى شط الحضنة، ويسيطر عليه من جهة الشمال جبل التارف على بعد 500م والذي يعتبر بمثابة تحصين متقدم عن سلسلة الونشريس، حيث يقع في الطريق الرابط بين سور الغزلان وبشليقة Zabi عبر سوق الخميس Galaxia وتعراس Tatilti، إذ يبعد عن معسكر بشيقة بحوالي 30 ميل، وعن تعراس بحوالي 18 ميل، كما تمر به ثلاثة طرق رئيسية؛ أولها إلى الجنوب الشرقي نحو زابي، والثاني إلى الشمال الشرقي نحو سور الغزلان ومنها إلى حوض الشلف، والثالث يتجه شرقا نحو سطيف.

يمثل موقع أراس بموقع تارمونت الحالي "أي الرمان بالأمازيغية"، إذ استمر مأهولا حتى وقت متأخر، وعلى ما يبدوا –حسب لابورت– فالاسم غير قابل للتقليد[2]، فهو لا يعود للأصل الروماني وإنما ذو أصول ليبية بدليل تواجد هذه الاسم في سور أهراس وأريس[3]، كما يشير إلى أن المدينة الصغيرة المجاورة للمعسكر كان بها أساقفة Episcopus Arensis، مما يحتمل أن هذا الموقع ينسب إلى أحد الأساقفة الذين تأكد وجودهم ما بين 393–411م، خلال هذه الفترة كانت تابعة لموريطانيا السطايفية[4]، ونجد من بينهم Augendus في سنة 393م، Donatus و Secondus في سنة 411م، كما كانت هذه المدينة محل اجتماع الاساقفة الدوناتيين في جوان 393م وحضره كل أساقفة إفريقيا[5]، فضلا عن وجود معالم ميلية تعود للفترة المتأخرة تحمل عبارة Julien.

تم بناء معسكر تارمونت على أرضية مائلة قليلا إلى الجنوب، وهذه الطريقة تعتبر إستراتيجية رومانية هامة في بناء المعسكرات، فهو يقع على ارتفاع يصل إلى 590م من مستوى سطح البحر، أما تزويد المعسكر بالمياه فيقر لونوار بقلة المعلومات في هذا الجانب، غير أن قربه من المدينة يحتمل تكفل الثانية بذلك، هذا وقد أظهرت الحفريات التي أنجزت في الموقع اكتشاف مجموعة من الآثار على بعد 300م شرق المعسكر، ومن بين المكتشفات نجد البازيليكا[6].

[1] Lenoir (M), Le Camp romain…, op-cit, p 231.
[2] Laporte (J. P), Notes sur les camps de Tatilti et d'Aras (Maurétanie Césarienne, La Hiérarchie (Rangordnung) De L'armée Romaine Sous Le Haut-Empire, Actes du Congrès de Lyon (15-18 septembre 1994)rassemblés et édités par Yann Le Bohec , Université de Lyon III Centre d'Etudes Romaines et Gallo-Romaines, Paris, 1995, p 349.
[3] Ibid, Trois sites militaires sévériens…, op-cit, p 450. Ibid, Armée et urbanisme …, op-cit, p 28.
[4] Ibid, Notes sur les camps…, op-cit, p 349.
[5] Christofle (M), Rapport sur les travaux de fouilles et consolidations effectuées en 1933-1934-5, op-cit, pp 274-275.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 23.

2/– تاريخ المعسكر: أول زيارة أقيمت لهذا الموقع كانت من قبل الدكتور Lacger سنة 1833، ثم قام ب. ماسيرا P. Massiéra بالكشف عن الموقع، وأكد الأصل العسكري له أثناء الأعمال الحفرية التي قام بها على مرحلتين ودامت 15 يوم، في الفترة الممتدة من أواخر عام 1834 وفي بداية عام 1835م[1].

استطاع ماسيرا خلال هاتين العمليتين من اكتشاف عدة أجزاء أساسية من المعسكر خاصة عند البوابة الجنوبية، أين عثر على قطعتين لمعلم إهدائي كتبت على لافتة كبيرة فوق الباب الرئيسي، مما سمح له بتأريخ المعسكر بسنتي 201–203 م:

– **الجزء "أ"**: وجد عند أنقاض البوابة الجنوبية، أبعادها: 1.40م طولا و1.01م ارتفاعا، وسمكها ما بين 0.25م و0.30م، الجزء الأيمن من النقيشة اختفى نهائيا، وبقي منها الجزء الأيسر فقط، ويحدد النص عند جزءه العلوي والسفلي نقش بعرض 0.12 م، وتقدر الحروف العلوية بحوالي 7 سم عند الحافة، ويمكننا قراءة هذه المعلم قراءة ثنائية.

– **الجزء "ب"**: وجد في القسم الداخلي للمعسكر، على بعد 30م جنوب غرب الباب الجنوبي، تقدر أبعاد هذا الجزء من المعلم الإهدائي بحوالي 0.52م عرضا، 0.56م ارتفاعا، وبسمك 0.25–0.29م، الحروف تقدر بحوالي 7 سم، وهي أكثر صعوبة عند قراءتها[2].

يقدم لابورت قراءة مهمة للنقيشة، إذ قدر مساحة هذا المعلم الأصلي بحوالي 1.02م باحتساب الحقل التسجيلي والمقدر بـ 0.73م، وقد فقد الجزء الأيمن وجزأين آخرين، فالطول الإجمالي الأصلي يقدر بحوالي 2م، ويمكن أن يكون هناك نقشا شرفيا محفورا في القاعدة العمودية[3]، ويخلص إلى هذا النص الموالي:

[Imp(erator) C]aes(ar) L(ucius) Septimius S[everus Pius, Pertinax, Aug(ustus), Arab(icusp, / Adiab(enicus), Part]hicus Max(imus), [Pont(ifex) Max(imus), trib(unicia) p(otestate), ... imp(erator) ...., co(n)s(ul) ... et] /[imp(erator) Caes(ar) M(arcus) Aurelius Antoninus Pius Aug(ustus), trib(unicia) p(otestate)..., co(n)s(ul) ... et P. Septimius Geta nobilissim(us)Caes(ar) / [...] ET ? castr(a) [...] / [....]peditav[...], [per P(ublium) Ael(ium) Pereg]grinum R[ogatum],v(irum) e(gregium), proc(uratorem) Augg(ustorum duorum)], [praesidem prov(iciae) Maur[etaniae]Caesariensis].[4]

الامبراطور قيصر لوكيوس سبتيميوس سيفيروس التقي والمثابر، أغسطس، المنتصر على العرب،

---

[1] بعد مسح أولي كشف عن البوابة الشمالية في جوان 1933، ثم بتنفيذ الأعمال الحفرية من 23 ديسمبر 1934 إلى 5 يناير 1935، مع ستة عشر عاملا، ومن 22 ديسمبر 1935 إلى 11 جانفي 1936 مع خمسة وعشرين عاملا، أين كشف عن 30 مترا من الموقع، معلمين ميليين، وصل عمق الحفريات فوق التربة الأولية إلى 4 أمتار في بعض الأماكن. ينظر:.Christofle (M), Op-cit, pp 275-276. 286-287

[2] Laporte (J. P), Notes sur les camps .., Op-cit, pp 349-350.

[3] Ibid.

[4] C. I.L., VIII, 9030. ; A. E, 1995, 1789. ; Christofle (M), Rapport sur les travaux de fouilles…, op-cit, pp 291-292. ; Laporte (J. P), Op-cit, pp 349-351. ; Lenoir (M), op-cit, p 233.

والمنتصر على البارثيين، الكاهن الأعظم، له السلطة الشعبية، والإمبراطور... والقنصل...

والإمبراطور قيصر ماركوس أوريليوس أنطونينوس التقي، السعيد، أغسطس له سلطة شعبية، وقنصل

، وكذا سبتيميوس جيتا، قام بوبيليوس أوليوس بيريغرينيوس روغاتوس ببناء المعسكر

بروكيراتور وأغسطس مرتين، حاكم مقاطعة موريطانيا القيصرية.

نلاحظ من خلال هذا الإهداء أن لفظ Castra تشير إلى Iulia Augusta matercastrorum والذي يدل على أن المعسكر أقيم باسم العائلة الإمبراطورية ومن الواضح أن تكملة السطر 5 و6 يتضمنان نصا طويلا، وقد يكون أقرب إلى الجزء المشترك لإهداء جناح سيباستيانا l'Ala Sebastena[1].

فبناء معسكر تارمونت إذن حسب هذا الإهداء، كان بعد سنوات قليلة من معسكر تعراس Tatilti، ويتماشى مع الليمس السيفيري، هذا الأخير شهد توسعا في عهد الحاكم C. Octavius pédens، غير أن الكثير من البناءات التي تم إنشاءها في عهد البروكيراتور يوليوس بريغرينوس روغاتوس Aelius Peregrinus[2] تعود أصول قراراتها إلى سلفه، ومن خلال النقيشة السابقة تثبت أن المعسكر استكمل بناءه في حكم يوليوس بريغرينوس ما بين 201–203م[3]، ولكن تندرج هذه التحصينات في مشروع حماية موريطانيا القيصرية، وهي خطة تم تنفيذها على مدى عدة سنوات، وقد بين بيار سلامة أن العمل بدأ في الشرق ثم تقدم نحو الغرب، وتظهر حالة أراس الذي تم وضعه قد اكتمل لاحقا[4].

---

[1] Laporte (J. P), Notes sur les camps.., Op-cit, p 351.

[2] بوبليوس يوليوس بريغرنوس روغاتوس أكثر الحكام تخليدا في التسجيلات النقائشية، ذكر بصفته بروكيراتور موريطانيا القيصرية خلال فترة سبتيميوس سيفيروس في 19 نقيشة لاتينية، منها نقوش امبرطورية سجلت في معالم ميلية وتسجيلات لذكرى مختلف الأعمال والمنشآت وكذا النقوش التكريمية، رغم ذلك لا تحدثنا النصوص عن أصله وسيرته المهنية، باستثناء نقيشة شرشال التي حددت اسمه الكامل وقبيلته بيبيريا" *P(ublius) Ael(ius) P(ublii) filius, Papiria (tribu),Peregrinus Rogatus*" (C.I.L VIII, 9359)، قبل توليه هذا المنصب يحتمل أنه كان حاكم على جزيرة سردينيا، من خلال إهداء تكريمي قدم له هناك وتم الكشف عنه في ساحة تراجانوس Fordongianus، ونقرأ فيه ما يلي:

"*Nym[phis] | salutari[bus] | Aelius Per[egri]|nus proc(urator) A[ugg(ustorum trium) ?]|praef(ectus) prou(inciae) S[ard(iniae)]*".(A.E, 1991, 908)

فضلا عن نقيشة أخرى بنفس المنطقة تؤكد توليه ذلك المنصب، (Pflaum (H-P), *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut- Empire romain*, Paris, 1960-1961., pp 276-283.)، ونستخلص من التسجيلات التي تخلده في القيصرية بأنه تولى منصب حاكم المقاطعة ما بين 10 ديسمبر 200 و9 ديسمبر 201م إلى غاية سنة 204م. للمزيد ينظر: A.E, 1954, 143b . ; C.I.L VIII, 9228 = A.E, 1992, 1925. ; C.I.L VIII, 21545. ; Kasdi (Z), *P. Aelius Peregrinus Rogatus* et le gouvernement de la province de Maurétanie césarienne, Les *Cahiers du Centre Gustave-Glotz*, XXVII, Éditions de Boccard, Paris, 2016, pp 328-330. ;. Lassère (J.-M), *Manuel d'épigraphie romaine*, 2, Paris, 2007, pp 1014-1015. ; Magioncalda (A), « I procuratori-governatori delle due *Mauretaniae* : aggiornementi (1989-2004) e nuove ipotesi », *L'Afr. Rom*, 16, 2006, pp 1746-1750.

[3] A.E. : 1995, 1789. ; Laporte (J. P), op-cit, pp 349-350. ; Ibid, Armée et urbanisme…, op-cit, p 29.

[4] Salama (p), Les Voies romaines de l'Afrique du Nord, Imprimerie officialle du gouvernement general de l'Algerie, S.D, pp 135-140.

يعتبر ماسييرا من أهم الذين عملوا بطريقة استثنائية في النصف الأول من القرن التاسع عشر، أين وضع تخطيط للموقع وأخذ صور جوية له، وهي تقريبا نفس النتائج نجدها في تقرير كريستوفر سنتي 1933-1935، وبفضل الدقة الملاحظة لوصف المعسكر من قبل ماسييرا يمكن إعادة تشكيل مخططه مع هامش صغير من الخطأ يقول لابورت والتي تحتاج إلى تعديلات، ففي جوان من سنة 1933م قام كريستوفل بأول مهمة في الموقع برفقة Zevano عضو بالبلدية المختلطة لمسيلة، حيث كشف عن البوابة الغربية، وفي ديسمبر من سنة 1934م استقر كريستوفل على 1600م من الموقع، واستفاد من الأهالي كيد عاملة للتنقيب، واستمرت العملية من 23 ديسمبر 1934 إلى غاية 5 جوان 1935م بحضور 16 عامل للحفر بالفؤوس، والعملية الثانية امتدت من 22 ديسمبر 1935 الى غاية 11 جوان 1936م بحضور 26 عامل للحفر، ليكمل العمل عن طريق التصوير الجوي لمعرفة المعالم العامة لموقع، وكشف عن السور الخارجي، زوايا المعسكر، الأبراج، حصن الزاوية الجنوبية، البوابة الغربية والجنوبية، وبعض الهياكل الداخلية[1].

3/- **مخطط المعسكر**: يتخذ معسكر تارمونت الشكل المستطيل المنتظم[2]، إذ تقدر أبعاده 200م طولا و170م عرضا[3]، وبالتالي فإن المساحة الإجمالية 3.4 هكتار، ذو اتجاه شمالي-جنوبي على أساس الجوانب الطويلة للجدران[4]، توجد به أربع أبواب عند منتصف كل جهة من جهاته الأربع، ونجد عند زواياه وأبوابه الأربعة نجد عدة أبراج، قدرها البعض بـ 10 أبراج[5]، في حين يقدرها كريستوفل بحوالي 10 معاقل Bastions و 4 أبراج مراقبة[6]، أما زواياه فقد اتخذت الشكل الدائري في البداية والمعروفة خلال العهد الامبراطوري الأول، ثم أعيد تشكيلها في شكل قائم، وهذا ما نلاحظه في الزاوية الجنوبية الشرقية التي زودت ببرج مستطيل ربما يعود إلى فترة نهاية القرن الثالث le tétrarchique[7]، وهو من حيث الشكل والمساحة يقارب معسكر جيميلاي بوادي الجدي، وكذا معسكر رمادة Tillibari عند الليمس الجنوبي للبروقنصلية، وهي من بين معسكرات الحدود، وحسب الشكل يمكن أن يأوي كتيبة مختلطة خمسمائوية في ضمنها 180 فارس.

[1] Christofle (M), Op-cit, pp 275-276.

[2] ترى بن صديق أن معسكر أراس يتخذ الشكل المربع بدل من الشكل المستطيل، فضلا عن موقع بوابات الأبعاد الكبيرة لا تتوافق مع المعسكر النموذجي الذي وصفه إيجينيوس، ينظر: Benseddik (N), les tropes…, op-cit, p173.

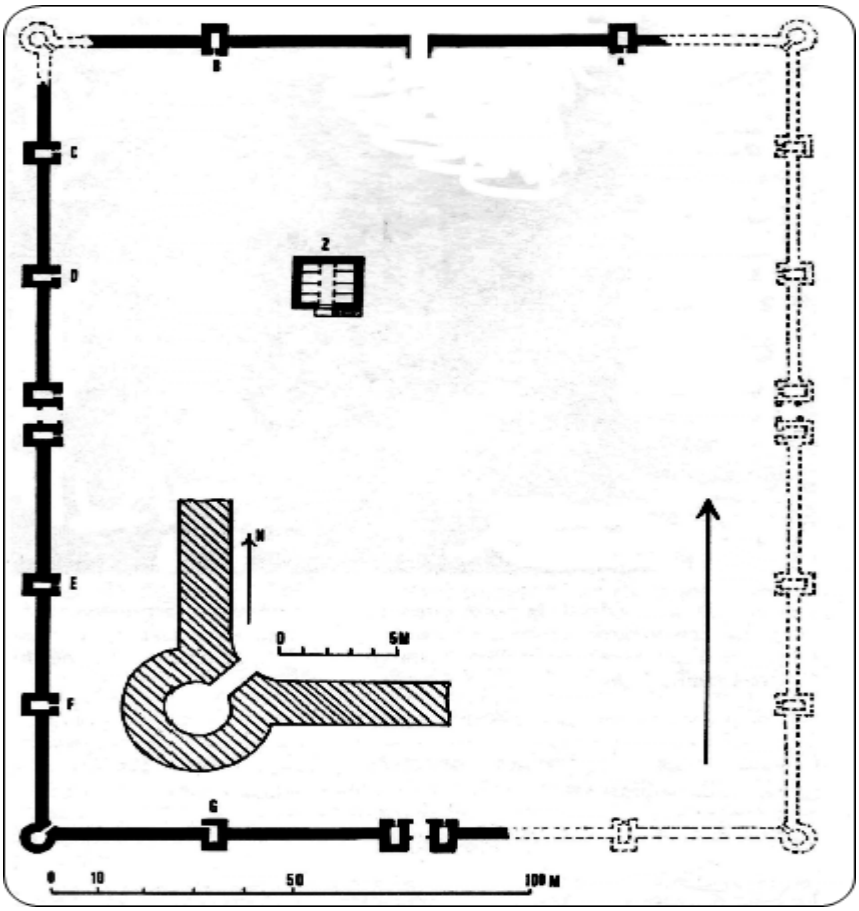
[3] Christofle (M), Op-cit, p 277. ; Laporte (J. P), Op-cit, p 352.

[4] Lenoir (M), op-cit, p 231.

[5] Laporte (J. P), Notes sur les camps..., Op-cit, p 352.

[6] Christofle (M), Op-cit, p 277.

[7] Laporte (J. P), Armée et urbanisme…, op-cit, p 29.



الشكل رقم 14: مخطط لمعسكر تارمونت.

(Laporte (J. P), Armée et urbanisme…, op-cit, p 365).

الزاوية الوحيدة المكتشفة للمعسكر توجد عند الجنوب الغربي، وزودت ببرج دائري، وربما تعود للفترة البيزنطية[1]، ويمثل ثلاثة أرباع محيطها، وهو ما يتجاوز محاذاة الجهات الغربية والجنوبية بحوالي 3.15م، يشير لونوار إلى أن طريقة بناء الأبراج هي نفسها المعتمدة في بناء السور، مما يوحي بأن البناء حديث[2]، يصف ماسييرا هذا البرج بقوله:"كان الوصول إليه عبر ممر صغير طوله 1.75م وعرضه 1.50م، يقع المحور عند منتصف الزاوية اليمنى التي شكلها الجانبين الجنوبي والغربي، ويرتبط هذا الممر بالوجه الداخلي بواسطة قوس دائري طوله 1.15م، هذه الأقواس تربط جدران الممر بالوجوه الداخلية للبرج، ومن المرجح أن الأبراج المستديرة هي مساعدة للزاوية قصد ضبط الحماية"[3].

4/- تحصينات المعسكر:

4-1/ الجدار: سمك هذا السور ذو اختلاف طفيف، إذ يقدر في جزءه الشمالي بحوالي 2.25م، وفي جزءه الغربي 2.15م و 2.20 في جزئه الجنوبي[4]، ويذكر ماسييرا أن بعض الجوانب التي شاهدها سنة 1834 تصل إلى ما

[1] Ibid, Notes sur les camps…, op-cit, p 357 et ibid, Trois sites militaires sévériens, op-cit, p 455-456.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 231.
[3] Ibid.
[4] Christofle (M), Rapport sur les travaux de fouilles et consolidations effectuées en 1933-1934-5, op-cit, p 277. ; Laporte (J. P), Op-cit, p 353, N° 70. ; Benseddik (N), op-cit, p 174.

بين 2.50–2.60م[1]، ويؤكد هذا كريستوفل عند البوابة الغربية، مع نتوء يقدر بحوالي 0.15م عرضا في الجزء العلوي من الأساسات، ولم يتسن رصد أبعاد سور المعسكر عند مستوى الأرض في الجهة الداخلية[2].

يتألف السور من جدارين، بني بواسطة حجارة متوسطة الحجم، أبعادها حوالي 0.20م–0.40م طولا و0.15 م ارتفاعا[3]، مع حواف حادة من 8–15 سم، وتم ملأ الفراغ بالركام والحجارة الصغيرة والبقايا، وأغلقت الفجوات بتجميع الحجارة بتراكب سهل وبسيط، وكانت متصلة بطبقة رقيقة من الجير الأبيض، تفككت معظمها بسبب انخفاض مستوى الجير، أما الأبواب فقد بنيت أيضا بقطع من الحجارة المنحوتة[4].

هذا وتم تزويد الجدار بقاعدة لتوسيع الممر، وفي الجهة الداخلية عند الجزء الغربي للجدار، فضلا عن تزويده أيضا بأعمدة سمكها ما بين 30–40م على طول الجدران، وهي بمثابة دعامات، وبالتالي يمكن تحديد غرف صغيرة صالحة للاستخدام من قبل الفرق العسكرية[5]، وللاشارة لم يزود هذا المعسكر بخدق خارجي يحيط بالمعسكر.

4–2/ الأبـراج: نلخص أبعاد هذه الأبراج في الجدول الموالي:

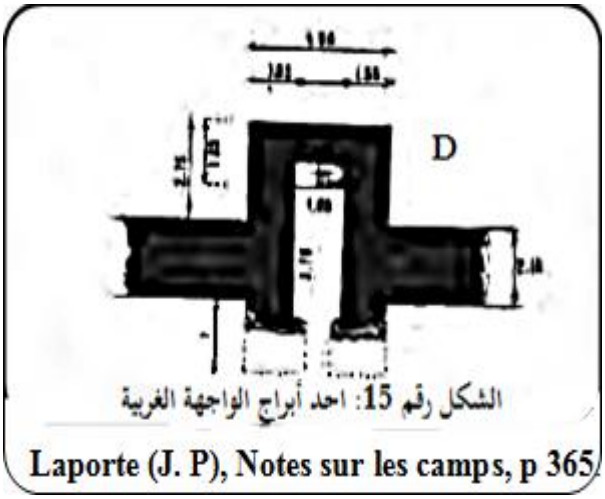
	الباب الغربي	الباب الجنوبي	الباب الشمالي	الباب الشرقي	البرج "D"
العرض الكلي للنتوء على السور	4.75	4.95	؟	؟	4.90
– الداخلي.	<2.10>	2	؟	؟	2.75
– الخارجي.	<2.50>	2.50			<2.20>
السمك					
–السور الواجهة	<1.55>	1.50	؟		1.85
–السور الجانبي	1.45	1.50	؟	؟	1.55
–السور الخلفي	<1.50>	1.50	؟		<1.55>
الغرفة الداخلية					
–العرض	1.80	1.95	؟	؟	1.65
–الطول	3.70	<3.75>			3.70
الجدار الخارجي العام	2.15	2.20	2.25	؟	2.15

جدول رقم 1 يمثل أبعاد أبراج المعسكر (Laporte (J. P), Notes sur les camps, op-cit, p 354)

[1] Lenoir (M), op-cit, p 231.
[2] Laporte (J. P), Op-cit, p 353.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 231.
[4] Christofle (M), Op-cit, p 278.
[5] Ibid.; Lenoir (M), op-cit, p 231.

4-2-1/ أبراج الأسوار: هناك ثمانية أبراج تم رصدها في الجهات الشمالية، الجنوبية، الغربية، سبعة منها تم التعرف عليها عن طريق التنقيب وهي مرقمة حسب ميسييرا كما يلي "H.G.F.E.D.B.A"[1]، وإذا افترضنا هذا التناظر –يقول لونوار– بين الجهات الشرقية والغربية فإن العدد الإجمالي للأبراج هو 12 برجا، حيث نجد في الجانب القصير للمعسكر –الشمالي والجنوبي– يقسم الجدار إلى قسمين متساويين بين الباب وزاوية المعسكر، وفي الجهة الغربية نجد كل جدار منها يقسم إلى ثلاثة أقسام منتظمة بواسطة برجين[2].

لو نأخذ برج واحد في الجهة الغربية على سبيل المثال، فإنه يشكل نتوء بارز في شكل مربع بطول 2.75م على الجهة الخارجية من الجدار، وهي الأطول مقارنة بالجدار –أي الجهة الخارجية– والتي تقدر بـ 4.90م، هذه الجدران متفاوتة السمك فهي تقدر عند الواجهة الأمامية بـ 1.85م، و1.55 عند الجوانب، حسب هذا الوصف نجد غرفة مستطيلة بأبعاد تقدر بـ 3.70م ×1.65م، والبرج يوجد بذلك في شكل نتوء عند الجهة الخارجية للجدار بحوالي 2.20م و2.50م، وفقا لسمك جدار الواجهة الداخلية[3].



الشكل رقم 15: احد أبراج الواجهة الغربية
Laporte (J. P), Notes sur les camps, p 365

الغرفة الداخلية للبرج ليس لها فتحة في الطابق الأرضي من داخل المعسكر، ويتم الوصول إليها عن طريق أدراج، مثبتة على نتوء يقدر بـ 0.70م، يستند على الجدار الخلفي[4]، أي على جدار الواجهة الخارجية، وتقع بشكل مختلف وفقا للأبراج، وهذا يفترض وجود ممر علوي وطابق، مما يسمح للبرج بالقيام بدور دفاعي عن المعسكر، أما الغرفة السفلية فهي عبارة عن مستودع أو غرفة احتياطية للجيش أو الذخيرة[5].

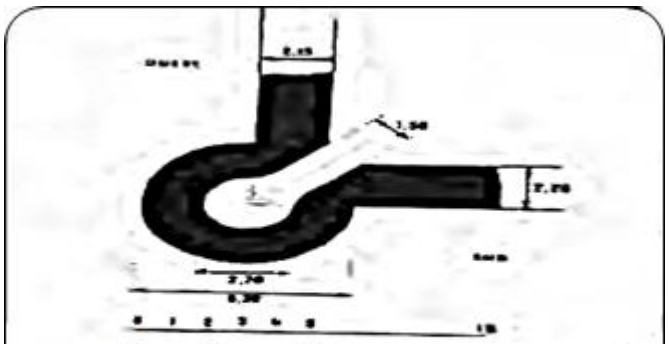
تخطيط وأبعاد الأبراج تُظهر تشابه كبير مع شكل وهيكل الأبواب، وهذا يدل على أن تاريخ بنائها قريب من زمن إنشاء البوابات الغربية والجنوبية، ومع ذلك، فإن تعدد هذه الأبراج وعدم انتظام موقعها النسبي يثير تساؤلا عما إذا كانت هذه الإضافات تنتمي لزمن المعسكر السيفيري أو بعده، وعلاوة على ذلك، فإن العهد الإمبراطوري الأعلى والممارسة الشائعة في بناء المعسكرات حينئذ هي أن الأبراج تقع على الوجه الداخلي للجدار، وتظهر إضافات دفاعية تفيض على الخارج منذ منتصف القرن الثالث، ولكن هذا النظام كان يستخدم في الغالب زمن فترة الحكم الثلاثي،

[1] Laporte (J. P), Op-cit, p 353.N° 82.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 231. ; Christofle (M), Op-cit, pp 279-280.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 231. ; Christofle (M), Op-cit, pp 280. 282-283. ; Laporte (J. P), Op-cit, p 354.
[4] Christofle (M), Op-cit, pp 280.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 231.

على الأقل في شرق الإمبراطورية، وبالعكس من ذلك، ربما كان ماسيرا قد أشار إلى وجود اتصال البناء خلال عملية البحث في البرج "D"، ولكن ليس في مقدورنا معرفة ذلك الآن.

4-2-2/ أبراج الزوايا: هذا وزودت أيضا زوايا معسكر تارمونت بأربع أبراج دائرية، الحفرية الوحيدة التي نفذت كانت عند الزاوية الجنوبية الغربية، وأظهرت هذا الشكل:

هذا البرج يقع في مركز تقاطع ملحقات الجهات الخارجية للجدارين الجنوبي والغربي، يقدر قطرها الخارجي حوالي 6.30م والداخلي 2.70م، سمك جدران البرج تقدر بـ 1.80م، وهي أقل بكثير من الجدران الأصلية للسور الخارجي، أما طريقة البناء فهي نفسها المعتمدة في كامل مخطط المعسكر، ومع ذلك تم العثور على آثار الطلاء والسلس المصنوعة من الجير والفخار المسحوق داخل البرج[1].



الشكل 16: برج الزاوية الجنوبية الغربية
Laporte (j-p), Notes sur les camps, p 365.

وكان الوصول إلى غرفة البرج يكون عبر ممر صغير طوله 1.75م وعرضه 1.50م، ومحوره يقع عند منتصف الزاوية اليمنى التي شكلتها الجهات الشرقية والجنوبية للجدار، والممر يربط كل الواجهة الداخلية بواسطة قوس دائري طويل يبلغ 1.15م[2].

4-3/ الأبــواب: زود المعسكر بأربع أبواب، باب في كل جهة، تم التعرف على ثلاثة منها، ذلك أن ماسييرا لم يقدم لنا أي معلومات حول الباب الشرقي، ولا يبدوا أنه قام بالتنقيب عليه عكس الأبواب الشمالية والجنوبية والغربية، رغم بعض النقائص، أوصاف البابين الغربي والجنوبي تسمح لنا باستعادة مخططهما، وإذا اعتبرنا سمك الجدار موحد فإننا نعتبر محيط البوابات مختلف مقارنة بالوجه المقابل للمعسكر[3]، ونلخص أبعاد الأبواب في الجدول التالي:

	الباب الغربي	الباب الجنوبي	الباب الشمالي	الباب الشرقي	البرج "D"
الحد الأقصى للفتح Ouverture maximum	4.75م	4.95م	3.95م	؟	
العمق Profondeur				؟	
الممر الأمامي Vestibule antérieur	2.75م	2.60م		؟	

[1] Christofle (M), Op-cit, pp 279. 287-288.
[2] Laporte (J. P), Op-cit, p 357.
[3] Ibid, p 345.

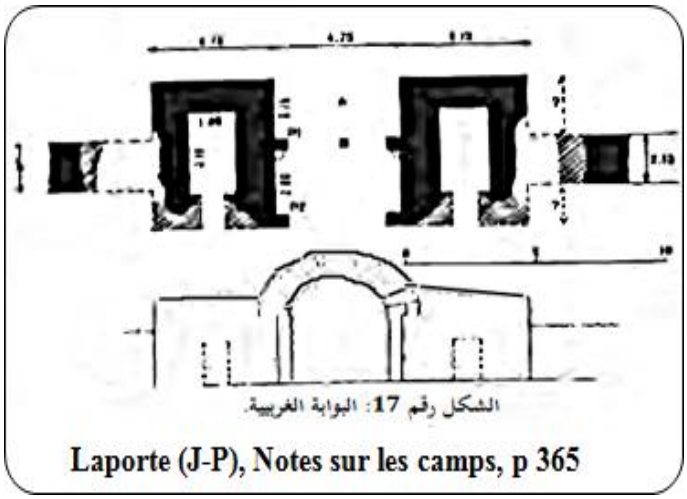
عرض القطعة Piédroit (largeur)	<0.60م>	<0.60م>	<0.60م>	؟	
القطعة الأمامية Vestibule antérieur	2.80م	2.95م	2.95م	؟	
العمق الإجمالي Total profondeur	6.75م	<6.75م>	<4.15م>	؟	<7.10م>

الجدول رقم 2: Laporte (J. P), Notes sur les camps, op-cit, p 354

4-3-1/ الباب الغربي: يصف ماسييرا الباب الغربي قائلا:"الباب الغربي يميل إلى الخارج، يتكون من بهو "A"، أبعاده 4.75 عرضا، 2.75 عمقا، وهناك آثار واضحة يمكن ملاحظتها على جداره الشمالي، منها الممر "B" وعرضه 3.70م، وتوجد على جانبه عارضتين جانبيتين بارزتين "P1" بمسافة 52 سم وبعرض 60 سم، هاتين العارضتين الجانبيتين بارتفاع 2.95م (10 خطوات).

وتم تدعيم الباب المحوري بواسطة تجويف أقل من المحور السفلي-كانت موجودة أثناء قيام ماسييرا بالتنقيب- وعزز الإغلاق بقطعة متقاطعة قوية، كان طرفاها يعملان في تجاويف غائرة من الحجر على ارتفاع يقدر بـ 1.25م، وخلف هذا الباب كان هناك بهو داخلي ثاني "C" مماثل في الحجم للأول، أبعاده 4.75م على 2.80م، كما يحده في الجزء الخلفي أيضا أعمدة جانبية للدعم "P2" على غرار "P1" ومتماثلان في الشكل والأبعاد، هاتين العارضتين تعودان بشكل عمودي على محور الدخول"[1].

يذكر لابورت أن البهو "A" له فتحة إلى الخارج دون أن يترك أثر إلى للإغلاق، ولا شك أنه يوحي بوجود تحصين عند الباب نفسه، هذه المجموعة الدفاعية تشكل نظام دفاعي قديم عند مدخل المعسكر[2].



الشكل رقم 17: البوابة الغربية.

Laporte (J-P), Notes sur les camps, p 365

أما تحصين هذا الباب الغربي فتم زود ببرجي مراقبة فوق العارضتين الجانبيتين P1، P2، هاذين البرجين لهما جبهة تقدر بـ 4.75 م أي ما يعادل عرض المدخل، وبعمق يقدر بـ 6.75م[3]، ويحتوي كل منها على غرفة مفتوحة من الجهة الخلفية بأبعاد تقدر بـ 3.70م ×1.80م تؤدي إلى خلف البرج[4]، أما

[1] Christofle (M), Op-cit, pp 280-281.
[2] Laporte (J. P), Op-cit, p 354.
[3] Christofle (M), Op-cit, p 281.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 232.

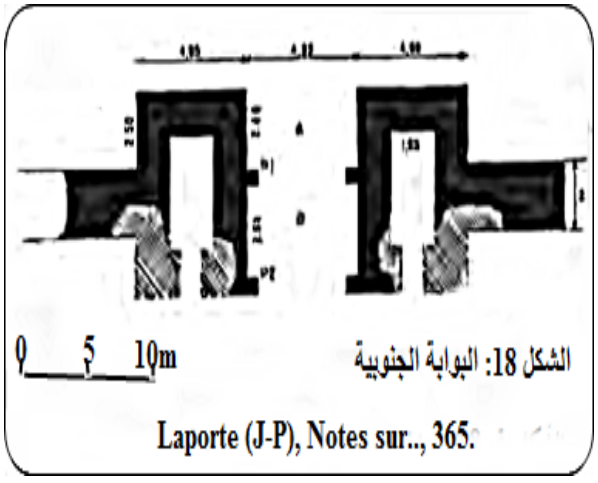
المسار العلوي للعرائض الأربعة الخاصة بالباب فتوجد على جانب النتوء البارز، إذ نجد حافة عالية بمسافة 0.20م، ونتوء آخر من 0.15م، ويتضمن أيضا من أعلى إلى أسفل: عتبة أو لوحة، تجويف، ممر، تجويف آخر[1].

العارضتين الجانبيتين "P2" دعمت بقبو نصف دائري يتكون من كتلتين حجريتين sommiers وقوس voussoir لا تزال في مكانها، وعثر على اثنين أخريين من الأقواس تحت الأنقاض، هذه الكتل الحجرية هي ذات طول يقدر بـ 1.20م، أما حجارة القوس فهب بحوالي 1.10-1.25م طولا، وقد تم قطع كل هذه الأجزاء من القبو وتجميعها بعناية كبيرة في الجزء الظاهر منها، والباقي منها تعرضت لأضرار بالغة[2].

وما نخلص إليه من هذا الوصف الواضح الذي قدمه ماسييرا، رغم وجود أشياء غير واضحة وتفتقد للدقة، لا يوجد مؤشر على عرض الأبواب مما يتيح الوصول إلى المناطق الداخلية من كل البرج، كما أن نتوء البرج الخارج للجدار لم يرد التفصيل فيه، ولم يعرف على وجه اليقين ما موقع الباب فيما يتعلق بالجدار، هذه الثغرات التي تكون محرجة جدا، هي في الواقع ملغاة تقريبا من قبل ملاحظات ماسييرا حول البوابة الجنوبية في حالتها الأولى، وكانت نفسها أوصاف البوابة الغربية، ويمكننا بعد ذلك استنادا للباب الغربي ملاحظة نتوء بارز بطول 2.50م خارج المعسكر، وسمك الجدران الجانبية للأبراج بحوالي 1.47م عن طريق حساب بسيط[3].

4-3-2/الباب الجنوبي: الباب الجنوبي من حيث الأبعاد أكبر من الباب الغربي، وكان من المقرر –حسب كريستوفل- أن يكون المدخل الرئيسي للمعسكر، من خلال موقعه، طريقة البناء، التسجيلات النقائشية التي يحتويها، إعادة الاستعمال المتعاقب إلى غاية إخلاء المعسكر[4].

الحالة الأولى للباب الغربي كانت تماثل البوابة الجنوبية، إذ يحيط بها اثنين من الأبراج، أبعادها تقدر بـ 4.95م في الواجهة، و2.50م بالنسبة للنتوء البارز على الجدار الخارجي، كل من هاذين البرجين بسمك 1.50م، وكان يحتوي على غرفة واسعة تقدر أبعادها بحوالي 1.95م ومخصصة للحراسة الدورية، وفي منتصف هذين البرجين نجد مقعدين كبيرين في شكل دائري[5]، ويشتمل هذا الباب على مدخل واسع يقدر بـ 4.95م[6] فضلا عن :



الشكل 18: البوابة الجنوبية
Laporte (J-P), Notes sur.., 365.

[1] Laporte (J. P), Op-cit, p 355.
[2] Christofle (M), Op-cit, pp 281-282.
[3] Laporte (J. P), Op-cit, p 355.
[4] Christofle (M), Op-cit, p 282.
[5] Ibid, p 284.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 232.

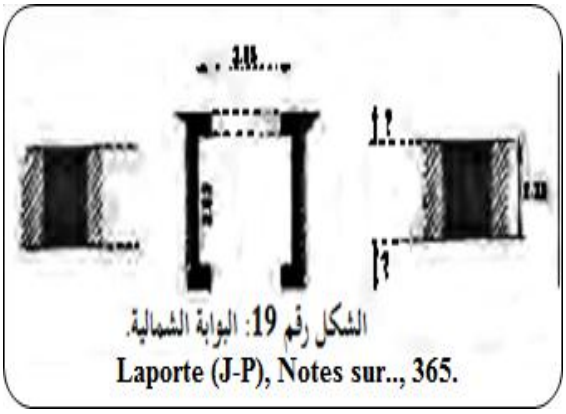
- **البهو "A"**: عمقه يقدر 2.60م.

- **خندق "ممر" étranglement**: عرضه 3.90م، ما بين العمودين الجانبيتين "P1" المستندة للباب وشق شريط الإغلاق، أين احتفظ بالكتل الحجرية بشكل جيد.

- **البهو الثاني "B"**: قياسه 4.95م على 2.95م، محصور في الجزء السفلي بين عمودين جانبيتين "P2" من البهو الأول[1].

ومثل الباب الغربي، كان لهذا الباب الجنوبي قوس نصف دائري، لم يبقى منه سوى خمس كتل متناثرة، بما في ذلك حجر الزاوية التي وجدت في الأنقاض، تقدر أبعادها ما بين 0.90م إلى 1م طولا، ولا تحمل أي أثر للقوس البارز archivolte، وكان في الواقع أيضا تاج العمود أين تم العثور على جزء منه في الأنقاض طوله 1.50م وارتفاعه 0.27م، وتشمل العريضة المنحنية اثنين من التجاويف، كما وجدت أيضا عارضة أخرى علوية، فضلا عن تسجيل نقائشي عند المدخل[2]، وهو كما سبق وأن أشرنا عبارة عن إهداء يؤرخ بسنة 201-203م.

4-3-3/ الباب الشمالي: لا نملك معلومات دقيقة عن أوصاف هذا الباب، غير أن المؤكد منه هو أنه أقل مساحة وأبعادا من الباب الغربي، والباب الشمالي أقل بساطة في الهيكل والتخطيط وأكثر اتقانا، كما يقدم تخطيط مختلف عن البابين السابقين، يتضمن فقط ممر واحد عرضه في حدود 2.90م[3]، وساحة داخلية تقدر عرضها بـ 3.95م ورواق طوله 2.95م يسبق الباب.



الشكل رقم 19: البوابة الشمالية.
Laporte (J-P), Notes sur.., 365.

وتذكر الأبحاث أن هذا الباب ترك دون حماية متقدمة، كما دعم هذا الباب بعمودين جانبيين "P1"[4]، الحجارة العلوية منحوتة بشكل غامض، تشير إلى أن وظيفتها هي تدعيم وحمل القوس المقبب وهي عبارة عن عتبة تحت قوس التفرع، وكما نجد عمودي دعم "P2" كسند لشيء ما[5]، وقد اختفت هذه الآثار تحت الأتربة على عمق 3م، لذا لم يضع لها ماسييرا مخطط، ولم ترد عليها أوصاف دقيقة.

[1] Laporte (J. P), Op-cit, p 355.
[2] Christofle (M), Op-cit, pp 284. ; Laporte (J. P), Op-cit, p 355.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 232.
[4] Laporte (J. P), Trois sites militaires sévériens…, op-cit, p 453, N° 51.
[5] Christofle (M), Op-cit, pp 284. ; Laporte (J. P), Notes sur les camps…, Op-cit, p 355.

هذه البوابة الشمالية في الواقع لم تخضع لبحث دقيق بما فيه الكفاية، حيث لا تزال هناك مساحة من ثلاثة لم أمتار من الأتربة تغطي هذه الأنقاض، خاصة وأن لابورت ولونوار يشيران إلى أن هذا الوصف الذي قدمه ماسييرا لا يؤكد ما إذا كان الباب يشتمل على أبراج أو نتوء بارز خارج السور[1].

5/– البناء الداخلي: في منتصف المعسكر لا نجد شيء يذكر، باستثناء بناء داخلي مبهم في النصف الشمالي الغربي[2]، يبعد عن الباب الشمالي بحوالي 61م، وعن الغربي بـ 75م وهو ذو اتجاه شمال–جنوب، يتخذ هذا البناء الشكل المربع، أبعاده 12.20م×12.50م، الجدران بسمك 1.15م في القاعدة، و1م في الأعلى، وتم استخدام حجارة منتظمة ذات أبعاد 0.60م–0.90م طولا على 0.40م–0.60م ارتفاعا[3].

في داخل هذا البناء نجد صفين من أربعة غرف مفصولة بممر واسع يقدر بـ 3.15م، مساحة كل غرفة هو 3.10م طولا على 2.35م عرضا، مفصولة بجدران بسمك 40سم، وكان الوصول إلى الممر المركزي يكون عن طريق ثلاثة أدراج صغيرة، وبالتالي نلاحظ أن الممر أعلى من مستوى المخرج، ومن ناحية أخرى، نلاحظ داخل الغرف على طول الممر عتبة تقدر بـ 0.10م للحد من البناءات، ويحتمل أن تكون هذه الأدراج مخصصة لدعم حزم الألواح، مما يوحي بأن المبنى كان يحوى على قبو تحت كل غرفة، ويقدر سمك الجدران الداخلية بحوالي 0.40م مع بنية سيئة، تتناقض مع النظام الجيد للجدران الخارجية، وهي لا تزال تحتفظ بارتفاع يقدر بـ 1.50م فوق هذا الكعب، من الخارج، يمكن الوصول إلى الممر الخارجي بواسطة سلم خارجي مكون من 10 أدراج، وبعرض 1.80م[4]، وفي الجزء العلوي توجد منصة تشغلها بلاطة كبيرة محفورة، تهدف إلى تعديل ميل البناء نظرا لأنه المعسكر بني على تلة مائلة قليلا، ووضعت في محور الممر، أما الجدران الخارجية المتبقية حاليا فهي بارتفاع 2م فوق مستوى الحفريات[5]، هذه الأخيرة أظهرت في القسم الداخلي –حسب ماسييرا– بعض الحطام التي تدل على أنها تعود لفترة متأخرة من الاحتلال[6]، هذا، وتم رفع الطابق الداخلي للمبنى على بعد حوالي مترين من الأرض المحيطة به، وقفت على منصة حقيقية، أعطى هذا الدرج إمكانية الوصول إلى المنصة التي أظهرت أرضيتها حجارة مقطوعة منحوتة من بهو مستطيل، يمكننا أن نتخيل أن هذا التجويف، الذي لا نعرف أبعاده، كان مسكناً لقاعدة مذبح (؟)، ومنه يمكن

[1] Lenoir (M), op-cit, p 232. ; Laporte (J. P), Op-cit, p 355.
[2] Laporte (J. P), Trois sites militaires sévériens…, op-cit, p 455.
[3] Christofle (M), Op-cit, pp 287-288.
[4] Laporte (J. P), Zabi, Friki: notes sur la Maurétanie et la Numidie de Justinien », (Colloque L'Afrique vandale et Byzantine, Tunis, octobre 2000), Antiquité Tardive, T. 11, 2003, p 155.
[5] Christofle (M), Op-cit, p 288-289.
[6] من بين هذه البقايا نجد: عجلة مستديرة كاملة، حوض صغير في جدار، عجلة مكسورة ثانية في الزاوية A، كما وجد أيضا آثار لتراكم كبير من الفخار المشترك تحطمت منذ العصور القديمة، هذه الحطام هي مكونة أيضا من بقايا أمفوراي مع مقابض، وكذا عملات برونزية، وفي الزاوية C جمعت نافذة مع تسعة فتحات مجمعة من قبل ثلاثة، منحوتة في بلاطة 0.40م على 0.30م، ينظر: Laporte (J. P), op-cit, p 358, N° 89

الوصول إلى مبنى واسع مع جدران سمكها متر واحد تقريبا، تم عبور الواجهة بفتحة لا نعرف عن طبيعتها شيئًا، ولكنها أعطت ممرًا بعرض 3.15م، وبطول يصل إلى 10.60م، بحيث تعبر على طول المبنى حتى الجدار الخلفي، ويحيط بهذا الممر على اليمين واليسار جناح من أربع غرف أبعاد كل واحدة منها تقدر بـ 3.10م×2.35م، مفصولة بجدران سمكها 40 سم[1].

من النقاط التي لم يتطرق لها ماسييرا هو وجود فتحة في واجهة البناء، وكذلك وجود أبواب تؤدي إلى الغرف على مستوى الممر الفاصل، غير أنه يشير إلى أن التنظيم الصارم للغرف يؤكد الطابع العسكري للبناء، وربما كان معاصرة مع بناء المعسكر، ولا تزال صفة هذا البناء غير معروفة حتى يومنا هذا[2]، ثم يقدم لابورت ملاحظة في الهامش ويفسره بمبنى مخصص لمستشفى عسكري valetudinarium، ولكنه لا يتوافق مع تخطيط وحجم المبنى، خاصة وأن المبنى يقع على منصة عالية والغرف تقع أسفل الممر المركزي[3].

6/ المباني الخارجية:

- **المبنى المعزول:** على بعد 300م جنوب شرق البوابة الجنوبية للمعسكر عثر على آثار مبنى صغير اتخذ الشكل المربع، تقدر أبعاده بـ 10.15م×10.15م، الأسوار بنيت بحجارة منحوتة سمكها حوالي 1.30م، خلال الحفريات التي قام كريستوفل لم يعثر على آثار فتحات لأبواب المبنى رغم أنه عملية التنقيب كانت على عمق 2م، وفي القسم الداخلي توجد ثلاثة جدران واضحة بسمك 0.85م، وهي متماثلة من حيث طريقة ونوعية البناء، لتشكل أربع غرف، أبعادها على الشكل التالي: **A** (3.95م×3.05م)، **B** (2.85م×3.05م)، **C** (4.40م×3.60م)، **D** (2.35×3.60م)، وتم مسح هذه الغرف جيدا، دون العثور على أي مخلفات رغم أن عملية الحفر كانت بعمق 3م.

وفي شرق المعسكر، على بعد 300م من البوابة الجنوبية تم العثور على مبنى آخر يشبه إلى حد بعيد المبنى الأول، فضلا عن مبنى آخر يقع شمال الحي الشرقي أي على بعد 400م من الكنيسة، أبعاده 12م×12م، وسوره بسمك 1م، ومع صعوبة تحديد هوية هاذين المبنيين يقترح كريستوفل أن يكونا أبراج مراقبة جسدا لخلق التواصل الاشاراتي بالمعسكر[4].

- **البازيليكا:** على بعد أمتار من الشمال الشرقي من المعسكر، تم العثور على مبنى كنيسة صغيرة، في شكل مستطيل أبعادها 20م×12.10م، ذات اتجاه شرق–غرب، مدخلها يقع في الطرف الجانبي الجنوبي، يبلغ عرضه حوالي

[1] Ibid, Notes sur les camps…, Op-cit, p 358.
[2] Ibid, Trois sites militaires sévériens…, op-cit, p 455.
[3] Ibid, Notes sur les camps…, Op-cit, p 358.
[4] Christofle (M), Op-cit, p 285. 289.

1.35م وتسبقه لبنة واسعة، يحتوي داخليا على غرفة واسعة، طولها 10.30م وعرضها 9م، مقسمة إلى ثلاثة صحون يفصلها صفين من الأعمدة، القسم الأوسط بعرض 4.10م والجانبيين بعرض 3.05م.

الحنية تستدير باتجاه جبهة المبنى، يقدر عرضها حوالي 3.90م وبعمق 3.40م، ويتم الوصول إلى صحن الدرج عن طريق ثلاثة درجات، على جانبه الأيمن والأيسر نجد غرفتين بأبعاد تقدر بـ 2.50م×2.70م، وكل واحدة يتم الوصول إليها أيضا عبر ثلاثة درجات، يحتوي الدرج الموجود على اليمين على درجات عمودية وليست موازية للجدار الذي يدعم الحنية، وجداها بارز غلى جهة الخارج، وهي محاطة بغرفتي الطقوس اللتين تتخذان الشكل المستطيل على بعد 1.10م من خارج منحى الجبهة.

في منتصف الجدار الغربي نجد فتحة بعرض 1.70م تؤدي إلى غرفة مجاورة بعرض 4.10م وهي أيضا محاطة بغرفتين أقل اتساعا (3.20م×2.50م)، هذه المساحة، تعوض الشرفة وتنقسم إلى ثلاث غرف، حيث كانت تتوفر على ممرات للتنقل والاتصالات غير أنه لم يعد من الممكن تتبعها، وإلى الجنوب من الصحن الأوسط على بعد 1.50م نجد سور الحنية، حيث يوجد قبر بطول 2.30م وبعرض 0.65م، مشكل من جدران بارتفاع 0.53م[1]، ووجود هذه الكنيسة دليل على استقرار المدنيين بالقرب من المعسكر، غير أننا لا نعلم تاريخ هذا الاستقرار هل تزامن مع تواجد الفرقة العسكرية هناك أم بعد إخلاء المعسكر، مع العلم أن المعسكر استمر طويلا حتى في الفترة المتأخرة.

ويمكن في الأخير أن نلخص أوصاف معسكر أراس في النقاط التالية:

– يمثل هذا المعسكر إحدى مخلفات سياسة سبتيميوس سيفيروس في المنطقة، ويظهر ذلك من خلال الإهداء المقدم من طرف Aelius Peregrinus، والذي يتوافق مع بناء المعسكر سنة 201–203م، كما أن تصميم الباب الجنوبي والغربي يؤكدان ذلك، وقد نتج عنه ميلاد بناء مدني بالقرب منه، لكن لم تؤكد لنا الأبحاث فيما إذا كان هناك محاط بجدار بهما أو لا.

– نحن لا نعرف على وجه اليقين ما إذا كانت الأبراج مستطيلة بارزة منذ إنشاء المعسكر من قبل الهيئة العسكرية، أم كانت محل ترميم لاحق، والتي يمكن أن تعود لفترة الحكم الثلاثي.

– الأبراج الدائرية لزوايا المعسكر يحتمل أنها استبدلت في تاريخ غير معروف، ولكن يحتمل أن تعود لفترة متأخرة، حيث تشتهر المعسكرات السيفيرية بالأبراج الدائرية، ولا يمكن تحديد تاريخ هذه التعديلات والتنظيمات الداخلية للمعسكر إلا باستئناف العمل والتنقيب في الموقع–خاصة تلك التي أحدثت على مستوى الباب الغربي

[1] Ibid, pp 286-287.

والجنوبي- وفي الوقت الراهن نحن بحاجة إلى أن تكون مستمرة لإعادة البناء الجيوغرافي والتي من الممكن أن تسهل في عملية اكتشاف نصب تذكارية تشهد على استخدامها لفترة طويلة[1].

- تاريخ التخلي عن المعسكر غير محدد، ولكن يبدوا أنه متأخر جدا مقارنة بما اعترف به المؤرخون منذ فترة طويلة، حيث تم اكتشاف معالم ميلية حول المعسكر تعود لفترة متأخرة لبنائه، خاصة وأن المنطقة أعيد احتلالها في فترة الحكم الثلاثي بعد الحملة العسكرية ضد الحلف الخماسي سنة 297م، حيث عثر على أحد المعالم الميلية تذكر اسم جوليان، كما عثر في الإقليم الشمالي من منطقة الحضنة على عدة مظاهر تؤكد التواجد الروماني في الليمس السيفيري، حيث سلط الضوء عليها بيار سلامة[2]، خاصة بعد اكتشاف معالم ميلية بين بوغار Boghar وفييلار Vialar تعود للفترة الأولى للحكم الثلاثي "293-305م"، وكذا فترة حكم قسطنطين وأبناءه الثلاثة "333-337م" وأخيرا جوليان أوغست "360-363م"[3].

- استنادا لأبعاد المعسكر فهي توحي بأنه مخصص لفرقة مساعدة، فكان المعسكر بمثابة حامية لكتيبة خمسمائوية مختلطة والتي أرسلت من المراكز المجاورة مثل معسكر تارمونت Tatilti، أين تركت الكتيبة الخلقيدونية الرابعة تسجيلات نقائشية هناك[4]، وذلك بهدف منع الرحل من الانتقال إلى الشمال، خاصة وأن هذا المعسكر يتوسط عدة معسكرات مهمة، سور الغزلان وسور جواب في الشمال الشرقي، وعين غريميدي ain grimrdi في الجنوب الغربي، وأراس Aras في الجنوب[5].

- لقد أثبت الأبحاث التي أجريت سنة 1934 ظهور تجمعات مدنية بالقرب من المعسكر، حيث تم اكتشاف على الأقل بازيليكيتين كدليل على وجود حياة محلية استمرت بالتأكيد بعد إجلاء المعسكر، ومنذ ذلك الحين تم تغطيتها من قبل القرية الحديثة التي انتقلت نحو المعسكر الذي كان يبعد بحوالي 70 مترا، في هذا النطاق لا تزال المنطقة خالية من الإنشاءات الحديثة، حيث ظهر في جانفي 2008 عبر مجرى مائي صغيرة قطع بعض الطبقات

[1] Ibid, p 355.
[2] Salama (P.). Bornes militaires et problèmes stratégiques du Bas-Empire en Maurétanie, C.R.A.I, 1959, p. 346-354 ; Ibid., Occupation de la Maurétanie Césarienne occidentale sous le Bas-Empire romain, Mél. A. Piganiol, III, 1966, p. 1300, n° 11. Ibid, Une couronne solaire de l'empereur Julien, Acta of : The First International Congress of Greek and Latin Epigraphy, (Cambridge), 1967, p. 279-286.
[3] Laporte (J. P), Op-cit, p 359-360.
[4] Christofle (M), Op-cit, pp 290-291.
[5] Salama (P), Nouveaux Témoignages de l'œuvre des sévères dans la Maurétanie Césarienne, Lib., ar. ep, 1, 1953, p 245. ; Besnier (M), Lexique de géographique ancienne, klincksieck, Paris, 1914, p 236. ; Benseddik (N), op-cit, p 174.

القديمة وعلى وجه الخصوص جدار يتكون من الطوب الكبير، التي كانت ستختفي تماما إذا بقيت في الهواء الطلق، ويبدو أن معظم المباني المدنية بنيت بهذه الطريقة، التي تبدو واسعة الانتشار في جميع أنحاء المنطقة[1].

– استمرار نشاط المعسكر والمدينة من خلال الآثار المسيحية فيها، والتي منها بناء البازيليكا (ربما في المدينة) المتواجدة الى الشرق من المعسكر بـ 300م، مع إعادة احتلالها واحتمال إعادة تطوير المعسكر (أبراج الزاوية، البوابة الغربية والجنوبية) في العصر البيزنطي[2]، كما وجدت بقايا منشآت ربما يرجع تاريخها إلى منتصف القرن السادس، ويشهد على بقاء المدينة بشكل مستقل عن المعسكر، المهجورة على أقصى تقدير في 429، أعيد احتلالها يبدو في السنوات 540، ستمرت هذه المدينة في العيش في العصور الوسطى[3].

ثالثا/– معسكر تعراس Tatilti:

1/ الموقع: تقع تعراس أو ونوغة Ouanougha في الشمال الغربي من ولاية مسيلة على بعد بـ 55 كلم من هذه الأخيرة، وتبعد بـ70 كم شمال شرق غريميدي (سيدي عيسى) وبـ 29 كم شمال غرب تارمونت[4]، ويتواجد الموقع بالضبط في واد ملوزة بالقرب من الواد[5]، حيث تعد إحدى محطات الطريق الروماني الرابط بين نوميديا وموريطانيا القيصرية عبر الحضنة[6]، أين يمر ببشليقة Zabi، تارمونت Aras، تعراس Tatilti، وصولا إلى سور الغزلان Auzia، وبين الموقعين الأخيرين أشار مسالك أنطونان إلى محطة تعراس باسم "Tatilti" وحسبه فهي تبعد عن آراس بـ 18 ميل، و بـ 44 ميل عن أوزيا[7].

يؤكد لابورت أن الاسم الطوبونيمي "Tatilti" يعود للأصل الليبي البربري، والمرجح –يقول– أنه يقرأ تالالاتي Talalati، وهو يعني نبات الدفلة الزيتية Nerium oleander[8]، هذا الافتراض الذي قدمه Marcier هو الأكثر

[1] Laporte (J. P), De l'Antiquité au Moyen Age. Continuités et ruptures dans quelques localisations urbaines (Kabylie, Titteri, Hodna) », Colloque de l'Université d'Alger, Sétif, juin 2007 Athar (Université d'Alger) n°7, 2008, pp 57-60 et pp 69-70, fig. 5 à 7

[2] Ibid, Trois sites militaires sévériens…, op-cit, p54. ; Ibid, «Deux basiliques chrétiennes de Maurétanie césarienne: Souk-el- Khemis (Galaxia) et Tarmount (Aras) et les vestiges chrétiens de larégion», Antiquité tardive, T. 7, 1999, p. 371-382.

[3] Ibid, Armée et urbanisme.., op-cir, p30.

[4] Slimani (S), Notes sur des inscriptions inédites dans les ruines de Taares (Tatilti) à Ouanougha; dans Revue Athar, N°15, Université Constantine 2, 2016, p 18.

[5] Laporte (J. P), Notes sur les camps…, Op-cit, p 344. ; Choisnet, bulletin, Rev. Afr., XXVII, 1883. p 241. ; Masqueray, TATILTI, Bull. Corr. Af., III, 1885, p. 118-119 ; Gsell, A.A.A, op-cit, N°15, F°39

[6] Massiera (P), le Limes sous les sévères dans le Hodna occidental, 3em congrès de la fédération des sociétés Savantes D'Afrique du Nord, 1938, pp 504-505.

[7] Massiéra (P.), La station de Tatilti, Rev. Afr., LXXIX, 1936, p 465. ; Robert (A), Auzia et ses environs, Excursion Aérologiques, Rev. Afr., XL, 1896, pp 299-300.

[8] Laporte (J. P), Notes sur les camps…, op-cit, p 344.

قبولا وجاذبية[1]، لأننا وجدنا هذا الاسم الطوبونيمي يطلق بهذا الشكل على معسكر قديم في الطرابلسية، وعلى الرغم من عدم التأكد المطلق من ذلك، فإننا –يضيف لابورت– نحتفظ بالمصطلح في شكله الذي أورده أنطونان[2].

تقع تعراس في منطقة ذات طابع زراعي وغابي رعوي، فتضاريسها تنقسم إلى قسمين، قسم أول يمثل المنطقة الجبلية ذات الانحدار الشديد، وقسم ثاني يمثل منطقة هضبية تتميز بتجاويف صعبة وتتخللها الأودية والأخاديد، وفي سهل منحدر طويل يميل نحو الجنوب نجد آثار رومانية تمثل موقع Tatilti الذي تمت الإشارة إليه من قبل ماسييرا سنة 1936، إذ يغطي مساحة إجمالية تبلغ ثمانية هكتارات، غير أن شوازني Choisnet ومسكوراي Masqueray يضعون موقع تعراس في المكان المسمى "سوق الخميس" عند وادي التارفة Tarfa بواد السلطان، حيث يقول مسكوراي :" تقع أطلال تاتيلتي عند حدود وادي التارفة، على الجانب الشمالي، وهي تقع جزئيا على أراضي أولاد مسيليم Aoulâd Msellem (البلدة الأهلية) والجزء الآخر على أراضي جماعة بني إنتاين Béni Intaeen (بلدية مختلطة)، حيث يعبر عليهم الطريق الرابط بين سور الغزلان إلى سطيف، وينتهي مسار عند واد أوخيس ouâd Okhis، كان لأولاد مسيلم سوقا عند سفح الهضبة التي يبدو أنها محصنة، كما يقام هذا السوق يوم الخميس، ويسمى سوق الخميس"[3]، ونفس الرأي تقريبا نجده عند شوازني الذي يقر بأن هذه البقايا تقع على الطريق الرابط بين سطيف وسور الغزلان، الذي يمر بمنطقة أولاد سلامة Aoulâd Selama ومنها إلى أولاد سالم Aoulâd Salem، ومنه يدخل سوق الخميس عبر أولاد مسيليم، الذي يمتد على طول الضفة اليسرى لوادي التارفة"[4]، أين اكتشفت عدة معالم وآثار ورد ذكرها في الأطلس الأثري، مثل آثار وحلي جنائزي ذات طابع بربري، كنسية ذات أبعاد تقدر بـ 15م في العرض و25–26م طولا[5]، في حين يرى البعض أنه هناك خطأ في تقدير المسافة الفاصلة بين تعراس وسور الغزلان من جهة وتارمونت من جهة ثانية، فسوق الخميس –يقول– تبعد بـ 23 ميل عن سور الغزلان وعن تارمونت بـ 24 ميل[6].

وبذلك يوافق ماسييرا قول غزال بأن Tatilti تقع بعيدا عن سوق الخميس، ودليله في ذلك هو الآثار التي عثر عليها في واد التارفة بين سور الغزلان وتارمونت، وهي الوحيدة التي عثر عليها والتي تعود للفترة القديمة وهي بذلك جعلتنا نحتاط من تقبل فرضية سوانزي وماسكوراي[7].

[1] Mercier (G.), La langue libyenne et la toponymie antique de l'Afrique du Nord. Journal asiatique. Oct-déc. 1924, p 290.
[2] Laporte (J. P), op-cit, p 344.
[3] Masqueray, op-cit, p119.
[4] Ibid.
[5] Ibid, p 120.
[6] Gsell, A.A.A, op-cit, N°15, F°39
[7] Massiéra (P.), op-cit, p 466.

2/ تاريخ المعسكر: أول زيارة ثابتة أجريت للموقع كانت من قبل ماسييرا سنة 1936، أين وقف على أنقاض هذا الموقع، والتي منها عدد كبير من الفخار والحجارة المنحوتة المتناثرة، وكذا قواعد وبقايا أعمدة حجرية ذات طابع ريفي، من خلال هذه البقايا وكذا إشارة مسالك أنطونان لمحطة تعراس وكذا المعلم الميلي الذي عثر عليه في إحدى مناطق جبل التارفة يذكر اسم Tatilti، وهذا المعلم يعود لفترة حكم الوكيل ساليستيوس فيكتور Sallustius Victor، وهو مؤرخ بسنة 235م، حيث نقرأ فيه العبارة التالية "Ab. Aras Tatilti MP IV"[1].

هذا وعثر ماسييرا على نقيشة مجزأة إلى ثلاثة أقسام بالقرب من موقع تعراس، تعطينا معلومات إضافية عن الموقع والوحدة العسكرية التي يحتمل أنها استقرت به، ومنها يمكن استخراج تاريخ بناء المعسكر، حيث تحتوي النقيشة على:

- الجزء "**A**" من النقيشة: وجدت في منحدر خارج السور الشرقي، وهي عبارة عن بلاطة كسر أحد جوانبها وبقي منها فقط الجانب الأيمن، عرضها 54 سم، سمكها 34 سم، ارتفاعها 68 سم، والحروف بحوالي 5.5 سم[2]، ونقرأ فيها ما يلي:

1 ....ONINUS
OPAGATORES
3 ....NACOHHII
....IDEN
5 ....M

- الجزء "**B**" من النقيشة: اكتشفت على بعد أمتار من مكان العثور على القطعة "A"، وهو نصب من الحجر الجيري، سمكه 29سم، وارتفاعه 82 سم، الأحرف بمسافة 5.5 سم، وكان السطح العلوي منها قد اختفى.

- الجزء "**C**": عثر عليه على بعد 500م إلى الشمال من الموقع، في جدار مسجد ريفي، أبعادها: 0.30م×0.23م، أما الأحرف فهي بنفس المسافة السابقة أي 5.5 سم[3].

1 ....]S[..... ..
....MVRH[..]RNAC...
3 S[.]G. PER C. OCTA[vi]V PV[den
TEM CAESIVM HO[n]ORATV[m
5 PROC.SVVM A CEN[si]BVS

هذه القطع تم تجميعها مما سمح لنا بإعطاء القراءة التالية مع بعض الثغرات يقول لابورت:

l [Impp. Caess.]
[L.Septimius Severus]
3 [et M.Aurelius Ant]ONINUS
[augg....]S [pr]OPAGATORES

[1] C. I.L., VIII, 10438.
[2] Massiéra (P.), op-cit, p 468.
[3] Ibid, p 469-472

5 [imperii], MVR. H[iber]NA. COH IIII
S[y]G.PER. C.OCTA[ui]VM PVDEN
7 TEM CAESIVM HO[n]ORATVM [u p]
PROC.SVVM A CEN[si]BVS
9 [constituerunt ?]

وتطويرها يكون بهذا الشكل[1]:

[lmpperatores Caessares] / [L. Septimius Seuerus] /' [et M. Aurelíus
Antoninus / [Augg(usti) ...]s, [propagatores / [imperii], mur(um?)
h[iber]na(culorum?), coh(ortis) quartae/ S[y]g(ambrorum), per C. Octa[ui]um
Puden/tem Caesium Ho[n]oratum, [u(irum) p(erfectissimum)], /
proc(uratorem) suum a cen[si]bus / [constituerunt?]

يتفق كل من ماسييرا ولابورت على أن الأجزاء الثلاثة تشكل لنا القراءة السابقة، وبذلك تختفي عبارة الكتيبة الخلقيدونية لتسمح المجال لقراءة أكثر قبولا وهي الكتيبة السيغمبورية، وهذه الكتيبة هي الأكثر ثبوتا في القيصرية من الأولى[2]، وتشير هذه النقيشة إلى سياسة توسع الحدود الإمبراطورية في إفريقيا، وتذكر أن الإهداء مقدم لسبتيميوس سيفيروس وكراكلا، اللذين قاما ببناء معسكر مخصص للكتيبة السيغمبورية الرابعة عن طريق البروكيراتور C. Octauium Honoratum Pudentem Caesium، وقد تولى منصب بروكيراتور موريطانيا القيصرية في حدود سنة 198م[3]، كما تولى مهام أخرى منها إجراء تعداد شامل في المقاطعة، هذا الإحصاء ليس ديموغرافيا، وإنما إعادة فحص كاملة لتنظيم المقاطعة، وكان ذلك ما بين 198–199م من خلال النشاط الكبير المنفذ في القيصرية من قبل أوكتافيوس، والتي استمرت خلال حكومة خلفه المباشر في منصب بروكيراتور قيصرية إليوس بريغرينوس Aelius Peregrinus، الذي دفع بالليمس إلى الجنوب، وأصلح الطرق، والمباني العامة مع مهمة عسكرية، ورفع بلدات إلى مراتب مستعمرة مثل "سور الغزلان"[4].

3/–شكل المعسكر: المعلومات المتوفرة حول هذا المعسكر لا تتعدى بضع الإشارات الواردة عند ماسييرا خلال زيارته إلى الموقع سنة 1936، ففي منتصف هضبة صغيرة بواد ملوزة نجد مجموعة آثار واضحة تشغل مساحة إجمالية تقدر بحوالي 8 هكتارات[5]، أين تضم بناء مربع الشكل، أبعاده 110م من كل جهة، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 1.21 هـ، أما سمك الجدار الخارجي فيقدر بحوالي 1.40م[6]، بني بواسطة حجارة كبيرة منحوتة، له مدخلين

[1] A.E., 1937, 157 ; A.E., 1995, 1790. ; Laporte (J. P), Notes sur les camps…, op-cit, p 348.
[2] Ibid, pp 343-349. ; Ibid, Armée et urbanisme…, op-cit, p 27.
[3] A.E 1995, 1790. ; Christol (M.), L'oeuvre de C. Octavius Pudens Caesius Honoratus en Maurétanie Césarienne, Afr .Rom, X, Atti del X convegno di studio Oristano, 11-13 decembre 1992, (éd) Attilio Mastino, Paola Ruggeri, Editrice Archivio Fotografico Sardo- Sassari, Roma, 1994, pp 1141-1152. ; Massiéra (P.), op-cit, p 471. ; Laporte (J. P), op-cit, p 348.
[4] Laporte (J. P), Notes sur les camps…, op-cit, p 348.
[5] Benseddik (N), op-cit, p 174.
[6] Ibid.; Salama (P), Nouveaux témoignages…, op-cit, p 236. ; Laporte (J. P), Armée et urbanisme…, op-cit, p 28.

محصنين، أحدهما في الشمال على مستوى الأرض الخارجية الحالية، والآخر إلى الغرب، كلاهما موجودان في منتصف كل جانب، ومن المحتمل وجود باب آخر في جهة الجنوب، يصل المعسكر بالطريق الرابط بين تارمونت وسور الغزلان[1].

وفي منتصف هذا البناء المربع، لا تزال العديد من الحجارة المنحوتة التي تشكل الجدران الداخلية وتقسيم البناء الداخلي، هذه الجدران الداخلية من السور الشمالي مدعم بجدار مزدوج، كما أن الجدران الفاصلة للغرف مبنية بحجارة كبيرة نسبية مرتبة في طبقات متوازية ومتماسكة بخليط من الرمل الأبيض شديد المقاومة[2].

4/-الفرق المستقرة بالمعسكر: بالعودة إلى النقوش التي خلفها هذا المعسكر نستنتج أنه كان مخصص للفرق المساعدة، غير أن هذه النقوش لم تمكننا من تحديد حجم هذه الكتيبة، إلا أن حجم معسكر تعراس الذي قارب 1.21هـ كان أقل بكثير مما هو مطلوب لكتيبة خمسمائوية مختلطة، هذا ما قد يوحي بأن الكتيبة خاصة بالمشاة فقط، أو أن معسكر تعراس كان يأوي فرقة فقط لهذه الكتيبة، وهي الجزء الأكبر من الحامية المتبقية في أماكن أخرى.

- **الكتيبة السيغامبورية الرابعة *Cohors IV Sygambrorum*.**

- **تاريخ الكتيبة**: جندت هذه الكتيبة من قبل قبائل السيكامبر Secambres القاطنة في جرمانيا[3]، يقول برنارد أنها استقدمت من بلجيكا خلال الفترة اليوليو-كلاودية، أين استقرت في موريطانيا القيصرية في تاريخ غير معروف واستمرت في هذه المقاطعة حتى القرن الثالث، أين ثبت وجود هذه الكتيبة منذ تنظيم هذه المقاطعة في حدود 40م[4]، ولكن تأكيد هذا الحضور نلمسه مع بداية القرن الثاني إلى غاية منتصف القرن الثالث من خلال النقوش التي خلفت هناك، غير أنه من الصعب تحديد مكان استقرار حاميتها في البداية[5]، لكن وجود أربع نقائش من أصل 6 في شرشال يحتمل استقرارها هناك[6]، حيث نقرأ في الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 107م العبارة التالية " (Quarta) Sygambrorum"[7]، وفي نقيشة أخرى وجدت بشرشال أيضا نقرأ فيها:

(...) cohort(is) IIII Sugambrorum, cui praest Ti(berius) Claudius
Ti(berius) f(ilius) Qui(rina) Magnus, ex pedite Lovessio Maximi f(ilio),Bracar(o)[8].

[1] Laporte (J.P), Notes …, op-cit, p 343. ; Massiéra (P.), op-cit, p 468. ; Benseddik (N), op-cit, p 174.
[2] Massiéra (P.), op-cit, p 468.
[3] Benseddik (N), op-cit, p 64.
[4] Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité des provinces africaines à l'avènement de Vespasien: les Histoires de Tacite et les relations militaires entre les Maurétanies, l'Afrique proconsulaire et l'Hispanie (IIe moitié du Ier siècle ap. J.-C.), L'Afr. Rom. XVIII, Olbia 2008, Roma 2010, p 2211.
[5] Cagnât (R), op-cit, p 247.
[6] C. I. L., VIII, 20978, 9363.9045.9393.21604.20999.
[7] C.I.L VIII, 20978 = C.I.L, XVI, 56.
[8] ROLDÁN (H), Hispania y el ejército romano. Contribución a la historia social de la España romana, Salamanca 1974, p 131 et p 433, N° 430.

يرى برنارد أن هذه النقيشة مهداة إلى مشاة هذه الكتيبة، من قبل لوفينيوس Lovessius ابن مكسيموس من Bracara Augusta، ويضيف أنه في حوالي سنة 82م تم تعزيز الكتيبة السيغمبورية الرابعة بواسطة قوات من اسبانيا البعيدة، وتشير هذه الحقيقة إلى أن الكتيبة قد استقرت في اسبانيا قبل نقلها إلى مقاطعة مجاورة[1].

كانت هذه الكتيبة من بين الكتائب المسرحة في بداية القرن الثاني، لكن العديد من الجنود حسب بن صديق استمر حضورهم في المقاطعة إلى غاية منتصف القرن الثالث[2]، من خلال استمرار تخليد النقوش لتواجدها، إذ كانت من بين الوحدات التي ذكرت في الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 128-131م[3]، هذا وشاركت هذه الكتيبة في القضاء على ثورة 227م تحت قيادة ***P. Aeluis Primianus*** في منطقة سور الغزلان[4]، ونجد أيضا نقيشة أخرى عثر عليها في هذه الأخيرة تؤرخ بسنة 255م[5].

- **تواجدها بالمعسكر**: بالإضافة إلى التسجيلات السابقة الذكر، عثر مؤخرا على نقيشة أخرى لنفس الكتيبة بالمعسكر، وجاء نصها على الشكل التالي :

D(is) M(anibus) S(acrum) /Umbrius Faustus mil(es) /cohortis IIII syng(ambrorum)/vixit anis XXIII a barb(aris) /intere(mptus)[6]

إلى آلهة الأرواح المقدسة، من إمبريوس فوستوس جندي في الكتيبة الرابعة السيغمبورية

عاش 32 سنة، قتل من قبل البرابرة.

النص ذو أهمية كبيرة لأنه يضيف شهادة ثانية على وجود الكتيبة الرابعة من سيغمبوريين في تاتيلتي، بعد النص الذي اكتشفه ماسييرا والتي حللها لابورت، فهذا النص الجديد أكثر وضوحا من نقيشة ماسييرا، فالعبارة « S/G» الواردة عند ماسييرا قد وردت في هذه النقيشة بعبارة « SYNG».

هذا وعثر أيضا على نقيشة أخرى في معسكر تعراس، وهي إهداء مقدم لأحد الجنود التابعيين للكتيبة السورية، ونقرأ في هذا الإهداء ما يلي:

D(is) M(anibus) S(acrum) / L(.....?) Caelio /Fortunato/A(ccensus?) Cohor(tis?) /Syr(orum)/ v(ixit) /A(nis)/XXXI/ M(ensis)/XI /In/ P(ace)/Inbello/Pater P(osuit?) S(?). S(?)/ D(vlcissimo?)f(?)[7]

إلى آلهة الأرواح المقدسة، إلى لوسيوس كايلو فورتيناتو السعيد، جندي احتياطي في الكتيبة السورية، عاش 31 سنة و 11 شهرا، توفي في الحرب، يرقد هنا بسلام، أنجز من قبل والده.

[1] Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 2211.
[2] Benseddik (N), op-cit, p 64.
[3] A.E, 2005, 1725. ; A.E, 2007, 1773.
[4] Devijver (H.), « L'armée romaine en Maurétanie Césarienne », Latomus, XLIII, 1984, p 589.
[5] C. I. L., VIII, 9345.
[6] Slimani (S), op-cit, p 18.
[7] Ibid, p 19.

ولكن العثور على هذا الإهداء الخاص بجندي تابع للكتيبة السورية لا نعلم ما إذا كانت هذه الأخيرة قد استقرت لفترة هناك، أو مرت عليه فقط، أو أن الجندي توفي في حملة قادتها هذه الكتيبة على المنطقة أو توفي بعد نهاية خدمته العسكرية، فكرس له والده هذا الإهداء، والملاحظ في هذا الشاهد الجنزي هو تخليد اسم الكتيبة الذي جاء كاملا "Cohortis Syrorum عكس التسجيلات الأخرى مثل نقيشة القنطرة بنوميديا[1] وكذا تسجيلات شرشال التي خلدتها بعبارة "Surorum"، وهذه النقيشة ذكرها كانيا من بين تسجيلات شرشال، وهي تشير إلى الكتيبة السورية رغم أنه ذكرها ضمن تسجيلات القرن الثالث المخلدة للفصائل السورية[2].

الملاحظ على هذا المعسكر هو وجود تجمع مدني بالقرب منه، بمساحة إجمالية قدرت بحوالي 8 هكتارات، مما يوحي بأنها تولدت عن هذا المعسكر، مثله مثل معسكر تارمونت ورابيدوم، سواء بفضل النشاط التجاري أو بفعل حدوث هجرة رومانية من عائلات الجنود خاصة بعد نهاية الخدمة العسكرية، أو محلية من قبل الأسر المرومنة، وبذلك نخلص في أوصاف هذا المعسكر إلى مايلي:

- نلاحظ ندرة في المعلومات حول الجانب الأثري لهذا المعسكر، فما وصلنا لا يتعدى شذرات فقط للشكل العام دون تفصيل في هيكله وتخطيطه، والمؤكد هو وجود الأساسات القاعدية للمعسكر، وبقايا حجارة منحوتة متناثرة، فضلا عن فواصل داخلية منظمة، قواعد جدران، أجزاء من أعمدة وتماثيل، تيجان، بقايا طاحونة، أنصاب وتسجيلات نقائشية، وأهم شيء هو تجمع ريفي مجاور للمعسكر، ومحطات أخرى لتعمير رسمي.

- أقدم مؤشر معروف في هذا المعسكر هو مؤرخ بشكل جيد لأوكتافيوس بودنس، وهو تقرير بجلب هيئة مخصصة لإنشاء الليمس السيفيري في هذه المقاطعة[3]، واستمرت العملية عدة سنوات، من خلال القرارات التي اتخذها خلفه المباشر ألبيوس بريغرينوس P. Aelius Peregrinus، كما تم تمديد النظام الدفاعي إلى الغرب بعد تعيين مساعد وكيل الإمبراطور في موريطانيا القيصرية والطنجية هييوس ديادونانيوس Haius Diadunanianus في منصب utriusque Mauretanie في نهاية 201م وبداية 202م[4].

- الوحدة العسكرية التي شغلت المعسكر هي الكتيبة الرابعة السيغمبورية، وقد ثبت وجودها في القيصرية سنة 107م، كما ثبت وجودها في عدة مواقع، ومن بين ضباط الوحدة نجد إيليوس بريميانوسP. Aelius Primianus المتوفى في سور الغزلان سنة 255م، فضلا عن الجندي Umbrius Faustus، وأهم نقيشة هي نقيشة إمبريوس

[1] Le Bohec (Y.), Les Unités auxiliaires de l'armée romaine en Afrique .., op-cit, pp 88-89, 111 N° 146.
[2] CIL VIII 20834. ; Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 247.
[3] Pflaum (H.-G.), Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut Empire romain, II, éd. P. Geuthner, paris, 1960, pp 703-705, n° 262. ; Christol (M.) et Magioncalda (A), Un fonctionnaire équestre sur une inscription de Césarée de Maurétanie, Afr. Rom. atti del 6. Convegno di studio, 16-18 dicembre 1988, Sassari (Italia). Sassari, Edizioni Gallizzi, 1990, pp 147-178.
[4] Euzennat (M.), La frontière romaine d'Afrique.., op-cit, 1990, p 578.

فوستوس وهذا ولا نغفل الكتيبة السورية التي ثبت وجودها أيضا من خلال الإهداء المقدم للجندي Caelio Fortunato.

رابعا/ معسكر عين غريميدي[1]:

1/– الموقع: يقع معسكر عين غريميدي –الذي لا يُعرف اسمه القديم– على بعد 4 كلم غرب سيدي عيسى، و46 كلم عن سور الغزلان، وبـ 58 كلم عن تارمونت[2]، وهو احدى محطات الطريق الحدودي الجديد "السيفيري"، احتلت أنقاضه هضبة ضيقة على ارتفاع 760م، يحميها من الشمال عدة أودية، من الجنوب سلسلة جبال النجا الحادة (1000م) التي تحميه من الرياح القادمة من الجنوب صيفا، والتي تشغل–الهضبة– الوديان المفتوحة على وادي الهام ووادي جنان، حيث يؤديان في نفس الوقت دور الطريق، يتجه أحدهما إلى سور جواب، والآخر نحو سور الغزلان، وبالتالي يغلق هاذين الطريقين في المنتصف، كما ساهم موقعه الاستراتيجي في الإشراف بشكل جيد على الحوض الغربي للحضنة بأكمله، والذي يعتبر معبر هام للقبائل المحلية المعتادة على الترحل والانتجاع.

بالإضافة إلى الاهمية العسكرية للموقع، أظهرت المنطقة المحيطة قدرة زراعية كبيرة، حيث يطل الموقع على سهل خصب كبير يمتد على مساحة تزيد عن 12.000 هكتار، إلى الغرب والجنوب من جبل النجا يتقاطع في جميع الاتجاهات مع تعرجات وادي الهام ورافد منه وهو وادي بدياب، كما اجتازته شبكة ري قديمة يغذيها سد روماني كبير بسد الخرزة، فضلا عن مجموعة منابع في "عين الطلبة"، ووفقًا لـ Desrayaux فالمنطقة تعتبر "أكثر المناطق خصوبة في منحدر الحضنة وأهما في زراعة الحبوب"[3].

2/– تاريخ المعسكر: اكتشفت هذه الآثار لأول مرة من قبل Maillefer سنة 1858م[4]، وفي جوان 1871م تم التنقيب عنها من قبل العقيد Trumelet،[5] حيث عثر على مستوى المقبرة على بعض العملات التي تعود للقرنين الثالث والرابع، وقناع من البرونز، وخوذات برونزية مكسورة، وخواتم، وقطع من الخشب المحروق، ومصابيح مدفونة، وجرار التخزين، وما بين 1885–1886م زار العقيد فاكس آثار عين غريميدي، أين قام العديد من ضباطه بالحفريات ورفعوا العديد المخططات لهذه الأنقاض[6]، وفي ماي 1886 اكتشف ج. كولينيت دي لا سال نقيشة هامة تعود للفترة السيفيرية[7]، وهي تخلد انجاز احدى المباني ذات الطابع العسكري، من قبل البروكيراتور أوكتافيوس بودانس سنة

[1] هناك خلاف كبير حول هذا المعسكر، بين من يعتبره حصن وبين من يعتبره معسكر، ينظر: Benseddik (N), limes.., p 96. ; Salama, les déplacements.., p 312. ; Ibid, Masque de parade.., p 135.

[2] H. Desilayaux, Description géographique et topographique des ruines d'Ain Grimadi, Rev. Afr., 55, 1911, p 473.

[3] Ibid, pp 474-475.

[4] Maillefer, Oulad Sidi Alssa, Rev. Afr., N° 2, 1857, p 494.

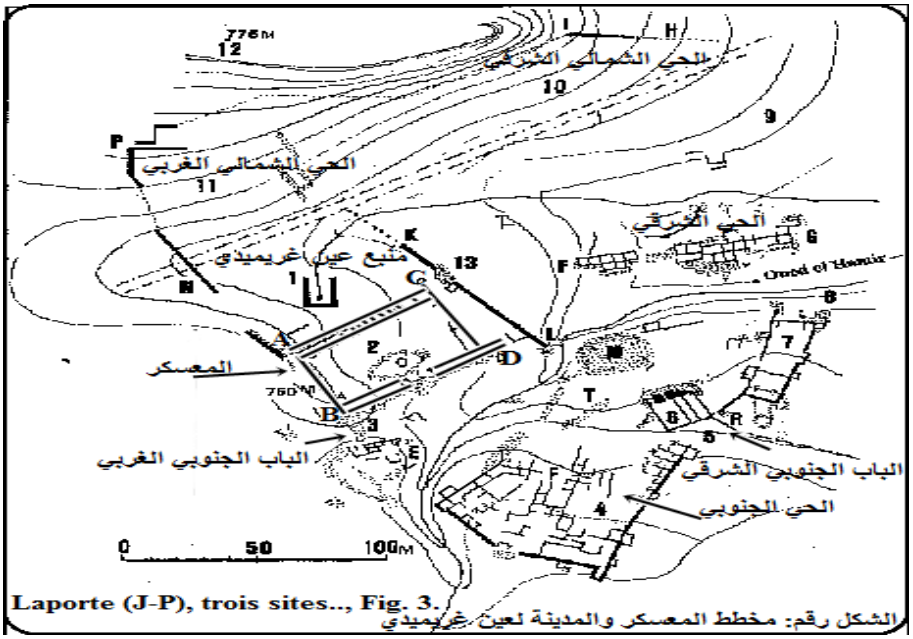
[5] Trumelet, Chronique, Rev. Afr., N° 16, 1872, p 79.

[6] Laporte (J-P), Trois sites militaires.., op-cit, p 443, N° 19.

[7] C.I.L VIII., 20845. ; Bourjade, Notes Chronologiques, Rev. Afr., N° 32, 1888, pp 246-249. ; Ibid, Notes pour servis à l'Histoire de l'occupation française dans la région d'Aumale, Rev. Afr., N° 35, 1891, p 6, Fig.3.

198-199م[1]، عثر عليها بالقرب من البوابة مما يوحي أنها كانت موضوعة عند باب المدخل، وهي تدخل ضمن النظام الدفاعي الشرقي للطريق الحدودي الجديد الذي سيكمل شقه الغربي أوليوس بريغرينوس "201-205م"[2]، لتتوالى الزيارات والتنقيبات على الموقع من قبل Bourjade سنة 1888م، وفي عام 1890م من قبل De Cardaillac، ثم أعد الملازم Desrayaux تقريرا يعتبر الأفضل إلى حد ذلك الوقت في سنة 1901م ونشره في المجلة افريقية سنة 1911م[3]، وهذا التقرير وظفه قزال سنة 1911م في أطلسه الأثري[4]، لتتوقف الأبحاث إلى غاية سنة 1984م حيث نشر بيير سلامة بعض المكتشفات الموجودة في متحف الجزائر[5].

3/- المخطط وتحصيناته: من الصعب تقديم مخطط تفصيلي لآثار عين غريميدي بسبب وجود المعسكر بالقرب من المدينة الناشئة وبعض التحصينات الثانوية، غير أن لابورت حاول تقديم مخطط تقريبي معتمدا على بعض الوثائق المنشورة وغير المنشورة، مثل أبحاث كل من Lassalle وDesrayaux، ومع ذلك، فإنه يعطي فكرة عن الكل، خاصة مع عمليات التدمير التي تعرض لها الموقع بسبب وادي الحمير وحفريات سنوات 1871م، 1886م، 1905م، في السنة الأخيرة تم استخدام حجارة الجزء الشمالي بمثابة محجر لإنشاء الطريق بين سيدي عيسى وشلالة، حيث نلاحظ من خلال المخطط وجود المعسكر في الجهة اليسرى لوادي الحمير، وهو ذو شكل مستطيل (2)، بأبعاد تقدر بـ 65×44م، محاط بأبراج عند الزوايا[6].



الشكل رقم: مخطط المعسكر والمدينة لعين غريميدي

[1] Christol (M), L'œuvre de C. Octavius…, op-cit, pp 1141-1152.
[2] Salama (P), Discussion, in frontières et limites géographiques de l'Afrique du Nord Antique, Hommage à Salama P., actes de la table ronde, paris, 2-3, 5, 1997, Paris, 1999, p 108.
[3] H. Desilayaux, Description…, op-cit, pp 471-483.
[4] Gsell (S), A.A.A.,F° 24, N° 155.
[5] Salama (P), Masque de parade et casque d'Ain Grimidi, op-cit, pp 649-656.
[6] H. Desilayaux, Description…, op-cit, p 475.

القسم الداخلي بقي منه صف من الغرف الضيقة عند الجانبين الشمالي والجنوبي، وقد يكون للجانبين القصيرين ترتيباً مماثلاً، وللمعسكر بوابتين، باب شمالي وآخر جنوبي، هذا الأخير أكثر أهمية، حيث بني بحجارة منحوتة كبيرة وجهاز دفاعي أكثر تنظيما وبلا شك قد زود بأبراج مراقبة على الجهة الخارجية[1].

4/– الفرق المستقرة به: لم يخلف لنا المعسكر أية نقيشة تشير لنوع الفرق المقيمة أو التي مرت عليه، حتى نقيشة سنة 198م التي أكدت تاريخ افتتاح المبنى لم تشر للفرقة التي بنت المعسكر، باستثناء العثور على أقنعة وخوذات برونزية دفنت مع الجنود، عثر عليها في المقبرة سنة 1871م، وهي تؤرخ بنهاية القرن الثاني وبداية القرن الثالث، ويعود القناع لفرسان الكتائب المساعدة التي استقرت بالمعسكر، أما الخوذات فتعود لفرسان من فئة النخبة[2]، وبالنظر لنوعية الفرق المقيمة بالقيصرية يحتمل أن تكون مفرزة لجناح أو كتيبة إثنية أقامت بمعسكر عين غريميدي، وفي الواقع، فإن وجود أسلحة في المقابر أمر غير معتاد إلى حد ما عند الجنود الرومان، غير أنه وجدت حالات لذلك على هوامش الإمبراطورية، حيث يمكن للوحدات المساعدة ذات الأصل الإثني، أن تحافظ على عادات الشعوب التي نشأت فيها، وهذا يتوافق بشكل جيد مع الوضع في موريطانيا القيصرية، حيث استقرت على مستوى الطريق الحدودي الجديد مختلف الأجنحة والكتائب التراقية، السيغامبورية، السردينية، السورية، وبالنظر لغموض المعسكر، يحتمل أن تكون واحدة من هذه الوحدات قد استقرت بعين غريميدي، والتي لا يمكن تحديدها حتى الآن، ولكن يقترح بعض الباحثون الكتيبة السيغامبورية الرابعة التي استقرت في معسكر تعراس Tatilti المجاور له[3]، لكن هذه الفكرة لا تزال ضعيفة.

5/– المدينة: تشبه إلى حد كبير مدينة سور جواب، حيث يحيط بالمدينة والمعسكر سور يبلغ طول 1 كلم، أي يحمي مساحة قدرها حوالي 5.5 هكتار، تم تقسيم المدينة إلى قسمين منفصلين عن طريق وادي الحمير، يظهر الحي الجنوبي في شكل مدرج على الضفة اليمنى للوادي، معظم أسواره لا تزال تحت الأنقاض، يصل سمكها حوالي واحد متر، تم بناء العديد من المباني داخل المنطقة المحمية دون أن نتمكن من معرفة خصوصيتها، ولتزويد هذا التجمع المدني والعسكري بالماء، نجد منبع عين غريميدي شمال المعسكر، فضلا عن ثلاثة منابع أخرى، مثل عين الطلبة، على مسافة 530م شرقًا، التي زودت قناة منحدرة بلطف على جانب التل وقادت المياه إلى داخل المدينة، على مستوى صهاريج كبيرة مساحتها 20× 18.60م، مقسمة إلى ثلاث مقصورات متوازية، وإلى الشرق على بعد 300م يحمل وجود حصن مستطيل الشكل، أبعاده 26×16م، لمراقبة الينابيع الوفيرة في عين الطلبة، وفي أقصى الشمال الغربي على

[1] Ibid, p 476.
[2] Benseddik (N), Le limes…, op-cit, p 96. ; Salama (P), Casque de parade.., op-cit, pp 132-134.
[3] Benseddik (N), op-cit, p 96. ; Laporte (J-P), Trois sites militaires.., op-cit, p 446. ; Salama (P), op-cit, p 140.

مستوى عين سيدي الطيب نجد مبنى مربع محصن(P)، مساحته 36م وزود بأبراج مستطيلة بارزة عند الزوايا، وعلى الجانب الشرقي للمعسكر نجد سور (K-L) يعتبره Desrayaux سور ثاني يحمي المدينة ضد تهديد قد يأتي من هذا الجانب، بني بعد رحيل الحامية العسكرية[1].

خامسا/– معسكر سور جواب Rapidum:

1/ الموقـع: تقع رابيدوم "سور جواب" غرب سور الغزلان على بعد 27 كلم، أي ما يعادل 16 ميل روماني[2]، عند المنافذ الشمالية للأطلس التلي، وبالضبط في منطقة الهضاب المحاطة من الجنوب الغربي بالونشريس، ومن الجنوب الشرقي بسلسلة جبال البيبان، وجبال جرجرة من الشمال الشرقي، والأطلس المتيجي من الشمال الغربي[3]، هذه المنقطة الجبلية كانت مغطاة بنبات السنديان وأشجار الصنوبر، وتتخللها خنادق ضيقة[4]، كما تتميز هذه المنطقة بتربة خصبة وواسعة، ولا تنقطع المياه عنها إطلاقا، مما سمح ببروز مزارع واسعة للمستوطنين الرومان التي تنتشر أطلالها حتى في الريف[5]، وفي الغابة المحيطة لموقع رابيدوم كانت بساتين الزيتون، حيث احتلت المنحدرات المجاورة له وازدهرت بوفرة ثمارها، مما يفسر العدد الهائل من معاصر الزيتون المنتشرة على أنقاض المدينة[6]، هذا وتتربع رابيدوم على مساحة تقدر بـ 15 هكتار، على هضبة عارية، تستلقي على منحدر يميل إلى الجنوب، ويحصرها وادي بغلة Baghla من الناحية الشمالية ووادي جواب Djouab من الجهة الجنوبية[7]، وهذا ما منحها مناعة طبيعية نسبية تسهل إقامة تحصينات عسكرية.

2/ تاريخ المعسكر: يعتبر بيربروجر أول من اكتشف وزار موقع رابيدوم، وكان ذلك سنوات 1845–1846م[8] ثم عاد إليه سنوات 1850–1855م، أين قام بنشر تقرير عن بحثه في سنة 1859–1860م حيث وصف هذه الأنقاض ونشر بعض التسجيلات النقائشية[9]، وصرح بأن رابيدوم الوارد في الخرائط الرومانية هو سور جواب الحالي،

---

[1] H. Desilayaux, Description…, op-cit, p 477-483.
[2] Gsell (St), ***Les Monument Antiques de L'Algérie***, T1, Ancienne Librairie Thorin et Fils Albert fontemoing Éditeur, Paris, 1901, p 91. ; De Caussade, «***Notice Sur les Traces de L'occupation Romaine Dans La Province D'Alge***r », Mémoires de la Société archéologique de l'Orléanais, N° I, Orléans, Gatineau, Libraire, Paris, 1851, pp 249-250. Berbrugger (A), ***« Rapidi (sour djouab***) », Rev. Afr., N° IV, 1859-1860, pp 47-59, 94-104. ; Ibid, « ***Notes Sur L'emplacement De Diverses Ruines Romaines*** », Recueil de Constantine, XXVIII, 1893, p 105. ; Chabassière, « ***Le kef el akhdar et ses ruines*** », Rev. Afr, N° XIII, 1869, pp 313-318, 454-458, avec plans et dessins. ; Masqueray (E), « ***sour djouab, Ain Bessem et Ain bou dib*** », B.C.A, N° I, 1882-3, pp 7-17 et pp 206-220 et plan.; Ibid, « ***sour djouab, Ain Bessem et Ain bou dib*** », Bulletin de correspondance africaine, N° II, 1884, pp 66-73. Cagnat (R), ***L'armée*** .., op-cit, pp 610-615. ; Guès (E), « ***Aumale (Auzia) »***, Rev. Afr. N° 6, 1862, p 73. ; Desjardin (Er), ***« Découverte du Municipium Rapidense*** », dans C.R.A.I, 1883, pp 186-188. Fig. p 197. ; Robert (A), ***« Excursions d'Archéologiques, Auzia et ses environs*** », dans Rev. Afr., N° 40, 1896, pp 285-303.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 234.
[4] Seston (W.), Le secteur de Rapidum…, op-cit, p 151.
[5] Benseddik (N), op-cit, p169.
[6] Seston (W.), op-cit, p 151.
[7] Ibid.
[8] Berbrugger, Notes Sur L'emplacement De Diverses Ruines Romaines, op-cit, pp 105-107.
[9] Ibid, Rapidi (sour djouab), op-cit, pp 47-59, et 94- 104.

بعد أن استعان بالتقارير التي زوده بها ضباط فرنسيين زاروا الموقع والإقليم المجاور ودونوا ملاحظاتهم عن الآثار العسكرية المنتشرة هناك، ومن هؤلاء دي كوساد De caussade الذي يعتبر أول من أشار إلى هذا الموقع أثناء مرافقته للجيش الروماني للموقع سنة 1832م[1]، وهرفين Hervin وميفير Maillefer فضلا عن أبحاث شاباسيار Chabassiére الذي وضع مخطط للأسوار والرسومات في المجلة الإفريقية لسنة 1869م[2]، وفي سنة 1879 اكتشف معلم ميلي بموقع أثري يعود لمركز عسكري على الطريق الرابط بين سور الغزلان وسور جواب، ويتضمن هذا المعلم عبارة "Rapidu" فاتضح أن سور جواب يحتضن معسكر رابيدوم[3]، ليؤكد الخبر بعد اكتشاف النقيشة التي تؤرخ بسنة 122م والتي أقيمت تخليدا بإقامة مباني وبوابة معسكر رابيدوم.

وفي سنوات 1882-1884 تولى الأبحاث شوازني الذي اكتشف البابين الكبيرين للمدينة، وأربع نقائش نشرت من قبل ماسكوراي مع مخطط جديد للموقع، كما قام بتلخيص كل شيء عن تاريخ المدينة في تقرير نشره في سنة 1884م[4]، وبذلك ساهمت هذه الأبحاث والحفريات في الكشف عن مكونات سور رابيدوم والمخطط العام للموقع، لتبرز بعدها أعمال شاربي Charrier في شكل سلسلة من الاستطلاعات ما بين سنوات 1908-1917م، الذي كان اهتمامه بدرجة كبيرة على المسكوكات، حيث عثر على العديد من القطع النقدية وبقايا العديد من التماثيل والنصب والتسجيلات النقائشية معظمها جنائزية، اثنين فقط منها تهتم بتاريخ المدينة، كما كشف لنا عن الموقع المحتمل للساحة العمومية والكابيتول، رغم أن أعماله وحفرياته سارت على نهج غير سليم[5]، وما بين سنتي 1910-1916 تولى بالو Pallu عمليات التنقيب وخلص إلى عدة تقارير نشرها في مجلة الكشف الأثري للأعمال التاريخية والعلمية BCTH[6]، لتتوقف الحفريات بعد وفاة شاربي سنة 1918م، ثم يتولاها السيد M. Séguy Villevaleix مدير بلدية سور الغزلان المختلطة سنة 1926م، وكذا السيد M. Pierre Allara الذي يملك خبرة في هذا الميدان، حيث سبق وأن نشط في جميلة، وكانت هذه الاستطلاعات أكثر حظا من سابقتها، حيث كشفت عن السور الشرقي والساحة المفتوحة على أربع أبواب تقابل بعضها البعض، وكان من الواضح أن رابيدوم كانت تتكون من مدينتين متحدتين ببعضهما البعض، أين أصبحت الأعمال في موقع واحد حيث سيشارك فيها سيستون Sesron ما

[1] De Caussade, op-cit, pp 249-250.
[2] Chabassière, Sour Djouab et ses environs, Rev. Afr., T. XIII, 1869, p. 315-318, 454-458
[3] Gsell (St), A.A.A., N° 14, F° 116. 118.118.
[4] Masqueray, Nouvelles Recherches Dr M. Choisnet a Rapidi.., op-cit, pp 66-73.
[5] Berbrugger, Rapidi, op-cit, pp 49-50, 94- 104. ; Seston (W.), op-cit, p 152.
[6] Pallu (A), **Rapport sur les travaux de fouilles et de restauration du Service des Monuments Historique en 1905**, dans Journal officiel du 26 février 1906. ; **Rapport sur les travaux**… 1910, dans BCTH, 1911, pp 92-194 et 135-136, Journal officiel du 13-11-1911, p 3. ; **Rapport sur les travaux**. 1911, dans BCTH, 1912, pp 467-468, Journal officiel du 20-04-1912, pp 431-432. ; **Rapport sur les travaux**. 1912, dans BCTH, 1913, pp 146-149, Journal officiel du 19-01-1913, pp 144-145. ; **Rapport sur les travaux**. 1913, dans BCTH, 1914, pp 270-274, Journal officiel du 30-01-1914. ; **Rapport sur les travaux**. 1914, dans BCTH, 1915, pp 104-107, Journal officiel du 21-03-1915. ; **Rapport sur les travaux**. 1915, dans BCTH, 1916, pp 165-168, Journal officiel du 25-04-1916, pp 175-176. ; **Rapport sur les travaux**. 1916, dans BCTH, 1917, pp 206-208, Journal officiel du 2017. **Rapport sur les travaux**. 1917, dans BCTH, 1918, pp 53-54.

بين 1926-1927م، ليختم بحثه بقرير يعتبر الأفضل من بين الدراسات السابقة ونشره في سنة 1928[1]، ثم أكمل عملية التنقيب كل من لوغلي[2] وليسكي[3] وكريستوفل لعدة سنوات[4].

يمكن اعتبار سنة 122م[5] بداية لتاريخ معسكر رابيدوم لكونها موثقة بمناسبة التدشين الرسمي لبوابة المعسكر من قبل الامبراطور هادريانوس أثناء زيارته له، حيث نقرأ في هذه النقيشة المؤرخة بـ 10 ديسمبر 121م- 9 ديسمبر 122م ما يلي:

Imp(erator) Caes(ar) divi Traiani \ Parlichi (sic) fil(ius) divi Nervae | nepos
Traianus Hadri\anus Aug(ustns) pont(ifex) max(imus) \ trib(unicia) pot(estate)
V, co(n)s(ul) III proco(n)s(ul) \ fecit.[6]

الامبراطور قيصر المؤله ابن تراجانوس المنتصر على البارثيين، الابن الأصغر للمؤله نيرفا تراجانوس هادريانوس،

أغسطس وكاهن أعظم، تولى منصب الترييونية للمرة الخامسة، وقنصل للمرة الثالثة،

بروقنصل قام ببناء المعسكر.

إذا كانت هذه النقيشة قد أكدت تاريخ تأسيس المعسكر، فإن وضعية المنطقة قبل هذا التاريخ لا نعرف عنها شيئا، باستثناء بعض الإشارات التي ثبتت وجود ملامح عمران محلي قديم، مما يؤكد أن المنطقة لم تكن خالية من السكان، من بين هذه الحقائق التاريخية نجد نقوش ليبية تعود للفترة ما قبل الرومانية، إحداها عثر عليه على بعد 13

---

[1] Seston (W.), op-cit, pp 150-151.

[2] Leglay (M), « ***Une inscription de Rapidum »,*** B.C.T.H, pp 43, 1950, 128-129. ; Ibid, « ***Reliefs, inscriptions et stèles de Rapidum*** », MEFR, N° 95, 1951, pp 53-92. ; Ibid, « ***Archéologie algérienne en 1953*** », Rev. Afr., N° 98, 1954, p 220.

[3] Leschi (L), « ***L'archéologie algérienne en 1952 »***, Rev. Afr. N° 97, 1953, pp 236-267. ; Ibid, « ***L'archéologie algérienne en 1953*** », Rev. Afr. N° 98, 1954, p 220. ; Ibid, « ***Inscriptions du Limes du second siècle*** », dans BCTH, 1936-1937, pp 299-302.

[4] Christofle (M), ***Rapport sur les travaux de fouilles et de consolidations effectuées en 1930-1931-1932***, par le service des Monuments historiques de l'Algérie, Imp. La Typo-litho, 1933, pp 36-43. ; Bayet (J), « ***Un bas-relief de Sour-Djouab et l'iconographie des provinces romaines sous l'empire***», M.E.F.R., N° 48, 1931, pp 40-74.

[5] يشكك سيستون في تاريخ إنشاء المعسكر "سنة 122م" ويعتبر هذا التاريخ هو تاريخ تدشين أساس المعسكر فقط، ويستدل في ذلك بالعثور على قاعدة تمثال على بعد 30م من الباب الدوكيماني، وهو عبارة عن نقش إهدائي لماركوس توربو Marcius Turbo الضابط الشهير للإمبراطور هادريانوس، ونقرأ فيه مايلي :.lul(ius) Priscus \ [G\allonius Fronto \ Marcius Turbo \procurator) Aug(usti) ... "، نفهم من النقيشة أنها تمثل تكريم لماركوس توربو، وهو الذي عينه هادريانوس لقمع المقاومة في موريطانيا، مابين 1 أوت إلى غاية 11 نوفمبر 117م، ليكلف مرة أخرى في فيفري 118م بنفس المهمة، كما يذكر بالو دي ليسارت M. Pallu de Lessert أن الامبراطور قد جمع تحت قيادة ماركوس توربو جيشي موريطانيا الطنجية والقيصرية بصفة procurator، غير أن النقيشة السابقة ذكرته بصفة Augusti procurator، ثم غادر موريطانيا إلى حدود الدانوب ليجمع تحت سلطته مقاطعات الدانوب وداسيا، وبذلك فخلال الأشهر الأربع التي قضاها في موريطانيا نهاية سنة 117م، حيث قامت حامية رابيدوم بانجاز تمثال له بعنوان praefectus praetorio، لأنه قد منح مستعمرات Sarmizegetusa و Utique سنة 119م، ليخلص سيستون أن هذا النص يفترض مسبقا وجود البريتوريوم الذي يتطلب البناء أكثر من 3 أشهر، ولذلك –يقول- سيكون من الضروري التراجع إلى عهد تراجانوس فيما يخص بناء أساس معسكر رابيديوم، ومع ذلك يؤكد أن الخطوط الدفاعي –حسب الشهادات والآثار- قد أنجزت في حكم هادريانوس. ينظر Seston (W.), op-cit, p 158-159.

[6] C. I.L., VIII, 20833.

كلم في عين تامدة غرب رابيدوم[1]، ونصبين آخرين من نفس النوع عثر عليهما في سور الغزلان بالقرب عين بسام[2]، كما اكتشف شاربي عدة عملات نقدية تعود لمسيبسا ويوبا الثاني، وأخرى لبطليموس وهي مؤرخة بسنة 25م، مما يشير إلى وجود عمران بهذا الموقع في عهد هؤلاء الملوك، كما تركت هذه القبائل –يقول سيستون– آثار نقوش جنائزية عثر عليها في مقبرة برابيدوم، اثنان منها تحمل أسماء مواطنين محليين[3]، لكن كيف تحول هذا الموقع من عمران بسيط إلى مركز عسكري ثم أضيفت له مدينة، وصولا إلى بلدية رومانية؟.

طرحت عدة آراء في هذا الجانب، ولعل ماسكوراي أول من طرح فكرة تبعية رابيدوم كمركز عسكري لسور الغزلان، واصفا ذلك بالمدينة الصغيرة التابعة لمدينة كبيرة[4]، وبالعودة إلى النقوش اللاتينية فقد عثر على المختصر التالي "G.P.A.S"[5]، يترجمها البعض إلى "Genio Pagi Auzensis Sacrum"[6]، في حين يقرؤها البعض الآخر كما يلي "Genio Pagi Augusto Sacrum"[7]، ويخلص شنيتي إلى أن تبعية رابيدوم لأوزيا تكمن أهميته في الخصائص العمرانية والهياكل الوظيفية التي كان يقتضيها المنظور العسكري الروماني في هذا الإقليم الحيوي من الليمس الموريطاني، ذلك أن المدينتين ارتبط استمرارهما بوجود المعسكر حيث انعكس الوضع العسكري على الحالة العمرانية للمدينتين[8].

كما خلفت لنا النقوش شهادة ثانية تؤرخ بسنة 128-138م[9] مفادها أن هذا المعسكر أنشأ من طرف الكتيبة السردينية الثانية Cohors Secunda Sardorum لإيواء هذه الكتيبة، حيث نقرأ فيها مايلي:

Imp(erator) Caes(ar) divi Traiani Parlichic filius divi Nervae nep(os)
Traianus Hadrianus Aug(ustns) p(ontifex) M(aximus) \ tr(ibunicia)
p(otestate) co(n)s(ul) III, p(ater) p(atriae) coh(ors) II Sar(dorum) fec(it).

الامبراطور قيصر المؤله ابن تراجانوس المنتصر على البارثيين، الابن الأصغر للمؤله نيرفا تراجانوس هادريانوس، أغسطس وكاهن أعظم، تولى منصب التريبونية للمرة الخامسة، وقنصل للمرة الثالثة، أب الفرقة، الكتيبة السردينية الثانية قامت بإنشاء المبنى.

خصص إذن هذا المعسكر للكتيبة السردينية الثانية، وهي كتيبة خمسمائوية مختلطة، إلى غاية تحويلها إلى أولاد ميمون Altava في العهد السيفيري، ليعوضها الجناح التراكي Ala Thracum، وفي وقت غير معلوم توافدت على المنطقة مجموعات من القبائل المورية حيث امتزجت بقدماء الجند الذين استقروا بجواره بعد نهاية خدمتهم العسكرية،

[1] مثل كل النقوش الليبية، نقشت على لوح من الحجر الرملي الأحمر، ذات ارتفاع 0.73م، عرض 0.65م، سمك 0.12م. وقد عثر عليه في حصن مدمر على بعد 200 متر من جنوب منبع يعرف بعين تامدة، ينظر: Gsell (St), A.A.A, 14, n° 83.

[2] Basset (Cf. R.), une nouvelle inscription libyque, Rev. Afr., T. LVIII, 1914, p 20.

[3] Seston (W.), op-cit, p 173.

[4] Masqueray, sour djaouab…, op-cit, p 208.

[5] C. I. L., VIII, 20832,

[6] Masqueray, op-cit, p 208, N° 01.

[7] Seston (W.), op-cit, p 175.

[8] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 210.

[9] A.E, 1975, 953. ; Lenoir (M), op-cit, p 239.

أين التحقت بهم عائلاتهم، ليشكلوا بذلك تجمعات حضرية بجوار المعسكر، لتتحد المدينة بالمعسكر[1]، وهذا التكوين المتجانس ما بين المؤسسة العسكرية والمدينة، قد بينته النقوش، حيث كون الجنود المسرحين النواة الأولى –يقول شنيتي– لهذا التجمع السكاني، وقد نعتتهم النقوش بالفيتراني veterani، أما الفئة المدنية والتي ضمت فئات مختلفة فقد عرفوا بالبقاني Pagani[2].

نظرا لأهمية موقع رابيدوم في قلب المقاطعة القيصرية فقد مرت–المدينة والمعسكر– بفترات مد وجزر خاصة خلال القرن الثالث، فإذا كان المعسكر قد أخلي في سنة 207م، فإن المدينة قد استمر وجودها طويلا رغم أن المصادر لا تذكرها كثيرا بعد حرب فيرموس، باستثناء بعض الإشارات، والتي منها وثيقة كنسية تشير إلى مشاركة أساقفة رابيدوم في مجمع قرطاجة سنة 484م[3]، أين ورد لفظ لبيدينسيس Lapidiensis وترجمت إلى كلمة رابيدينسيس Rapidiensis، غير أن شنيتي يرفض ذلك، ويرى أن رابيدوم كانت تحت سيطرة الأمراء المور الذين سيطروا على المنطقة، في إطار السياسة الجديدة التي جاء بها الإمبراطور دقلديانوس والتي مفادها الاعتماد على هؤلاء الأمراء كحلفاء في مراكز العمران الرومانية الخاضعة لنفوذهم، ويستدل أيضا بغياب بقايا الديانة المسيحية التي تنعدم برابيدوم، واقتصارها على الآثار الوثنية، خاصة وأن انتشار المسيحية بشمال إفريقيا تركز في المقاطعات الشرقية والمدن الساحلية بموريطانيا، أما الفترة التي انتشرت فيها المسيحية في الداخل فقد تزامن مع سيطرة الثوار المور على رابيدوم وإخلائها من السكان[4].

3/– مخطط المعسكر: يتخذ المعسكر الشكل المستطيل تقريبا[5]، أبعاده تقدر بـ 135م من الشرق إلى الغرب، 127م من الشمال إلى الجنوب، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 1.7 هكتار[6]، وهو يتخذ منحى الاتجاهات الأربعة

---

[1] Seston (W.), op-cit, p 175.

[2] C. I. L, VIII, 20834-20835. ; Masqueray, sour djaouab…, op-cit, p 217,; Lenoir (M), op-cit, p 239.
Imp(eratoribus) Caes(aribus) Augustis M. Aurelio A[nt]onino armeniaco parthico maximo med[ico tribuniciae po]rtes\tatis [XII] co(nsuli) III et Lucio Vero armeniaco parthico maximo medico t[r(ibuniciae) pol(estatis)] \ Xll co(nsuli) III veterani et pagani consistentes aput Rapidum murum a fu[ndamentis lapi\de quadra[t]o exstruxerunt pecunia et sumptu omni suo id est veteranorum et paganorum \ intra eund[etn\ eundem m[u]rum inhabitantium adiuvante et curante viro[egregio] \ Baio [Prudente procuratore Augustorum optimo praeside eo[demque dedicante].

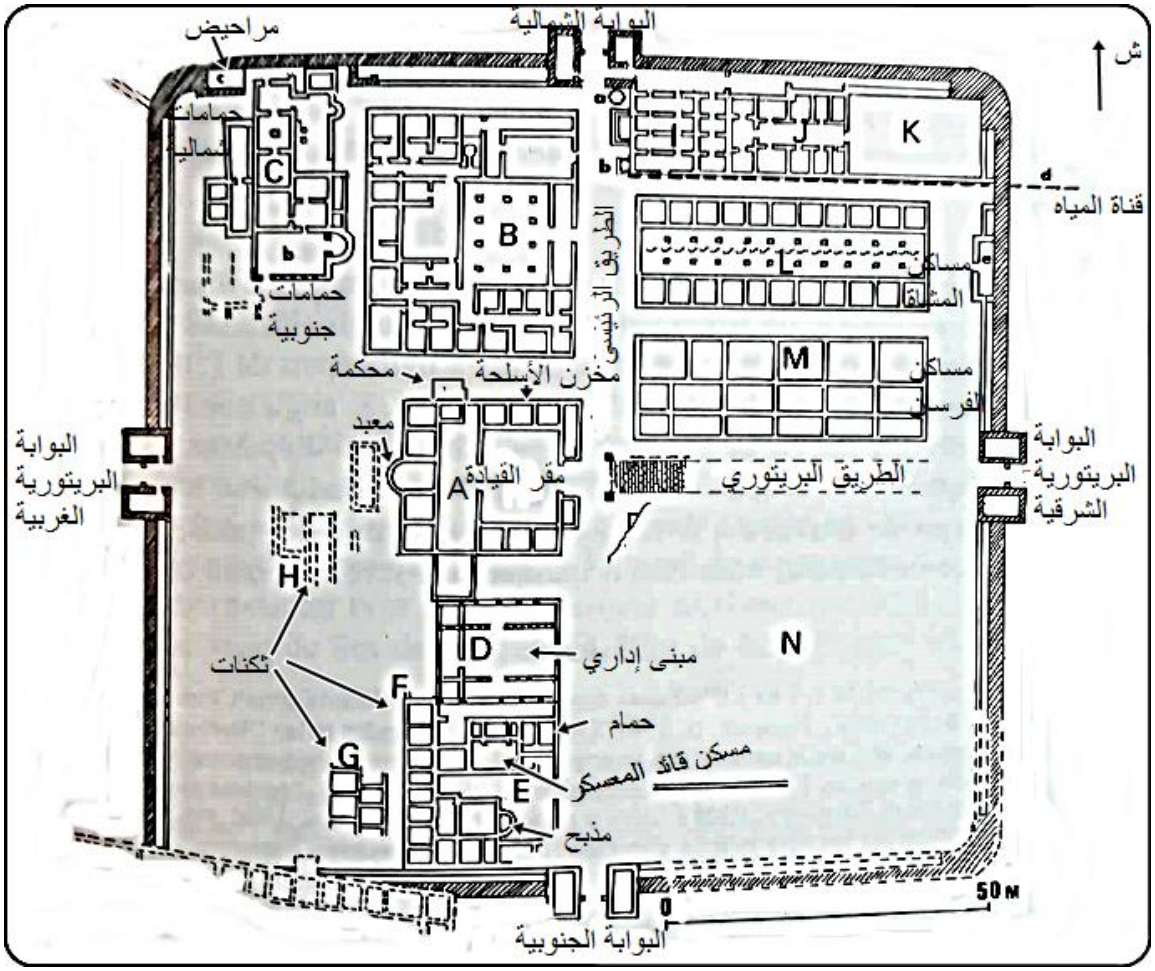
[3] Toulotte, Géographie De L'Afrique Chrétienne, Montreuil -Mer Imprimerie Notre-Dame des prés, 1894, p 124.

[4] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 215.

[5] سيستون الذي أجرى أبحاثا على الموقع سنة 1927 وضع مخططا للمعسكر بشكل مستطيل، وقدر أبعاده بحوالي 220م ×145م، (Seston (W.), op-cit, p 154, fig. 1 معتمدا على المقاييس التي وضعها إيجينيوس، بحيث الطول يساوي ضعف العرض، أما Christofle الذي نشر دراسته سنة 1938 بالاعتماد على M. Séguy Villevaleix والذي قدم المعسكر في شكل مربع بأبعاد تقدر بـ 138م×130م (Lenoir (M), op-cit, p 234.).

[6] Laporte (J.P), Rapidum, le (premier) camp de le 2e cohorte des Sardes en Maurétanie Césarienne, in Algérie antique, catalogue de l'exposition 26 avril au 17 aout 2003, Musée de L'Arles, 2003, p 99., Lenoir (M), op-cit, p 234.

الفلكية، بحيث تنفتح بواباته الأربع على الشمال، الجنوب، الشرق، الغرب بشكل تقابلي، وهذه الأبواب تتوسط الأضلاع الأربع، مع توجه شرقي منتظم، بحيث يقابل الباب البريتوري جهة الشرق[1].



الشكل رقم 20: مخطط معسكر رابيدوم.

Laporte (J.P), Rapidum, op-cit, p 69. ; Lenoir (M), op-cit, fig. 133.

المعسكر يحميه سور بسمك 1.60م، وهو مدعم الأركان من الداخل بجدران ساندة، يضم عند كل باب برجان مستطيلان يستندان إلى طريق السور[2]، فيكونان المدخل الذي يمنح شكل رواق طوله 8.10م وبعرض 4.85م، ويبرز البرجان عن السور من الجهة الخارجية ويتساويان معه في الجهة الداخلية، في حين اتخذت زوايا الشكل المستدير[3].

4/– تحصينات المعسكر:

4–1/ الجدار Rempart: بني الجدار الخارجي بحجارة كبيرة منحوتة، وهو بسمك 1.60م، باستثناء الزوايا التي يتراوح سمكها ما بين 4.30م–4.50م، أما الحجارة المستخدمة في بناء أبراج البوابة الشمالية فهي نفسها التي استخدمت في باقي الأبواب.

[1] Laporte (J.P), op-cit, p 99.
[2] Ibid, Rapidum, le camp et la ville, op-cit, p 255-256.
[3] Seston (W.), op-cit, p 154. ; Lenoir (M), op-cit, p 234.

يرى لونوار أن الجدران على مستوى الأبواب زودت من الداخل بجدار مدعم، لكن لم تثبته الأبحاث الأثرية من خلال المعالم المعمارية، ويحتمل أن يكون داخل المعسكر، ما بين مستوى الأرض والستارة Courtine، وهو بعرض 0.60م والمسافة التي تفصله عن الجدار هي 2م، وقد بنيت بشكل بارز إلى الجهة الداخلية لأبراج الأبواب، وتهدف إلى تقوية الزوايا[1].

ووفقا لتفسير لابورت، فإن هذا الأساس أقيم على أعمدة خشبية لدعم المسار[2]، لكن لم يتم العثور على الأدراج التي توصل إلى تلك الأبراج، هذه الأخيرة كانت في شكل مستطيل بأبعاد تصل إلى 3.50م×1.80م، ففي البوابة الشمالية نلاحظ أن الستارة قد شكلت فوق قبو الدرج وكذا تستند على حوض الغرفة الباردة للحمامات الشمالية عند الزاوية الشمالية الغربية التي عرقلت هذا الممر، هذا الطابق السفلي من الممر قد توقف في وقت لاحق بسبب مختلف الإنشاءات التي كانت مدعومة من قبل الجدار، مثل حمامات الزاوية الشمالية الغربية، والمراحيض عند الركن الشرقي والشمالي، والمباني الموجودة عند الشمال الشرقي .

أما زوايا الجدار الخارجي فهي تتخذ الشكل الخارجي، إذ تم الكشف عن الزاوية الشمالية الشرقية والشمالية الغربية، وهي مدعمة بواسطة سور سميك، تقدر أبعاد الزاوية الشمالية الغربية بحوالي 4.30م، وتتكون من اثنين من الدعائم بسمك 1.10م، أما الجزء الأوسط أو فراغ ما بين الجدارين فقد تم تعبئته مزيج من التراب والحجارة، في حين قدر سمك جدار التقوية للزاوية الشمالية الشرقية بحوالي 4.50م، فهو أوسع قليلا من الشمالية الغربية[3].

4-2/ الأبواب: كما سبقت الإشارة للمعسكر أربع أبواب وهي تقع وسط جدار ما بين الاستحكامين "الستارة"، تم اكتشاف الباب الشرقي والغربي من قبل شوازنيي سنتي 1882-1883، أما الشمالي فكان خلال حفريات 1926-1927، البابين الشرقي والغربي يتناسبان مع الباب البريتوري والدوكيماني، ويتواجدان في منتصف كل جهة من المعسكر وقد تم الكشف عنهما، فضلا عن بابان آخران في الجهة الشمالية والجنوبية " Porta principalis dextra et principalis sinstra"، وهما أوسع من سابقيهم ويميلان إلى الشرق بحوالي 2م[4]، وهذه الأبواب ذات ممرات مزدوجة، وباستثناء الباب الشمالي الذي تم وصفه بنوع من الدقة، والذي سنعتمد عليه في وصف باقي الأبواب، باعتبار أن لونوار يشير إلى أن الأبواب لها تقريبا نفس الشكل.

[1] Lenoir (M), op-cit, p 235.
[2] Laporte (J.P), Rapidum, le (premier) camp…, op-cit, p 99.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 235. ; Gsell (St), op-cit, p94.
[4] Leschi (L), chronique, A. archéologie punique, romaines et chrétienne, département d'Oran, Rev. Afr, N° 98, an. 1954, p 220. ; Lenoir (M), op-cit, pp 234- 235.

مدخل الممر قسم إلى حيزين يتصلان معا من خلال باب، طول هذا الباب 8م وعرضه 4.80م[1]، يتخذ الممر الشرقي شكل نصف دائري –الأول في الأمام بالمقارنة مع تراصف سور المعسكر وبين البرجين المحصنين للممر– بحوالي 4.85م عرضا وبعمق 2.80م، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 13.58م، ثم نجد الباب الذي يقدر عرضه بحوالي 3.70م بسبب وجود عمودين جانبيين لدعم الباب نفسه، حيث يسمح بإغلاق الباب المزدوج وهو محدد بواسطة أربع أعمدة دعم، وبذلك يؤدي إلى ممر ثاني في شكل مربع بأبعاد تقدر بـ 4.85م عرضا وبعمق 4م، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 19.40م[2].

كما زود الباب الشمالي بألواح ومسامير حديدية لإعطائه حماية ومتانة أكثر، وكانت الأبواب الخشبية محمية أيضا بسمك يقدر 0.15م، وفي وقت لاحق من إخلاء المعسكر، أي في حدود القرن الثالث، اختفت البوابتين الشرقية والغربية تماما بسبب تراكم الحجارة الضخمة[3].

4–3/ الأبراج:

يحمي كل باب برجين مستطيلين بارزين على الجهة الخارجية والداخلية، باستثناء البرج الشرقي من الباب الشمالي حيث يرى لونوار أنه لا يبرز على الجدار للجهة الداخلية، وذلك لوجود رواق ساحة داخلية[4]، لا نملك مواصفات كل الأبراج باستثناء أبراج الباب الشمالي، لذلك سنتخذهما كنموذج لدراسة أبراج معسكر رابيدوم.

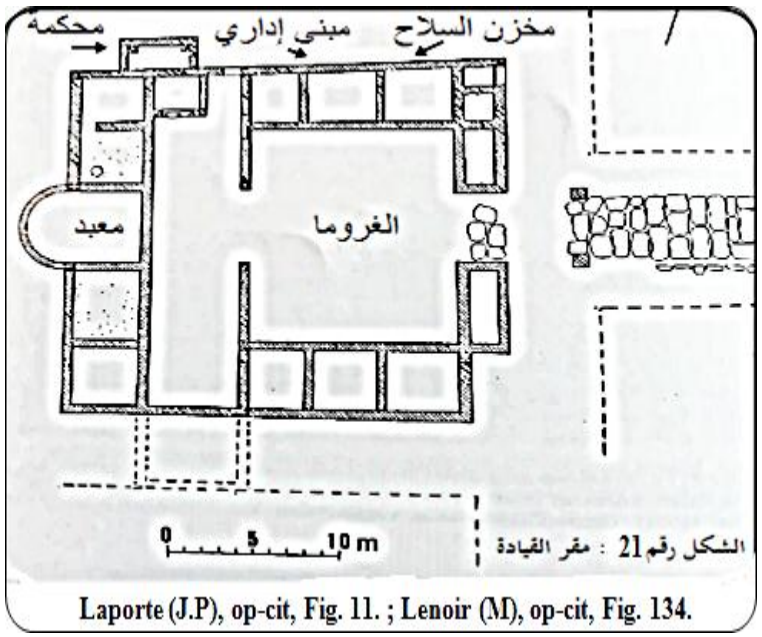
مجموع هذه الأبراج إذن ثمانية، يقدر عرض البرج الغربي من الباب الشمالي حوالي 4.60م، أما بالنسبة للبرج الشرقي فهو بعرض 5م أما طوله فيصل إلى 8.10م، وهي بارزة إلى الجهة الداخلية للمعسكر بحوالي 2.80م، وإلى الجهة الخارجية من السور في حدود 4.50م، ليشكلا غرفة تقدر أبعادها بـ 6.45م طولا على 3م عرضا، ويتم الوصول إليها عبر الساحة الداخلية للممر[5].

4–5/– البناء الداخلي للمعسكر: يعتبر معسكر رابيدوم من بين أفضل المعسكرات الرومانية التي اكتشفت في شمال إفريقيا، فالأبحاث التنقيبية التي أجريت عليه، مست بدرجة كبيرة الحي الجنوبي الغربي والحي الشرقي أي الريتونتير Rétenture والزاوية الشمالية الغربية "الحمامات" التي تطهيرها جيدا، وبقي الحي الجنوبي الشرقي أي النصف الأيسر من البريتونتير الوحيد الذي لم تشمله الأبحاث، ولكن بقي المعسكر محافظا على معظم معالمه الأصلية مما يسمح لنا على الأقل بتمييز هياكله الداخلية واتجاه المباني.

[1] Laporte (J.P), ***Rapidum, Le camp de la cohorte des Sardes en Maurétanie Césarienne***, dipertimento di storia-univ. Degli Studi di Sassari, 1989, p 71.
[2] Leschi (L), op-cit, p 220.
[3] Seston (W.), op-cit, p 155. ; Leschi (L), chronique, A. archéologie punique, romaines et chrétienne, département d'Oran, Rev. Afr, N° 96, 1952, pp 265-266.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 235, N° 14.
[5] Ibid.

4-5-1/مقر القيادة Principia:

أ/الشكل والأبعاد: اكتشف مقر القيادة سنة 1951[1]، ويتخذ الشكل المستطيل واسع مع وجود نصف دائرة في الجانب الخلفي، الزاوية الجنوبية الشرقية لهذا المستطيل أضيف في وقت لاحق للبناء الأصلي، قد تكون ناتجة عن تعديل مس البناء، من خلال إضافة بناء لواجهة جديدة تتعدى على الطريق الرئيسي، أبعاده 4.30×2م، أما الأبعاد الخارجية لمقر القيادة تقدر بـ 28م×24.50م، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 686م^3، وبذلك يمثل هذا البناء ربع مساحة المعسكر أي 25/1.



الشكل رقم 21 : مقر القيادة

Laporte (J.P), op-cit, Fig. 11. ; Lenoir (M), op-cit, Fig. 134.

يتخذ مقر القيادة اتجاه المعسكر أي شرقي-غربي، حيث تميل الواجهة الأساسية له إلى جهة الشرق، أين تتماشى مع الجدران الغربية للبوابات الرئيسية، محوره الرئيسي من المحتمل أنه يميل نحو الباب البريتوري، يبعد المقر عن هذا الخير بحوالي 70م، وعن الباب الدوكيماني بـ 40م، وبـ 53م عن الباب الرئيسي.

ب/ البناء الداخلي: لمقر القيادة مدخلين، مدخل رسمي معلوم وهو يقع في وسط الجهة الشرقية، ومدخل آخر صغير على الجهة اليمنى، ويعطي غرفة عرضية كبيرة ومفتوحة على شرق الطريق البيروتوري، الباب يتيح الوصول إلى الزاوية الشمالية الشرقية عبر غرفة صغيرة، أين نجد غرفة أخرى لا يبدوا أن لها اتصال مع بقية المبني.

المدخل الكبير عبارة عن مبني في شكل هرمي، مفتوح إلى شرق الطريق البريتوري وإلى الشمال والجنوب على الطريق الرئيسي، ويحتوى على أربعة عضادات، اثنين على جهة الشرق وهما عبارة عن أعمدة حجرية، أما الاثنين الواقعين على جهة الغرب فهما متصلان بالجدار الشرقي لمقر القيادة.

مقر القيادة يشبه إلى حد بعيد المقر الموجود في معسكر لمباز، أين نجد الغروما في وسط هذا المدخل الكبير، وتم تنظيم الهياكل الداخلية على مستويين، القسم الأول عبارة عن مستطيل في شكل أعمدة مرفوعة Tétrapyle تحيط به ستة غرف، أبعاده 14.50م من الشمال إلى الجنوب، و12.50 من الشرق إلى الغرب، أي بمساحة إجمالية تقدر بحوالي 181م^3، لا تحتوي هذه الساحة على بناءات، وبقيت على الأرجح في شكل ساحة مبلطة، يتكون القسم

[1] Leschi (L), op-cit, p 266.

الأمامي من أربعة غرف، غرفتان ممدودتان تقعان على كل جهة من المدخل، وربما تطل على الساحة، وعند الزاوية الشمالية الشرقية نجد غرفتين ذات أبعاد قصيرة مفتوحة على الخارج[1]، الجناحين الأيمن والأيسر –اتجاه شرق غرب– يتكون من ثلاثة غرف مربعة الشكل تقريبا، يرى لابورت أنها تمثل مخزن الأسلحة والذخيرة Armamentaria ومبنى إداري[2]، أما القسم الثاني الخلفي فهو بعيد نوعا عن المدخل ولكنه أكثر أهمية بالنسبة لمقر القيادة، ينفتح هذا القسم الخلفي على غرفة عرضية واسعة تشغل كامل عرض المبنى، أبعادها 5.75م× 23.40م ذات اتجاه شمالي –جنوبي، فهي عمودية على محور الطريق البريتوري ومقر القيادة، ولها اتصال مع الساحة المركزية عبر فتحة تقدر بـ 4.50م، وهذا البناء يعتبر المحور العام للمبنى، وفي الجهة المقابلة لها نجد كنيسة محاطة من الجهتين بواسطة غرفتين من كل جهة[3].

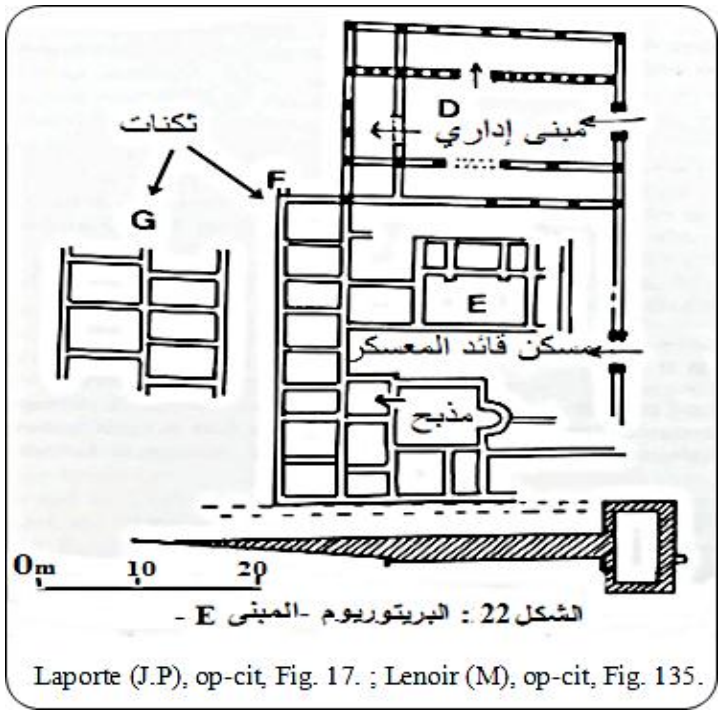
تقع هذه الكنيسة في مركز القسم الخلفي، في شكل مستطيل واسع ذو نتوء بارز على الجدار الخارجي لمقر القيادة ويطل على الطريق الخماسي، أبعاده تقدر بـ 5.10م من الشمال إلى الجنوب و7.35م من الشرق إلى الغرب، ولا نعرف ما إذا كانت مرفوعة فوق أرضية الساحة، وفي الزاوية الشمالية الغربية لهذه الغرفة العرضية، نجد منصة صغيرة مرتفعة بأبعاد 2.60م×3.30م، مزود بحاجز وعلى الأرجح يمثل هذا البناء "محكمة"[4].

كما نسجل وجود غرفة بارزة عند الجناح الأيمن بجوار المحكمة، وعلى الغرفة الشمالية نجد دعامتين خلفيتين، وعند الزاويتين الشمالية الشرقية، والشمالية الغربية تم تدعيمها بواسطة غرفتين يمكن أن تكون لأغراض دينية.

4–5–2/ البريتوريوم Praetorium: وهو مقر إقامة قائد الوحدات العسكرية المقيمة في المعسكر، ويمكن حصره في اثنين من المعالم البنائية، البناء "E" الذي يوجد في الجانب اليسر من البريتوار Prétoire، والبناء "B" من الجانب الأيمن منه.

– **البناء "E"** : وهو يتخذ الشكل المستطيل، أبعاده 27م×19.50م، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 526.5م[5]3، يوجد على الجانب اليسر من البريتوار "Latus praetorii sinistrum"، يفصله عن مقر القيادة بواسطة بناء كبير "D"، وهو عبارة عن مجموعة بنايات حول الساحة مزودة بمجموعة أعمدة Tétrapyle وهي تقع جنوب حمامات صغيرة خاصة ومراحيض[6].

[1] Lenoir (M), op-cit, p 236.
[2] Laporte (J.P), Rapidum, le (premier) camp…, op-cit, p 100. ; Ibid, Rapidum le camp de la cohorte…, op-cit, 79.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 236.
[4] Ibid. ; Laporte (J.P), Rapidum, le (premier) camp .., op-cit, p 100.
[5] Leschi (L), chronique, A II. Archéologie punique, romaines et chrétienne, département d'Oran, Rev. Afr, N° 97, an. 1953, pp 256-257. ; Laporte (J.P), Rapidum, le camp et la ville, op-cit, pp 90-91.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 237.

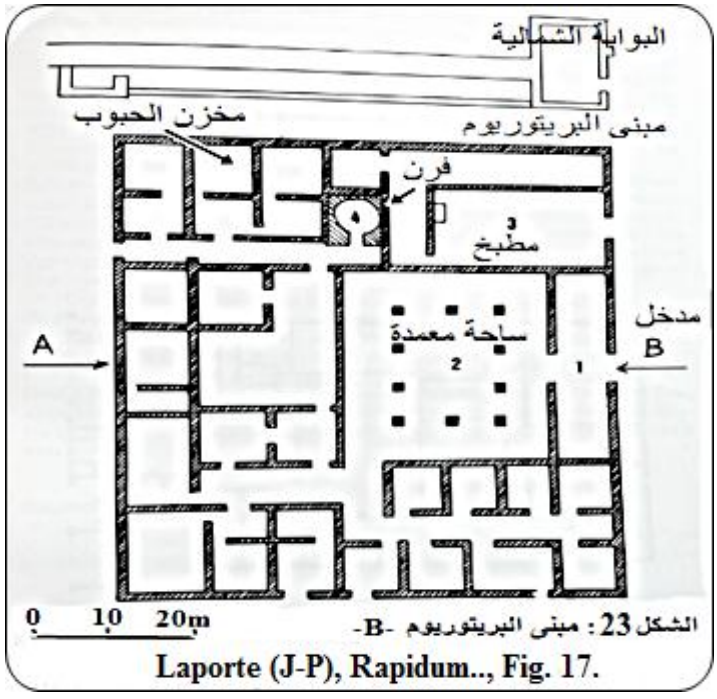


Laporte (J.P), op-cit, Fig. 17. ; Lenoir (M), op-cit, Fig. 135.

وإلى جانب البناء المستطيل تم استخراج مبنى داخلي مغطى أبعاده بـ 7.20م ×4.30م، مبنية بأسوار يتراوح سمكها ما بين 1م و 1.30م، كما نجد على الجانبين الشمالي والغربي للساحة سبعة غرف في كل جهة وهي عبارة عن مساكن فعلية، يتم الوصول إليها عبر باب عرضه 1.60م، وإلى الغرب في الجهة المقابلة لمدخل الساحة نجد المذبح مبني بالآجر، وهو في شكل مستطيل وله نتوء بارز[1].

وفي القسم الشمالي نجد حمام صغير خاص، ومدخله من الشرق إلى الغرب، ويتكون من غرفة أبعادها تقدر بـ 5.70م ويضم حوض عرضه 2م منجز من الخرسانة وبه 3 درجات، وأربعة غرف بأبعاد متوسطة، ويحتمل أن يكون هذا المبنى بمثابة منزل قائد المعسكر[2].

– **البناء "B"**: يشغل الجانب الأيمن من البيرتوار، أي مقر القيادة والجدار الشمالي للمعسكر، وهو في شكل مربع تقريبا، أبعاده تقدر بـ 37.85م من الشمال إلى الجنوب على طول الطريق الرئيسي، وبعرض 33م من الشرق إلى الغرب، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 1200م^3، ويشكل عموما مخطط معقد.



Laporte (J-P), Rapidum.., Fig. 17.

الجزء الرئيسي في البناء يتكون من مبنى منظم مساحته 16م من الشمال إلى الجنوب، و13.80م من الشرق إلى الغرب أي بمساحة 220م^3، مسبوق بشرفة طويلة متاخمة للطريق الرئيسي وتفصلها عن المدخل، هذا البناء يتكون من مجموعة أعمدة وهو مغلق تقريبا، يتصل مع بقية المبنى من خلال باب واحد فقط يوجد عند الزاوية الجنوبية الغربية،وإلى جنوب وغرب هذا

[1] Laporte (J.P), Rapidum le camp de la cohorte…, op-cit, p 90.
[2] Leschi (L), op-cit, p 257.

الرواق يمكننا تمييز ثلاثة وحدات من الغرف بأبعاد متوسطة تفصل بينها أروقة وممرات، هذه الوحدات تتصل مع الجهة الخارجية بواسطة بابين في جهة الجنوب ويؤديان الى شمال مقر القيادة[1].

في الزاوية الشمالية الغربية نجد وحدتين من ثلاثة غرف وتنقسم إلى قسمين بواسطة جدار، ويحتمل أنها مخصصة لمخزن الحبوب Horreum وكذلك حمامات صغيرة خاصة بأبعاد تصل إلى 7.05م×4.30م، وفرن التسخين على يمينها قطره 2.40م، بالإضافة إلى مراحيض، تنفح على رواق طويل عبر بابين أبعاده 17.20م×2.10م، كما نجد أنقاض قنوات مياه تزود الحمامات[2].

وأخيرا نجد عند الزاوية الشمالية الشرقية غرفة معزولة تطل على الطريق الرئيسي، وتتألف من غرفة كبيرة يحيط بها ممر من جهة الشمال أبعادها 6.75م×11.20م، ويحتمل أنها تكون مطبخ، وغرفة صغيرة معزولة مربعة الشكل أبعادها 2.30م×2.40م[3].

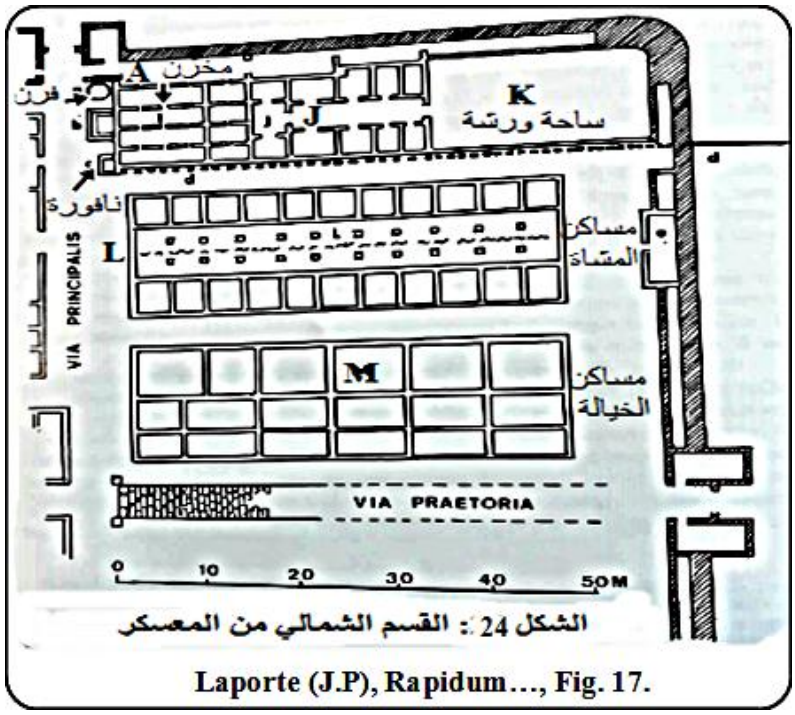
بعد أن استعرض لونوار وصف البريتوريوم بقسميه "E"و"B" ومكوناتهما، يتساءل عن سبب تقسيم البريتوريوم ووضعيتهما على جهتي البريتوار، يرى أن تخطيطهما ووجود ساحة محاطة بمجموعة من الغرف، وحمامات صغيرة خاصة، حيث ينطلق لونوار من هذا التخطيط لتحديد هوية البريتوريوم، لذا يقترح أن هذا البناء قد أعيد هيكلته وغيرت من وضعيته الأصلية، فيخلص بذلك –لونوار– أن البناء "B" لا ينتمي للبريتوريوم بل تابع لثكنات كبار الضباط المعروفين في متخلف المعسكرات الرومانية الفيلقية، أما البناء "E" فهو مخصص للمذبح المقابل لمدخل الساحة، وبذلك فهو يوجد في موضع محوري بالنسبة للمبنى، وهو بذلك يخص البريتوريوم، مقر إقامة قائد المعسكر، أما البناء "B" فهو يمثل إقامة ضباط الحامية العسكرية[4].

4-5-3/ الحي الشمالي الشرقي "الريتونتير": لقد كشفت لنا الأبحاث الأثرية لسنة 1951م في داخل النصف الأيمن من الريتونتير ثلاثة وحدات عمرانية رئيسية[5]، ويحده الجدار الخارجي من الجهة الشرقية والشمالية، والطريق البريتوري والرئيسي من الجهة الجنوبية والغربية على التوالي، ونميز ثلاثة معالم بنائية هي:

- **القسم الشمالي**: ويقع بالقرب من الجدار الإستحكامي الشمالي الشرقي، أين نجد مبنى مستطيل يمتد من الشرق إلى الغرب، أبعاده 34م على 13م أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 442م^3، ويبدوا أنه مخصص لخدمات متعددة، منها المخزن Horrea، الورشة Fabrica، وصهريج Cisterna، حيث يمكن أن نميز ثلاثة وحدات متناغمة من خلال المخطط المقابل:

[1] Lenoir (M), op-cit, p 237.
[2] Laporte (J.P), Rapidum le camp de la cohorte…, op-cit, p 83. ; Amraoui (T), L'artisat dans les cités antiques de l'Algérie (Ier siècle Av. J.C- VIIe Ap. J-C), Archaeopress Roman Archaeology 26, 2017, pp 42-43.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 237.
[4] Ibid.
[5] Leschi (L), op-cit, p 257.

- **البناء "A"**: يمكن الوصول إلى هذا البناء عبر درج من الطريق الرئيسي، عند المدخل إلى جهة اليمين نجد النافورة التي توزع الماء إلى باقي أجزاء المعسكر، أما داخليا فيتكون من أربعة غرف مستطيلة ذات اتجاه شرقي–غربي، أبعاد كل غرفة تقدر بـ 14.20م×2.50م أي بمساحة 35.4م^3، تنقسم طوليا بواسطة جدران قصيرة تقدر بـ 0.60م، القسم العلوي للجدار مثقوب بانتظام بفتحة قطرها ما بين 0.15م إلى 0.25م، أما السور الخارجي –أي شمال–جنوب المقابل للطريق الرئيسي– فهو أيضا بارتفاع 0.60م، الغرف الداخلية تنقسم طوليا بواسطة جدار في جهة الشرق إلى ثلث طولها، أما الجدار الشمالي المقابل للفراغ الداخلي Intervallum فهو أيضا مزود بفتحة بعرض 0.50م، هذا المبنى باتفاق معظم الباحثين يمثل المخزن، حيث دعمن جدرانه الداخلية بقاعدة مفتوحة تسمح بالتهوية[1].



الشكل 24 : القسم الشمالي من المعسكر
Laporte (J.P), Rapidum..., Fig. 17.

- **البناء "C"**: شرق هذا المخزن، نجد وحدة أخرى "J" منظمة في شكل مجموعة غرف على جانبي ممر واسع، تقدر أبعادها بـ 17م×3.50م، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 59.5م^3، يتكون هذا البناء من صفين من الغرف، تضم أربع غرف في كل جانب، نجد غرفة واحدة أوسع من الثلاثة الأخرى، وفي الحد الغربي لمحور الممر نجد غرفة لها باب يسمح لها بالوصول إلى الغرف الأخرى من كل جانب[2].

- البناء "K": إلى الشرق من هذه المجموعة نجد ساحة أبعادها 22.5م×12م، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 270م^3، لا تفيدنا الأبحاث في ضبط هوية هذا البناء بالتدقيق، لكن يحتمل أن يكون عبارة عن ساحة ورشة، أو مراقد الجند، يمكن الوصول إليها من جهة الغرب عبر باب[3].

- **القسم الأوسط**: البناء الأوسط أيضا يتخذ الشكل المستطيل، ذو أبعاد متقاربة مع المبنى الشمالي، إذ تقدر بـ 24م×17م، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 408م^3، يتكون من صفين من الغرف، يضم كل صف 11 غرفة، بأبعاد

[1] Lenoir (M), op-cit, p 237. ; Laporte (J.P), Rapidum le camp de la cohorte.., op-cit, p 93. ; Leschi (L), op-cit, p 257.
[2] Laporte (J.P), op-cit, p 95.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 237.

متقاربة تقدر بـ 5.60م×4.60م، وكل غرفة منها مفتوحة على المبنى المركزي، وهذا الأخير يتخذ شكل أعمدة عددها 10، واستخدم هذا المبنى كإسطبلات للحيوانات[1].

- **القسم الجنوبي**: يساير هذا المبنى "M" الطريق البريتوري، ذو شكل مستطيل، أبعاده 24م×17م أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 408م[3]، وهو ينقسم إلى ثلاثة صفوف من ستة غرف، عرض كل واحدة 4.70م وطولها 8 أمتار في القسم الجنوبي والأوسط، باستثناء الغرف الواقعة إلى الغرب، والتي تقدر بعرض 6.80م، يعتبر الصف الشمالي أكثر تنظيما، حيث يقدر عرض الغرف 7.30م وبطول 8 أمتار، باستثناء الغرفة الثانية وهي بعرض 6.80م[2].

6/ بناءات أخرى:

6-1/ **اسطبلات**: نجد عند الجانب الأيسر من البريتوار حسب الأبحاث الأثرية لسنة 1951م مجموعة غرف عند البناء "D" حددت افتراضيا على أنها إسطبلات[3]، وحدد موقع هذه الإسطبلات ما بين البرنسيبيا والبريتوريوم، وهي في شكل مربع تقريبا، تتكون من ساحة مستطيلة يحدها من الشرق سور والطريق الرئيسي، ويحدها من الجوانب الثلاث غرف مستطيلة الشكل، ويحتمل أنها تتشكل من رواق من الأعمدة Portique، وعند الزاويتين الغربيتين نلاحظ أنها تشغلها غرف مربعة، عرفها لابورت بأنها تشكل بازيليكا Basilica exercitatoria[4].

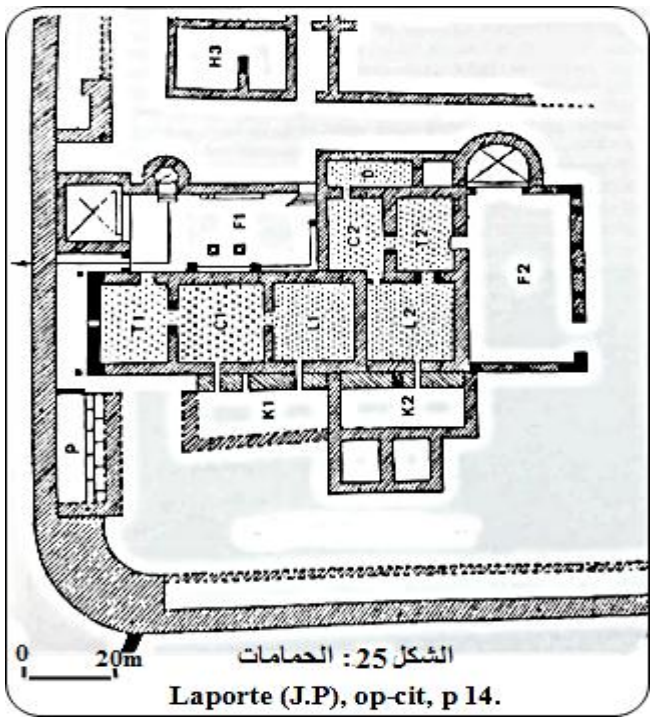
6-2/ **ثكنات الضباط**: كما كشفت الأبحاث الأثرية لسنة 1953 عند القسم الجنوبي من المعسكر جملة من المباني، وقد تم رصدها عبر الصور الجوية ورمز لها بـ "F.H.G"، فبالنسبة للمبنى "F" فهو يمثل مبنى في شكل مستطيل من ثمانية غرف، ملتصقة بالبناء "E"، يرى لونوار أنها تمثل ثكنات الضباط، ويقابل هذا المبنى بناء آخر "G" ذو اتجاه شرقي-غربي، هو أيضا ملحق بالثكنات[5].

6-3/ الحمامات: تقع في البريتوريوم، أي في الزاوية الشمالية الغربية، وهي تتكون من مجموعتين مفصولين عن بعضهما، الأولى شمالية وهي الأقدم وقد وضعت في صف واحد من الشمال إلى الجنوب[6]، يمكن الوصول إلى الغرفة الأولى عبر 5 أدراج وهي الغرفة الباردة (F1)، أبعادها 5.60م من الشرق إلى الغرب و11.70م من الشمال إلى الجنوب، ومزود بسقف يقدر بـ 3.80م×0.55م مبني من الحجارة الكبيرة، وخليط من الخرسانة وبعض الألواح الخشبية، على الجانب الأيمن لهذه الغرفة نجد مقعد طويل، وعلى الجانب الآخر نجد حوضين للسباحة بعمق 0.70م،

[1] Christofle (M), op-cit, pp 36-38.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 238.
[3] Laporte (J.P), Rapidum le camp de la cohorte…, op-cit, p 90.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 238.
[5] Ibid, Laporte (J.P), op-cit, pp 92-94.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 237.

أحدهما نصف دائري بارز على الطريق وبأبعاد صغيرة (2.75م)، يمكن الوصول إليه عبر ثلاثة درجات، ومزود بأنابيب لنقل المياه التي تمر تحت السور، والحوض الآخر مستطيل الشكل أبعاده 2.90م، ويؤدي إلى حوض يقع على السور الشمالي للمعسكر وهو بأبعاد 3.20م×4.05م، حيث يوجد باب يفتح عند الزاوية المقابلة لمدخل الحمامات، ويؤدي إلى الغرفة الحارة (T1)، وكان الهواء المتدفق عبر الرصيف الأعلى يزيد من حرارة الغرفة المجاورة عبر نافذة صغيرة، والتي يتم الحفاظ عليها جزئيا بواسطة أقواس حجرية لها ثقب في شمال السور[1].

ومن هذه الغرفة الفاترة Tapidarium نصل إلى غرفتين (C2. L1) للاستراحة أو البخار Hypocaustes وهي ذات أبعاد مماثلة للأولى، حيث تتلقى الحرارة والمياه الحارة من الموقد الموجود في الغرفة المجاورة (K1)، هذا ونجد في شمال السور على الجهة الغربية نجد ساحة كبيرة، ذات أرضية مغطاة جزئيا بالخرسانة، وأخيرا نجد غرف (P) أخرى عند زاوية الزاوية الشمالية الغربية للمعسكر، في شكل مستطيل وهي مخصصة للمراحيض، أبعادها 2.80م×7.30م، وتعود لفترة متأخرة حسب سيستون ولونوار[2].



الشكل 25: الحمامات
Laporte (J.P), op-cit, p 14.

أما الحمامات الجنوبية فهي تقع إلى الجنوب من الأولى، يتم الدخول إليها عبر باب من جهة الجنوب عرضه 2م، والذي يفتح على غرفة كبيرة (F2)، تقدر أبعادها 12م طولا و6.60م عرضا، متجهة من الشرق إلى الغرب، والجدار بسمك 0.50–0.80م، تم تعزيزها بسلاسل من الجحر، الأرضية والرصيف مشكلة من حجارة صغيرة جيدة التبليط، وعلى الجهة الشرقية لهذه الغرفة نجد حوض ماء كبير بعمق يصل إلى 0.90م، ونصف قطره يقدر بـ 1.80م، أي له نتوء الى الخارج يشبه الجدار الخلفي للكنيسة، مما ساهم في تضييق الطريق الشمالي الشرقي إلى حوالي 1.95م[3]، وفي الجهة الشمالية نجد باب ضيق يؤدي إلى ثلاثة غرف، أولها حارة (T2)، واثنتان (L2, C2) فاترتين، حيث يتم وضع أنابيب مياه حارة تمر تحت عتبة الأبواب، من الجزء الخلفي للغرفة (C2) تمر إلى غرفة طويلة

[1] Seston (W.), op-cit, pp 161-162, Fig. 2. ; Christofle (M), op-cit, pp 34-35.
[2] Ibid, p 446. ; Lenoir (M), op-cit, p 238.
[3] Christofle (M), op-cit, pp 35-36.

وواسعة (D)، أما موقد التسخين بالنسبة للحمامات الجنوبية فيوجد في الغرفة (K2)، وتحيط بها غرفتين يمكن أن تكون بمثابة مخزن الوقود[1].

تعتبر الحمامات الشمالية هي الأقدم وذات بناء جيد، حيث شكلت الحجارة الجزء السفلي لحوض الاستحمام الحار وأعمدة الغرف الباردة، وهى نفسها المستخدمة في بناء أبواب المعسكر، يستند ممر محطة التدفئة في الحمامات الجنوبية على جدار الغرفة الحارة (L1) من حمامات الشمال، ويبدوا أن الجدار الذي يفصل الغرفة الباردة لحمامات الشمال عن الغرفة الفاترة (C1) من حمامات الجنوب قد بنيت على حساب الأولى.

يرجع سيستون تاريخ بناء الحمامات الشمالية إلى بناء المعسكر نفسه، غير أنها تعرضت للضرر مما استدعى إصلاحها من قبل الكتيبة السردينية، وهذا من خلال النقيشة التي عثر عليها بالقرب من المراحيض، وهذا نصها[2] :

Imp(erator) Caes(ar) M(arcus) Aurel(ius) Commodus \ Antoninus
Aug(ustus) Germanicus | Sarmalicus maximus brittanicus (sic) coh(ortis)
II Sardor(um) baline\um vetustale dilapsum res\tituit. Curante]
CL(audius) Perpeluus proc(urator) suus (sir).

الى الامبراطور قيصر ماركوس أوريليوس كومودوس أنطونينوس أغسطس، المنتصر على الجرمانيين، والمحقق للانتصار الكبير على السمارتيين، على البريتونيين، تمت عملية ترميم حمامات الكتيبة السردينية الثانية بعد أن تعرضت للتخريب، وقد أشرف على العملية الوكيل كلاوديوس بيربيليوس Cladius Perpeluus.

من خلال النقيشة نلاحظ على أنها تعود لفترة كومودوس أي مابين 184–190م، وقدمت من طرف الوكيل CL Perpeluus بمناسبة ترميم هذه الحمامات[3]، كما وجدت نقيشة أخرى في الغرفة الباردة لحمامات الشمال، تذكر اسم بيربوتيوس نقرأ فيها:"Fortu\nae Ti. Cl(audius) | Perpe\tuus procurator) Aug(usti)"[4]، مما يؤكد أن الترميم تم في عهد حكم هذا الوكيل، أما الحمامات الجنوبية فأنشأت لتلبية احتياجات الحامية الجديدة الأكثر عددا، وبسبب ضيق الحمامات الأولى، أو قد تكون ذات صلة بإصلاح المجمع الشمالي[5].

أما المياه فقد جلبت لهاذين الحمامين من منبع عين السحنون، وهو يقع على بعد 2.5كلم، بواسطة قناة مياه مدفونة تحت سلسلة من الحجارة المغطاة بملاط لا تزال معالمها واضحة على طول المسار، توزع عبر نافورة وضعت بالقرب من الباب الشمالي للمعسكر، كما وجدت أيضا أنابيب حجرية أخرى تعبر طريق المعسكر، وتمر فوق جدار الغرف الباردة للحمامات الجنوبية على ارتفاع 0.50م من مستوى الفناء، وهذا وقد استخدمت قنوات داخل الساحة

[1] Seston (W.), op-cit, pp 164-165. ; Laporte (J.P), Rapidum.., op-cit, p 14.
[2] Ibid, p 448. ; A.E, 1929, 133.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 237.
[4] C. I.L., VIII, 20816.
[5] Seston (W.), op-cit, p 168. ; Christofle (M), op-cit, pp 36-38.

الداخلية للمعسكر، ومنها التي تزود الحمامين الشمالي والجنوبي[1]، وبعد إخلاء المعسكر تم تمديد النافورة إلى الغرب حتى القسم الداخلي للمدينة، التي استمرت في الاستخدام حتى سنة 325م، وهذا تبينه قطعتين نقديتين لكسيميان هرقل Maximien Hercule وكريسبوس Cripus ابن قسطنطين، من خلال النهايات التي نقرأها في هذه العملات وهي "Terminus ante quem"[2].

7/ الطـرق: الحفريات الأثرية مكنتنا من اكتشاف كامل لتنظيم وتخطيط الطرق داخل معسكر رابيدوم، حيث نجد الطريق البريتوري via praetoria الذي يمتد من الباب الشرقي وينتهي عند واجهة مقر القيادة، بعرض يقدر بـ 4.80م، وهو الوحيد المعبد بألواح حجرية كبيرة[3]، يتم تحديده من الجهتين بواسطة رصيف من الحجارة والطين بعرض يقدر بـ 3م تقريبا، ومحدد بواسطة ألواح وضعت بعناية، وبذلك يقدر العرض الإجمالي للطريق بحوالي 11م[4].

يعامد هذا الطريق الأفقي الطريق الرئيسي Via principalis الذي يربط الباب الشمالي بالجنوبي، حيث اكتشف النصف الشمالي من مساره، وهو بعرض غير ثابت، إذ يقدر بحوالي 9.50م في منتصف المعسكر، ويضيق إلى حدود 4.50م في بعض نقاط مساره بسبب وجود منشآت عمرانية كالنافورة والفرن، ويقدر بحوالي 8 أمتار انطلاقا من الباب الشمالي حتى مقر القيادة بسبب تواجد الغروما، وبالموازاة من الطريق البريتوري نجد شارعين يقسمان الحي الشمالي الشرقي إلى ثلاثة وحدات سكنية متساوية تقريبا في العرض، وهو بعرض 3.30م بالنسبة الشارع الشمالي و4.10م بالنسبة للشارع الجنوبي، وفي الحي الشمالي الغربي من المعسكر نجد طريق آخر موازي للطريق الرئيسي، وهو بعرض يقدر ما بين 570م –6.20م، نظمت وعبدت بواسطة حصى صغيرة، يمكن أن نعتبرها بمثابة طريق خماسي Quintana[5].

هذا ونجد على طول الجدار الشرقي وعلى امتداد 40م من الباب البريتوري عند جزءه القصير الأيمن، نجد طريق بعرض 9م بجوار الجدار الداخلي Intervallum، كما نجد أيضا طريق مواز للجدار الشمالي على يمين الباب الرئيسي بطول 37م، أي ما بين الباب الشمالي والحمامات التي تقع عند الزاوية الشمالية الغربية للمعسكر، وهذا الطريق بعرض يتراوح ما بين 2.80 –3.70م[6].

[1] Laporte (J.P), Rapidum, le (premier) camp…, op-cit, p 101.
[2] Seston (W.), op-cit, p 171.
[3] Laporte (J.P), Rapidum le camp de la cohorte…, op-cit, pp 76-77.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 234.
[5] Ibid.
[6] Ibid.

وفي غرب وجنوب مقر القيادة تم فصل جوانب البريتوار من اليمين واليسار بواسطة طريق عرضه 6.50م، الشارع الجنوبي تم عرقلته بالكامل في وقت لاحق بواسطة ملاحق تابعة للبازليكا عند الجهة الجنوبية لمقر القيادة، والطريق الغربي تمت عرقلته جزئيا بواسطة بناء صغير عند الزاوية الشمالية الغربية بعرض يقدر بحوالي 2.20م تقريبا[1]،

وبذلك نجد اختلافات كثيرة في مسارات بعض المسالك "الطريق الرئيسي، الطرق الجانبية"، ويرجع ذلك إلى وضعية الزاوية الشمالية الشرقية على طول مسار الجدار الشمالي، واللواحق التي أضيفت إلى مقر القيادة، هي التي كونت مؤشرات مميزة زمنيا لعدم تنظيم المعسكر داخليا.

8/– **الفرق المستقرة بالمعسكر**: كما ذكرنا سابقا، بني هذا المعسكر من طرف الكتيبة السردينية الثانية واستقرت بها لمدة طويلة، وهذا ما تبينه النقيشة المكتشفة في الباب الشرقي للمدينة، على بعد 30م من المعسكر[2]، وربما تنتمي للبوابة الجنوبية لهذا الأخير، وهي مهداة لهادريانوس سنة 122م، وفي القرن الثالث غادرت المعسكر وعوضت بالجناح التراقي الثاني.

8–1/ الكتيبة السردينية الثانية:

8–1–1/ تاريخ الكتيبة: جندت روما الكثير من الكتائب العسكرية من جزيرة سردينيا على غرار الكتيبة السردينية الأولى Cohors I Sardorum التي لم يثبت وجودها في إفريقيا عكس كتيبة Cohors I Nurritanorum التي جندت أيضا من سردينيا وكانت جزءا من جيش موريطانيا القيصرية من خلال شهادة شرشال 107م[3]، أين خلفت عدة تسجيلات نقائشية لقدماء الجند بعد تسريحهم من الخدمة العسكرية[4]، فضلا عن عدة تسجيلات في مقاطعة نوميديا[5]، وحسب ماستينو فقد غيرت تسميتها وأصبحت تحمل اسم الكتيبة السردينية الثانية[6]؛ غير أن أنطونينيتا لها رأي آخر؛ حيث تذكر أن مدينة نورا أو نورانسيس جنوب سردينيا قد تم رفعها إلى بلدية رومانية وأصبح جنودها يجندون ضمن الفيالق وليس ضمن الكتائب المساعدة، مما يوحي بأن الكتيبة السردينية الثانية قد تم تجنيدها من سردينيا وبالضبط من مدينة Marghine-Goceano في الشمال، فضلا عن تخليدها في نقيشة مؤرخة بسنة 73م[7]، وبالتالي فهي كتيبة ثانية مختلطة equitata، حيث يترأس الفرسان اثنين من حملة الراية

[1] Ibid.
[2] C.I.L., VIII, 20833. ; Laporte (J.P), op-cit, p 99. N° 3.
[3] C.I.L VIII, 20978 = C.I.L, XVI, 56.
[4] Laporte (J.P), Rapidum le camp de la cohorte des Sardes…, op-cit, p 37.
[5] C.I.L VIII, 4292 = I.L.S, 2761; Benseddik (N), op-cit, pp 59, 228, N° 143. ; pp 59, 228, N° 142.
Q(uintus) Aelius Q(uinti) f(ilius) Quir(ina tribu) Rufinus Polianus, praef(ectus) coh(ortis) Nu(r)ritanor(um).
[6] Mastino (A), Le relazioni tra Africa e Sardegna in età romana, ASS, XXXVIII, 1995, p 46, N° 103.
[7] Antonietta Ruiu (M), La *cohors II Sardorum* ad *Altava* (Ouled-Mimoun, Algeria), Afr. Rom., Ai confini dell'Impero: contatti, scambi, conflitti, Atti del XV convegno di studio Tozeur, 11-15 dicembre 2002, Carocci editore, Roma, 2004, pp 1430-1431.

Vexillarii[1]، في حين يقود المشاة قائد المائة centurion[2]، كانت هذه الكتيبة في البداية خمسمائوية مختلطة تتكون من 380 جندي يترأسهم 6 قادة مائة، و120 فارس يقسمون على 4 فصائل Turmae بمعدل 30 فارس[3]، فما بين سنتي 122- 202م –تاريخ استقرار الكتيبة برابيدوم- إذا احتسبنا معدل 20 سنة خدمة فعلية لكل جندي فقد مر على معسكر رابيدوم حوالي 1800 جندي، هذه الكتيبة خمسمائوية مختلطة حسب تسجيلات رابيدوم وألتافا، غير أن نقيشة عين نيشامية Ain Neschmya بقالمة تذكرها بصفتها سرية Vexillarii من خلال تخليد أنطونيوس فيلانس Antonius Valens وكلاوديوس روغاتوس Claudius Rogatus[4]، كما تم تخليدها أيضا في نقيشة وجدت ببجاية نقرأ فيها ما يلي:

Granius Liber/alis, mil(es) coh(ortis)/ II Sardoru/m,vixit /
annis XXXV, H(ic) s(itus est)[5]

غرانيوس ليبراليس جندي في الكتيبة السردينية الثانية، عاش 35 سنة، يرقد هنا بسلام.

8-1-2/ التسجيلات التي خلدتها برابيدوم:

تعتبر من بين أكثر الكتائب تخليدا في موريطانيا القيصرية، أين عثر على أربع شهادات عسكرية[6] و19 نقيشة ذكرت هذه الكتيبة، مؤرخة ما بين نهاية القرن الأول والقرن الثالث[7]، حيث خلفت في سور جواب ثمانية نقائش[8] وفي أولاد ميمون Altava ست نقائش[9]، وهي أكثر المناطق ذكرا لهذه الكتيبة، إذن يؤكد غالبية الباحثون أن إنشاء معسكر سور جواب في سنة 122م كان على شرف هذه الكتيبة[10]، حيث تم العثور على نقيشة أقيمت تخليدا لإقامة مباني وبوابة المعسكر بمناسبة زيارة الإمبراطور هادريانوس[11]، نقرأ فيها ما يلي:

Imp(erator) Caes(ar) divi Traiani Parlichic fìlius divi Nervae nep(os)

---

[1] Ibid, pp 245-246.

D(is) M(anibus). / Aurel(ius. Ve/rus dup(licarius) / Fi[--]/ vixit a(nnis) L.

[2] C.I.L VIII, 17537 = 5364. ; Benseddik (N), op-cit, p 230. Inscr. N° 150.

P. Basilius Ru/finus miles / c(o)hor(tis) II Sar/dorum, (centuria) Do/miti(i), vi(xit) a(nnis) L, / mil(itvit) a(nnis) XV (II), hic s(epultus) est.

[3] Cheesman, Auxilia of the Roman Army…, op-cit, p 29.

[4] - A.E., 1951, 145.

Diis Manib(us) / Antonius Vale/ns vex(illarius) coh(ortis) II Sardor(um) / mil(itavit) a(nnis) X[--] vix(it) a(nnis) XL

- C.I.L VIII, 21667.

D(iis) M(anibus) s(acrum) / Claudius Lucianus / vix(it) an(nis) III, me(n)se(s) X Cl/audius Rogatus pater / vexil(l)arius [co]hor(tis) Sar(dorum) pientissimo fecit / mater Marina.

- I.L.Alg I, p 52, n. 474.

P. Basilius Ru/finus miles / c(o)hor(tis) II Sar/dorum (centuria) Do/miti v(ixit) a(nnis) L / mil(itavit) a(nnis) XV[II] h(ic) s(epultus) / est.

[5] A.E, 2003, 2027.

[6] A.E, 2002, 1752 = A.E, 2007, 1774= RMD, V, 407. ; A.E, 2007, 1775.

[7] Cagnât (R), op-cit, p 245.

[8] C. I. L., VIII, 9198, 9200, 2902, 9202, 20830.

[9] C. I. L., VIII, 9833, 10949, 21720,9831.

[10] C. I. L., VIII,20833 .

[11] Benseddik (N), op-cit, p 230. Inscr. N° 151.

Traianus Hadrianus Aug(ustns) p(ontifex) M(aximus) \ tr(ibunicia) p(otestate) co(n)s(ul) III, p(ater) p(atriae) coh(ors) II Sar(dorum) fec(it).

الامبراطور قيصر المؤله ابن تراجانوس المنتصر على البارثيين، الابن الأصغر للمؤله نيرفا تراجانوس هادريانوس، أغسطس وكاهن أعظم، تولى منصب التريبونية للمرة الخامسة، وقنصل للمرة الثالثة، أب الفرقة، الكتيبة السردينية الثانية قامت بإنشاء المبنى.

من خلال التسجيلات التي خلفتها لنا هذه الكتيبة في معسكر رابيدوم تظهر الأصل الساردييني لجنودها في بداية تواجدها بالمقاطعة، قبل أن ينضم بعض الجنود المحليين خلال الفترات اللاحقة خاصة بعد انتقالها إلى أولاد ميمون، ونقرأ في احدى نقائش رابيدوم اسم جنديين من سردينيا أحدهما يعرف بـ أبيلاباس Abillabas عاش 55 سنة[1]، والآخر اسمه ساتيرنينوس ابن أغاسانتي Saturninus Agasanti filius الذي توفي وعمره 38 سنة بعد 18 خدمة عسكرية[2].

حيث استقرت بمعسكر رابيدوم لمدة تفوق 85 سنة ثم حولت معسكر أولاد ميمون سنة 207م[3]، أين عوضت بالجناح التراقي الأغسطي المخلص الثاني Ala II Augusta Thracum Pia Fidelis، كما ثبت وجودها في نفس المعسكر –رابيدوم– في فترة حكم الامبراطور كومودوس Commode[4]، حيث تولت إعادة بناء حمامات المعسكر سنة 184م[5]، وكذلك تخلد إحدى النقائش دور الكتيبة في إعادة بناء أحد الأبراج هذا نصها:

Imp(erator) Caes(ar) M(arcus) Aurel(ius) Commodus /Antoninus Aug(ustus) P(ius). Germanicus / Sarmalicus maximus Brittanicus, securitati provincialius suorum c(o)nsulens / turres novas intituit et veteres refecit oper(a) militum / [s]uorum carante/ [C]l(audius) Perpeluus proc(urator) suus[6]

هذا ونجد نقيشة أخرى مهداة لنفس الإمبراطور، وهي مؤرخة بسنة 128-138م بمناسبة تدشين أحد المباني في المعسكر[7]، فضلا عن عدة نقائش أخرى تعود لجنود هذه الكتيبة عثر على اثنتان منها في أولاد ميمون[8] وأخرى في عين تيموشنت[9]، ونقرأ في إحداها مايلي:

D(is) M(anibus)./Albillabas Arummet,/ miles coh(ortis) (sacundae) Sardorum./ uixit annis (quinquaginta quinnque)./ Sextia Prima counuigi p(ientissimo) f(exit) [10]

[1] C.I.L VIII, 9198 = 20829.
[2] C.I.L VIII, 9206.
[3] Seston (W.), Le secteur de Rapidum ..., op-cit, p151.
[4] Benseddik (N), op-cit, p 230. Inscr. N° 152.
[5] A.E, 1929, N° 134. ; Seston (W.), op-cit, pp 165-166.
[6] C. I. L., VIII, 20816. ; A.E, 1902, N° 220. ; Laporte (J.P), op-cit, p 220.
[7] Seston (W.), op-cit, pp 156-157.
[8] C.I.L., VIII, 9831. ; A.E., 1956, 159.
[9] A.E., 1893, 67,= C.I.L., VIII = sup., 21667.
[10] C.I.L., VIII, 9198 = sup., 20829,

وفي نقيشة أخرى مؤرخة بسنة 184م، حيث ذكرت الكتيبة بمناسبة ترميم الحمامات من قبل الوكيل Perpeluus تحت إشراف الكتيبة السردينية الثانية، هذا ونجد نقيشة أخرى يحتمل أنها تعود لنفس التاريخ –حسب لونوار–[1]، نقرأ فيها مايلي[2]:

Deo partio salutari Aemilius Pompeianus dec(urion) alae Thrac(um),
praepositus, u(ptum) p(osuit).

غير أن الملاحظ هنا هو Aemilius Pompeianus كان دوكوريون للجناح التراقي، ويرى كل لونوار وسيستون أن ايميليوس قد أعير لقيادة الكتيبة السردينية الثانية خلال العطلة المؤقتة لقائد هذه الأخيرة، أو أن الكتيبة السردينية قد تزامن بقاء مفرزة من فرسانها مع وصول الجناح التراقي إلى معسكر رابيدوم لفترة قصيرة من حكم سبتينيوس سيفيروس، ثم غادرت نهائيا هذه الكتيبة إلى أولاد ميمون Altava على الخط الحدودي الجديد Nova praetontura، ومنها إلى موريطانيا الطنجية.

إذن انتقلت هذه الكتيبة إلى أولاد ميمون في عهد السيفريين بعد توسيع خط الليمس جنوبا وغربا[3]، حيث عثر هناك على نقيشة لأحد جنود الكتيبة برتبة حامل الراية vixillaire[4]، وكذلك نصب تذكاري مقدم من هذه الكتيبة لجيتا Getta ابن الإمبراطور سبتيميوس سيفيروس، المؤرخ ما بين 208–209م[5]، إذ كان الهدف من نقل الكتيبة غربا هو التصدي لمقاومات المور خاصة الدور الكبير الذي قامت به خلال منتصف القرن الثالث، وهذا ما توضحه نقيشة عين تكرية جنوب الونشريس التي يربطها بعض الباحثين بالأحداث التي شهدتها القيصرية ما بين 238–244م[6]، ونقيشة أخرى مؤرخة بسنة 257م تذكر انتصارات تيتوس كاستروريوس M. Titus Castrorius ضد الثوار المور[7]، فضلا عن حماية الحدود الغربية المواجهة لموريطانيا الطنجية، بحسب تاريخ هذه النقوش والنصب تبين أن الكتيبة وجدت ما بين القرن الثاني والقرن الثالث[8]، حيث تتساءل بن صديق عن احتمال عودتها الى شرشال أم لا، ثم تجيب بالنفي[9]، ولذلك لغياب الشواهد التي تثبت تواجدها، خاصة أن الكتيبة قد تدخلت حسب ما تشير إليه

[1] Lenoir (M), op-cit, pp 239-240.
[2] Laporte (J.P), op-cit, p 99. N° 02.
[3] Seston (W.), Op-cit, p175.
[4] C. I. L., VIII, 21667. ; Laporte (J.P), op-cit, p 53. ; Benseddik (N), op-cit, p 232, N° 160.
D(iis) M(anibus) s(acrum) / Claudius / vix(it) an(nis) III, me(n)se(s) X, Cl/audius Rogatus pater/ Vixil(l)arius [co]hor(tis) Sar(dorum) pientissimo fecit/ mater Marina.
[5] C. I. L., VIII, 9833 .; Cagnât (R), op-cit, p 245. ; Marcillet-Jaubert (J), les Inscriptions d'Altava, op-cit, N° 1.
[6] C. I. L., VIII, 21523. ; Gsell (St), A.A.A. op-cit, 23,27.
Deo Soli Invicto Mitrae / pro salute{m} domini nostri / Imp(eratoris) Caes(aris) M(arci) Anton i Gordiani / Pii Felicis Augusti / Aurelius [-----]i[---]sius trib(unus) coh(ortis) Sa(rdorum) / cum suis v(otum) s(olvit) l(ibens) i(lli deo?).
[7] C. I. L., VIII, .21724
[8] Devijver (H.), Op-cit, p 589.
[9] Benseddik (N), op-cit, p 61.

نقيشة في منطقة عين الخيل Khail بمشاركة جناح بوماريا[1]، كما وجد لها نقوش أخرى تؤرخ بمابين 222–235م في أولاد ميمون[2]، وهي تخلد قائد العشرة في الكتيبة السردينية الثانية، ويرى لابورت أن تعيين قائد بهذه الرتبة على رأس الكتيبة يوحي بأنها تحولت من كتيبة خمسمائوية إلى ألفية بعد حل الفيلق الثالث الأغسطي[3]، فكانت بذلك الكتيبة الثانية السردينية من أهم الكتائب في مقاطعة قيصرية، خاصة في جزئها الغربي، لا يقتصر دورها على الجانب العسكري فقط، بل تعداه الى الجانبين الاجتماعي والاقتصادي، بتسريع ظاهرة الاندماج بين العنصرين الروماني والموريطاني، خاصة ما عرف بفئة البقاني Pagani والفيتراني Veterani[4].

سيستون يقر بأن المعسكر تم اخلائه قبل المدينة، من خلال العملات التي عثر عليها في الحمامات الشمالية[5]، غير أن Laschi و Laglay يقدما احتمال آخر مفاده أن المعسكر تم اخلائه في نهاية القرن 3م، ولا يبدوا أن الكتيبة السردينية قد تم تعويضها بوحدة عسكرية أخرى، أما لايبورت فيرى أن المعسكر لم يتم تفكيكه وإنما بقي تحت تصرف الجيش ربما حتى سنة 201م، وبالتأكيد قبل سنة 208م، غير أن النهايات التي قدمت من قبل التسجيلات النقائشية في أولاد ميمون تثبت تواجد الكتيبة هناك في منتصف القرن الثالث[6].

8–2/ الجناح التراقي الثاني:

8–2–1/ **تاريخ الجناح**: هذا الجناح هو أكثر الأجنحة تخليدا في حيث الشواهد العسكرية في القيصرية، حيث ذكر في أربع شهادات عسكرية وأزيد من 27 نقيشة (20 في شرشال[7]، 2 سور جواب[8]، 1 سور الغزلان[9]، 1 أولاد ميمون[10]، 1 مليانة[11]، 1 تنس Cartennae، 1 البرواقية[12] وواحدة في روما[13]، عشرة منها تعود للنصف الثاني من القرن الأول وبداية القرن الثاني[14]، هذا الجناح يعتبر جزء من الجيش الروماني الأول الذي وصل إلى القيصرية قادما من

[1] C. I. L., VIII, 21704. ; Gsell (St), A.A.A. op-cit, 31,14. ; Benseddik (N), op-cit, p 232. N° 165. ; Cagnât (R), op-cit, p 250.

Deo sancti Aulisuae / C(aius) Ael(ius) Vict[r]/ curante S(exto ?) Iulio/ [In]genuo p[r(aeposito)] / Al(ae) expl(oraturum) Pom(ariensium) et [coh(ortis) II] Sard[orum]/[--

[2] C. I. L., VIII, 21720.

[3] Laporte (J.P), op-cit, p 54.

[4] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني، المرجع السابق، ص 213.

[5] Seston (W.), op-cit, p 172.

[6] Lenoir (M), op-cit, p 239.

[7] C.I.L, XVI, 56 = C.I.L. VIII, 20987= I.L.S 2003 = A.E, 1892, 17. ; A.E, 1933, 64. ; A.E., 1958, 156. ; A.E., 1975, 945. ; C. I. L., VIII, 9358. 9370.9380. 20978. 21024. 21026. 21030. 21035. 21046. 21059.

[8] *C. I. L.*, VIII, 9203.

[9] *C. I. L.*, VIII, 9045.

[10] *A.E, 1932 .31.*

[11] *A.E, 1936. 31.*

[12] *C. I. L.*, VIII, 9238.

[13] *C. I. L.*, VIII, 9390.

[14] Benseddik (N.), Op-cit, p 202-210. Inscr. 58 à 66.

شبه الجزيرة الايبيرية[1]، وحسب غالبية الباحثين فإن شرشال هي الحامية الرئيسية لهذا الجناح[2]، إذ نقرأ في نقيشة البرواقية مايلي:

P(ublio) Herennio […]no/ P(ublii) Herenni M[asc]uli,/ ded(urionis) alae T [hrac]um,/ fil(io), uix(it) anno u]no, d(iebus) (quinquaginta quattuor) ,/ d(is) m(anibus),/ rt hi duo uernae/ simul domi/no obierunt.

وجد هذا الجناح بعدة صيغ منها Ala II Augusta Thracum Pia Fidelis[3] وكذا Ala II Thracum Pia Fidelis في روما[4]، وبصيغة Ala Augu. II Thracum في شرشال[5]، وحمل في كثير من النقوش الصيغة المختصرة Ala Thracum[6]، وهذه النقوش تؤخر بالنصف الثاني من القرن الأول[7] وبداية القرن الثاني[8]، وحتى القرن الثالث ميلادي[9]، من يدل على أنها استقرت في المقاطعة لمدة طويلة.

استقدم هذا الجناح إلى القيصرية في النصف الثاني من القرن الأول ميلادي من اسبانيا، أو ربما في حكم الإمبراطور كلاوديوس، أي في حدود 40م[10]، حيث كان يقيم في شمال غرب اسبانيا، أين ثبتت إقامته هناك في بداية القرن الأول من خلال شهادتين، واحدة من ريكوبايو Ricobayo في طراقونة[11]، والآخر من Capera في لوزيتانيا[12]، كما أن التباين الإثني للجنود المذكورين في شواهد القبور لا يحدد بالضبط أصل هذا الجناح، فقط وجد من بين ذلك غاليين مثل Ti Claudius Congonetaicus[13] والاسبانيين Caucrsis[14]، وبعض النقوش حملت أسماء ربما هي افريقية مثل P. Aelius Marcianus[15]، ففي ستة اهداءات جنائزية وجدت بشرشال نقرأ فيها أسماء اسبانية، مثل الاهداء الذي جسد لـ "Cauca" ونقرأ فيه ما يلي:

[...] us Saeci, Caucesis, / [eques] alae II Thracum / [tur(ma) Pro]- pinqui vixit an(nis) / [...] XIII, militavit an(nis) / [...hic] situs est;

---

[1] Roldan Hervas (J. M.), Hispania y el ejército romano…, op-cit, p 216.
[2] Cagnât, op-cit, pp 239-240. ; Leveau (Ph), L'aile II des Thraces, la tribu des Mazices et les praefecti gentis en Afrique du Nord. In: Ant. Afr., N° 7, 1973, p 156.
[3] *C. I. L.*, VIII, 20978.
[4] *C. I. L.*, VI, 1625.
[5] *C. I. L.*, VIII, 21030. 9390. 21024. 9358. ; Jarrett (M. G), Thracian Units in the Roman Army, I. exploration Journal, V. 9, N° 1, 1969, p 217.
[6] *C. I. L.*, VIII, 21026. 21046. 9615. 10949.
[7] *C. I. L.*, VIII, 21024. ; Cagnât, op-cit, p 240.
[8] *C. I. L.*, VIII, 21024.21026.9390.
[9] *C. I. L.*, VIII, 9370- année 209/211 ; 9045-année 255. ; 20827- Année 254.
[10] Cagnât, op-cit, p 240. ; Benseddik (N.), Op-cit, pp 44-45.
[11] *.../ alae sec. / Tr/acum Arro/ fratri.* (HAE 904) D'après Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité.., op-cit, p 2206.
[12] *).C.I.L, II, 812.* ; Le Roux (P.), L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409, Paris 1982, p. 87, n. 26-27.

M(arco) Sulpic[i]o An/daeti f(ilio) Camalo / Caperen[s]i equiti / alae II Thr[a]cum tur/ma Iuli Pro[c]uli ex tes(tamento).

[13] C. I. L., VIII, 21024.
[14] C. I. L., VIII, 9390.
[15] C. I. L., VIII, 9358.

s(it) t(ibi) t(erra) l(evis); / [...esta]mento facien[dum / ...] Maganus
[.../...]nus he[res ou redes] cur(avit ou averunt)[1].

ويرتبط اسم المتوفى في الاسم الرمزي تورما Turma بعبارة hic] situs [...]، وبهذا تؤرخ النقيشة بالقرن الأول[2]، ويضع Le Roux حتى هذا النقش بالفترة الفلافية[3]، ويفترض حسب هذا السياق أنه يلي عملية ضم وإلحاق موريطانيا، أي في حدود 40-42م[4]، وفي نقيشة أخرى جاءت في شكل تكريم لفارس يدعى Bocchus من قبل ورثته ورفاقه في السلاح، يرجع برنارد أصوله إلى اسبانيا ونقرأ فيه ما يلي :

Bocchus [...f(ilius), eq(ues)] / alae II Thrac[um, tur(ma)] / Antoni,
annor[um---], / stipendiorum II, [h(ic) s(itus) e(st)]; / heredes ex testamento [f(aciendum)
c(uraverunt)], / Silvanus Leuri f(ilius) et Vegetus
/ Reburri f(ilius), eq(uites) alae eiusdem[5].

نقرأ في اسم من أسماء رفاقه الذي كرسوا له هذا التكريم ومنهم Vegetus ابن Reburrus وهو ذو أصول إسبانية، ولكن الشيء الأكثر أهمية؛ والذي يمكن إضافته هو اسم والد سيلفانوس، الذي أطلق على نفسه Leurus، في حين كان يُعتقد أنها كانت شخصية من العالم الهيليني، في حين أن بوخوس من الواضح أنه من أصل إفريقي، ويمكن أنه جند حديثا[6]، ولنفس الفترة يعود أيضا شاهد جنزي لجندي ذو أصول لوزيتانية يعرف ماركوس سيلبيكيوس Marcus Sulpicius[7]، وفي العاصمة شرشال دائما وجدت نقيشة أخرى نقرأ فيها ما يلي:

D(is) M(anibus) s(acrum), | Iulio Exorato, eq(uiti) al(ae) | Thracum, u(ixit) a(nnis)
XVIII, | mens(ibus) IIII, | Iul(ius) Valerius, uet(eranus) ex | b(ene)f(icario) praes(idis)
, pater fil(io) | carissimo[8].

إلى آلهة الأرواح المقدسة، يوليوس إغزيراتوس فارس في الجناح التراقي، عاش 28 سنة و4 أشهر،

والده يوليوس فاليريوس جندي متقاعد برتبة بينيفيكاريوس كرس له هذا المعلم.

فضلا عن شاهد جنزي آخر لفارس ضمن الحرس الامبراطوري الذين يعينهم حاكم المقاطعة، ونقرأ فيه:

Val(erio) [Fir]mo eq(uiti) alae Th\rcicu(m) , ex n(imero) sing(ularium)
ex provincia M (auretania) Caesari/ensuin, stipendiorum/ V ; vixit annis XXV,
con(tulit ?) Val(erius) Victor frater e jus[9].

[1] C.I.L, VIII, 9390.
[2] Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité.., op-cit, p 2207. ; Leveau (Ph), L'aile II…, op-cit, p 175.
[3] Le Roux, L'armée romaine, op-cit., p. 87.
[4] Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 2207.
[5] A.E 1975, 945; Leveau (Ph.), op-cit, pp 158-159, inscr. 5.
[6] Ibid, p 159. ; Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 2207. ; Robert (L.), Les noms indigènes d'Asie mineure, Paris, 1961, p 254, n. 6. ; Le Roux (M), L'armée romaine, op-cit., p 227.
[7] C.I.L., II, 812.
[8] *CIL*, VIII, 9380.
[9] A.E., 1951, n° 41. ; Leveau (Ph.), op-cit, p 159.

ترى بن صديق أن هذا الجناح قدم من داسيا بعد أن استقر بها مؤقتا لتحول إلى موريطانيا القيصرية، أين تولى "يوليوس إيولتانوس S. Iulius. Iulianus قيادة ألف مجند من موطنهم[1]، في حين يقدم سبيدل احتمالين لاستقدامه: يحتمل أن هذا القائد هو الذي قاد مجندي الفرقة التراكية من داسيا بغية الالتحاق بالفصيلة السورية في أقصى غرب القيصرية للقضاء على الثورات، أو أنه التقى بالفرقة السورية بهذه المقاطعة ليقودها فيما بعد إلى موريطانيا الطنجية، والأرجح أن موت هذا القائد بعاصمة القيصرية يعني أن هذه الوحدة جندت مع الفرقة التراكية، واحتفظت لوقت ما بلقبها مالوانيزيوم نسبة لمركزها العسكري الأصلي "مالوا Malua "[2].

استقر هذا الجناح في عاصمة المقاطعة[3]، لجعلها نقطة انطلاق نحو واد الشلف، أين قام بحملة على المور سنة 109م، وعلى عين بوذيب سنة 154م، كما وجدت نقيشتين في سور جواب بعد أن قام بخلافة الكتيبة الثانية السردينية، للمساهمة في حراسة سهل بني سليمان[4]، أين خلد تواجده من خلال الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 152م[5]، ويشير أيضا فيفري أن استقر في فترة السيفريين بمعسكر عين تيموشنت Praesidium Safatiue[6]، لحماية الطرق المتجهة نحو واد يسر وتلمسان[7]، وقد شهدت إقامته هناك اضطرابات كثيرة مع قبائل المازيس المتمركزة في سهل الشلف، كما وجد شواهد لهذا الجناح في القرن الثالث في إطار الاضطرابات التي شهدها القسم الشرقي من مقاطعة القيصرية في حكم ألكسندر سيفيروس ما بين 254– 262م[8]، أين قامت بحملة على سور الغزلان سنة 255م، كما رافقت هذه الفرقة حملة ثيودوسيوس ضد فيرموس في مليانة[9]، هذا فضلا عن تنفيذ بعض المهمات كإنشاء الطرق العسكرية.

كما سبق وأشرنا لقد كان هذا الجناح من أكثر الفرق تخليدا، إذ عثر في شرشال على نصب تذكاري مقدم للوكيوس سبتيموس بيترونيانو L.S. Petroniano برتبة بريفكيوس في تسيير الفرق الرومانية المتطوعة[10]، ثم تسيير الفرق البحرية في سوريا وبلاد الرافدين، قبل أن يرتقي إلى منصب تريبون في فيلق تراجانوس الثاني، وأجريبينا للرماة، ليتولى تسيير بلاد الرافدين ثم يحول إلى مقاطعة موريطانيا القيصرية في عهد الكسندر سيفيروس، وقد قدم هذا النصب من قبل كايوس فلافيوس من تراقية.

---

[1] Benseddik (N.), Op-cit, p 45.
[2] Spaidel (M .A.), thousand Tracian Recruits for Mauretania Tingitana. In: Anti afri, 11, 1977. P 171.
[3] Cagnât, op-cit, p 240. ; Leveau (Ph), op-cit, p 171.
[4] A.E, 1929, 133.
[5] A.E, 1960, 245. ; A.E, 2002, 1752= A.E, 2007, 1774= R.M.D, V, 407. ; A.E, 2007, 1775.
[6] Vévrier (P.A), approches du Maghreb Romain, pouvoirs différences et conflits, edisud, Aix, 1989, p 159.
[7] Desjardins (v), Essai historique sur Albulae, B.S.G.A.O, 1940, p 219.
[8] Benseddik (N.), Op-cit, p 45
[9] Leveau (Ph.), Op.cit., p 174.
[10] Ibid, p 161, n° 11.

وفي نقيشة عثر عليها في أولاد ميمون أنجزت على شرف يوليوس جرمانوس Iulius Germanus، من أصول جرمانية ترقى إلى منصب قائد ميدان Praepositus بالكتيبة السردينية سنة 209م بعد مغادرة الجناح التراكي إلى موريطانيا الطنجية لردع المور[1]، وفي شرشال عثر على إهداء جنائزي على شرف الإله جوبيتر ومقدم لوكيل الأغسطس كايوس أوكتافيوس بودانس Caius Octavius Pudens من قبل كورنيليوس بريموسCornelius primus الذي تولى منصب أعمال البريد والتموين في الفرقة التراقية الأولى[2].

أما فئة الفرسان فقط عثر على عدة نقائش تذكرهم، منها نصب جنائزي قدمه الاخوة كلاوديوس فياتور Tiberius Claudius Viator وكليمنس Tiberius Claudius Clemens وكلاوديا موريكا لشرف والدهم تيبريوس كلاوديوس كوغناسيوس Tiberius Claudius Cognonetias الذي قضى حياته في خدمة الفرقة الأغسطية التراكية الثانية[3]، ونصب آخر قدمته قلاقيا ستورنيا Flavia Saturnia لشرف زوجها لورو فيور Lauro Viro الذي قضى 27 سنة في خدمة الجناح التراقي الذي كان يقوده سالبيكي Salpici، هذا ونجد نصب جنائزي لحامل راية Signifer في منطقة خميس مليانة Zucchabar، ويدعى ماركوس أولبيوس كريسنتيس، والذي كرس حياته كحامل راية في مقدمة الفرقة التراقية المسلحة بالسهام، وقد ترك وصية لابنه ماركيانوس Marcianus لانجاز هذا المعلم على نفقته الخاصة[4].

8-2-2/ تواجده بمعسكر رابيدوم: وبالإضافة إلى الكتيبة السردينية فقد وجدت أيضا تسجيلات أخرى للجناح التراقي في رابيدوم، منها هذه النقيشة التي تعود لأحد فرسان هذا الجناح، ونقرأ فيها مايلي[5]:

Dis Man(ibus)./ L(ucius) Licinius Licinia[nus],/ Eq(ues), Alae Thracum, [uix(it)]/ a(nnis) (uiginti), Milit(auit) a(nnis) (quattuor) [---]/ Licinius Frugi piu spa[ter]/ fecit.

إلى آلهة الأرواح المقدسة، لوكيوس ليكينيوس Lucius Licinius ابن ليكينيانوس Licinianus فارس في الجناح التراقي، عاش 20 سنة، وقد خدم 4 سنوات، وقام بإنجاز هذا النصب والده لوكيوس ريجيسوس.Lucius Rugisus

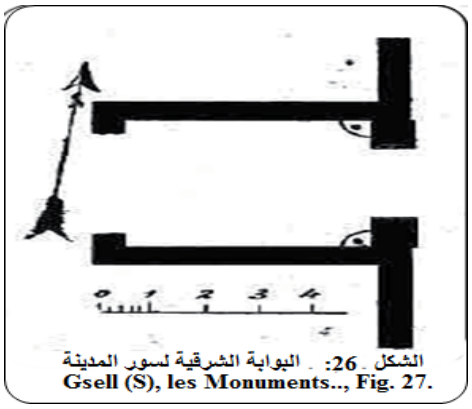
تثبت هذه النقيشة تواجد الجناح الذي خلف الكتيبة السردينية في رابيدوم بعد مغادرتها إلى أولاد ميمون، فضلا عن نقيشة أخرى تخلد قائد العشرة ضمن هذا الجناح ويعرف بإميليوس بومبينيوس[6]Aemilius Pompeianus، وأرخ فليب لوفو النقيشتين بالنصف الثاني من القرن الثاني[7].

[1] CIL VIII. Sup, 21721.
[2] CIL VIII.9170. ; De lesert (P.), Fastes des provinces Africaines (Proconsulaire, Numidie, Maurétanies) Sous La Domination Romaine, 1 par., Roma, 1969, p 501.
[3] I.L.S, 2514.
[4] C.I.L VIII, 9615.
[5] C.I.L., VIII, 9203. ; Berbrugger, Rapidi…, op-cit, p 52.
[6] Seston (W.), Le secteur de Rapidum …, op-cit, p 169. ; A.E. 1929, 135.
[7] Leveau (Ph), op-cit, p 164.

9/ **رابيدوم المدينـة**:

ظهور هذه المدينة كان بفضل قدماء الجند الذين تم تسريحهم على مر السنين، بعد أداء الخدمة العسكرية، وشيئا فشيئا توسعت تلك الأكواخ بانضمام عائلات هؤلاء الجند وبعض القبائل المحلية سواء الحليفة أو المتسللة، ليظهر تجمع حضري بسيط ومتجانس، ازداد تنظيما في سنة 167م بعد أن قام قدماء الجند والباغاني بإنشاء سور يحيط بذلك التجمع الحضري مشكلين المدينة بمساحة تزيد عن 11.6 هـ[1]، في شكل هندسي غير منتظم، منقسمة إلى عدة أحياء، تأسست –وأخليت في نفس الوقت– عبر مراحل، ونجد منها الحي الشمالي، الحي الجنوبي والشرقي[2].

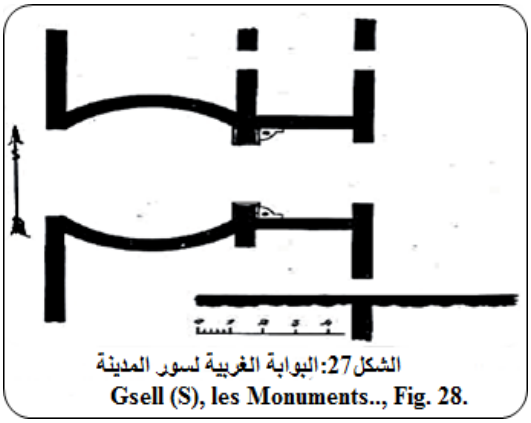
يبلغ طول هذا السور أزيد من 1.1 كلم، حيث وصل ارتفاع بعض أجزائه في القسم الشرقي والشمالي إلى حوالي 4.50م، بسمك يتراوح ما بين 0.50م–0.70م، وهو مبني بحجارة منحوتة طولها ما بين 0.80م و1.20م، بارتفاع ما بين 0.65م –0.80م[3]، ويفسر غزال ضعف سور المدينة مقارنة بسور المعسكر، باعتبار أن هذا الأخير هو من يتولى حماية المدينة، لذا كانت في غنى عن بناء سور منيع[4]، ومن جهته لابورت يفسر ذلك بأن السور لم يخصص لصد هجمات الأعداء المزودين بوسائل الاقتحام، وإنما كان لمنع تسلل اللصوص المور، والذي يكفى فقط غلق الأبواب لصدهم[5]، أما شنيتي فيشكك في هذه الاحتمالات باعتبار أن سور المدن دائما تكون أقل سمكا من أسوار التحصينات العسكرية، ومن جهة أخرى فسكان رابيدوم لم يكونوا مضطرين لتمتين الأسوار لكونها تستند إلى المعسكر الذي يتولى تلك المهمة، خاصة وأن المدينة لم تزود بأبراج مراقبة على طول مساره، وهذا تشبها بمدينة روما لإضفاء صفة الأوربس ORBS، فسور مدينة رابيدوم رمزي أكثر منه دفاعي، ويؤكد هذه الفرضية بعد إخلاء المعسكر، أين زود بأبراج مراقبة عند الجهة الشمالية والجنوبية[6].



الشكل 26: البوابة الشرقية لسور المدينة
Gsell (S), les Monuments.., Fig. 27.

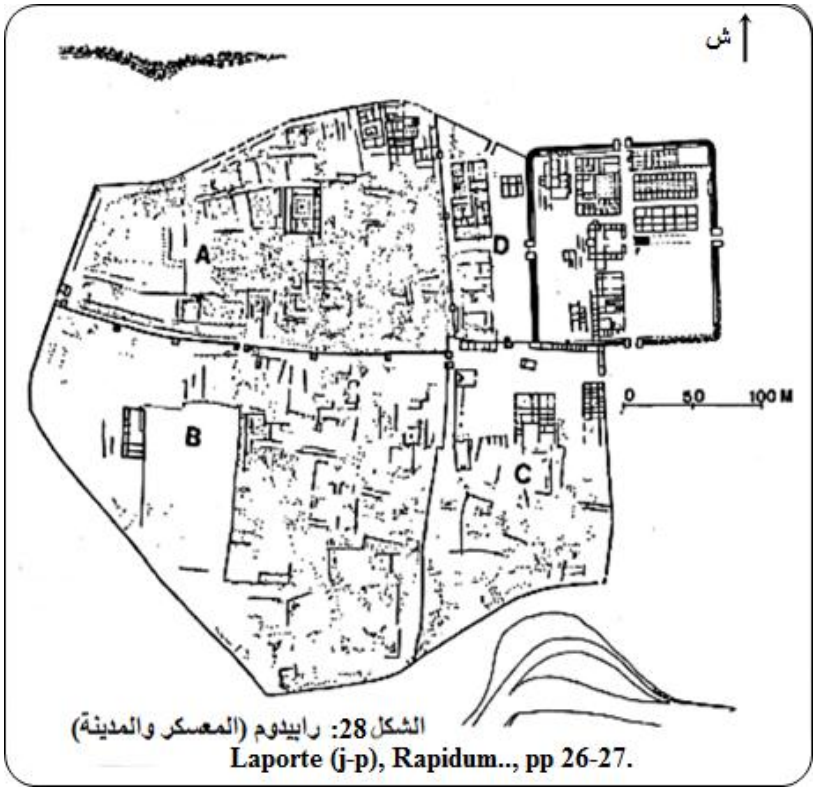
ويظهر من خلال الحجارة المستعملة ونوعية البناء أن السور قد أعيد ترميمه عدة مرات، خاصة على مستوى البوابات، بعد أن تعرضت المدينة للتخريب من طرف القبائل المورية، هذا وقد زود السور ببوابتين إحداها في الشرق جنوب البوابة الجنوبية للمعسكر، وحسب قزال فقد جاء الباب الشرقي في شكل هندسي بسيط، كما هو موضح في الشكل الموالي.

[1] Seston (W.), op-cit, p 179.
[2] Gsell (St), A.A.A., op-cit, N° 14. F 90.
[3] Laporte (J.P), Rapidum, op-cit, p 101.
[4] Gsell (St), Les monuments …, op-cit, p 93.
[5] Laporte (J.P), Rapidum, op-cit, p 101.
[6] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 223.


الشكل27:البوابة الغربية لسور المدينة
Gsell (S), les Monuments.., Fig. 28.

إذ يتكون من دهليز مستطيل طوله 6م وبعرض 4.70م، ويضيق في النهاية بوجود اثنين من أعمدة دعم مؤطرة عند الزاوية في شكل قوس، وفي هذا القوس الأول الذي وضع على قاعدة عريضة نجد ثقوب محفورة بالأبواب، وليس هناك ما يدل أن البوابة كانت مزودة بأبراج، ونتوقع من التخطيط أن يكون للبوابة مدخلين[1].

أما الباب الغربي فمقسم إلى جزئين، الأول في شكل نصف دائرة hémicycle قطره 6.90م وبارز على الجهة الخارجية، ثم ممر مستطيل واسع يقدر بـ 4.60م، وبعمق يصل إلى 5.20م، أين نجد اثنان من الأعمدة ملتصقان بالجدار Pilasters مع قاعدتان عريضتان ومزخرفتان، وهما بأبعاد متوازية تقدر بـ 2.95م×3.50م، وتتصلان بغرفة ضيقة وطويلة وشكلت دعما لسور المعسكر، والغرفتين السابقتين جعلت عند مدخل الجزء المستطيل كدعامة للممر، ومن وراء هذه الأعمدة، نرى الثقوب التي يتوقف عندها غلق الباب[2]، وكانت البوابة الغربية أكثر تعقيدا ويحتمل أنها كانت تحوي ثلاثة مداخل، ذلك لأن الجهة الغربية كانت أكثر عرضة لهجمات المور لذا تم تقويتها في هذا الاتجاه.



الشكل28: رابيدوم (المعسكر والمدينة)
Laporte (j-p), Rapidum.., pp 26-27.

تنقسم المدينة داخليا إلى عدة أحياء داخلية "A.B.C.D"، وتنفصل بين بعضها البعض بواسطة أسوار داخلية ثانوية، تشكلت هذه الأحياء عبر مراحل تاريخية، كان الطابع الأمني سببا في ذلك، فكما أخليت جهة أو حي إلا وفصل عن باقي باقي الأجزاء المتبقية بواسطة سور يحمي الأخيرة، فبعد أن أخلي المعسكر تسبب في إضعاف الركن الشمالي الشرقي للمدينة "D"، مما أدى إلى إخلاء الحي المجاور له خلال فترة حرب الحلف

[1] Gsell (St), op-cit, pp 91-94, Fig. 27. 28. 29.
[2] Iibid, Les Monuments Antiques..., op-cit, p 94.

الخماسي سنة 253م[1]، أين عمدت البلدية إلى تعزيز الدفاع في هذه المنطقة عن طريق بناء تحصين جديد في الجهة الشرقية للمدينة يمتد حتى الركن الجنوبي الغربي من المعسكر، باستخدام أنقاض حجارة المعسكر المهجور، وزود هذا السور بخمسة أبراج بارزة في شكل حرف "L" لتأمين تلك الجهة، هذا السور تم بناءه بعناية ودون تسرع[2].

وفي الوقت الذي شهدت فيه المقاطعة اضطرابات جديدة ما بين 290-297م انعكست أيضا على بلدية رابيدوم التي تأثرت بهجمات المور المتكررة، مما أدى إلى إخلاء الحي الجنوبي الشرقي "C"، وفصل بواسطة سور مكمل للسور الأول، أين استخدمت حجارة هذا الحي المهجور في بناءه، وكان ذو اتجاه شمالي-جنوبي، وشكل في منتصف هذا السور عند الطريق الرابط بين الشرق والغرب باب مزود ببرجين، يتخذان الشكل المربع مدعم بأعمدة عند الزاوية[3].

يذكر سيستون أن المدينة أخليت نهائيا لأكثر من 30 سنة بسبب تخريب القبائل المورية لها[4]، وهذا ما تؤكده النقائش أيضا، حتى بداية القرن الرابع أين أعيدت الحياة إلى الحي الشمالي فقط من المدينة، وأخلي الحي الجنوبي الغربي "B" مع فصله بسور مزود بجملة من الأبراج على طول مساره الجنوبي، هذه الأبراج كانت بارزة على الجهة الخارجية ومتساوية مع السور في الجهة الداخلية، وحتى السور الشرقي للمدينة زود أيضا بأبراج غير منتظمة، بعضها بارز على الجهة الخارجية وأخرى على الداخلية، والنوع الثالث بارز على الجهتين، وهذا يدل على أن هذا السور كان محل ترميم مستمر دون تجديده من الأساس، خاصة وأنه محصن طبيعيا بواسطة منحدر كبير يفضي إلى وادي بلغة[5].

ومع إنشاء هذا السور الجنوبي تم فتحه عند المنتصف بباب عرضها 3.50م، ومزود ببرجين مستطيلين وبارزين إلى الخارج[6]، وقد وضعت هذه البوابة على امتداد شارع رئيسي في المدينة القديمة بعرض 8 أمتار، وبقي قسم منه داخل المدينة الجديدة والقسم الآخر خارجها في الجنوبي المندثر[7]، وهكذا نلاحظ أن المدينة تلقصت إلى ما دون 3.19 هـ من المساحة الاجمالية للمدينة القديمة والمقدرة بـ 11.6 هـ، أين أكدت على طابعها الزراعي من خلال الكثير من مطاحن الحبوب ومعاصر الزيتون التي خلفتها المدينة[8]، حيث استمرت إلى وقت غير معلوم خاصة مع غياب الشهادات الأثرية التي تؤكد المعلومة، باستثناء بعض العملات التي تعود لفترة ماكسانس Maxence وقسطنطين Constantin[9]، غير ذلك لا نعرف شيء عن تاريخ زوال هذه المدينة التي استمرت طويلا بعد إخلاء المعسكر، لكن المؤكد أن ثورة مورية جديدة كانت السبب في ذلك.

---

[1] Laporte (J.P), Armée et urbanisme..., op-cit, p 23. ; Christofle (M), op-cit, pp 30-31.
[2] Ibid, Rapidum, Le camp de premier…, op-cit, p 103.
[3] Ibid.; Gsell (St), op-cit, p 95. ; Seston (W.), op-cit, p 365.
[4] Ibid.
[5] Gsell (St), op-cit, p 95. محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 226.
[6] Laporte (J.P), op-cit, p 103.
[7] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 226.
[8] Laporte (J.P), op-cit, p 103.
[9] Seston (W.), op-cit, p 182.

لم تقدم لنا التنقيبات تفصيلا حول المباني الداخلية للمدينة، لكن حصولها على مرتبة "مدينة رومانية Municipium Rapidensis" في النصف الأول من القرن الثالث، يحتمل أنها ضمت كل المرافق الضرورية التي تقوم عليها البلدية الرومانية، أما مقابر المعسكر والمدينة فيمكن ملاحظتها في الجهة الشرقية والشمالية الغربية والجهة الغربية بالقرب من السور، حيث قدمت لنا عدة نصب جنائزية ونقوش، أما الالهة التي عبدت في المعسكر والمدينة، فنلاحظ من خلال النصب الجنائزية والنقوش وجود آلهة الرومان الكلاسيكية وخاصة جوبيتر وكان ممثلا بدرجة كبيرة في رابيدوم ضمن الثقافة الرسمية، بالاضافة إلى آلهة الأرواح المقدسة، وآلهة الوطن dae Patriis التي وردت في نقيشة Aemilius Pompeianus وهي لا تنتمي للالهة الحامية المحلية وإنما إله بلده، أما الالهة الافريقية الكبرى فهي في المقام الأول في التبجيل الشعبي، ويبقى جوبير بالنسبة للرجال وسريس Cérèse للنساء[1]، ففي نصب إهدائي وضعه ماركوس فورتينوس دوناتوس M(arcus) Furnius Donatus، قدمه لعدة آلهة منها، الآلهة المورية والإلهة كايليستيس، وآلهة البانثيون الروماني (جوبيتر، سيلفان، ماركير، ساتورن)، وإلى التجريدات المؤلهة (فرتونا، فيكتوريا)[2].

وفي الختام يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر رابيدوم:

– نلاحظ أن معسكر رابيدوم تتوفر فيه شروط إيجينيوس في بناء المعسكرات، فهو يتخذ أرض منحدرة إلى الجنوب، ومؤمنة من الأخطار فلا جبل يهيمن عليه أو يقف كحاجز أمامه، ولا توجد غابات تسمح بالتسر بها من قبل العدو، كما أنه يتوفر على منبع للمياه، وبعيد عن خطر الفيضانات رغم وقوعه بين وادي بغلة وجواب، فضلا عن تربة حصبة والتي دلت على ذلك مطاحن الحبوب ومعاصر الزيتون التي خلفتها لنا الآثار.

– بناء المعسكر كان في فترة حكم هادريانوس سنة 122م، وهو بذلك ينتمي للخط الدفاعي الأول، بهدف التحكم في منطقة العبور بين الشرق والغرب، أي بين المنطقة الشرقية والغربية لموريطانيا القيصرية، كما يعمل أيضا هذا المعسكر على التصدي للقبائل المورية في الجنوب، لتأمين حدود هذه المنطقة خاصة الحدود الداخلية وكذا الحفاظ على أمن عاصمة موريطانيا القيصرية والمدن الساحلية، فضلا عن تأمين الطريق الداخلي والذي كان تحت سيطرة القبائل المورية، وبالتالي يمثل معسكر رابيدوم أهمية بالغة على مستوى ليمس موريطانيا القيصرية.

– من حيث الشكل نلاحظ أن معسكر رابيدوم شبيه بمعسكر لمبيز بنوميديا، من حيث المرافق الداخلية والتنظيم والتحصينات المحيطة به، فالمعسكر يتوسطه مقر القيادة عند ملتقى الطرق، ويحيط به البريتونتير من جهة الشمال والجنوب، والريتونتير عند القسم الشمالي الشرقي، وتحمي المعسكر 8 أبراج عند الأبواب، بمعدل برجين عند كل باب.

[1] Ibid, p 169. ; Laporte (J.P), op-cit, p 101. ; Salcedo Garces Fabiola, El relieve tetrarquico de Rapidum (Sour-Djouab, Argelia). [Politica y religion en el Africa romana]. In: Ant. Afr., N° 32,1996, pp 67-58.
[2] C.I.L VIII, 9195.

– شكلت المدينة مع المعسكر وحدة متجانسة، أين تولى المعسكر تأمين المنطقة والمدينة، فإن أخلي المعسكر مع بداية القرن الثالث، فإن المدينة قد استمرت طويلا وحافظت على طابعها المدني، من خلال الشكل وغياب الأبراج قبل إخلاء المعسكر، أما بعد إخلاءه فقط زودت بتحصينات على طول السور، الذي تراجع تبعا لتراجع أحياء المدينة ووفقا للوضع الأمني الذي كانت القبائل المورية سببا في ذلك، فبعد إخلاء القسم الشمالي الشرقي المجاور للمعسكر بعد ثورة الحلف الخماسي سنة 253م، تلاه الحي الجنوبي الشرقي في النصف الثاني من القرن الثالث، ثم الحي الجنوبي مع نهاية هذا القرن، أين احتفظت المدينة بالحي الشمالي بعد إعادة إعمارها في بداية القرن الرابع، وهو ما أثر في الطابع المعماري للمعسكر الذي استخدمت مواد بنائه في إعادة بعث المدينة.

– إن الصورة الحقيقية لحياة رابيدوم —حسب شنيتي– تبقى باهتة يشوبها الغموض طالما أن أسرار المدينة لا تزال تحت الأنقاض، ومع ذلك يبقى هذا المركز العمراني الهام كان يتنفس برئة عسكرية تغذيها شبكة الليمس الدفاعية، وعندما تمكنت المقاومة المورية من السيطرة على الوضع العسكري وبادرت إلى تمزيق شرايين الليمس تعثرت رابيدوم عدة مرات ثم سقطت نهائيا دون أن تحدث دويا ارتسم على صفحات التاريخ[1]، وبذلك حق لنا ان نتساءل عن هذه البلدة الصغيرة التي كانت أصولها متواضعة جدا، أما مصيرها فقد كان في وقت مبكر قاسيا جدا عكس تيمقاد وجميلة[2].

[1] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 227.

[2] Seston (W.), op-cit, p 183.

الفصل الرابع : معسكرات مثلث جبال التيطري–الونشريس–الظهرة.

أولا/– معسكرات منطقة التيطري.

1/– معسكر البرواقية Thanaramusa Castra:

1-1/ الموقع: تقع البرواقية في وسط ولاية المدية، وهي تبعد عن عاصمة الولاية بحوالي 26 كلم، أما موقع معسكر البرواقية فقد بني على أنقاضه السجن الذي جسدته فرنسا خلال الفترة الاستعمارية[1]، وهو يقع على بعد 2 كلم إلى الشمال والشمال الشرقي من المدينة الحالية[2]، كان اختيار الرومان لهذا الموقع لما يمثله من أهمية أمنية وإستراتجية وطبيعية.

1–2/ تاريخ المعسكر: لقد كان معسكر عمورة محل معاينة من قبل الباحثين والضباط الفرنسيين منذ منتصف القرن التاسع عشر، غير أن هذه الدراسات لم تتعدى الوصف الخارجي للموقع باستثناء بعض التنقيبات التي كشفت عن عدة تسجيلات ونقائش لاتينية، ففي سنة 1856م ظهرت أول التقارير حول الموقع والذي لم يتعدى فيه تحديد تسمية الموقع وأهميته[3]، ثم توالت الأبحاث في سنة 1861–1865م في شكل تقارير سنوية أيضا للجمعية التاريخية الجزائرية[4]، وفي سنة 1866م قدم بيربروجر تقرير مفصل أسماه Thanaramusa Castra، كشف فيه مجمل ما توصل إليه، إذ تمكن من جمع عدة تسجيلات ونقائش ليؤكد بها انتشار المذهب الدوناتي ثم المسيحية بالمنطقة، كما وصف باختصار بعض تحصينات المعسكر المتبقية وكذا الكنيسة المسيحية[5]، وفي سنة 2007 تم اكتشاف موقد حمامات –لا نعلم هل هي تابعة لحمامات عامة أو خاصة– في هذا الموقع مما يثبت تشييد السجن مكان المعسكر[6].

أول ذكر لاسم Thanaramusa Castra كان في سنة 124م، أين عثر على معلم ميلي في سور جواب، نقرأ فيه مايلي:

[imp(erator) Caesar] divi traiani parthici fil(ius), divi nervae nepos, traianus Hadrianus Aug(ustus), pont(ifex) max(imus), trib(unicae) VIII, co(n)s(ul) III, proco(n)s(ul), Thanar, m(ilia) p(assuum) XXXIDCCCCX. Auzia, m(ilia) p(assuum) XVIICC.[7]

ويحدد هذا المعلم الميلي المسافة بين البرواقية Thanar وبين سور الغزلان مرورا بسور جواب، غير أنه ورد باسم تانار، لتتضح التسمية أكثر بعد العثور على إهداء جنائزي للإمبراطور سبتيميوس سيفيروس من قبل T. Aelius

[1] Laporte (J.P), Armée et urbanisme : quelques sites militaires antiques d'Algérie moyenne, op-cit, p 24.
[2] Gsell (St), A.A.A, F°14. N°58.
[3] Berbrugger (A), Chronique, Province D'Alger, Rev. Afr., V. 1, 1856, pp 52-54.
[4] Berbrugger (A), Chronique. (Partie Officielle), Rev. Afr., V. 6, 1862, p 71-72. ; Ibid, Chronique, Rev. Afr., V. 9, 1865, p 319.
[5] Berbrugger (A), Tanaramusa Castra, Rev. Afr., V. 10, 1866, pp 353-370.
[6] Laporte (J.P), op-cit, p 24.
[7] Ibid, p20.

Zebidus Tanaramusanus[1]، وحسب كانيا وقزال فربما حمل هذا الشخص الأجنبي اسم المنطقة، كما ورد كذلك في مسلك أنطونان عند ذكره للطريق الرابط بين الشلف وأوزيا، فوردت على الشكل التالي:

Vilisci –XVI- Tanaramusa Castra- XVI- Tamariceto praesidio- XVI- Rapida Castra- XVI- Curo colonia..

تسمية Tanaramusa Castra توحي بأن هذا الموقع ذو طابع عسكري، من خلال المعلم الميلي لسور جواب الذي يسمح بافتراض أن أعمال الطرق قد أنجزت في 124م، وبالتالي فإن له علاقة بانجاز عسكري ذو صبغة إمبراطورية، غير أن سلامة يرى أن البناء سابق لهذا التاريخ[2]، وهو الرأي نفسه نجده عند لابورت إذ يقر أن بناء المعسكر كان معاصرا لتاريخ بناء معسكر رابيدوم الذي كان في فترة حكم هادريانوس، وقد تولت الكتيبة البريطونية الثانية مهمة بناءه.

1-3/ مخطط المعسكر وتحصيناته: اتخذ معسكر البرواقية الشكل المستطيل، وهو يشبه إلى حد بعيد معسكر رابيدوم الذي يعاصره، أبعاده حسب بيار سلامة تقدر بـ 280م على 140م، أي مساحته الاجمالية هي 3.92 هـ[3]، في حين يقدر بيربروجر أبعاده بـ 450م× 300م، أما كوساد Caussade فيقدر أبعاد هذا البناء بحوالي 400م طولا و200م عرضا، أي بمساحة تصل إلى 8 آلاف هكتار، واستخدم في بناءه الحجارة المنحوتة، وهو مقسم إلى ثلاثة أقسام ويكبر أحدهما القسمين الآخرين، حيث نجد في القسم الأوسط خمسة عيون مائية، كما يصفه كوساد بأنه ذو تنظيم جيد ومزود بأبراج تقع على مسافات مختلفة، تتراوح ما بين 150م و300م[4].

يصف بيربروجر أحد هذه أبواب المعسكر –دون أن يحدد عددها– قائلا:"جسد في منتصف غرز في شكل مثلثين قائمين متعاقبين، وهو يشبه باب المعسكر الروماني المتواجد في Bou ikellalen ما بين تيبازة وشرشال، وهو يتواجد في الزاوية الشمالية الشرقية لهذه الأنقاض، بني في شكل قوس بواسطة حجارة منحوتة، عرضه حوالي 4.5م، وهو محدد عند الجانبين بواسطة عمودين بارزين بحوالي 53سم، كانت هذه الأعمدة لا تزال في مكانها خلال مرورنا، وكذلك العريضة التي تتألف من اثنين من القضبان فوق هذا الباب"، بالإضافة إلى وجود عدة قبور ضمن آثار المعسكر، منها توابيت حجرية بسيطة الشكل، أبعادها: 2م في الطول، و17 سم في الارتفاع و50 سم في العرض، واحدة من الأضلاع الصغيرة هو تجويف في نصف دائرة، ويشير السرير من قبل نقش صغير من الحجر[5].

[1] C.I.L. VIII, 9235.
[2] Salama (P), les déplacements successifs…, op-cit, p 583.
[3] Ibid. ; Benseddik (N), op-cit, p171. N° 160.
[4] Caussade, Notice sur les Traces de L'occupation Romaine dans la province d'Alger, Mémoires de la Société archéologique de l'Orléanais, I, ORLÉANS, Paris, 1851, p 251.
[5] Berbrugger (A), Tanaramusa Castra, op-cit, p 363.

هذا وأشار أيضا إلى وجود كنسية مسيحية على بعد 250م إلى الشرق، عند الزاوية الشمالية الشرقية من بقايا آثار هذا المعسكر[1]، وهي ذات شكل مستطيل، أبعاده في حدود 20م طولا و10 أمتار عرضا، ويتكون من دهليز ذو ممرين مزودين بصف من الأعمدة، وعند جهة هذا البناء نجد صحن في شكل نصف دائرة يتجه إلى الشرق، كما نجد داخل هذا البناء مصلى وفي منتصفه وجد قبر يعود لمنتصف القرن الثالث[2].

وفي غياب المعلومات والأبحاث حول أوصاف الهياكل الداخلية وتحصينات هذا المعسكر نظرا لاندثار آثاره بسبب قيام السلطات الفرنسية ببناء سجن على أنقاضه، نبقى عاجزين عن اعطاء أية فكرة على ما تضمنه هذا المعسكر، فمعظم الأبحاث التي أجريت خلال القرنين التاسع عشر والعشرين من قبل ضباط وباحثين فرنسيين لا يتعدى الكشف على بعض التسجيلات النقائشية التي تعود للفترة المسيحية والدوناتية وكذا دراسة بقايا الكنسية المسحية باعتبار البرواقية كانت من بين الأسقفيات المهمة في تلك الفترة[3].

1-4/ الفرق المستقرة به: تم العثور على عدة نقائش واهداءات ونصب جنائزية لعدة وحدات عسكرية بمعسكر البرواقية أو بالقرب منه، حيث يشير لابورت إلى أن معسكر Thanaramusa castra استقرت به الكتيبة البريطونية الثانية Cohors II Brittonum Equitata، كما استقر به الجناح التراقي الأغسطي الثاني به لمدة قصيرة.

1-4-1/ **الكتيبة البريطونية الثانية:**

- **تاريخها:** يظهر من اسم هذه الكتيبة أنها مجندة من شعب البريتون في غرب بريطانيا، أما وجودها في القيصرية فقد ثبت ذلك من خلال الشهادة العسكرية التي عثر عليها في شرشال والمؤرخة بسنة 107م[4]، والتي ذكر فيها عدة وحدات وكتائب رومانية في المنطقة، والتي نقرأ فيها " Secunda br/ittonum et (Secunda) breu[co]rum"، كما ذكرت أيضا في الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 128-131م[5].
- **تواجدها بالمعسكر:** ثبت تواجدها بمعسكر البرواقية من خلال نقيشة عثر عليها بالقرب من خربة أولاد دلو Kherba Dellaou، حيث نقرأ في هذه النقيشة أن شخص برتبة قائد العشرة decurio، توفي في سن 42م، في فترة خدمته لهذه الكتيبة البريطونية[6]، وهو ما يؤكده هذا النصب الجنائزي المؤرخ بسنة 211-212م، إذ نقرأ فيها مايلي:

[1] Morgane, Chronique, Rev. Afr., N° 05, 1861, p474.
[2] Berbrugger (A), op-cit, p 357.
[3] Ibid, Chronique. (Partie Officielle), Rev. Afr., N° 6, 1862, pp 71-72. Ibid, Chronique, Rev. Afr., N° 9, 1865, p 319.
[4] C. I. L., VIII, 20978. ; Benseddik (N), op-cit, p 51. ; Cagnât (R), op-cit, p 242.
[5] A.E, 2002, 1753 = RMD, V, 377.
[6] Benseddik (N), op-cit, p 51.

...]dec(urio) coh(ortis)/ (secundae)/ brittonum,/ hic sistel,/ uisit an(nis)/ (quadraginta duobus ; opto/tibi terr(m) leue(m), me/reris atima can/dida.

وقد وضعت هذه الكتيبة في بعض الأحيان تحت قيادة ضباط الجناح التراكي الأغسطي الثاني Ala Thracum Pia Fidelis، الذي يبدو أنه كان بمثابة خزان من الضباط المكلفين بقيادة الوحدات المساعدة، وهذا ما نستخلصه من النقيشة الموالية وهي في شكل نصب جنائزي لبوبليي هوريني، ونقرأ فيها[1]:

P(ublio) Herennio [...]no/ P(ublii) Herenni M[asc]uli,/ ded(urionis) alae T[hrac]um,/ fil(io), uix(it) anno u]no, d(iebus) (quinquaginta quattuor) ,/d(is) m(anibus),/ rt hi duo uernae/ simul domi/no obierunt

وربما استقرت هذه الكتيبة في تلك المنطقة لحماية مدينة البرواقية من الجنوب من هجمات القبائل المحلية، ذلك لما يتمتع به هذا المعسكر من أهمية إستراتيجية في مقاطعة موريطانيا القيصرية، وباعتباره يحتوى على إدارة عسكرية مثله مثل سور جواب، فكان دور هذه الكتيبة حماية هذا الممر الاستراتيجي[2]، وبمجرد تسريح جنود هذه الوحدة، استقر قدامى المحاربين في جميع أنحاء المعسكر وخلق تدريجيا تكتل مدني، كما هو الحال في رابيدوم، وهذا ما تظهره بعض التسجيلات التي تعود لفترة حكم كومودوس[3] وكذا سبتيميوس سيفيروس[4]، غير أن هذا التكتل لا يبدو أنه تقى إلى صف بلدية بعد مغادرة القوات له[5]، غير أن قزال يرى العكس في ذلك، ويستدل بالعبارة التالية الواردة في العديد من المنجزات "ab honorem principatus" والتي تعني "سلطة المدينة"[6]، وما يشهد على ذلك أيضا مشاركة الأسقفين الدوناتيين Sarmentius و Ternamusensis episcopus سنة 411م في المجمع الأسقفي بقرطاجة وكذلك مشاركة الاسقف الكاثوليكي للبرواقية مجمع قرطاجة سنة 484م[7]، غير أننا لا نعرف تاريخ اختفاء هذا التكتل.

وفي الختام يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر البرواقية:

- ينتمي هذا المعسكر لسلسلة التحصينات التي أسسها هادريانوس نظرا لما تمثله المنطقة من أهمية ضمن الاستراتيجية الرومانية، ففي ظل نقص الدراسات حول المعسكر صعبت علينا دراسته من الناحية الأثرية باستثناء وصف بيربروجر المختصر حول الباب والكنيسة المسيحية، هذا المعسكر الذي استقرت به الكتيبة البريطونية، والتي

[1] C. I. L., VIII, 9238.
[2] Gsell (St), Thanaramusa Castra, Rev. Afr., LIII, 1919, p 23.
[3] C. I. L., VIII, 9234.
[4] C. I. L., VIII, 9236.
[5] Laporte (J.P), op-cit, p 24.
[6] C. I. L., VIII, 21627. 21628.; Gsell (st), Thanaramusa, op-cit, p24.
[7] Laporte (J.P), op-cit, p 24. ; Gsell (st), op-cit, p24. ; Berbrugger (A), op-cit, pp 354-361. ; Ibid, Chronique, Province D'Alger, Rev. Afr., V. 1, 1856, pp 52-54.

تولت عملية الحفاظ على أمن الطريق الداخلي الرابط شرق وغرب المقاطعة خاصة عند جزءه الرابط بين سور جواب وعمورة، وكذا السهر على مراقبة كل المناطق المحيطة به، مع إبقاء القبائل تحت الرقابة الدائمة.

2/– معسكر بوغار؟: يقع الموقع الروماني بوغار جنوب ولاية المدية بحوالي 71 كلم، وعلى بعد 12 كلم غرب قصر البخاري، أي في اقصى غرب جبال التيطري.

يعتبر كوساد أول من أشار إلى هذا الموقع سنة 1851م، أين لاحظ الكثير من الحجارة المنحوتة والمتناثرة بالموقع، وبعض قطع الفسيفساء[1]، ومن بعد قدم Domergue نفس الوصف تقريبا مع إضافة بعض الملاحظات حول وجود قبور منحوتة في الصخور وبعض التسجيلات اللاتينية في سنة 1868م[2]، وفي سنة 1911م أشار قزال إلى الموقع بأنه روماني الأصل، وذكر بعض المعالم الميلية التي تم العثور عليها وبعض التسجيلات النقائشية وعملات نقدية دون أن يحدد طبيعة الموقع[3].

الاشارة الوحيدة التي تفيدنا في التعريف بهذا المعسكر هي النقيشة المكتشفة في بوغار، والمؤرخة بسنة 198م، حيث تخلد لاحتفال رسمي بتشييد هذا المبنى وافتتاحه في سنة 198م[4]، اعتبره كل من بن صديق وبيير سلامة على أنه معسكر، تم تجسيده ضمن الخط الدفاعي الثاني بهدف تغطية البرواقية من الجنوب، ولضمان حماية الخط الربط بين سور الغزلان وشرشال بالتنسيق مع معسكر عين غريميدي، حصن عين التوتة[5]، غير أن المعسكر لم يخلف لنا اسم الوحدة التي استقرت به، وتشير آثار الموقع إلى ظهور تجمع مدني بجوار المعسكر مما يثبت استمراره حتى الفترة المتأخرة[6].

3/معسكر عمورة Sufasar:

3–1/ الموقع: تقع مدينة عمورة على بعد 50 كلم شرق عين الدفلة، وعلى بعد 24 كلم عن المدية وبحوالي 33 كلم عن مليانة[7]، وبعد دراسة ماك كارتي تم تحديد موقع Sufasar في مدينة عمورة[8]، تحتل هذه الأخيرة مركز حوض صغير يتراوح قطره بين أربعة وخمسة كيلومترات عند سفح سد غريب عند التقاء نهر الشلف بوادي حربيل[9]، هذا الحوض الصغير الذي ينتمي إلى المنطقة الجبلية الممتدة بين غرب التيطري وسفح كتلة الونشريس، فالتلال الجيرية

[1] Caussade, Notice sur les Traces de L'occupation…, op-cit, p 261.
[2] Domergue (L), Boghar, Rev. Afr. N° 12, 1968, p 479.
[3] C.I.L VIII, 9229. ; Gsell (St), A.A.A., F° 24, N° 8.
[4] C.I.L VIII, 20847.
[5] Benseddik (N), Le limes…, op-cit, p 96. ; Salama (P), les d'déplacements.., op-cit, p 312.
[6] .I.L VIII, 9231, 9232.
[7] Mac Carthy (o), ALGERIA ROMANA, Recherches sur l'Occupation et la Colonisation de l'Algérie Par les romains, Rev. Afr., N°1, 1856, pp 350-351.
[8] Mac Carthy (o), A'moura (l'ancienne Sufasar), Africa, Bulletin de la Societe de Geographie d'Alger, 1er Année, 1er Fascicule, Adolphe jquedan, Libraire-éditeur, Alger, 1880, pp 95-96.
[9] Berbrugger (A), Tanaramusa Castra, op-cit, p 366.

الواقعة في منطقة عين الشيخ تعزلها عن سهل الخميس الذي يمثل بداية سهول الشلف في الغرب، ومن الشرق، فإن هضبة المدية وارتفاعات جبل موزاية تسيطر عليها مباشرة، ومن الشمال يفصلها جبل قنتاس عن الحوض بالقرب من بومدفع، وبذلك فهذه البيئة المكونة من التلال والجبال تقف كعائق طبيعي في الوصول إلى حوض عمورة[1].

3-2/ تاريخ المعسكر: لعل أول دراسة حول آثار معسكر عمورة وضواحيه تعود لتوماس شاو سنة 1743م الذي أشار وجود آثار رومانية بالموقع تعرف عند الأهالي "بالخربة"، وفي منتصف القرن التاسع عشر أصدر Mac Carthy عدة تقارير، أوله في العدد الأول من المجلة الإفريقية، ثم دراسة أخرى قيمة في مجلة أفريكا، ليصدر بعده كل من Tauscier وبيربروجر تقريرين في المجلة الافريقية سنوات 1865 و1866م على التوالي، فضلا عن بعض الاشارات لدي كل من تيسو وقزال، أما في القرن العشرين فتعتبر الدراسة التي تقدم بها فيليب لوفو بعنوان:" Sufasar, municipe de Maurétanie césarienne" من بين التقارير البارزة والشاملة حول الموقع.

ورد ذكر Sufasar في نقيشتين مؤرختين بالفترة السيفيرية بصفتها بلدية رومانية[2]، وعند مسالك أنطونان جاء ذكرها على مرتين، إذ يحددها عندما ذكر الطريق الغربي القادم من تيغافا كاسترا Tigava، عين الدفلة Oppidum Novum، مليانة Milliana، عمورة Sufasar ليتجه إلى دلس Rusuccuru، والمرة الثانية عند تحديد الطريق الشرقي القادم من سور الغزلان، سور جواب إلى شرشال عبر عمورة ثم حمام ريغة Aquae[3]، فضلا عن مشاركة أساقفة عمورة في مجمع قرطاجة لسنتي 411م و484م والتي جاء بعبارة "Sufasaritanae plebis" و"Sufaritani" على التوالي[4].

وفي نقيشة وردت عند مارك كارتي نقرأ فيها ما يلي[5]:

…..G ?..... … IMI SEVE PII PERTI NACIS ET .AVRELI AN. ONINI PII ET
..... SIMI CESARIS T. AEL. VALENTINVS OB HONOREM RVIR P. P

نقرأ في هذه النقيشة أن :"تيليوس إليوس فلونتنيوس الذي كان يشغل منصب دومفير كرس هذا النصب التذكاري من ماله الخاص للأباطرة سبتيميوس سيفيروس المثابر وماركوس أوريليوس أنطونينوس وسبتيموس جيتا، كلهم قياصرة ممتازين"، غير أننا لا نعلم بالضبط نوعية هذا البناء الذي تم شيده، أما تاريخ بناء معسكر عمورة فيحتمل أنه كان خلال القرن الثاني حسب لوفو[6].

[1] Leveau (Ph), Sufasar, municipe de Maurétanie césarienne (Amoura-oued Chorfa), Ant. Afr., 14, 1979, Pp 135-137.
[2] C.I.L, VII, 9606. 21464.
[3] Itin. Ant., p 12. 16.
[4] Gsell (St), F° 13. N° 75. ; Adolphe dupuche (A), Essai sur L'Algérie chrétienne, Romaine et française, Tunir. Imprimerie royale, Paris, S.D, pp 267-274. ; D'avezac (M), Etudes de la géographie critique sur une partie de l'Afrique septentrionale, imprimé chez paul renouard, Paris, 1836, p 83.
[5] Mac Carthy, ALGERIA ROMANA, op-cit, p 350. N°1.
[6] Leveau (Ph), Sufasar, op-cit, p 139.

3-3/ مخطط المعسكر وتحصيناته: رغم عديد الدراسات التي وصفت آثار موقع عمورة بداية من القرن الثامن عشر، إلا أننا لا نجد أي ذكر للمعسكر الروماني، هل بسبب اندثاره أم بإقامة مباني جديدة استخدمت فيه أنقاضه؟. باستثناء ما ورد عند كل من كوساد الذي أشار إلى وجود معسكر على بعد 2 كلم إلى الغرب[1]، ويفصل لوفو في وصفه قائلا:" ويبدو أن العديد من الأنقاض لا تزال موجودة في مكان قريب في الحوض المائي، وعلى وجه الخصوص على حافة الهضبة إلى الغرب أين نجد بناء مربع الشكل، أبعاده حوالي 118م من كل جانب، زواياه الأربع زودت بأبراج مربعة وليست بارزة على الجهة الخارجية"[2].

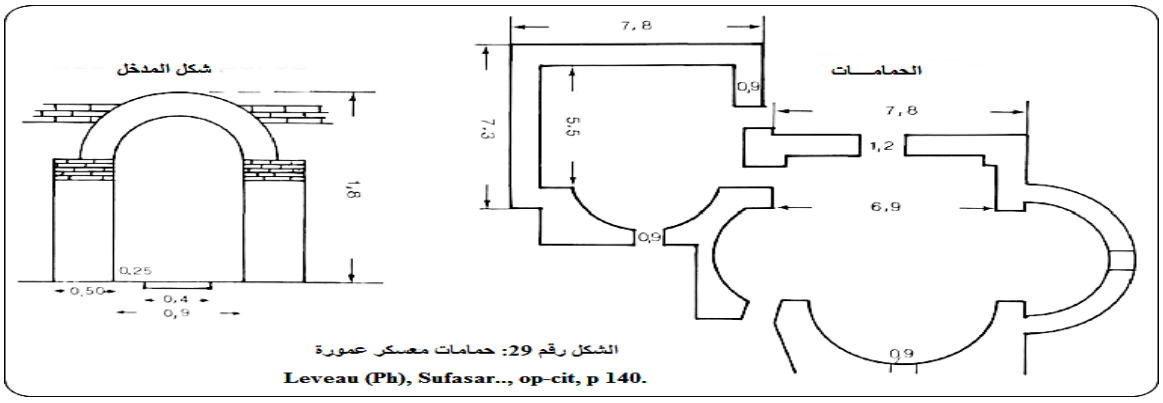
3-4/ المباني الخارجية:

قزال وماك كارتي يقدران مساحة آثار معمورة بحوالي 20 هـ[3]، أما جالاند Galland فيذكر أنها غطت أكثر من 60هـ[4]، ويبدو أن كليهما قد ضمنت مساحة المقابر أيضا، ولكن قزال لا يبدو أنه اعتمد على التقرير الذي نشر من قبل بوينسو Poinssot وديمايت Demaeght في عام 1882م، أي بعد سنتين من تدميرها وقد وصفا تلك الآثار كما يلي: "كانت هناك قلعة بيزنطية في شكل مستطيل واسع طوله 400 قدم وعرضه 300 قدم، جدرانها سميكة وبنيت من المواد المستعارة من المعالم الأثرية في المدينة الرومانية، شمال هذه المنطقة المحصنة غرفة دائرية وسلسلة من الغرف المقببة التي بنيت بالقرب من الحمامات، أما المقبرة فكانت بجهة الجنوب أين وجدت عدة توابيت حجرية، ولكن الحجارة التي تحمل النقوش الجنائزية لم تعد موجودة، فقد استخدمت بلا شك على بناء القلعة التي تكلمنا عنها أعلاه، على كل الهضبة نجد العديد من الصهاريج، وتنقسم عموما في الداخل إلى قسمين التواصل مع بعضها البعض من قبل الباب بالجهة السفلية"[5].

إن الدراسة الاستطلاعية التي أجرتها مصلحة المسح التابعة للجيش الفرنسي في عام 1860م بهدف إنشاء قرية استيطانية أكدت هذه المؤشرات التي لم تحظ بالاهتمام الذي تستحقه، إذ كشفت على بقايا واضحة جدا عند الحافة المطلة على نهر الشلف منها مبنى ذو شكل رباعي أبعاده 65م× 48م وتضم العديد من التقسيمات.

وبالإضافة إلى ذلك هناك ذكر بقايا متناثرة على كل الهضبة، منها غرفة ثلاثية الرؤوس تنتمي إلى الحمامات، وقد نقل لنا لوفو شكل وأبعاد هذه الحمامات على الشكل التالي.

[1] Caussade, Notice sur les Traces.., op-cit, p251.
[2] Leveau (Ph), op-cit, p 139.
[3] Gsell (St), F° 13. N° 75. ; Mac Carthy, A'moura, op-cit, p 101.
[4] Galland (J.D.), Sufasar. Semaine religieuse, Alger, 1960, p. 487-488. ; Leveau (Ph), Sufasar, op-cit, p 137.
[5] Poinssot (E.) et Demaeght (L.), Fastes des provinces africaines, inscription de la Maurétanie césarienne, Bulletin trimestriel des antiquités africaines. 1, challamel, Paris, 1882, p 37.



الشكل رقم 29: حمامات معسكر عمورة
Leveau (Ph), Sufasar.., op-cit, p 140.

لكن في غياب دراسة أكثر دقة من الصعب جدا أن نتأكد ما إذا كانت حقا تمثل معسكر، من ناحية أخرى الأبعاد المشار إليها " 400 قدم × 300" مبالغ فيها حسب لوفو، كما أن موقع الحمامات في الجنوب وليس في الشمال، ولكن هذه الاختلافات لا تمنع من تثبيت القلعة البيزنطية التي ذكرها بوينسو وديمايت في المخطط الذي وضعه الضباط الطوبوغرافيين، ويبدو أن المدينة الرومانية قد انتشرت أكثر باتجاه الشمال، باتجاه عين عمورة وإلى مسجد سيدي معمر، وإلى الجنوب بعيدا عن الطريق الحالي حيث رصدت الصهاريج، وكانت المقابر المعروفة تقع غرب القرية الحالية والشرقية بينها وبين شلف[1]، وأخيرا تم العثور على تابوت حجري إلى الشمال على الجانب الآخر من نهر الشلف، ويغطي كل الجزء المقابل إلى الخراب الكبير المرئي في عام 1860م من قبل المباني، وقد تم تزويد هذه المدينة بالماء من قبل الصهاريج المزدوجة ومجمعات المياه[2].

3-5/ الفرق المستقرة بالمعسكر:

3-5-1/كتيبة مشاة فلافيا الاسبانية الأولى المختلطة Cohors I Flavia Hispanorum Equitata:

في نقيشة مؤرخة بالقرن الثالث عثر عليها في موقع عمورة تذكر الكتيبة الاسبانية، وقد أثارت الكتائب التي جندت من اسبانيا الكثير من الجدل بين الباحثين بسبب تداخل الأسماء ومناطق تواجدها خلال فترات زمنية متقاربة.

- **تاريخ هذه الكتيبة:** جندت هذه الكتيبة من إسبانيا من طرف الإمبراطور فيسبسيان Vespasien، حيث أكدت لنا النقوش وجود فرقتين حملت نفس الاسم *"Cohors I Flavia Hispanoru"*، بحيث استقرت إحداها في جرمانيا السفلى والأخرى في موريطانيا القيصرية، أما وجودها في هذه الأخيرة فقد قدمت من موريطانيا الطنجية في حدود النصف الثاني من القرن الأول، أما الفرضية الثانية فقد قدمها كل من روكسون، روبيفا، سبول[3]،

[1] Gsell (St.), A.A.A, F°13. N°75. ; Ibid, Enquête administrative sur les travaux hydrauliques anciens en Algérie, imprimerie national, Paris, 1902, pp 31-35.
[2] Leveau (Ph), op-cit, pp 137-139.
[3] Roxan (M), « The Auxilia of Mauretania Tingitana », Latomus, T. 32, Fasc. 4, Société d'Études Latines de Bruxelles (Octobre- Decembre1973), 1973, p. 850; Devijver, L'armée romaine, op-cit., p. 588-589; Rebuffat (R), Romana arma primum Claudio principe in Mauretania bellavere, dans Claude de Lyon empereur romain. Actes du colloque, Paris-Nancy-Lyon (nov. 1992), (ed.) Burnand (Y.), Martin (J.-P.), Paris, 1998, p 283; Spaul (J.), Cohors2: The Evidence for a short history of the auxiliary infantry units of Imperial Roman Army, Oxford 2000,pp 114-115.

ولكنها ليست ذات صلة بما قدمه كل من هولدن وبن صديق[1]، فهذه الأخيرة ترى أنه هناك ثلاثة كتائب مختلفة منها: كتيبة الاسبانيين الأولى cohors I Hispan(urum) الواردة في نقوش وليلي أواخر القرن الأول[2]، و I Flavia Hispanorum equitata المتمركزة في موريطانيا القيصرية، حسب شهادة 107م وخمسة تسجيلات أخرى[3]، وأخيرا cohors Hispanorum equitata وتنتمي إلى نفس الجيش الإقليمي ويشهد على ذلك ثماني نقوش[4]، وبعد أن أقر برنارد بصعوبة تسوية هذا الاشكال نظرا لعدم وجود حجج حاسمة، يبدو أن الأمر غريبا – حسبه– أن تتمركز ثلاث وحدات مع أسماء متطابقة تقريبا في مقاطعتين مجاورتين وفي نفس الوقت، إذا كان الأمر كذلك، فإن كتيبةI Flavia Hispanorum equitata المذكور في شهادة 107م لا يمكن أن تكون حاضرة في موريطانيا القيصرية خلال سنة 40م[5].

بالعودة إلى شهادة شرشال المؤرخة بسنة 107 نقرأ فيها عبارة " *(prima) Flavia Hispanorum* "[6]، فضلا عن نقيشة أخرى مؤرخة ما بين 209–211م حيث نقرأ فيها اسم هذا القائد " Ti. Claudius Licinius ex/[p]raef(ecto) coh(ortis) (prima)/ fl(auiae) His(anorum).[7]، وحسب بن صديق فقد نزل بقيصرية وأصبح مواطن روماني في عهد كلاوديوس[8]، أما النقيشة الأخرى التي ذكرت الكتيبة، والتي عثر عليها في مليانة فهي غير كاملة وغير مؤرخة[9]، مما جاء فيها " [...] coh(ortis) (primae) [../.. fla]u(ia)n[ae] [...] Hisp(anorum)"، في حين نجد نقيشة أخرى عثر عليها في هنشير قصبات Henchir Kasbat التي جاءت بصيغة الكتيبة الاسبانية الأولى[10] *Cohors I Hispanorum*، والتي تعود لفترة تراجانوس أو هادريانوس[11]، وأمام غياب شواهد تثبت مكان إقامتها بدقة، فنحن أمام فرضيات فقط، غير أنه من المحتمل أنها استقرت في ضواحي شرشال منذ بداية القرن الثاني حتى بداية الثالث ميلادي، ففي إحدى التسجيلات النقائشية نقرأ فيها ما يلي:

[1] Roldan Hervas, Hispania y el ejército romano, op-cit., pp 130-131. ; Benseddik (N), op-cit, pp 56-57.
[2] IAMar, lat, 510 et 512.
[3] CIL XVI, 56; CIL VIII, 9612, 20754, 20942, 20978; CIL XIV, 4467.
[4] CIL VIII, 2226 et 9047; AE, 1915, 111; A.E, 1937, 56; A.E, 1949, 37; Benseddik (N), Op-cit., inscr. N° 126, 127 et 132.
[5] Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité.., op-cit, p 2211.
[6] C. I. L., VIII, 20978. Pflaum (H. G.), Les carrières procuratoriennes équestres, op-cit, pp 114-118, n° 50.
[7] C. I. L., VIII, 9360. ; Devijver (H.) « L'armée romaine.., Op-cit, p 588.
[8] Benseddik (N), op-cit, p 56.
[9] C. I. L., VIII, 9612. ; Cagnât (R), op-cit, p 244.
[10] C. I. L., VIII, 12370.
[11] Cagnât (R), op-cit, p 244. ; A.E, 1915.11, /1937.56, /1949.37.

P(ublio) Ael(io) Peregri|no, praesidi | prou(inciae) Mauret(aniae) | Caes(ariensis), perfec|tissimo uiro, | (procuratori) a cognitionib(us) | Aug(ustorum trium), T(iberius) Cl(audius | Licinius, ex | [p]raef(ecto) coh(ortis) I | Fl(auiae) Hisp(anorum).[1]

نفهم من النقيشة أن تيبيريوس كلاوديوس ليكينيوس بصفته محافظ الكتيبة الإسبانية الفلافية الأولى قدم إهداء تكريميا لبروكيراتور موريطانيا القيصرية بوبليوس أوليوس بريغرينوس بمناسبة تشييد احدى المباني أو ربما فتح احدى الطرق.

- **تواجدها بمعسكر عمورة**: نوافق ما ذهبت إليه بن صديق فيما يخص استقرار هذه الكتيبة بضواحي شرشال، حول هذا يؤكد لوفو أن هذه الكتيبة قد اتخذت من معسكر عمورة حامية ومقرا لها، نقرأ فيها ما يلي:

Mercuriadis, s(ua) p(ecunia), ded(icauit)./ d(is) m(anibus) s(acrum) ;/ Q(uintus) Atilianus, pr(a)/ef(e)ctus mil(itum) c(o)h(ortis) (hi)/spanor(um) pro(uinciae) Caes(ariensis),/ accep(it) suc(ecssorem) ; reuer(sus)/ a Chartagine ac(c)i/dis, ac(c)epta des(ignatione), Vi/x(it) a(nnis) (trigintauno), uerna/ Sicculus[2].

في الأخير نلخص إلى أن جل الباحثين يؤكدون وضع Sufasar في عمورة الحالية، وهي التي تحولت إلى مصاف بلدية، هذه المدينة كانت من بين المناطق الخلفية المهمة التي أنشأها تراجانوس، وذلك لضمان التواصل مع معسكر البرواقية وسور جواب، غير أن لوفو يؤكد على أن عمورة يمكن مقارنتها فقط بمدينة سور الغزلان وسور جواب باعتبارهما مدن عسكرية ومدنية محصنة أكثر من كونهما معسكرات خالصة.

ثانيـا/ معسكرات حوض الشلف ومنطقة الظهرة.

1/- معسكر الداموس Germanorum Castra: يقع هذا المعسكر حسب بطليموس ما بين تنس وأزفون، إذ يشير إلى وجود معسكر محصن في موقع استراتيجي[3]، هذا الموقع أختلف في تحديده، فهل يقع حقا في وادي الداموس؟ قزال يحدد هذا المعسكر في الضفة اليمنى لوادي الداموس[4]، حيث نجد آثار يطلق عليها السكان اسم البرج، ذكرها Azéma de Montgravier في كارتيلي Cartili اعتمادا على ما ورد عند مسلك أنطونين، غير أن كات Cat حاول المقاربة بين Cartili وGermanorum Castra، حيث يرى أن الموقع الأول تسمية فينيقية أم الثاني فهو تسمية رومانية[5]. لا نملك أية معلومات حول مواصفات هذا المعسكر غير أنه حمل اسم الفرقة

[1] CIL, VIII, 9360 ; CIL, VIII, 20942.
[2] Leveau (Ph.), Benseddik (N.) et Roumane (F.), Nouvelles Inscriptions de Saldae. B.A.A., T. 5, 1971-1974, pp. 213-215. Benseddik (N), les troupes Auxiliaires…, op-cit, p226. N° 132. ; Philippe (L), Sufasar…, op-cit, pp 137-139.
[3] Ptolemee, Geog., IV, 2.
[4] Gsell (St), A.A.A, F°4. N°1.
[5] Cat (E), Essai sur la Maurétanie Césarienne, Ernest le Roux, Paris, 1891, pp 140-141.

المساعدة التي استقرت به وهي الفرقة الجرمانية، ويؤرخه لوفو بما قبل حكم هادريانوس وكانت مهمته هي مراقبة قبيلة Maccui الواقعة غرب القيصرية[1].

من بين المراكز العسكرية التابعة لهذا المعسكر يذكر كانيا أن هذا المعسكر زود بقلعة مجاورة تعرف بقلعة بني حواء "Lac Castellum" تقع على بعد 18 ميل من واد الداموس[2]، وحددها قزال على الضفة اليمنى لهذا الأخير[3].

2/– معسكر سيدي فغلول Gadaume Castra: استنادا إلى الاشارات التي وجدت في مسلك أنطونين تم وضع تلك المسافة في موقع سيدي فغلول على الضفة اليسرى لوادي الشلف[4]، أي على بعد 42 كلم عن مينا Mina، في حين دومايت يحدده في موقع مدينة إنكرمان الحالية Inkermann، أما العقيد ميرسييه فيقترح ساحة أمام سانت ايميه، على الجانب الآخر من جدوية Djidouia بغليزان[5]، ومن المنطقي تماما أن نعترف بإنشاء معسكر للاحتلال أو الدفاع عند مصب منطقة شاسعة تسكنها قبائل المازيس[6]، التي أصبح لها دور كبير خلال الثورات المورية ضد الإمبراطورية، والتي حافظت على عادات المحاربين من السكان الأصليين لهذه المناطق، وقد ورث فليتاس الكثير من هذه الصفات من أجداده[7]، غير هذا لا نعرف شيئا عن تصميم وتخطيط هذا المعسكر نظرا لاختفاء آثاره، إلا أن التسمية والموقع الذي اختير له تؤكد تواجد معسكر دائم خلال الفترة الامبراطورية العليا وربما استمر حتى الفترة المتأخرة بدليل ذكر وثيقة المناصب العليا لعدة أنظمة الليمس في غرب القيصرية.

3/– معسكر أولاد عباس "الخربة؟" Tigava Castra:

3–1/– الموقـع: ورد ذكر تيغافا Tigava في الكثير من المصادر المادية والأدبية، إذ نقرأ في أحد المعالم الميلية التي عثر عليها بالمنطقة اسم Tigari(s)"[8]وفي آخر "Tigaris"[9]، وجاءت عند بلين بصيغة "Tigavae"[10] وعند بطليموس "Tigava"[11]، وهي نفس الصيغة ذكرها أنطونينوس في مسالكه بإضافة عبارة بلدية " Tigava Municipio"[12]، في حين أميان مارسيلان عند حديثة عن حرب فيرموس فقد جاءت بصيغة "Thigavensis"

[1] Leveau (hp), Recherches historiques sur une région montagneuse de Maurétanie Césarienne : des Tigava Castra à la mer. In: M. E. F. R., T 89, n°1. 1977, p 297.
[2] Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 649. ; Leveau (hp), Une bourgade romaine de Maurétanie Césarienne : El-Kessour (Beni Haoua), *BCTH*, n.s., t. X-XI, Années 1974-75 (77), p 176, Fig. 1-2.
[3] Gsell (St), F°4. N°1. ; Cat (E), op-cit, p 140.
[4] Itin. Ant., p 9.
[5] Gsell (st), A.A.A, F°22, N°1. 5.
[6] Desanges (J), Catalogne des tribus africaines de l'antiquité classique à l'ouest de Nul, Dakar, publication de la section d'histoire, 1962, p 63.
[7] Cagnat (R), op-cit, p 625.
[8] C.I.L. VIII, 22569.
[9] C.I.L. VIII, 22570. 22579.
[10] Pline, V, 21.
[11] Ptolémée, IV, 2,6
[12] Itin. Ant., p 16.

وفي موضع آخر بعبارة "Tigavias"[1]، ومن جهته القديس أغسطين ذكرها بصيغة "Tigabatanis، Tigavensis"[2].

يقع هذا المعسكر عند الضفة اليسرى لنهر الشلف، عند التقاء الطريق الكبير الرابط بين الشرق والغرب[3]، والذي ينطلق من سطيف إلى تعراس Tatilti، سور الغزلان Auzia، سور جواب Rapudium، البرواقية Thanaramus Castra، عمورة Safasar[4]، مليانة Zucchabar، ثم عين الدفلة Oppidum Novum، ثم نجد الخربة Tigava Castra أين يساير وادي الشلف حتى يصل إلى الشلف Castellum Tingitanum[5]، فهو يقع إذن على بعد 2 كلم شرق ملتقى وادي تراريا Traria الذي يتخذ الاتجاه شمال–جنوب، وعلى بعد 5 كلم إلى الشرق لملتقى وادي فودا Fodda الذي يتخذ الاتجاه جنوب –شمال[6]، حيث يبعد هذا المعسكر بثلاثة كيلومترات عن مدينة العطاف بعين الدفلة، وعن شرق الشلف بحوالي 30 كلم[7].

المعسكر يقع على حافة نهر الشلف وعلى ارتفاع 15م من هذا الأخير، والذي أخذ الركن الشمالي الشرقي من الأنقاض الحالية، على بعد 1.6 كلم من مرتفع قصر الطير، وإلى الغرب من الضفة الأخرى من الشلف نجد مدينة تيغافا، المدينة كانت موجودة قبل بناء المعسكر، ذلك لأن أصولها تعود إلى الفترة المورية[8]، عند نفس الضفة من نهر الشلف لتواجد المعسكر، ثم أنشأت مستوطنة أخرى يحتمل –حسب لوفو– أنها كانت تحيط بالمعسكر[9].

3–2/– تاريخ المعسكر: يعتبر بيربروجر أول من أشار إلى وجود آثار في الضفة اليسرى لنهر الشلف، وذلك سنة 1856–1857م، واعتبرها مدينة رومانية، هذا وقد أشار إلى وجود عدة قبور بالموقع، فضلا عن وجود مجموعتين من البقايا على ضفتي النهر وهما المعسكر والمدينة[10]، وفي سنة 1894 تحدث تولوت Toulote عن تيغافا كاسترا دون أن يفهم من كلامه هل زار الموقع أو لا، أين قدم التسميات وأبعاد تيغافا عن باقي المواقع العسكرية الأخرى، كما نشر تسجيلين يعودان للفترة المسيحية[11]، ثم قام ريسير Reisser سنة 1897 بزيارة الموقع وأجرى دراسة وصفية قيمة للمدينة، كما وصف التحصينات المحيطة بها وكذا المراكز الأخرى المشكلة للمدينة، فضلا عن الطريق الروماني

[1] Ammien Marcellin, Histoire, T. VI, trad. Sabah G., CUF, Paris, 1999, Liv. XXIX, 5, 20.
[2] Gsell (st), A.A.A, F13, N° 34. ; Moukraenta Aded (B), L'image de l'Algérie Antique au travers des sources Arabes du moyen age, Ministère de la Culture, Dar Sahnoun de Pub. Et Dis., Alger, 2012, pp 1416-1423.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 241.
[4] Salama (p), nouveaux témoignages…, op-cit, pp234-235.
[5] Itin-Ant, p 9. ; Salama (p), les voies romaines, op-cit, la carte.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 241.
[7] Bloch (R.), Une campagne de fouilles dans la vallée du Chéliff. Les Tigava Castra. In: MEFR, T 58, 1941, p 9.
[8] Lenoir (M), op-cit, p 241.
[9] Leveau (Ph.), Recherches historiques … op-cit, p 280.
[10] Berbrugger, Vallée du Chelif et littoral, Rev. Afr. N° 01, 1856, pp 335-345.
[11] Toulote, Géographie de l'Afrique chrrétienne, Numidie, Rennes, Typographie Ober thur, paris, 1894, p159.

الرابط بين شرق وغرب هذا الموقع، وكذلك عدة تسجيلات نقائشية عثر عليها بالموقع[1]، ليتولى غزال وصف هذا الموقع أيضا مع بداية القرن العشرين[2]، غير أن أهم عمل قدم حول هذا الموقع يرجع لبلوخ الذي أجرى حفريات عليه في سنة 1941، خاصة عند الباب الجنوبي والجزء المركزي من المعسكر[3].

يعود تاريخ بناء هذا المعسكر حسب بلوخ إلى سنة 167م ويستدل في ذلك بالنقيشة التي عثر عليها بالموقع من قبل ميسيون Moisson، حيث عدلها بلوخ وأرخها بهذه السنة، ونقرأ فيها مايلي:

TIO LEG ET PORT NTIS DE II COS I X VDENT

ويقارن بلوخ هذا النص بالنقيشة التي عثر عليها في أحد بوابات مدينة رابيدوم وهي تشير إلى تاريخ بناء السور الذي يحيط بها، وبذلك يذكر أن بناء معسكر تيغافا كاسترا يعود إلى نفس السنة، وقد أشرف باولوس بودنس على بناءه، وقد أوكل هذا العمل إلى إحدى المفارز العسكرية، وهي إحدى الفرق المساعدة التي أصبح استخدامها متكررا منذ ماركوس أوريليوس، ونفهم من السطر الأول من هذه النقيشة أن [Leg(ionis) Vexillatio] كانت مفرزة لتنفيذ الأعمال العامة، وإقامة الجدران والأبواب[4]، وبذلك يقدم لوفو هذه القراءة لنص النقيشة:

vexillatio leg[ionis. .. / ... muros]
et port[as /a fundamentis [/ trib(unicia) pot(estate) V]II cos
I[II / curante viro egregio Baio P]udente[5]

غير أن بعض الباحثين تحفظوا على هذا التاريخ، فبن صديق ترى أن هذا التاريخ يصادف فترة إعادة ترميم سوره[6] أما لونوار فقد انتقد هذا التاريخ واستند إلى ما ذهب إليه بفلوم Pflaum الذي اقترح بالموازاة مع تكملة Courtois الذي صحح قراءة السطر الثاني من النقيشة السابقة، لذا لم يعد هذا التاريخ مقبولا لتأسيس المعسكر، ولا تسمح شروط الاكتشاف وإعادة الاكتشاف ولا النص الذي أعاد وضعه بفلوم بتأكيد أن هذه النقيشة تتعلق بالمعسكر[7]، وفي نفس السياق يشير لوفو أن المعسكر يندرج ضمن سلسلة الأعمال العسكرية المنجزة في عهد هادريانوس، أي أن بناءه معاصر لمعسكر رابيدوم أي في سنة 122م، ومعسكر البرواقية الذي أنجز قبل سنة 124م، وعسكرت به كتيبة الخيالة التراقيين الثانية[8]، أين ساهم موقعه الاستراتيجي في مراقبة جبال جرجرة شرقا، نهر الشلف والسهول الواسعة باتجاه الغرب، والاستفادة من امكانياتها الاقتصادية[9].

[1] Reisser (E), un coin de la Maurétanie césarienne ((des Attafs au barrage), résultat de quelques recherches méthodiques dans le Chélif, dans BSGAO, T. XVII, 1898, pp 201-253.
[2] Gsell (st), A.A.A, F° 13, N°34.
[3] Bloch (R.), op-cit, pp 9-42.
[4] Ibid, p 18.
[5] Leveau (Ph.), op-cit, p 289.
[6] Benseddik (N), op-cit, p 172.
[7] Lenoir (M), op-cit, p 242.
[8] Leveau (Ph.), op-cit, pp 304-306.
[9] Moukraenta Aded (B), L'image de l'Algérie…, op-cit, p 1425.

الشكل رقم 30: معسكر أولاد عباس Tigava Castra
Leveau (Ph), Recherches Historiques, p 278, Fig. 23.

3-3/مخطط المعسكر: اتخذ المعسكر الشكل المستطيل ذو اتجاه شمال غرب إلى جنوب شرقي[1]، أبعاده حسب بلوخ تقدر بحوالي 147م طولا و111م عرض، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 1.63هـ[2]، أما لوفو فقد أعطى أبعاد أخرى تصل إلى 151 طولا على 116 عرضا، أي بمساحة تقدر بـ 1.75هـ، وقد اعتمد في ذلك على المسح الفوتوغرامتري، أي ربما أضاف إلى البناء المحمي بالسور انهيار الجدران والذي يشكل حافة تقدر بحوالي عشرة أمتار عرضا، و –اقترح أن- بعضها يجب أن تضاف إلى هذه القياسات[3]، ولذلك فإن لهذا المعسكر أبعادا مماثلة لأبعاد معسكر لمباز[4]، أما لونوار فيقدر أبعاد معسكر تيغافا بحوالي 155م طولا و120م أي مساحته الإجمالية تصل إلى 1.86هـ[5].

نلاحظ من خلال هذا الشكل الذي نقله لنا لوفو عن طريق التصوير الجوي أن البوابة الرئيسية تقع في الجهة الجنوبية، وهو ذو زوايا نصف دائرية، وقد اختلف الباحثون في تزويد هذه الزوايا بأبراج من عدمها، فإذا كان بلوخ يذكر أن المعسكر زود بأبراج عند الزوايا النصف دائرية[6]، فإن لوفو يؤكد فكرة غياب هذه الأبراج[7]، أما نوعية الحجارة المستخدمة فلا نعرف عنها شيئا نظرا لفقدانها بعد إنشاء المدينة المجاورة له، وكذا أعمال البناء الحديثة قد أتت على آثار هذا الموقع، باستثناء القطع التي كشف عنها بلوخ في البوابة الجنوبية.

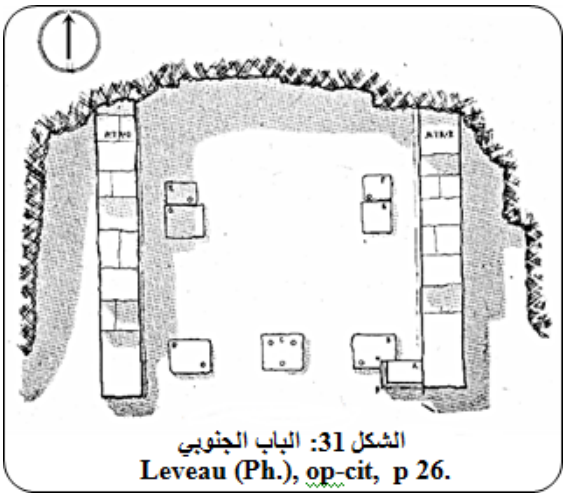
3-4/- تحصينات المعسكر: يذكر لونوار أن التنقيبات التي أجرت سنة 1939 والتي سمحت بالكشف عن الباب الجنوبي ومبنى في المركز، لذلك لا نعرف أي شيء عن الجدار الذي يحيط بالمعسكر، غير أن جدران الباب الجنوبي قد أثبت سمك هذا الجدار والمقدر بـ 0.90م، أما ارتفاعه فيصل إلى 2.5م أثناء عملية البحث[8].

[1] Lenoir (M), op-cit, p 241.
[2] Bloch (R.), op-cit, p 9.
[3] Leveau (Ph.), op-cit, p 289
[4] Janon (M.), Recherches à Lambèse I et II, AA, T. 7, 1973, pp 201-210.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 241.
[6] Bloch (R.), op-cit, p 25-29.
[7] Leveau (Ph.), op-cit, p 289.
[8] Lenoir (M), op-cit, p 241.

- **الأبواب**: البوابة التي أجريت حولها التنقيبات تتواجد في منتصف الجهة الجنوبية للمعسكر، فقد تم الكشف عن الساحة الداخلية للبوابة والتي تقدر أبعادها بـ 5.40 م طولا و2.90 عرضا، أي 15.66م كمساحة إجمالية[1].

البوابة إذن تتكون من ساحة أمامية يسبقها باب مزدوج ويظهر ذلك من خلال نظام الإغلاق الذي عثر على آثاره، حيث زودت بممرين وهما بعرض لا يتجاوز 1م، مفصولة بواسطة قطعة حجرية تلعب دور عجلة دائرية، وعمود عند كل جهة من الباب، أما الجدران الجانبية فقد كشف بلوخ عن ثلاث كتل حجرية، كل واحدة بأبعاد تقدر 50 سم في الارتفاع، 60 سم في الطول، 80 سم في العرض، هذه الكتل توضع على جدار يبلغ ارتفاعه حوالي 1 متر[2]، وبين هذين الجدارين تم اكتشاف حجارة مرصوفة والتي تعطي فكرة عن تخطيط الباب الجنوبي من المعسكر، وهو موضح في هذا الشكل.

وإلى الشمال، على بعد 2.90م من الباب الخارجي تظهر آثار جهاز ثان، يبعد بحوالي 40 سم على جانبي الجدار الشرقي والغربي، إذ نجد بلاطة من الحجارة البركانية "E"، أبعادها 0.60 م طولا، و0.60م عرضا، و0.20م إرتفاعا، وخلفها قطعة أخرى "F" من 0.55 سم في الطول و 0.45 م في العرض، في الزاوية اليسرى لها فتحة قطرها 10سم وهي متطابقة مع القطع B وC وD، وبالقرب من الجدار الغربي نجد ألواح G و H تشكيل مجموعة متناظرة من E وF، وهي تشكل قواعد الجدار الثاني الداخلي[3].



الشكل 31: الباب الجنوبي
Leveau (Ph.), op-cit, p 26.

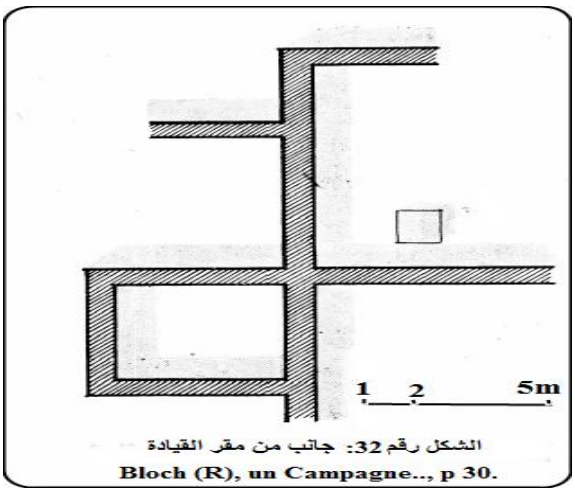
أما الجهة الخارجية للباب فيحتمل أنه مزود بقبو مما أعطاه جانب من الهالة المعمارية، في حين فصلت الجهة الخلفية للساحة الداخلية بواسطة باب في شكل مشط من الأعمدة الحديدية، يصعد وينزل عند الفتح والغلق، وهذا ما نلاحظه في الفتحات التي كشف عنها بلوخ على مستوى القطع الحجرية "D.C.B" وقطرها 10سم، أما الجدران الجانبية من الساحة الداخلية فتمتد وراء الباب المشبك[4]، لذا يرى لونوار أن الباب كان مزود ببرجين بارزين على الجهة الداخلية للمعسكر بحوالي 1.10م[5].

[1] Ibid. ; Bloch (R.), op-cit, p 25.
[2] Ibid, pp 26-27.
[3] Ibid, 28-29.
[4] Ibid, 26.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 241.

مخطط المعسكر حسب الصور الجوية التي نشرها لوفو تثبت أن ثلث الجانب الغربي الطويل عند الركن الجنوبي الغربي، وهو جزء من فواصل السور الذي يقسم إلى قسمين بواسطة جدار عند المنتصف البارز، وهو على الأرجح يمثل موقع الباب الثاني للمعسكر.

3-5/ المباني الداخلية:

مقر القيادة: قام بلوخ بحفر خندق بطول 10 أمتار عند منتصف المعسكر وعلى بعد 74م من البوابة الجنوبية، حيث كشف على بناء مكون من 5 غرف، وتنقسم إلى مجموعتين بواسطة جدار، وقدر ارتفاع هذا الجدار المكتشف بـ 2.80م.



الشكل رقم 32: جانب من مقر القيادة
Bloch (R), un Campagne.., p 30.

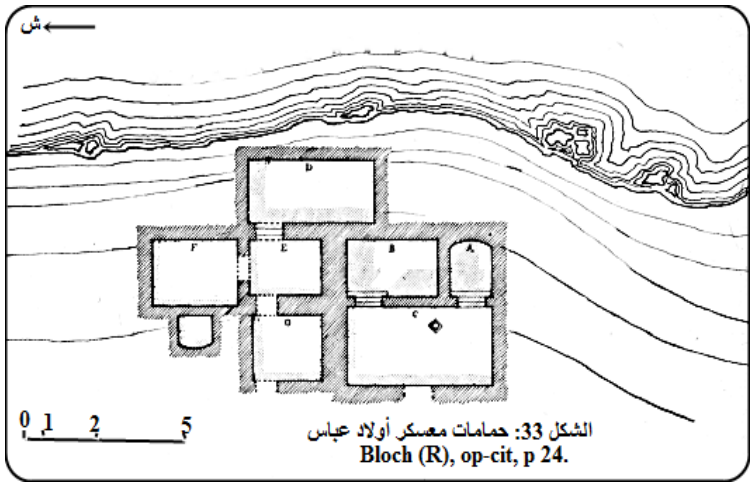
وتتكون قاعدة هذا البناء من صف من الحجارة المربعة ذات ارتفاع يصل طولها إلى 1م، فوق هذه الأساسات تقف سلسلة ثلاثية من الحجارة الكبيرة، أبعادها 1م طولا، 0.60م عرضا وارتفاعا، وهكذا يصل ارتفاع الجدار إلى ما يقرب من 3 أمتار، أين شكلت غرف بأبعاد تصل إلى 7 أمتار، وكانت جدران احدى الغرف مغطاة بالجص الأحمر مع بعض الخطوط السوداء الأفقية[1]، وهذا البناء على الأرجح يمثل مقر القيادة حسب لونوار دون وجه يقين[2]، في حين يرى بلوخ أنه محكمة أو ثكنة عسكرية للجنود[3].

3-6/العناصر الخارجية:

- **بناءان بيضاويا الشكل:** كشف الحفريات على بعد 50م من الزاوية الجنوبية الغربية للمعسكر على بناء بيضاوي الشكل موجه من الشرق إلى الغرب، أبعاده 56م×37م، ومن دون شك يمثل مدرج المعسكر، ويحتوى على ساحة قياسها الداخلي 44م على 26 م، وكانت المدرجات Cavea بحوالي 10م إلى 12م عرضا، هذا المدرج مخصص لتدريب وتمارين الفرقة المستقرة بالمعسكر، وعلى بعد 300م إلى الجنوب وجنوب شرق المعسكر نجد بناء آخر بيضاوي طوله الداخلي 55 مترا وعرضه الداخلي 30م مترا، ربما مخصصة أيضا كمنطقة ثانية للتمارين؟[4].

- **الحمامات:** تقع هذه الحمامات في الجزء الجنوبي الشرقي من المعسكر، وهي تتكون من سبع غرف سباحة متجاورة لبعضها البعض، وهي الآن تطل مباشرة على نهر الشلف، حيث نجد في الطرف الجنوبي حوض سباحة "A"

[1] Bloch (R.), op-cit, pp 30-31.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 241.
[3] Bloch (R.), op-cit, p 31.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 241. ; Leveau (Ph.), op-cit, p 290. ; Benseddik (N), op-cit, p 172.



الشكل 33: حمامات معسكر أولاد عباس
Bloch (R), op-cit, p 24.

وهو بعمق 1.40م، طول هذه الغرفة هو 3.30م وعرضها 3.20م، أما الجدار فهو بسمك 70 سم، ويتم الوصول إليه عبر ثلاث خطوات حفظها جيد وهي بارتفاع 30 سم، ويلي هذا الحوض إلى الجهة المقابلة حوض آخر "B" وهو في شكل مستطيل أبعاده أكثر أهمية من سابقتها، إذ يقدر عمقه 1.60م، وطوله من 5.50م، وعرضه 3.50م، ومثل المسبح A يسبق هذا الحوض ثلاث درجات جيدة الحفظ على ارتفاع 30 سم لكل منهما، وقد زود الحوضين بفتحات دائرية متقابلتين قطرها 8 سم لخلق التواصل مع بعضها البعض.

إلى الغرب من هاذين الحوضين نجد غرفة كبيرة ومستطيلة "C" وهي ذات أبعاد تقدر بـ 8.50م طولا و4.50م عرضا، وجدار هذه الغرفة يقارب ارتفاع الجدار الفاصل بين A وB، أين ظهرت فتحة مربعة تقدر أبعادها بـ 75سم عند الجانب، ويتم غلق هذا الفتحة بكرة طينية ضخمة وزنها حوالي عشرين كلغ، وربما استخدمت كإجراء بدائي لإغلاق الخط الذي كانت تسير فيه القناتان جنوبا[1]، ومن هذه القاعات الثلاث نجد ثلاث منصات خرسانية "D، E، F" وهي تشكل بقايا غرف تقع على أعلى مستوى من سابقتها، غير أن جدرانها اختفت تماما.

هذا ونجد حوض آخر "D" يطل على وادي الشلف ومستواه أعلى من الحوض A و B بارتفاع يصل إلى 1.50م، أما أبعاده فهي تقدر بـ 7 أمتار في الطول و3.50 م في العرض، ومن شمال B وشرق D تمتد منصة ملساء أخرى "E" طولها 4.30م وعرضها 3م، وإلى الشمال نجد منصة ثالثة "F" يبلغ طولها 5م وعرضها 3.60م، أما الجدار الذي يحيط بها فهو على ارتفاع 70 سم، أين تظهر حفرة دائرية تسمح بوصول المياه إلى مركزها وهي بقطر 35 سم، ووراء هذه الغرفة نجد هيكل صغير على شكل قوس يميل على الجدار الخلفي، وإلى الغرب من E اكتشفت غرفة بطول 4 أمتار وبعرض 3.80م وعمقها حوالي متر واحد[2].

أما المياه فقد تم جلبها من قناة طويلة بعد عدة كيلومترات من مدينة تيغافا، أين تم جمعها في مصدر وادي تاريا، حيث كشفت لنا الحفريات على بقايا هامة من هذه القناة، كما تم العثور على أثر خزان مستطيل يبلغ طوله 10 وعرضه 7 أمتار يطلق عليه المواطنون قصر بنت السلطان، فقد افترض بلوخ وجود خط أنابيب تحت الأرض لجلب

[1] Bloch (R.), op-cit, pp 23-24.
[2] Ibid, p 24.

هذه المياه إلى الخزان على بعد كيلومترين شمالا[1]، وهذا ما أكده تقرير ريسر سنة 1898 بوجود جسر كان لا يزال قائما في تلك السنة، فضلا عن وجود لوح كبير والذي كان قطعة من أنابيب الرصاص قطرها 0.15م[2]، ربما كان تلك القطعة من أنابيب المياه التي جاءت من المدينة، وسمحت إمدادات المياه من الخزانات إلى المعسكر.

3-7/ الفرق المستقرة بالمعسكر:

هذا الموقع لم يخلف لنا ولا نقيشة عسكرية، يمكن أن تعرفنا بنوعية الوحدة العسكرية التي مرت أو استقرت بالموقع، وبذلك لم نعرف يقينا اسم الوحدة التي تولت عملية البناء أو التي من أجلها بني المعسكر، غير أن لوفو يذكر أن الوحدة التي استقرت هناك هي Ala II Thraces، حيث يقول :" الجناح التراقي الثاني شملت عملياته وخدماته العسكرية في موريطانيا الوسطى"[3]، ونستند في ذلك إلى النقيشة المجزأة التي قرأت بعدة صيغ مختلفة، فبالإضافة إلى القراءة السابقة لبلوخ نجد لونوار يقدم لها قراءة مشابهة وهي:

[…]tio leg […] et port […] ntis de […] II cos I [P]udente.

حين ترى بن صديق أنه بالعودة إلى العدد الكبير من التسجيلات الخاصة بهذا الجناح في موريطانيا القيصرية، ونظرا لمساحة المعسكر المقدرة بحوالي 1.75 هـ، لا يمكن أن يكون الجناح التراقي هو من استقر بالمعسكر، بل احدى المفارز التابعة لهذا الجناح[4] .

ينتمي معسكر تيغافا كاسترا إلى المعسكرات ذات الشكل المستطيل، غير أن الحفريات التي اجريت عليه لم تخرج بنتائج دقيقة من حيث الأبعاد ونوع التحصينات وحتى التصميم والهياكل الداخلية التي جسدت فيه، ولا حتى نوع الفرق المستقرة به وتاريخ بناءه، غير أن المؤكد هو وجود على مستوى نهر الشلف موقعين أحدهما يمثل المعسكر عند ضفته اليسرى، والآخر يمثل المدينة التي شغلت الضفة اليمنى له وتبعد عن المعسكر بحوالي 3كلم، وتحتل مساحة تقدر بـ 12 هـ، ولضمان الاتصال بين المعسكر والمدينة أنشأ جسر حجري يربط ضفتي النهر وقد أشار بلوخ إلى وجوده بقايا له أثناء إجراءه للحفريات، وحيث وصف ريسير المبني الوحيد البارز خلال سنة 1898م[5]، وهي القناة التي تبدأ من حوض استيطاني يقع على ضفة وادي ترارية وتتبع مسارها إلى المدينة لنحو 700 متر، ووفقا لتولوت فقد دافع عن المدينة جدار مزود بأبراج مربعة الشكل[6]، وقد شاهد ريسر على النهر الحالي وعلى مسار 200 م تراكم كتل حجرية مربعة كبيرة والتي يمكن أن تشكل ذلك الجدار.

[1] Ibid, p 25.
[2] Reisser (E), op-cit, pp 206.
[3] Leveau (Ph.), op-cit, p 290.
[4] Benseddik (N), op-cit, p 172.
[5] Reisser (E), op-cit,pp 204- 206.
[6] Toulote, op-cit, pp 158-160.

نظرا لغياب التسجيلات النقائشية التي تحدد نوع الوحدة العسكرية التي شغلت الموقع، يبقى الاحتمال الوحيد ما ذهب إليه لوفو بأن الجناح التراقي الثاني أو إحدى مفارزه هي التي استوطنت المعسكر في القرن 2م، كما يبقى تاريخ إخلاءه مجهولا غير أن دراسة البقايا التي خلفها الموقع والتي يمكن ان تدل على أن المعسكر والمدينة استمرا طويلا.

فقد وجد تولوت سلسلة من القطع النقدية المحفوظة بشكل جيد، وتتمثل في عملتين للأب ليسينيوس، 12 قطعة نقدية لقسطنطين، 3 لكريسبوس، 1 لقسطنطين الأصغر، كما وجد تولوت أيضا مبني قال بأنه من كنيسة مسيحية ونقوش مسيحية أيضا، فضلا عن مصابيح تعود للقرن الخامس[1]، من ناحية أخرى نشرت ح. مارو نقش مثير جدا للاهتمام والذي اكتشف عن طريق الصدفة حوالي 25 أفريل 1952م على الموقع القديم من تيغافا، بالقرب من بقايا كنيسة، والتي قال إنها يمكن أن تكون جزءا من ديكور المعمودية[2].

4/– معسكر لهليل Ballene Praesidium: يقع إلى الغرب من معسكر سيدي فغلول ببضع أميال، حيث بني في عهد الأسرة الأنطونية ما بين كالاما Calama ودلس Rusuccurus، حددها ماك كارتي على بعد 8 كلم جنوب غرب القلعة أي 20 ميل/30كلم عن معسكر و16 ميل/23كلم عن غليزان، وهذه المسافات يمكن تطبيقها على موقع القلعة El Kalaa أو ما يسميه العرب بالبرج[3].

دلت بعض الاشارات إلى أن ما تبقي من هذا المعسكر لا يتعدى بقايا سور قديم ارتفاعه ما بين 1 و6م، وبقايا حجارة استخدمت كأدراج أبعادها ما بين 1–1.5م[4]، وكذلك آثار خندق كان يحيط بهذا التجمع العسكري، يمكن ملاحظته على الجانب الأيمن والأيسر من الطريق الوطني[5].

ثالثا/ معسكرات منطقة الونشريس.

1/ معسكر خربة أولاد هلال (المعسكر الشتوي) Hiberna Alae Geminae Sebastenae:

1-1/الموقع: يقع على بعد 22 كلم شرق بوغار ما بين تيسمسيلت والمدية، وغير بعيد عن دراق Derrag عند المرتفعات الجبلية لأولاد هلال والتي تشرف على سهول السرسو، عبر هذه النقطة يمكن لها رصد ومراقبة المناطق الجنوبية على بعد عشرات الكيلومترات[6].

[1] Ibid, pp 160-161.
[2] Marrou (H. I.), Une inscription chrétienne de Tigava, dans Libyca, arch., épigr., T. 2, 1er semestre 1954, pp 231. 240. ; Leveau (Ph.), op-cit, pp 283-284.
[3] Mac Carthy, Africa Antiqua, Lexique Géographie comparée De l'ancienne Afrique, Algeria Antiqua, Rev. Afr., N°30, 1886, pp 353-354. ; Gsell (st), A.A.A, F° 21, N° 29.
[4] Cagnat (R), op-cit, p 625.
[5] Rufer (J), Etude sur les établissements romains de Bas-chélif, de la Mina, de l'oued Hillil et de l'oued el Abd, B.S.G.A.O, 1907, N° 27, pp 339-342.
[6] Gsell (st), A.A.A, F°23, N° 35.

1-2/تاريخ المعسكر: يشير اسم المعسكر إلى أنه مخصص لفصل الشتاء، وهو معسكر شتوي حيث يقيم به الجنود أثناء تعليق العمليات العسكرية[1]، ويعتقد سلامة أن المصطلح قد أخذ تدريجيا معنى المعسكر الدائم[2]، بني هذا المعسكر حوالي سنة 200-201م من خلال نقيشة أولاد هلال لضمان السلام في المقاطعة خاصة وأنه يقع في قلب الونشريس، وهي منطقة تركز مهمة للرحل والجبليين[3]، أي عند تقاطع ممرين على حدود التل والسهوب حيث خطر التحالف بين سكان الجبال في الشمال مع البدو الرحل الجنوب كان حقيقيا، وهذا ما توحيه العبارة التالية pro pace in prouincia، أين تولى جناح سباستيانة مهمة تحقيق ذلك، ويمكن تفسير إضافة هذه الصيغة أو العبارة من خلال المهمة الثلاثية التي كلف بها المعسكر والتي كانت قائمة على: مراقبة الهجرة الشتوية للسكان الرحل نحو الجنوب، والسيطرة على حركات القوافل نحو التل في الصيف والسيطرة على سكان الجبال المحيطة به[4].

وهذا ما نقرؤه في النص الموالي المأخوذ من نقيشة أولاد هلال:

hiberna alae Piae Geminae Seba[s]tenae, pro pace in prouincia constituerunt, inc[h]oante et dedicante u(iro) e(gregio), P(ublio) Aelio Peregrino, proc(uratore) suo[5].

تشير النقيشة إلى أن المعسكر بني خلال حكم البروكيراتور يوليوس بريغرينوس Aelius Peregrinus وقد أشرف على الأعمال من البداية إلى نهاية المشروع، حيث تضمن النص السابق بدء وافتتاح المعسكر من خلال العبارتين لتاليتين: inc[h]oante و honante.

1-3/ المخطط: حسب أوصاف الملازم "B" فإن آثار خربة أولاد هلال تزيد مساحتها عن 25 هـ، وبجوارها يوجد منبع ماء طبيعي مهمل، وآثار مدينة بقي منها قواعد الأبواب وكذا أبراج ذات شكل هندسي جيد، وغير بعيد عن هذا نجد بقايا معسكر خربة أولاد هلال، دون أن يقدم أي اشارة إلى مخططه ولا إلى بقاياه البارزة[6].

---

[1] ورد مصطلح "Hiberna" في عدة مصادر أدبية وإبيغرافية، ففي الفترة الجمهورية جاء في قانون أنطونيا lex Antonia Termessibus الذي ضم اتفاق بين روما والمدن الهيلينستية وورد فيه مصطلح "in hibernacula" (C.I.L I., 204= I.L.S., 38)، وفي مصر شيدت قلعة باسم "Castra hiberna" (A.E., 1896, 21 ; A.E., 1948, 168)، وورد أيضا في قانون الاخوة أرفال Arvales خلال حكم كراكلا (C.I.L VI., 2103b)، وفي إفريقيا عثر على عدة معالم ميلية تربط بين عدة مواقع تثير هذا المصطلح، ففي الطريق الرابط بين قفصة وقابس المؤرخ بسنة 14م عثر على معسكر شتوي ix Castris hibernis، ويحتمل أنه يقع في حيدرة أو تالة (C.I.L VIII., 21915 = I.L.S., 151)، وفي خطاب هادريانوس ذكر أن كتيبة اسبانية قامت ببناء معسكر شتوي (C.I.L. VIII., 18042 = 10023)، وربما هذه الكتيبة الاسبانية متخصصة في تقوية مثل هذه المعسكرات، فقد ذكرت ايضا في سنة 247م خلال حكم فليب العربي بمعسكر سدوري بعبارة "castellum hivernum" (C.I.L. VIII. 8780).

[2] Salama (P), Nouveaux témoignages de l'oeuvre des Sévères…, op-cit, pp 255-259.

[3] Benseddik (N), op-cit, p 176.

[4] Kasdi (Z), op-cit, p 331.

[5] C.I.L VIII., 9359. ; Salama (P), op-cit, pp 238-239. ; A.E 1954, 143 b.

[6] Le lieutenant B, Chronique, Rev. Afr. N° 02. 1857, p 412. ; Vyssettes, de Bougar a Tlemcen, en suivant la ligne des postes, Rev. Afr. N° 06. 1862, p 22.

بني هذا المعسكر سنة 201م في عهد حكم سبتيميوس سيفيروس تحت إشراف بقلب جبال الونشريس، وحسب الصور الجوية التي التقطها بيار سلامة يمكن أخذ فكرة عن مخطط المعسكر، فقد أخذ شكل مستطيل أبعاده 210م طولا على 160م عرضا، وجهت جهاته الكبرى نحو شمال-جنوب، وقدرت مساحتها الإجمالية بحوالي 3.36هـ[1]، وبذلك فهذا المعسكر يمكن له إيواء كتيبة خمسماؤية، الجانب الجنوبي الصغير من المعسكر يلتقي مع المنحنى المرسوم في هذا المكان على الطريق رقم 55، وفي هذا السور احتفظ بالعديد من النقوش التي تم الكشف عنها عند البوابة الجنوبية للمعسكر.

1- **الفرق المستقرة بالمعسكر**: يرى غالبية الباحثين أن المعسكر بني على شرف جناح خيالة جيمينا السباستيين والذي وصلها في سنة 201م قادما من شرشال عاصمة المقاطعة.

- **تاريخ هذا الجناح**: خلد هذا الجناح في 8 نقائش عسكرية[2]، وأربع شهادات عسكرية بموريطانيا القيصرية، أما خارجها فقد ذكر في نقيشة تيمقاد بصيغة "الفرقة الأولى فلافية سباستيانة Alae Prima Flavia Sebstena" وهي مؤرخة بسنة 180م[3]، وفي نقيشة عثر عليها في شمال شرق كوليمناطة وردت بالصيغة التالية " Alae Piae Gemina Sebastenae" وهي مؤرخة بسنة 201م[4]، كما وردت في نقيشتين بشرشال أيضا بعبارة كاملة "الفرقة التقية جيامينا سبستيانة السيفيرية Ala Pia Gemina Sebastena Seueriana" إحداهما تؤرخ بـ 227م، والأخرى مؤرخة بـ 234م[5]، أما نقيشة شرشال الثالثة فتذكرها بالعبارة التالية " alae Seb(astenae) Valerianae Ga[llienae et Valerianae" والتي تؤرخ ما بين 255-258م[6].

من الصعب تحديد تاريخ تجنيد هذا الجناح باعتبار أن هذا الجناح ذكر في الشرق أولا، حيث حمل اسم المدينة التي جند منها وهي بلدة سيباست Sebast بين سوريا وفلسطين، أو تعرف باسم سماري Samarie المدينة القديمة في فلسطين[7]، والتي كانت ضمن قوات Pescennius Niger المقاتلة ضد سبتيميوس سيفيروس سنة 194م، جند هذا الجناح عندما استولى سيفيروس على المدينة أو لأن موظفيها الأصليين جاءوا من هذه المدينة؟ تم تخليد هذه الفرقة ضمن الفرق المساعدة السورية والواردة باسم سيباستية سمارية الأولى Alae I Sebast-Samarie حيث شاركت

[1] Salama (P), Nouveaux témoignages…, op-cit, pp 255-256.
[2] *C. I. L.*, VIII, 2738, 9358, 9359, 21039, 21044,
[3] *C. I. L.*, VIII,17900 . ; Benseddik (N.), Op-cit., p.40.
[4] Corentin (M), La Cavalerie romaine des Sévères à Théodorse, Thèse de doctorat en Histoire, Université Michel de Montaigne, Bordeaux III, 2014, p 404.
[5] *C. I. L.*, VIII, 21039. ; Gsell (St), AA.A, F. 23, N° 35.
[6] *C. I. L.*, VIII, 21000.
[7] Salama (P), Nouveaux Témoignages de l'œuvre des sévères dans la Maurétanie Césarienne, Libyca, ar. ep, 1, 1953, p 245. ; Besnier (M), Lexique de géographique ancienne, klincksieck, Paris, 1914, p 664.

في جيوش الامبراطور سبتيميوس سيفيروس في حملاته ضد بلاد فارس[1]، إذن هذا الجناح يستمد اسمه من المدينة "Sebaste"، ولكن يرى سلامة أنه لا يستمد كما هو الحال في التركيب اللغوي المعتاد، من اسم سكان هذه المدينة، المؤلفة من عناصر سيباستية، يجب أن يطلق على الجناح عادة اسم "Ala Gemina Sebastenorum"، وبصيغة الجمع فهي تشكل أسماء القوات المساعدة في الجيش الروماني، فجناح سيباستينا Ala sebastena عرف بالأحرى بوجود قوات قد برزت في عملية حربية بمنطقة سيباست Sebaste ولم تجند من هذه المدينة[2]، حيث ذكر هذا الجناح "Ala Sebastenorum" لأول مرة في فلسطين Judée سنة 44م أين شارك في حرب اليهود خلال حكم فيسباسيانوس، وذكر في قائمة المناصب العليا Not. Dig. باسم Ala I Miliaria Sebastena أين كان يقيم حامية عسكرية بفلسطين[3]، وفي بلغاريا عثر على شهادة عسكرية تذكره باسم Sebastena Cohorte I وهي تؤرخ بفترة حكم دوميتيانوس، هذا وعثر على نقيشة أخرى تؤرخ بسنة 139م وهي تذكر باسم Cohorte I Sebastenorum miliaria[4]، ويحتمل أن يكون الجناح ألفي، فحسب تقديرات إيجينيوس، فهو يضم 16 فرقة، مكونة من 30 جندي مشاة و34 فارس، مما يعطينا 480 جندي و544 فارس.

بيير سلامة ذكر بأن هذا الجناح أرسل إلى موريطانيا القيصرية خلال عهد سبتيميوس سيفيروس، ليقيم فترة قصيرة في شرشال من خلال تخليده لخمسة نقائش بها[5]، ثم انتقل إلى معسكر خربة أولاد هلال" Hiberna Ala Pia Gemina Sebastenae" من خلال نقيشة عثر عليها هناك، وهي مؤرخة بسنة 201م[6]، قبل أن يتخذ منه مقرا دائما[7]، فهو يربط بين وصول هذا الجناح وبين بناء معسكر خربة أولاد هلال سنة 201م، حيث بني حسبه خصيصا لاستقباله[8]، غير أن الاكتشافات الابيغرافية تظهر عكس ذلك، إذ ثبت وجود نقائش في شرشال مؤرخة بأواخر القرن الأول وبداية القرن الثاني، يوحي بوصوله إلى المقاطعة في هذه الفترة[9]، أين تولي بوبليوس إيليوس

[1] Dabrowa (E.). Les troupes auxiliaires de l'armée romaine en Syrie au 1er s. Dialogues d'histoire ancienne, vol. 5, 1979, P242.
[2] Salama (P), op-cit, p 246. ; Berley (E), A note on the tillte gemina, J.R.S, 1928, pp 56-60. ; Cheesman (G.L), The Auxilia of the roman imperial army, op-cit, p 47.
[3] Notitia Dignitatum, accendunt Notitia Urbis Constantinopolitanae et Latercula prouinviarum, étud. Otto seeck, Minerva G. m. b H, Frankfurt am Main, Unveraderter Nachdruck, 1962, OR, XXXIV, 31.
[4] A.E, 1927, 44. ; Salama (P), op-cit, p 247.
[5] *C. I. L*., VIII., 9353. ; I.L.S., 2738, 9359, 21039, 21044.
[6] Salama (P), op-cit, p 245. ; Le Bohec (Y), "Frontières et limites de la Maurétanie Césarienne sous le Haut Empire", Frontières et limites géographiques de l'Afrique du Nord antique : hommage a Pierre Salama, actes de la table ronde réunie à Paris les 2 et 3 mai 1997, Univ. Paris 1, publication de la Sorbonne, paris, p 120.
[7] صحراوي عبد القادر، التحصينات العسكرية بنوميديا وموريطانيا القيصرية أثناء الاحتلال الروماني "46 ق.م-284م"، دار الهدى، الجزائر، 2001، ص 56.؛ منصوري خديجة، المرجع السابق، ص 181.
[8] Salama (P), op-cit, p 236.
[9] Ibid, p 340.

بريغينوس قيادة هذه الفرقة في المقاطعة مابين 193-201م[1]، أي خلال عهد الامبراطور سبتيميوس سيفيروس، وهذا ما ذهب إليه كانيا بأن هذا الجناح عسكر في البداية بشرشال استنادا للنقوش التي عثر عليها هناك والمؤرخة بنهاية القرن الأول وبداية الثاني، ثم انتقل إلى خربة أولاد هلال تاركا إحدى فرقه بعاصمة المقاطعة[2].

كما خلد هذا الجناح في نقيشة عثر عليها في شرشال وهي مؤرخة بما بين 198–212م نقرأ فيها ما يلي:

P (ublio) Aelio, P(ublii) fil(io), Palati/na (tribu), Marciano,/ praef(ecto) coh(ortis) (Primae) Augustae/ Bracarum,/ praeposito n(umeri) illyricorum,/ trib(uno) coh(ortis) Ael(iae) Expeditae,/ praefef(ecto) al(ae) Aug(ustae) (Secundae) Thracum,/ praeposito al(ae) Gemin(ae)/ Seba [[sten(ae)]],/ praepoito classis/ Syriacae et Augustae,/ praef(ecto) classis Moesiaticae./ C(aius) Caesius Marcellus,/ ueter(anus) ex dec(urione)/ al(ae) (Secundae) Thracum.[3]

نفهم من سيرة بوبليوس يوليوس ماركيانوس Publius Aelius Marcianus الواردة في النقيشة أنه من قبيلة بلاتيا تولى عدة مناصب عسكرية، ضمن جناح جمينا سيباستيانة Ala Geminae Sebastenae ، تقلد منصب بريفكتيس Praefecto في كتيبة البريكوريين الأغسطية، كما عمل أيضا بصفة قائد ميدان Praepositus في فصيلة إيليرية، كما حمل رتبة قائد العشرة في كتيبة إيليا الرائدة وبريفكتيس في فرقة جيمينا سباستينا وعمل في الفرقة البحرية السورية الأغسطية، وبنفس الرتبة في أسطول الرافدين Moesiaticae، وقد خلد هذا النصب من قبل صديقه كايوس مارسيلوس فيتيرانوس برتبة دوكيريون ضمن الفرقة التراكية الثانية، حيث أرخلت هذه النقيشة بفترة هادريانوس[4]، أما النقيشة الأخرى التي وجدت بشرشال أيضا فهي تؤرخ بنهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني[5]، ونستنتج من ذكر أسماء أفارقة في هذا الجناح مثل "Saggin، Saturninus" حسب بن صديق أن التجنيد كان محليا[6]، وأن جنود هذا الجناح لم يكونوا من السامريين فقط بل من المور أيضا[7]، ويؤكد هذا وصول أحد الأفارقة "Saturninus" إلى رتبة قائد العشرة "Decurio"، حيث نقرأ في إحدى التسجيلات التي تخلد ذلك ما يلي:

إلى ماركوس كورنيليوس أوكتافيانوس، الرجل الشريف "الكامل"، محافظ الاسطول البرايتوري لميسينا، حاكم مقاطعة موريطانيا القيصرية، وإلى زوجته "كاسيا قيرينا" وإلى ماركوس كورنيليوس أبرونيوس الفارس الروماني، والكورنيليين الثلاث: يوليا، كيرينا، أوكتافيانا، أبناءه، تقدم بها ساتورنينوس، قائد العشرة في جناح سيباستيانا الفيليريايني الغاليايني، مرشحه وحاميه المحترم[8].

[1] Benseddik (N.), Op.cit., p 203.
[2] Cagnat (R.), Op.cit, p 239.
[3] C. I. L., VIII, 9358.
[4] Pflaum (H-G), les Carrières…, op-cit, pp 300-303. ; Benseddik (N), Op-cit, p 41.
[5] CIL, VIII, 21044
Di(s) m(anibus) [s(acrum)], | Saggin, se(s)q(uiplicarius) | al(a)e Seb(astenae), fecit moni(mentum) | Atelliae Teref(a)nae uxo|ri dignissim(a)e, uix(it) ann(is) | XXXV, s(it) t(ibi) t(erra) l(euis).
[6] Benseddik (N), Op-cit, p 42.
[7] Salama (P), Op-cit, p 250.
[8] *C. I. L.*, VIII, 21000 = A.E, 1954, 136. ; A.E, 2003, 2016.

وبالعودة إلى نقيشة شرشال المؤرخة بسنة 234م[1] والتي كرسها ابن دوكيريون من جناح سيباستينا سيفيريانا Ala sebastena Severiana، حيث نقرأ فيها ما يلي:

M(arco) Iul(io) Iuliano,/ Iuli Theofili, dec(urionis)/ alae Sebastenae/ Seuerianae,/ Itemq(ue) decurionis/ Spelendidissim(a)e/ col(oniae) Caesar(iensis),/ equitis roman(i) / filio/ [--]c f[--]r u/ (anno) prou(inciae) CXCV.

هذه النقيشة تفيدنا في أن هذا الأخير جمع بين وظائفه العسكرية مع مهامه البلدية لمستعمرة قيصرية وعلاوة على ذلك، حصل على تمييز للفارس الروماني، الذي يعطينا لمحة عن أحد جوانب انضمام نبلاء الإمبراطورية في بداية القرن الثالث إلى الجيش، وبشأن توظيف هذه القوات الشرقية، نلاحظ أن الرتب العليا محفوظة كالمعتاد لمواطني روما، أما الدرجات الدنيا فيمكن إعطاء وظائف الأخصائيين للجنود غير سيباستيين، وبصفة خاصة إلى عناصر محلية في موريطانيا القيصرية[2].

- **تواجده بمعسكر أولاد هلال**: نقرأ في احدى التسجيلات التي خلفها في موقع دراق ما يلي:

…L(ucii) Septimi Gatae/nobilissimi Cae]saris ,L(ucii) Septim[i Seueri],/ Pii, Pertinacis, [Aug(usti)]/ Arabici, Adaib(enici), […],/ Parthici Max[imi filii]/ M(arci) Auril(i) Anton(ini) / [pii, Aug fratris, equites alae Sebas]tenae[3].

أهديت هذه النقيشة على شرف الامبراطور لوكيوس سبتيميوس جيتا سبتيميوس سيفيروس التقي برتيناكس أغسطي حيث كرست من قبل خيالة جيمينا سيباستيانا، وتبقى النقيشة التي عثر عليها في أولاد هلال والمؤرخة بـ 200.12.10–201.12.9[4]م كأهم وثيقة تبين تاريخ التأسيس وكذا حضور هذا الجناح في المعسكر.

2/– معسكر عين تكرية (بورباكي):

2–1/ الموقع: يقع هذا المعسكر شمال غرب خميستي حاليا على بعد 1 كلم، أي شمال الطريق الوطني رقم 14 الرابط بين ثنية الحد وتيسمسيلت، على هضبة يصل ارتفاعها إلى أزيد من 900م، مساحتها 220م×175م، يضعه روني كانيا على ضفة وادي أم الجليل، أي على بعد 21 كلم من بوغار، وهو يدخل ضمن المحطات العسكرية التي أنشأت في الفترة السيفيرية ضمن الخط الدفاعي الثاني، بهدف تطويق كتلة الونشريس ومراقبة حركة القبائل ومنعها من التنقل ما بين كتلة الونشريس وسهل السرسو، ولتحقيق ذلك أنشأ هذا المعسكر كحد فاصل بينهما، فضلا على أنه يتوسط أراضي خصبة وغنية بالثورة المائية[5].

[1] A.E, 1894, 26. = *C. I. L.*, VIII, 21039.
[2] Salama (P), Op-cit, p 251.
[3] C.I.L. VIII, 21520.
[4] A.E. 1954, 143 b.; Benseddik (N), op-cit, p 208. N° 51.
[5] Vayssette, De Theniet el Had à Tiaret, Rev. Afr., N° 6, 1862, p 25. ; Cavault (P.), Note sur les Ruines Antique d'Ain Toukria, Rev. Afr., N° 27,1883, p 231.

2-2/ تاريخ المعسكر: كان الموقع محل زيارات عديدة أولها من قبل Vayssette الذي قام بزيارة سنة 1882 وقدم ملاحظات على البقايا التي شاهدها والتي منها بقايا جدران، مقبرة، حمام ونافورة، وقطع فخارية ونقدية، فضلا عن تسجيلات نقائشية وكتابات لاتينية[1]، وفي سنة 1883م قام Cavault بزيارة للموقع حيث وقف على بناء حديث استخدم في إنشاءه حجارة منحوتة كانت في الأصل لمعسكر أو مدينة رومانية، كما أشار إلى أعمدة وجدران بعرض 1.50-2م، كما اكتشف أنصاب وتسجيلات نقائشية وقطع نقدية[2]، ومن جهته Waille بحث في أصل تسمية الموقع استنادا للتسجيلات اللاتينية، وأكد أن الموقع يعود لمعسكر روماني من خلال التسجيلات والاهداءات الجنائزية وكذا القطع النقدية التي تعود لعدة أباطرة مثل أغسطس، تراجانوس، غورديانوس الثالث.

ومن جهته يؤكد كانيا الطابع العسكري للموقع[3]، ويضع هذا الأخير شمال نهر الواصل، وحسبه فقد استمر المعسكر مشغولا حتى الفترة المتأخرة ضمن ليمس كوليمناطة دون أن تفيدنا التسجيلات اللاتينية في معرفة اسم الوحدة العسكرية التي أقامت بالمعسكر، هذا ويمكن أن نضيف مساهمة كل من ألبرتيني وكات Cat الذين اكتشفوا عدة تسجيلات ومعالم مع تقديم قراءات لبعض النقائش[4]، وهو العمل الذي أكمله ليسكي Leschi سنة 1953م[5]، ثم استقبل الموقع فرقة بحث أثرية بقيادة كادنة Cadenat في ديسمبر من سنة 1956 ساهمت في اكتشاف المدينة القديمة والأسوار الخاصة بها[6].

بني المعسكر مع بداية القرن الثالث، حيث وجد بهذا الموقع آثار جدار طوله 100م وعرضه ما بين 1.50م و2م، وفي الدراسة الميدانية الأخيرة التي قام بها الباحث الحاج لبيب أشار إلى صعوبة التعرف على المخطط التقريبي للمعسكر، حيث غطت الآثار الرومانية في بورباكي مساحة كبيرة، ضمت المعسكر والمستوطنة المدنية Civitas التي نشأت حوله، حيث خلف لنا نقيشة لأحد قدامى الجند الذين استقروا مع أسرته بجوار المعسكر[7]، غير أن وحدته العسكرية لم تُذكر، ولكن من المحتمل أنه ينتمي لإحدى الوحدات المتمركزة في بورباكي، وربما هي الكتيبة السردينية التي ذكرتها النقيشة المؤرخة بسنة 238-244م، و نقرأ فيها ما يلي:

إلى آلهة الشمس المقدسة وإلى ميترا، ولسلام سيدنا الامبراطور قيصر ماركوس أنطونيوس غورديانوس، التقي، السعيد، الأغسطس، (كرس من قبل) أوريليوس إ. سيوس قائد الكتيبة السردينية، بمناسبة وفائه بنذر تعهد به[8].

[1] Vayssette, op-cit, pp 25-29.
[2] Cavault (P.), op-cit, pp 231-240.
[3] Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 662.
[4] Leschi (L), Un Autel Votif de Bourbaki, Libyca Ar– Epi., N° I, 1953, pp 89-90.
[5] Albertini (E.), la route-frontière de la Maurétanie Césarienne entre Boghar et Lalla-Maghnia, op-cit, pp 34-35. ; Cat (E), La Maurétanie Césarienne.., op-cit, p 205.
[6] Cadenat (P), Vestiges paléochrétiens dans la région de Tiaret, L.A.E., VN° 5, 1957, p 92.
[7] C.I.L VIII, 21524, 21526.
[8] C.I.L VIII, 21523.

استمرت احتلال المدينة والمعسكر خلال فترة الإمبراطورية اللاحقة، وهذا ما تدل عليه وثيقة المناصب العليا وبعض التسجيلات والمعالم الميلية، حيث اكتشف سلامة أربع معالم ميلية في بورباكي، الأول مؤرخ بسنة 298-299م، والثاني والثالث بسنة 333-337م، والرابع بسنة 360-363م[1]، كما عثر على بعض القطع النقدية التي تؤرخ بما بين سنتي 335م و 392م يوحي بأن المعسكر بقي مشغولا خلال الفترة المتأخرة ضمن ليمس كوليمناطة[2]، وكان يتولى مراقبة وحماية سهل السرسو من الجنوب والشمال وجزء من كتلة الونشريس، بالتنسيق مع معسكر خربة أولاد هلال شرقا وسيدي الحسني غربا، فضلا عن عدة قلاع مثل دراق، مدراق[3].

3/- معسكر سيدي الحسني Columnata:

3-1/موقع المعسكر: كانت هناك آثار رومانية واسعة النطاق على بعد حوالي كيلومتر واحد إلى الجنوب من قرية سيدي الحسني في شمال شرق ولاية تيارت، يقع هذا المركز الروماني على ارتفاع 864م عند المنحدر الشمالي لكاف بورشافة وسمار، ويطل على وادي مكرة الخيل، حيث يشكل كاف بورشافة وسمار -على ارتفاع 1000م تقريبا- نقطة تحول مهمة بين الجداول التي تتدفق جنوبًا عبر شمال السرسو لتلتحق بنهر الوصال، وتلك التي تتجه شمالًا إلى وادي تغويجيست الذي يستنزف جزء من جنوب غرب الونشريس[4].

3-2/ تاريخ المعسكر: يشير لولاس إلى أن أنقاض كوليمناطة كانت لا تزال قائمة فوق مستوى سطح الأرض حتى أوائل القرن العشرين، لكن لم يتم نشر وصف للموقع الروماني مما صعب علينا وصف حجمه وطبيعته، عندما تم إنشاء قرية سيدي الحسني خلال الفترة الاستعمارية تم استخدام آثار الموقع من قبل المستوطنين الأوروبيين في بناء منازلهم، حيث أدي إلى تدمير أنقاضه بسرعة، واختفت جميع الآثار المرئية أخيرًا عندما تم تطهير المنطقة للزراعة[5].

شهد الموقع بعض الزيارات والاكتشافات المهمة، ففي سنة 1884م يقدم ماك كارتي دراسة لنقيشة عثر عليها السكان المحليون بعنوان "كوليمناطة، تاريخ حجارة مكتوبة"[6]، وهي في الأصل معلم ميلي يؤرخ ببداية القرن الثالث، وفيه ورد الاسم الكامل لكوليمناطة Columnata، ثم تأتي مساهمة قزال الذي وطن الآثار الرومانية لكوليمناطة في بورباكي في البداية[7]، كما شاهد لولاس حجارة مزينة بزخارف مسيحية وبربرية في موقع سيدي حسني، وفي سنة 1912م تم اكتشاف نقيشتين في الاثار الرومانية، الأولى تخلد أعمال البروكيراتور أوريليوس ليتو وهي مؤرخة ما بين

[1] Salama (P), Occupation de la Maurétanie.., op-cit, N° 10, 11, 12, 13, pp 178-179.

[2] لبيب الحاج، التحصينات العسكرية الرومانية في جنوب الونشريس (القرن 2-3م)، رسالة دكتوراه في الآثار القديمة، معهد الآثار، جامعة الجزائر 2، 2017-2018، ص 57.

[3] Salama (P), les déplacements.., pp 307, 313. ; Ibid, Nouveaux témoignages, 2e Pr., p 358.

[4] Lawless (R.I), Mauretania Caesartiensis…, op-cit, p 125.

[5] Ibid.

[6] Mac-Carthy (O.), Columnata histoire d'une pierre écrite, Rev. Afr., N° 28, O.P.U, 1884, pp 392-399.

[7] Gsell (S), A.A.A., F° 23 N°27.

290–292م وتتناول تصديه لثورة المور (البافار)[1]، والثاني هو معلم ميلي عثر عليه ما بين سيدي الحسني وتيسمسيلت يخلد إعادة بناء وإصلاح الطريق في سنة 212م[2]، والتي تبعد عنها بحوالي 15 ميل " Culumnata m(ilia) p(assuum) XV"، وعن عين تكرية بحوالي 16 ميل، لذلك عَدَلَ قزال عن رأيه في سنة 1928م، اقترح توطين Columnata إلى الغرب، وبالضبط على بعد 15 ميل روماني من النقطة التي تم اكتشاف المعلم[3].

ففي سنة 1911م دائما تم اكتشاف ثلاثة أحواض حجرية كبيرة في القرية؛ وحجارة مزينة بزخارف مسيحية وبربرية[4]، كما اكتشف كادنة ثلاثة توابيت حجرية زُينت الأولى بزخارف بربرية ومسيحية، أما الثاني والثالث فقد نقش فيهما علامة الصليب وخطوط عريضة للطيور[5]، وتوالت الاكتشافات من قبل تشارلز وإيم مارتن في نفس الجانب بسبب الحرث العميق للموقع[6]، كما كشف كادنة على نقيشة لأحد أعضاء المجلس البلدي وهي تؤرخ بالفترة المسيحية[7]، وفي سنة 1956 اكتشف أيضا أساسات مبنى اعتبره كنسية مسيحية، ومع نهاية السنة كشف الحرث العميق في الجزء الجنوبي الشرقي من الأنقاض عن آثار جدران مبنية من الأحجار الكبيرة، ليبدأ كادنة سلسلة من الحفريات هناك في ديسمبر 1956م، أي كشف عن غرفة مربعة بأبعاد 5.20م، محاطة من ثلاث جهات بجدران بسمك 1م، وبعد مدخل واسع يحتوي على أدراج أسفل الغرفة يؤدي إلى فناء واسع مرصوف وذو بناء جيد، وفي سنة 1959م قام بالتحقيقبالتحقيق في المنطقة الواقعة إلى الجنوب الغربي من الحمام الروماني أين عثر على الغرف الساخنة المشكلة الحمام، كما كشف خلال فترة التنقيب عن شظايا لمصابيح وسبع عملات معدنية رومانية[8].

يفيدنا المعلم الميلي –المؤرخ بسنة 212م والذي يخلد إعادة إصلاح الطريق– في احتمال كبير لوجود معسكر روماني هناك قبل 212م، وربما في بداية القرن الثالث كجزء من إعادة تنظيم دفاعات موريطانيا القيصرية بواسطة سبتيميوس سيفيروس[9]، وقد ذكرته أيضا بن صديق ضمن الليمس السيفيري[10]، والشيء نفسه جاء عند بيير سلامة[11]، ووردت أيضا عند .Not. Dig بأنها كانت تحت حكم دوق إفريقيا وحاكم موريطانيا القيصرية وجاءت تحت عبارة "Praepositus Limitis columnatensis"[12]، وهي مركز القيادة في إحدى المناطق الحدودية

[1] A.E., 1912, 24.
[2] Fabre (J), une Nouvelle inscription à Waldeck-Rousseau, B.S.G.A.O, V.32, 1912, pp 127.
[3] Gsell (S), Le Christianisme en Oranie avant la conquête Arabe, op-cit, p 25, N° 1.
[4] Fabre (J), Découverte d'une Inscription romaine à Waldeck-Rousseau, B.S.G.A.O, V.31, 1911, pp 561 – 562.
[5] Cadenat (P), Vestiges paléochrétiens dans la région de Tiaret, L.A.E., VN° 5, 1957, p 92.
[6] Ibid, Waldeck~Rousseau - Fenestella Confessioninis-, A.E, V.1, 1953, pp286 -287.
[7] Ibid, inscriptions latines de la Région de Tairet, op-cit, pp 167-168.
[8] Ibid, Vestiges…, op-cit, pp 94-97.
[9] C. I. L., VIII, 22587.
[10] Benseddik (N), Le limes.., op-cit, p 97.
[11] Salama (P), les déplacements .., op-cit, p 313.
[12] Not. Dig., Occ, XXV, 30.

جنوب الونشريس، واستمرت التسمية طويلا من خلال ذكرها ضمن مجمع الأساقفة في قرطاجة سنة 484م بعنوان Columpnatensis.

كان موقع معسكر سيدي الحسني عند شمال المكرة مهما جدا، والمحمي من الجنوب بجبل كاف بورشافة والسمار، والمفتوح على سهل السرسو الواسع الذي يشهد حركة بدوية نشيطة جدا، لذلك جسد ما بين معسكر بورباكي ومعسكر عيون السبيبة، كما يتواصل جنوبا مع عدة قلاع وحصون منها؛ قلعة بن النية، تامرجونت، بن باهة، خربة بنت السراح، وإلى الشرق نجد مدراق، تيسمسيلت، والتي تشكل نظاما دفاعيا قويا عند سفح جبال الونشريس الجنوبية، أين غطت الآثار الرومانية في موقع سيدي الحسني العديد من الهكتارات، وهي لا تمثل المعسكر فقط ولكن أيضًا المستوطنة المدنية التي نشأت حوله، أين خلفت لنا نقيشتين تخلد لكل من Magister وGourtois، وهذه الألقاب في الميدان الاداري والقضائي يحملها كبار الشخصيات في المستوطنة الرومانية خلال فترة الإمبراطورية اللاحقة، والظاهر أن الموقع استمر طويلا من خلال مشاركة أساقفة كوليمناطة في المجمع الأسقفي بقرطاج سنة 484م[1].

[1] Lawless (R.I), Mauretania Caesartiensis…, op-cit, p 129.

الفصل الخامس: معسكرات مثلث جبال فرندة– تلمسان–جبال التسالة.

أولا/ معسكرات منطقة فرندة.

1/– معسكر عيون سبيبة.

1–1/– الموقع: تقع عيون السبيبة على بعد 7 كلم إلى الجنوب الشرقي من بلدية فرندة، في الطرف الشرقي لممر عريض بين هذه الأخيرة وجبلي توسكيرات والقعدة، وعند مدخل السهل العالي الشاسع لسهل السرسو، تحتل الأنقاض هضبة عريضة على ارتفاع 1200م، يحمي الموقع بشكل طبيعي من الجنوب منحدر حاد من الهضبة وصولًا إلى وادي دراهم، لكن من جهة الشمال والغرب تتميز بحماية طبيعية قليلة، حيث تنحدر الأرض برفق إلى وادي سبيبة، لتصبح الهضبة أوسع باتجاه الشرق وهناك منحدر طفيف على وادي الرزيلية[1]، تشكل مخلفات الموقع ما مساحته 17 هـ[2]، وهي تخص المعسكر فقط حسب فور، وأنقاض المعسكر حاليا تتواجد داخل مزرعة أحد الخواص أين نجد مجموعة من الهياكل المعمارية، التي كسرت حجارتها الأصلية واستخدمت كسياج محيط بالمزرعة، فيما تم اعادة استعمال البعض منها في بناء ملحقات هذه الأخيرة[3].

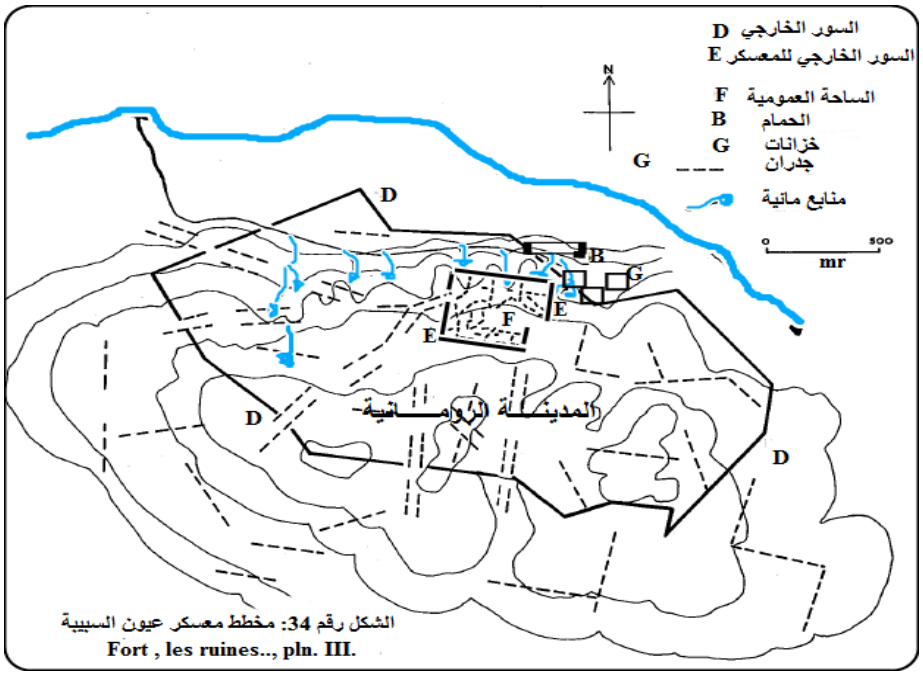
1–2/– تاريخ المعسكر: أول المعلومات التي وصلتنا على أطلال عيون السبيبة كانت من قبل الملازم فور Fort في سنة 1908م[4]، وفي سنة 1911 وصف قزال بعض المخلفات الموجود بالموقع من منابع مائية وحمام وخزان، وبقايا بناءات[5]، في حين اهتم كل من كادنة (1953م)[6] ولوغلاي وبيير سلامة (1955م) بالتسجيلات النقائشية التي عثر عليها بالموقع[7]، من حيث التسمية اللاتينية؛ ذكر بعبارة ...Cen، في احدى التسجيلات النقائشية التي تثبت انشاء تحصين Oppidum في سنة 203م، وفي نقيشة أخرى عثر عليها في جدار تيرناتين، لكن بن صديق وسلامة يفضلان المختصر ..Com، وقد جاء في هذا الشكل ثلاثة احتمالات: Com[magenorum], Com[militonibus, meantibus], Com[pleuerunt, posuerunt][8].

استنادا إلى المخلفات المادية فالموقع كان مأهولا قبل الاحتلال الروماني، من خلال اكتشاف "فور" لبقايا أدوات حجرية من الصيوان، هذا وتفيدنا نوعية بناء بعض الجدران –التي بنيت بقوالب من الطين المجفف– إلى أنها شيدت في وقت مبكر؛ فضلا عن اكتشاف عملات معدنية للملك يوبا الثاني بالقرب من أطلال المقبرة، وقد أحاطت أسوار

[1] Lawless (R.I), Mauretania Caesartiensis…, T2, op-cit, p 154.
[2] Salama (P), Nouveaux Témoignages.., op-cit, p 342.
[3] لبيب الحاج، المرجع السابق، ص 33.
[4] Fort, les Ruines Romaines d'Ain Sbiba, op-cit, pp 21-22.
[5] Gsell (S), A.A.A., F° 34, N° 34.
[6] Cadenat (P), Inscriptions Latines de la région de Tiaret, L.A.E, V. 1, 1953, pp 176-177.
[7] Leglay (M), L'Archéologie Algérienne en 1954, L.A.E., V.3, 1955, 187.
[8] Salama (P), Nouveaux Témoignages.., 1er Sem., pp 173-177. ; 2e Sem., p 342-352. ; Benseddik (N), Le limes, p 97.

المدينة بمساحة قدرها 370 هكتار وتم تشييدها خلال عهد يوبا الثاني، بالنظر إلى حجمها، ربما كانت مستوطنة عيون السبيبة مركزًا مهمًا في مملكة موريطانيا[1]، لكن عندما ضُمت المملكة إلى أملاك روما لم تشهد تطورا اقتصاديا وسياسيا إلى غاية الفترة السيفيرية، فمعسكر عيون السبيبة ينتمي إلى الليمس السيفيري، من خلال نقيشة أقيمت على شرف سبتيميوس سيفيروس وأبنائه (198-209م)[2]، متخذا موقعا وسطا بين تاخمارت وتاوغزوت وكوليمانطة على الطريق الحدودي الجديد، وتغطي الأنقاض في عيون السبيبة مساحة لا تقل عن 476 هكتارًا، وهي واسعة جدًا بحيث لا تمثل المستوطنة المدنية التي نشأت حول المعسكر، ولكن، يبدو أكثر احتمالا أن الأسوار التي وصفها فور بنيت لحماية المستوطنة ما قبل الرومانية[3]، والواضح أن التواجد الروماني استمر طويلا بهذا الموقع من خلال المخلفات الأثرية من عملات معدنية، وفخار روماني، فضلا عن نقيشة تعود للفترة المسيحية توحي باستمراره خلال الفترة المتأخرة[4]، خاصة وأن وثيقة المناصب العليا ذكرت كل من ليمس كوليمناطة وفرندة، حيث شهد الموقع استقطاب السكان المدنيين في فترة غير محددة، واستقروا حول المعسكر، مع أسر الجنود الذين يخدمون في الحامية[5]، فالإضافة إلى الموقع الممتاز لعيون السبيبة، تتوفر أيضا على مصادر مائية عديدة، مما زاد في أهميتها لدى الرومان، والشاهد على ذلك الخزانات والحمامات التي لا تزال آثارها شاهدة على الاستقرار المكثف.

3/- شكل المعسكر وتحصيناته: يعتبر المخطط الذي نقله لنا فور الوحيد في وصف معسكر عيون السبيبة، لكن دون أن يقدم أبعاده الحقيقية، وقد جاء على الشكل المقابل:



الشكل رقم 34: مخطط معسكر عيون السبيبة
Fort , les ruines.., pln. III.

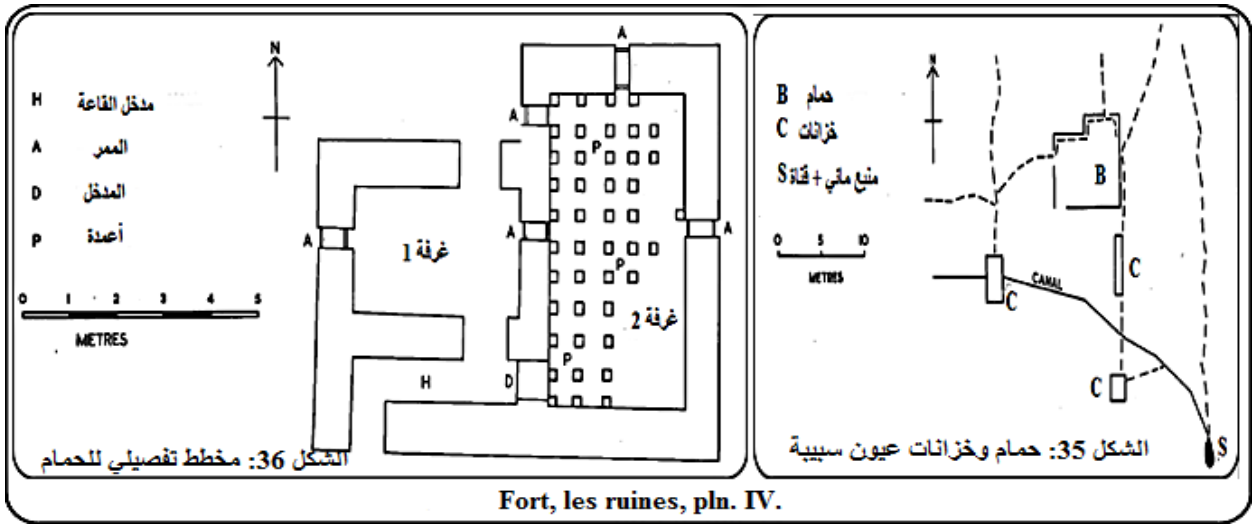
الملازم فور في تقديره للسور الخارجي الذي يحيط بالمدينة والمعسكر -والذي يشكل مخطط غير منتظم- جاء على الشكل التالي: 3400م من الشرق إلى الغرب، و1100م من الشمال إلى الجنوب، وكان الجدار الخارجي مبني بسور

[1] Lawless (R.I), op-cit, p 159.
[2] Cadenat (P), op-cit, p176.
[3] Salama (P.), Aioun Sbiba: Identification de la ville romaine, L.A.E., V., 3, 1955, pp 173 - 175.
[4] Leglay (M), op-cit, 187.
[5] Lawless (R.I), op-cit, p 159.

مزدوج باستخدام الحجارة الكبيرة، وربما تم ملأ ما بينهما، وفي داخل المنطقة الشاسعة المغلقة، وجد آثار المعسكر، الذي اتخذ الشكل المستطيل، بأبعاد تقدر بـ 500م× 340م، أي بحوالي 17هـ، وفي المنتصف نجد الساحة العمومية، ومن هذه النقطة تقطع الطرق غربًا نحو تاوغزوت، جنوبًا باتجاه حافة الهضبة، والجنوب الشرقي باتجاه عين دراهم[1]، كما عثر فور على آثار لمجموعة من الغرف وبوابة ضيقة على الجانب الشرقي من الساحة وأخرى عند الجهة الغربية، وبقايا برج مستطيل الشكل في الزاوية الشمالية الغربية، وكذا آثار برج ثاني ما بين الحاجز الرئيسي والفناء المركزي[2].

1-4/- المباني الخارجية:

معظم المباني المجاورة للمعسكر عبارة عن شبكة هيدروغرافية، من خزانات وآبار وصهاريج وقنوات المياه وحمامات ونافورات، كلها تتزود من المنابع المجاورة، والمتمثلة في وادي السبيبة والدراهم، وعشرة منابع أخرى توجد على الجهة الشمالية والشمالية الغربية من المعسكر، وبالتالي فهي تقع أعلى هذا الأخير وملحقاته المعمارية خاصة الأوبيدوم، حيث نجد داخل المنطقة المغلقة لعيون السبيبة أربعة خزانات على الأقل لتوفير إمدادات مياه بشكل منظم للمعسكر والمستوطنة، منها ثلاثة خزانات، شيدت خارج السور الرئيسي، وجسدت قنوات لنقلها إلى المعسكر والحمام[3]، وقد ورفع فور مخططا لها جاء على الشكل التالي:



1-5/- الفرق المستقرة بالمعسكر: بفضل الابحاث التي قام بها كل من فور ولوغلي وسلامة يمكن تحديد بعض الفرق التي مرت بالمعسكر أو استقرت به، منها الجناح البارثي الأول، حيث اكتشف كادنة سنة 1953م نقيشتين، الأولى اهدائية لسبتيميوس سيفيروس وأبناءه وهي عبارة معلم ميلي[4]، والثانية غير مكتملة وتسجل مسيرة ضابط فيالجيش الروماني ربما كان من مواليد عيون السبيبة، ونقرأ فيها ما يلي:

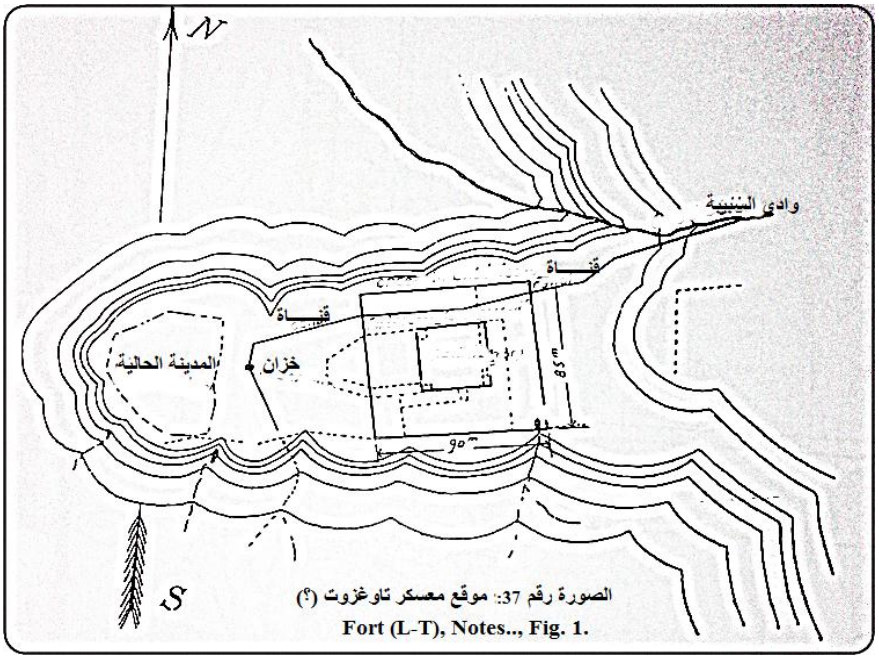
[1] Fort, op-cit, pp 21-22.
[2] Ibid, pp 22-24.
[3] Ibid, pp 33-34
[4] Cadenat (P), op-cit, p176.

….] protec[tori/…] item prinsip[i] / la[ri], protectori item/ centurio(ni) (Quartae) Fl(auiae) et pro/tectori item ce[nturi] / o(ni) leg(ionis) (Tertiae) Aug(ustae) item [praep(osito)] / alae Parthoru[m] / (primae) item [praep(osito)].[1]

نفهم من النقيشة أن هذا الضابط التي تولى عدة مناصب من ضمها ضابط في الجناح البارثي الأول، وتؤرخ بما بين سنة 260–268م، وفي نقيشة عثر عليها سلامة سنة 1955م ذكر فيها أيضا هذا الجناح[2]، وتؤرخ بما بين 212–217م، وثلاثة تسجيلات أخرى اثنين منها معالم ميلين والثالثة عبارة عن شاهد جنزي لجندي، وتؤرخ بسنوات 239م، 244–249م، على التوالي[3]، هذا ونشر كادنة ثلاثة نقوش، لسوء الحظ غير مؤرخة ولكن على الأرجح تعود للقرن الثالث، وهي تخلد كل من ضابط برتبة duplicarius والثاني برتبة decuriont والثالثة برتبة فارس eques، ويحتمل أن قد يكونوا ضمن الجناح البارثي الأول، لكن من المؤكد أنها الوحدة العسكرية الوحيدة المستقرة بمعسكر عيون سبيبة[4].

2/– معسكر (حصن؟) تاوغزوت Tourhzout:

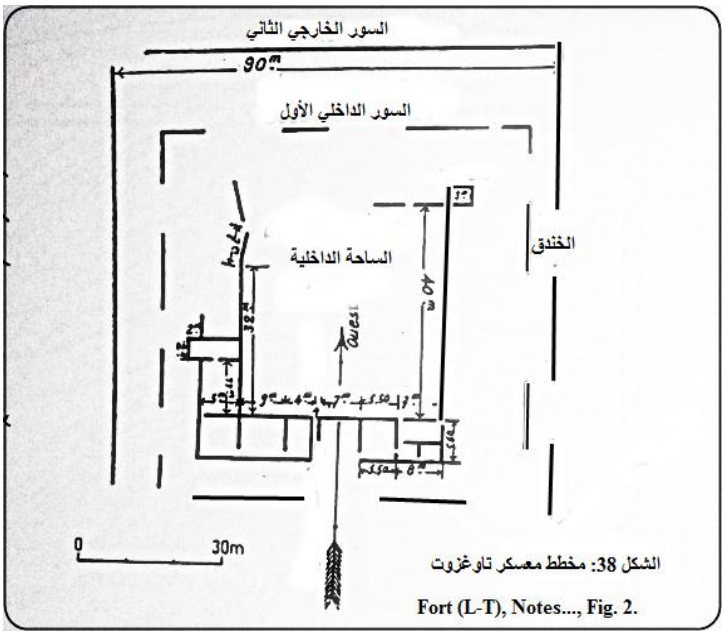
2–1/الموقـع: يقع هذا المعسكر في ولاية تيارت على بعد 6 كلم إلى الجنوب الشرقي من فرندة، معسكر تاوغزوت كان جزءا من الترتيب التحصيني العام في شمال الهضاب العليا الغربية وغطى منطقة فرندة.



تم بناء المعسكر على موقع استراتيجي عند حلقة وادي السبيبة الذي يحيط به من ثلاثة جهات، الجهة الشمالية، الغربية، الجنوبية مما أعطاه تأمينا وتحصينا طبيعيا مهما، كما يسمح بتوفير المعسكر بإمدادات المياه فلم تجد روما صعوبة في ذلك، فقد أنجزت قنوات اصطناعية تعبر الحصن بين جدار المجرى المائي المركزي وتغذي المخزن المائي التي تقع في الغرب، وبالتالي فإن المعسكر الذي منع من امتداده إلى الشرق يحظر الوصول إلى هذا الاحتياطي من المياه[5].

[1] Cadenat (P), op-cit, p177. ; A.E., 1954, 135. ; Benseddik (N), Les troupes…, op-cit, p 207, N° 45.
[2] Salama (P.), Nouveaux témoignages…, op-cit, pp 343-351
[3] Ibid, Aioun Sbiba.., op-cit, pp 173-175.
[4] Fort, op-cit, pp 30-31.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 243.

2-2/ مخطط المعسكر: الدراسة التي أجراها Fort سنة 1908 حول معسكر Tourhzout تظهر أن هذا الأخير ذو شكل مربع، أبعاده 90م من كل جهة[1]، لكن لونوار يتحفظ على ذلك، لأن الرسومات التصويرية التي وردت في مخطط فور تظهر أن نمطيين من الرسومات ذو أبعاد مختلفة، حيث تظهر منشأة مستطيلة الشكل، طول الجانب الشمالي الجنوبي حوالي 90م، أما الجانب الشرقي الغربي فيقدر بـ 85م دون احتساب المباني الأخرى[2]، أما الشكل التصويري الثالث فيقدم شكل من 90 م من كل جهة، ونحن سوف تحتفظ فعلا مربع من 90م× 90م، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 8100م^2[3].



الشكل 38: مخطط معسكر تاوغزوت
Fort (L-T), Notes..., Fig. 2.

2-3/تحصينات المعسكر: يشير فور إلى وجود سورين محصنين مفصولين عن بعضهما البعض بواسطة خندق عرضه حوالي 5م[4]، ويشكلان الأنظمة الدفاعية للمعسكر، وهي مبنية من الأحجار الضخمة والمنتظمة الشكل، أي بواسطة الحجارة المنحوتة، ويقر لونوار بصعوبة معرفة مدخل المبنى ولكنه يحتمل أنه يقع إلى جهة الشرق.

2-4/ البناء الداخلي "الثكنات": نلاحظ من خلال مخطط المعسكر أن السورين المحصنين المشكلان له يحيطان ببناء مستطيل الشكل، أبعاده 37.50م على 45.50م، أين نظم هذا البناء حول فناء أبعاده 32.50م على 40م، وكليهما ذو اتجاه جنوبي غربي[5]، وللوصول إلى هذا المبني يكون من خلال باب يقع ربما في منتصف الجهة الشرقية بعرض حوالي 1م، يحد الساحة المركزية من الجهتين الشمالية والغربية جدار بسيط، أما الجهتين الشرقية والجنوبية فيحدها غرف بعرض يصل إلى 5م، وهي متجاورة عند الجهات القصيرة من الساحة، تتراوح مساحة هذه الغرف ما بين 22 م^2 على 50م^2، وفي الزاوية الشمالية الغربية نجد برج مستطيل يبرز عن الجدار المحيط للفناء[6].

[1] Fort (L.T), Notes pour servir la restauration de la frontière romaine au sud de la Maurétanie Césarienne, B.C.T.H., N° 28, 1908, p 270, pl. I. ; Ibid, les ruines romaines d'Ain sbiba, dans B.S.G.A.O., 1908, pl. VI. Fig. 1 et 2.
[2] Ibid, les ruines…, pl. VII, Fig. 2. ; De La Blanchère, Voyage d'étude dans une partie de la Maurétanie Césarienne, dans Archives des missions, III, 10, 1883, p 65. Gsell (St.), A.A.A, F° 33. N° 35.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 243. ;
[4] Fort (L.T), Notes pour …, op-cit, p 272.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 243.
[6] Fort (L.T), op-cit, p 273. ; Ibid, les ruines romaines, p 28.

انطلاقا من البناء الداخلي الذي تم رصده ووصفه من قبل Fort، فإن بناء تاغزوت يحتوى على سورين يحيطان بساحة مركزية واسعة، ومن الضروري التأكيد أن هاذين التحصينين، إذ يمكن مشاهدة آثار الجدران الداخلية من الثكنات التي يمكن تحديدها في منتصف المعسكر عند البناء المحدد سابقا، فرغم الوصف الغير دقيق للموقع فإنه يحتمل وجود مقر للقيادة في معسكر تاغزوت ضمن هذا البناء، الذي يشبهه لونوار إلى حد بعيد بمعسكر بورادة في مقاطعة نوميديا.

ونظرا لقلة المعلومات حول المعسكر تاغزوت فإننا لا نملك أدنى فكرة حول الهيكلة الداخلية له وتحصيناته، والفرق المستقرة به، وذلك بسبب انعدام التسجيلات النقائشية والنصب وكذا المعالم الميلية باستثناء 3 نقائش، اثنتان مهداة لجنديان برتبة قادة العشرة وواحدة لفارس دون ذكر اسم الوحدة العسكرية التي ينتميان لها[1]، وبسبب اندثار معالمه وآثاره أيضا. غير أن الاستراتيجية الرومانية من انشاء هذا المركز العسكري تكمن في تأمين منطقة عيون سبيبة وفرندة، ورصد حركة القبائل وإبقائها تحت المراقبة، فضلا عن الربط بين التحصينات العسكرية الأخرى وتأمين الطرق.

3/-معسكر تاخمارت Cohors Breucorum:

3-1/الموقع: يقع معسكر على بعد 2كلم جنوب غرب تاخمارت[2]، هذه الأخيرة توجد غرب فرندة في ولاية تيارت عند جبل توسكيرات Touskiret، فمعسكر تاخمارت حسب لونوار يقع في وادي أولاد العابد، هذا الوادي ذو اتجاه شمالي-جنوبي يخترق جبال سعيدة، مما يسمح له بالربط بين المرتفعات والسهول الشمالية[3]، ويضيف كانيا أنه "يقع على تلة صغيرة"[4]، وبالتالي فالمعسكر يحتل موقع التلة عند الضفة اليسرى لواد أولاد العابد، أين تحيط به مجموعة من الجبال مثل جبل مغنيز Maghnez وجبل قصر الماء Kcelma وجبل نسمول Nesmol حيث تركت هذه السلاسل فجوات تؤدي إلى معسكر، سعيدة، فرندة، وإلى الجنوب تبدأ الهضاب العليا على بعد عشرة كيلومترات[5].

3-2/تاريخ المعسكر: الدراسة الوحيدة التي أجريت على المعسكر كانت من قبل لا بلانشيار سنة 1883 حيث قدم وصفا عاما له[6]، ثم وصف قزال مع بداية القرن العشرين هذه الأنقاض، حيث شغلت الكتيبة البريكورية

[1] Benseddik (N), septime Sévère, P. Aelius peregrinius Rogatus, et le limes de Maurétanie césarienne, dans Frontières et limites géographiques de l'Afrique du Nord antique : hommage a Pierre Salama, actes de la table ronde réunie à Paris les 2 et 3 mai 1997, Univ, paris 1, publication de la Sorbonne, paris, p 98. ; Fort (L.T), Notes… ; op-cit, p 271.
[2] Gsell (St.), A.A.A, F°. 33. N°. 23.
[3] Lenoir (m), le camp…, op-cit, p 244.
[4] Cagnat (R), op-cit, p 658.
[5] La Blanchère, op-cit, p 68.
[6] Ibid, pp 68-70.

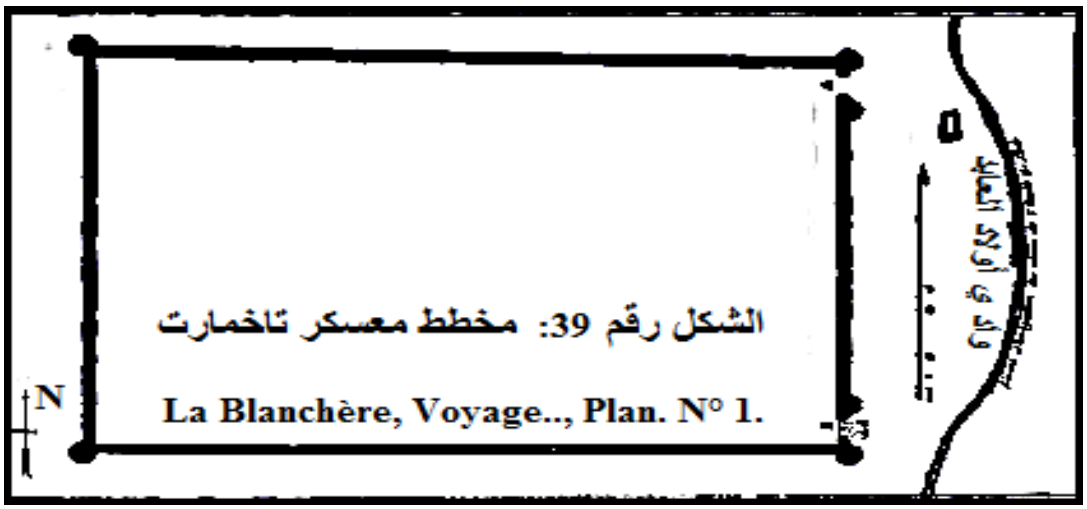
هذا المعسكر منذ القرن الثالث، حيث يؤكد ان المعسكر قد بني سنة 201م وبذلك حمل الموقع اسم هذه الكتيبة، حيث أن أقدم الاشارات حولها تعود إلى إهداء جنائزي يؤرخ بتاريخ 23 ديسمبر 243م[1]، نقرأ فيه

[…]side sacrum, posuit Aelius Seruandus, dec(erio), praepositus coh(orti)
II breucoru[m] G]or[di[an(a)e, (ante diem) III kal(endus) Ian(uarias), Arriano
et Papo co(n)s(ulibus) saluis Augg(ustis) multis annis feliciter.

كرس هذا الاهداء لإليوس سيروندوس Aelius Seruandus دوكيريون في الكتيبة الثانية البريكورية، حيث وضع هذا المذبح في اليوم الثالث من كالوندا من شهر جانفي، تحت حكم القنصلين أريانوس Arrianus وباووس Paous وكلاهما حملا لقب الأغسطس بعد عدة سنوات من النجاحات.

وكذلك نجد معلمين ميليين يؤرخان سنوات 270م و 282-283م[2]، المعلم الأول نقرأ في نهايته العبارة التالية "A Coh(orte) Breuc(orum) M P I" ويترجم قزال MPI بـ m(ilia) p(assuum) IIII، أما المعلم الثاني فقد عثر عليه على بعد 4.5 كلم عن المعسكر، وقد أهدي إلى كاروس أغسطس Carus.

3-3/مخطط المعسكر: يتخذ معسكر تاخمارت الشكل المستطيل، حيث تقدر أبعاده بـ 145م على 95م أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 13050م^2 ، أما التناسب فهو 1.611، ذو اتجاه من الشرق إلى الغرب، زواياه مزودة بأبراج دائرية تقدر قطرها بحوالي 4.80م، وهي بارزة بثلاثة أرباع من محيطه العام، أي ذات نتوء يصل إلى 3.40م عن جدار ما بين الاستحكامين أو الستارة Courtines.[3]



الشكل رقم 39: مخطط معسكر تاخمارت

La Blanchère, Voyage.., Plan. N° 1.

3-4/الطرق: أشار لابلانشيار إلى وجود شوارع داخل المعسكر بعرض يصل إلى 3.65م[4] -غير أنه لم يحدد وضعيتها بالضبط- إلا أنه يمكن أن يميز على الرسم البياني المنشور من قبل لا بلانشيار وغزال ذلك، حيث نلاحظ

[1] CIL VIII, 21560.
[2] CIL VIII, 22598. 22599.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 244.
[4] La Blanchère, op-cit, p 69.

عند بداية الطريق الطولي في الشرق، طريقتين عرضيين يقسمان المعسكر إلى ثلاثة أجزاء متساوية تقريبا، على طول الجدار الجنوبي إلى الغرب، يبدأ الطريق الداخلي intervallum المجاور له، وحسب لونوار فهي تمثل الطريق البريتوري والطريق الرئيسي والطريق الخماسي، إلا أن هذه الشهادة لا تزال ضعيفة[1].

3-5/تحصينات المعسكر:

- /**السور الخارجي**: بني السور من الدبش الكبير والملاط المتين المدعم بالحجارة المنحوتة الكبيرة، التي يتراوح سمكها ما بين 1.92 متر و2 متر[2].

- /**الأبواب**: كان به حسب كانيا بابين على جانب القناة الناقلة للمياه بعرض 6م، وهي مرتبة بشكل غريب عند الجهة الغربية في طرفها القصير، بالقرب من زواياه الشمالية الشرقية والجنوبية الشرقية، يمكن التعرف على الباب الأول في أقصى الشمال بشكل جيد للغاية، وهو محمي عند الزاوية الشمالية الشرقية بواسطة برج زاوية وآخر نصف دائري يحتمل أن يكون على طول الستارة[3]، في حين يرى ***Rushworth*** أنه يتأخذ شكل حرف "D" معتمدا على وصف لابلانشيير[4].

- /**الأبراج**: لا نملك اشارات دقيقة حول التحصينات التي زود بها المعسكر، غير إشارة كانيا التي يؤكد فيها وجود أبراج دائرية عند الزوايا[5]، والتي يمكن تمييزها من خلال المخطط المقدم من قبله وكذا مخطط لا بلانشيار، هذه الأبراج التي قدر قطرها بحوالي 4.80م، هذا فضلا عن تزويد البوابتان ببرجين، أحدهما يقع عند الزاوية والآخر يميل على الستارة عند الجهة الغربية من المعسكر.

3-6/المباني الخارجية: يقول لا بلاشيار:"وفي الخارج، توجد جدران مختلفة على طول الجبهة الغربية، وتبدو على أنها بعض المباني المشيدة، أو عبارة عن طريق أو شارع يؤدي إلى الزاوية الشمالية الغربية، وعلى هذا الجانب، كانت هناك مقبرة، بها الكثير من الحطام في كل المكان، أخيرا، في جميع أنحاء هذا البناء المحصن اصطفت المقابر، ويبدو أن العديد من التسجيلات النقائشية استخدمت في تغطية الجدار"[6]، واعتبرها البعض بأنها آثار مدينة كانت تحيط بالمعسكر[7].

---

[1] Lenoir (M), op-cit, p 244.
[2] La Blanchère, op-cit, p 70.
[3] Cagnat (R), op-cit, p 658. ; Lenoir (M), op-cit, p 244.
[4] Rushworth (A), Castra or centenaria? Interpreting the later forts of the North African frontier, dans : Roman Military Architecture on the Frontiers Armies and Their Architecture in Late Antiquity, (éd), R. Collins, M. Symonds, M. Weber, Published by OXBOW BOOKS, United Kingdom, 2015, p 129. ; Lawless (R. I.), Mauretania Caesariensis: An Archaeological and Geographical Survey. T.II, Unpublished Ph. D thesis, University of Durham, 1970, pp 148-150.
[5] Cagnat (R), op-cit, p 658.
[6] La Blanchère, op-cit, p 70.
[7] Lawless (R. I.), op-cit, p 75. ; Rushworth (A), op-cit, p 130.

3-7/ الفرق التي استقرت بالمعسكر:

3-7-1/ الكتيبة الثانية بروكوريوم *Cohors II Brevcorvm*:

يبدو أن بانونيا كانت مقاطعة مهمة لتجنيد الكتائب الأولى المشكلة لجيش موريطانيا القيصرية خلال الفترة الإمبراطورية العليا، ذلك أنه ثبت وجود عدة وحدات أرسلت من هناك، منها هذه الكتيبة الثانية التي خلدت في عدة تسجيلات، ثلاث منها شهادات جنائزية في شرشال وتاخمارت *Cohors II Breucorum*[1]، وأخرى عسكرية وجدت في شرشال[2]، ومعلمين ميلين[3]، أما مكان تجنيد هذه الكتيبة فهي محل خلاف، فروني كانيا يقول أنها من بانونيا[4] أو من المحتمل أن تكون من منطقة breuques من بلاد الغال حسب بن صديق[5]، وفي نفس الوقت يقر كليهما بصعوبة تحديد مكان تجنيدها بدقة.

تاريخ تواجد هذه الكتيبة في موريطانيا القيصرية يمكن تحديده من خلال الشواهد السابقة ببداية القرن الثاني، ففي الشهادة العسكرية التي عثر عليها بشرشال والمؤرخة بسنة 107م، نقرأ عليها العبارة التالية " (secundae) Breucor(um)"[6]، أما بقية الشواهد فتؤرخ بالقرن الثالث، ففي نقيشة وجدت في تاخمارت *Cohors II Breucorum* والتي تؤرخ بـ 243.12.29م[7] نقرأ فيها العبارة الاتية:

" coh(ortis) (secundae)Breucor(um) Aelius Seruan/dus, dec(urio), praepo/situs"، وبذلك حملت المنطقة اسم هذه الكتيبة، بحيث استقرت في منطقة تاخمارت Hanchir Souik[8]، بدليل العثور على نقيشة تؤرخ بسنة 286م[9] في نفس المنطقة، ومن خلال تتبع تاريخ هذه الشواهد نستنتج أن هذه الكتيبة استمر وجودها طويلا في موريطانيا القيصرية.

وفي الختام يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر تاخمارت cohortes breucorum :

---

[1] C. I. L., VIII., 9391, 21560, 21561, 21562
[2] C. I. L., VIII., 20978. ; CIL VII, 1054. ; CIL IX, 5066.
[3] C. I. L., VIII., 22598, 22599.

وهذا نص الشاهدين الذين خلدا هذه الكتيبة:

1 Imp(eraton) Caes(ari) M(arco) Aurelio Claudio Quintïlo, invicto pio fsliciAug(usto), pont(ificî) maximo, trib(unicia) potestÇate) , p{atri) p(atriaë).A coh(orté) Breuc(orum) mfillia) p(assuum)

2 lmp(eratoribus) Caro \felt\c(î) Aug(usto)[p(io)]> et Carino et Numerian[o] Caes(aribus)felic(ibus).A coh(orte) Breuc(orum) m(UKa) p(assuutn).m(illia) p(assuum)

Voir. Héron de Villefosse Antoine. Inscriptions milliaires des environs de Tagremaret (Algérie). In: Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 31e année, N. 2, 1887. pp. 258-262.

[4] Cagnât (R), op-cit, p 241.
[5] Benseddik (N), op-cit, p 50.
[6] C. I. L., VIII, 20978.
[7] C. I. L., VIII, 21561. ; Benseddik (N), op-cit, p 50.
[8] Gsell (St), A.A.A. op-cit, 33,23 ; Benseddik (N), op-cit, p 50. ; Cagnât (R), op-cit, p 241.
[9] C. I. L., VIII, 22599.

- المعسكر بني في إطار توسيع الحدود جنوبا خلال الفترة السيفيرية، وهذا بهدف خلق التواصل بين المراكز العسكرية في غرب القيصرية، فموقعه الاستراتيجي يضمن الاتصال بعيون سبيبة Cen والبنيان غربا، ويحمي كتلة الونشريس من الجنوب أين يعمل على التصدي لتحركات القبائل، فضلا تأمين المنطقة لضمان استمرار النشاط الزراعي بها، خاصة وأنه يطل على واد العابد مما يسمح له بضمان التزود بمياهه.

- حمل هذا المعسكر اسم الوحدة العسكرية المستقرة به وهي الكتيبة البريكورية الثانية cohortis secundae Breucorum، والتي يظهر على أنها استمرت طويلا حتى بداية القرن الرابع.

- قلة الابحاث والدراسات عن هذه المعسكر، أضف إلى ذلك اندثار آثاره، صعب مهمة الوصف الداخلي له، فمجمل المعلومات المتوفرة لا تتعدى ذكر شكله وأبعاده وتقنية بناء السور المحيط به، بالاضافة إلى ذلك، نحن لا نملك معلومات ما إذا كان بجوار هذا المعسكر تجمع مدني اندمج فيه السكان المحليين مع هذه الفرقة.

ثالثا/– معسكرات منطقة سعيدة والضاية.

1/– معسكر تيمزوين Lucu.

1–1/الموقع: في شمال شرقي قرية المعاطة باتجاه بلدية سيدي بوبكر وعلى مسافة 45 كلم عن مقر ولاية السعيدة يقع معسكر تيمزوين عند شمال جبال الضاية Daia، حيث اختير له موقع استراتيجي مهم جدا، حدده لونوار عند الهضبة المطلة على وادي بربور والتي تبعد بسبعة أو ثمانية كلم من التحامه بوادي سفيون، هذه الهضبة ذات ميل طفيف من الشمال إلى الشمال الغربي، حيث تحيط به المدينة من ثلاثة جهات، من الجنوب والغرب والشمال[1]، وتم تزويدها بواسطة تحصين عسكري، وهو ما يمثله هذا المعسكر في الزاوية الجنوبية الشرقية، كما كان خط التلال التي ربطت هذا الحصن بالهضاب المجاورة تدافع عنه سلسلة من التحصينات الأخرى[2].

1–2/تاريخ المعسكر: تم التعرف على آثار تيمزوين من قبل لا بلانشيار في حدود سنة 1883 أين وضع مخطط تقريبي للمعسكر[3]، وبعده قام Lapaine سنة 1886 بوصف قيم لتلك الآثار[4]، ليتولى بعدهما دومايت Demaeght دراسة التسجيلات التي عثر عليها في المنطقة[5]، أما اسم Lucu فقد تم التعرف عليه من خلال سلسلة من المعالم الميلية التي عثر عليها بالقرب من المعسكر، أو على طول الطرق المؤدية من وإلى هذا المعسكر، حيث نقرأ في احدى هذه المعالم ما يلي:

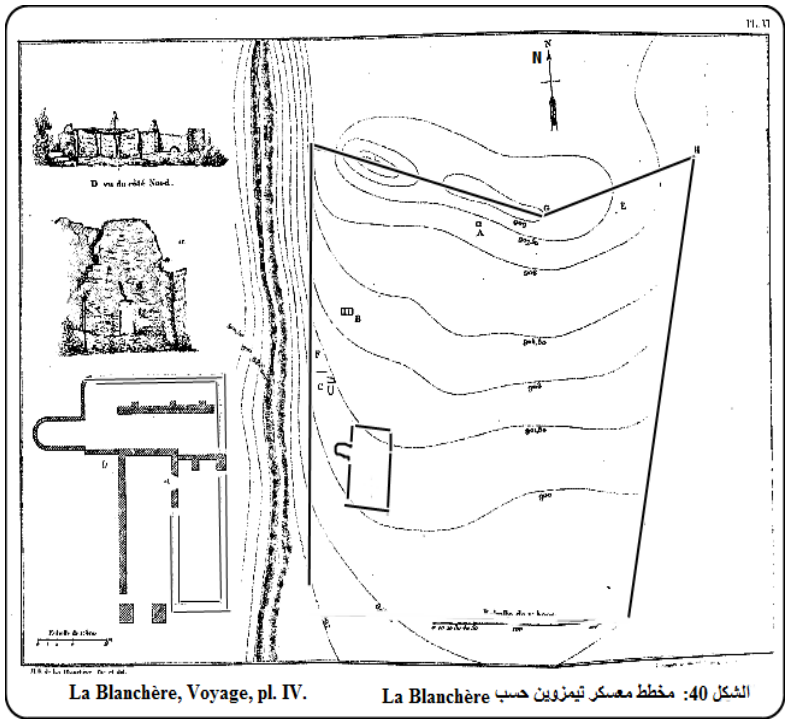
[1] Lenoir (M), op-cit, p 249.
[2] Benseddik (N), op-cit, p178.
[3] La Blanchère, op-cit, p 68. Et plan VI.
[4] Lapaine (I), Fouilles de Timsiuoine, B.S.G.A.O, 1882, p 298-300,
[5] Demaeght (L), Inscriptions inédites de la Maurétanie Césarienne, B.S.G.A.O, 1892, p 275. Cumont (F), textes et monuments figurés relatifs aux mystères de muthra, T. I, Introduction, lro. moitié. Bruxelles, Lamertin, 1899, p 405.

Imp(erator) Caesar [L(uciuc)] Septimius Seve[rus pius pertianax et M(arcus) Aurelius Anto]niunus [Augg(usti) Arrab(ici) Adiabb(enici) Par[rthi]ci maximi et [[P(ubliusà Septimius Geta]] noblissimus Caesar miliaria navae praetenturae poni iusserunt, curante P(ublio) Aelio Peregrino p[r]oc(uratore) Augg[[g]](ustorum, coh(o)r(s) I pann(onionum). A Lucu m(ilia) p(assuum) III[1]

نفهم من هذه النقيشة أن الكتيبة البانونية الأولى قامت بفتح طريق الرابط بين تيمزوين وسيدي علي بن يوب على مسافة 3 أميال في فترة حكم البروكيراتور إليوس بيريغرينوس، وقد قدم هذا النصب إلى الإمبراطور قيصر لوكيوس سبتيميوس سيفيروس وماركوس أوريليوس انطونينوس، وأرخت النقيشة بسنة 201م، كما عثر على عدة معالم أخرى تذكر اسم ليكي[2]، حيث يذكر لونوار أن المعالم التي تذكر هذه الكتيبة والتي عثر عليها بالقرب من الموقع يثبت أنها تقيم تقيم بهذا المعسكر، مما يؤكد أنه بني خلال الفترة السيفيرية على الطريق الحدودي الجديد Nova praetentura، هذا وعثر على حوالي 40 عملة نقدية تأكد هذا التاريخ، نجد منها واحدة فقط لكومودوس وأخرى ألكسندر سيفيروس واثنتين لغورديانوس الثالث[3]، وحسب Lapaine فإن المعسكر تم اخلائه في نهاية القرن الثالث وبداية القرن الرابع، دون أن يقدم حجج واضحة على ذلك[4].

1-3/مخطط المعسكر: تم التعرف على آثار تيمزوين ما بين سنتي 1883-1886م بفضل لا بلانشيير ولابان، هذا الأخير ترك لنا أوصاف أكثر شمولية، حيث أشار إلى وجود تحصينين مهمين، أحدهما أكثر حجما من الآخر وقدر أبعاده بحوالي 300م×300م[5]، نجد عند الزاوية الشمالية الشرقية من هذا التحصين الكبير قلعة أو معقل، تستند هذه القلعة إلى عدة أقبية تدعمها كمية كبيرة من دعامات الطوب، كما نجد حنية ذات نصف دائرة عند الزاوية الجنوبية الغربية، وهي ذات شكل مستطيل بأبعاد تقدر بـ 38.60م على 17م[6]، غير أن البناء الوارد وصفه لا يدل على أنه بناية عسكرية، ولكن يحتمل أنها تمثل حمامات حسب لونوار، ومن ناحية أخرى، يمكن بسهولة تفسير ذلك وفقا للرسم البياني الذي قدمه لابان، كما يحيط بالمدينة جدار غير منتظم الشكل، ويحيط بها من الجوانب الثلاث تحصين صغير ذو شكل مربع تقريبا، يحتمل أنه يمثل البناء الخاص بالمعسكر[7]، وحسب المخطط الذي نقل لابلانشيير فإن الجدار الخارجي يحيط مساحة قدرها 13 هكتار تقريبا، في حين قدرها دومايت بـ 15هـ، مع الهياكل

[1] C.I.L. VIII, 22622. 22624.
[2] C.I.L. VIII, 22607. 22609. 22611-22613.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 249.
[4] Lapaine (I), op-cit, pp 299-300.
[5] Gsell (st), A.A.A, F° 32. N°46.
[6] Ibid. ; Lenoir (M), op-cit, p 249.
[7] Ibid.

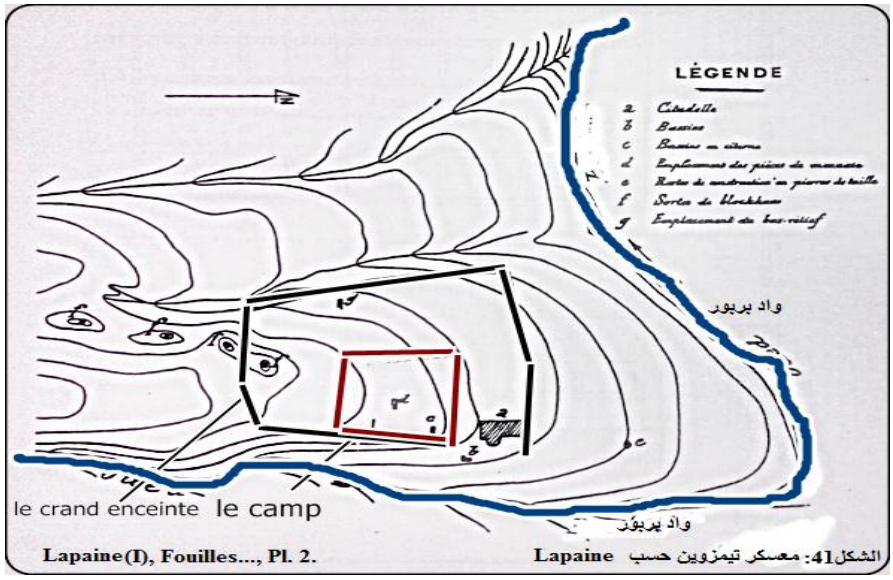


La Blanchère, Voyage, pl. IV. الشكل 40: مخطط معسكر تيمزوين حسب La Blanchère

الأساسية للضميمة المحصنة التي تبلغ مساحتها حوالي 300م من كل جانب، ولا تزال أقسام الجدار تقف على أكثر من 18 قدم فوق الأرض، مع بقايا مباني ذات حجارة كبيرة وحطام كثيرة من الطوب وأنابيب وفخار خشن[1].

من خلال هذا الشكل الذي نقله لنا لابلانشيار، كان يمكن ملاحظة وتتبع جدار دفاعي محيط بمنطقة مغلقة، كانت تحوي آثار متناثرة للمباني، معظمها لم تعد تظهر فوق الأرض، فضلا عن العديد من الحجارة المتناثرة، من بين هذه البقايا نجد البناء"B" والذي يضم ثلاث غرف مستطيلة ومتجاورة، وكذا البناء "C" الذي يشمل ثلاثة حنيات صغيرة، وأخيرا البناء "D" وهي جدران لا تزال ترتفع بحوالي 5 أو 6 أمتار، أما النقطة "E" فقد عثر فيها على نقيشة محفوظة بشكل جيد[2].

في حين عندما نشاهد مخطط لابان فهو أكثر وضوحا نوعا ما، أين حاول تحديد المعسكر بشكل واضح وهو يشغل القسم الأوسط ويحميه تحصين آخر أوسع منه، كما نلاحظ ذلك في الصورة الموالية.

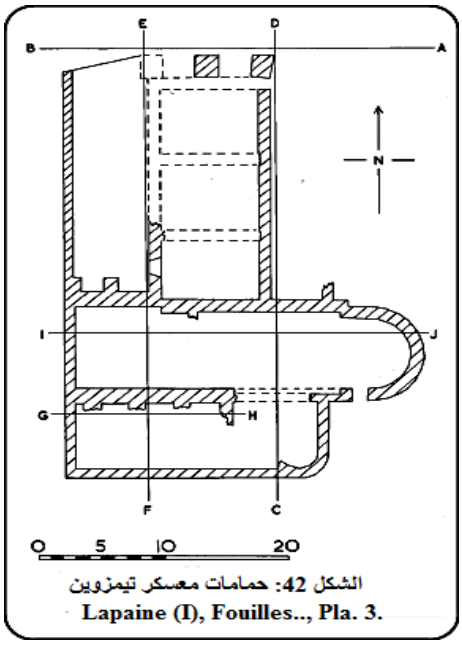


Lapaine(I), Fouilles..., Pl. 2. الشكل41: معسكر تيمزوين حسب Lapaine

نظرا لغموض هذه الأوصاف والمخطط المقدم من قبل لا بلانشيار ولابان، يرى لونوار أن هذا المعسكر ذو شكل مربع، أبعاده 110م من كل الجوانب، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 12100م^2 [3]، أما لابيين فيقدر أبعاد هذا

[1] Demaeght, Catalogue Raisonne des Ob jets Archeologiques du Musee d'Oran, Société Anonyme des papeteries et Imp. L. Fouque, Oran, 1932, p 95.
[2] La Blanchère, op-cit, p 68.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 249.

المعسكر على الشكل التالي: 120م على الجانب الشمالي والشرقي، 105م على الجانب الجنوبي، و110م على الجانب الغربي[1]، وحسب مخطط لابان يوجد أربعة مباني إلى الجنوب من المعسكر، ومبنى آخر عند الزاوية الشمالية الشرقية كان يعتقد أنه معبد أو قلعة؟، وفي هذا المبنى وجد عدد كبير من الأعمدة بطول ما بين 1 و1.40م، غير أن دراسة دومايت أظهرت العكس، فهذا المبنى هو حمام، وتلك الأعمدة التي تحدث عنها لابان ربما دعمت أرضية الغرفة الحارة caldarium، كما اكتشف حطام كثير للفخار، فضلا عن تلك الأنابيب التي تصطف على الجدران وتزود الغرف بالهواء الساخن من الفرن، هذا الأخير الذي كشف أيضا عن بقايا له ضمن أنقاض مبنى الحمام، وقنوات لنقل المياه منه وإلى أحواض الاستحمام، غير أنه من خلال المخطط الوارد عند لابيين ولا بلانشيار لا يمكن وصف مكونات المعسكر داخليا ولا هياكله وتحصيناته، باستثناء ما أمكن استنتاجه من وجود معسكر مربع الشكل، ومعبد وكذا خزان للمياه وحمام، هذا الأخير الذي رفع كل من لا بلانشيير ولابين رسم تخطيطي لمبناه بشكل متقارب، مع اختلاف في أبعاد المبنى، فهي تقدر بـ 26م×20م عن الأول، وبـ 38.60م×29م عند الثاني، أما شكله العام فجاء على الشكل المقابل.



الشكل 42: حمامات معسكر تيمزوين
Lapaine (I), Fouilles.., Pla. 3.

1-4/ الفرق المستقرة به:

- **الكتيبة البانونية الأولى** *Cohors I Pannoniorum* : جندت هذه الكتيبة في بانونيا[2]، وتعتبر حسب بن صديق من أولى الفرق التي تواجدت في موريطانيا القيصرية، ذلك لأن معظم جنودها كانوا مسرحين مع بداية القرن الأول[3]، يؤرخها برنارد بالنصف الثاني من القرن الأول[4]، وهذا ما تؤكده نقيشة شرشال المؤرخة بسنة 107م[5]، وفي نقيشة غير مكتملة وجدت بشرشال[6] نقرأ العبارة التالية :

"Q[..]/ coh(ortis) (primae) pann(oniorum),/ L(ucius) Gauius Libo/ filio piissimo"

كما خلدت نقيشة أخرى وجدت في شرشال وهي مؤرخة أيضا بنهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني[7]، إذ يتبين لنا من خلال اسم هذا الجندي "Licco Burnionis" أن أصوله من بانونيا.

[1] Lapaine (I), op-cit, p 300.
[2] Michael dubois, Auxillae, op-cit, p 191.
[3] Ibid, p 59.
[4] Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité.., op-cit, p 2211.
[5] C. I. L., VIII, 20978.
[6] C. I. L., VIII, 21033.
[7] C. I. L., VIII, 21041.

يذكر كانيا أن هذه الكتيبة استمر وجودها حتى في فترة سبتيموس سيفيروس وأبناءه[1]، أين ساهمت في إنشاء شبكة من الطرق العسكرية في المقاطعة، من خلال ما يبينه اثنين من النصب الميلية[2] في تمزوين Lucu بسعيدة المؤرخين ما بين 209-211 م.

وفي الختام يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف تيمزوين Lucu:

- كان اختيار موقع المعسكر دقيق جدا، فهو أولا يقع على هضبة يمكن من خلالها مراقبة المجال المحيط بها، وثانيا فهو يقع بالقرب من وادي بربور مما يسمح له بالتزود الدائم بالماء، فضلا على أنه الارضية التي بني بها تميل قليلا على منحدر مما يمنع وقوع فيضانات، وكل هذا يؤكد توفر الشروط التي ذكرها كل من إيجينيوس وبوليبيوس في انشاء المعسكرات.

- بناء معسكر تيمزوين كان في بداية القرن الثاني، أين ينتمي بذلك للطريق الحدودي الجديد، وهذا ما تؤكده المعالم الميلية، إذ استقرت به الكتيبة البانونية الأولى والتي تولت عملية إنشاء سلسلة من الطرق بغرب القيصرية، وكذا تأمينها خاصة الطريق الرابط بين البنيان وسيدي علي بن يوب.

- في ظل قلة الابحاث حول هذا المعسكر -غير الدراسة التي أجراها كل لا بلانشيار ولابان اللتين أفادتنا في معرفة الشكل العام للمعسكر وبعض البنايات الجانبية له مثل المعبد والحمام ومخزن المياه- لم يكن بوسعنا معرفة المرافق الداخلية له والتحصينات التي زود بها.

2/-معسكر البنيـــان Ala miliaria:

2-1/الموقـــع: تقع البنيان على بعد 40 كلم جنوب شرق معسكر، وعلى بعد 37 شمال شرق سعيدة، وجغرافيا يقع في القسم الشرقي لجبال السعيدة، حيث تعتبر هذه النقطة تكملة لسلسلة الأطلس الوهراني[3]، أين يتحكم غربا في المسار الذي يربط بينها وبين جبال فرندة في الشمال، بما في ذلك معسكر تخمارت Cohors Breucorum الذي يحمي نهاية الشرق[4]، وهو جزء من الجهاز العسكري الذي تم تركيبه تحت حكم سبتيميوس سيفيروس جنوب موريتانيا القيصرية، والذي يعرف محوره الرئيسي باسم الطريق الحدودي الجديد Nova Praetentura.

يقع المعسكر على قمة هضبة في حلقة وادي تاغية Taria، وهو واحد من وديان سعيدة التي تشكلت من وادي الحمام، مما يتيح له الاتصال بين السهل الداخلي والساحل، يظهر الرسم الذي نشره دي لا بلانشاير منحدرات

[1] Cagnât (R), op-cit, p 245.
[2] C. I. L., VIII, 22602-22604, 22611.
[3] Salama (P), Ala Miliaria, Ency. Ber. Aix-en Provence, Edisud, p 431.
[4] Lenoir (M), Une Martyre Près des principia à propos du camp et de la basilique d'Ala Miliaria, M.E.F.RA, N° 98, 1986 - 2, p 645.

شديدة إلى الشرق باتجاه الوادي، وإلى الشمال أيضا، وهي أكثر اعتدالا باتجاه الغرب والجنوب[1]، مما سهل مهمة الوصول إلى الغرب والجنوب، كما أن حلقة الوادي عند عودته إلى الشمال يقترب أكثر من الزاوية الجنوبية الغربية للمعسكر، وهو ما ساهم في خرابه، كما أن وادي تاغية تحده مجموعة من الجبال بعضها عارية والبعض الآخر منها تحمل غابات الصنوبر، وعلى طول النهر وعند السهل الضيق تقف أشجار الزيتون هنا وهناك، كما نجد واد ثانوي مما شكل نقطة اتصال مباشر مع منطقة سعيدة التي تمتد إلى الجنوب على حافة الأراضي الصالحة للزراعة عند مدخل السهوب[2]، وإلى الغرب نجد بقايا من الآثار الجنائزية تعود لفترات مختلفة، وعديد من آثار لمعاصر الزيتون، ومن المحتمل وجود تجمعات مدنية حول المعسكر وخاصة في الشمال، حيث يشير رسم قزال إلى آثار لإنشاءات غير محددة[3].

نلاحظ إذن أن الأراضي التي تمتد إلى الداخل لم تكن خاضعة كليا لسلطة روما، ويبدو أنه من القرن الأول الميلادي حتى بداية القرن الثاني كان الرومان مستقرين في وادي الشلف، أي ما بين شمال جبال بني شقران وتسالة، على الخط الذي يربط منطقة غليزان بعين تيموشنت[4]، ولكن هذه السلطة التي لم تكن مدعومة بوجود قوات عسكرية، كان يجب أن تكون محفوفة بالمخاطر وانعدام الأمن الذي ساد القرن الثاني في موريطانيا لإقناع السلطة الإمبراطورية بأن مثل هذه الحدود ليست كافية، وقد تقرر تمديدها إلى الجنوب لقطع الطرق أمام البدو من السهوب ومراقبتهم عن كثب، هذه القبائل التي كانت تستخدم منافذ الونشريس وجبال منطقة معسكر[5]، هذا العمل الذي يعزى إلى سبتيميوس سيفيروس، وتم إنجازه في بداية القرن الثالث، تجعل من الممكن إعادة تشكيل مسار الخط العسكري الجديد الذي غطى المقاطعة، والذي كان يتألف من طريق وربما يسبقه خندق وتتخلله حصون وقلاع، وكان معسكر البنيان واحد من تلك التحصينات وكانت تقع بين هنشير سويك وتيمزوين، وهما مركزان عسكريان يشغلهما المشاة[6]، وبالتالي فهو أداة عسكرية أنشئت في جنوب نفس المقاطعة (جنوب جبال الونشريس وفرندة)، بهدف صد ثورات السكان المحليين، التي لم تقبل قط الاستعمار الروماني في المنطقة[7]، وإخضاع القبائل المحلية للمراقبة خاصة الجبليين وشبه الرحل، كما أن وجوده في وسط الأراضي الخصبة زيادة على الأمن الذي يوفره للنشاط التجاري لاسيما وأن المنطقة كانت سوقا هامة يقصدها السكان الرحل وسكان التل للبيع والشراء سرعان ما جلب هؤلاء

[1] De La Blanchère (R.), Voyage d'étude dans une partie de la Maurétanie Césarienne, op-cit, pp 1-130 (sur Ala miliaria : plan V.
[2] Gsell (St.), Les fouilles de Benian (Ala miliaria), Ernest Leroux Editeur, Paris, 1899, p 6.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 646.
[4] Salama (P), op-cit, p 432.
[5] Cadnat (P.), La villa berbéro-romaine d'Aïn-Sarb (département de Tiaret, Algérie) suivi d'une Note sur l'ordre éolisant d'Aïn-Sarb, Ant. Afr, N° 8, 1974, p 87.
[6] Gsell (St.), op-cit, pp 8-9.
[7] Moukraenta (B), Localites mortes ou localites oubliees de l'ouest de la Mauretanie Cesarienne. Etude de cas : Ala Miliaria, Actes du sixième Colloque internationale sur les Campagnes et l'archéologie rural au Meghreb et en Méditerranée, Kairouan : 14, 15 et 16 avril 2016, Departement d'Archeologie, F. L. S. H. Tunis, 2017, p 84.

للاستقرار بجانب المعسكر مما أدى إلى ظهور تجمع مدني يضم قدماء الجند والمحليين، نظرا للروابط العائلية التي تربطهم بالجند المقيميم بالمعسكر.

2-2/ تاريخ المعسكر: يفترض أن المعسكر قد تأسس بالقرب من تجمع صغير يسمى تيقيت Tigit، الذي ورد ذكره عند الجغرافي رافينا منذ القرن الثالث ميلادي[1]، وعلى ثلاثة معالم ميلية مؤرخة بالعهد الامبراطوري الأعلى[2]، كما ورد اسمه –Ala Miliaria– في قائمة الأساقفة الذين شاركوا في مجمع قرطاجة سنة 484م[3]، حيث ارتبط اسم تيقيت مع اسم الوحدة العسكرية التي استقرت هناك، ويحتمل أن هذا الموقع كان مشغولا قبل الفترة الرومانية رغم عدم وجود دلائل التوطين هناك في المصادر الأدبية[4]، غير أن اسم تيقيت اختفى في أواخر القرن الرابع أي سنة 395م، وحل محله الاسم الروماني ألا ملياريا، نسبة إلى جناح خيالة ملياريا الذي عسكر بالمنطقة خلال الفترة السيفيرية، ولا يزال معنى اسم تيقيت مجهولا إلى يومنا رغم بعض محاولات المؤرخين لمقاربته مع الاسم الأمازيغي تيجديت الذي يطلق على إحدى المدن التابعة لولاية مستغانم والذي يعني الرملية[5].

يعتبر لويس بيسي Piesse أول من أشار إلى وجود معالم رومانية هامة بالموقع سنة 1862م، غير أن وصف موقع البنيان Ala miliaria لأول مرة كان من قبل دي لا بلانشاير سنة 1883م خلال مهمة استكشافية لآثار محافظة وهران[6]، وفي وقت لاحق تم اكتشاف العديد من التسجيلات الكتابية من قبل السكان المحليين أو زوار الموقع، مما سمح لهم بتحديد أطلال موقع البنيان، في عام 1899 كلفت نيابة لجنة الجمعية التاريخية لدراسة شمال إفريقيا السيد ستيفان غزال بدراسة الموقع، وبدوره كلف السيد روزيي M. Rouziès، وهو الذي سبق أن اكتشف في الموقع بعض النقوش والتسجيلات النقائشية، حيث نشر النتائج في كتيب عن النصب التذكاري الوحيد الذي تم كشفه بشكل متكامل وهو يمثل كنيسة[7]، ولا يزال سجل هذه الحفريات مصدرنا الوحيد للمعلومات عن الموقع، الذي لم يكن موضوع بحث منهجي منذ ذلك الحين.

---

[1] Salama (P), op-cit, p 432.

[2] C. I. L, VIII, 21568 – 21571. ; Toutain (J.), Séance de la commission de l'Afrique du Nord, 1934-1935, B.C.T.H., 1934-1935, pp 350-351. ; Leschi (L.), Inscriptions d'Ala Miliaria (Benian), B.S.G.A., 57, 1936, pp 107-108.

[3] CIL VIII., 21568-21574. ; Lenoir (M), op-cit, p 643. ; Demaeght (L.), Inscriptions inédites de Maurétanie Césarienne, dans B.S.G.A.O, 17, 1897, pp 406-409.

[4] C.I.L., VIII, 9740-9743 ; 21570-21747 ; Gsell (S.), Fouilles de Bénian, op. cit., pp 22, 27, 34, 42 ; De Villefosse (H.), Épitaphe chrétienne de Bénian (province d'Oran), Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France, 1900, p. 114-116 ; Leschi (L.), op-cit, pp 110-111 ; Lepelley (Cl.), Les cités de l'Afrique Romaine au Bas-Empire, Études Augustiniennes, Paris, 1981, pp 520-521 ; Mandouze (A.), Prosopographie de l'Afrique chrétienne, CNRS, Paris, 1981, pp 530, 779, 984.

[5] Salama (P), op.cit, p432

[6] De La Blanchère (R.), op-cit, pp 1-130 (sur Ala miliaria : pp 66-68 et plan V.

[7] Noel (D.), La basilique de Bénian (Ala Miliaria) est-elle un remploi de principia militaires? (Etudes d'archéologie chrétienne nord-africaine, XXII), Afr. Rom., Atti dell'VIII convegno di studio Cagliari, 14-16 dicembre 1990, Edizioni Gallizzi, 1991, p 1097.

وكان الاكتشاف الأهم لعملية التنقيب التي أجريت عام 1899م هو الكنيسة المسيحية، التي بنيت وفقا لقزال في بداية القرن الخامس من قبل أتباع الحركة الدوناتية، بالقرب من مقابر الكنسية من نفس المذهب، غير أن الفحص الدقيق لهذا المعلم يثير الكثير من التساؤلات حول طبيعته بالضبط وعلاقاته بالمعسكر، نود أن نقترح هنا بعض الاحتمالات وبعض الفرضيات حول تاريخ معسكر البنيان.

– **البنيان، معسكر أو مدينة**: عالم الآثار دي لا بلانشاير هو أول من زار الموقع ويصفه بأنه "مدينة"[1]، أما قزال فربما تأثر بالعديد من الاكتشافات المدنية التي عثر عليها بالموقع، لكنه يتردد في الاعتراف بالمؤسسة العسكرية في الحفريات التي قام بها حيث يستخدم التعبير الغامض "معقل" في الصفحة "8"، وكلمة "المدينة" في الصفحة "6" ويكتب أيضا أن "المدينة الرومانية التي درسنا بقاياها هي ذات أصل عسكري"[2].

ومن الواضح أن الاعتراف بالأصل العسكري "للمدينة" يقترح له أكثر من اسم، فاكتشافه لنقوش بالموقع خاصة بالجنود، الفرسان أو حاملوا الراية، ساهم في تحديد هوية المعسكر، في كتاب المعالم القديمة لغزال يدرج البنيان Ala miliaria ضمن الإنشاءات العسكرية والأعمال الدفاعية، ولكن لا يزال يتردد بين المؤسسة المدنية والعسكرية[3]، فالبنيان ليس من المعسكرات الدائمة بل يصنفه ضمن قلاع الحدود؟ والارتباك واضح على أية حال، عندما يكتب قزال:" في بنيان، كما في بيسيرياني Besseriani، وفي العديد من الأماكن الأخرى، أين تزايدت ونمت المنازل بالقرب من المعسكر وشكلت مدينة، والتي كانت في القرن الخامس كان تحت سيطرة الأساقفة"[4].

الملاحظة صحيحة يقول لونوار، إلا أن هؤلاء الأساقفة والمسيحيين المعروفين من قبل قزال بالتأكيد كانوا يعيشون سواء بالقرب من المعسكر أو في المعسكر، بعد تخلي الفرقة العسكرية عنه، ومن الأدلة على هذه الشكوك –يضيف لونوار– أن قزال يتجنب في الأطلس الأثري تحديد خصائص هذه الآثار، حيث يقول: "أخذ هذا المكان اسمه من Ala maliaria وهو احدى الفرق التي شغلته"، وفي موضع آخر يصفه بـ"مربع محمي أو محصن enceinte carrée"، ورفض كلمة "معسكر"، وهو نفس التطبيق استخدمه دون تردد إلى تيمزوين Lucu وتخمارت Cohors Breucorum[5]، أما كانيا فيصفه بأنه: "مركز ... منتظم بشكل جيد"، ولكن ربما نسخ ذلك عن لا بلانشاير، الذي كتب "أسوار أو حامي المدينة.."[6].

[1] De La Blanchère (R.), op-cit, p 67.
[2] Gsell (St.), Les fouilles de Benian, op-cit, pp 6-8.
[3] Ibid, les Monuments, I, op-cit, p 88.
[4] Ibid.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 645. ; Gsell (St), A.A.A, F° 32, N°46, et F°33, N° 23.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 645.

ما نعرفه الآن عن العمارة العسكرية وتاريخ المعسكرات المختلفة، يدعو إلى تمييز آثار معسكر البنيان بين مرحلتين رئيسيتين، مرحلة عسكرية والتي تبدأ مع بناء المعسكر الكبير، ثم مرحلة مدنية بعد أن تم إعادة استخدام المباني القائمة من قبل السكان بعد أن تخلت عنه الفرقة، وأسسوا الكنيسة المسيحية وربما استخدموا أسوار المعسكر للدفاع عنها، ومن الواضح أن هذه الآثار التي شهدها الباحثون وعلماء الاثار في القرن الماضي يمكن أن تنتمي إلى المرحلة الأولى والمرحلة الأخرى هي التي عرفت فيه المعسكر إعادة هيكلة وتنظيم للمرافق.

وبالعودة إلى التسجيلات المكتشفة في موقع البنيان، نجد إهداء النصر الذي قدمه قائد كتيبة غير معروفة وهي مؤرخة بسنة 201م، ويرى كانيا ومن بعده لونوار أنه معاصر لتاريخ بناء المعسكر[1]، ونقرأ فيها مايلي:

Victoriae A[u]gust(a)e pro salute impp(eratorum) dominorum [n]n(ostrorum) Augg(ustorum) e[t] Aeli(i) peregrini pr(a)esidi(s) no[stri], Nonius Fo[r]tunatus, (centurio) coho(rtis) [..] VA [IOI R[…].[2]

هذا النصر العظيم، مهدى للإمبراطورين، من قبل الثلاثة القدامى وأيليوس بيرغرينيوس والحاكم نونيوس فورتيناتيوس قائد الكتيبة.

يرجع تاريخ بناء معسكر البنيان إلى السنوات الأول لحكم سبتيميوس سيفيروس، حيث استقر به جناح ميلاريا في غرب موريطانيا القيصرية وأخذ بذلك المعسكر اسم هذا الجناح، ويمكن تلخيص تاريخ المعسكر اعتمادا على الافتراضات الواردة أعلاه:

- سنة 201/200م: تاريخ بناء المعسكر من قبل وكيل الامبراطور أوليوس روقاتوس بريغرينوس Rogatus Preregrinus، حيث كان مقر القيادة في مركز المعسكر عند مفترق الطريق الرئيسي والبريتوري.

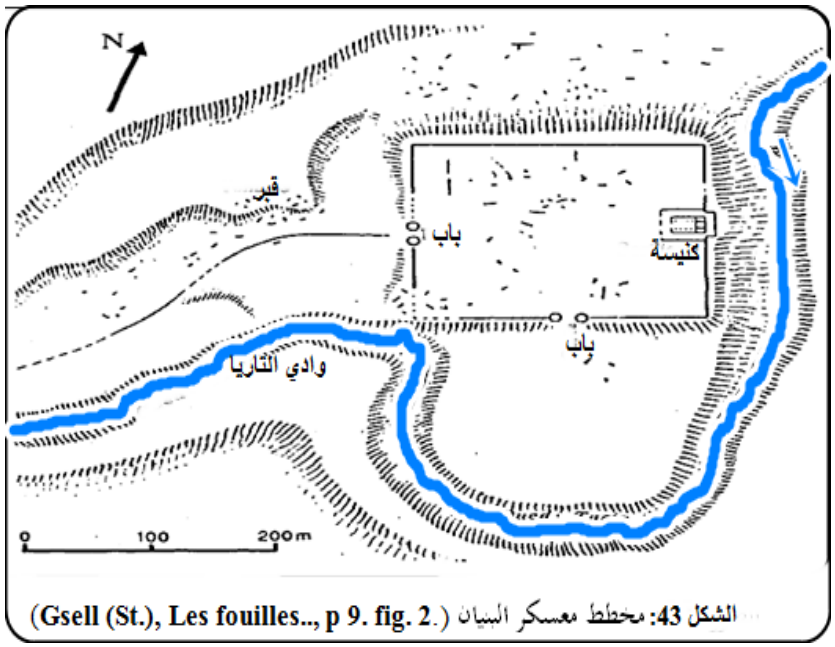
- الربع الأخير من القرن الثالث: حيث تم ترقية البنيان إلى بلدية رومانية في عهد ديوكليتيانوس "284-305م" وهذا ما تؤكده الصيغة الإدارية الواردة في النقوش الاهدائية[3]، أما من الناحية العمرانية فقد تم تحويل مقر القيادة من المركز إلى الجدار الشرقي للمعسكر وربما تمت عملية إعادة تطوير مايلي:

- إصلاح أبراج الأبواب.
- إخلاء المعسكر من قبل الوحدة العسكرية المستقرة هناك.
- مع بداية القرن الخامس تم انشاء الكنسية الدوناتية، ما بين 434-439م وظهور قبور دوناتية على طول الجدار الشرقي للمعسكر.

[1] Ibid, 247. ; Gsell (St.), Chronique d'Archéologie africaine, M.D.H., Volume 21. 1901, p.271. ; Cagnat (R.), Séance de la commission de l'Afrique du Nord, 1901, B.C.T.H., Imprimerie Nationale, paris,1901, p CCXXIV.
[2] A.E, 1902, 4.
[3] Leschi (L.), Inscription d'Ala Miliaria, op-cit, pp 05-18.

إذا كانت البازيليكا قد جسدت في مبني مقر القيادة، فإن المرجح أن التخلي عن المعسكر ليس سابقا لهذا التثبيت وأنه يمكن أن يكون في نهاية القرن الرابع، أما باقي المباني الأخرى – ولا سيما الإصلاح المحتمل للمعسكر مثل البازيليكا، وإعادة تركيب باب مع قرص، وإنشاء اثنين من أبراج نصف دائرية لحماية الباب– تنتمي إلى التاريخ المدني لمعسكر البنيان[1].

2–3/مخطط المعسكر: اتخذ معسكر البنيان الشكل المستطيل، طوله حوالي 235م من الشرق إلى الغرب وعرضه 195م من الشمال إلى الجنوب "المساحة الاجمالية 45825م^2، أي 4.5هـ تقريبا، التناسب 1.20م، والمحور الشمالي والجنوبي للمعسكر يميل إلى الغرب نحو 20 درجة، مما يعطيه اتجاها عاما من الشمال الشرقي إلى الجنوب الغربي[2]، فإن الأوصاف الموجزة التي قدمها كل لا بلانشاير وقزال والتي تناولها كانيا[3]، تشير إلى المعسكر ذو شكل مربع ولم يتم استنساخه على رسومات شكل ووضعية المعسكر الحقيقية، مما يجعله أكبر معسكر في إفريقيا بعد معسكر الفيلق الأغسطي الثالث في لمبيز، غير أن هذا الرقم أقل من حجم معسكرات جناح ميليريا في ألمانيا وروتيا، حيت تتراوح مساحتهما مابين 5.2 و 6.1 هـ[4]، غير أن المقارنات الإقليمية تكشف عن تنوع كبير في حجم المعسكرات وفقا للوحدات المستقرة بها، بحيث تكون المساحة المخصصة للجناح الخمسمائوي في المتوسط من 3.8 إلى 4.3 هـ في ألمانيا وروتيا، ولكن في مواقع أخرى لا تزيد عن 1.6هـ إلى 2.1 هـ في بريطانيا على ليمس هادريانوس، و1.9هـ على ليمس أنتونينوس، أما معسكر البنيان يبدو أنه تم تكييفه بشكل جيد حسب نوع الوحدة المستقرة في الحامية.



الشكل 43: مخطط معسكر البنيان (Gsell (St.), Les fouilles.., p 9. fig. 2.)

[1] Lenoir (M), le camp romain…, op-cit, p 247.
[2] Ibid
[3] معسكر المدينة يمكن التعرف عليه بسهولة، حيث لم يكن كبيرا جدا، إذ تقدر أبعاده أقل قليلا من 220 متر من الجانب (de La Blanchère (R.), op-cit, p 67)، كانت المدينة مربعة الشكل مساحتها 240 مترا لكل جانب (Gsell (St.), Les fouilles …, op-cit, p 8.، Cagnat (R), l'armée .., op-cit, p 657.).
[4] Lenoir (M), Une Martyre Près des principia…, op-cit, p 648.

2-4/تحصينات المعسكر:

2-4-1/السـور: يتراوح سمكه ما بين 1.30 إلى 1.50 متر[1]، وهو مشكل في الأصل من جدارين متجاورين، الجدار الخارجي مبني من الحجارة المنحوتة ذات الحجم المتوسط، أما الداخلي فقد بني من الدبش والحجارة الصغيرة والأنقاض[2]، أما لا بلانشاير فيصفه بأنه:" جدار من الأنقاض وخليط من الرمل... وتم تبليط الحجارة المنحوتة"[3]، وهذا الاستخدام المشترك للحجر الجيري وخليط الأنقاض كان شائع جدا في معسكرات إفريقيا، أين يتم استخدام الأول لأبراج الأبواب، والثاني تستخدم لجدار ما بين الاستحكامين "الستارة" courtines، وقد لوحظ هيكل مماثل في معسكر هنشير السويك.

2-4-2/الأبـراج: لا بلانشيار أشار إلى وجود برج مستطيل الشكل ما بين الباب الغربي والزاوية الشمالية الغربية، أي جسد في منتصف الستارة تقريبا[4]، أما غزال فلم يشر إليها خلال تقديمه لوصف المعسكر، باستثناء اشارته إلى تزويد الأبواب بأبراج مستديرة قطرها 5.10 أمتار[5].

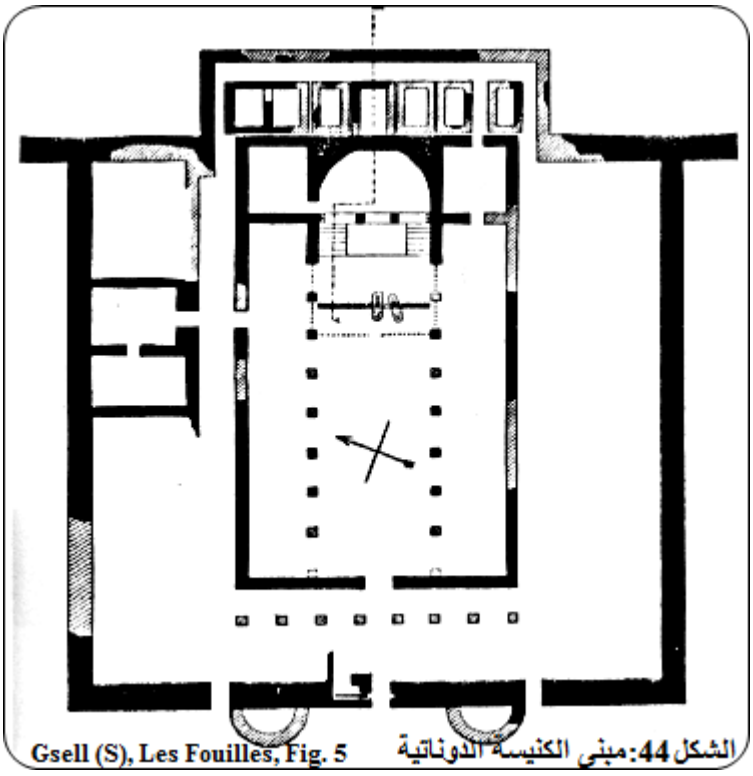
2-4-3/الأبـواب: الأبحاث التي أجريت حول معسكر البنيان لم تشر بالتفصيل إلى شكل الأبواب وأبعادها وتقنية البناء، باستثناء اشارة لابلانشيار وقزال إلى مخطط المعسكر أين أكدا وجود بابين محصنين، الباب الأول منتصف الجهة الغربية، والآخر في منتصف الجهة الجنوبية، وكذا ما ورد عند كانيا بأن الأبواب كانت ذات تقنية بناء جيدة باستخدام الحجارة المنحوتة[6]، في حين يرى لونوار أنه يحتمل وجود أربعة بوابات، أي باب في كل جهة[7]، كل باب مزود ببرجين دائريين بمساحة تقدر بـ 5م، وهما بارزان عن مستوى الجدار بحوالي 2.5م[8].

2-5/المباني الداخلية:

2-5-1/مقر القيادة: جاء في تقارير قزال؛ داخل هذه المنطقة المحصنة يوجد عدد كبير من الحجارة المنحوتة، وتنتمي إلى المباني التي لم تعد واضحة ضمن مخطط المعسكر، والتي في معظمها تعود للفترة المتأخرة[9]، وآثار هذه المباني تنتمي إلى كل من الفترة العسكرية والفترة المدنية للبنيان، وربما على حد سواء، وفي غياب الحفريات والمؤشرات الدقيقة عن المباني الداخلية المشكلة للمعسكر لن يكون من السهل التعرف عليها، حتى لو كانت دلائل مخطط لا بلانشاير تذكرنا بالثكنات الموازية للجانبين القصيرين للمعسكر.

---

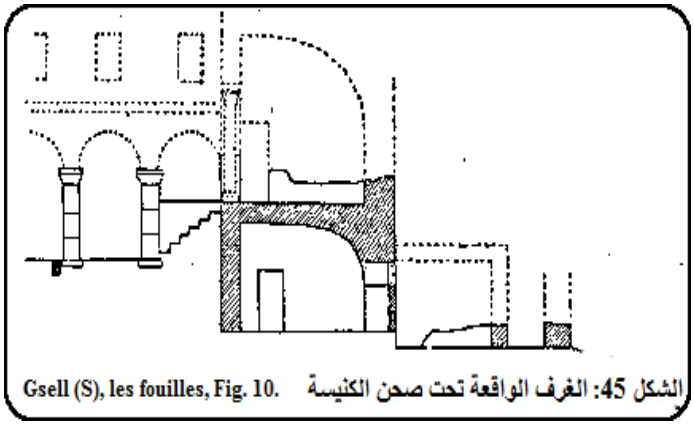
[1] Ibid, le Camp…, op-cit, p 247. ; Ibid, Une Martyre …, op-cit, p 648.
[2] Gsell (St.), Les fouilles…, op-cit, p 8.
[3] La Blanchère, op-cit, pp 69-70.
[4] Ibid, pp 66-67.
[5] Ibid. ; Gsell (St.), op-cit, p 9. Ibid, les monuments…, T1, op-cit, p 88. Ibid, A.A.A, F° 32. N° 93.
[6] Cagnat (r), l'armée .., op-cit, p 657.
[7] Lenoir (M), Une Martyre Près des principia…, op-cit, p 648.
[8] Ibid, Le Camp…, op-cit, p 246.
[9] Gsell (St.), les monuments…, op-cit, p 88.



الشكل 44:مبنى الكنيسة الدوناتية Gsell (S), Les Fouilles, Fig. 5

على الجدار الشرقي للمعسكر، تم التنقيب على أحد هذه المباني في عام 1899، وقد رصدها لا بلانشاير الذي يضعه تقريبا في منتصف الستارة الشمالية الشرقية، وقد ساهمت حفريات روزيي Rouziès بتصحيح هذا الموقف، حيث يقول:" المبنى تقريبا مقابل للمدخل الذي يقع إلى الغرب"[1]، وفي الوسط إذن على الجانب الشرقي للمعسكر، تم التعرف على الكنيسة الدوناتية التي بنيت في بداية ق 5م.

يتخذ مبنى الكنيسة الشكل المستطيل وتتكون من ثلاثة صحون، تقدر أبعادها بـ 26.80م طولا و16م عرضا، أما الجدران فهي بسمك 0.63م، واجهتها تتجه نحو الغرب، وله باب واحد في المركز، يتم تحديد هذه الصحون من قبل صفين من الركائز، في الطرف الشرقي من المبنى نجد الصحن المركزي في شكل نصف دائرة، وهي بعرض 6.60م ويرتفع بـ 1.50م من أرضية المبنى، ويتم الوصول إليه من قبل درجين ربما استخدما لتأطير المذبح، ومن هذا الحصن ننتقل إلى غرفة من نفس المستوى وتقع في امتداد صحن الشمال، ولكن من دون الاتصال معها، يحددها قزال بأنها غرفة الشماس diaconicum، تحتوي هذه الغرفة على امتداد متماثل للممر الجنوبي، وهو نفس مستوى المبنى بأكمله[2]، ويرجع ارتفاع الصحن والدياكونيكوم إلى وجود غرفتين تحت الأرض كما يبينه الشكل الموالي.



الشكل 45: الغرف الواقعة تحت صحن الكنيسة Gsell (S), les fouilles, Fig. 10.

تقع إحدى هذه الغرف تحت "دياكونيكوم" وهي بمثابة سرداب نصف دائري أنشئ تحت القبة، وقد بينت الحفريات العديد من قطع الجرار والأواني، في محور الغرفة إلى الشرق نجد مستطيل مثقوب عند ارتفاع نافذة بـ 1.20م، في الشرق من هذا المجمع، تبرز عند الجدار الشرقي للمعسكر مجموعة غرف في

[1] Ibid, Fouilles.., p 32.
[2] Gsell (St.), Les fouilles.., p p 32-33. 39-40.

شكل مستطيل، تحتوي على سبع غرف جنائزية، يفصلها ممر عند الشرق[1].

أين نجد على الجدار الشرقي للقبو المركزي نصب جنائزي للراهبة روبا Robba شقيقة جرمانوس هونوراتوس أسقف مدينة حمام بوحنيفية Aquae Sirenses –حيث قتلت على يد الكاثوليك في 25 مارس 434م-[2]، وكانت الخزانات الأخرى قد خصصت لجثث مختلف الكنسيات والراهبات، وربما جميع الدوناتيين الذين توفوا بين 422 و446م، منهم يوليا جوليا Iulia Giolia التي توفيت بتاريخ 7 أكتوبر 422م[3]، وأخوها نيمسانوس فيكتور Nemssanus أسقف مدينة البنيان الذي توفي بتاريخ 22 ديسمبر 422م[4]، والأسقف دوناتوس Donatus الذي يرجح أن يكون تاريخ وفاته ما بين 244–246م، ووفقا لمخطط قزال كان يمكن الوصول إلى هذه الجناح من خلال باب مثقوب في الجدار الشرقي للغرفة في نهاية الممر الجنوبي، ومدخلين خارج الكنيسة[5].

ويحمي البازيليكا جدار ليشكل بناء مستطيل، أبعاده 34م من الشرق إلى الغرب، و35.10م من الشمال إلى الجنوب، أي بمساحة اجمالية تصل إلى 1193.40م[2]، وهذا الجدار كان يمثل مقر القيادة السابق، وهو بسمك يتراوح مابين 1.30–1.50م، لهذه البازيليكا ثلاثة أبواب يمكن بها الوصول إلى المناطق الداخلية، كلها تقع على الجانب الغربي، ربما كان الباب الأوسط عند الواجهة وقدر عرضه بحوالي 1.70م، يفتح بواسطة قرص حجري، يحميه برجان دائريان، أما البابان الآخران فيقسمان نصف الواجهة إلى جزأين متساويين[6].

تقنية بناء هذا السور تتشكل من جداران متجاوران، أحدهما يشكل الوجه الخارجي وهو مبني من الحجر المنحوتة والآخر من الأنقاض، ويذكرنا بجدار ستارة المعسكر، وتتميز باستخدام مواد مستعملة مثل شظايا الكورنيش، شواهد القبور، هذا الجدار إلى جانب ذلك كان ملتصق بجدار المعسكر.

هذا ونجد في الزاوية الشمالية الشرقية ثلاث غرف مستطيلة، غير أن البحث عن هذه المساحة لم يكتمل، وتظهر في مخطط قزال على أن جدارها الجنوبي امتد غربا، حيث يقول:" يمكننا أن نفترض وجود سلسلة من الغرف المتاخمة للجدار الشمالي للمعسكر، وربما سلسلة متناظرة بقرب الجدار الجنوبي إلى الغرب، يسبق البازيليكا شرفة، يحدها صف من الركائز"[7].

---

[1] Ibid, p 40, Fig. 2.

[2] Ibid, p 27. ; Moukraenta (B), op-cit, p 85, N° 30.

«Mem(oria) Robb(a)e, sacr(a)e Dei (ancillae), germana(e) Honor[ati A]qu(a)e Siren(sis) ep(i)s(cop)i, c(a)ede tradi[torum] v(e)xata meruit dignitate(m) martiri(i); vixit annis L et reddidit sp(iritu)m die VIII kal(endas) Apriles, (anno) pro(vinciae) CCCXCV».

[3] C. I. L, VIII, 21571.

[4] C .I. L, VIII, 21570.

[5] Gsell (St.), op-cit, pp 20-27, ; Lenoir (M), Une Martyre Près des principia…, p 651, N° 21. ; Desjardins (V.), Les saints et les martyrs chrétiens en Oranie, B.S.G.A.O., 69, 1947, pp 115-117.

[6] Gsell (St.), op-cit, p 45.

[7] Ibid, p 46.

في المدخل الغربي من الشارع الرئيسي للمعسكر كان بناء كبير مع أرضية قياسها 3.20 م على كل جانب، والتي كان بها عدة جرار جنائزية، وكذا مقبرة بها عدة قبور وصفها سلامة بقبور الفقراء تعود للفترة المتأخرة، فضلا عن العديد من المنازل الواقعة خارج الجدران، وكثير من معاصر زيتون تشهد على النشاط الاقتصادي والاجتماعي للسكان العسكريين والمدنيين لمعسكر البنيان.

الترتيب الزمني للمعسكر الذي اقترحه قزال يتمثل في المعسكر، البناء المحصن، الباسيليكا، يبدو لنا هذا المخطط مقبول إلى حد بعيد يقول لونوار، ولكن يحق للمرء أن يتساءل على وجه الخصوص عما إذا كانت كنيسة البنيان قد بنيت من الأصل أم تعديل لمبنى سابق ما بين 434م و439م كما يعتقد قزال، لذا يجب أن نتساءل عن طبيعة البناء المتاخم لسور المعسكر.

معسكر البنيان تأسس في بداية القرن الثالث، أما إخلاءه من قبل الوحدة العسكرية فلم يعرف بالضبط، ولكن في جميع الحالات سابق لبداية القرن الخامس الذي شهد إنشاء البازيليكا، ووفقا للتسلسل الزمني الذي قدمه قزال والذي نعتمده مؤقتا، فإن عدم اليقين بشأن تاريخ مغادرة الجيش للمعسكر، يستلزم إن لم يكن محتملا، إعادة احتلال مدني للمباني العسكرية قبل بناء البازيليكا، ويستدل في ذلك بوجود مستطيل في شكل أعمدة مرفوعة crypte.

فإن هذه الخصائص تجد بالتأكيد تفسيرها في تاريخ المعسكر، فقد بنيت الكنيسة الدوناتية من خلال إعادة استخدام المباني القائمة إلى حد كبير[1]، والتي شكلت مقر القيادة السابق للمعسكر، المبنى في الواقع يجسد كل العناصر المميزة لمقر القيادة في نهاية تطورها، والتي يمكننا ملاحظتها في تتبع المراحل التي مرت بها معسكرات ثاموسيدا بموريطانيا الطنجية، دونيسياس Dionysias بمصر ودروبيتا Drobeta بداسيا، وظهر السويد Dhar souid بنوميديا[2]، فالمبنى في شكل مستطيل جنبا إلى جنب مع محور المعسكر ومقابل للباب الغربي المؤدي إليه، داخل هذا المبنى ثلاثة صحون في المحور ومنها ترتفع غرفة ذات حنية تعلو السرداب بحوالي 1.5م[3]، ومنها يمكن مشاهد مصلى الكنيسة وتعلوه غرفة تستخدم لتخزين اموال الجنود والمؤونة، الغرف المتاخمة لهذا المبنى والمعروفة إلى الشمال والتي يمكن أن يفترض تواجدها إلى الجنوب أيضا من خلال التماثل[4].

وبناء على ذلك، فإن كنيسة معسكر البنيان التي لم يتم بناؤها من جديد، وإنما استولت في الواقع على وضع مبنى قديم، في وضعه وهيكله على مقر قيادة المعسكر، وكان يجب أن تشمل هذه المساحة المحصنة، والتي كانت تدعم

[1] Duval (N.), Les églises africaines à deux absides, II, B.E.F.R, 218 bis, Paris, 1973, p. 303. ; Ibid, *La basilique de Bénian* (Ala Miliaria) *est-elle un remploi de* principia *militaires?*, *Afr. Rom.*, *N°* 8, Atti dell'VII convegno di studio Cagliari, 14-16 dicembre 1990, (éd) Mastino A., Ed. Gallizzi, Roma, 1991, pp 1079-1090.
[2] Lenoir (M), op-cit, pp 652-659.
[3] Noel (D.), op-cit, p 1083.
[4] Lenoir (m), le camp…, op-cit, p 247.

الغرف وربما لا تزال مكاتب أو مستودعات الأسلحة للوحدة العسكرية في وسط "الفضاء البازيليكي"، وامتدت إلى الشرق من قبل مصلى الكنيسة التي أثيرت فوق القبو، هذا وقد عثر عدد من البقايا التي يحتمل قزال وجود برجين دائريين على كل جانب من الباب[1]، من المرجح أن تكون آثار بوابة ضخمة تابعة لمقر القيادة، على غرار الغروما المعروفة في معسكرات الفترة الامبراطورية العاليا، مثل معسر رابيدوم ولمبيز[2].

هذا المبنى الذي تم إعادة بنائه، يشبه إلى حد بعيد ذلك الموجود في ثاموسيدا، وهو إذن نوع من الانتقال بين المبادئ الكلاسيكية للإمبراطورية العليا ومقر قيادة–بازيليكا دروبيتا في مصر أو ظهر سويد في نوميديا. فالحالة الاولى تظهر أنها حافظت على الغرف التي توجد في الوحدة المعمارية مع الكنيسة؛ أما الثانية فهي بالطبع، البازيليكا في وضع غريب وغير واضح، وسيكون من غير المجدي البحث في المبنى ومخططه، فالباسيليكا كما نعرفها من قبل رسم قزال يمكن أن تنتمي إلى هذه المرحلة العسكرية من البناء، وبوسعنا تأكيد ذلك من خلال نظام إغلاق الباب بواسطة قرص حجري الذي ينتمي إصلاح متعلق بإنشاء الباسيليكا، كما أن شرفة الكنيسة معاصرة لها أيضا، ولكن لا يمكن القول ما إذا كانت المباني التي أعيد استخدامها مؤخرا أبقت على ارتفاع كبير إلى حد ما أو إذا أعيد بناؤها على النصب التذكاري الذي دمر إلى حد كبير[3].

2-6/الفرق المستقرة بالمعسكر:

- **جناح الخيالة الألفي "ألف مجند" Ala Miliaria:**

- **تاريخ الجناح**: ذكر هذا الجناح في حوالي 4 شهادات عسكرية[4]، وأكثر من 13 نقيشة بمقاطعة القيصرية منها 5 في شرشال[5]، 2 بطيوة Magnus Portus [6]، 1 أولاد ميمون Altava[7]، 1 في سيق Tasaccura[8]، 4 في البنيان Ala Miliaria[9]، تعود في مجملها إلى القرن الثاني والثالث.

أنشأ هذا الجناح من قبل الأسرة الفلافية، إذا افترضنا أن الأجنحة أو الفرق الألفية ظهرت في الفترة الفلافية، فهو بذلك سيكون متأخر عن سنة 69م، ولم يكن له مساهمة في عملية الاحتلال الأولى[10]، ومع ذلك، تبقى هذه التواريخ

[1] Ibid, Une Martyre Près des principia…, p 660.
[2] Rakob (F.) et Storz (S.), Die Principia des römischen Legionslager von Lambaesis, dans Rh. Mus, 81, 1974, pp 254-280.
[3] Lenoir (m), op-cit, p 660.
[4] A.E, 1892, 17 = CIL VIII, 20978= ILS, 2003. ; A.E, 2002, 1753 = RDM, V, 377 (129-135 apr. J.C) ; A.E, 2002, 1752 (126-140 Ap. J-C) = A.E, 2007, 1774 (Avr. Juin. 152 ap. J.C)= RMD, V, 407. A.E, 2007, 1775. (152 ap. J.C).
[5] *C. I. L*., VIII, 9389. 20932. 21029. 21036. 20932. ; A.E, 1902, 4.
[6] *C. I. L*., VIII, 21617. 21618.
[7] *C. I. L*., VIII, 9837.
[8] *C. I. L*., VIII, 9750.
[9] *C. I. L*., VIII, 21568a. 21568b.
[10] Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité…, op-cit, p 2205.

التقليدية لظهور الأجنحة الألفية خلال الفترة الفلافية أصبحت موضع تساؤل[1]، ولا سيما من قبل روبيفا، الذي يشير إلى وجود كتائب ألفية في وقت مبكر[2]، وهذا ما ثبت ظهوره في وجود ألف فارس يحمي الحرس الخلفي من كوربولون Corbulon في جرمانيا في 58م[3]، ومن باب الاحتراز يفضل برنارد استبعاد هذا الجناح من الفرق العسكرية التي كانت موجودة في القيصرية منذ عهد كلاوديوس[4].

يحتمل أن يكون قد أنشأ في روما نحو 81م تحت قيادة كلاوديوس بوليو[5] Claudius Pollio، وفي غياب المعلومات الإثنية حول اسم هذا الجناح، يصعب تحديد مكان تجنيده الأصلي، إذ عثر على شواهد عسكرية تخلده في مقاطعة الدانوب تمثلت في 6 نقائش ونقيشة واحدة في بريطانيا ونقيشتين في سوريا[6]، كما نقرأ في النقوش التي عثر عليها في مقاطعة القيصرية أسماء 11 فارس، من بينهم 7 فرسان يحملون أسماء إفريقية ونذكر منها [7] furnius Primus، [8]Magnius Felicanus، [9]S(extus) Africanus، لتأكد هذه الأسماء حسب بن صديق الطابع المحلي لهذه الفرقة المساعدة منذ القرن الثاني[10].

لا نعلم تاريخ وصول هذا الجناح إلى القيصرية، لكن يحتمل أنها وصلت في القرن الثاني، وبقيت هناك لفترة طويلة لتحمل اسمها من المكان الذي استقرت فيه وهو Ala Miliaria أي منطقة البنيان حاليا[11]، في الخط الحدودي الجديد للقيصرية "Nova Praetentura" من خلال ما توضحه النقيشة التي عثر عليها في بطيوة[12]، حيث تظهر حالة اللاأمن التي كان يعيشها الجنود، إذن نقرأ فيها أن فارس مات خلال مهمة عسكرية منجزة لهذا الجناح، ونقرأ في نقيشة وجدت في شرشال[13] ما يلي:

T(itus) Herculanius/ Clemens , praef(ectus) eq(uitum) Ala Miliariae/ Mariae P(ublii) f(iliae) Modestae ,/ usori optimae.

نفهم من النقيشة أن تيتوس هركولانيوس T(itus) Herculanius قد تقلد منصب بريفكتيوس في جناح الخيالة الميلارية، وقد أهدت هذا النصب زوجته Mariae Publii ابنة Modestae وتمنت له حياة أفضل بالقرب من آلهة

[1] Kennedy (D.), Milliary cohorts: the evidence of Josephus, BJ, III, 4, 2 (67) and of epigraphy, «ZPE», N° 50, 1983, p 254.
[2] Rebuffat (R.), Romana arma primum Claudio .., op-cit, p 283. N° 6.
[3] Rebuffat (R), Romana arma, op-cit., p 284, n. 4,
[4] Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 2206.
[5] Benseddik (N), Op-cit, p 36.
[6] Devijver (H.), op-cit, p 586.
[7] *C. I. L.*, VIII, 21568a
[8] *C. I. L.*, VIII, 9750.
[9] *C. I. L.*, VIII, 20932.
[10] Benseddik (N), Op-cit, p 37.
[11] Cagnât, op-cit, p 238. ; Benseddik (N), Op-cit, p 36. ; Devijver (H.), op-cit, p 587. ; Gsell (st), A.A.A, F°. 32, N° 93.
[12] *C. I. L.*, VIII, 21617.
[13] C. I. L., VIII, 21036.

الأرواح المقدسة، وفي نقيشة جنائزية[1] أخرى للوسيوس بلوسيوس مودستوس قدم من قبل والده –اسباني الأصل– وهو دوكيريون في الجناح الميلاري، توفي وعمره 23 سنة، بعد أن تجند لمدة 4 سنوات، كما نجد معلم لفارس محلي يدعى سكستيوس أفريكانوس Sextus Africanus توفي وعمره 31 سنة، وأهدت هذا النصب أخته "تايسا Taisa".

هذا ونجد نصب جنائزي أخر في بطيوة Portus Magnus مهدي "لوريوس روغاتيس Lurius Rogatus" وهو من أصل إفريقي، توفي في إحدى المعارك التي خاضها الجناح في غرب موريطانيا القيصرية، وعمره 34 سنة، وقضى 13 شهرا فقط في هذا الجناح، وقد أهدت هذا النصب أخته "لوريا فاليريا Luria Valeria[2]، غير أننا لا نعلم فيما إذا كان هذا الجندي توفي هناك في احدى العمليات أم أن وفاته كانت بعد انهاء الخدمة العسكرية في استقراره بالمنطقة، أما نقيشة سيق Tasaccura فهي مخصصة لماغنوس فليسيانوس Magnius Felicanus وهو جندي في هذه الكتيبة، عاش 30 سنة و10 أشهر و31 يوما، وأهدى له هذا النصب أخيه ماغنوس إميرتيوس Magnius Emertius ووالده ماغنوس موسا Magnius Mosa برتبة دوبليكار[3].

- **تواجده بالمعسكر**: أما في عين البنيان فقد خلف لنا هذا الجناح عدة شواهد، منها نقيشة نقرأ فيها ما يلي:

D(is) m(anibus) s(acrum)./ Egnatia R(u)fi/na Vernamies/sa (?), uixit annis/ (quadraginta quinque), m(ensibus) (decem), d(iebus) (sex),/ Caecilius Vic/tor, uex(illarius), fili/us matri dul/cissimae/ fecit[4].

نفهم من النقيشة أنها مكرسة لإقناسيا روفينا فرناميسا Egnatia rufina vernamis من قبل ابنها كايسلوس فيكتور Caesilius victor رتبته العسكرية Uexilliarius في جناح ميلياريا، ونصب جنائزي آخر مهدى لآلهة الأرواح المقدسة[5]، أنجز من قبل فورنبا بريمو لوالدها فوريي بريمو Fourni primo وهو فارس في الفرقة المليارية، توفي وعمره 70 سنه، ولزوجها أيضا "ساليسيوس مارسياليس Sallustius Martialis" وهو أيضا فارس في فرقة ملياريا الأولى ضمن مجموعة فلانتيس Valentis لمدة 20 سنة، توفي وعمره 43 سنة.

وفي الختام يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر البنيان Ala miliaria :

---

[1] CIL.VIII sup, 9389.

[2] CIL, VIII, 21617.

D(is) m(anibus) s(acrum), | Lurius Roga|tus, eq(ues) a(lae) M(iliariae), cui | non licuit mili|tare nisi m(ensibus) XIII | missus est in | [- - -]m anu(m) p(lus) m(inus) | [- - -] et occiditur | [die VIII idus Jan(uarias) | a(nno) p(ouinciae) - - -] | u(ixit) a(nnis) XXXIIII, | Luria Valeria f(ilia) fecit | cuius morte colli|gere non potui(t).

[3] CIL.VIII, 9750.

[4] Benseddik (N), Op-cit, p 210, Insc. N° 24.

[5] CIL, VII, 21568.

D(is) m(anibus) s(acrum)./ Furnia Pr/ima, Furnio Primo fec/i(t), uixit ann(is) (septuaginta), eq(uiti) al(ae) Miliaria€, is/tipen(diorum) (uiginti) septem).

- المعسكر كما قلنا، جزء من الجهاز العسكري الذي تم وضعه تحت حكم سبتيميوس سيفيروس جنوب جبال الونشريس وجبال فرندة، في غرب موريطانيا القيصرية، فنقيشة النصر الأغسطي التي تكرم فيها الأباطرة والتي يثني فيها ايليوس بيرجرينوس P. Aelius Peregrinus الذي اشتهر بنشاطه في إنشاء الطريق الحدودي الجديد.

- استنادا للعديد من النقوش والمعالم الميلية والإهداءات الإمبراطورية لبناء المعسكرات التي يمكن تؤرخ بعام 201م[1]، ولذلك فإنه في حوالي عام 201 –إن لم يكن في هذا العام نفسه– تم وضع أساسات معسكر البنيان في شكله المستطيل الذي يجعله أقرب إلى معسكر تارمونت الذي بناه ايليوس بيرجرينوس في سنة 201، وهو إذن بالتأكيد معسكر "كلاسيكي" حيث يجب أن يكون مقر القيادة في المركز، عند ملتقى الطرق الربيتوري والرئيسي.

- من المحتمل ظهور تجمعات مدنية بسرعة كبيرة حول المعسكر، لكننا لا نعرف شيئا عن ذلك، فالتنظيم الداخلي للمعسكر هو تعديل جذري أين تم نقل مقر القيادة إلى الستار الشرقية من السور، وظهور بناء آخر داخل المساحة المحصنة، أي في المجال البازيليكي "غرفة مع ثلاث صحون وطريق احتفالي" ارتكزت على الكنيسة في علامات مرتفعة فوق قبو قوي، حول هذا المجال الباسيليكي بجانب المساحة المحصنة من مقر القيادة ربما تم تجميع المكاتب ومخزن الأسلحة armamentaria، ولكن متى تم هذا التغيير في الهيكل الداخلي للمعسكر؟.

انطلاقا من المقارنة بين الآثار المذكورة أعلاه والطابع "المختلط" لمقر القيادة الجديد يمكن لنا أن نعيدها إلى تاريخ قديم نوعا ما، ربما يرجع إلى النصف الثاني من القرن الثالث، وربما أكثر دقة في الربع الثالث من هذا القرن.

- ومع ذلك، فإن هناك سمة أخرى للمعسكر وهي أن هذا التحول قد وضع بعد ذلك بقليل، أين تم تجهيز السور ببوابتين تحيط بهما أبراج دائرية، ويشير لا بلانشاير إلى وجود معقل دائري في الستارة الشمالية الغربية، الآن هذا الشكل من الأبراج والمعاقل يبدو أن يعزى إلى فترة قسطنطين[2]، وسيكون من المغري تعيين نفس البرنامج أو الترميم أو التجديد، وتشييد أبراج جديدة وتطوير مقر قيادة جديدة، وحتى الآن هذا البرنامج الطموح يعود للربع الأول من القرن الرابع، بيار سلامة قد قضى على أطروحة التخلي عن غرب موريطانيا القيصرية في نهاية القرن الثالث[3]، فتجديد معسكر البنيان لم يكن من المستبعد تماما في هذا الوقت، غير أن هذا البرنامج التجميعي الموحد يظل افتراضيا؛ فإن إنشاء الأبواب قد ينتمي أيضا إلى مرحلة لاحقة، وفي حالة معرفتنا لمقر القيادة المتأخر، تبدو فرضية الفترة المتأخرة هي الأكثر احتمالا[4].

[1] Ibid, Nouveaux témoignages de l'oeuvre des Sévères dans la Maurétanie Césarienne, I, dans Libyca, Arch. Epig. 3, 1955, p. 329-363, annexe I.
[2] Lander (J.), Roman Stone Fortifications, BAR int. ser., 206, Oxford, 1984, p 257.
[3] Salama (P.), Occupation de la Maurétanie Césarienne occidentale sous le Bas-Empire romain, dans Mélanges... offerts à A. Piganiol, 3, pp 1291-1311.
[4] Lenoir (M), Une Martyre Près des principia…, p 663.

- قد يكون مقر قيادة معسكر البنيان تحت الكنيسة (يجب أن تكون إلى جهة الغرب)، ولكن لا يمكن أن يقال ذلك دون دليل وبدون علامة استفهام من أن "كنيسة البنيان" بنيت من جديد بعد ذلك، فقد تولى في وضعه وهيكله مكان مبنى أقدم، وهو مقر قيادة المعسكر[1]، فإذا كان قزال قد رأى في الكنيسة مبنى تذكاري بنيت بعد استشهاد روبا، وحجته الوحيدة هي وجود مبنى ذو أعمدة مرفوعة crypte تؤدي إلى قبر روبا، وبذلك سيكون معاصر لهذا البناء، أما لونوار فيعترض بحق وجود مقابر أخرى قبل العثور عليها إهداء سنة 434[2].

- يبدو أن التجمع المدني الذي أنشئ حول المعسكر كان آخذ في التزايد، حتى أنها اكتسب خلال القرن الثالث الميلادي وضع بلدية رومانية، منذ عهد أتيوس كريسنس Atius Crescens ما بين 293م و305م، من خلال الاهداء التالي :"ob honorem duoviratus alae miliariae"[3]

- أما تاريخ التخلى عن المعسكر فمن المستحيل صياغة أي فرضية معقولة حول هذا الموضوع، حيث أن سلامة يرجع ذلك إلى حكم جوليان، كذلك أن ليمس كوليمناطة Columnatensis لا يزال ساري المفعول، هل كان الأمر نفسه بالنسبة إلى معسكر البنيان، وتقع على بعد 120 كم جنوب غرب كوليمناطة؟ في وقت غير محدد في القرن الرابع تركت القوات حاميتهم، فهل قام السكان المدنيون الذين بقوا في المنطقة بإعادة احتلال المباني المهجورة فورا أم ينبغي لنا أن نتحمل فترة شغور طويلة في الاحتلال؟ قبل سنة 422 على أي حال، فإن مقر قيادة المعسكر السابق، أو ما تبقى منه، تحول إلى مكان للعبادة من قبل الدوناتيين، حيث تم بناء البازيليكا، على الرغم من حجمها المتواضع، فهي بلا شك المبنى الرئيسي للعبادة في المدينة، وعلى جانبيها كان المجتمع الدوناتي يدفن قادته، من كهنة وأساقفة، والشهيدة روبا. وبعد هزيمة الدوناتيين، تعود الكنيسة إلى أنصار الأرثوذكسية، وفي عام 484م لا تزال مدينة ألا الميليريا مدينة مهمة بما فيه الكفاية لإيواء الأسقف الذي مجمع أساقفة قرطاج[4]، بعد هذا التاريخ لا نعرف شيئا عن مصير المدينة، حتى زيارة لا بلانشاير والسيد روزيز لا تفيدينا في شيء.

3/- معسكر تنيرة Tect...: تقع تنيرة في الشمال الغربي من ولاية سيدي بلعباس، أما الموقع الروماني Tect فهو على بعد 2 كلم غرب تنيرة[5]، دومايت أول من أشار إليه وكان يعتقد أن يمثل موقع سيدي علي بن يوب Kaputtasaccura، واستدل بالعثور على معلمين ميليين، غير أن قزال يفند ذلك، ويرى أن تنيرة تقع إلى الشرق من سيدي علي بن يوب، على بعد 12 ميل روماني (19 كلم)[6]، لكنه –قزال- لم يفصل في نوعية هذه الآثار

[1] Duval (N.), op-cit, p 1088.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 661.
[3] A.E, 1936. 46.
[4] CIL VIII, 21572 .; Lenoir (M), op-cit, p 664.
[5] Gsell (S), A.A.A., F° 31, N° 79.
[6] Ibid. ; C.I.L VII, 9826, 9830, 21716, 21718.

الرومانية، مما أدى بيير سلامة إلى احتمال وجود معسكر روماني هناك خلال القرن الثالث، أي يتزامن مع التحصينات المجسدة خلال الفترة السيفيرية، لكن دون أن يجزم في الأمر[1]، والشيء نفسه نجده عند بن صديق التي تشير إلى أن كل الاحتمالات لا تؤكد فرضية وجود معسكر في تنيرة[2]، غير أن ذكر هذه المحطة في المعالم الميلية وتوسطها لمحطات عسكرية عند جبال الضاية وعلى مقربة من وادي الهبرة والسعيدة، فضلا أنه يتخذ موقعا مهما عند المنفذ الواقع بين جبال الضاية وتلمسان، والذي يعتبر ممر مهم جدا للبدو الرحل من الشط الشرقي والغربي نحو سهول تلمسان، كلها عوامل تساعد على فرضية وجود عسكري يؤمن المنطقة ويربط التواصل بين معسكر تيمزوين شرقا وسيدي على بن يوب غربا.

4/–معسكر سيدي علي بن يوب Kaputtasaccora:

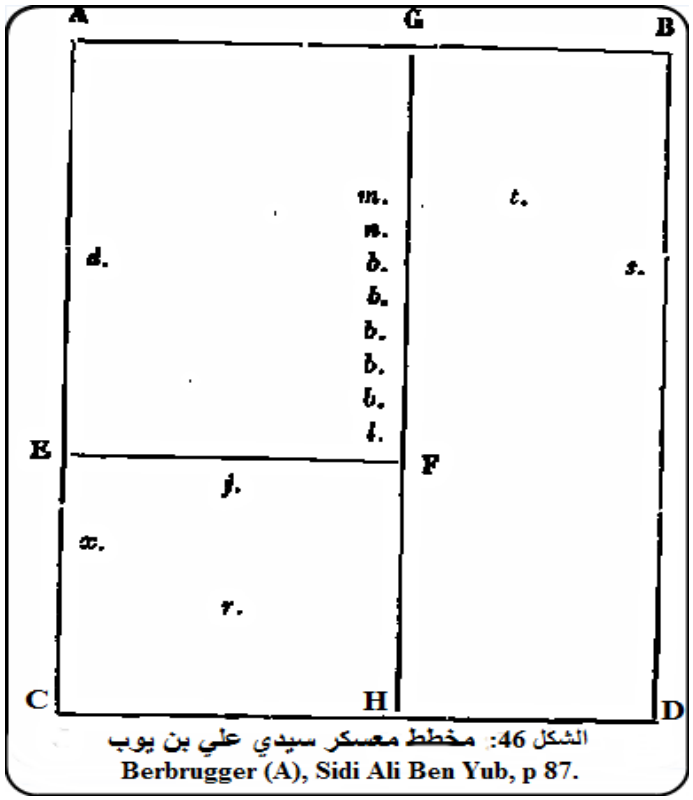
4–1/موقع المعسكر: تقع الآثار الرومانية لسيدي علي بن يوب في الضفة اليمنى لوادي مكرة Mekérra عند سفوح جبال الضاية، على بعد 24 كلم جنوب غرب سيدي بلعباس[3]، موقعه الهام عند التقاء طريق بطيوة بالطريق الحدودي، أين يشرف على الربط بين عدة محطات عسكرية رومانية مثل البنيان وتيمزوين شرقا وأولاد ميمون غربا[4]، فالطريق الأول غربي يؤدي إلى هذه الأخيرة، أما الثاني فيؤدي شرقا إلى تاخمارت عبر تنيرة Ténira والبنيان[5]، وهو أيضا محطة مهمة للطريق القادم من حمام بوحنيفية Aquae Sirenses شمالا، لتأكيد الطرق عثر على معلمين ميليين في سيدي علي بن يوب، أحدهما يحدد المسافة بين Kaputtasaccora و Altava[6]، هذا وعثر على معلمين آخرين ما بين تيمزوين وتنيرة يشيران إلى المسافة بينهما والمقدرة ما بين 19 و20 كلم[7].

4–2/ تاريخ المعسكر: تشير النقيشة المكتشفة في عين السخونة إلى تواجد الجناح الأغسطي البارثي الأول، وهي مؤرخة بما بين 201–212م، مما يوحي بأن معسكر أولاد ميمون كان من بين التحصينات التابعة لليمس السيفيري خلال حكم سبتيميوس سيفيروس، التاريخ الدقيق غير مؤكد ولكن يمكن إدراجها ضمن المنشآت التي جسدها البروكيراتور يوليوس بريغرينوس سنة 201م.

[1] Salama (P), les déplacements …, p 313.
[2] Benseddik (N), Le limes de Maurétanie…, op-cit, p 98.
[3] Berbrugger (A), le capitaine A.., Sidi ali ben Yub, Rev. Afr. N°2, 1857, pp 86-87.
[4] Benseddik (N), septime Sévère, P. Aelius peregrinius Rogatus, op-cit, p 90.
[5] Gsell (St), A.A.A, F° 31. N° 76.
[6] Ibid. *A tect(…) m(ilia) p(assuum) XII ; Altava m(ilia) p(assuum) XVII*
[7] C.I.L. VIII, 22617. 22618.

4-3/ مخطط المعسكر: لم يتبقى من آثار هذا الموقع -الذي يعود لنهاية القرن الثاني وبداية القرن الثالث- أية معالم أثرية تذكر باستثناء أسس جدار سمكه 0.80 م، وهذا الجدار الذي يشكل حدود هذا التحصين العسكري يتخذ الشكل المستطيل، أبعاده 180 م×170م[1] .

يذكر بيربروجر أن اتجاه الجدار من "H" إلى "C" من الجنوب والجنوب الغربي إلى الشمال والشمال الشرقي، يقسم الجدار الجنوبي على مستوى النقطة H هذا المستطيل إلى جزأين متساويين تقريبا، والشيء نفسه بالنسبة للجدار الشمالي عند النقطة "G"، إذ تقدر المسافة بين النقطتين "G-A" حوالي 90م، وما مقداره 80م بين النقطتين "B-G"، ونلاحظ تقسيم آخر عند الجدار الغربي على مستوى النقطة "E"، إذ تقدر المسافة بين النقطتين "E-A" حوالي 110م، وبين "C-E" حوالي 70م، حيث تم العثور على عدة حجارة ذات كتابات وتسجيلات لاتينية وكذا أساسات المنازل ومصابيح جنائزية وميداليات برونزية في المستطيل "G.H.C.A" أما المستطيل المقابل "B.D.H.G" لم يعثر على أي شيء فيه[2].



الشكل 46: مخطط معسكر سيدي علي بن يوب
Berbrugger (A), Sidi Ali Ben Yub, p 87.

هذا وعثر على مستوى النقطة "J" على نقيشة أبعادها 0.60م ×0.50م نقرأ فيها ما يلي:

D. M. M. AVRELVS ONA SEQPLIC ARICS OS RO

وكذلك عدة نقائش أخرى على مستوى النقطة "I" و"S" و"b"، إذ نقرأ في هذه الأخيرة ما يلي :

CELIVS DONAT IVS FILIVS MEMOR
AN. XXVI STVP MORINO ADA R[3]

على مستوى المستطيل الشرقي عند النقطة "T" كانت غرف مستطيلة مع جدران سميكة، يشار إليها من قبل الهياكل الفرعية والتي يبدو أنها كانت تهدف إلى تغطية الباب "M"، كما نجد كومة من أنقاض توحي بأنها إشارات إلى المراقب، وعند العتبة نجد قطعة حجرية مثقوبة، على بعد كيلومتر واحد جنوب عن هذه الأنقاض التي وصفها بيربروجر، وجد منبع مياه دافئة ووفيرة جدا، مما يحتمل وجود حمام تابع للمعسكر.

[1] Berbrugger (A), op-cit, p 87. ; Cagnat (R), l'armée …, op-cit, p 627.
[2] Ibid, pp 87-88.
[3] Ibid, pp 89-90.

4-3/الفرق المستقرة بالمعسكر:

- **جناح الخيالة الأغسطي البارثي الأول Ala I AvGvsta Parthorvm:**

- **تاريخ الجناح:** يعرف باسم I Augusta Parthorum، غير أنه يجب تمييزه عن Parthorum Veterana، الذي ينتمي إلى جيش جرمانيا، حيث أنشأ من قبل أغسطس في المشرق من الشعوب البارثية[1]، أول حامية معروفة استقر بها كانت شرشال وهذا بفضل الشهادة المؤرخة بسنة 107م، ويحتمل أنه استمر حتى القرن الرابع ميلادي، هذا الجناح الشرقي وصل إلى شمال إفريقيا سنة 40م دون المرور على اسبانيا[2].

يعتبر هذا الجناح من بين أكثر الأجنحة تخليدا في المقاطعة، إذ عثر على11 نقيشة تخلده، منها 4 في شرشال، 2 في أولاد ميمون، 1 في تلمسان، 1 في بطيوة، 1سيدي علي بن يوب، 1 في عيون سبيبة، ويمكن قراءة ذلك في نقيشة وجدت بتلمسان هذا نصها:

Dis Mauris / Salutaribus/ Aurelius E/xoratus, des(urio)/ alae Part(h)orum,/ proepositus/ c(o)hortis / Sardorum Se/uerianae.

نقرأ في هذه النقيشة أنها أنجزت لشرف الآلهة المورية إلى أوريليوس إكسوراتيس *Aurelius E/xoratus* وهو دوكيريون في الفرقة البارثية، كما عمل أيضا في الفرقة السردينية السيفيرية، وتؤرخ بما بين 222م إلى غاية 235م، أي في فترة حكم "أوريليوس بروكسيموس Aurelius proximus ويحتمل أن أصوله إيطالية أو غالية.

ويظهر من اسم هذا الجناح أن أصوله مشرقية، بحيث جند من قبل البارتيين بالخصوص، في فترة حكم أغسطس[3]، في حين يرى كانيا أن تجنيد هذا الجناح كان في عهد الإمبراطور سبتيميوس سيفيروس بعد انتصاره عليهم سنة 192م[4]، وهذا غير منطقي، ذلك أن تجنيده كان في القرن الأول استمرت سياسة الإمبراطورية تجنيد البارثيين في عهد حكم الأنطونيين والسيفريين[5]، بحيث تختار نوعية الجنود حسب الخصائص الطبيعية والجسمانية لأعداء روما، فالحركية العسكرية للمور استدعى تجنيد مثل هذه الفرق في المقاطعة، خاصة وأهلية البارثيين وحركيتهم السريعة، وبذلك كانوا أداة هامة في القضاء على انتفاضات المور[6]، وقد خلد وجودهم على طول خط الليمس نظرا لتأقلمهم مع الظروف المناخية[7]، مما شكلوا عنصرا مهما في الإستراتيجية الرومانية بإفريقيا[8].

[1] Benseddik (N.), Op-cit, p 38. ; Cagnât (r), op-cit, p 238. ; Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 2206.
[2] CIL XVI, 56. CIL VIII, 21629, Voir aussi Benseddik, op-cit., pp 204-9, iscr. 35, fig. 9. ; Macrillet-Jaubert (J.), Les inscriptions d'Altava, Aix-en-Provence, 1968, p. 148, n ° 231. ; Salama (P.), Promenades d'antiquités africaines, dans Scripta varia, éd. par Laporte (J.-P.) et Salama (P.), Paris, 2005, pp 181, 183.
[3] Benseddik (N.), Op-cit, p 39.
[4] Cagnât (r), op-cit, p 239.
[5] Ibid. ; Knight (D. J.), The Movements of the Auxilia from Augustus to Hadrian, Z.P.E, Bd. 85 (1991), p 192.
[6] Benseddik (N.), Op-cit, p 37.
[7] Albertini (E.), Apropos des Numeri Syriens de Numidie, Rev. Afr, 1934, pp 23-32.
[8] Gsell. Atlas, F. 31, N° 76 et 32, n° 59.

أما التحاق هذا الجناح بالقيصرية فقد أرخ بالقرن الأول، وهذا ما تذكره نقيشة شرشال المؤرخة بسنة 107م[1]، والظاهر أنه استقر طويلا بالمقاطعة من خلال ذكره أيضا في الشهادتين العسكريتين والمؤرختين بسنة 152م[2]، كما استقر أيضا في سيدي علي بن يوب لوجود نقيشتين تشريفيتين لعام 201م[3]، المهداة من الفرسان الخيالة، إحداها لسبتيميوس سيفيروس وأخرى لكراكلا وجيتا[4]، إذ نقرأ في نقيشة أخرى عثر عليها في تلمسان[5]، وتعود للفارس "كالبورناي Calpurani" في جناح البارثيين برتبة "كومنتاري Commentariis، ضمن فرقة مكلفة بالأمور الإدارية وتوثيق السجلات العسكرية وجردها في مستندات حيث تحفظ في منابر خاصة بأرشيف عسكري[6]، أين أمضى سنتين خدمة في هذه الفرقة، وفي نقيشة أخرى عثر عليها في شرشال[7] وتعود للوكيوس دوميسيان لوتشي lucio Domito Lucci رتبته دوكيريون من قبيلة كويرينا، توفي وقد ترك وصية لأحبائه الذين كرسوا له هذا النصب الجنائزي، واستمر وجودهم حتى القرن الرابع خاصة في غرب القيصرية، من خلال العثور على نقيشة مؤرخة بـ 355م تذكر أحد فرسان هذا الجناح[8].

-تواجده بالمعسكر: يتفق غالبية الباحثين على أن معسكر سيدي علي بن يوب قد استقر به جناح خيالة الأغسطي للبارثيين الأول Ala I Augusta Parthorum، من خلال نقيشتين تعودان لفترة سبتيميوس سيفيروس وأبناءه، وهما مؤرختان بسنة 200.10.12–201.9.12م[9] حيث نقرأ في احداهما:

Imp(eratori) Caes(ari), M(arco) Au/rel(io) Antonin(o), Pio,/ Aug(usto), L(ucii) Sep(timi) Seueri, pii/ Pert(inacis), Aug(usti), Arab(ici), Adiab(enici),/ parth(ici) Max(imi), fil(io), L(ucii) [[Sep(timi)]]/ Get[[ae,nobi]]/ l[[is]]s[[imi Caes(aris]],/ f [[ratr]] i, trib(unicia) pot(estate)/ (quarta), co(n)s(uli), pro/co(n)s(uli). ***Ep(uites) alae/ (Primae) Aug(ustae) Par/thor(um)/*** *Antoninianae.*

- **فصيلة الاوسدرنيين Numerus Osdroenorum Iuniorum** : تجنيد هذه الفصيلة كان بعد احتلال كراكلا لإقليم Osroéne[1] سنة 216م من آسيا الصغرى، وإلحاقه بأقاليم الإمبراطورية الرومانية[2]، حيث جندت هذه الفصيلة وأرسل مجنديها إلى داسيا في منطقة الدانوب[3]، ومنها نقلت إلى شمال إفريقيا[4].

[1] C.I.L, XVI, 56= C.I.L III, p. 1973= CIL VIII, 20978 = ILS, 2003 = A.E, 1892, 17.
[2] A.E, 2002, 1752 = A.E, 2007, 1774 = RMD, V, 407. ; A.E, 2007, 1774 = RMD, V, 407.
[3] C. I. L., VIII, 9827. ; Domaeght (L), notes ……p 267.
[4] Anullius Geta.., C. I. L., VIII, 9371- année (209-211). ; Fulcinius Vergilius Marsellus.., Benseddik (N), op-cit, insc. N° 40, Année 10.12.200-9.12.201, Op-cit, p 206. ; Devijver (H.), op-cit, p 587.). ; Dobson (B.), The Development of the Roman Auxiliary Forces from Caesar to Vespasian (49 B.C.-A.D. 79), Latomus, T. 47, Fasc. 1 (Janvier-Mars 1988), pp 227-228
[5] C.I.L., VIII.Sup, 9818.
[6] Cagnat (R.), Op-cit., p 136.
[7] C. I. L., VIII, 21064.
[8] C. I. L., VIII, 21639.
[9] C. I. L., VIII, 9827 à 9828. ; Marcillet-Jaubert (J), Ala I Avgvsta Parthorum Antoniniana, Z.P.E, N° 54, Dr. Rudolf Habelt GMBH, Bonn, 1984, p 170. ; Benseddik (N), op-cit, pp 205-206. N° 39-40.

خلدت هذه الفصيلة في نقيشة واحدة[5] عثر عليها في سيدي علي بن يوب بعد توسيع خط الليمس، أي ما بين حصن تمزوين Lucu و تلمسان، غير بعيد عن مقر إقامة الكتيبة السورية، حيث تأكد من وجود هذه الكتيبة منذ حكم سبتيميوس سيفيروس[6]، عكس كانيا الذي يشكك في وجود هؤلاء Osroenie في قيصرية[7]، غير أن كركوبينو في تناوله لليمس النوميدي والفصائل السورية في المنطقة، يؤكد وجود هذه الفصيلة التي تشتهر برمي الرمح، والتي أرسلت من جهة الدانوب لتعوض الوحدات السابقة بوحدات جديدة في عهد الكسندر سيفيروس خاصة، وحتى في حكم غورديانوس الثالث، ويضيف أنه من المحتمل استقرار هذه الفصيلة في لالا مغنية أيضا[8].

نقرأ في هذه النقيشة ما يلي:

D(is) m(anibus) s(acrum)./ M(arcus) Arelius Si/ona (..), se[s]q(ui)plicarius Osdro/[en(orum)] Iunioru(m) e[t A]elius Donat/u(s) fil[o]me[oni], Os(roeno)/ (uixit) an(norum) (uiginti septem), stup(endiorum) (septem)/ Morino Abraur[9]

في ظل نقص المعلومات حول معسكر سيدي علي بن يوب من حيث أوصافه الداخلية، يبقى هدف هذا المعسكر –الذي أنشأ في الفترة السيفيرية– هو ضمان التواصل بين مختلف المحطات المكونة للطريق الحدودي وتأمين السهول المجاورة لجبال تسالة وبني شقران، حيث تولى هذه المهمة كل من الجناح البارثي للخيالة وفصيلة أسروينا لرماة السهام.

ثالثا /– معسكرات جبال تلمسان.

1/–معسكر أولاد ميمون Altava:

1–1/ الموقـع: تقع آثار أولاد ميمون على بعد 25 كلم شرق مدينة تلمسان، أي على الطريق الوطني رقم 7 الرابط بين تلمسان وسيدي بلعباس، أين يحصر المعسكر عند الزاوية الشمالية الشرقية لمساره[10]، اتخذ هذا المعسكر موقع استراتيجي عند الضفة الشرقية لوادي يسر –الذي يمر قرب الزاوية الجنوبية الغربية لسور المدينة القديمة– من جبل بوعشة أحد المرتفعات الشمالية الشرقية لجبال تلمسان، حيث يمتد سهل أولاد ميمون المعروف بسهل أولاد عبديس المحاذي لشمال الغور حيث يتدفق وادي خلفون، ومن الجنوب يحده جبل بوعشة أيضا.

---

[1] مدينة أسروينا هي مدينة الروها في جنوب شرق تركيا، كما عرفت باسم آديسا Edessa .

[2] Benseddik (N), Op-cit, p 73.
[3] Michael dubois, Auxillae, op-cit, p 169.
[4] Le Bohec (Y), Op-cit, p118. ; Benseddik (N), loc-cit.
[5] C. I. L., VIII, 9829.
[6] Benseddik (N), Ibid.
[7] Cagnat (R), Op-cit, p 250.
[8] Carcopino (J), Le Limes de Numidie et sa garde Syrienne. In: Syria. Tome 6 fascicule 2, 1925. p135 .
[9] Ibid. ; C. I. L., VIII, 9829. ; Benseddik (N), op-cit, p 240. N° 198.
[10] Courtot (P), « Altava », Ency. Ber. IV, Aix en Provence, Edisud, 1987, p 543.

1-2/تاريخ المعسكر: تتربع ألتافا "المدينة، المعسكر" على مساحة تزيد عن 16 هـ، وكان هذا الموقع محل دراسات وأبحاث متواضعة بسبب اندثار وتضرر آثاره خلال الفترة الاستعمارية، إذ قامت فرنسا بتعبيد طريق على مستوى الزاوية الشمالية الشرقية للموقع سنة 1850م، وبعده بسنتين قامت ببناء قرية أولاد ميمون وكذا مد خط السكة الحديدية التي تخترق المدينة الرومانية من الشرق إلى الغرب وبناء محطة القطار في وسطها[1]، وفي منتصف القرن العشرين تم إنشاء قناة مياه في شمال المدينة الرومانية مما أثر على سورها الشمالي، ليأتي مشروع الطريق الوطني رقم 07 على ما تبقى من الزاوية الشمالية الشرقية[2]، هذا ولم تسلم الزاوية الجنوبية الغربية من الضرر بسبب إنشاء أحد المشاريع هناك، كل هذه الاعمال ساهمت بتخريب الموقع معسكرا ومدينة وضياع مخلفاته[3].

أما من حيث الأبحاث فربما تعتبر أوصاف شاو هي الأقدم، إذ وصف الآثار المنتشرة على مستوى بوماريا وألتافا، وفي منتصف القرن التاسع عشر عثر على بقايا أثرية عن طريق صدفة أثناء حفر قناة سقي زراعية شمال مدينة، وذالك بواسطة ضابطان عسكريان هماّ القائد ثيوقني Tugny ومارك كارثي Mac Carthy وبعض جنودهما سنة 1851 الذين قاموا بجرد بعض التماثيل والنصب الأثرية التي تعود للحقبة الرومانية، وكذا شظايا وأحجار مصقولة تعود للإنسان البدائي[4]، والتي جمعها مارك كارتي في مقال حول آثار المنطقة في المجلة الإفريقية، وجون كنال Canal الذي أصدر كذلك مقال في مجلة الجمعية الجغرافية الأثرية لمقاطعة وهران[5]، فضلا عن أبحاث دومايت الذي جمع مجموعة نقوش ونشرها في نفس المجلة[6]، وجون بلاري Pallary و Gureyras، كما خضع الموقع للتنقيب من قبل جاني Janier في سنتي 1954 غير أن أبحاثه بقيت مجهولة[7]، وفي سنة 1956 قام بوتيار Pouthier ببعض حفريات أعطت نتائجها الإيجابية ونشر أعماله في مجلة المدرسة الفرنسية في روما E.F.R[8]، ثم تأتي مساهمة كامبس في العثور على قبرين لهم شواهد لكتابات رومانية في وسط أنقاض أعمال أثرية والتي قدمها ونشرها في عدة أبحاث مجزأة، بعد كامبس قام الباحث جون مارسيات جوبرت بتقديم دراسة مفصلة للنقوش اللاتينية تمّ تجميعها وتصوير شواهدها

[1] Lethiellieux (J), Les sites Romains en Oranie, Notes manuscrites, 1982, p 316.
[2] Lassus (J.), « l''Archéologie Algérienne en 1955 », libyca, Arch.- Epi., IV, 1956, p161.
[3] Letiellieux (J.), op-cit, p 216.
[4] Capitaine de Tugny, Antiquités romaines de la Subdivision de Tlemcem, in Congrés Archéologique de France, s.l. 1855, p 483. ; Mac Carthy (O), Algeria Romana. Recherches sur l'occupation et la colonisation de l'Algérie par les Romains, Rev., Afr., I, 1856, p 97. ; Yahiaoui (N.), *Les confins occidentaux de la Maurétanie Césarienne*, Doctorat en Archéologie, EPHE, Paris, 2003, p 61.
[5] Canal (J), Pomaria, Telemcen sous la domination romaine, B.S.G.A.O, Société Anonyme des papeteries et Imprimiers L. Fouque, 1888, pp 283-284.
[6] Demaight (L), inscriptions inédites de la province d'Oran», B.S.G.A.O, 1887, p 240. ; Ibid, inscriptions inédites de la Maurétanie Césarienne», B.S.G.A.O, 1888, pp 299-300.
[7] Lethiellieux (J), op-cit, p231.
[8] Pouthier (P.), Évolution municipale d'Altava aux III^{e} et IV^{e} siècles ap. J.-C.. In: Mélanges d'archéologie et d'histoire, T. 68, 1956, pp 205-245.

ونصبها ونشرها في عمل خاص سنة 1968[1]، كما واصل لوبيلي Lepelley في دراسة له تسجيل النقوش التي قام بإحصائها وتحليلها[2].

يرى كورتو Courtot أن موقع ألتافا يقع جنوب خط الليمس في القرن الثاني أي خارج الاقليم الخاضع لروما[3]، وهو من غير المستبعد أن هذا المكان كان مؤهولا من قبل بدليل العثور على عدة عملات نقدية تعود لفترة حكم يوبا الثاني وبطليموس[4]، فالجغرافي بطليموس أشار إليه تحت تسمية ألتاوا Altaoua وأتوا Atoa وهذا الاسم يتوافق مع اسم Altava، وربما تكون تلك المدينة التي ذكرها بطليموس على خط طول 12 و30 ودائرة عرض 31 و 10 هي ألتافا الحالية[5]، ويرى قزال بأنه من الصعب القول بمطابقة موقع حجار الروم بما ذكره بطليموس وبين المدينة التي ذكرها مسلك أنطونيني الواقعة بين سيرتا وتبسة[6]، ويميل إلى أن ألتابا Altaba أو ألتبا ومدينة أتبا Atba الواردة عند الجغرافي رافين تمثل هذا الموقع أي حجار الروم[7]، هذا وذكر اسم التافا في عديد النقوش والتسجيلات[8] وكذا المعالم الميلية[9]، فضلا عن مشاركة المدينة في مجمع قرطاجة سنة 484م حيث مثلها في ذلك المجمع الاسقف أورس إبيسكوبيوس ألتبانسيس[10] Auus Episcopus Altabensis .

أما تاريخ بناء معسكر أولاد ميمون فيحتمل أنه كان سنة 201م استنادا إلى احدى النقوش، التي نقرأ فيها مايلي:

[[publio Sep/timio Getae,/ d(omini) Imp(eratoris) C(aesaris]] Lu[cii]/septimi Seue[ri],/ Pii, pertinac[is],/ Aug(usti), Arabic[i, Ad]/iab(enici), parth(ici) [Ma]/ximi, [[fil(io)]], m(arci), [Au]rel(i) Ant[onini, pii],/ Aug(usti [[fratri,/ Nobilissimi/ Caesari]], coh(ors) (Secunda)/ Sardo[rum].[11]

نفهم من النقيشة أن جنود الكتيبة السردينة الثانية قد أقامت تذكارا لجيتا Getta ابن سبتيميوس سيفيروس، لذا ذهب بعض المؤرخون إلى أن تاريخ التواجد الروماني بالموقع كان في سنة 201م، ويرى كانيا أن هذه الكتيبة هي من

[1] Marcillet- Jaubert (J.), les inscriptions d'Altava, publications des Annales de la Faculté des lettres et des sciences humaines, Nouvelle série, N° 65, édit. Ophrys, Aix en-province, 1968,
[2] Lepelley (c), Les Cites de l'Afrique Romaine au Bas-Empire, I, Etudes Augustiniennes, Paris, 1979.
[3] Courtot (P), Essai historique sur Altava d'après L'épigraphie, Rev. Afr. V. 78,1936, p 544. ; Ibid, Quatre nouvelles inscriptions d'Altava (lamouriciére), B.S.G.A.O, T. 54, Fasc. 195, S.D, pp 1-4. ; Ibid, Deux inscritions chrétiennes d'Altava, B.S.G.A.O, T 57, Fisc. 203,
[4] Demaight (L), «Nouvelle découvertes épigraphiques à Hjar Roum (Altava) », B.S.G.A.O, 1886, p 348.
[5] Ptolémée, IV, 2. 6.
[6] Gsell (St), A.A.A, F° 28. N° 240.
[7] Ibid, F° 31. N° 68.
[8] C.I.L VIII, 9831. 10949. 21720. 21721.
[9] C.I.L VIII, 10461. 10462. ; Gsell (St), A.A.A, F° 31. N° 69. 70. 73. 76.
[10] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال...، المرجع السايق، ص 237.
[11] C.I.L VIII, 9833 .; A.E, 1920, 27. ; Benseddik (n), les troupes .., p 230. N° 153. ; Marcillet- Jaubert (J.), op-cit, p19. N°1. ; Bataille (M.), Berbrugger (A.), Rubrae, .Rev. Afr., II, 1858, p. 283. ; Carcopino (J.), Inscriptions romaines et inscription chrétienne à Lamorcière, BCTH., 1919, pp 231-233; Laporte (J-P), Rapidum, op-cit., pp. 50-1, n. 3.

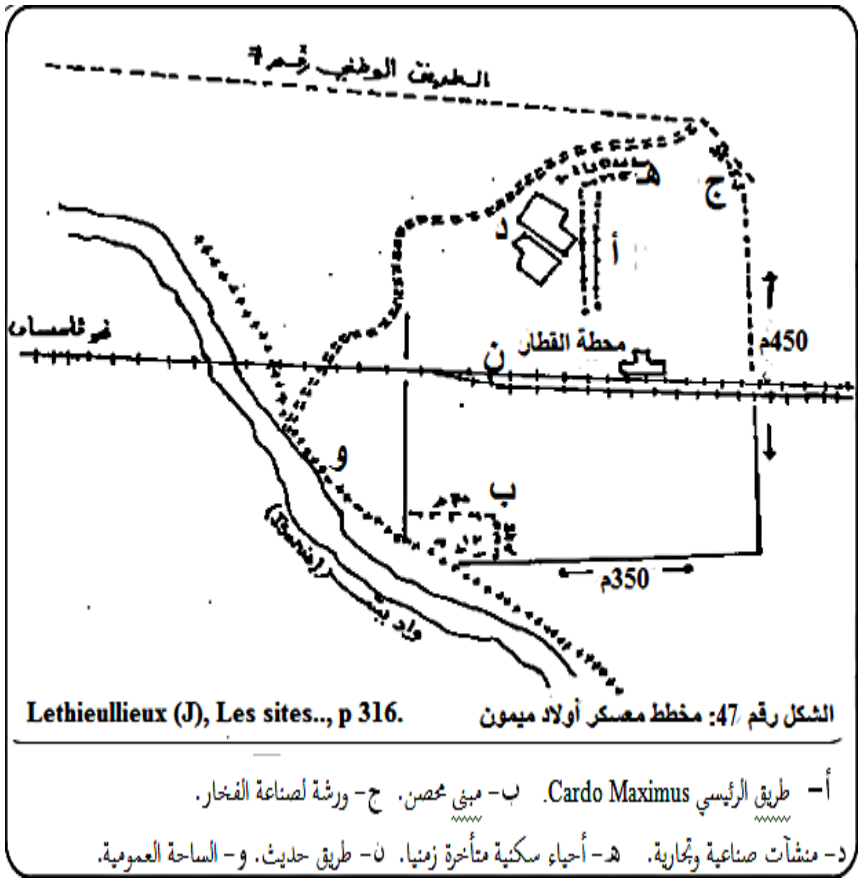
بنت المعسكر وقدمت إهداء للإمبرطور جيتا بالمناسبة[1]، وبالتالي فالمعسكر أنشأ في نفس الوقت مع تنظيم الطريق الحدودي السيفيري Nova prae.[2]، في حين أورد البعض الآخر تاريخ التواجد بما بين 201-209م وهي الفترة التي اعتلى فيها جيتا منصب القيصر النبيل Nobilissimus Caesar، وهو التاريخ الاكثر قبولا حسب شنيتي لكونه الأقرب إلى مضمون النقيشة[3]، ويضبطه ماستينو في شهر سبتمبر أو أكتوبر من سنة 209م وهو التاريخ الذي تخلي فيه جيتا عن لقب القيصر النبيل وحمل لقب أغسطس Augustus بعد الانتصار الذي حققه في بريطانيا[4].

وفي مجال النقوش دائما تم العثور على تسجيل آخر مؤرخ بسنة 220م نقرأ فيها عبارة " Ordo pius populares Altavenses وهو إهداء موجه للإمبراطور الخبل Elagabal[5]، والعبارة السابقة تعني أن هيئة المجلس والشعب مما يثبت ظهور تجمع مدني بجوار المعسكر في هذا التاريخ، ما لبث أن تحصل على صفة بلدية Municipium وذلك بعد سنوات قليلة من تأسيس المعسكر[6].

1-3/مخطط المعسكر: سبق وأن أشرنا إلى ما تعرض له الموقع من تخريب ونهب مما صعب مهمة وصف المعسكر، كما أن جل الأبحاث التي أجريت عليه لا تتعدى عمليات جرد التسجيلات النقائشية والنصب الجنائزية والاهدائية ودراستها وقد بلغ عددها أكثر من 300 نقيشة.

أولى الزيارات التي وُجهت للموقع كشفت لنا عن وجود مدينتين إحداها عسكرية وأخرى مدنية، إذ تبعد هذه الأخير بحوالي 400م عن الأولى، وصفها مارك كارتي بأنها ذات شكل مستطيل وذات اتجاه شمال-جنوب[7]، ويصف تيوقني هذه الأطلال سنة 1885م قائلا:" يمكننا تمييز مدينتان مختلفتان بفضل البقايا البارزة: إحداها عسكرية، وهي تستلقي على هضبة مستطيلة تبلغ مساحتها 380م طولا و270م عرضا، وتطل على وادي عميق إلى حد ما، وتحيط بها أرض متحركة، أما المدينة الآخرى، فهي مستوطنة حديثة غير نظامية، مرتبطة بالهضبة من خلال شريط ضيق من الأرض وتظهر في شكل برزخ؛ أما المدينة العسكرية فهي تحتوى على أربعة أبواب، تتبع محاور المستطيل، وترتيبها كما اعتاد الرومان القيام به في معسكراتهم"[8].

[1] Cagnat (R.), L'armée.., op-cit, p 245.
[2] Albertini (E), La route frontière de la Maurétanie Césarienne entre Boghar et lalla Meghnia, B.S.G.A.O, 1928, p 48.
[3] Courtot (P), Essai historique sur Altava…op-cit, p 409. ; Marcillet- Jaubert (J.), op-cit, pp 19-20. ; Salama (P), Nouveaux Témoignages…, op-cit, p 395.
[4] Mastino (A), Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni (indici), édit. Clueb, Bologna, 1981, p 37.
[5] C.I.L VIII, 21723. AE, 1985, 976. ; Gsell (St), A.A.A, F° 31. N° 68. ; Mahboubi (M), Un nouveau governateur de Maurétanie Césarienne, BAA., VII (1977-79) I, 1985, pp 217-22.
[6] Pouthier (P.), op-cit, p207. ; Courtot (P), Essai historique, op-cit, p 410. ; Demaight (L), «Nouvelle découvertes épigraphiques à Hjar Roum (Altava), B.S.G.A.O, 1888, pp 83-85.
[7] Mac Carthy, Recherches sur les antiquités de la province d'Oran, Kala (Tlemcen) et la Rubrae (Hdjar Roum), revue de l'orient et de l'Algérie, 1850, pp 343-351.
[8] Capitane de Tugny, *Antiquités romaines*, op-cit., p 483.



الشكل رقم 47: مخطط معسكر أولاد ميمون Lethieullieux (J), Les sites.., p 316.

أ- طريق الرئيسي Cardo Maximus. ب- مبنى محصن. ح- ورشة لصناعة الفخار.
د- منشآت صناعية وتجارية. هـ- أحياء سكنية متأخرة زمنيا. ن- طريق حديث. و- الساحة العمومية.

أما أبعاد أسوار المعسكر فقد جاءت بتقديرات مختلفة حيث وردت عند مارك كارتي بـ 370م×317م أي بمساحة إجمالية تصل إلى 12هـ[1]، وقدرها شنيتي بحوالي 380م×370م وهو بذلك يتخذ الشكل المربع تقريبا[2]، في حين قدرها كانيا بحوالي 380م×270م[3]، أما الصور الملتقطة آنذاك قد بينت أن أبعادها بلغت بحوالي 450م×330م.

من خلال ما تبقي من المعسكر يتضح أنه زود بأربعة أبواب، وبالتالي فهذه التقديرات تشمل أطلال المدينة وبقايا السور والأبواب الأربعة بالإضافة إلى بقايا مدينة واسعة الأرجاء بجوار المعسكر، أين خلفت لنا بقايا لا تزال ظاهرة على السطح[4]، ويذكر جيبارت –استنادا للصور الجوية– أنه يمكن وصف مخطط هذا المعسكر بتتبع آثار السور المحيط بالموقع للخروج بمخطط تقريبي له[5]، كما تمكن كل من مارك كارتي وقزال من كشف أسوار المعسكر التي اتخذت الشكل المستقيم في جهة الجنوب، الغرب والشرق، بينما تتخذ الجهة الشمالية خط متعرج حسب وضعية الأرضية التي بني عليها، مما ولد عدة زوايا في تلك الجهة، أما سمك الأسوار فهي تتراوح ما بين 1.30م و1.60م[6].

نجد عند الزاوية الجنوبية الغربية للمعسكر بناء محصن أبعاده تتراوح ما بين 70م×48م، وهو مفصول عن الجهة الداخلية بواسطة خندق واسع، وقد اختفت الزاوية الجنوبية الغربية التي كانت في نفس الوقت الزاوية الجنوبية الغربية

[1] Ibid, Algéria Romana, op-cit, p 97.

[2] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 236.

[3] Cagnat (R), l'armée.., op-cit, p 627.

[4] Marcillet- Jaubert (J.), op-cit, p 7. ; Mac Carthy (O), Algéria Romana, op-cit, p. 98 ; cat (E), Essai sur la province, op-cit, p 212 ; Gsell (st), A.A.A, F 31. N 68.

[5] Marcillet- Jaubert (J.), op-cit, p 11. Fig. 2.

[6] Mac Carthy (O), op-cit, p. 98

للمدينة بأكملها، لأنها أغلقت بشكل جيد الوصول لوادي يسر الذي بني فوقه جسر لتسهيل المرور، ولا شك في منع العدو في حالة الهجوم للاستيلاء على المياه وبغية جعل هذه الحماية أكثر فعالية[1].

هذا وأشار مارك كارتي إلى وجود آثار مبني يحتمل أنه ذو طابع ديني داخل المعسكر، أما خارجه فقد وجد آثار مباني مختلفة في الجهة الشمالية حتى نهاية الهضبة، إذ يوجد بها آثار أسس منازل وعدد كبير من الحجارة المنحوتة وقطع من الرخام والتيجان، كما توجد مقابر خارج الأسوار في الجهة الغربية والجنوبية، أما في الشمال الغربي فقد عثر على بقايا سد عند وادي يسر لتموين المعسكر والمدينة معا[2]، أما القلعة التي اعتقد قوريراس على أنها بيزنطية فتقع على بعد 5 كلم إلى الشمال الشرقي للمدينة بالقرب من منبع عين بنت السلطان، وهي ذات شكل إهليليجي شبه متناسق، أبعادها حوالي 350م طولا و200م عرضا[3]، في حين تعتبرها بن صديق بأنها مركز عسكري متقدم بالنسبة لألتافا[4].

1-4/الفرق المستقرة بالمعسكر: لقد مكنتنا النقوش في ضبط الوحدات التي مرت بالمعسكر، إذ تعتبر الكتيبة السردينية الأكثر تخليدا بستة تسجيلات بعد تحويلها من سور جواب إلى هذا المعسكر، حيث نقرأ في نقيشة مؤرخة بسنة 208م ما يلي:

g(enio) nemesi /[Tiberius] iulius germa/nus dec(urio) al(ae) thr(acum) /praepositus anno) CLXVIIII coh(ortis) /II sardor(um) pr(ovinciae[5]

نفهم من هذه النقيشة أن يوليوس جرمانوس Iulius Germanus قائد العشرة في الجناح التراقي، والذي اهداه إلى روح الالهة نيميسي، وتم استعارته إلى الكتيبة السردينية الثانية قامت بتشييد أحد المباني في المعسكر خلال سنة 167م من تاريخ المقاطعة، في حين يقدم كورتو قراءة أخرى مفادها أن قائد الكتيبة كان يحمل لقب Praepositus لأن قائد العشرة لا يمكن له قيادة الوحدتين معا[6]، أما لابورت فيذكر أن يوليوس كان يتولى منصب قائد العشرة في الجناح التراقي وهو الذي قاد الكتيبة السردينية من رابيدوم وحمل مؤقتا لقب Praepositus ثم مددت مهمته هناك بمعسكر أولاد ميمون[7]، أما النصب الأخر المقدم لشرف الآلهة المورية فقد كرس لأوريليوس إكسوراتيس بنفس الرتبة ونفس الكتيبة[8]، وفي نصب تذكاري آخر مؤرخ بسنة 257م أنجز على شرف ماركوس تيتوس كاستوريوس M. Titus Castorius وهو يتولى برايفكتوس الجناح الثاني التراكي وقائد الكتيبة السردينية تخليدا لذكرى انتصاره في احدى الحملات على الفراكسنانسيس، ويذكر كورتوا أن هذه العملية كانت بمشاركة وحدات اخرى مرابطة بالمنطقة مثل

[1] Ibid. ; Gsell (st), A.A.A, F 31. N 68.
[2] Ibid.
[3] Gureyras (G), op-cit, pp 128. 130-131. ; Courtot (P), op-cit, p 407.
[4] Benseddik (N), op-cit, p 180.
[5] C.I.L. 10949. 21721. ; Marcillet- Jaubert (J.), op-cit, p 20. N° 2. Benseddik, (N), p 213, n° 72. ; Yahiaoui (Y), Op-Cit, p 66.
[6] Courtot (p), essai historique…, op-cit, p 411.
[7] Laporte (J-P), Rapidum, op-cit., p 42.
[8] C.I.L. 21720 .; A.E., 1891, 5.

الجناح الثاني البارثي Ala II Parthorum وكتيبة الحدود Ala Finitima وكتيبة الفرسان النيارتيين Neartii التي قوامها السكان المحليون[1].

كما خلدت لنا منطقة أولاد ميمون تسجيلات أخرى ضمن الكتيبة السردينية الثانية منها نقيشة لقائد الكتيبة برتبة Praefectus ويدعى فانيوس يونيانوس Fannius Iunianus وهذا نصها الكامل:

Dianae Deae / Nemorum comiti / victrici ferarum / annua vota dedi /Fannius Iuni/anus praefectus / cohortis II / Sardorum.[2]

على شرف الآلهة ديانا ونيميسي، فانيوس يونيانوس قائد برتبة بريفيكتوس الكتيبة السردينية الثانية كرس له بمناسبة انتخابه السنوي.

ونفهم من الآلهة المذكورة في النقيشة "نيميسي" أنها تخص آلهة الحرب أو الآلهة العسكرية التي تحمي الجنود في الحرب والصيد، وهي عبادة عسكرية بحتة غالبا ما تظهر إلى جانب آلهة النصر وفورتينا[3]، وتزامن هذا الاهداء بعد تعيينه على رأس الكتيبة السردينية في منصب استثنائي، كما عثر على نقيشة أخرى تحمل نفس الاسم تقريبا أضافها الباحثون لفانيوس يونيانوس مع اختلاف في الآلهة فقط ونقرأ فيها ما يلي:

Diis prosperis / Mauris saluta/ribus C(aius) Fan/nius Iunianus / a militiis praef(ectus) / cohortis Sardo/rum v(otum) s(olvit) l(ibens) a(nimo).[4].

إلى الآلهة المورية، كايوس فورنيوس يونيانوس خدم في الكتيبة السردينية بصفته ضابط مأمور، تحققت أمنيته فضحى بحيوان.

هذا وشهد المعسكر حضور جناح ملاريا Ala Miliaria الذي تم استقدامه من معسكر البنيان، من خلال النقيشة التي وجدت هناك والتي بقي فقط منها العبارة التالية " [../.../..] M(iliaria) Fl(avia) ala[... ...]cc[...[5]، فضلا عن الجناح البارثي الأول Ala I Parthorum الذي خلف نقيشتين إحداهما عبارة عن نصب جنائزي مؤرخ بسنتي 222–235م والمكرس لأوريليوس إقزوراتوس[6]، حيث نقرأ فيها ما يلي:

Dis Mauris Salutaribus./ Aurelius E/xoratus, dec(urio)/ alae Part(h)orum,/ praepositus/ c(o)hortis/ Sardorum Se/uerianae

إلى الآلهة المورية الشافية، (كرس) على شرف أوريليوس إكسوراتوس قائد العشرة ضمن الجناح البارثي و ضابط مأمور praepositus على الكتيبة السردينية السيفيرية.

[1] C.I.L VIII, 10949=21721, 22619. ; Demaeght (l), « Epigraphie de la province d'Oran », op-cit, p 288. ; Courtot (P), « Notes sur trois inscriptions anciennement connues », B.S.G.A.O, N° 60, 1939, p 44.
[2] CIL VIII, 9831 = ILS, 3257; Mac Carthy, Algeria Romana, op-cit, p 101. ; Marcillet-Jaubert, op-cit., pp 149 150 n. 234. ; Benseddik (N), les troupes .., op-cit, p 232, N° 163. ; Laporte (J-P), Rapidum, op-cit, p 52 N° 7.
[3] Pouthier (P), Évolution municipale d'Altava aux IIIe et IVe siécles, MEFRA, LXVI (II), 1956, pp 213-214.
[4] Leglay (M), Rapport sur l'activité archéologique en Algérie au cours des quatre dernières années (1950-1953), BCTH, 1954, p 69. ; Camps (G), L'inscription de Béja et le problème des Dii Mauri, Rev Afr, XCVIII, 1954, pp 258-60.; Marcillet-jaubert, op-cit, p 150, N° 235. ; Benseddik (N), op- cit, pp 232, N° 164. ; Laporte (J-P), op-cit., p 53, N° 8.
[5] C. I. L., VIII, 9837. ; Marcillet- Jaubert (J.), op-cit, p 146. Fig. 227.
[6] C. I. L., VIII, 21720= A.E. 1891. 5. ; Marcillet- Jaubert (J.), op-cit, p 25. Fig. 10. ; Cagnat (R), Chronique d'épigraphie africaine, BCTH, 1890, p 456. ;

نلاحظ من خلال النقيشة أن الجناح البارثي قد تخلي على لقب " alae I Aug(ustae) Parth(orum) Antoninnia(n)ae" الوارد في نقيشتي سيدي علي بن يوب والمؤرختين بسنة 201م[1]، من الناحية التاريخية كان الجناح البارثي يقيم في هذه الفترة بمعسكر سيدي علي بن يوب[2]، وتم إستقدام أوريليوس من هذه الوحدة لقيادة الكتيبة السردينية المختلطة استثنائيا في معسكر ألتافا كما جرت العادة من خلال ما لاحظناه في التسجيلات السابقة، وتفسر ماريا أنطونينيتا هذه التسجيلات بالنجاح الذي حققه الجنود تحت إشراف قادتهم في تمديد خط الليمس جنوبا[3].

أما النقيشة الأخرى فهي فهو شاهد جنزي لجندي ضمن هذا الجناح يدعى "Aurelius pro…us"[4]، علاوة على هذه الوحدات وجد أيضا الجناح الثاني التراقي Ala II Thracum المستقدم من شرشال، الذي نقرأ في احدى التسجيلات ما يلي:

Deanae Nemore(nsi), T(itus)/ Iul(ius) Germanus, dec(urio)
praepositus/ c(o)hortis/ Sardorum.[5]alae thrac(um),/

كرس هذا النصب الجنائزي من قبل تيتوس يوليوس جرمانوس وهو يحمل نفس الرتبة العسكرية السابقة –قائد العشرة- وقد أهدى هذا النصب لشرف الآلهة ديانا الخشبية، حيث نلاحظ أن تيتوس يوليوس قد تم أيضا استدعاءه من الجناح التراقي لقيادة الكتيبة السردينية، هذا فضلا عن نقيشة أخرى لأحد قدماء الجند في هذا الجناح وذكر باسم دوميتيوس بيرنيكيانوس Domitius Bernicianus وقد شغل لمدة 28 سنة وتوفي وعمره 55 سنة[6]، فضلا عن نقيشة أخرى لفارس ضمن هذا الجناح[7]، وتسجيل آخر عبارة عن شاهد جنزي وضعه Taurus وهو قائد مائة على شرف زوجته Pompeia Messalina التي توفيت وعمرها 25 سنة، ونقرأ فيه ما يلي:

Pompeia Me/ssa vix(it) an(nis) XXV / Taurus (centurio) mari/tae carissimae.[8]

بومبيا ميسا، عاشت 25 سنة، زوجها توروس قائد مائة أنجز هذا المعلم.

---

[1] C.I.L VIII, 9827 = ILS., 2493. ; C.I.L VIII, 9828.
[2] *AE*, 1984, 12. ; Laporte (J-P), op-cit, p 52, note 60.
[3] Antonietta Ruiu (M), La cohors II Sardorum ad Altava…, op-cit, p 1427.
[4] C. I. L., VIII, 9838 ; Marcillet- Jaubert (J.), op-cit, p 148. Fig. 231.
[5] A.E, 1932, 31. ; Marcillet- Jaubert (J.), op-cit, p 21. N°. 3. ; Courtot (p), Altava, op-cit, p 371. ; Benseddik (N), p 213, n° 73. ; Yahiaoui (Y), Op-Cit, p 66. ; Courtot (P.), Deux nouvelles inscriptions d'Altava (Lamoricière), BSGAO, 1931, p 371. ; De Villefosse (H.), Inscriptions antiques d'Hadjar-Roum, d'El-Hammam, de Médina, en Algérie, .BSNAF, 1879, p 220. ; Laporte (J-P), op-cit., p 51, N° 4.
[6] C.I.L VIII, 21725. ; Marcillet-Jaubert, Les inscriptions, op-cit., p 160, N° 254.
Domitius Berenicianus: Factum a Valeria Luc/ios(a) / D(iis) M(anibus) s(acrum) / Domitius Ber<e>/nicianus vixi/t annis LV mili/tavit annis XXVIII.
[7] C.I.L VIII, 9835.
[8] Courtot (p), essai historique…, op-cit, p 411. ; Ibid, Quatre nouvelles inscriptions d'Altava, BSGAO., LIV, 1933, p. 396. ; Marcillet-Jaubert, op-cit., p 190, N° 316.

ويرى بيار سلامة أن هذا الجناح قد استمرت إقامته طويلا بموريطانيا القيصرية بعد أن حول اسمه إلى equites Parthi sagittarii seniores أو iuniores،[1] ولكن هذا يبدو مستبعداً للغاية لأنه لا يوجد مثال معروف عن مفرزة vexillatio لهذا الجناح في النقوش، لذلك يحتمل أن هذا الجناح كان لا يزال متمركزًا في إفريقيا خلال حكم الامبراطور قسطنطين الثاني، لكن بعد ذلك يتم نقله إلى أسروينيا Osrhonea على الجبهة الشرقية كما يظهر ذلك في قائمة المناصب العليا[2].

نستنتج مما سبق أن المنطقة الغربية لموريطانيا القيصرية كانت ذات أهمية بالغة بالنسبة للرومان لما تحمله من امكانيات اقتصادية وكذا لأهميتها الاستراتيجية والأمنية، لذا عملت روما على تأمين هذا الجزء من المقاطعة بعدة وحدات عسكرية مرت على هذا معسكر أولاد ميمون بشكل متتابع.

يمكن أن نجمل خصائص معسكر أولاد ميمون Altava فيما يلي:

– تعتبر منطقة أولاد ميمون من المراكز الاقتصادية المهمة في جنوب غرب موريطانيا القيصرية لوقوعها في منطقة سهلية خصبة وغنية بالثروة المائية، مما ساهم في ازدهارها الزراعي وظهور فئة من الملاك الكبار Possessores، فضلا عن أهميتها العسكرية في تأمين المقاطعة والتصدي لكل الانتفاضات المورية وإبقائها تحت المراقبة المستمرة، والحفاظ على فعالية الطرق في غرب المقاطعة خاصة الجزء التابع للطريق الحدودي الجديد.

– جسد هذا المعسكر عند وادي يسر متخذا الشكل المستطيل، غير أنه وبسبب التخريب والمشاريع المنجزة على الموقع تعذر علينا وصف تحصينات المعسكر، باستثناء ما ذكرته بعض الأبحاث عن وجود بناء محصن الزاوية الجنوبية الغربية يحتمل أن يكون مقر قيادة.

– على غرار المعسكرات الأخرى الواقعة على الخط الدفاعي الثاني أدي وجود حامية عسكرية في ألتافا منذ سنة 201م قرب المناطق الزراعية الخصبة إلى استقطاب عدد كبير من السكان وظهور تجمع عمراني مجاور للمعسكر، لم يلبث أن تطور واكتسى أهمية بالغة مكنته من الارتقاء الى رتبة مدينة رومانية[3]، أين عرفت المدينة تطورا في نظمها السياسية والإدارية التي تدل على رومنة المنطقة، من خلال الألقاب التي حملها بعض الموظفين وكذا المشاريع المشتركة التي أنجزت من طرف السكان والوحدات العسكرية المستقرة بالمنطقة وحتى وقوف السكان إلى جانب الجيش للتصدى لانتفاضات المور، لذا يمكن القول أن دور المعسكر برز في هذا الجانب حين استطاع ان يستقطب السكان المحليين ويكونوا مجتمعا منسجما بعدما كان معاديا رافضا للتواجد الروماني، ولعل معسكر أولاد ميمون قد مر بهذه المراحل،

[1] Salama (P), Occupation de la Maurétanie Césarienne occidentale sous le Bas-Empire, op-cit, N° 18.
[2] Spaul (J.), Ala2, the Auxiliary Cavalry.., op-cit, p 177. ; Alföldy (M. R), Die Auxiliartruppen der Provinz Dalmatien", Acta Archaeologica Academiae Scientarum Hungaricae 14, Bonn, 1962, p 263.
[3] Pouthier (P), op-cit, p 207. ; Benseddik (N), op-cit, p 180.

حتى أصبح مدينة مزدهرة نظرا لموقعه الاستراتيجي الذي يؤهله لحراسة الأراضي الزراعية والمساهمة بفضل وجوده عند وادي يسر في مراقبة الطريق المؤدي إلى سبدو والعريشة وإخضاع القبائل المورية الدائمة التنقل.

2/-معسكر تلمسان Pomaria:

2-1/الموقع: يقع معسكر بوماريا في الموقع الذي شيد عليه مسجد أغادير بشمال شرق تلمسان الحالية، إذ لفترة قريبة كان يعتقد أن تلمسان المذكورة عند بطليموس تقع في مستعمرة تميكي Timici لتشابه الاسمين، كما وضعها توماس شاو في مدينة لانيغارا Lanigara، لكن هذا الاشكال زال بعد اكتشاف نقيشة استخدمت في بناء مئذنة مسجد أغادير العتيق[1].

لقد ورد لفظ بوماريا عند الجغرافي بطليموس بصيغة ماريا Mnaria حيث يرى ماك كارتي أن ماريا التي ذكرها بطليموس هي بدون شك قراءة خاطئة لاسم بوماريا[2]، لكن معظم المؤرخين اللاحقين رفضوا الأخذ برأيه، وشككوا فيما توصل إليه من استنتاجات[3].

يقع معسكر بوماريا على منحدر يميل إلى الغرب على ارتفاع يتراوح ما بين 763م-800م، يحد وادي ميتشيكانة هذه الهضبة من الجنوب-الجنوب الغربي أين يكون هذا الحد خندق طبيعي، حيث يسيطر على الهضبة من جهة الشمال سهل الملوية، وتقع المدينة عند سفح هضبة من الحجارة الجيرية الكبيرة، مما يسمح لتزويد المكان بالماء بوفرة، وبالتالي فإن الموقع يعتبر مصدر للموارد الطبيعية الغنية بالبساتين والفواكه، فالمدينة القديمة لا تتواجد بقلب المدينة الحديثة وإنما تقع في الشمال الشرقي للمدينة الحالية[4]، ومن الناحية الطبيعية فالمعسكر أختير له موقع محصن طبيعيا إذ تحيط به جبال تلمسان الحامية له من الرياح الجنوبية المحملة بالرمال والأتربة، ومن الشمال الهضاب التي تسمح بوصول الرياح الباردة والدافئة من جهة البحر، ووادي مفروش من جهة أخرى الذي كان المورد الأهم له[5].

2-2/تاريخ المعسكر: يعتبر برجيس Bergés الأول الذي وقف على وصف موقع بوماريا سنة 1846م، ثم يليه ماك كارتي الذي أجرى بعض الأبحاث عن الموقع ونشرها في العدد الأول للمجلة الإفريقية، وجون كنال الذي أصدر مقال في المجلة الاثرية لوهران[6]، أما التنقيبات الفعلية فقد بدأت سنة 1954 من طرف جاني Janier غير أنها

[1] C.I.L. VIII. 9906.
[2] Mac Carthy, « Algéria Romana. Recherches sur l'occupation et la colonisation de l'Afrique par les Romains, subdivisons de Tlemcen, op-cit, p 111.
[3] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 260.، للمزيد ينظر: Moukraenta (B), L'image…, op-cit, pp 1597-1609.
[4] Yahiaoui (Y), Op-Cit, p 93.
[5] Lethiellieux (J), op-cit, p 231.
[6] Canal (J.), « Monographie de l'arrondissement de Tlemcen », B.S.G.A.O, 1886, pp.49-66

بقيت سطحية فقط، ذلك أن الموقع قد بنيت على انقاضه منشآت حديثة، وفي سنة 1973-1974 أجريت تنقيبات من طرف دحماني وخليفة على مستوى مسجد أغادير أين استطاع الكشف عن 3 نقائش مهمة[1].

لضبط تاريخ انشاء المعسكر يجب العودة إلى الشواهد المادية علنا نستخرج ما يفيدنا في ذلك، غير أن العديد من هذه النقوش التي تم اكتشافها في الموقع هي شواهد ونصب جنائزية، إذ يعتبر المعلمين الميليين للطريقين الرابطين بين بوماريا وسيغا والثاني بين بوماريا ونوميروس سيروريم الأقدم إذ يؤرخان بسنة 217-218م، حيث نقرأ في هذا الأخير:

imp(erator) caes(ar) | m(arcus) op[ellius] | severus [ma|crin(us)] pius felix | aug(ustus) p(ater) p(atriae) et m(arcus) [opel|lius] antoninus | [diadumenianus nobilissimo] | caes(ar) princ(eps) ju|vent(utis) m(iliaria) no|[va] f[---posuerunt] p[er] ti(tus) aelium decrianum?]

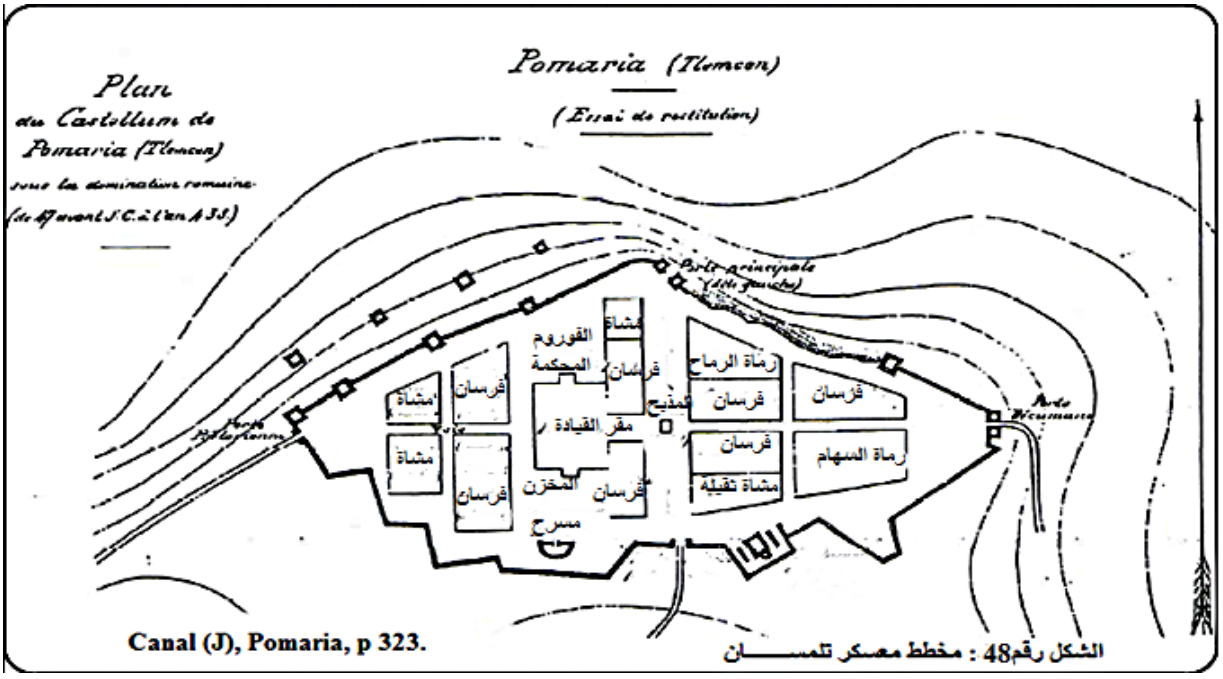
وجود هذا المعلم المنجز من طرف البروكيراتور Titus Aelius Decrianus في عهد الامبراطور ماكرين Macrin والمؤرخ بسنة 217-218م دليل على أن المعسكر قد كان موجودا قبل ذلك بمدة معينة، لذا يمكن أن يكون المعسكر قد بني في بداية القرن الثالث من طرف الأسرة السيفيرية، حيث يرى بعض الباحثين أن سنة 115م يتوافق مع التواجد العسكري الروماني الأول، هذا الموقف من شأنه أن يشهد من قبل الحجر الجيري النصف دائري المكتشف في سنة 1888م جنوب شرق المدينة، ومن الممكن أن يكون هذا المركز الأول بمثابة وظيفة مراقبة بسيطة قبل أن يصبح أكثر أهمية، والذي ذكره بطليموس بالقرب من ألتافا سنة 110م[2].

وعلى غرار باقي المعسكرات الأخرى ظهر بجوار هذا المعسكر تجمع مدني سرعان ما تم ترقيته إلى مصاف بلدة من خلال التسجيلات النقائشية التي وضحت ذلك، حيث نقرأ في معلم ميلي يعود لفترة حكم ألكسندر سيفيروس المختصر التالي "R.P.P"[3] والتي تعني "Res Publica Pomariensium" أي بلدة بوماريا التي لها نفس النظام الذي ساد المدن الرومانية[4]، لتبلغ قمة ازدهارها في عهد حكم غورديانوس الشاب.

2-3/مخطط المعسكر: أشار ماك كارتي إلى أنه يمكن الزائر لتلك الأرض أن يقرأ بدقة حدود بوماريا التي لا تزال زواياها الشمالية الغربية المبنية من الحجارة المنحوتة، وفي وسطها بنايات واسعة ضمن السور الزياني، إن مساحتها واسعة وتقدر بستة عشر هكتارا، ومن السهل تحديد وضعية وشكل أسوارها، ثم يضيف بعده كنال أوصاف هذا المعسكر الذي يبدوا أن شكله ومخططه غير مألوف في المعسكرات الرومانية بإفريقيا، إذ اتخذ شكل غير منتظم متعدد الأظلاع في شكل هيئة منحرف كثير الزوايا والانحناءات بسبب تحكم التضاريس والعوامل العسكرية في التخطيط،

[1] Dahmani (S.), « Note sur un exemple de permanence de l'habitat et de l'urbanisme de l'époque antique à l'époque musulmane : Agadir-Tlemcen », C.T.H.S., 1983 [1985], pp.439-449.
[2] Yahiaoui (Y), Op-Cit, p 98. ; Bel (A.), « Trouvailles archéologiques à Tlemcen », Rev. Afr., 1905, pp 228-236.
[3] C.I.L. VIII, 21792. ; Canal (J), Pomaria, op-cit, p 279.
[4] Piesse (L). Tlemcen, Revue de l'Afrique française et des antiquités africaines, T. 6, 1888, p 157. ; Gascou (J), L'emploi du terme Respublica dans l'épigraphie latine africaine, M.E.F.R.A, Vol, 91,1, 1979, p 384.

ويضيف أنها تمتد وسط منظر رائع، وآثارها يسميها العرب اسم "الحجارة الرومانية"[1]، وقد نقل لنا كنال مخطط وشكل هذا المعسكر على الشكل التالي.



الشكل رقم48 : مخطط معسكر تلمســـــان

حسب كنال دائما فإن أبعاده تقدر بحوالي 350م طولا من الشرق إلى الغرب و200م عرضا أي من الشمال إلى الجنوب، أي يغطي مساح قدرها 7هـ، وهو كاف لإيواء كتيبة فرسان عدد رجالها ما بين 300–400 جندي، وحوالي 100 أو 200 جواد[2]، أسواره من الحجارة المنحوتة رست بانتظام فوق بعضها البعض، حيث يمكن تتبع أساساته على بعد 20م عن مئذنة المسجد[3].

زود هذا السور بأربع بوابات موزعة على الجهات الأربع: المدخل البريتوري في الجهة الشرقية ويقابله في الجهة الغربية بوابة البريتوريوم، أما البوابتان الشمالية والجنوبية فهما متقابلتان وتمثلان مدخلي الشارع الرئيسي المماثل للكاردو وهو أوسع من الطريق الدوكماني، هذا وزود السور بجملة أبراج منها ثمانية أبراج بالجهة الشمالية، قسمت إلى صفين بالتساوي، في حين تموضعت الخمسة الأخرى المتبقية في الجهة الشرقية، حيث تم تحصين البوابة الشرقية والشمالية بحصنين مربعي الشكل، ويحتمل وجود أبراج أخرى في الجهة الغربية والجنوبية لكنها اختفت وتعذر معرفة عددها بالضبط[4].

أما المرافق الداخلية فيمكن إيجازها –حسب كنال– في مقر القيادة عند المنتصف أي في ملتقى الطريق البريتوري والرئيسي حيث نجد بناية استخدمت كمذبح للمعسكر، والذي يحتوي على اهداء الآلهة أوليسوي Aulisvae ويليه

[1] Mac Carthy, op-cit, p 94.
[2] Canal (J), Pomaria, op-cit, p 320-323.
[3] Gsell (St), A.A.A, F° 31. N° 56.
[4] Ibid. ; Lethiellieux (J), op-cit, p 231.

إلى الجنوب مباشرة المسرح، كما ثبت وجود الساحة العمومية والمحكمة في الجهة الشمالية بجوار مقر القيادة ومقر المخزن إلى جنوبه، لتشكل ما يسمى بالبريتوار الذي يشغل مركز المعسكر، هذا ووجد أيضا حمام على الجانب الداخلي من السور الجنوبي إلى الغرب من البوابة الجنوبية، وإلى الشرق من هذه الأخيرة نجد الحمامات وهذا ما كشفت عنه نقيشة وجدت بعارضة في جدار منارة مسجد أغادير، تنص على ترميم الحمامات من طرف شخص كايكيلوس جوفنيوس Caecilius Jovinus، كما خلف لنا عدة نصب اهدائية للإله المحلي أوليسوى Aulisuas[1]، حيث نقرأ فيها ما يلي:

Caecilius Jovinus Bal Neum, Castrorum Restitutum C.Vurante Caecilio Iov, No.

هذا فضلا عن وجود عدة مرافق آخرى على غرار مراقد الجند من مشاة وفرسان ورماة الرماح في الجهة الشرقية على يمين ويسار الطريق البريتوري للمعسكر وكذا الإسطبلات، أما مراقد الضباط وقائد المعسكر، فرسان النخبة، الحراس البريتوريين، ضباط المساعدون للجناح الاستكشافي فيقيمون في الجهة الغربية، كما عثر على أعمدة وبعض القطع من الرخام، وكشفت لنا الأبحاث أيضا بعد انهيار مسجد سيدي الغلاي Sidi-el-Galaï سنة 1912 عن 14 جذع عمودي رخامي طول كل واحد منهما مترين و14 اخرى مهشمة، فضلا عن العثور على بئرين وقنوات الصرف وأخرى لنقل المياه[2].

ولضمان التواصل بين هذه المحطة –معسكر ومدينة بوماريا– المهمة وباقي المراكز العسكرية أنشأت السلطة الرومانية عدة طرق ومسالك، منها الطريق الرابط بين تلمسان وبطيوة عبر عين تيموشنت، وآخر إلى سيغا، وثالث إلى مغنية وأيضا إلى الشرق نحو أولاد ميمون، وإلى الشمال الشرقي للوصول إلى بني صاف Tepidae، وكذلك لربط كل المحطات سواء الساحلية بالداخلية أو المراكز العسكرية للطريق الحدودي الجديد Nova Preatontura[3].

2-4/ الفرق المستقرة به:

- **جناح خيالة الكشافين لبوماريا Ala Exploratorvm Pomariensivm:** في نقيشة وجدت في بوماريا مؤرخة بما بين 222-235م جاء فيها:

Deo / Sancto / aulisuae../ Fl(auius) Cassi/anus, Prae/fect(us) alae / Explora/torum/ Pomari/ensuim/ S(eue)rianae/[4]

[1] C.I.L. VIII,9908 . Piesse (L). Tlemcen, op-cit, p 157. ; E. Albertini, « Milliaire des environs de Tlemcen », B.S.G.A.O., 1931, pp.229-232 ; Janier (E), «Inscriptions latines du musée de Tlemcen », Libyca, IV, 1956, pp.71-84

[2] Yahiaoui (N.), op cit, p 93.

[3] Gsell (St), A.A.A, F° 31. N° 56. ; De Tugny (M), Antiquités romaines de la subdivision de Tlemcen (Algérie), congrès archéologique de France, 22° session, 1855, p, 480. ; Mac Carthy, p 348. ; Massiera (P), op-cit, pp 124-125. ; Yahiaoui (N.), op cit, p 96. ; Derrien, Inscription Inédite de la Maurétanie Césarienne, B.S.G.A.O., T. XVIII, 1898, pp 87-89.

[4] *C. I. L.*, VIII, 9906.

ونفهم من النقيشة أنها مهداة إلى الاله المقدس أولسوي (إله الزراعة وحماية المحاصيل) من طرف فلافيوس كاسيانوس قائد جناح بوماريا الاستطلاعي السيفيرياني.

من خلال الاسم بوماريا "تلمسان" نستنتج أن هذه الفرقة محلية وأن فرسانها من بوماريا، ذلك أن الاله "أوليسوي Aulisua" الذي قدسه هؤلاء الفرسان لم يكن رومانيا ولم يعبد خارج بوماريا وضواحيها[1]، باستثناء نقيشة وجدت في وليلي تذكر هذا المعبود[2]، وربما هو الإله الحامي للفرسان[3]، في حين يرى البعض أنه إله الزراعة وحامي المحاصيل[4]، ويضيف لونوار أن هذا الإله له علاقة مع الإله "Consus"، وهو إله روماني قديم كانت تقدم له بواكير المحاصيل والغلال، كما تقام له حفلات سباق الخيول[5]، وقد اشتق اسمه من الجذر "*AWL*"، الذي يعني السهر والحماية[6]، وبالتالي قدم إضافة لتأكيد الأصول المحلية لهذا الجناح، ولكن هذه التسمية أثارت الكثير من الإشكاليات، فقد عرف في عهد الكسندر سيفيروس باسم Pomariensuim Severiena[7]Exploratorum ثم باسم Pomariensium Gardiana في فترة حكم غورديانوس Gordianus[8]، كما أن هذا الجناح يحمل اسم مدينة "بوماريا" وعادة كانت الأجنحة تحمل اسم الشعب الذي تستقر عنده، ويعطيها اسمه، بالإضافة إلى أن اسم المستكشفين عادة تكون من الفصائل Numeri وليس من الأجنحة Ala[9]، ومن المحتمل حسب كانيا أن اسم الجناح Ala مستخدم في غير محله، وأريد بها Numerus[10]، وربما تم تحويل الجناح إلى فصيلة كما حدث في حالات كثيرة من تاريخ الإمبراطورية الرومانية، خاصة وأن الكشافين يتم تجنيدهم من الفصائل لا من الأجنحة، وربما كانت تسجيلات إفريقيا حالة استثنائية[11].

---

[1] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 179.

[2] Lenoir (M), Aulisua, dieu Maure de la fécondité, Afr. Rom., *atti del 3. Convegno di studio*, 13-15 dicembre 1985, Sassari (Italia), Edizioni Gallizzi, 1986, pp 295-302. ; Brouqier-Reddé (V), de Saturne à Aulisua, Mélanges le Glay, Coll. Latomus, 1994, pp 154-164.

[3] Hamdoune (Ch), Spécificité et identité…, op-cit, p 248. ; Speidel (M-P), The Shrine of the dii Campestres at Gemellae, Roman Army Papers, Mavors VIII, Stuttgart, 1992, pp 290-297.

[4] Yahiaoui (N), Op-cit., pp 99-100.

[5] Lenoir (M), Aulisua, op-cit, pp 295-302.

[6] Chaker (S.), Onomastique berbère ancienne (antiquité – Moyen âge) : rupture et continuité B.C.T.H.,n.s., 19, 1983, pp 483-497.

[7] C.I.L., VIII 9906 = 21780.

Deo Sancto | Aulisuae, | Fl(auius) Cassi/anus prae/fec(tus) | alae/ Expl(oratorum) Po|mar/iensium/ S[eue]rianae.

[8] *C. I. L.*, VIII, 9907.

Deo Inuicto | Aulisuae, | M(arcus) [- - -] | Fl[. . . praef(ectus)] | alae Expl(oratorum) Po|mar(iensium) Gordia|nae et proc(urator) | Aug(usti) n(ostri).

[9] Benseddik (N.), Op-cit, p 30. : Leveau (Ph.), Caesarea de Maurétanie Une ville romaine et ses campagnes, M.E.F.R, 1984, p 552.

[10] Cagnât, L'armée romaine, op-cit, p 250.

[11] Ibid.

أما استقرار وتمركز هذا الجناح فقط كان في بوماريا خلال فترة مهمة من القرن الثالث ميلادي، أو طيلة هذا القرن وحملت المدينة اسم هذا الجناح، حيث نقرأ في نصب جنائزي مقدم للفارس بوركيوس كوينتوس Porcius Quintus والمؤرخ بسنة 242م[1]، وهو ضابط بجناح بوماريا للاستطلاع.

وقد استخدم هؤلاء الكشافين في الصفوف الأولى خلال الحملات العسكرية لتحقيق مهمة إستراتيجية على مستوى الحدود[2]، ويظهر نشر هذا الجناح من الكشافة كنتيجة للتكيف مع الضرورات المحلية للدفاع عن الإقليم، فخفة الخيالة الكشافة ساهم في حماية القطاع المتقدم نحو اقصى الغرب، إلى ماوراء المنطقة التي يحميها الخيالة البارثيين والألف مجند، أين قام بعدة مهام خارج بوماريا خلال القرن الثالث، حيث وصل إلى عين الخيل على بعد 40كلم برفقة الكتيبة السردينية الثانية، وهذا ما نقرأه في نقيشة مهداة كايوس إيليوس فيكتور Caius Aelius Victor والتي كرسها زميله سكستو إيليو أنجينيو، وهو مقاتل في جناح بوماريا وفي الكتيبة السردينية الثانية[3].

وربما كان هذا المعسكر محل إقامة الجناح البارثي لفترة مؤقتة أو ربما شارك في حملة عسكرية إلى الغرب، من خلال العثور على نقيشة تخلده في تلمسان نقرأ فيها يلي:

[D(is)] m(anibus) s(acrum), | [- - - Cal]purni|[ani, eq(uitis) ala]e Parthor|[um . . . a] com(mentariis), stip(endiorum) II, | [uix(it) an(ni)]s XVI, m(ensibus) XI, | [- - -]liner eiu[s | [- - - pate]r p(iissimo) f(ecit)[4].

هذا الشاهد غير مكتمل وهو مكرس للآلهة الأرواح المقدسة، كالبيرينيوس فارس في الجناح البارثي.. خدم مدة سنتين، عاش 26 سنة و9 أشهر، ... والده أنجز له هذا المعلم.

يمكن أن نجمل خصائص معسكر تلمسان Pomaria فيما يلي:

– يمثل هذا المعسكر إحدى المحطات العسكرية الرومانية بغرب القيصرية التي تعود للفترة السيفيرية والتي ساهمت تأمين المنطقة عن طريق مراقبة والتصدي لكل عمل عسكري من قبل القبائل المورية من الجنوب أو الغرب، وأوكلت المهمة للجناح الاستطلاعي لبوماريا، والذي ينحدر جنوده وفرسانه من السكان المحليون لمعرفتهم الجيدة بالمنطقة والسكان، فشكل بذلك هذا الجناح الاستثناء من حيث التسمية وتركيبة الجنود، أين تعاون مع الوحدات العسكرية المستقرة في أولاد ميمون ومغنية.

[1] C. I. L., VIII, 9745.
[2] Benseddik (N.), Op-cit, p 30.
[3] CIL, VIII, 12202.
Deo Sancto | Aulisuae, | C(aius) Ae(lius) Victo[r], | curante S(exto) Iulio | [In]genuo, p[raeposito al(ae) Expl(oratorum)] | Pom(ariensium) et [coh(ortis) II]| Sardorum.
[4] CIL, VIII, 12779.

– الشكل الذي جسد به المعسكر سجل الاستثناء أيضا، إذ اتخذ شكل معين متعدد الزوايا والأضلاع نظرا لطبيعة الموقع الذي بني عليه، غير أنه توفر على كل المرافق الضرورية من مقر قيادة ومحكمة ومذبح وساحة عمومية التي وقف كنال على وصفها في القرن التاسع عشر قبل أن يتعرض الموقع للاندثار.

– استطاع المعسكر استقطاب العناصر المحلية والأجنبية التي انظمت لقدماء ومتقاعدي الجيش وشكلوا تجمع مدني سرعان ما تحصل على درجة مدينة رومانية، غير أن غياب الشواهد الأثرية والكتابية صعب مهمة وصف العلاقة التي كانت بين المؤسسة المدنية والعسكرية وعلاقة السكان المحليين بالسلطة المركزية، وبالتالي يصعب إدراك الاهداف التي حققها المعسكر في رومنة المنطقة والسكان.

3/– معسكر لالا مغنية Numerus Syrorum:

3–1/الموقع: تقع في الشمال الغربي لتلمسان على امتداد النجود، وفي اتجاه مسالك الطرق التي تشق السهول المترامية الأطراف وجبال فلاوسن وسلسلة ترارة الممتدة إلى جبال بني سناسن نحو البحر المتوسط شمالا وسلسلة جبال عصفور جنوبا، ونحو مدينة وجدة وجرسيف وتازة غربا، وتلمسان شرقا، وهي على ارتفاع 365م، إذ تقع مغنية في سهل شاسع يروى إلى حد كبير من خلال التقاء وادي التافنة، وتعتبر نوميروس سيروريم آخر المحطات العسكرية الرومانية في الطريق الحدودي الجديد، تبعد عن تلمسان بحوالي 29 ميل وبـ 27 ميل عن عين تيموشنت، ويعتبر هذا المعسكر من المراكز المهمة في غرب القيصرية والمقابلة للطنجية، مما يدل على أن السيطرة الرومانية في هذا القطاع الغربي كانت كاملة، في واقع فرضه عالم القوة على ممتلكات الحق، خاصة وأن الابحاث لم تثبت وجود طرق تربط بين نوميروس سيروريم وموريطانيا الطنجية سواء كانت طرق عسكرية محمية أو طرق عادية منشأة ولا حتى معالم ميلية[1]، وأمام الاكتشافات الأثرية القليلة جدا نشير إلى أن وظيفة هذا المعسكر كانت عسكرية بحتة أو ربما مركز حدودي.

3–2/تاريخ المعسكر: في عام 1844 احتل الجيش الفرنسي هذه المنطقة وشيد حصنًا في موقع المستوطنة الرومانية، في وقت لاحق، تم استخدام تلك الأجزاء من الأنقاض التي لم يتم تدميرها بالفعل كمحجر من قبل المستوطنين الذين جاءوا للاستقرار خارج الحصن، واختفت بذلك الآثار الرومانية بسرعة، وبالتالي ليس هناك دراسات ولا أبحاث حول هذا المعسكر باستثناء الوصف الذي قدمه Azéma de Montgravier سنة 1843 حيث يقول:" موقع لالا مغنية يقدم نموذجا بارزا ومهما للمنشآت العسكرية القديمة، وإننا نشبهه بتلك الأعمال التي

[1] Ibid.; Rebuffat (R), Notes sur les confins de la Maurétanie Cerarienne et de le Tingtane, Studi Maghrebini IV, 1971, pp 47. 51-52.

وجدت على ضفاف الراين وفي العديد من البلدان المجاورة الأخرى بين الرومان والشعوب البربرية"[1]، فضلا عن وصف Callier للموقع ومرافقه باختصار في سنة 1844م[2]، ليضيف دومايت بعض الأوصاف وكذا جرد لبعض التسجيلات النقائشية سنة 1887[3].

غير أن هذه الدراسات تبقى وصفية فقط ولم تحدد لنا موقع المعسكر بالضبط، وبالعودة إلى التسجيلات والمعالم الميلية التي عثر عليها بالمنطقة، يمكن إعادة تاريخ بناء هذا المعسكر إلى الفترة السيفيرية باتفاق جميع الباحثين[4]، حيث عثر على معلم ميلي يعود لفترة حكم Macrin وهو يحدد الطريق المؤدي إلى عين تيموشنت Siga، ويعتبر اول إشارة لهذا الموقع حيث نقرأ فيه:

imp(erator) caes(ar)/ m(arcus) [[opellius]] severus / [[macrinus]] pius fe/lix aug(ustus) et m(arcus) [[opellius]]/ antoninus [[caesar]] /aug(ustus) mil(iaria) constituer(unt) / pert(itum) aelium decri/anum proc(uratorem) suum / a n(umero) syr(orum) / MP VIII[5].

هذا المعلم الميلي يحدد بداية الطريق وهي نوميروس سيروريم إلى غاية سيغا، وهو غير مؤرخ ولكن بقراءتنا لاسم الامبراطور ماكرين Macrin يمكن وضعه في سنة 217 -218م، وبالتالي فمعسكر مغنية يعود للفترة السيفيرية أي لحكم ألكسندر سيفيروس[6]، أما التسمية فقد أخذها المعسكر من الفرقة المستقرة به وهي الفصيلة السورية.

3-3/مخطط المعسكر: تشير الأبحاث الفرنسية إلى أن معسكر مغنية كان يحافظ على مخططه العام ولا يزال مقبب في بداية الاحتلال، حيث يشير de Montgravier أن المعسكر يتخذ الشكل المستطيل، أبعاده 400م طولا على 250م عرضا، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 11هـ[7]، في حين قدرها Callier بحوالي 250م×225م، والجدار مبني بالحجارة الرملية دون استخدام الجير، ويقدر سمكه بحوالي 1.50م[8]، يحيط بالمعسكر خندق لا يزال موجودا في بعض الأجزاء المحيطة، به أربعة بوابات يحيط بها برجين مربعين ضخمين، كل منهما احتل وسط الجانبين، كما زودت زواياه بأبراج أيضا، أبعادها 10×10م، في الداخل نجد مباني مقببة على طول جانبي المعسكر[9].

وفي داخل المعسكر نجد أكوام من الحجارة المنحوتة مما يشير إلى وجود مباني قوية رتبت بانتظام في الجنوب والجنوب الشرقي، وذلك لترك ممرات بينها والتي تؤدي إلى مفترق الطرق عند وسط المعسكر أين نجد المبنى الرئيسي

[1] Azéma de Montgravier, Excursion Archéologique d'Oran a Tlemcen, Tlemcen des Romains, 2em partie, Mémoires de la Société archéologique du Midi de la France, T.5, 1841-1847, Impr. De bostnai et gxbrac, Toilouse, 1847, p 334.
[2] Callier (M.), op-cit, pp 182-183.
[3] Demaeght (J), Quiza, Numerus Syrorum.., B.S.G.A.O., 1887, pp 265-268.
[4] Benseddik (N), op-cit, p 181. ; Salama (P), La voie romaine de la vallée de la tafna, B.A.A, II, 1966-1967, pp 183-218.
[5] C.I.L. VIII, 22626. ; A.E., 1940, 37 ; Salama (P.), op-cit, pp188-189, n° 4.
[6] Azéma de Montgravier, op-cit, p 338.
[7] Ibid, p 335.
[8] Callier (M.), op-cit, 182 .
[9] Berbrugger, Lala Marnia, Rev. Afr., N°02, 1957, p 3.

المدفون في الأرض وهو مقر القيادة، باستثناء المخازن التي كانت تظهر فوق الأرض، هذا ونجد أيضا نجد الطريق الدوكيماني والبريتوري اللذان يؤديان إلى الساحة العمومية والبريتوار، وعند جانبي المعسكر نجد الفالوم، كما تم العثور على عدد كبير من مطاحن اليد، قطع من الأسلحة وتماثيل برونزية[1].

أما خارج المعسكر فيشير Azéma إلى وجود بقايا حطام مبعثر ليس أهمية بالغة، والتي لا تمثل بأي حال من الأحوال وجود مدينة، بل الأحرى مباني خارجية تابعة للمؤسسة الرئيسية[2]، غير أننا نقرأ في إهداء مقدم لدوكيريون عبارة "Ordo" مما يوحي بوجود مجلس بلدي، أين قاد تجمع مدني محلي كان موجودا حول المركز العسكري، غير أن العناصر الوحيدة المتعلقة بالحياة المدنية لا تتعدى الاشارة إلى وجود كهنوت يشهد على الحياة الدينية وبناء مذبح Clementia ربما وجد أيضا معبد، لذا فالحياة البلدية معتمدة ولكنها لا تعني تنظيما حضريا[3].

3-4/الفرق المستقرة بالمعسكر:

- **الفصيلة السورية لرماة السهام Numerus Syrorum Sagittariomum:**

- **تاريخ الفصيلة:** جندت هذه الفصيلة من سوريا، من السكان الأقل رومنة في الإمبراطورية[4]، هذه الفصيلة لا تنتمي لا للكتائب، وإنما هي فرق تضم الفرسان أو المشاة، أو الاثنين معا، وكانت منذ القرن الثاني دائمة ونظامية[5]، أين احتفظت بخصوصياتها الوطنية، ومعتقداتها وبطريقة قتالها[6].

باستقراء التسجيلات والشواهد نجد انه هناك فصيلتين حملت نفس الاسم Numerus Syrorum Sagittariomum، إحداها في داقية[7] والأخرى في موريطانيا القيصرية[8]، وهذا ما طرح إشكال بين الباحثين، فكانيا يقر أنهما فصيلتان مختلفتان[9]، أما بن صديق فترى أنهما نفس الفصيلة، وتستدل بأنهما حملتا نفس الاسم في المقاطعتين، كما أن مصطلح "رماة السهام Sagittariomum" غاب في نقوش المقاطعتين، هذه النقوش مؤرخة بالقرن الثاني بالنسبة لداقية وبالقرن الثالث بالنسبة لموريطانيا القيصرية[10]، حيث تناول سبيدل هذه القضية بشيء من التحليل، إذ يرى أن وحدة الرماة السورية استقدمت إلى حامية داقية في عهد تراجانوس، في سنة 160م تولى يوليوس

[1] Gsell (St), A.A.A, F° 41. N° 1. ; Azéma de Montgravier, op-cit, p 335. ; Cagnat (R), l'armée.., op-cit, p 628.
[2] Azéma de Montgravier, op-cit, p 335.
[3] Yahiaoui (N.), op cit, p 108 .
[4] Ibid.
[5] Benseddik (N), Op-cit, p 68.
[6] Speidel (M), Africa and Rome, continuous resistances proceedings of the Africain classical association, XIII, 1974, p 203. ; Yahiaoui (N), Op-cit, p 108.
[7] C. I. L. III, 159, 8032, 8074. ; A.E, 1976, 583. ; 12601 *a* et *b* (an 133), 12605. ; Cagnat (R), Op-cit, p 252.
[8] C. I. L. VIII, 10468, 10469, 10470, 9964, 21015, 21017, 9962, 9381.
[9] Cagnat (R), Op-cit, p252.
[10] Benseddik (N), Op-cit, pp 76-77.

سيكيوس Sex Iulius Possessor محافظ الكتيبة الغالية الثالثة قيادة الكتيبة السورية للرماة[1]، وربما أيضا في نفس الوقت كان مأمور Praepositus على الجناح الأول الاسباني وكذا كوراتور لمستوطنة مالوا "مالفا" روميلا civitatis Romulensium Malvensium بداقية[2].

إذا كان الأمر كذلك، فمن المحتمل أن حامية الفصيلة السورية للرماة كانت بمدينة روميلا Romula قبل سنة 160م، وهي المقر الرئيسي للوحدة في الوقت الذي دفن فيه أحد جنود هذه الفصيلة زوجته هناك، فضلا عن نقيشة أخرى في شكل اهداء للآلهة ميترا من قبل جنود الفصيلة[3]، كما تم العثور على طوابع لهذه الفصيلة بمعسكر رومولا تعود للقرن الثاني، وطوابع مماثلة على البلاط بدينة سلافيني على بعد 15 كلم شمال روميلا[4]، لكنها لا تكشف ما إذا كانت هناك مفرزة من فصيلة أو الفصيلة بكاملها[5].

القضية الثانية التي اختلف فيها أيضا، هي ظروف تواجد الفصيلة السورية في موريطانيا القيصرية، بن صديق تذكر أن هذه الفصيلة تم استقدامها من داقية، بقيادة يوليوس يوليانوس S. Iulius Iulianus، الذي قاد الألف مجند من إقليم داقية باتجاه إقليم موريطانيا القيصرية[6]، أما سبيدل فيقدم احتمالين: إما أن هذا القائد نفسه هو الذي قاد مجندي تراقية للالتحاق بالوحدة السورية المتواجدة بموريطانيا القيصرية، أو أنه قد التقى بالفصيلة السورية بهذه المقاطعة ليقودها فيما بعد الى موريطانيا الطنجية[7]، غير أن موت هذا القائد بعاصمة المقاطعة يثبت أن هذه الوحدة قد وجدت بها، واحتفظت لوقت ما بلقبها مالوانزيوم Maluensuim، نسبة لمركزها العسكري الأصلي مالوا Malua،[8] ليزول هذا الاسم سريعا وتحتفظ بنوميروس سيروروم[9] Numerus Syrorum.

سبيدل في دراسة أخرى لهذه الفصيلة أو بالأحرى لنقيشة يوليوس يوليانوس تناول بالتفصيل تشكيل هذا النوع من الفرق وتتبع الطريق الذي سلكه المجندون من تراقية إلى موريطانيا القيصرية ومنها إلى الطنجية، فالفصيلة —حسبه– لم تنقل من مقاطعات الدانوب إلى إفريقيا عبر أكويليا أو رافينا، ولكنها اتخذت الطريق البري إلى إيطاليا لنقلها عبر البحر في أقصر وقت، حيث ربما نزلت بقرطاجة أو بإحدى الموانئ القريبة ومنها إلى شرشال العاصمة أين توفي

[1] C.I.L VIII, 9381, 20945 = I.LS, 2763.
[2] C.I.L II, 1180 = I.L.S 1403. ; Speidel (M), Numerus Syrorum Malvensium. The transfer of Dacian Army unit to Mauritania and its implications, Dacia, N° 17, 1973, pp 169, 174-177. ; Southern (P), The Numeri of the roman imperial, op-cit, pp 137-138.
[3] C.I.L III, 1593. 8032 = A.E, 1914, 120.
[4] C.I.L II, 1633, 8074. ; C.I.L III, 3074, 14216, 14230-31.
[5] Speidel (M), Numerus Ssyrorum Malvensium. Op-cit, p 170.
[6] Benseddik (N), Op-cit, p 76.
[7] Speidel (M), Africa and Rome, Op-cit, p.174. ; Ibid, Numerus Ssyrorum Malvensium. Op-cit, pp 171-173. = Ibid, Roman Army Studies…, op-cit, pp 151-153. ; Ibid, A thousand Tracian Recruits for Mauretania Tingitana. In: Ant. Afr., N° 11, 1977, p 167.
[8] Ibid, Roman Army, op-cit, pp 151-152. ; Janier (E), Inscriptions latines du musée de tlemsen, Libyca, N° 4, 1956, pp 71-84. ; Benseddik (N), Op-cit, p 76. N° 278.
[9] Benseddik (N), Op-cit, p 76.

يوليوس يوليانوس، ومنها انتقلت إلى اقصى الغرب لتستقر بمعسكر لالا مغنية، وهناك يقدم سبيدل مقترحين: أولا؛ ربما كان السلطة تنوي نقل الفصيلة إلى وليلي عبر الطريق الواقع جنوب جبال الريف، أو عبر الطريق البحري إلى طنجة ومنها إلى الجنوب، ثانيا؛ كانت تهدف إلى توطينها في أقصى الغرب عند الحدود بين المقاطعتين وحتى تضمن تأمين غرب القيصرية وكذا التدخل عند الحاجة في موريطانيا الطنجية، واعتمادها كنقطة انطلاق آمنة للدوريات العسكرية لرصد القوافل على الطريق المؤدي إلى وليلي التي تبعد بحوالي 230 كلم، خاصة بعد تشييد الطريق الرابط بين سيق على البحر الأبيض المتوسط مرورا بوادي التافنة ثم مغنية فموريطانيا الطنجية[1].

– **تواجدها بالمعسكر**: تواجد هذه الفصيلة في موريطانيا القيصرية يؤرخ بالقرن الثالث، أي خلال الفترة السيفيرية، أين استقرت لفترة قصيرة في العاصمة قيصرية[2]، ثم نقلت إلى أقصى الحدود الغربية بين الموريطانيتين القيصرية والطنجية، أين أنشأ معسكرا لهذه الفصيلة سمي باسمها Numerus Syrorum[3] وهي مدينة مغنية الحالية، حيث تركت لنا العديد من النقوش الاهدائية والجنائزية والمعالم الميلية، منها أزيد من سبعة نقائش جنائزية تحمل أسماء ضباط وجنود عملوا في الفصيلة السورية[4] وكذا عشرة معالم ميلية لطرق منجزة من قبل هذه الفصيلة وتحت اشراف قائد الوحدة[5]، حيث نقرأ في معلم ميلي[6] عثر عليه في الطريق المؤدي إلى سيغا Siga والمؤرخ بتاريخ 217–218 م أن هذا الطريق كان من إنشاء الفصيلة السورية، يبين بوضوح تواجد هذه الفصيلة.

نقرأ في احدي هذه الشواهد الجنزية النص التالي:

d(is) m(anibus) s(acrum) | aur(elio) massa|mari op(tioni) n(umeri) s[y]|rorum qui vixit an|nis p(lus) m(inus) (triginta) I possi|dia mautia mari|to suo dulcissimo | qui interfectus est | die (decimo ante) ka(lendas) apriles una|cum parentibus suis | titulum posveru|nt an(no) p(rovinciarum duarum) CCXXXIII[7].

إلى آلهة الأرواح المقدسة، يوليوس مساماري مساعد قائد المائة ضمن الفصيلة السورية، الذي عاش أكثر من 30 سنة؛ مانيليا (قدمت هذا النصب التذكاري) لزوجها العزيز، الذي قتل في اليوم العاشر من شهر أفريل، في نفس الوقت الذي وضع فيه والديه هذه النقيشة، بتاريخ 233م من سنة المقاطعة "272م".

ومن خلال التسجيلات النقائشية دائما يتبين لنا أن الفصيلة كانت مركزة في هذا المكان إلى غاية اخلاء المعسكر بعد التخلي عن القسم الغربي من ليمس موريطانيا الذي يبقى محل شك، حيث كان يعتقد أن نقيشة

[1] Speidel (M), A thousand Tracian Recruits for Mauretania Tingitana…, op-cit, pp 168-173.
[2] C. I. L. VIII, 9381, 21015, 21017,
[3] Yahiaoui (N), Op-cit, p 108. ; Cagnat (R), Op-cit, p252. ; Benseddik (N), Op-cit, p 77. ; Michael dubois, Auxillae, op-cit, p 171.
[4] C.I.L. VIII, 9962. 9964. 9966. 9985. 10470. ; Yahiaoui (N.), op cit, p 102-103.
[5] C.I.L. VIII, 10464. 10468. 10469. 22626. 22627. 22628. ; Salama (P.), op-cit, pp 191-195. N° 7-9. ; Yahiaoui (N.), op cit, pp 103-107.
[6] C. I. L. VIII, 10464, 22626. ; A.E., 1940, 37.
[7] C.I.L VIII, 9964.

يوليوس مساماري الأحدث من حيث تخليد الفصيلة بينما استمرت بلدة لالا مغنية كمجتمع مسيحي لاتيني حتى القرن الخامس، وذلك من خلال اكتشاف نقيشة أخرى تؤرخ بسنة 353م، لقائد مائوي يسمى فاليريوس جيرمانوس Valerius Germanus عن عمر يناهز 58م[1]، لكن لم تذكر وحدته العسكرية ولكن يحتمل استمرار الفصيلة خلال منتصف القرن الرابع، ويحتمل أن يكون هذا الفارس من السكان المحليين، فضلا عن نقيشة أخرى لدوكيريون يعرف بدوميتيوس جيرمانوس Domitius Germanus، مما يؤكد الاستمرار الروماني في غرب القيصرية[2].

استقرت هذه الفصيلة في أقصى الحدود الغربية للقيصرية، ومجيئها كان بهدف منع الاضطرابات المورية والقضاء عليها[3]، وكذا رصد الجهة الغربية المقابلة لموريطانيا الطنجية، ومراقبة الموقع المقابل للسلاسل الجبلية في الشرق والجنوب[4]، وتأمين السهل الكبير لأنجاد الغرب[5] مع مراقبة السهول الواقعة في شرق موريطانيا الطنجية[6]، ويفسر هذا أيضا بالحاجة إلى قوات إضافية في غرب موريطانيا القيصرية مطلع القرن الثاني إلى غاية القرن الثالث، من خلال تعزيز جيش موريطانيا الطنجية أيضا بألف مجند تراقي، فقد كان هذا بمثابة دعم كبير دعت إليه بالتأكيد حالة اضطراب بالمنطقة، إما بسبب الثورة أو لتوسيع هيمنة روما، وينبثق الموقف نفسه عن تعيين حاكم بالطنجية بلقب نائب البروكيراتور مع قيادة القوات الفيلقية المنقولة بشكل خاص 200م، وبعد ذلك بسنتين فقط سيتم توحيد قيادة المقاطعتين تحت قيادة حاكم واحد، وهذا الإجراء الاستثنائي يدل على أن المشاكل قد اجتاحت موريطانيا القيصرية أيضًا[7].

لذا نخلص في وصف معسكر مغنية إلى أنه مثل نقطة عسكرية واستراتيجية مهمة في أقصى غرب المقاطعة، اذ اعتبر محطة حدودية بارزة بين الموريطانيتين لضمان التواصل الأرضي بينهما ومراقبة النجود والمناطق الجبلية الشرقية والجنوبية ورصد تحركات القبائل، وبالتالي تنسيق العمل العسكري مع ألتافا وبوماريا[8]، وأمام قلة المعلومات حول المعسكر من حيث التخطيط والتحصينات التي توفر عليها، وكذا ضبط علاقته بالمجتمع المدني المجاور –إذا تأكدنا من وجوده– وغلبة التسجيلات النقائشية على آثارها نستنتج أن وظيفة هذا المعسكر كانت عسكرية بحتة ومركز حدودي مهم اين أشرفت الفصيلة السورية على أداء تلك المهمة، وقد ساعدها على في ذلك سلسلة الطرق المنشأة في الاقليم لربط التواصل بالمحطات الاخرى وتسهيل عملية تنقل الوحدة العسكرية.

[1] C. I. L. VIII, 9967.
[2] Janier (E, Insciptions latinos du musée de Tlemcen, op-cit, pp 80-82.
[3] Benseddik (N), Op-cit, p 76.
[4] Yahiaoui (N), Op-cit, pp 107-108.
[5] Speidel (M), Roman Army Studies…, op-cit, p 151.
[6] Rebuffat (R), Notes sur les confins de la Tingitane et la Maurétanie Césarienne, studi Maghrebini, IV, 1971, p 47.
[7] Speidel (M), Numerus Ssyrorum Malvensium. Op-cit, p 175.
[8] Salama (P), La voie romaine de la vallée de la Tafna, B.A.A, N° 2, 1966-67, p 213 et suiv.

رابعا/ معسكرات جبال بني شقران وتسالة.

1/– معسكر المحمدية Castra Nova: حددها مسلك أنطونين على بعد 18 ميل من Tassacora وعلى بعد 25 ميل عن مينا، وهو يقع على مشارف وادي الهبرة، أي إلى الشمال من جبال بني شقران، أشار دومايت إلى وجود بقايا آثار سور قديم وحددها في المكان المسمى سيدي إخلاف Sidi-lkhelef[1].

وحسب كانيا فقد استقر به إحدى فرق جناح ملاريا Ala Maliaria من خلال نصب تذكاري يخلد فيه أحد الضباط الذين خدموا في هذا الجناح[2]، حيث نقرأ فيه ما يلي:

D(is) M(anibus) s(acrum)./ Magnius Felicainus, du/(pli]carius [ala]e Miliari[ae], vix(it)/ a(n)nis (triginta…), me(n)ses (decem…), d'iebus) (uiginti uno). Mag(nius) Emeri[t]us et Mag(nius)/[…]mosa,/f(ilii) parti bene m[eren]/ti fecerunt, (anno) p(rovinciae) [….[3]

إلى آلهة الأرواح المقدسة، ماغنيوس فيليكيانوس فارس ديبليكاريوس (يتلقى أجر مضاعف بعد السن القانونية "25سنة") في جناح ميلاريا، عاش 30 سنة،.... أخويه ماغنيوس إميرتيوس وماغنيوس ...موسا ووالدهم أنجزوا له هذا النصب في ... من سنة المقاطعة.

كما خلفت لنا الكتيبة السيغمبورية الرابعة نقيشة هناك يحتمل –حسب كانيا– أنها قامت ببعض الأعمال هناك دون أن يحدد نوعها، حيث نقرأ في هذه النقيشة ما يلي:

……]consummaui[t…/ per coh(ortem) (Quartam) Sy]gambrorum, cu[rauit…/…] Regulus, prae[ses prou(inciae) M(auretaniae) Caes(ariensis)][4]

2/–معسكر عين تيموشنت Praesidium Sufative:

2–1/ موقع وتاريخ المعسكر: يقع هذا المعسكر على وادي سنان، وقد اختير له هذا الموقع بهدف تأمين شبكة من الطرق في غرب المقاطعة والتي منها طريق ألبولاي – حمام بوحجر Ad Dracones - حمام ريغة Ad Regias، والثاني إلى الغرب كالاما Ad Rubras، والثالث إلى الشمال الشرقي حيث يصل بطيوة Portus Magnus والمرسى الكبير Portus Divini، والرابع إلى تلمسان Pomaria ووادي يسر[5].

تشير الزيارات الأولى للموقع خلال النصف الثاني من القرن التاسع عشر إلى كثافة الآثار الرومانية في المنطقة التي تشغلها الآن الضواحي الشمالية لبلدة عين تيموشنت، حيث احتلت هذه الأنقاض هضبة منخفضة "250م" عند

[1] Cagnat (R), op-cit, p 625.
[2] Ibid.
[3] C.I.L. VIII, 9750. ; Benseddik (N), op-cit, p203. N°28.
[4] C.I.L. VIII, 21604.
[5] Desjardins (V), Essai historique sur Albulae, B.S.G.A.O, 1940, pp 219-220.

سفح المنحدرات الشمالية لجبال التسالا بالقرب من مفترق وادي سينان وعين تيموشنت[1]، في سنة 1846م زارها abbe Barges ووصفها كما يلي:"أحجار مربعة كبيرة، مكدسة هنا وهناك فوق بعضها البعض، أسوار الجدران لا تزال قائمة مع الأبواب والعتبات، والبلاط لا يزال ثابتا في الأرض، شظايا من الطوب والفخار والأواني القديمة ملقاة في وسط الأنقاض والشجيرات التي أخفت جزء من تلك المعالم"[2]، وذكر زوار آخرون للموقع في النصف الثاني من القرن التاسع عشر وجود مقبرتين، واحدة إلى الشمال والآخرى إلى الجنوب من المستوطنة الرومانية، أين تم اكتشاف شواهد جنائزية في المقبرة الجنوبية التي ربما تكون الأقدم، في حين اكتشفت النقوش الحديثة من المقبرة الشمالية.

ومن جهته وصف ديجاردان هذه الأنقاض في قوله :"مع انشاء عين تيموشنت، كانت الآثار الرومانية مصدر الحجارة للبناء إلى جانب النقوش، فالإنشاءات العسكرية الأولى ثم المنازل التي بناها المستعمرون الأوروبيون كانت بنيت بهذه الطريقة، حيث فُقِدَ عدد كبير من النقوش والأعمال الفنية، ولا تزال عين تموشنت تنمو وتغطي الضواحي الشمالية لموقع المستوطنة الرومانية، ويضيف قائلا على المصير التعيس لآثار في عين تموشنت "ما تبقى إذن هو جزء صغير فقط من الاكتشافات الأثرية التي تمت في عين تيموشنت منذ الاحتلال الفرنسي، يجب علينا أن نأسف لأن عددًا معينًا من النقوش وغيرها من الأشياء المثيرة للاهتمام منتشرة بين سكان المدينة، في حين أن مكانها الطبيعي سيكون في متحف وهران"[3].

وفي ظل انعدام أية اشارة إلى المعسكر، غير النقيشة التي تذكر أنه بني سنة 119م من قبل الكتيبة الفلافية الموزولامية الأولى Cohors I Flavia Musulamiorum التي كانت تحت اشراف سيوس أفيتوسSeius Avitus، هذه الكتيبة تولت حماية المعسكر وكذا المدينة التي نشأت بجوار المعسكر[4]، لذا نفتقد إلى الوثائق والشواهد المادية لوصف هذا المعسكر.

2-2/الفرق المستقرة بالمعسكر:

- **الكتيبة الموزولامية الأولى *Cohors I Musulamiorum*:**

- **تاريخ الكتيبة:** رأينا فيما سبق أنه بنهاية مقاومة تاكفاريناس أعلنت قبيلة الغرامنت والموزولام خضوعها لروما ملتمسة الانضواء في صف الحلفاء الأصدقاء، وبذلك جندت هذه الكتيبة من قبيلة الموزولام النوميدية[5]، بعد أن أنزلها

[1] Lawless (R.I), Mauretania…, op-cit, p 33.
[2] Desjardins (V), op-cit, p 217-218.
[3] Ibid, p 241.
[4] A.E., 1913, 157. ; De pachtere (F.G), Les Origines romaines d'Albulae et la frontière de Maurétanie Césarienne, B.S.G.A.O, 1913, pp 340-348. ; Benseddik (N), op-cit, p 167.
[5] Ibid, p 245.

تيبيريوس في شرق البروقنصلية[1]، ففي فترة إخضاع موريطانيا ساهمت هذه الكتيبة بدور كبير في احتلالها[2]، وخلال التمرد الذي شهده فترة حكم كلاوديوس، فقد ثبت وجود هذه الكتيبة الموزولامية "Cohors Musulamiorum" في الشرق، والتي استقرت بسوريا من خلال تسجيلات مؤرخة بسنتي 76م و 7-8 نوفمبر 88م[3]، ثم حولت إلى مقاطعة ليكيا Licia[4]، لتعود فيما بعد إلى إفريقيا، إذ يتساءل برنارد فيما إذا كانت نفس الكتيبة الذي ثبت ظهور في مقاطعة القيصرية في بداية القرن الثاني وتحمل اسم "I Flavia Musulamiorum"؟، في حين يرى كل بفلوم Pflaum وبن صديق ولاسيير Lassère أن الاسمين يعودان لنفس الكتيبة[5]، وربما اكتسبت هذه الكتيبة الموزولامية اللقب الفخري لـ Flavia ما بين 88 و96م لنجاح عسكري حققته، وتحصلوا على الرقم الأول لتمييزه عن وحدة ثانية من الموزولام غير معروفة في مكان آخر، ومن جهته ميز هولدر كتيبة الموزولاميين الذين خدموا في سوريا وليكي عن كتيبة فلافيا للموزولاميين التي تم ارسالها إلى موريطانيا القيصرية فقط[6]، وأن النقوش التي خلدت هذه الأخير في القيصرية ومقارنتها بالشهادة العسكرية التي وجدت في Pamphylia الشرقية "أنتاليا التركية" يجعل من الضروري التمييز بين هاتين الكتيبتين، إذ تُظهر هذه الوثيقة أن كتيبة الموزولام كانت هناك في بداية القرن الثاني، وهي كتيبة ألفية تحت قيادة تريبون[7]، كان من الممكن أن يكون قد جندت قبل نهاية الفترة اليوليوكلاودية، ثم نقلت إلى سوريا خلال الفترة الفلافية قبل ذهابها إلى Lycia-Pamphylia، وهذا ما يؤكده شاهد جنزي لجندي مسرح من Cyrrhus[8].

وعلى عكس من ذلك، فإن كتيبة I Flavia Musulamiorum فهي كتيبة خمسماؤية يقودها محافظ وكانت متمركزة في قيصرية خلال عام 107م[9]، وبذلك تكون قد جندت حديثا، ومما يدل على ذلك اسم فلافيا الذي لم تكن موجودا في قيصرية قبل 69م، هذا وقد خلفت لنا عدة شواهد إحداها في خميسة[10] Tubursicu Nomidarum والمؤرخة بنهاية ق 1م وبداية ق 2م، كما تم التعرف عليها أيضا من خلال شاهد جنزي وجد في

[1] RACHET(M.), Rome et les Berbères, op-cit, p 161. ; Benseddik (N), op-cit, p 58.
[2] Cagnât (R), op-cit, p 245.
[3] Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité.., op-cit, p 2209. N° 43.
[4] Dubois (M), Auxillae, Cohorts peditatae and equitata, kindle édition, 2015, p201. ; Benseddik (N), op-cit, p 58.
[5] Benseddik (N), op-cit, pp 58-59. ; Lassere (J.-M.), Le recrutement romain et les Musulames, dans Histoire et archéologie de l'Afrique du nord, Actes du IVe colloque international (Strasbourg, avril 1988), II. L'armée et les affaires militaires, Paris 1991, pp 305-307. ; Pflaum (H.-G.), Les carrières procuratoriennes sous le Haut Empire romain, Paris 1960-61, p. 190.
[6] Holder (P), Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan, Oxford 1980, p 25.
[7] Russell (J.), A Roman Military Diploma from Eastern Pamphylia, «Am. JPh», 95, 1991, pp 469-488.
[8] Ibid, pp 478. 482-483.
[9] C. I. L., VIII, 20978.
[10] C. I. L., VIII, 4879

بجاية يحتمل أنها لقائد هذه الكتيبة[1](T. Statilius Mari[a] praefectus c(ohortis) M(usulamiorum)، والظاهر أنها استمرت طويلا بالمقاطعة من خلال ذكرها في الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 131م[2].

- **تواجدها بالمعسكر**: في نقيشة مؤرخة بـ 117.12.10م/118.12.9م عثر عليها في عين تيموشنت، تذكر أنها هذه الكتيبة شيدت معسكر بعين تيموشنت على واد سينان والمعروف باسم "Praesidium Safatiue" تحت إشراف سيوس افيوس seius Avitus [3]، أما بالنسبة للمكان الذي عسكرت به هذه الكتيبة خلال الفترة الفاصلة بين ظهوره بالولاية وانتقاله إلى معسكر عين تيموشنت، فلا يمكن الفصل فيه طالما بحوزتنا نص واحد فقط يثبت حضورها في القيصرية.

تؤكد الشواهد والتسجيلات النقائشية أن الكتيبة الموزولامية الأولى هي أول من استقر بالمعسكر من خلال ما خلفته من آثار والتي منها هذا التسجيل:

Imp(erator) Caesar, divi Traiani Par/thici fil(ius), civi Neruae nepos,/ Traianus, Hadrianus, Au[g(ustus)],/ pontifex Max(imus), trib(unicia) pot(estate) (secunda), co(n)s(ul)/(ter), praesidium Safatiue per coh(ortem)/ (priman) flauia(m) Musulamiorum factum,/ sub cura L(ucii) sei Auiti, proc(uratoris) Aug(usti)[4].

إلى الإمبراطور قيصر المؤله ابن تراجانوس البارثي، حفيد نيرفا، تراجانوس هادريانوس أوغسطس، الكاهن الأعظم، تريبون للمرة الثالة، قنصل للمرة الثالثة؛ تم إنشاء praesidium sufative من قبل الكتيبة الأولى الفلافية للمزولاميين (تولى هذا الاحتفال) تحت رعاية لوكيوس سيوس أفيوس Lucius Seius Avitius، بروكيراتور أغسطي.

بالإضافة إلى هذه الكتيبة ثبت أيضا قدوم الكتيبة السردينية الثانية سنة 184م إلى معسكر ألبولاي واستمر وجودها هناك إلى غاية 190م، وذلك من خلال النصب الجنائزي الذي كرس لكلاوديوس لوكينوس وهو حامل راية في الكتيبة الساردينية الثانية حيث نقرأ فيه:

D(is) m(anibus) s(acrum),/ Claudius Lucianus/ uix(it) an(nos) (tres),
me(n)se(s) (decem) ; Cla/udius Rogatus, pater,/ uixilar(i)us
(co)hor(tis) Sar(dorum),/ pientis(s)imo fecit,/ mater Marina[5].

إلى آلهة الأرواح المقدسة، كلاوديوس لوكيانوس، الذي عاش ثلاث سنوات وعشرة أشهر، قام والده كلاوديوس روجاتوس حامل الراية في الكتيبة السردينية، ووالدته مارينا، برفع (هذا النصب التذكاري).

[1] C. I. L., VIII, 8414. ; Devijver (H.), Op-cit, p 589.
[2] A.E, 2005, 1724 ; ILS, 9472 ; A.E, 1913, 157. ; A.E, 1985, 984.
[3] Benseddik (N), op-cit, p 58. ; Février (P.A), approches du Maghreb Romain, op-cit, p 159. ; De pachtere (F.G), Les Origines romaines d'Albulae et la frontière de Maurétanie Césarienne, B.S.G.A.O, 1913, pp 231-232. Et 340-348.
[4] Ibid, p 227, N° 137.
[5] A.E., 1893, 67. ; C.I.L VIII, sup., 21667.

3/– معسكر الأندلسيات Castra Puerorum: يقع هذا المعسكر في الأندلسيات بالقرب من المرسى الكبير Portus Divini، الاشارة الوحيدة التي ذكرته جاءت من قبل مسلك أنطونين، إذ يشير قزال إلى وجود بقايا سور قديم وبعض الأعمدة والفسيفساء[1].

لتدعيم هذا المعسكر بنيت قلعة على قمة في شمال الأندلسيات، لم يضبط دومايت هيكلها ومخططها غير أنه حدد موقعها المطل على منحدر صخري، وجعل مدخلها إلى الشرق الذي بني بجدار سميك تستند عليه مباني مستطيلة[2].

[1] Gsell (St), A.A.A, F°20. N°7.

[2] عبد القادر صحراوي، المرجع السابق، ص 73.

الفصل السادس: الوحدات العسكرية الأخرى التي لم تعرف معسكراتها الدائمة.

أولا: الأجنحة والفرق "les ailes" العسكرية الرومانية في موريطانيا القيصرية:

1/ **جناح الخيالة الأغسطي *Ala Avgusta***: حمل هذا الجناح الاسم تشريفا للإمبراطور أغسطس، كما أطلق عليه أيضا اسم "Alae Noriqua Augusta" أي جناح نوريك الأغسطي، وهذا يدل على أن موطنها الأصلي من "نوريك" في شمال بانونيا، استقر هذا الجناح في البداية بنوميديا خلال حكم أكتافيوس أغسطس كفرقة مساعدة للفيلق الأغسطي الثالث، ثم أرسل إلى موريطانيا القيصرية نتيجة الاضطرابات التي شهدتها، أين خلدت هذه الفرقة في فجانة في النقيشة التالية:

I(oui) O(ptimo) M(aximo) Victoria/e Noreiae qac(rum)./ uexellatio (sic)/ ala(e) Aug (ustae), Sentuis Ex/aratuis, Spectati/us Viator, decuriones / exercitus norici / quibus praeest Iul(ius) / Primus (centurio) leg(ionis) (quartae decimae) G(eminae), u(otum) s(oluerunt) L(ibentes) m(erito).[1]

إلى جوبيتر العظيم والمبجل، والمنتصر، وإلى نوريا، (مكرس من قبل) مفرزة الجناح الأغسطي، سانتيوس إكسوراتوس وسبيكتاتيوس فياتور، قادة العشرة من جيش نوريك في عهد يوليوس بريموس، قائد المائة في فيلق جيمينا الرابع عشر، (أنجز هذا المعلم) عن طيب خاطر وحق الوفاء لرغبتهما.

تعتبر هذه النقيشة الوحيدة التي ذكرت الفرقة العسكرية في موريطانيا القيصرية، وهو الجناح الثاني في إفريقيا، من خلال النقيشة نرى أنها لا تبين الاسم الكامل لهذا الجناح، كما عرف هذا الجناح في "نوريك Norique" خلال القرن الثالث ميلادي[2]، حيث نلاحظ من النقيشة تذرع قائدي العشر لآلهة نوريك وهما Sentius Exoratus وSpectatius Viatos، كما أن المدينة تحمل اسم الآلهة[3]، وهذا الجناح يحمل راية الفيلق 14 لجيمينا Légion XVI Gemina المتمركز في بانونيا العليا، وكان تحت قيادة قائد المائة يوليوس بريموس Iulius Primus[4]، ويذكر كانيا أن أسماء الجنود الذين ذكروا في النقوش والتي منها "Licco[5]، Licaus[6]، Liccaius[7]" لا تحمل أصلا إفريقيا، بل من دلماسيا[8].

[1] Leveau (Ph), Un nouveau témoignage sur la résistance maure en Maurétanie césarienne centrale. In: Antiquités africaines, 8, 1974, pp. 103-110.
[2] Benseddik (N), Les Troupes…, op-cit, p26.
[3] Leveau (Ph), Op-cit, p 105.
[4] Ibid, p 107.
[5] *C. I. L*., VIII, 9377.
[6] *Ibid*, 9384.
[7] *Ibid*, VIII, 21040.
[8] Cagnât, L'armée romaine, op-cit, p 235.

أما فيما يخص تاريخ تواجد هذا الجناح في مقاطعة القيصرية وبالتحديد في فجانة غرب متيجة فقد أرجعها براداس لحكم انطونيوس الورع[1]، خلال الاضطرابات التي شهدتها القيصرية في سنة 145م واستمر تواجدها في المنطقة من خلال النصب الإهدائي بعد تحقيق انتصار عسكري على المور[2] وهو عبارة عن إهداء قدم من قبل سبكتاتيوس فياتور وسانتيوس إكزوراتوس للآلهة جوبتر والربة فكتوريا والربة نوريا المقدسة، وهما فارسان في الجناح الأغسطي، حيث أرسل هذا الجناح مجموعتين من فرسانه إلى موريطانيا القيصرية شكلت مع جند كتيبة جيمينا الرابعة عشر فرقة تولى قيادتها يوليوس Iulius Primus[3]، في حين يرى سبيدل أن تاريخ هذا المذبح يرجع إلى القرن الثالث بسبب تركيبة المفرزة التي تنبع قواتها من نوريك، في حين أن قائد المائة جاء من بانونيا العليا، حيث يتمركز فيلق جيمينا الرابع عشر، ومع ذلك، فإن المفرزة التي كرست المذبح كانت متواجدة منذ القرن الثاني، ومن المؤكد ان الجنود استقدموا من نوريك حيث بقوا أوفياء لآلهة المقاطعة، لأن المبدأ الذي لوحظ عموما في الجيش الإمبراطوري الروماني يتمثل في وضع المفارز تحت قيادة ضباط الجيش الإقليمي، كما أنه من غير المحتمل أن المفرزة كانت تتألف من قوات نوريك وقوات بانونيا العليا، لأن ذلك كان سيجعلها وحدة كبيرة، ولا يُعهد بها إلى قائد المئة فقط[4].

2/ جناح الخيالة العسكري الفلافي الاغسطي للبريطاني الألفي الأول ***Ala I Flavia Avgusta Britannica Miliaria C(ivivm) R(omanorvm)***:

سمي بهذا الاسم من خلال أول تجنيده في بريطانيا، وهو في الأصل مكون من النخبة العسكرية[5]، حيث ووجدت تسميات أخرى مشابهة لهذا الجناح مثل الفرقة الفلافية الأولى البريطانية الألفية للمواطنين الرومان ala 1 Flavia Britannica Miliaria C(ivivm) R(omanorvm[6] وتحت اسم فرقة الخيالة البريطانية ala brittonum ou annica Veterana في نقيشة بطيوة Portus Magnus، والتي تعود للقرن الثاني م[7]، كما عثر أيضا على نقيشتين خلدت هذا الجناح في تيبازة[8]، حيث نقرأ في نقيشة بطيوة ما يلي:

D(is) m(anibus) sacr(um). /Marcus/ Vlp(ius) Fausti/nus, librar(ius) al(a)e Britt[nica] / Vet(e)ran(orum) [mil(iariae), Sti(pendiorum)]/ (duodecim) , ui[x(it)] a(nnis) (triginta dobus), / (s)po(n)s(a) eiu[s] du[lci] / ssi[mo] b(en) m(erenti) p(osuit).

[1] Baradez (J) Les nouvelles fouilles de Tipasa et les opérations D'Antonin le Pieux en Maurétanie, Lib. II, 1er sem., 1954, p 120, N° 2, pp 127-139. Cagnât, op-cit, p 222.
[2] Benseddik (N.), op-cit, p 27.
[3] خديجة منصوري، "الجيش الروماني بموريطانيا القيصرية ، المرجع السابق، ص 178.
[4] Speidel (M), Africa and Rome continuous resistance ? A Vexillation of the Norican Aala Augusta in Mauretania, proceedings of the African Classical Associations, N° 13, 1975, p 36. = Roman Army Studies.., op-cit, p 337.
[5] Benseddik (N.), Op-cit, p 27. ; Dobson (M), Mann (J.C), The Roman Army in Britain and Britons in the Roman Army, Britannian, V. 4, Society for the promotion of Roman Studies, 1973, p 196.
[6] C. I. L., VIII, 2213.
[7] C. I. L., VIII, 9764.
[8] A.E, 1914, 241. ; Baradez (J), op-cit, p 117, Fig. N° 1. ; Lancel (S), Tipasa V. Inscriptions inédites de Tipasa. Le dossier de l'amphithéatre et de la nécropole occidentale, Ant. Afr., N° 16, 1980, 148-9, N° 11.

نقرأ في هذا التذكار الجنائزي أن ماركوس أوليبيوس فوستينوس Marcus Ulpuis Fausti وهو من الأسرة الألبية وهي من الأسرة الأكثر انتشارا في بلاد المغرب القديم أين أحصي لها إحدى عشر اسما في القيصرية[1]، كان من المحاربين القدامى برتبة ليبراريوس، توفي وعمره 32 سنة بعد أن قضى 12 سنة في خدمة الفرقة البريطانية الألفية.

يذكر تاسيت أن هذا الجناح شارك في انتصار فيتيريوس الذي كان له شرف الحصول على وسام النصر"فلافيا دوميتيانا Flauia Domitiana"[2]، وفي ما بعد تحصلت على وسام المواطنين الرومان Civivm Romanorvm بعدما لعبت دورا مهما في حرب الدانوب، ثم أرسل إلى بانونيا العليا ومنها إلى بانونيا السفلى في سنة 114م[3]، أين تحصلت على وسام شرف "bis tarquata ob uirtutem" بعد انتصارها في الحرب البرثية[4] "Barthique"، أين أكدت تواجدها في سنوات 148م ،150م، 151م، 160م، 167م من خلال الشواهد العسكرية التي خلفها الجناح هناك[5]، خاصة تحت قيادة T. Varius Clemens[6]، لكن أثارت قضية منح أوسمة الشرف لفرقة عسكرية جنودها أجانب الكثير من الجدل بين الباحثين، مما أعيد النظر في قراءة نقيشة تيبازة من قبل الباحث Maxfield.[7]

أما تواجدها في موريطانيا القيصرية، فيقترح كانيا أنه يعود لفترة حكم أنطونيوس التقي[8]، فقد خلفت لنا أربع نقائش لمشاركة هذا الجناح في حملات ضد المور بقيادة بورسيوس فيتيستينوس Porcius Vetustinus[9]، لكن من الصعب تحديد تاريخ تواجد هذا الجناح في القيصرية، ولكن من المحتمل أن يكون ما بين سنتي 145-150م، خلال ثورة المور زمن أنطونيوس التقي، ذلك أن نقيشة بريجيتيو المؤرخة بـ 1 أوت 150م تؤكد تواجده في المنطقة بعد أن تم احصائه ضمن الفرق المسرحة[10]، إذ يقر براداس بأن الجناح الأغسطي أرسل مع ثلاث أجنحة أخرى من بانونيا العليا والسفلى سنة 145م وبقيت في القيصرية إلى غاية 147م[11]، وهو ما يرفضه سبيدل، حيث يستبعد إرسال بانونيا لخمسة أجنحة دفعة واحدة وإنما اكتفت بإرسال وحدات عنها فقط، وهو الرأي الأكثر قبولا –عند منصوري- لأن عدم إرسال الفيالق يسمح للسلطات الرومانية بتحرير عدد من المنخرطين في الفيالق الموجود ببانونيا في سنتي العليا

[1] Payre (M.D), Recherches sur un aspect de la romanisation de l'Afrique du Nord, l'expansion de la citoyenneté jusqu'à Hadrien, Ant. Afr, 17, 1981, pp 201-205.
[2] Tacite, Histoires, éd. H. Goelzer, C.U.F, 1951-1956, III, 41.
[3] Devijver (H.), L'armée romaine, op-cit, p 585.
[4] Benseddik (N.), Op-cit, p 27.
[5] Christol (M), L'armée des provinces pannoniennes et la pacification des révoltes Maures sous Antonin le Pieux, Ant Afr, T17, 1981, p 134.
[6] Devijver (H.), Op-cit, p 585.
[7] Holder (P.A.), The Roman Army in Britain, London, 1982, p 54. ; Ibid, The from Augustus to Trajan, Oxford, 1980, pp 28-29. ; Valerie Maxfield (A.), The Ala Britannica, Dona and Peregrini, Z.P.E, Bd 52, 1983, pp 141-150.
[8] Cagnât, L'armée romaine, op-cit, p 236.
[9] Benseddik (N.), Op-cit, p 27.
[10] Rebuffat (R), Enceintes urbaines et insécurité en Maurétanie Tingitane, M.R.F.R, Antiquité, tome 86, n°1. 1974, p517.
[11] Baradez (J), Op-cit, p 120.

والسفلى 148-149م، ثم منح إجازة للذين أرسلوا إلى موريطانيا القيصرية، مما سمح بتواجد فرقة أو مفرزة من هذا الجناح سنة 150م[1]، كما أن نقيشة بطيوة تؤرخ ما بين سنتي 148-150م وهذا ما يؤكد قدوم هذه الفرقة بعد اندلاع الثورات المورية سنة 145م.

3/- جناح كانينافات الأول *Ala I Caninafativm*: نجد نقيشة وحيدة تخلد هذا الجناح في تيبازة[2]، هذا نصها:

D(is) m(anibus) s(acrum)./ Aduitoris, eq(uitis) / al(ae) Pri(mae) Canina/ fatium,ui(xit) (annis) (quadraginta uno) mil(itauit) /an(nis) (uigintitribus) pro(s)ib(i) ipsi / bene me (renti), Cabanus he(res) / po(suit).

نقرأ في هذا النصب أن أديوتوريس إكيتيوس Aduitoris وهو فارس في جناح كانينافات الأول خدم لمدة 23 سنة، وتوفي وعمره 41 سنة، وقام بانجاز هذا النصب زميله كبانيوس Cabanus.

تشكيل هذا الجناح كان في القرن 1م من قبل قبائل كانينافات Caninafatus من جرمانيا السفلى، استقرت في البداية في جرمانيا العليا ثم في بانونيا العليا بمنطقة جيريلاتا Gerulata خلال سنوات 148م، 149م، 154م[3].

أما تواجد هذا الجناح في موريطانيا القيصرية فيذكر براداس أنه استقر بها لمدة ثلاث سنوات أي من 145م إلى 148م، حيث شارك في القضاء على ثورة 148م التي تزامنت مع ثورة المور الكبرى[4]، ثم عاد إلى بانونيا أين خلف نقائش هناك[5]، لكن بن صديق تذكر أن غياب هذا الجناح في شهادات بريجيتيو شمال بانونيا العليا خاصة وأن النصب الموجود في تيبازة غير مؤرخ بصفة دقيقة، فلا شيء يؤكد أن الفارس المذكور في هذا النصب يعود لحكم أنطونان التقي[6].

4/- **الجناح التراقي الأول لموريطانيا Ala I Thracum Mauretana**: يثير هذا الجناح الكثير من التساؤلات، من حيث الاسم وضعف التخليد الإبيغرافي له بالمقاطعة، حيث يرى jarrett أن هذا الجناح كان يشتغل في موريطانيا القيصرية أثناء ضم المملكة تحت قيادة كايوس أوكتافيوس أو كلاوديوس، وقد حمل لقب موريطانا بعد انتصارات بها قبل سنة 86م[7]، وبعدها ثبت تواجده في منطقة Iudaea بفلسطين[8]، ثم ذُكر من بين الفرق المقيمة بمصر سنة 142م أو خلال فترة قريبة من حكم الأسرة السيفيرية[9].

[1] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص ص 178- 179.

[2] Baradez (J), Op-cit, p 120.

[3] Rebuffat (R), Op-cit, p 517. ; Benseddik (N.), Op-cit, p 28.

[4] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 179.

[5] Baradez (J), Op-cit, p 121.

[6] Benseddik (N.), Op-cit, p 28. ; Rebuffat (R), Op-cit, p 517.

[7] Jarrett (M.G), Thracian Units…, op-cit, p 217.

[8] C. I. L., XVI, 33.

[9] A.En 1948, 56. (142 Ap. J.C). ; I.L.S, 2543, 4424 (203-210 Ap. J.C).

5/ جناح فلافيانا الغالي Ala I Flaviana Gallorvm: جند من بلاد الغال في بداية الحقبة الإمبراطورية وربما سمي باسم فارس غير معروف اسمه فلافيانوس، ويحتمل أنه أقام في البداية بمقاطعة جرمانيا خلال حكم الأسرة اليوليو-كلاودية على الرغم من عدم ثبوت ذلك بشكل رسمي[1]، غير أنه ثبت تواجده في مويسيا السفلى في سنوات 97م، 99م، 105م، ويحتمل أن كان هناك خلال الحرب الداقية زمن دوميتيانوس[2]، وخلال حكم الامبراطور هادريانوس أو بعده بقليل، ثم نقل إلى مويسيا العليا في حدود 160-161م[3]، أين أدت هذه الفرقة عدة أعمال عسكرية في كل من سوريا، قورينائية لفترات متقطعة.

أما استقرار الجناح في موريطانيا القيصرية، فحسب بن صديق فقد استقر بعاصمة المقاطعة أو في المناطق المجاورة لها[4]، أين تم العثور على نقيشة في شرشال تخلد هذا الجناح جاء فيها:

Iuli[us…/…] aedil(is), duumuir/ […pr]aef(ectus) eq(uitum) coh(ortis) (Tertiae) Vlpiae Pa/[ph]lagonum, trib(unus) leg(ionus) (Tertiae) Cyreanicae, / [pr]ae f(ectus) Ala Flavianae Gallorvm / [Lo]nginia Saturnina uxor ./ heres ex testamento.[5]

غير أن تضرر النصب في جزءه العلوي للنقيشة والتي تبين إهداء قدمته زوجة حاكم مقاطعة موريطانيا القيصرية، يمنعنا من معرفة أصل الحاكم وزوجته، إن كان من إفريقيا أو غير ذلك، لكن من خلال كلمة "Longinius" تكون معروفة في قيصرية[6]، كما أن كنية " Saturnina " تأتي لتأكد الانتماء الإثني لزوجة praefectus[7]، وحسب سيرة اثنين من قادة هذا الجناح اللذين حملا لقب "قادة المائة" يحتمل أن تكون هذه الوحدة خمسمائوية[8]، هذا ويمكن أن نضيف نقيشة البيض التي ذكرت خمسة ضباط من هذا الجناح والمؤرخة بسنة 174م[9].

6/جناح خيالة كلاوديا الغاليين الأول الملقب بكابيتونيا *Ala I Clavdia Gallorvm Capitoniana*: حسب بن صديق هذه الفرقة المساعدة للخيالة غير معروفة لعدم وجود شواهد تذكرها[10]، يبدوا من خلال اسمه أنه أسس ببلاد الغال في نهاية حكم أكتافيوس أغسطس على أبعد تقدير، وقد حمل اسم قائده الأول

[1] C. I. L., XVI, 33.. Stein (P), Die kaiserlischen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutstchland unter dem Prinzipat, Vienne, 1932, p 137.
[2] CIL, XVI, 44, 50. ; Weiss (P), Weiss (P), Neue Militardiplome, Z.P.E, N° 117, 1997, pp 233-235, N° 4.
[3] CIL, XVI, 111. ; RMD 1, 55. ; Wagner (W), Die Dislokation der romischen Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonia, Moesia und Datia, Berlin, 1938, pp 37-38. ; Devijver (H.), Op-cit, p 586.
[4] Benseddik (N.), Op-cit, p 31.
[5] C. I. L., VIII, 21037.
[6] *C. I. L*., VIII, 9388.
[7] Benseddik (N.), Op-cit, p 32.
[8] CIL, V, 2841. ; C.I.L VIII, 21037. ; Gayet (F), Les unités auxiliaires gauloises sous le Haut-Empire romain, Historia, Zeitschrift fur Alte Geschichte, Bd, 55, H. 1, 2006, p 81. ;
[9] *C. I. L*., VIII, 21567.
[10] Devijver (H.), Op-cit, p 586.

C. Herennius Capito، الذي أكمل مسيرته كوكيل للامبراطور في عهد تيبيريوس وغاليكولا بعد 29 سنة خدمة في ليفي Livie، وربما يكون قد حمل هذا الاسم من Capitoniana،[1] استقرت هذه الفرقة في البداية بمقاطعة مويسيا في حدود 15م إلى غاية حكم كلاوديوس، حيث حملت لقب كلاوديا Claudia في حدود 45-46م، من خلال شاهد جنائزي وجد Ouscus (حاليا Gegen شمال بلغاريا)، إذ نقرأ فيه عبارة " missic(ius) ala(e) Capit(onianae)"[2]، أرسل في البداية من الدانوب للمشاركة في قمع الثورة الترقية "thrace"، وهذا ما يبينه النصب الجنائزي الذي يذكر هذا الجناح سنة 105م[3]، والذي جاء تحت اسم "جناح كلاوديا الغالي الأول Ala 1Claudia Gallorum"[4]، كما ثبت تواجده في داقية السفلى ما بين 130-140م[5].

وفيما بعد نقل إلى موريطانيا القيصرية حيث تبين النقيشة التي عثر عليها في قلعة القيدرة Sertei بشمال غرب سطيف عن تواجد هذا الجناح في المقاطعة، وهي مؤرخة بسنة 233-235م، ومما جاء في هذا النصب الجنائزي المقدم لشرف الامبراطور ألكسندر سيفيروس من قبل هيليوس كريسنت Heluio Crecente حامل رتبة دوكيريون خلال فترة حكم سامبرونيوس فيكتور ساليستيو بمناسبة بناء أحد القلاع في منطقة حمام قرور بسطيف:

Imp(erator) Caes(ar) M(arcur) Aur(elius) Se/uerus Alexander, / pius, Felix, Aug(ustus), muros/ paganicenes Serte/itanis per popul(ares)sues fe/cit, Cur(ante), Sal(lustio) Semp(ronio) Victore, / proc(uratore) sueinstantibus Hel/uio Crecente, dec(urione) al(ae) /(Primae) Cl(audiae) Kapitanianae, pr(inc(ipe) g(entis) N(umidarum)].[6]

غير أن ضبط زمن تواجد هذا الجناح في القيصرية تاريخيا يصعب ذلك، حيث يرى سبيدل أن مجيئه كان في فترة متأخرة، ومن المحتمل أن يكون في فترة سبتيموس سيفيروس وأبناءه[7]، دون أن يعطي تاريخ محدد، إلى غاية اكتشاف النقيشة السابقة والتي تؤكد تمركزه في خربة قيدرة Sertie بشمال سطيف خلال سنوات 233-235م في حكم البروكيراتور سامبرونيوس فيكتور ساليستيو Sallustio Sempronio Victore، وهي الفترة التي كانت المنطقة تشهد اضطرابات من قبل المور سنة 145م، فقد انشغل الجناح في بناء تحصينات عسكرية، حيث ساهم بمعية السكان في بناء أسوار حول خربة قيدرة غير بعيد عن حمام قرقور Ad Sava بسطيف[8].

---

[1] Gayet (F), op-cit, p 80.
[2] A.E, 1912, 187 .; A.E, 1967, 425.
[3] Benseddik (N.), Op-cit, p 32.
[4] C.I.L, XVI, 50.
[5] Gayet (F), Op-cit, p 80, N° 106.
[6] *C. I. L*., VIII, 8828.= I.L.S 6689 = A.E, 1971, 533. ; A.E, 1973, 651.
[7] Speidel (M), Numerus Syrorum Maluensium. The Transfer of a dacian army unit to Mauretania and its implication, Dacia, XVII, 1973, p 169. ; Ibid, Ala I Claudia Gallorum Capitaniana, in Memoriam Constantini Daicoviciu, Cluj, 1974, p 378 = Roman Army Studies, op-cit, p 220.
[8] Benseddik (N.), Op-cit, p 33.157 . ; Le Bohec (Y), "Frontières et limites de la Maurétanie Césarienne sous le Haut Empire", op-cit, p 126. ; Cagnât, op-cit, p 633.

7/ الجناح الجيتولي Ala Getvlae[1]: خلد هذا الجناح في نقيشة وحيدة بسيدي بلعطار Quiza[2] هذا نصها:

Aureluis Masfetus, exp(lorator) / [e]t sig(nifer) al(a)e Getul(a)e (primae) , t(urùae) Satur(uina), / [uixit] an(n)is pl(us) (underseptuaginta) / [..ho]ras (tres) ist[ipendiorum] /[..] nini fec (it) / liberti r tuer [nae] raris(simo patrono)]

يلاحظ من اسم هذه الفرقة أنها افريقية الأصل، يظهر ذلك من خلال اسم أحد القادة العشرة، حيث وردت كنيته Saturninus، ذلك أن الميت يحمل اسم ليبي وتحول إلى نطق لاتيني وهو Masfetus[3]، أما تواجده في القيصرية فهو محل إشكال كبير، ومن الصعب حسب كانيا تحديد مكان إقامته ولا تاريخ مروره بالقيصرية[4]، أما Devijver فيستبعد إنزال هذا الجناح في مقاطعة القيصرية[5]، حيث تعتبر الوثيقة السابقة هي الوحيدة التي ذكرت تمركز الجناح بها، وهي تعود حسب بن صديق لنهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني ميلادي، ويظهر ذلك من خلال النقيشة والتي وصفت تجهيزات هذا الفارس، وهو مسلح بدرع دائري صغير ورمحين[6]، ويرجح Devijver أن هذا الجناح تم تسريحه بعد أن حقق انتصارات في المنطقة، أو أن هذا القائد خدم في هذا الجناح الجيتولي في الشرق، أو في بانونيا السفلى[7]، ونفس الرأي نجده عند لوبوهيك الذي ينفى اقامته في موريطانيا القيصرية، إنما كانت استقر في الشرق وفي أوربا[8].

8/ الجناح الاسباني لأرافاكوروم الأول *Ala Hispanorvm Aravacorvm*: هذه الفرقة تنتمي لجيش بانونيا العليا[9]، من خلال نقيشة بريجيتيو[10]، يشهد وجود هذا الجناح في منتصف القرن الثاني ميلادي، وذلك في حكم أنطونان الورع[11]، حيث الذي أرسل الجناح لقمع الثورة التي قامت بموريطانيا القيصرية والطنجية خلال سنوات 148–150م، وبمشاركة فرق مساعدة أخرى تم استقدامها من اسبانيا وجرمانيا وبريطانيا وبانونيا، أما حضورها في موريطانيا تاريخيا فهو مابين 5 جويلية 149م و 1 أوت 150 م[12].

[1] ورد عند كانيا بصيغة Ala Gaetulorum..Cagnât, op-cit, p 237.

[2] *C. I. L*., VIII, 21516.
[3] Benseddik (N.), Op-cit, p 33.
[4] Cagnât, op-cit, p 237.
[5] Devijver (H.), op-cit, p 586.
[6] Couissin (P), Les Armée Romaines : *Essai sur l'origine et l'évolution des armes individuelles du légionnaire romain*, édi. Champion H., Paris, 1926, pp 316-317.
[7] Devijver (H.), op-cit, p 586.
[8] Le Bohec (y), "Frontières et limites de la Maurétanie…, op-cit, p 117.
[9] Cagnât, op-cit, p 237.
[10] C.I.L, XVI, 99.
[11] Cagnât, op-cit, p 237.
[12] Benseddik (N.), Op-cit, p 34.

نقرأ في نقيشة بريجيتيو المهداة من قبل أحد الجنود الذين شاركوا ضمن هذا الجناح في فترة لوكيوس أمبرونيوس سفيريس هيراكليا "212-217م"، أين أشار هذا النصب الذي أنجز من قبل فياتور ابن أزالو ورتبته ex gregal وهي تنتمي للجنود المكلفين بالأمور الإدارية ويشترط أن يكون من الجنود الذين قد تحصلوا على قطع أرضية والمواطنة الرومانية بعد نهاية الخدمة العسكرية[1]،

9/ جناح الخيالة الفلافي الاسباني الثاني *Ala II Flavia Hispanorvm*: تم التعرف على هذا الجناح من خلال نقيشة[2] وحيدة عثر عليها في شرشال هذا نصها:

D(is) m(anibus) s(acrum)./Val(erius) Lasci/lus, eq(ues) al(ae)/
(Secundae) Fl(auiae) Hisp(anorim), / u(ixit) a(nnis) (triginta quinque),/
m(ilitauit) a(nnis) (tredecim)./ H(ic) s(itus) e(st).

نقرأ في هذا النصب الجنائزي الذي كرس لفاليريوس لاسكيلوس Valerius Lascilus، توفي بشرشال وعمره لا يتجاوز 35 سنة، بعد 13 سنة خدمة عسكرية في جناح فلافيا الثاني الاسباني، ومن خلال اسم الجناح الذي ورد في هذه النقيشة نستنتج أنه ينتمي إلى جيش اسبانيا[3]، ويعتبر فسباستيان هو من كون هذا الجناح، مثل باقي الفرق التي حملت لقب Cohorts Flavia Hispanorum في القيصرية، في البداية كانت تحمل لقب المواطنين الرومان "Ciuium Romanorum" والشيء المؤكد هو أن هذا الجناح لم يغادر اسبانيا في نهاية القرن الأول ميلادي، ولكن في منتصف القرن الثاني عاد ليظهر في موريطانيا القيصرية[4]، حسب كانيا فإن هذا النصب الجنائزي الذي يشير إلى الجندي، إما أن يكون الجناح أرسل في مهمة عسكرية إلى القيصرية من طرف البروكيراتور وتوفي هناك، مما يؤكد تواجد الجناح في موريطانيا[5]، من خلال شواهد القبور دائما التي تعود لفترة حكم أنطونيوس التقي الذي دعم فكرة تكوين الفرق الرومانية بشكل كبير، وثبت أيضا وجودها في عهد كل من كومودوس وسبتيميوس سيفيروس[6].

10/ جناح نوريانا الأغسطي المخلص الألفي الأول Ala I Nerviana AvGvsta Fidelis Miliaria:

في شهادة هامة وجدت بشرشال مؤرخة بسنة 107م جاء فيها ذكر أهم الوحدات العسكرية المجندة في موريطانيا القيصرية، ومن بينها ورد اسم : *pellantur (primma) Neruian / [a] Aug(usta) F(idelis) Miliaria*[7]

من خلال اسم هذا الجناح نرى أن التأسيس كان في عهد نيرفا، غير أن البعض يرى أن هذه الفرقة غير مؤرخة بحكم هذا الامبراطور ولكن يقترح أنها تعود لفترة حكم دوميتيانوس لأنها معرفة "Ala Flavia Miliaria" خاصة وأن

[1] Ibid.
[2] *C. I. L.*, VIII, 21050.
[3] Cagnât, op-cit, p 237.
[4] Benseddik (N.), Op-cit, p 34.
[5] Cagnât, op-cit, p 238.
[6] Benseddik (N.), Op-cit, p 34.
[7] *C. I. L.*, VIII, 20978. ; CIL XVI, 56. = I.L.S, 2003 = A.E, 1892, 17.

كلمة "Fidelis " التي يحملها هذا الجناح من خلال الشواهد الجنائزية، قد تحصل عليها كمكافأة على ما قدمه من خدمات[1]، ولكن من الصعب تمييزه عن جناح ميليريا في حوالي خمسة عشر نقيشة وجدت بالقيصرية، حيث يعتبرهما لوبوهيك نفس الجناح تم نقله من شرشال إلى المعسكر الجديد في البنيان فتغير اسمه إلى[2]Ala Milliaria.

11/ الجناح التراقي الأول لقدماء الجند الرماة Ala I Thracvm Veter(anorvm) Sagittariorvm :

ينتسب هذا الجناح إلى المقاتلين الرماة من فئة الجنود القدامى، ويظهر ذلك من خلال اسمه، حيث تم تكوين عدة فرق من الشرق خاصة تراكونيا سواء فرق الجنود المشاة أو الخيالة أو رماة النبال حتى نهاية العهد الإمبراطوري الأول، إذ نجد تكرار كلمة "Sagittarii " كدليل على هذه السياسة، ففرق الرمي معظمها جندت من المشرق.

ينتمي Ala 1 Thracum Veter Sagitt إلى جيش بانونيا السفلى بعد نقله من بانونيا العليا، من خلال الشواهد العسكرية التي وجدت هناك، وهي مؤرخة بسنوات 139م، 148–150م، 157– 160م[3]، وربما استمر هناك حتى فترة كراكلا أو أليكسندر سيفيروس[4]، حيث مثلت نقيشة 251م آخر شهادة لتواجده هناك، أين كونت روما فرقة تتضمن محاربين قدامى لخبرتهم العسكرية في بداية العهد الإمبراطوري بهدف فض النزاعات في تلك المقاطعة[5]، ومن المؤكد أيضا تواجد هذا الجناح في القرن الثاني والثالث ميلادي في موريطانيا القيصرية ولو لفترة قصيرة[6]، من خلال العثور على نصب تذكاري للجندي "بروكيوس فتيستوس Porcius Vetustinus" أثناء القيام بحملة على مقاطعة قيصرية ما بين 148–150م[7]، ثم عاد إلى بانونيا السفلى في 1 أوت 150م، وذلك من خلال الشواهد التي خلدت هذا الجناح في بريجيتيو Brigetio[8] .

12/جناح الخيالة الأغسطي للأتروريين الأول المسلحين بالسهام Ala I Avgvsta Ituraeorum Sagittariorvm: هذا الجناح جند من قبل السكان الجبليون الشرقيون لمنطقة إتيري Iturée (Coelesyrie) تحت حكم أغسطس، وهو ينتمي إلى جيوش رماة السهام، الموجودين بكثرة في منطقة الدانوب، وذلك لأن هذه النوع من المقاتلين لهم دور مهم في زرع الفوضى في صفوف الأعداء وشل حركتهم قبل وصول المشاة، وقد استمرت الإمبراطورية في تجنيد فرق الرماة من الشرق طيلة القرن الثاني ميلادي، من خلال وجود نقوش تذكر الجنود الرماة[9].

[1] Benseddik (N.), Op-cit, p 34. ; Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité …., op-cit, p 2205.
[2] Le Bohec (Y), La stratégie de Rome en Maurétanie Césarienne sous le Haut-Empire, Ikosim, N° 4, (A.A.S.P.P), 2015, p 41.
[3] Michel christol, Op-cit, pp 134-135
[4] C.I.L III, 3394, 3388.
[5] Audoullent (A.), Mission épigraphique en Algérie, M.E.F.R., 1980, p 413.
[6] C.I.L III, 10624.
[7] CIL XVI, 99.
[8] Benseddik (N.), Op-cit, p 43.
[9] Ibid, p 35.

وهذا الجناح ينتمي إلى جيش بانونيا السفلى الذي اثبت النقوش وجوده سنة 98م في أرابونا، ثم غادرتها سنة 110م، ثم عادت إليها في 9 أكتوبر 148م، بحيث ذكرت في السنوات ما بين 150– 167م، أين شاركت مع قيصر في حملاته ضد الغاليين[1].

تخبرنا النقيشة التي عثر عليها في بريجيتيو على أن هؤلاء الرماة التحقوا بموريطانيا القيصرية ما بين 148– 150م إلى جانب فرقة الخيالة التراقيين الأول المشكل من المحاربين القدامى المسلحين بالسهام في صفوف الجيش الذي قاده البروكيراتور بروكيوس فتوستينوس Porcius Vetustinus خلال الاضطرابات التي شهدتها موريطانيا القيصرية زمن أنطونيوس، حيث ضمت هذه الحملة ثلاث فرق من الرماة[2].

وجدت نقيشة لنصب تذكاري تذكر هذا الجناح في تيبازة هذا نصه:

D(is) m(anibus) ./ Iulius Gallianus, eq(ues) / alae primae Au(ustae) Itur(aeorum) (SaGittariorum), uix(it) a(nnis) (quadraginta quinque), mil(itauit) an(nis) (uiginti tribus) ,/ C(auis) beliabo heres exer(citus) Oanon(iae) inferior(is)

نقرأ في هذا النصب أن يوليوس جاليانوس Iulius Gallianus وهو فارس في الجناح الأغسطي الأتروري لرماة السهام توفي وعمره 42 سنة، بعد 20 سنة قضاها في الخدمة العسكرية، وقد أهدى له هذا المعلم كايوس بليانوس C(auis) beliabo القادم من بانونيا.

13/الجناح الأغسطي الغالي الثالث للرماة Ala III AvGvsta Thracum Sagittariorvm:

خلد هذا الجناح في نقيشة وحيدة وجدت في بريجيتيو ببانونيا، ينتمي هذا الجناح لجيش تراقية المتخصص في رمي السهام والرمح[3]، استقر في مقاطعة بانونيا العليا خلال سنوات 146م، 148م، 149م، 150م وهذا ما تثبته بعض الشواهد الجنائزية[4]، ومن الممكن أنه سجل حضوره بالقيصرية ما بين 149-150م، أما براداس فيقترح سنة 148م، تاريخ إرسال هذا الجناح الى موريطانيا خلال ثورة المور الكبرى، بعد الانتهاء من التنظيم الحضري لتيبازة في سنة 147م، أما روبيفا فيقترح سنة 149م، ويستدل بأن المنطقة عرفت اضطرابات من قبل الأهالي، غير أنه لم يمكث طويلا فيها، إلا خلال الاضطرابات التي شهدها حكم أنطونيوس التقي[5].

14/جناح خيالة أولبيا الكونتوريين الألفي الأول للمواطنين الرومان Ala 1 Vlpia Contariorvm Miliaria C(iuivm) R(omanorvm): يرى كانيا أن هذا الجناح كان يتكون في الأصل من السمارتيين

[1] Cagnât (R), op-cit, p 238.

[2] منصوري خديجة، المرجع السابق، ص 180.

[3] C.I.L, XVI, 99.
[4] Christol (M), L'armée..., Op-cit, p 134.
[5] Benseddik (N), Op-cit, p 47.

وهم من الشعوب الهندوأوروبية، ثم يضيف بأنه يوجد جناحين، الأول كنتوري قادم من أوربا الشرقية واستقر في بلاد الغال، أما الجناح الكنتوري الألبي فاستقدم من بانونيا العليا واستقر في منطقة الألب وهو ما يعرف بالجناح الكنتوري الألبي للمواطنين الرومانيين[1].

ذكر هذا الجناح في نقيشتين إحداهما في تيبازة وأخرى بطيوة، ونصبا جنائزيا آخر ورد عند كانيا، حيث عثر عليه في ريجياي Regiae أي جفرة بوهران حاليا[2]، من حيث التسمية ذكر هذا الجناح بعبارة " Ala 1 Contariorum" في نقيشة تيبازة[3] وهذا ما يظهر من خلال هذا النصب التالي:

D(is) m(anibus). Vlpius Terti/us, curator alae (Primae) Cantari(orum).
/ Fl(auius) Totor, imag(inifer), he/res amico pientiss/imo, posuit.

إلى آلهة الأرواح المقدسة، غلبيوس تيرتيوس كيراتور (موظف إداري أو مسير مالي في الجيش) ضمن جناح كنتارويوم الأول، فلافيوس توتور حامل صورة الامبراطور صديقه الوفي (أنجز له هذا المعلم)

كما وردت بعبارة "Ala 1 Vlpia Contariorvm " في نقيشة بطيوة[4]، ووردت بالتسمية الكاملة " Ala 1 Vlpia Contariorvm Miliaria C(ivivm) R(omanorvm)" في نقيشتين أخريين[5]، ولكن كلها تشير إلى نفس الجناح.

تأسيس هذا الجناح يعود لفترة حكم تراجان[6]، وقد جند هذا الجناح من قبل السكيثيين[7]، واختص جنوده في رمي الرمح، مثل *Ala 1 Thracvm Veter(anorvm) SaGittariorvm*، وفيما يخص مكان إقامته وتاريخ وصوله، فهو محل خلاف، ومن الصعب تحديد ذلك[8]، أين وجدت 4 نقوش عسكرية تخلده في بانونيا العليا، وتعود لسنوات 146م، 148م، 149م، 154م[9]، وفي الوقت نفسه خلد هذا الجناح في موريطانيا القيصرية، من خلال نقيشة تيبازة المؤرخة بما بين 148-149م[10]، حيث أرسلت هذه الفرقة ضمن الفرق التي استقدمت للقضاء على ثورة المور سنة 145م[11]، ولم يستمر وجودها طويلا، أين أقامت سنتين فقط[12]، غير أن البعض يرى أن تواجدها هذا يعود لفترة أقدم، أو أن الجناح قسم لفرقتين، وهذه الفكرة المتداولة والمقبولة عند غالبية الباحثين، أما براداس فيرجع تاريخ

[1] Cagnat (R.), Op-cit., p 235.
[2] Ibid.
[3] *C. I. L*., VIII, 9291.
[4] *C. I. L*., VIII, 21620.
[5] *C. I. L*., VIII, 4359- 4362.
[6] Benseddik (N.), Op-cit, p 29.
[7] Tacite, I. 79.
[8] Cagnât, op-cit, p 236.
[9] C.I.L, XVI, 146. 96.97.104.
[10] Benseddik (N.), Op-cit, p 29.
[11] منصوري خديجة، المرجع السابق، ص 179.
[12] Leveau (Ph.) Recherches Historiques sur une région…, op-cit, P311.

إقامته في موريطانيا إلى حملة قام بها الجناح بتاريخ 01 أوت 150م[1]، لكن بن صديق ترفض ذلك، لأن الجناح لم يذكر في شواهد بريجيتيو ببانونيا[2].

نقرأ في نصب تيبازة السابق الذكر، والذي اهدي لألبيوس ترتيوس Vlpius Tertius وكان يتولى منصب "الكوراتور Curator " أي من فئة الضباط المكلفين بمراقبة التسيير المالي للجيوش والمسؤول عن الأشغال العمومية والمنشآت الدفاعية، بالإضافة إلى قيامه مهام عسكرية تولى منصب مدني لكن ضمن جناح كونتراريوم الأول، وقد أنجز هذا النصب فلافيوس تيتور برتبة imag(inifer) أي حامل الراية والعبارات التمجيدية للإمبراطور، أما نصب بطيوة فيغيب فيه اسم الفارس وكذا من تولى انجازه، حيث نقرأ فقط أنه كان فارس في الوحدة المائوية التي يقودها مارتينيوس Martinius، وقد خدم لمدة 19 سنة، ربما يكون رفقائه في الجناح هم من تولوا انجاز هذا النصب.

15/جناح غير معروف *Alae incertae* : وجدت عدة نقائش غير كاملة نجد منها 5 في شرشال[3]، 1 عين بسام[4]، 1 في دلس Rusuccura[5]، ونقرأ في نقش وجد في البرواقية ما يلي:

[Imp(eratori) Caes(ari) P(ublio)] /[[Septimio Getae, pio, Au(guto),/ Pontif]] ici Maxi/mo, L(ucii) Septimi Se/ueri, pii Pertinacis Augusti fi/lio M(arci) Aureli An(tonini, pii, Felicis, Augusti , [[fra/t]] ri. / C(aius) Iulius Vic/tor, uer(urione)/ alae ,/ d(onum) dedit.[6]

غير أن هذه النصوص لا تبين الاسم الكامل للجناح، نظرا لأن غالبية النقوش ناقصة بفعل الضرر التي أصابها، ربما تعود للفرق السابقة الذكر أو فرق اخرى غير معروفة بالمقاطعة، ومعظم هذه النقوش تؤرخ بالقرن الثاني والثالث، مما يؤكد أن حضورها كان متأخرا[7]، كما بينت من خلال الأسماء الواردة فيها معظمها أصول افريقية مثل " M. Aelius Saturninus[8]، Cornelius Africanus".

ثانيا: الكتائب الرومانية المساعدة

1/الكتيبة السرتية الثانية *Cohors II Cirtensium* : خلدت هذه الكتيبة –خمسماؤية– في نقيشة غير كاملة عثر عليها في مليانة هذا نصها: *..]coh(ortis) (Secundae)/ Cirt(ensium),/ centurio,ui[xit annis…*،[9] هذه النقيشة هي الوحيدة التي أثبتت وجود هذه الكتيبة[10]، حسب كانيا فهي أقدم كتيبة محلية، والتي

[1] Cagnât, op-cit, p 236. ; Baradez (J) Les nouvelles… Op-cit, p 122.
[2] Benseddik (N.), Op-cit, pp 44-45Op-cit, p 29.
[3] *C. I. L*., VIII, 20996.9378..
[4] *C. I. L*., VIII, 9182.
[5] *C. I. L*., VIII, 9002.
[6] *C. I. L*., VIII, 9237.
[7] Benseddik (N), Op-cit, p 47.
[8] A.E, 1971, 525. ; *C. I. L*., VIII, 20996.
[9] C. I. L., VIII, 9631.
[10] Gsell (St), A.A.A. op-cit, 13,72.

بقيت محتفظة بأصلها النوميدي، وبالخصوص من سيرتا، وهذا بعد أن تم تحويل الفيلق 22 للملك ديوتاريوس Deiotarus، وتكوين كتائب مساعدة، وربما فصائل أيضا يقول كانيا[1].

من خلال هذا النصب الذي يبين لنا جندي تابع لهذه الكتيبة، والذي عاش في بداية القرن الأول، لأنه لا يحمل كنية خاصة في هذا النصب[2]، وبالتالي فقد تم الاعتماد على الأماكن التي خلفت آثار ونقوش تخلد هذه الكتائب والوحدات العسكرية في تحديد المناطق التي استقرت فيها.

2/ الكتيبة الكورسكية الأولى للمواطنين الرومان *Cohors I Corsorum c(ivium) r(omanorum)*: تجنيد هذه الكتيبة كان من المواطنين الرومان المستقرين من جزيرة كورسيكا، أو ربما تحصلوا على المواطنة قبل ذلك، ظهرت هذه الكتيبة لأول مرة في سنوات 10-30م عندما تولت مهمة الحفاظ على النظام والأمن في سردينيا[3]، أما وجودها في موريطانيا القيصرية فهو غير موثق قبل سنة 107م، ومن المشجع اعتبار وجودها تزامن مع فترة حكم كلاوديوس، أين تم نقلهم من سردينيا إلى الساحل الإفريقي للاستيلاء على الجزء الشرقي من المملكة الموريطانية[4]، وتم تخليدها في الشهادة العسكرية التي وجدت بشرشال ضمن الوحدات المسرحة سنة 107م[5]، ومن بينها نقرأ عبارة "...et (prima) *Corsorum C(ivium) R(omanorum*....، غير أن بن صديق تتساءل فيما إذا كان هذا الجندي قد بقي في مقاطعة قيصرية بعد مغادرة الكتيبة، لأن الكتيبة ذكرت في نقيشة أخرى بمنطقة جينوة بايطاليا تعود لفترة حكم هادريانوس[6]، إلا أن الشيء المؤكد هو أن هذه الكتيبة قد أقامت في المقاطعة القيصرية، واستمر تواجدها خلال القرن الثاني من خلال الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 128-131م[7] وهي آخر شهادة خلدت تواجدها بالمقاطعة.

3/الكتيبة الدلماسية السادسة للخيالة *Cohors VI Delmatarum equitata*: حسب لوبوهيك الذي يحتمل أن يكون تواجد هذه الكتيبة مؤرخ بالقرن الأول في شرشال[8]، بحيث تعرفنا بها نقيشتين وجدتا هناك تؤرخان زمنيا بنهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني، نقرأ في إحداها[9]:

Dazas Sceni f(ilius) Ma[eze]/ ius, eques Coh(otirs)(Sextae) Delma/tarum, turma Licconis, / annorom (uiginti), stipendiorum (decem)

"دازار ابن سيني المايزي (مازيوس) فارس في الكتيبة الدلماسية السادسة، ضمن

[1] Cagnât (R), op-cit, p 242.
[2] Ibid.
[3] CIL XIV, 2954.
[4] Spaul (J.), Cohors2, op- cit, p 50.
[5] C. I. L., VIII, 20978. ; Benseddik (N), op-cit, p 52. ; Cagnât (R), op-cit, p 242.
[6] Benseddik (N), Loc-cit.
[7] A.E, 2002, 1753 = RMD, V, 377.
[8] Le Bohec (Y), "Frontières et limites…, op-cit, p 120.
[9] C. I. L., VIII, 9377= Ils 2576. ; A.E, 1921, 31.

فرقة ليكو Licco، عاش 27 سنة وخدم 10 سنوات".

يظهر من خلال أسماء الفرسان الواردة في هذه النقيشة، والتي منها Dazas و Maezeius، أنهم ذوي الأصل الدلماسي، كما أن الاسم Licco وهو قائد العشرة Decurion ذو أصول إليرية من بانونيا، كما يفهم أيضا من قراءة كل من كانيا وبن صديق ووصفهما لصورة الفرسان المجسدة في النقيشة التي عثر عليها في شرشال، وكذا اللباس والسلاح الذي يحمله الفارس، تؤكد الأصول الدلماسية لهذه الكتيبة التي استقرت في موريطانيا القيصرية، ويحتمل أن حاميتها كانت في عاصمة المقاطعة [1]، وهذا من خلال النصب الجنائزي الذي عثر عليه في شرشال والمؤرخ بالقرن الثاني، ونقرأ فيه مايلي:

Balaterus meli f(ilius), civitas Melqvmenorvm mil/es co(oh)rtis
(sextae) delmatarum, (vixit) a(nnis) viginti dua), aeru(m)octo),
H(ic) s(itus) e(st), s(it) t(ibi) terra l(evis).

"بلاتاريوس ابن ميليوس من قبيلة الدلماسيين، جندي في الكتيبة الدلماسية السادسة،
عاش 22 سنة، خدم 8 سنوات، يرقد هنا"[2].

يؤكد بطليموس أن الدلماسيون يستخدمون كلمة "aerum"[3] أي مدة الخدمة العسكرية، وهي أكثر حضورا في التسجيلات النقائشية بدل كلمة "Stipendium"، كما أن النقيشة تصور لنا هذا جندي مشاة وهو يحمل خنجر والسيف على خصره، وبيده اليسرى يحمل رمحين، وفي يده اليمنى عصا Fustis.

4/**الكتيبة الدلماسية السابعة للمختلطة** ***Cohors VII Delmatarum equitata***: لا تختلف عن الكتيبة السادسة من حيث الأصل الدلماسي، يرجع لوبوهيك تواجدها بالمقاطعة إلى القرن الأول[4]، إذ نقرأ في نقيشة وجدت بشرشال من أصل ثلاث نقائش ما يلي:

Liccaius, Carui f(ilius), natione Ma/ezrius, eques coh(ortis) (Septimae)
dalma/tarum, uixit (triginta).[5]

لوكيوس ابن كايوس من قبيلة مازاريوس فارس في الكتيبة السابعة الدلماسية، عاش 30 سنة.

من خلال الاسم "Liccaius" الوارد في هذه النقيشة، وكذا " Licaus" و "Iauletis" الواردين في نقيشة أخرى يتبين الأصل الدلماسي لهذه الكتيبة، وهما مؤرختان بنهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني[6]، حيث ثبت حضورها

[1] Benseddik (N), op-cit, p 54. ; Cagnât (R), op-cit, p 243.
[2] A.E, 1921, 31. ; Benseddik (N), op-cit, p 222, N°114. ; Speidel (M, P), The fudtis as a sokdier's weapon, Ant. Afr, 29, 1993, p 143.
[3] Ptolémée, II, 16,5.
[4] C. I. L., VIII, 9384.
[5] C. I. L., VIII, 21040, 21258.
[6] Cagnât (R), op-cit, p 243. : Couissin (P), Les armes romaines, op-cit, p 378.

أو على الأقل مرورها بالقيصرية، دون الجزم بذلك رغم وجود النقوش التي تشير إليها في شرشال[1]، ونقرأ في النقيشة الأخرى التي عثر عليها في شرشال –ومؤرخة بنهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني– ما يلي:

Balaterus, Meli f(ilius), ciuitas/ Melqumenorum, mil/es co(ho)rtis (Sextae) Dalmatarum,/ (uixit) a(nnis) (uiginti octo), aeru(m) (octo) H(ic) s(itus) e(st), (sit) t(ibi) t(erra) l(euis).[2]

بلاتيريوس ابن ميلي من مستوطنة مالكيمينوريوم، جندي في الكتيبة الدلماسية السادسة،

عاش 28 سنة و8 أشهر، يرقد هنا بسلام، ويأمل أن تكون الأرض خفيفة عليه.

5/*Cohors Aelia Expedita Milliaria*: هي كتيبة ألفية جندت من قبل هادريانوس أو أنطونيوس التقي[3]، أما حضورها في المقاطعة القيصرية فقد أثبتته ثلاثة نقائش، عثر على إثنان منها في شرشال[4] وواحدة في عين تيموشنت Albulae[5]، نقرأ في هذه الأخيرة ما يلي:

ui/xit annis...]aram liberns/[.. cur] auit cordub. ...]coh(ortis) Exp(editae)

أما نقيشة شرشال التي تؤرخ بفترة ما بعد هادريانوس، فقد جاء نصها على الشكل التالي:

P. Aelio P. fil. Palati/na Marciano /praef. coh. I Augustae /Bracarum / praeposito n. Illyricorum / trib. coh. Ael. expeditae /praef. al. Aug. II Thracum / praeposito al. gemin. / Seba[sten.] /praeposito classis / Syriacae et Augustae / praef. classis Moesiaticae / C. Caesius Marcellus / veter. ex dec. / al. II Thracum[6].

نفهم من النقيشة أن يوليوس ماركيانوس من قبيلة بلاتينا، تولى عدة مناصب منها محافظ كتيبة أغسطس بروكوريوم الأولى، قائد الفصيلة الإليرية قبل تحويلها إلى جناح في سنة 140م، وقائد المائة للكتيبة الألبية للحرس الشخصي، وقائد للجناح الأغسطي الغالي الثاني، وقائد جناح سبيستيانة الجرماني، وقائد الأسطول السوري والمصري في موريطانيا القيصرية خلال غزو المور لمقاطعة البتيك في النصف الثاني من القرن الثاني[7].

وفي غياب الشواهد والنقوش الأثرية التي تبين استقرار هذه الكتيبة في مقاطعة قيصرية، رغم وجود هاتين الإشارتين السابقتين، إلا أنه ليس من المؤكد أن هذه الكتيبة كانت ضمن جيش موريطانيا القيصرية[8]، ذلك أن بعض هذه التسجيلات والشواهد كانت في شكل إهداءات جنائزية للآلهة، أو مساهمة هذه الوحدات في إنشاء الطرق العسكرية للربط بين التحصينات العسكرية، أو أن هذه النقوش كانت لجنود مروا بالمقاطعة، وربما جاؤوا في حالات استثنائية

[1] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 182.

[2] A.E, 1920, 31. ; Benseddik (N), op-cit, p 222, Insc. N° 114.
[3] Benseddik (N), op-cit, p 55.
[4] C. I. L., VIII, 9384.
[5] C. I. L., VIII, 21666. ; Gsell (St), A.A.A. op-cit, 31,9.
[6] I.L.S, 2738. ; Holder (P.A), Auxiliary Units Entitled Aelia, Z.P.E, BD. 122, 1998, p 257.
[7] AE 1992, 1472; VI. ; A.E, 1987, 829. ; Holder (P.A), Auxiliary.., op-cit, p 257.
[8] Devijver (H.) « L'armée romaine.., Op-cit, p 588. Benseddik (N), op-cit, p 55. ; Le Bohec (Y), "Frontières et limites ..., op-cit, p 121.

مستعجلة، وأكيد الكثير من هؤلاء استقروا فيها بعد نهاية الخدمة العسكرية أو التسريح[1]، في حين يرى هولدر أن تواجدها تزامن مع اضطرابات المور والهجوم على البتيك خاصة، فتم تشكيل احدى الوحدات الاستكشافية واستقرارها في غرب القيصرية، وباعتبار أنها كانت تحت قيادة قائد المائة فيحتمل أنها كانت كتيبة ألفية دون أن نجزم في صفتها هل هي مختلطة أم لا؟[2].

6/ الكتيبة الغالية الثانية *Cohors II Gallorum*: تنتمي هذه الكتيبة لجيش مويسيا Mésie في منطقة شمال غرب آسيا الصغرى، وقد أثبتت حضورها في موريطانيا القيصرية من خلال الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 107م، وفي هذا النص نقرأ فيها عبارة "(Secunda) Gallorum[3]"، حيث يحتمل وصولها إلى المقاطعة ما بين 105–107م، وذلك في عهد تراجانوس، الذي شهدت فترته اضطرابات عسكرية في المقاطعة، حيث اقتضى الأمر إرسال وحدات مساعدة من المقاطعات الأخرى، وأمام غياب الشواهد والتسجيلات النقائشية يصعب تحديد مكان استقرار الكتيبة الغالية في موريطانيا القيصرية، لأن اقامتها لم تستمر طويلا، وهذا من خلال ذكر تواجد هذه الكتيبة في مويسيا السفلى Mésie inférieure أين خلفت لنا تسجيلات مؤرخة بسنة 114م[4]، ولكن Cichorius يرفض هذه الاحتمال، مما يؤكد أنهما وحدتان غير ممتاطبقتان، لأنه من غير المعقول نقل وحدة عسكرية من مقاطعة هادئة (قيصرية) إلى مويسيا في خضم الحرب الداقية، وما يثبت ذلك وجود كتائب أخرى تحمل نفس الاسم تقريبا مثل Coh. II Thracum C.R والتي استقرت بفلسطين سنة 86م[5] ثم انتقلت إلى سوريا ما بين 88-92م[6]، وربما هي نفس الكتيبة التي كانت تقيم بمصر سنة 167م وفي بداية القرن الخامس ميلادي[7]، هذا ونجد كتيبة جيميلا التراقية الثانية Coh. II Gemella Thracum في نوميديا[8]، فضلا عن الكتيبة الثانية التراقية التي ثبت تواجدها في جرمانيا خلال حكم الامبراطور كلاوديوس[9]، ثم في مقاطعة بريطانيا سنة 103م، 122م[10]، أما بالنسبة لحجم الكتيبة الغالية الثانية التي التي مرت بموريطانيا القيصرية فيحتمل أنها كتيبة خمسمائوية حسب الشهادة العسكرية لسنة 107م.

[1] Le Bohec (Y), op-cit, pp 117-118.
[2] Holder (P.A), op-cit, p 258.
[3] C. I. L., VIII, 20978.= CIL XVI, 56= ILS, 2003= A.E, 1892, 17.
[4] Benseddik (N), op-cit, p 56. ; Ionuț Acrudoae, Ala I Gallorum et pannoniorum, mobilitate si prosopografie, Acest articulated to apărut cu sprijin financiar în cadrul Proiectului POSDRU 107/1.5/S/78342, confinanțat de Fondul Social European prin Programul OperaționalSectorial Dezvoltarea Human Resurselor 2007-2013. Pp 262-277.
[5] C.I.L, XVI, 33.
[6] C.I.L, XVI 35 ; A.E, 1961, 319.
[7] Not. Dig., Or. 28, 45.
[8] C.I.L VIII, 2251, 2885.
[9] Jarrett (M.G), op-cit, p 122.
[10] Ibid. ; C.I.L, XVI, 48, 69.

7/كتيبة أغسطس نرفيانا فيلوكس الأولى *Cohors I Aug.Nerviana velox* : ثبت تواجد هذه الكتيبة في بريطانيا سنة 105م أين حققت انتصارات عسكرية هناك[1]، مما سمح بتخليد اسمها في عمود تراجانوس بعد ذلك بسنوات قليلة[2]، وبذلك يحتمل أنها جندت من قبل هذا الإمبراطور أو في عهد نيرفا[3]، أما تسجيل حضور هذه الكتيبة في موريطانيا القيصرية فقد ثبت ذلك في شهادتين عسكريتين، الأولى وجدت في شرشال مؤرخة بسنة 107م[4]، نقرأ فيها العبارة التالية " (prima) Aug(usta) Neruiana Ve/lox"، أما مكان استقرار حاميتها فمن الصعب تحديده، رغم استمرار تواجدها طويلا بالمقاطعة من خلال تخليد تواجدها ضمن الوحدات التي كانت تقيم بالمقاطعة في الشهادة العسكرية الثانية المؤرخة بسنة 152م[5]، أو ربما غادرت ثم عادت أثناء الاضطرابات التي شهدتها المقاطعة زمن أنطونيوس التقي، أين ثبت تواجدها في بريطانيا من جديد سنة 178م[6]، وفي الشهادة الأخيرة ذكرت بلقب أوغستا، أين أمضت بعض الوقت في كاير جاي Caer Gai بحي تشيستر Chester (ديفا Deva)، أين ظهر اسمها في نصب نذري يعود لفترة غير محددة[7].

8/ كتيبة نوريتانيا الأولى *Cohors I Nurritanorum*: جندت هذه الكتيبة من قبيلة نوريتانيا Noritani في جزيرة سردينيا، وهي كتيبة خمسمائوية خاصة بالفرسان Cohors quinquageniae peditatae[8] استقرت حاميتها في قيصرية خلال بداية القرن الثاني، لأن أحد جنود هذه الكتيبة تقول بن صديق كان من بين المسرحين الذين ذكروا في شهادة شرشال سنة 107م[9]، مما يثبت وجودها عاصمة المقاطعة[10]، حيث نقرأ في هذه الشهادة عبارة " (prima) Nu[r]ritanorum"[11]، غير أنه في غياب الشواهد التي يمكن أن تمدنا بمكان إقامتها، خاصة وأن هذه الكتيبة خلدت لنا نقيشة أخرى في نوميديا بمنطقة باتنة مؤرخة ما بين القرن الثاني والثالث[12]، حيث نقرأ فيها بأن أتيليوس يونياليس T. Atilius Iuuenalis من قبيلة كويرينا، كان قائدا للكتيبة الأولى للنوريتانيين خلال النصف الثاني من القرن الثاني.

[1] CIL, XVI, 51. ; Gayet (F), Les unités auxiliaires.., op-cit, p 95.
[2] C.I.L, XVI, 51. ; Drioux (G.), Les Nerviens dans l'armée romaine. In: R.É.A., Tome 48, n°1-2. 1946, p 83.
[3] Benseddik (N), op-cit, p 58.
[4] C. I. L., VIII, 20978.= CIL XVI, 56= ILS, 2003= A. E, 1892, 17.
[5] A.E, 2002, 1752= A. E, 2007, 1774 = RMD, V, 407 ; A. E, 2007, 1775.
[6] RMD III, 184.
[7] Gayet (F), Les unités auxiliaires.., op-cit, p 95.
[8] Drioux G. Les Nerviens…, Op-cit, p 81.
[9] Benseddik (N), op-cit, p 59.
[10] Cagnât (R), op-cit, p 245.
[11] C. I. L., VIII, 20978.
[12] Benseddik (N), op-cit, p 59.

9/الكتيبة الألبية الألفية الأولى لرماة السهام المختلطة Cohors I Aelia sigittariorum milliaria equitata: طرحت عدة اشكاليات حول هذه الوحدة، فإذا بعض الباحثين يعتبرونها كتيبة للحرس الشخصي فإن هولدر يترجم المختصر Si(n)g بمعنى آخر وهو sigittariorum milliaria equitata، أي الكتيبة الألبية الأولى الألفية لرماة السهام المختلطة[1]، تشكلت في عهد تراجانوس أو هادريانوس، حيث تخلدها الشهادة العسكرية التي عثر عليها في بانونيا العليا والمؤرخة بسنة 133م بالعبارة التالية: cohors I Ael. Caes, (milliaria) sag.،[2] مما يوحي بأن جنود هذه الكتيبة الذين تم تسريحهم قد جندوا في سنة 108م وبالتالي تم تشكيلها في عهد تراجانوس، ويرى هولدر أن لقب "ايليا" قد تحصلت عليه كلقب شرف بعد معركة في منطقة الدانوب السفلى في وقت مبكر من عهد هادريانوس، وبدلاً من ذلك، قد يكون هذا الأخير هو الذي جندها، ومن هنا منحها لقب الشرف هذا، وبالتالي فإن الجنود الذين تم تسريحهم سنة 133م كانوا جزءًا من الفرقة التي تشكلت قبل ذلك، وفي الأصل، كان من الممكن أن يكون هناك عدد من رماة السهام منذ عهد تراجانوس والذين تم تجميعهم معًا خلال الحرب الفارسية، في كلتا الحالتين، كان هادريانوس هو الذي قام بتنظيم الوحدة ككتيبة ألفية مختلطة[3].

غير أن تأكيد فرضية تواجدها بموريطانيا القيصرية في ظل غياب شواهد إبيغرافية دالة على ذلك صعب علينا المهمة، وبالعودة إلى الشهادة العسكرية السابقة التي تذكر عبارة "Caes"، فربما تشير إلى أصل الوحدة العسكرية، أو قد يشير الاسم إلى مفرزة مستمد من القوات المساعدة في موريطانيا القيصرية[4]، أو قد يظهر أن الوحدة نشأت في واحدة من مدن قيصرية،[5] وقد قيل أيضًا أن Caes قد ورد خطأ، فهو لا يمثل عنوان لهذه الكتيبة على الإطلاق، بدلاً من ذلك، كان هناك مزيج من الأسماء في شهادة 133م[6]، وبالتالي لا يمكن تأكيد تواجد هذه الكتيبة في موريطانيا القيصرية.

10/كتيبة إيليا الأولى "المشكل من حراس الحكام"*Cohors I Aelia singularium*: وفيما يخص هذه الكتيبة يبدو أنها مشكلة من بانونيا من خلال العنوان Aelia،[7] يظهر أن تجنيدها كان في عهد هادريانوس أو ربما في عهد أنطونيوس الورع[8]، ويقدم هولدر تسميتها الكاملة في العبارة التالية " Pedites singulares

[1] Holder (P.A), op-cit, p 259.
[2] C. I. L., XVI, 76.
[3] Holder (P.A), op-cit, p 260.
[4] Kennedy (D), The auxilia and numeri raised in the Roman province of Syria. Unpublished D. Phil. Thesis, Oxford, 1980, p 247.
[5] Wagner (W), Die Dislokation der Römischen Auxiliar-Formationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus, Berlin,1938, p 183.
[6] Holder (P.A), op-cit, p 261.
[7] Dubois (M), Auxillae, op-cit, p 152.
[8] Benseddik (N), op-cit, p 63.

Pannoniciani" وهي الواردة في نقيشة حمام ريغة Aquae Calidae،[1] ويذكر كانيا أن هذه الكتيبة حملت هذا الاسم لأنها مكونة من أجناس مختلفة، مما يعني أن هذه الكتيبة تشكلت من جنود مستعارين من عدة فرق أخرى، والتي تكونت من أجنحة أو كتائب متعددة من النخب العسكرية، وتحمل اسم "Demeura"[2]، ولا شك أن مثل هذه الفرق وجدت منذ وقت طويل، حيث تتولى هذه الوحدات الخاصة حماية حكام المقاطعات وقادة الجيوش وربما تختار من قبلهم من بين الحرس الشخصي Singulares،

التسجيلات الجنائزية التي خلدت هذه الكتيبة، وجدت في سور الغزلان Auzia، وهي ستة نقائش[3]، حيث نقرأ في إحداها وهي مؤرخة بالقرن الثاني[4] مايلي:

D(is) m(anibus) sacr(um)./ dassio Albi/ni bene me/renti, Ar/sus posuit ;/ coh(ortis) Si(n)g(ularium),/ (uixit) an(nis) (quinguaninta)

إلى آلهة الأرواح المقدسة، داسيو ألبيني الذي يستحق منصب ضمن الحرس الشخصي،

عاش 50 سنة، أراسيوس (أنجز له هذا المعلم).

نلاحظ من اسمي الجنود اللذين ذكرا في هذه النقيشة، وهما Arsus، Albinus Dassius ومن المحتمل أنهما من أصل إليري، وفي نقيشة أخرى تعود الى سنة 260م حيث كان على رأسها Q. Gargilius Martialis، وهو إفريقي الأصل وتقلد منصب "praepositus"[5].

يرجع سبيدل وصول هذا الكتيبة إلى موريطانيا القيصرية خلال الثورة المورية الكبرى سنة 145م[6]، ونفس الرأي نجده عند هولدر[7]، وسبب توطين هذه الكتيبة في مدينة سور الغزلان كان بهدف حماية حدود المدينة، لأنها تمثل منطقة إستراتيجية هامة لتدخل الجهاز الروماني[8]، ذلك لأنها تقع على مسافة متساويين من مدينتين ساحليتين هما صلداي في الشمال الشرقي، ومدينة شرشال في الشمال الغربي، وبذلك فإن استقرار هذه الكتيبة في هذا المثلث يشكل موقعا مركزيا في الحزام الجبلي الفاصل بين القبائل المزارعة والقبائل الرعوية بظهير بلاد التيطري[9]، وتمركز هذه الكتيبة من شأنه أيضا تسهيل الاتصال بمعسكر سور جواب، خاصة بعد ربطهما بطريق عسكري سنة 124م، وما

[1] C. I. L., VIII, 21453.
[2] Cagnât (R), op-cit, p 246.
[3] C. I. L., VIII, 9047.9054.9055a.9055b.9058.20733.
[4] C. I. L., VIII, 9047.
[5] C. I. L., VIII, 9054.
[6] Speidel (M), The pedites Singulares Pannonicaini in Mauretania, Am. J. Ph., 1972, p 299.
[7] Holder (P.A), op-cit, p 260.
[8] Cagnât (R), op-cit, pp 246-247.
[9] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 193.

يثبت ذلك هو مشاركة هذه الكتيبة في الحرب التي قادها كوينتوس فارجيليوس مارتياليس ضد الثوار الذين هددوا المدينة خلال الثورة التي قادتها القبائل الجبلية "253-260م"[1].

11/ الكتيبة السورية الألفية لرماة السهام *Cohors Surorum Sagitaria Miliria*: حضور هذه الكتيبة شمل بلاد المغرب القديم بصفة عامة، فقد تَتَبَعَ لوبوهيك تواجدها في البروقنصلية ونوميديا، وكشف عن أهم النقوش التي خلفتها، فضلا عن أبرز المهام التي قامت بها[2]، كما كشفت لنا النقوش عن تواجد هذه الكتيبة في مقاطعة القيصرية، أما روني كانيا فيرى أن النقيشة التي عثر عليها في شرشال والتي خلدت وجود هذه الكتيبة بعبارة "Cohors Surorum Sagitaria sagittariorum" تختلف عن الكتيبة السورية الألفية الجديدة الأولى لرماة السهام cohors I miliaria nova Surorum التي عثر عليها في بانونيا السفلى، وربما يحتمل أنها نفس الفصيلة التي ذكرت في النقوش الإفريقية[3]، أما بن صديق فترى أن miliaria nova Surorum cohors I sagittariorum هي وحدة من جيش موريطانيا الطنجية[4].

نقرأ في نصب جنائزي لهذه الكتيبة عثر عليه في شرشال وهو مؤرخ بنهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني[5]، من خلال اسم الجندي "C. Iulius Dapnus" يتبين أنه مشرقي من سوريا تابع لهذه الكتيبة أما زوجته فهي ذات الأصول الإفريقية واسمها سجيتاريا فارتينيغ "Sagittaria Vartinigig" مما يدل على بقاء هذا المجند بمقاطعة موريطانيا القيصرية بعد انتهاء مهامه العسكرية[6].

بالرغم من أن الجيش الروماني بمقاطعة موريطانيا القيصرية قد غير من إستراتيجيته بالتخلي عن العناصر الأجنبية ابتداء من النصف الثاني من القرن الثاني، إلا انه لم يستغني عن العناصر الشرقية ومنها السورية[7]، لأنهم كانوا من أحسن رماة الرماح في الجيش الروماني، أين تم استخدامهم عند التخوم الصحراوية وفي المناطق الحدودية[8].

12/ الكتيبة الفلافية الخلقيدونية الأولى المختلطة ورماة النبال *Flavia IV Chalcidenorum equitata sagittariorum*: ذات أصول سورية، حضور الخلقدونيين في إفريقيا يعود الى سنة 78م[9]، حيث ثبت حضور كتيبتين، الكتيبة الخلقدونية الأولى في نوميديا، من خلال النقيشة التي خلد فيها جنود هذه الكتيبة عثر عليها

[1] Carcopino (j), L'insurrection de 253, d'après une inscription de Miliana, R, Afr, n° 60, 1919, p 380 .; Poule (A), A Travers La Maurétanie…, Op-cit, P. 123,
[2] Le Bohec (Y), Les unités auxiliaires …, op-cit, pp 88-90.
[3] Cagnât (R), op-cit, p 247.
[4] Benseddik (N), op-cit, p 65.
[5] C. I. L., VIII, 21038.
[6] Benseddik (N), op-cit, p 121.
[7] Cagnât (R), op-cit, p.308
[8] Cheesman(G.L), The Auxilia of Roman imperial army, op-cit, p 84.
[9] Benseddik (N), op-cit, p 51.

في بئر أم علي في الطريق الرابط بين قفصة وتبسة بين سنتي 163–164م[1]، أين أقامت في إفريقيا بصفة رسمية سنة 164م، أما الكتيبة الفلافية الخلقدونية الرابعة، فقد جندت هي الأخرى من خلقدونيا بسوريا بعد سنة 70م، من طرف الفلافيين، استقرت في البداية في ميسيا السفلى، أين خلفت شواهد عسكرية مؤرخة بسنة 137م، ثم عادت إلى سوريا سنة 157م[2].

أما حضورها في موريطانيا القيصرية فقد ثبت ذلك من خلال نقيشة عثر عليها في معسكر تعراس، والمؤرخة بفترة السيفريين "198–209م"[3]، ونقرأ فيها العبارة التالية " Quarta flauia Chalcidenorum Equitata Sagittariorum"، وتوطين الكتيبة الخلقدونية الرابعة في معسكر تعراس من شأنها أن تقوم بمنع الرحل من الانتقال إلى الشمال، خاصة وأن هذا المعسكر يتوسط أربع معسكرات، سور الغزلان وسور جواب في الشمال الشرقي، وعين غريميدي ain grimrdi في الجنوب الغربي، وأراس Aras في الجنوب[4]، ولكن اكتشاف نقيشة أخرى واضحة في نفس المعسكر فندت تواجد هذه الكتيبة، ونقصد بذلك استقرار الكتيبة السيغمبورية بدل الكتيبة الخلقيدونية الرابعة[5].

13/الكتيبة السادسة المختلطة للكوماجنيين *Cohors VI Commagenorum Equitata*:

أصول هذه الكتيبة من الجنوب الشرقي للأناضول، يحتمل أنها من "أنطاكية" الحالية، غير أنها تدرج ضمن الكتائب السورية، مجيء هذه الكتيبة إلى إفريقيا حسب لوبوهيك كان في فترة الأسرة الفلافية[6]، ونفس الرأي نجده عند لوغلي[7]، أما روني كانيا فيقترح زمن فاسباسيانوس[8]، لكن بالعودة إلى التسجيلات التي خلدتها في مقاطعات الامبراطورية فهي تذكر مع اللاحقة "فلافية" مما يؤكد رأي لوبوهيك، حيث عثر على "الكتيبة الفلافية الأولى للكوماجنيين" بداقية السفلى[9]، "والكتيبة الفلافية الثانية المختلطة للكوماجنيين الرماة" في مويسيا العليا[10] ثم نقلت إلى مويسيا العليا[11]، وبالمقابل وجدت كتيبتين لم يذكر فيها لقب الفلافية وهما "الكتيبة الثالثة للكوماجنيين" في داقية[12]، والثانية هي الكتيبة المقيمة في إفريقيا، وبالتالي فهاتين الكتيبتين الأخيرتين جندتا خلال الفترة الأنطونية، وربما خلال حكم تراجانوس؟[13]، يحتمل أنها استقرت في خربة أولاد عارف طيلة القرن الثاني[14]، كما نجد ذكرها في خطاب هادريانوس

[1] Le Bohec Yann. Les unités auxiliaires…, p 71. ; C. I. L., VIII, 17586.17589.
[2] Michael dubois, Auxillae, op-cit, p 236.
[3] Benseddik (N), op-cit, p221. Inscr 108.
[4] Salama (P), Nouveaux Témoignages …, op-cit, p 236. ; Benseddik (N), op-cit, p 174.
[5] Slimani (S), op-cit, p 18.
[6] Le Bohec Yann. Les unités auxiliaires…, p 73.
[7] Le Glay (M.), les Flaviens et l'Afrique.., op-cit, p 220, n° 3.
[8] Cagnat (R.), op-cit, p 202.
[9] Cheesman (G.L.), The Auxilia.., op-cit, p 158.
[10] Dubois (M), Auxillae…, op-cit, 183.
[11] Cagnat (R.), op-cit, p 202.
[12] Cheesman (G.L.), op-cit, p 158.
[13] Medinger (P.) l'arc turquois et les archers Parthes à la Bataille de Carrhes, R.A, 1933, p 233.
[14] Le Bohec (Y), Les unités auxiliaires…, op-cit, p 73.

عند زيارته للمباز سنة 128م، وتدل بعض النقوش على أنها كانت مختلطة فرسان وخيالة، ورماة نبال ومقالع، حيث تنتمي للفيلق الأغسطي الثالث[1].

أما حضورها في القيصرية فقد ثبت ذلك خلال حملة قامت بها الكتيبة مع الكتيبة الفلافية الكوماجينية سنة 174م الى جنوب غرب المقاطعة[2]، حيث عثر في منطقة أقناب Aguenab ما بين البيض وأفلو على نقيشة نقرأ فيها "Popilio E[xorato],/ dec(urione) Coh(ortis) (Sextae) C[omm(agenorum)]"، كان الهدف من هذه الحملة هو توسيع السيطرة الرومانية في جنوب المقاطعة، والتي تزامنت مع توسيع ليمس تراجانوس[3]، ومنع الرحل من الانتقال إلى شمال المقاطعة[4]، وبعد ثلاث سنوات "177م" ساهمت في انجاز مدرج لوطاية El Outaia في بسكرة، كما ساهمت في انجاز قناة للمياه في صلداي، غير أنه بعد حكم كومودوس يصعب تتبع أماكن استقرارها[5].

14/ الكتيبة الاسبانية المختلطة *Cohors Hispanorum Equitata*: يتساءل كانيا عن إمكانية اعتبار هذه الكتيبة الاسبانية و كتيبة مشاة فلافيا الإسباني الأول أنهما يمثلان نفس الكتيبة، ثم يشكك في الأمر باستناده إلى الشواهد النقائشية من خلال تنوع رتب القيادة في هذه الكتيبة، إذ نقرأ في نص نقيشة شرشال أنها كانت تحت قيادة الحاكم Préfet، وفي نقيشة سور الغزلان تحت قيادة قائد العشرة Tribunus، أما في نقيشة هنشير قصبات تحت قيادة قائد المائة Centurion، خاصة وأن نقيشة شرشال مؤرخة بالفترة الفلافية، و التقيشة الأخيرة مؤرخة بحكم كاركلا، مما يضعنا أمام كتيبتين مختلفتين[6]، هذا ما تجزم به بن صديق، لأن الكتيبة الاسبانية للخيالة هي خمسمائية Quingénaire، وفي بعض الحالات ألفية[7].

لقد خلفت هذه الكتيبة 9 تسجيلات نقائشية[8]، 3 في شرشال، أربعة نقائش في كل من سطيف، سور الغزلان، بجاية، عمورة جنوب aquae calidae، حيث نقرا في نقيشة سطيف النص التالي:

D(is) m(anibus) sacr(um)./ Aelius Aelianus,/ cornicularius coh(ortis) (His)spanorum,/ uixit annis (Quinquaginta uno),/ militauit ann(is) (uiginti sex)./ [An]nius Datiuus, amico.

إلى آلهة الأرواح المقدسة، يوليوس يوليانوس كورنيكيلاريوس (منصب إداري لتيير وحفظ الأرشيف العسكري) عاش 51 سنة، وخدم 26 سنة، صديقه أنيوس داتيوس (أنجز له هذا المعلم).

[1] Ibid, p 74.
[2] Benseddik (N), op-cit, p 51. ; Le Bohec (Y), op-cit, p 74.
[3] Picard (G.Ch), Castetum Dimmidi, op-cit, pp 59-60.
[4] Cagnât (R), op-cit, pp 199-200.
[5] C.I.L, VIII, 2488. ; S. Gsell (St), A.A.A., f° 37, n° 64-70. ; Le Bohec (Y), op-cit, p 74.
[6] Cagnât (R), op-cit, p 244.
[7] Benseddik (N), op-cit, p 57.
[8] Ibid, p 225, insc. n° 126.127.128.130.131.132.

نلاحظ إذن أن هذه الكتيبة لم تستقر في مكان واحد ولكن يحتمل أنها كانت تقيم في عاصمة المقاطعة وما جاورها منذ أواخر القرن الأول وبداية القرن الثاني حتى مطلع القرن الثالث، غير أن العثور على نقيشة في عين زوي Vazaiui بخنشلة مما يحتمل انتقالها إلى هناك لمدة معينة، ليخلص كانيا إلى أن هذه الكتيبة تابعة جيش نوميديا[1].

15/ الكتيبة الثامنة من فيلق إيطاليا الثاني Légion II Italicae cohortis VIII: في سبعينيات القرن الماضي أثناء التنقيبات التي أجريت في سطيف "حديقة الأمير عبد القادر" تم الكشف عن نقيشتين مهمتين تسلطان الضوء على كتيبة فيلقية، هاتين النقيشتين لهما نفس النص تقريبا من حيث المحتوى والعبارات فضلا على أنهما اكتشف في نفس الموقع، إذ نقرأ في النقيشة الأولى ما يلي:

[D(is) M(anbus) s(acrum)./ -- (name)--]/ mil(es) leg(ionis) II Italic(a)e/ [c]oh(ortis) VIII. Aur(elius) Vale(n)s/ et Aur(elius) Marcianus/ [---/-]t feceerunt (sic). Mil(itavit) ann(os) VII, / vixit ann(os) XXIV.[2]

نلاحظ أن النقيشة غير مكتملة مما صعب تفسيرها، باستثناء الاشارة إلى أوريليوس فلانس وأوريليوس مارسيانوس على أنهما من جنود الفيلق، وربما من فيلق إيطاليا الثاني على غرار الجندي المتوفي الذي خدم 7 سنوات وتوفي في عمر 24 سنة، أو ربما تم حذف جزء من النقيشة عمدا وبالتالي يحتمل أنهما ينتميان إلى الفيلق الأغسطي الثالث[3].

النقيشة الثانية جاءت لحسن الحظ كاملة ونقرأ فيها ما يلي:

D(is) M(anbus) s(acrum)./ Aurelius Vitalis/ sig(nifer) leg(ionis) III Ita(icae) coh(ortis) I/ et II. Fecit proc(urator) Val(erius)/ Iulius bene mere/nti fecit. V(ixit) a(nnos) XXX/ m(ilitavit) a(nnos) X.[4]

إلى آلهة الأرواح المقدسة، أوريليوس فيتاليس حامل راية فيلق إيطاليا الثالث ، ضمن الكتيبة الأولى والثانية، خدم 10 سنزات، ومات وعمره 20 سنة، زميله البروكيراتور فاليريوس يوليوس أنجز له هذا النصب.

قراءة هذا النص لا يثير صعوبة كبيرة، غير عبارة محرر هذا الشاهد الجنزي الذي جاء بصيغة Procval في النص الأصلي والذي يثير التساؤل، وترجمه فيفري وسبيدل بعبارة بروكيراتور[5]، فضلا عن الإشارة المزدوجة "fecit" التي تظل محرجة في فهم النص، ولكن ما يهمنا هو اسم الفرقة العسكرية التي جاءت واضحة في النص، فنشأة فيلق إيتاليكا الثاني والثالث كان خلال حروب ماركوس أوريليوس، ومنذ حوالي سنة 175م كانت معسكراتهم الدائمة على نهر الدانوب العلوي: الفيلق الثاني لإيطاليا في لوريكوم في مقاطعة نوريك، أما الفيلق الثالث لإيطاليا فكان يقيم معسكر ريجينا Regina بمقاطعة روتيا[6].

[1] Cagnât (R), op-cit, p 244.
[2] Février (P-A), Inscriptions de Sétif et de la région, B.A.A, N° 4, 1970, pp 319-410, N° 1. ; A.E, 1972, 709.
[3] Speidel (M), Roman Army Studies, V. 1, J.C. Gieben, Publisher, Amsterdam, 1984, p 66.
[4] Février (P-A), op-cit, pp 389. ; A.E, 1972, 710.
[5] Ibid. ; Speidel (M), op-cit, p 67.
[6] Winkler (G), Legio II Italica, Geschichte und Denkmäler, Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereins, N° 116, 1971, pp 85-138. ; Ibid, Noricum und Rom, ANRW, II, 6, Berlin-New York, 1977, pp 183-262.

يري سبيدل أن الجنديان اللذان لقيا حتفهما في سيتيفيس، قد جاءا إلى موريطانيا إما خلال الفترة السيفيرية أو في منتصف القرن الثالث ميلادي خلال الثورة المورية، لأنه بعد ذلك التاريخ، اختفت عادة إعداد مثل هذه النقوش ثم اختفت لاحقًا الوحدات من هذا النمط من الجيش الروماني أين حلت محل الفرق الخاصة بالوحدات الاستكشافية، وما يدعم مقترح القرن الثالث أيضًا هو أن اسم أوريليوس ذكر بدون اسم لقب.

إذا كان الفيلق الثالث لإيطاليا كان معروفا بالفعل بمثال آخر لجندي في سطيف وفي تيمقاد بنوميديا[1]، فإن الفيلق الثاني كان جديدا بالمنطقة، لذا اقترح ألبير فيفري أن يكون الرقم "إتاليكا الثاني" ورد خطأ وربما حذف حرف من الفيلق الثالث[2]، ومع ذلك، يرى سبيدل أن هناك سبب يدعو إلى افتراض أن النقيشة صحيحة؛ حيث من الممارسات الشائعة خلال القرن الثالث الجمع بين عدة مفارز من فيلقين مجاورين للخدمة في الخارج، وعلى وجه الخصوص، هناك حالات مسجلة لفيالق من روتيا ونوريك أرسلت مفارز مجتمعة خلال الحملات الخارجية[3]، وعلاوة على ذلك، تظهر التسجيلات النقائشية وجود وحدات استقدمت من مقاطعة نوريك إلى موريطانيا القيصرية[4]، وبالتالي يمكن أن نستنتج وجود فرق مشتركة مؤلفة من روتيا ونوريك والتي جاءت إلى شمال إفريقيا في وقت ما خلال أوائل القرن الثالث الميلادي أو في منتصفه.

لا نعرف شيئا عن سبب مجيء هذه الفرقة وفي أي حملة بالضبط، ولكن يحتمل أنه في سنة 253م، عندما أصبح فاليريانوس مسؤولا عن روتيا ونوريك، وبعد أن أعاد الإمبراطور تشكيل الفيلق الأغسطي الثالث وأرسل من جديد إلى إفريقيا، ربما يكون قد أرسل فرقة عسكرية من فيالق روتيا ونوريك على طول[5]، وهذا ما نقرؤه في النقيشة الموالية:

Memoriae Val(erii) Cl(audii) Quinti p(rimi)p(ili) leg(ionis) II Ital(icae), duci leg(ionis) III Ital(icae), duci et praep(osito) leg(ionis) III Aug(ustae), viro innocentissimo, Iul(ius) Eutychianus et Iul(ius) Auxanon alumn(i).[6]

من خلال النقيشة نلاحظ المناصب التي تقلدها فاليوس كيوديوس كوينتوس، منها دوق ومأمور الفيلق الثالث الأغسطي ما بين 238-253م، أي الفرق المساعدة وليس الفيلق، كما تولى قيادة فيلق ايطاليا الثالث في نوريك، ودوق فيلق ايطاليا الثالث في روتيا، ثم دوق ومأمور الفيلق الثالث الأغسطي[7]، والفرق التي أحضرها إلى نوميديا وموريطانيا والخاصة بالفيلق إيطاليا الثاني والثالث والفيلق الأغسطي الثالث، أين أعاد توطين الفيلق الثالث في معسكر لمبيز من جديد وربما أرسلت احدى هذه الفرق إلى موريطانيا القيصرية.

[1] C.I.L VIII, 17900.
[2] Février (P-A), op-cit, p 321.
[3] Speidel (M), op-cit, p 68, N° 10.
[prae]posi[tus] vexil(lationis) / Raetor(um) et/ Noricor(um)/ v(otum) s(olvit) l(aetus) l(ibens) m(erito).
[4] A.E, 1975, 951. ; Speidel (M), Africa and Rome, op-cit, pp 36-38.
[5] Speidel (M), op-cit, p 68.
[6] C.I.L III, 4855 = ILS, 2772. ; Speidel (M), op-cit, p 68.
[7] Le Bohec (Y), La troisième légion, op-cit, p 144. ; Pflaum (H.-G.), les Carrières, op-cit, pp 916-919.

16/ الكتيبة السابعة والعاشرة من فيلق هرقل الثاني Legionis II Herculiae: خلال حملة الامبراطور ماكسيميانوس على افريقيا في نهاية القرن الثالث، استقدم معه عدة فرقة فيلقية وكتائب من مقاطعات أوربا، من بين هذه الفرق نجد الكتيبة 7 و10 من فيلق هرقل الثاني، والذي خلدتهما نقيشة عثر عليها في سطيف نقرأ فيها مايلي:

Deo invicto Mytre. Leg(ionis) II Herculae fec(erunt) c(oh)or(te)s X et VII.
Votum solverunt l(ibentes) a(nimo).[1]

الفيلق الثاني الهرقلي كان مستقرا خلال حكم الامبراطور ديوقليسيانوس في حامية سكيثيا الصغرى، ثم أرسلت إحدى فرقه ضمن الجيش الذي استقدمه الامبراطور ماكسيميانوس في نهاية سنة 297م، وحضور هذه الوحدة في مستعمرة ستيفيس التي كانت لا تزال تتمتع بنفس الأهمية الاستراتيجية التي كانت عليها قبل 150 سنة عندما سجلت حضور فرقة عسكرية من روتيا ونوريك ضمن فيلق ايطاليا الثاني والثالث، ومن خلال الاهداء المذكور في النقيشة الذي يشير إلى الآلهة العسكرية، ثم يتساءل سبيدل عما إذا كانت هذه الفرقة السابعة والعاشرة ألفية أم مجرد مفرزة من الفيلق، ويرجح أن الاحتمال الأخير هو أكثر جاذبية، أو ربما فرقة صغيرة، سيكون للوحدة الفرعية نفس الحياة الدينية المشتركة التي يتنباها قادة المائة التي تتوافق مع معتقدات مجتمع ميترا، وبالتالي من المحتمل ألا تكون الكتائب مجرد مجموعات من الكتائب الأصلية المتمركزة في سكيثيا الصغرى[2]، ولكن ما هو غير مؤكد؛ هو هل أقامت طويلا هذه الفرقة بالمقاطعة؟ نظرا لعدم تخليدها في تسجيلات أخرى يعتقد أنها فرقة تدخل فقط في أوقات الأزمات.

17/كتيبة غير معروفة *Cohortes Incertae* : عثر على خمس نقائش لم تحتفظ بأسماء الكتائب التي تخلدها، منها نقيشتين في شرشال[3]، أخرى في تيكلات Tubusuktu، وثالثة في مجدل، ونقيشة رابعة في البنيان ala Miliarai، غير أنه لا يمكن قراءة الاسم الكامل لهذه الكتيبة، باعتبار أن معظم هذه النقائش ناقصة، وهي مجرد إهداءات، ففي نقيشة عثر عليها مجدل المؤرخة ما بين 148.12.10 و 149.12.9م، وهذا نصه[4]:

Imperator Caesar Titus Aelius Had[rianus Antoninus Aug(ustus)]
Pius, pontifex m[aximus, trib(unicia) potestate duodecies, i[mp(erator) Il,
co(n)s(ul)III, paterpa]- triae per cohortem…..

العثور على هذه النقيشة في حصن مجدل عند الحدود النوميدية الموريطانية يحتمل أنه مخصص لإقامة هذه الكتيبة، ويرى ليسكي Leschi أن هناك خطأ في المؤسسة التي بنت هذا الحصن، من قبل أنطونان لرصد تحركات الرحل إلى الشمال، حيث يشرف هذا المعسكر على ممر استراتيجي بين شط الحضنة والسهل الشرقي، ومراقبة الطرق الممتدة من الجنوب باتجاه سور الغزلان والحضنة[5].

[1] C.I.L VII, 8440 = ILS, 4195 = A.E, 1953, 264.
[2] Speidel (M), op-cit, pp 74-75.
[3] C. I. L., VIII, 21016.21060
[4] Merlin (A), Séance de la commission de l'Afrique du Nord, 21 Juin 1938, B.A.C.T.H.S, 1938-1939-1940, Imprimerie Nationale, Paris, pp 163-164. ; Benseddik (N), op-cit, p 236, Insc. N° 182.
[5] Benseddik (N), op-cit, p 66. ; Benabou (M), la Resistance.., op-cit, p 144.

ثالثا: الفصائل العسكرية الرومانية.

1/– الفصيلة الأمبو...Numerus Ambou[iorum..] : لا نعرف بالضبط أين ومتى جندت هذه الفصيلة، ولا متى استقدمت إلى موريطانيا القيصرية[1]، كما أن هذا الاسم لم يرد ذكره في التسجيلات ولا الشواهد العسكرية ولا المعالم الميلية، فوجودها غير مؤكد وغير معروف تقول بن صديق، باستثناء إشارة واحدة، تأكد وجودها في المقاطعة من خلال نقيشة تكلمامت[2] Aquae Sirenses قرب حمام بوحنيفة بولاية معسكر[3]، مؤرخة بسنة 242م، هذا نصها:

…]Aquarum Sirens(ium)/ porcius/ Quintus/ dec(urio) al(ae) Sx(ploratorum),/
praep(ositus) num(eri) Ambou[iorum…] /oqus. (Anno) p(rouinciae) *CCIII*

نفهم من النقيشة أن هذه الفصيلة كانت مكونة من الفرسان، باعتبارها كانت تحت قيادة جناح بوماريا الذي كان يقوده décurion في سنة 242م[4]، غير أن هذا لا يؤكد استقرارها أو مرورها بالمقاطعة[5].

2/ المفرزة المورية المختلطة *Vexillatio equitum Maurorum*:

تواجد القوات المحلية ضمن الجيش الروماني–كما هو ثابت– يعود إلى فترة الحروب البونية، ومنذ القرنين الأول والثاني كانت هنالك أجنحة وكتائب محلية، مثل الكتيبة الإفريقية، الجناح الجيتولي، والنوميدي، أما الوحدات العسكرية الموريطانية فلم تظهر حتى القرن الثالث، أين قدمت موريطانيا الكثير من الوحدات العرقية التي جندت في مقاطعات الإمبراطورية، غير أنها لم تشكل حاميات في موريطانيا القيصرية[6].

جندت هذه الفصيلة المختلطة المورية من قبل الفرسان المور، وربما من النوميد أيضا الذين لهم شهرة كبيرة، وقد ثبت صفة هذه الفصيلة حتى وقت سبتيميوس سيفيروس[7]، يبدوا من خلال التسجيلات والنقوش التي خلدت هذه الفصيلة أنها استقرت في سور الغزلان وضواحيها من خلال العبارة التالية territorio Auziensi[8] praetendentes، حيث عثر على ثلاث تسجيلات لها في المنطقة، إذ تبين إحداها أن الفصيلة تمثلها فئة الفرسان، غير أنه بالعودة إلى نقيشة "لمباز"[9] والتي عثر عليها في مكان غير بعيد من مقر الفيلق الاغسطي الثالث فقد جاءت تحت عبارة *Vexillatio equitum Maurorum Caesariensium Gordianorum*، وهي بذلك تختلف عن الفصيلة التي خلدت في نقائش سور الغزلان، مما يضع الفصيلة حسب كانيا ضمن الجيش النوميدي أكثر منه إلى

[1] Benseddik (N), op-cit, p 68.
[2] C. I. L., VIII, 9745.
[3] Gsell (St), A.A.A. op-cit, 32, 18.
[4] Benseddik (N), op-cit, p 68.
[5] Cagnât (R), op-cit, p 247.
[6] Benseddik (N), op-cit, p 68.
[7] Cagnât (R), op-cit, p 248.
[8] C. I. L., VIII, 9045, 9047.
[9] C. I. L., VIII, 2716.

الجيش الموريطاني[1]، لكن بن صديق ترى أن الفصيلة العسكرية لموريطانيا القيصرية الغورديانية، والتي شكلت من الوحدات المورية المساعدة قد أرسلت إلى لمباز لتعويض الفراغ الذي تركه الفيلق الأغسطي الثالث فقط هناك[2].

تبرز مساهمة الفرسان المور المجندين في هذه الفصيلة والذين كانوا تحت قيادة Lisius Quietus بعد أن جمعهم تراجانوس في حملاته بمقاطعة داقية، وضد البارثيين، حيث حصل على سمعة كبيرة بفضل قوة وخبرة هؤلاء الفرسان المور[3]، وحسب ريكاردو Riccardo فقد تم تسريحها من قبل هادريانوس غير أن شاهد عسكري مؤرخ بسنة 158م تذكر وجود الفرسان المور في المقاطعة[4]، وفي القرن الثالث شارك هؤلاء في الحروب التي قام بها الأباطرة الرومان، ولعبوا دورا حاسما في الكثير من المعارك وساهموا في القضاء على المتمردين، غير أن الدور الكبير الذي لعبته هذه الفصيلة كان في إفريقيا، ففي منتصف القرن الثالث ميلادي، أي في فترة الحاكم ليكنيوس هيروقلس T. Licinius Hierocles شاركت الفصيلة المورية المختلطة في عمل عسكري بمنطقة سور الغزلان خلال الأحداث التي عرفتها سنة 227م[5]، أين تحالفت قبائل البافار مع قبائل الحلف الخماسي بقيادة فاراكسن[6]، هذه الأحداث التي شهدتها موريطانيا القيصرية، والتي امتدت من جيجل شرقا حتى تلمسان غربا، مما استدعى إدارة الاحتلال الاستنجاد بالفرقة الأغسطية الثالثة بقيادة الليغاتوس ماكرينيوس دكيانوس Macrinius Decianus، وبالفصيلة المورية للفرسان[7].

نجد كذلك مساهمة هذه الفصيلة في الأحداث التي عرفتها نوميديا وموريطانيا القيصرية في منتصف القرن الثالث، إذ لعبت دورا مهما في الدفاع عن مدينة سور الغزلان خلال الثورة التي قام بها الحلف الخماسي ما بين 253-262م[8]، حيث كلفت فصيلة الخيالة الموريطانية بقيادة إيليوس برميانوس P. Aelius Primianus بالقضاء على هذه الثورة، والانتصار على الثوار في سنة 255م[9]، ثم تدخلت مرة ثانية في سنة 259م[10]، أين قام كايوس ماكرنوس دكيانوس Caius Macrinus Decianus حاكم مقاطعة نوميديا[11] بالاستنجاد بغرغليوس مارسياليس Q.

[1] Cagnât (R), op-cit, p 247.
[2] Benseddik (N), op-cit, p 69. ; Yann le Bohec, op-cit, p118.
[3] Ibid, p 68. ; Riccardo (B.), Notes on the Cults of National *Numeri* Stationed in the Danubian Provinces, Culti e religiosità nelle province danubiane Atti del II Convegno Internazionale Ferrara 20-22 Novembre 2013, *a cura di* Livio Zerbini, i libri di EMIL, 2013, p 190. ; Le Roux (P), les diplômes militaire et l'évolution de l'armée romaine de Claude à Septime Sévère : auxilia, numeri et nationes, heer und Integrationspolitik : die römische militärdiplome als historische Quelle, köln-Wien, 1986, pp 361-363.
[4] Ibid.
[5] A. E. 1966. P. 97.
[6] Camps (G), « Les Bavares…. », Op-cit, p. 280 ; Rachet (M), Op-cit, P.249.
[7] Benseddik (N), op.cit, p 158.
[8] Michael dubois, Auxillae, op-cit, p 267.
[9] C. I. L., VIII, 9045.
[10] Héron de Villefosse (A). Inscription trouvée à Lamoricière (province d'Oran) par M. le commandant Demaeght, séance du6 décembre 1895, Appendice. In: C.R.I.A., 39e année, N.6, 1895. pp. 643-647.
[11] C. l. L. V lll, 2615 ; Pavis d'escurac (H), M. Cornelius Octavianus et les révoltes indigènes du 03 °siècle d'après une inscription de Caesarea, Libyca, TI, 1953, p 375 ; Carcopino (J), Op-cit, P. 375.

Gargillus Martialis قائد فصيلة الخيالة الموريطانية المتمركزة في سور الغزلان[1]، وهو الذي نجح في التصدي للثوار وتمكن من قتل قائدهم فراكسن Faraxen في سنة 259م[2]، وأمام الهدوء النسبي الذي عرفته فترة حكم الإمبراطور ألكسندر سيفيروس لم تشارك هذه الفصيلة في أي عمل عسكري في موريطانيا القيصرية، هذا ونجد نقيشة عثر عليها في مسعد تعود لفترة سبتيميوس سيفيروس، نقرأ فيها عبارة "Equites Audiensis"، تعبيرا على الانتصار الذي أحرزه الفارس في سور الغزلان، وبالتالي كان ضمن الفرق المعسكرية التي قاتلت أثناء الثورات السابقة[3].

3/ فصيلة الكشافين لبتاريا *Num. Exploratorum Batavorum* تجنيد هذه الفصيلة كان من جرمانيا السفلى[4]، من فئة الكشافين البارثيين، الذين تواجدوا في جرمانيا في حكم سبتيميوس سيفيروس، من خلال نقيشة خلدت تواجدها هناك[5]، أما حضورها في موريطانيا القيصرية فكان بمناسبة قيامها بإحدى الحملات العسكرية على المقاطعة للقضاء للتصدي لحالة الاضطراب[6]، ففي نقيشة عثر عليها بعين تيموشنت[7] نقرأ فيها:

D(is) [m(anibus)] | iulius | advent|us (ex)splorator(um) ba|taorum vixit "
"an(n)is XXXX h(ic) (e)st

نفهم من النقيشة أن يوليوس أحد كشافي بتاريا قد عاش 40 سنة، وهي تعود لنهاية القرن الثاني وبداية القرن الثالث[8]، وهو القرن الذي تم فيها تحويل الفصيلة نهائيا إلى إفريقيا[9]، غير أن غياب الشواهد والتسجيلات التي تخلد هذه الفصيلة تحديد المدة والمكان الذي أقامت فيه.

4/فصيلة جيستي رماة الرمح *Numerus Gaesti/ Gaesatorum* : استقدمت من منطقة روتي Rétie ببلجيكا، تختص هذه الفصيلة في رمي الرمح، فيما يخص تواجدها بموريطانيا القيصرية فهي محل خلاف لغياب الشواهد، فحسب التسجيلات التي خلفتها فقد استقرت في نوميديا بمنطقة لمباز، من خلال النقيشة التي عثر عليها هناك[10]، غير أن هذه الفصيلة حسب كانيا قد عثر على آثار لها في ضواحي بجاية Saldae، أين شيدت قناة للمياه سنة 150م، من قبل مفرزة من جنود هذه الفصيلة، التابعة للفيلق الأغسطي الثالث، تحت قيادة

[1] Benseddik (N), Op-cit, P 63.
[2] Cagnat (R), Op-cit, p 60. ; Pavis d'escurac, op-cit, p 375. ; Camps (G.), Faraxen (voir Bavares, Fraxinenses, Quinquegentanei), Ency. ber., Vol N° 18 , Edisud , Aix en-Provence, 1997, pp 1-2.
[3] C. I. L., VIII, 3796.
[4] Gsell (St), Carcopino (J).), La base de M. Sulpicius Félix et le décret des décurions de Sala, In: MEFR, tome 48, 1931, p 33.
[5] C.I.L XIII, 8053.
[6] Cagnat (R), Op-cit, p 249.
[7] C. I. L., VIII, 21668.
[8] Benseddik (N), Op-cit, p 71.
[9] Cagnat (R), Op-cit, P. 249.
[10] C. I. L., VIII, 2728 = 18122.
[11] Cagnat (R), Op-cit, p 250. ; Benseddik (N), Op. cit, p 72.

مما لا يستبعد استقرارها في موريطانيا القيصرية[1]، حيث نقرأ في نقيشة تخلد أحد جنود هذه الفصيلة وهو Nonius Datus ونفهم من سيرته أنها تدخلت في موريطانيا القيصرية ما بين 137–150م، لتشييد ولاصلاح قناة المياه ببجاية على مرتين ويحتمل أنها أقامت هناك لمدة معتبرة[2]، ولكن يرى باحثون آخرون أنه تم استقدام فقط أحد مهندسي هذه الفصيلة بطلب من حاكم المقاطعة القيصرية للاشراف على هذا العمل الهام، والذي كان تحت حماية فرقة من القوات البحرية classici المقيمة بالمقاطعة.[3]

5/الفصيلة الموريطانية التبسية numerus Mauretanorum Tibiscensium: لا شيء يؤكد أن هذه الفصيلة استقرت في موريطانيا، لأن كانيا يذكر بأن هذه الوحدة هي من موريطانيا واستقرت في تبسة Tibiscum، ويستدل بنقيشة أحد الجنود القدامى التابعين لهذه الفصيلة والذي توفي بالمنطقة[4]، في حين يرى لوبوهيك أنها استقرت في داسيا[5]، من خلال نقيشة وجدت هناك مؤرخة بفترة حكم سبتيميوس سيفيروس[6]، وقد ذكر لنا ريكاردو أهم الشواهد العسكرية التي خلفتها هناك[7]، أين كانت تتولى مهمة حراسة قطاع طويل جدا في تلك الحدود والذي كان مقرها في مويسيا[8]، واستدل البعض بالجناح التراقي الموريطاني الذي استقر في مصر[9]، وبذلك تقول بن صديق أن هذه الفصيلة حملت تسمية موريطانيا ربما لأنها قامت ببعض المهام في المقاطعة[10]، وأن هؤلاء الفرسان والمشاة قدموا من بانونيا[11]، أين خلفت نقيشة عثر عليها في شرشال[12] تؤكد تواجدها أو مرورها بعاصمة المقاطعة.

6/فصيلة ديفيتيا من جرمانيا العليا Numerus Divitiensis Germaniae Superioris: أصلها من Divitia بجرمانيا العليا[13]، تعرف اليوم Deuty بألمانيا، في الأصل كان حصن عسكري، أين ثبت تواجد هذه الفصيلة في منطقتي Niederbieber ومانس Mainz[14]، حيث تشير إحداها إلى محافظ فصيلة كشافي ديفيتيا

[1] Dubois (M), Auxillae, op-cit, p 265.
[2] Le Bohec (y), La troisième légion …, op-cit, p 212. Et N° 269.
[3] Ibid, p 378. ; Gsell(S.), Monuments antiques de l'Algérie, I, op-cit, p 249-252.
[4] Le Bohec (y), "Frontières et limites de la Maurétanie Césarienne.., Op-cit, p117.
[5] C.I.L VIII,12595 .
[6] C.I.L VIII, 1343.
[7] A. E 1978, 662 = A.E 1994, 1490. ; C.I.L III, 1149. ; Riccardo (B.), Op-cit, p 191.
1/- (*Apulum*): *[I(ovi) O(ptimo)]*
M(aximo) D(olicheno) / [pro salut]em (!) *do/[minoru]m nn[[n(ostrorum)]] [Se]/[veri et*
A]ntonini e[t] / [Getae, sua] suorumq(ue) / [omnium], Iul(ius) Gracilis / [eques n(umeri)]
M(aurorum) Tib(iscensium) ex sing(ulari) / – – – – –
2/- Silvano Domestico pro s(alute) T(iti) Flavi Crescentis praef(ecti)
n(umeri) M(aurorum) T(itus)
F(lavius) T(ibiscensium) Felicianus domus illios alumnus
[8] Rowell (H. T), Numerus in Pauly-Wissowa, Real-Encyclopiidie, N° I7, 1936, p 2546.
[9] Speidel (M..P.), The Pedites Singulares Pannoniciani in Mauretania, AMm. J-Ph., Vol. 93, No. 2, 1972, p 299.
[10] Benseddik (N), Op-cit, p 73.
[11] Yann le Bohec, Op-cit, p117.
[12] C. I. L., VIII, 20944.
[13] Gsell (St), Carcopino (J). Op-cit, p 33. ; Southern (P), The Numeri of the Roman Imperial Army, op-cit, p 135.
[14] C.I.L XIII, 6814, 7750.

exploratorum Divitiensium، استقدام هذه الفصيلة من جرمانيا العليا إلى موريطانيا القيصرية كان في إطار التعزيزات الأمنية التي شهدتها فترة حكم أنطونيوس التقي، فأرسلت روما عدة فرق كانت هذه الفصيلة من بينها[1].

خلدت هذه الفصيلة في نقيشة غير مؤرخة[2] عثر عليها سور الغزلان ورد فيها اسم جنديين شقيقين وهما " T. Ioincatius Sabinus - Ioincatius Seuerus" من أصول جرمانية، ومن المحتمل أنها استقرت في سور الغزلان، غير ذلك لا نعرف شيئا عن هذه الفصيلة.

7/ فصيلة الكشافين الجرمانية *Numerus exploratorum Germanicorum*: جندت فصيلة الكشافين من وحدات جيش جرمانيا العليا من قبل تراجانوس[3]، حيث من خلال التسجيلات فإن هذه الفصيلة استقرت في مقاطعة داسيا خلال الأحداث العسكرية التي شهدتها في سنة 102م، كما أقامت أيضا في مارسيليا[4]، وفي تراقيا أيضا[5]، وكذا في منطقة neu luisendorf بنهر الراين الأسفل[6].

أما في موريطانيا القيصرية فقد ثبت وجودها من خلال نقيشة عثر عليها في عين تيموشنت وجاء فيها ما يلي:

D(is) m(anibus)/ Vlpi Quenti,/ mil(itis) n(umeri) Expl(oratorum)/
Germa(nicurum), stip(endiorum)/ (sex), uixit an(nis)/ (uiginti septem),
cui/ Fl(auius), sec(undus) he(res)/ sepul(turam) f(aciundam) c(urauit).[7]

نفهم من النقيشة أن إلبيوس كوينتوس جندي في الفصيلة الجرمانية للكشافين، عاش 27 سنة، بعد أن تجند لمدة 6 سنوات، بذلك كانت الفصيلة الثانية للكشافين في المقاطعة، حيث يتم استخدامها في المراكز الإستراتيجية وفي المراكز المتقدمة على مستوى الحدود، فالعثور على آثار لها في عين تيموشنت دليل على أن السلطة الرومانية كانت ترغب في تأمين الحدود الغربية المقابلة للطنجية، أو ترسل في الحالات الحرجة كقوات خاصة للتدخل السريع[8]، غير أنه مع غياب الشواهد لا يمكن معرفة مكان إقامتها، مما يصعب تأكيد وجودها من عدمه في موريطانيا القيصرية[9].

- D(is) M(anibus) T(iti) Fl(avii) Salviani Salviana ex praef(ecto) exploratorum Divitiensium militiae quartae equiti Romani Baebius Isidorus centurio leg(ionis) amico f.c.

[1] Benseddik (N), Op. cit, pp 68-69.

[2] C. I. L., VIII, 9059.

[3] Michael dubois, Auxillae, op-cit, p 174.

[4] I.L.S, 8852.

[5] Riccardo (B.), op-cit, p 189. ; Benseddik (N), Op-cit, p 72. ; Cagnat (R), Op-cit, P. 249.

[6] C.I.L XIII, 8683. ; C.I.L III, 14207, 14010.

[7] A.E, 1901, 59b. = ILS, 9187. ; Benseddik (N), Op-cit, p 238, inscr. N° 194. ; Yahiaoui (N), Les confins Occidentaux de la Maurétanie césarienne, op-cit, p 41.

d(iis) m(anibus) ulpii queti | mil(itis) n(umeri) expl(oratorum) | germa(nicorum) stip(endiorum) | VI vixit an(nis)| XXVII cui | fl(avius) Victori|nus sec(undus) he(res) | sepul(turam) f(aciundam) c(urauit).

[8] Hamdoune (Ch), Spécificité et identité des cavaliers africains de l'armée romaine, in : Identités et cultures dans l'Algérie Antique, (éd) Cl. Briand-Ponsart, puplications des univ. de Rouen et de Havre, France, 2005, p 247.

[9] Benseddik (N), Op-cit, p 72. ; Yahiaoui (N), Op-cit, p. 42.

8/Numerus Ques…: لا نعرف شيئا عن هذه الفصيلة، باعتبار أن اسمها غير مكتمل في النقيشة التي عثر عليها في شرشال[1]، وهي مؤرخة بالقرن الثاني أو الثالث، حيث ذكر في هذه النقيشة[2] Aelius Felix وهو من أصل إفريقي وقد خدم في هذه الفصيلة بصفته جندي Aelius Felix eques ex Numero Ques .

9/فصيلة سنغلاريا الرئيسية Singulares Praesidis : خلدت هذه الفصيلة التي لا يعرف أصلها في 6 تسجيلات، 4 تسجيلات في شرشال، وواحدة في بطيوة وأخرى في تيبازة[3]، مما يثبت أن تواجدها كان في عاصمة المقاطعة وضواحيها، في فترة حكم هادريانوس أو أنطونان التقي[4]، لم تكن هذه الفئة الجديدة من الفصائل جزء من الفيالق، ولا من الأجنحة ولا الكتائب، وإنما عرفت باسم الفصائل، تتشكل سنغلاريا الرئيسية Singulares Praesidis من وحدات عرقية[5]، يمكن اعتبارها فصائل وطنية[6].

وهي في الواقع من الفرق المساعدة المنتظمة، لأن تجنيدها كان من قبل الحاكم ويتم من الأجنحة والكتائب التابعة للمقاطعة، حيث نقرأ في نقيشة عثر عليها بشرشال والمؤرخة بنهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني ما يلي:

Q(uinto) Gavio Sex(ti) filio collina (tribu) Frontino, centurioni sing(ularium).
Sex(tus) Gavius Paulys, pater, filio qui militavit annis III mens(ibus) VII,
diebus XXII, vixit ann(is) XXVIII, diebus XVII[7].

كوينتوس غافيوس سيكتيوس فرونتيوس من قبيلة كولينا، قائد المائة في فصيلة سنغيلاريا، خدم ثلاثة سنوات وسبعة أشهر و22 يوم، توفي وعمره 28 سنة، 17 يوم، والده سيكتيوس غافيوس بوليوس رفع له هذا النصب.

ترى بن صديق أن غايوس فرونتيوس Q. Gauius Frontinus والمنتمي لفرقة التراقيين الفرسان Eque Alae thracum خدم ضمن فصيلة سنغلاريا Numerus Singularium، ويضيف سبيدل بأنه تحصل على رتبة قائد مائة بعد ثلاث سنوات فقط من الخدمة، وقد يكون قد تم تكليفه مباشرةً بهذه الرتبة، لكن بالنظر إلى صغر سنه، كان بالكاد قائد لفصيلة، سيكون واحداً من بين قادة المائة في من الوحدات المساعدة الذين يخدمون كحرس شخصي للحاكم فضلهم بشكل خاص[8]، وفي نقيشة أخرى عثر عليها في شرشال نقرأ فيها:

D(is) M(anibus) s(acrum). Licinio Iuliano, equiti ex officio singulariorum.
Vixit annis XXVI m(ensibus) VIII, dies XI.[9]

[1] Yann le bohec, Op-cit, p118. ; Benseddik (N), Op-cit, p 74. ; Cagnat (R), Op-cit, p 251.
[2] C. I. L., VIII, 21019.
[3] C. I. L., VIII, 9354, 9292, 9393, 9763, 21034.
[4] Speidel (M.P.), The Pedites Singulares Pannoniciani in Mauretania, Am. J-Ph., Vol. 93, No. 2, 1972, pp 203-204.
[5] Ibid, Africa and Rome, p 203. ; Ibid, The Pedites, p 303. ; Ibid, Die equites Singulares Augusti, Begleittruppe der römischen Kaiser des zweiten und dritten Jahrhunderts, Rudolf Habelt Verlag, Bonn, 1965, pp 34, 37-39.
[6] Benseddik (N), Op-cit, p 74.
[7] CIL VIII, 21034 =A.E, 1891, 111.
[8] Speidel (M.P.), Guards of the Roman Armies. An essay on the singulares of the provinces, Rudolf Habelt verlag GmbH, Bonn, 1978, p 265.
[9] C. I. L., VIII, 9763.

نفهم من النقيشة أن لوكينيوس الينيوس Licinius Iulianus وهو جندي في كتيبة سيغامبوري الرابعة Miles cohortis VI Sygambrorum ثم عين ضمن فصيلة مشاة سينغلاريا، ويؤرخ سبيدل هذه النقيشة بنهاية القرن الثاني أو بداية القرن الثالث وربما كان يشتغل بعيدا عن العاصمة عند إحدى النقاط المهمة[1]، بفضل التسجيلات النقائشية عرفنا أن السنغلاريين كانوا يتضمنون جنود مشاة وفرسان، ويؤكد لوبوهيك أن هذه الفصيلة لعبت دورا عسكريا مهما في موريطانيا القيصرية[2].

10/فصيلة مشاة سنغلاريا البانونية Pedites Singulares Pannoniciani: يرى سبيدل أن هذه الفصيلة قد جندت في بانونيا السفلى، ومن الدانوب أرسلت إلى شمال إفريقيا لمواجهة ثورات المور ما بين 145-150م[3]، ونفس الرأي نجده عند Bertolazzi[4]، ويظهر ذلك من خلال شاهد قبر للجندي جونتيلكوس بيليسي Getulicus Bellici وجد في حمام ريغة Aquae Calidae، وهذا نصها حسب ترجمة سبيدل[5] :

D(is) M(anibus) [G]etulicus Bellici, mil(es) exped(itione) Saicpano (?) Pann(onia) inf(eriore) (sc.occisus), anno(rum) XXXVIIII, st(i)p(endiorum)XIX, titul(um) pos(uerunt) Calimenus sig(nifer) et Viator opt(io), her(edes) eius. H (ic) s(itus) e(st).

إلى آلهة الأرواح المقدسة، جيتيليكوس بييسي، جندي في فصيلة ستغيلاريا البانونية (السفلى)، عاش 39 سنة،

وعمل لمدة 19 سنة، كاليمينيوس حامل الراية وفياتور (برتبة) optio (أنجزا له هذا المعلم) ليرقد فيه بسلام.

يرى سبيدل أن تاريخ تحويلها كان في عهد هادريانوس أو أنطونان التقي، لكنه يفضل الاحتمال الثاني، لأن فترة حكمه عرفت الكثير من الثورات والانتفاضات المورية في مقاطعة قيصرية، مما ساهم في نشاط هذه الوحدة، أو ربما تم تحويلها حقيقة في عهد أنطونان التقي، لأن حكمه عرف تنظيم أول وحدة عسكرية بهذا الشكل سواء في بريطانيا أو جرمانيا أو في موريطانيا[6]، أين تم دمج هذه الفصيلة مع Cohors I Aelia Singularium في قيصرية[7]، حتى أن أبناء مجندي فصيلة سنغلاريا البانونية للمشاة والذي ماتوا يتم تجنيدهم في نفس الفصيلة، ويحملون نفس الرتب العسكرية التي حملها آبائهم ويعطون نفس اسم هذه الوحدة[8].

11/ Numerus Electorum: لا نعرف شيئا عن هذه الفصيلة غير وجود نقيشة واحدة تخلدها في القيصرية، يعتبرها سبيدل من فرق النخبة العسكرية خلال الفترة المتأخرة، حيث نقرأ في هذا النص ما يلي:

C. Aug(usti) n(ostri) Pralib Numerus Electorum [tr]ib(unus) n(umeri) elect(orum)

[1] Speidel (M.P.), Guards of the.., op-cit, p 123.
[2] Yann le Bohec, Op-cit, p 127.
[3] Speidel (M.P.), The Pedites Singulares Pannoniciani….., Op-cit, p 304.
[4] Bertolazzi (R), Notes on the Cults of National *Numeri* Stationed in the Danubian Provinces, op-cit, pp 190-194.
[5] Speidel (M.P.), Op-cit, p 299.
[6] Ibid, pp 202-205.
[7] Ibid, p 203. ; Benseddik (N), Op-cit, p 75.
[8] Benseddik (N), Op-cit, p 75.

et it Sabin cohors IIII Sygambrorum.[1]

إن رتبة قائد هذه الفصيلة والذي ذكر بصفته قائد المائة لها أهمية كبيرة، لأنه يشير إلى أن الوحدة كانت كبيرة من حيث العدد، وربما كانت ألفية، ويبدو أن الذي كرس هذا النصب كان محافظًا أو جنديًا في الكتيبة السيغامبورية الرابعة، وهي مؤرخة بالقرن الثالث[2]، أما هذا النوع من الوحدات فقد كانت معروفة منذ القرن الثاني، ذلك أنه في سنة 169م، تم اختيار فصيلة فرسان من إفريقيا وموريطانيا كوحدة استطلاعية في حرب الماركومان بمقاطعة بانونيا، حيث تم وصفهم بـ vexillatio... equit(um) Afror(um) et Mauror(um) elector(um) n، ونظرا لعدم ذكر هذا النوع من الفرق بالمقاطعة فيحتمل أنها جندت لوقت الحاجة فقط[3].

رابعا/– مفارز الفيالق العسكرية: إضافة إلى الوحدات السابقة عثر على تسجيلات نقائشية في موريطانيا القيصرية تشير إلى وجود مفارز فيلقية استقرت لفترة مؤقتة أو استقدمت بغرض القضاء على الثورات المورية، وقد ثبت حسب تواريخ هذه التسجيلات أن معظمها تعود لمنتصف القرن الثاني، أي فترة ثورة المور الكبرى زمن أنطونيوس التقي، وهي على النحو التالي:

1/– مفرزة من الفيلق المينارفي الأول Legio I Minerva: أصول هذا الفيلق من جرمانيا السفلى، حيث خلد حضوره في القيصرية من خلال نقيشة تنس وخربة زامبيا[4]، يحتمل أن وصول هذه المفرزة كان خلال منتصف القرن الثالث، أي في خضم ثورات البافار والحلف الخماسي وحل الفيلق الأغسطي الثالث.

2/– مفرزة من الفيلق المساعد الأول Legio I Adjutrix: مقر هذا الفيلق في بانونيا العليا، أين أرسل احدى مفارزه إلى موريطانيا القيصرية خلال القرن الثاني، وهو ما تؤكده نقيشتي شرشال[5]، ونقيشة قرطاجة التي عثر عليها في مقبرة قضاة الحاكم[6].

3/– مفرزة من الفيلق الفلافي الرابع Legio IV Flavia: تركت لنا هذه المفرزة نقيشتين بالقيصرية، الأولى في بطيوة والثانية في الجزائر، وتؤرخان بالقرن الثاني[7].

4/– مفرزة من فيلق جيمينا العاشر Legio X Gemina: هذا الفيلق ثبت تواجده خلال فترة ضم مملكة موريطانيا، حيث خلف لنا نقيشة وحيدة في عين تيموشنت[8].

[1] C.I.L., VIII, 20999. ; Speidel (M.P.), Numerus electorum in Africa and Mauretania. Ant. Afr., N° 23,1987, p 194.
[2] Ibid, p 195.
[3] A.E. 1956, 124. ; Pflaum (H.-G.), Les carrières…, op-cit, p 476, N° 181. ; Speidel (M. P.), op-cit, p 196.
[4] C.I.L VIII, 9654, 9662.
[5] C.I.L VIII, 9376, 21049.
[6] C.I.L VIII, 12977.
[7] C.I.L VIII, 9762.
[8] C.I.L VIII, 21669.

5/– مفرزة من فيلق جيمينا الرابع عشر Legio XIV Gemina: عثر على نقيشة بشرشال تخلد مروره بالقيصرية خلال منتصف القرن الثاني[1].

6/– مفرزة من الفيلق الأولبي الثلاثون XXX Ulpia Vitrix: عثر على نقيشة واحدة تذكره في شرشال[2].

7/– مفرزة من الفيلق المساعد الثاني Legio II Adjutrix: استقدمت من بانونيا العليا خلال منتصف القرن الثاني، حيث عثر على ثلاثة نقائش تذكرها، وذلك في كل من تنس[3]، شرشال[4]، بطيوة[5] في شكل نصب جنائزية لجنود هذه المفرزة الذين توفوا في خلال منتصف القرن الثاني.

8/– مفرزة من الفيلق الكلاودي الحادي عشر Legio XI Claudia: استقدم هذه الكتيبة من مويسيا السفلى، حيث كانت المقر الرئيسي للفيلق منذ فترة حكم تراجانوس، أرسل مفرزة منه إلى القيصرية للمساهمة في اخماد ثورات المور، حيث عثر على نقيشتين لجنديين في أرزيو[6].

9/– مفرزة من الفيلق البريميجيني الثاني والعشرون Legio XXII Primigenia: مقر هذا الفيلق في مايانس بجرمانيا العليا، عثر على أربعة نقائش جنائزية تخلده في تنس[7]، ويحتمل أنها تؤرخ بمنتصف القرن الثالث، أي استقدمت بدعم الوحدات الموجودة في إفريقيا بعد حل الفيلق الأغسطي الثالث.

10/– مفرزة من فيلق جيمينا السابع VII Gemina: عثر على نقيشة واحدة في سطيف تخلد هذه المفرزة[8].

11/– مفرزة من فيلق جيمينا الثالث عشر XIII Gemina: أصل هذا الفيلق من داقية، وعثر على نقيشة واحدة في شرشال تذكره[9].

12/– مفرزة من فيلق فاليريا العشرون Legio XX Valeria Victrix: استقر هذا الفيلق في بريطانيا، وثبت وجود مفرزة من هذا الفيلق في القيصرية من خلال نقيشة جنائزية وجدت بتنس[10].

[1] C.I.L VIII, 21057.
[2] C.I.L VIII, 21053.
[3] C.I.L VIII, 9660.
[4] A.E 1993, 1783.
[5] C.I.L VIII, 9653.
[6] C.I.L VIII, 9761, 9765.
[7] C.I.L VIII, 9655, 9656, 9658, 9859.
[8] C.I.L VIII, 20365.
[9] C.I.L VIII, 21057.
[10] C.I.L VIII, 9657.

الباب الثاني: جرد لأهم المعسكرات الرومانية بموريطانيا الطنجية ووحداتها العسكرية.

الفصل الاول: معسكرات منطقة شبه الجزيرة الطنجية.

أولا/ ناحية طنجة (معسكر الغندوري، البنيان، عين الدالية).

ثانيا/ جهة تيطوان (تامودة) .

ثالثا/ ناحية العرائش (معسكر طابرني، السويار).

الفصل الثاني: معسكرات منطقة حوض السبو والغرب.

أولا/ سيدي علي بن أحمد "تموسيدا".

ثانيا/ سوق أربعاء الغرب.

ثالثا/ بناصا.

رابعا/ معسكرات حوض اللوكوس.

الفصل الثالث: منطقة سلا والحدود الجنوبية الغربية.

أولا/ معسكر سالا.

ثانيا/ معسكر أدميركوريوس.

الفصل الرابع: منطقة وليلي.

أولا/ معسكر عين الشكور.

ثانيا/ توكولوسيدا.

ثالثا/ سيدي عيسى.

رابعا/ سيدي موسى بوفري.

الفصل الخامس : الوحدات المساعدة الرومانية التي لم تعرف معسكراتها.

أولا/ الأجنحة.

ثانيا/ الكتائب.

الفصل الاول: منطقة شبه الجزيرة الطنجية.

أولا/– ناحية طنجة: يحد طنجة من الغرب والشمال كل من المضيق والمحيط الأطلسي، لذا كان يجب حماية الجنوب والشرق من المناطق الجبلية والمستنقعات التي تقابلها؛ من الجنوب نجد جبل شيرو وبحيرة تاهدارت؛ من الشرق ينتصب جبل مجيمت، لذلك، على طرف هاتين السلسلتين وعلى طول البحيرات والعقبات الطبيعية سعى الرومان إلى تثبيت التحصينات الدفاعية وهو ما يعرف بليمس طنجة، إقليم هذه الأخيرة يظهر على شكل مثلث في ثلاثة قمم، طنجة في الشمال، البنيان في الشرق، وطابرناي في الغرب والذي يسبق جبل شيرو ويجاور الشريط الساحلي، فهي إذن مفصولة بحدين عن بقية المقاطعة: الشرق والجنوب، تدعمهما أبراج مراقبة ومباني محصّنة، مترابطة بطريق يمكن تتبع مساره دون صعوبة بفضل الشقوق الموجودة في التلال، داخل المقاطعة، سمحت الطرق الثانوية التي تحميها مجموعة أبراج مراقبة من ضمان عملية التواصل بين المدينة ومختلف حدودها بكل سهولة.

1/- معسكر الغندوري:

1-1/ الموقع: حدد هذا المعسكر في أسفل جبل مجيمت M'jimet في منحدر بالقرب من البحر شرق طنجة[1]، حيث يتزود بمياه وادي الحلو Hallo، يوجد حاليا وسط المجال الحضري لمدينة طنجة تحت البنايات الحضرية، حيث تشكل المشتلة التابعة لبلدية طنجة جزء كبيرا من خرابه.

1-2/ تاريخ المعسكر: أكيراز يتحفظ على تسميته بمعسكر إذ يرى أنه كان مجرد حصن يشبه حصن ظهر أسكفان Dhar d'Aseqfane[2]، حيث أجريت أولى التنقيبات على هذا المعسكر من ماي إلى جويلية سنة 1950 غير أن نتائجها لم تنشر وكان الصرح الذي تم تطهيره مغلقًا، ومن خلال تقارير مونطالبان Motalban الذي أدار الحفريات، وبفضل الأدوات المكتشفة بعد العديد من الاستبارات يمكن التعرف على البناية، حيث تم تحديد التغيرات التي عرفتها وتاريخ التخلي عنه وأهم المراحل المتعاقبة عليه[3].

تم تحويل الموقع إلى مشتلة بلدية ثم إلى مركز ثقافي تابع للمكتب الوطني لتطوير الريف؛ وبعد عدة استبارات قام بها بونسيك في سبعينيات القرن الماضي سمحت له بتحديد وتتبع آثار هذه البناية، والتي كان قد حددها مونطالبان في الحمامات الرومانية، وهو ما توضحه الصورة الموالية.

[1] Ponsich (M), Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région, Paris, 1970, pp 345-346.
[2] Akerraz (A), Les fortifications de la Mauritanie Tingitane, C.R.I.A., 154e année, N. 1, 2010. p 550.
[3] Ponsich (M), op-cit, p 345.

الصورة رقم 49: موقع معسكر الغندوري.

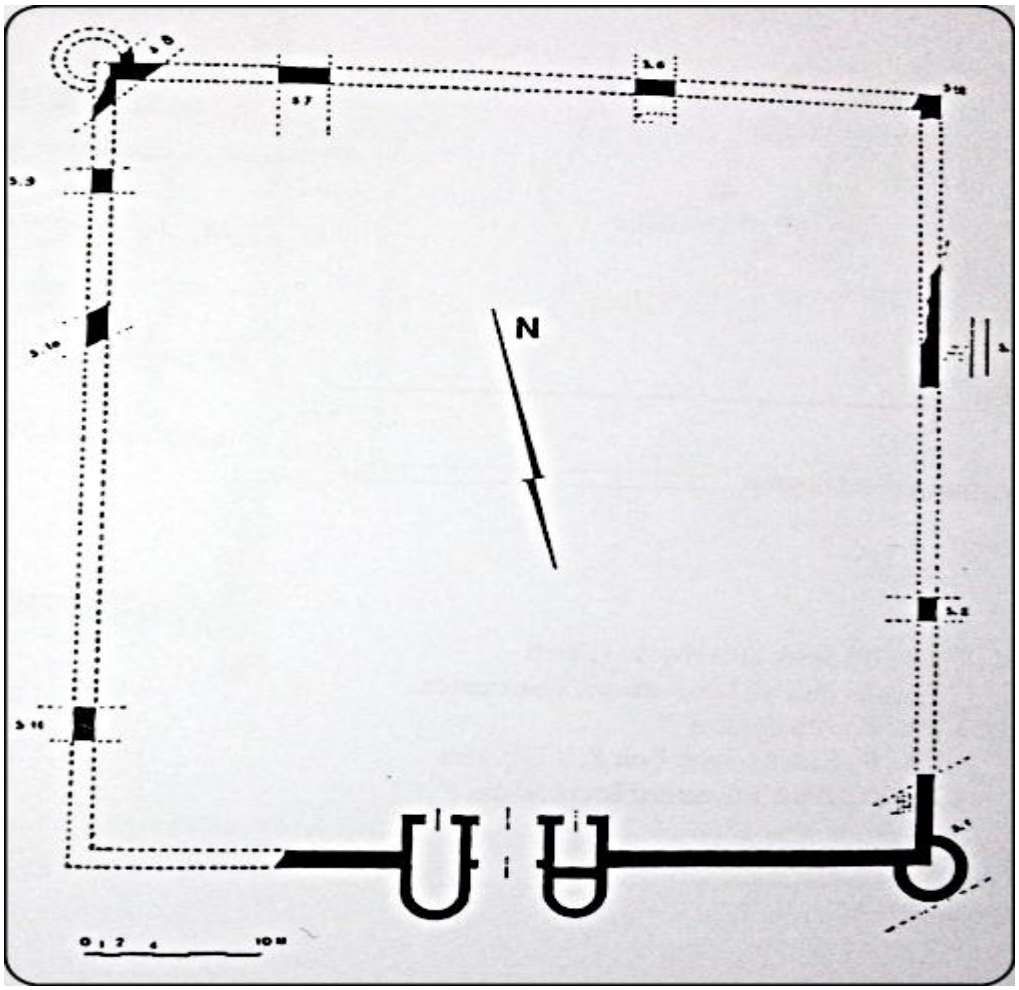
(Ponsich (M), Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région, p 349.)

بعد 12 استبارا تمكن بونسيك من الكشف على عدة عملات نقدية وقطع الخزف والمصابيح وهي تعود لنهاية القرن الثالث[1]، وبالتالي حدد بونسيك تاريخ بنائه بنهاية القرن الثالث نظرا للعملات التي عثر عليها والمؤررخة بفترة ديوقليسيانوس، أما تاريخ التخلي عنه فيعود حسب قطعة نقدية إلى فترة أركاديوس Arcadius وهي مؤرخة بالربع الأول من القرن الخامس ميلادي[2].

1-3/ مخطط المعسكر وتحصيناته:

● **الشكل**: يتخذ هذا المعسكر الشكل المربع بأبعاد تقدر بحوالي 29م طولا على 26م عرضا حسب بونسيك[3]، غير أن روبيفا يعتقد أنه يتخذ الشكل المستطيل بأبعاد تقدر بـ 59م طولا على 52.5م عرضا، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 3097م[3][4]، ويوافقه في ذلك لونوار باعتبار أن القياسات تأخذ من الجهة الخارجية للسور خاصة بعد اكتشاف موقع البوابة الجنوبية، واتجاهه من الشمال إلى الجنوب حسب ما هو موضح في الشكل التالي[5].

[1] Ibid, pp 349-350.
[2] Lenoir (M), Le camp romain, proche-Orient.., op-cit, p 259.
[3] Ponsich (M), op-cit, p 348.
[4] Rebuffat (R), L'implantation militaire romaine…, op-cit, p 37.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 259. N° 11.



الشكل رقم 50: مخطط معسكر الغندوري.

Ponsich (M), op-cit, p 347.

جدران هذا المعسكر لم تحدد التنقيبات سمكها غير أنها يمكن تحديدها من خلال أساساتها الصغيرة ذات متر واحد في العمق وارتفاعه ما بين 0.60م–0.70م من سمك البناء، أما زواياه فهي في شكل دائري[1]، إذ كشفت التنقيبات على ثلاثة زوايا، اثنتان تتوفران على أبراج دائرية وهي بارزة بحوالي 2.50م–2.75م، ويتعلق الأمر بالزاوية الجنوبية الشرقية والشمالية الغربية، في حين نفتقد لأبعاد الزاوية الجنوبية الغربية[2]، كما عرفت هذه المنشأة عدة تعديلات خلال مرحلة لاحقة تمثلت في تحويل الباب الرئيسي المدعم ببرجين إلى حمامات[3]، هذه المسألة لم ينتبه إليها مونطالبان الذي سبق أن طابق كل المعسكر مع حمامات رومانية[4]، ويعود ذلك حسب بونسيك لكون هذا الباحث لم يقم بالحفر وراء هذا الباب الرئيسي[5].

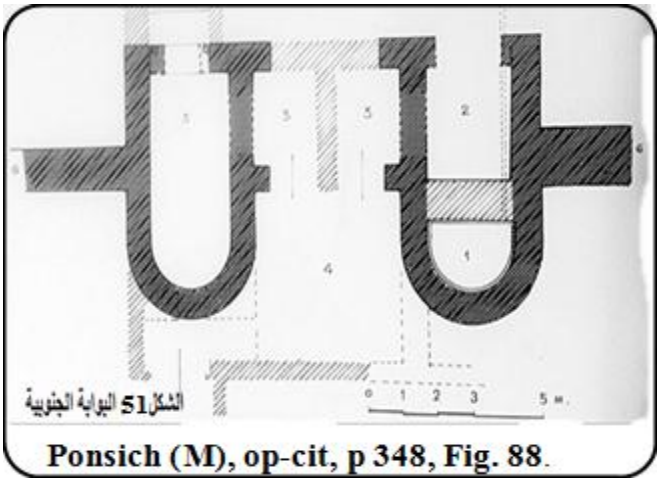
[1] Ponsich (M), op-cit, p 348.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 259.
[3] Ponsich (M), op-cit, p 349.
[4] Akerraz (A), op-cit, p 550.
[5] Ponsich (M), op-cit, pp 348.

● **التحصينات**:

- **السور الخارجي**: كما سبقت الاشارة فهو بسمك 0.60-0.70م.

- **الأبراج**: زود المعسكر بأبراج مستديرة عند الزوايا لا تزال أنقاض ثلاثة منها شاخصة، كان يتم الوصول إليها من داخل المعسكر عبر سلالم، كما زود الباب الرئيسي برجين مستطيلين.

- **الأبواب**: زود هذا المعسكر ببوابة وحيدة تقع في الجهة الجنوبية، حيث تقسم هذه الجهة إلى قسمين متساويين، يقدر ممر البوابة بحوالي 3.20م عرضا، وتم تحصينها بواسطة برجين مستطيلين وبارزين إلى الجهة الخارجية بنهاية دائرية، ومزود بأربعة دعامات تشكل غرفة داخلية بأبعاد تقدر بـ 4.40م×2.30م أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 10.12م^3، حيث يبرز هذا البرج داخليا بحوالي 2.30م بالنسبة للبرج الشرقي، وبـ 2.50م بالنسبة للغربي، وبعد عملية التنقيب على مستوى الجدار الشمالي –أي محور الباب– قدمت لنا هذه الأبراج غرف بطول 2.40م وعرض 5.40م، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 12.96م^3[1]، وحسب استبارات بونسيك نلاحظ هذا الشكل بالنسبة للبوابة الجنوبية الوحيدة.



الشكل51 البوابة الجنوبية
Ponsich (M), op-cit, p 348, Fig. 88.

غير أن هذه البوابة تم تحويلها في زمن غير معروف إلى حمامات، فحسب مونطالبان فقد حول ممر المدخل إلى غرف صغيرة (3) وحُول المعقل (1) إلى غرفة مراقبة، كما جعلت غرفة البرج الغربي (2) بمثابة مسبح صغير زود بقناة مياه تحتية قادمة من منتصف المعسكر(7)، أما المدخل (4) فقد تم غلقه بواسطة الآجر وحول إلى الغرفة الفاترة Tepidarium، أما غالبية المعقل (5) فقد تم تحويله إلى الغرفة الساخنة Caldarium، وفي هذا المكان عثر مونطالبان على على قبو من الطوب، وأغلقت الجدران الصغيرة في الجزء الأمامي من الباب المبنى بأكمله[2].

1-4/ المباني الخارجية: يبدوا أن هذا المعسكر كان منعزلا ولا تظهر بجواره مباني بارزة، وهذا ما كشفت عنه الاستبارات، باستثناء وجود مقبرة مسيحية تعود للفترة المتأخرة على بعد 250م من الباب الرئيسي وتعرف بطنجة البالية، وأخرى تقع إلى الشمال من المعسكر[3]، بالاضافة إلى ورشة لصناعة الآجر، التي يعتقد بونسيك أنها في مرحلة

[1] Lenoir (M), op-cit, p 259.
[2] Ponsich (M), op-cit, pp 352. 289
[3] Ibid, p 350.

ما كان الجنود هم من يتولى عملية تشغيلها والعمل فيها، وبالتالي كانت مهمتهم حماية المدينة من الجنوب وكذا حماية وضمان سير هذه الورشة[1].

2/- معسكر البنيان El Banian:

2-1/- الموقـع: يقع معسكر البنيان جنوب شرق طنجة في اتجاه تامودة[2]، عند سفح جبل البرهوكيين Berhokiyene، في منتصف منطقة التلال الموجهة من الشمال الغربي إلى الجنوب الشرقي[3]، أقيم فوق تلة تشرف على سهل فسيح ذات انحدار طفيف من الجنوب الشرقي إلى الشمال الغربي، ويبعد بحوالي 750م عن وادي السانية (محرحر)، يحده جبل زمزم من الناحية الشمالية الشرقية ومن الجنوب سلسلة بني مزوار وجبل حبيب ومن الغرب بحيرة بوغدور Bougdour[4]، وبذلك يشغل معسكر البنيان وضعية استراتيجية هامة حيث يتوسط تامودة وطنجة، فيبعد عن الأولى بـ 25 كلم وعن الثانية بـ 30 كلم[5]، تعرف تيسو على أنقاض هذا المعسكر حين عاين الطريق الرابط بين تيطوان وطنجة، وقد اعتبره حلقة من حلقات الجهاز الدفاعي لمنطقة طنجة[6]، إذ يسمح له هذا الموقع بمراقبة الجهة الجنوبية والجنوب الغربي، وخلال فترة قريبة تم فتح طريق يربط بين تيطوان وطنجة مارا على الزاوية الجنوبية الغربية للمعسكر، فمن المرجح أن طريق الاتصال القديم بين هاتين المدينتين اتبعت نفس المسار[7].

الشكل 52: صور جوية لمعسكر البنيان
ponsich (M), op-cit, p 253.

[1] Ibid, pp 373-381.
[2] Ibid, p 278.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 258.
[4] Ponsich (M), op-cit, p 352.
[5] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps romains du Maroc, campagne 1991, la stratégie militaire du bas-empire en Maurétanie Tingitane, 118e CNSHS, VIe Coll. Int. Sur l'histoire Et l'archéologie de l'Afrique du nord antique et médiévale, 1993, (Paris, 1995), pp 349-350.
[6] Tissot (Ch.), Recherches sur la géographie comparée de la Maurétanie Tingitane, op-cit, p 107, 307.
[7] Lenoir (M), op-cit, p 258.

2-2/- تاريخ المعسكر: أكدت الاستبارات التي أنجزها طراديل خلال حفرياته ما بين سنتي 1950-1954 وجود مستوى أثري واحد يطابق إقامة واستغلال المعسكر[1]، وتبنى هذه الفكرة موريس لونوار في دراسته لهذا المعسكر[2]، وعارض فكرة وجود معسكر أولي بزوايا دائرية كما هو وارد عند فيلافردي فيغا[3].

واستنادا للمخلفات المادية التي عثر عليها في المعسكر منها الخزف والأواني الفخارية وقطع أمفورات، فضلا عن قطع نقدية إحداها لكلود القوطي، وقطعة برونزية لقسطنطين الأكبر وأخرى لفالانتيان الثاني، وقطعة رابعة لأركاديوس يثبت أن المعسكر بني في نهاية القرن الثالث واستمر طيلة القرن الرابع[4]، ويتم التخلى عنه مع بداية القرن الموالي، لذا يجب أن يكون اسمه ضمن لائحة الأسماء التي جاءت في قائمة المناصب العليا .Not. Dig[5]، ويضيف فيلافيردي أن مخلفات المعسكر تشير إلى أنه كان موجودا في فترة هونريوس أو قسطنطين الثالث، أي ما بين 400-420م، ذلك أنه في سنة 408م، شهدت شبه الجزيرة الأيبيرية عمليات توغل قام بها الوندال الألاريين والقوط الغربيون مما يثير فكرة التعزيز الاستراتيجي للطنجية، التي أعيد تقييمها خلال تلك الفترة لاحتواء الهجوم الوندالي.

من الممكن أن يتم تعزيز القوات المتنقلة المخصصة للمقاطعة بالحدود القديمة، التي أصبحت مؤطرة الآن بقوات الحدود Limitanei وتم ترقيتها إلى pseudocomitatenses، وبهذه الطريقة، كان لا بد من إلغاء تنشيط القوات الدائمة مثل تلك الموجودة في البنيان وتركيزها في طنجة، ثم الاستعداد للعمل في شبه الجزيرة الإيبيرية المجاورة بين 411 و 421م.

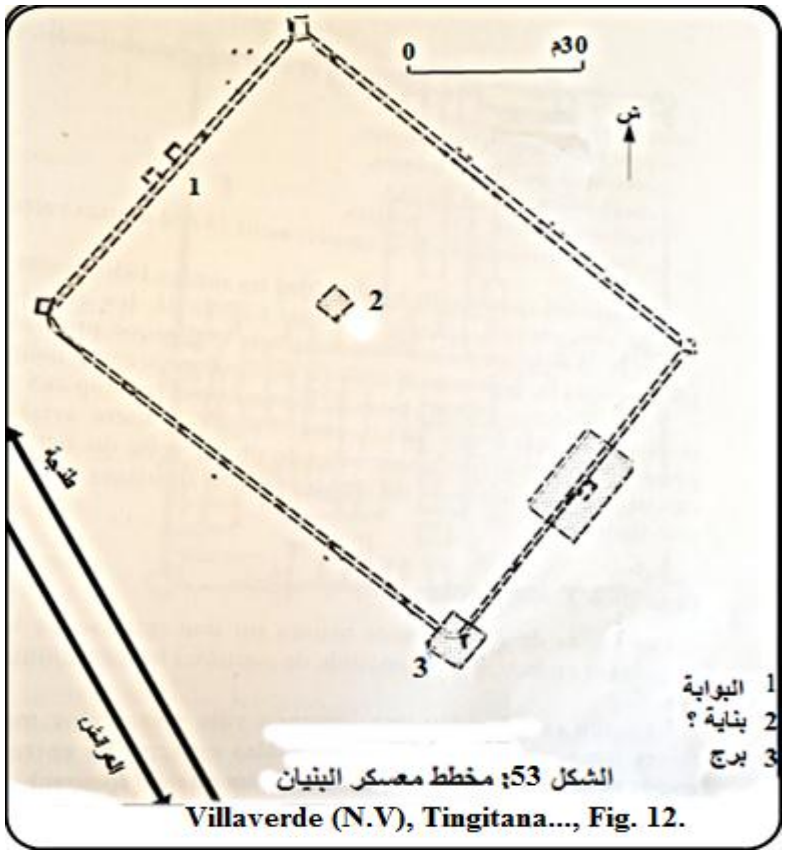
2-3/- مخطط المعسكر وتحصيناته:

الشكل: اتخذ الشكل المستطيل حيث قدر طوله بحوالي 183م وعرضه 140م[6]، بمساحة إجمالي تصل إلى 25.620م^3 أي 2.56 هـ، وهو ذو توجه شمال غرب-جنوب شرق، أما زواياه فهي مزودة بأبراج مربعة الشكل حسب أبحاث تيسو[7]، حيث قام طراديل بالتنقيب على الزاوية الجنوبية الشرقية أين أكد أن الأبراج مربعة من خلال

[1] Tarradell (M.), El Benián Castellum romano entre Tetauan y Tanger, Tamuda, 1, 1953, pp 304-309. ; Ibid, Marruecos Antiguo, Nuevas perspectivas, zephyrus, Tamuda I, 1953, pp 302-309.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 258.
[3] Villaverde (V.N.), La hiérarchie militaire et l'organisation architecturale interne du castellum de Tamuda (Tétouan, Maroc): du Haut au Bas-Empire", *Actes du Congrès Hiérarchie-Rangordnung de l'armée romaine, Lyon, septembre 1994*, Lyon, 1995.pp 329-341.
[4] Ponsich (M), op-cit, p 354. ; Lenoir (M.), Les établisseinents militaires, «BAM» XIV, 1971-2, pp 177-178. ; Villaverde Vega (N), Tingitana. En la antigüedad tardía, autoctonía y romanidad en el extremo occidente mediterráneo, Real Academia de la Historia, 2001, p 500.
[5] Rebuffat (R.), Histoire de l'indefication des sites urbains antiques du Maroc, Afr. Rom, Vol. II, Atti del XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, (éd) Khanoussi (M), Ruggeri (P), Geografi, viaggiatori, militari nel Maghreb: alle origini dell'archeologia nel Nord Africa, Carocci, Roma, 1998, p 883. ; Ibid, L'implantation militaire romaine…, op-cit, p 37. ; Ibid, les principia du camp romain de lalla djilaliya, op-cit, p 369. ; Carcopino (J), Le Maroc antique, op-cit, p 252.
[6] Tissot (Ch.), op-cit, p 307. Lenoir (M), op-cit, p 258. Ponsich (M), op-cit, p 354.
[7] Tissot (Ch.), op-cit, p 307.

أساساتها المتبقية، ومن المرجح أن هذه الأبراج كانت بارزة على الستارة[1]، ويحيط بالمعسكر سور وربما زود بسور مزدوج في الطرف الجنوبي، وهو ذو بناء جيد واستخدمت فيه الحجارة الكبيرة[2]، بأبعاد تصل إلى 50سم×40سم، أما البناية الداخلية الموجودة في الوسط فلم يبقى لها أي أثر.

وميز الباحثون في تاريخ المعسكر بين مرحلتين، مرحلة أولى يمثلها معسكر ذو زوايا دائرية، والذي يعود من خلال شكله إلى نهاية القرن الأول حتى بداية القرن الثالث، ومرحلة ثانية تميزها الأبراج الدائرية البارزة عن الزوايا والتي تعود لفترة متأخرة[3]، غير أن لونوار وطراديل يعترضان ويقران بوجود مرحلة واحدة فقط كما سبق الاشارة، فإذا كان طراديل يعترض عن الوصف الذي قدمه شارل تيسو في نهاية القرن التاسع عشر، فإن ذلك يعود –في الواقع– إلى أن الآثار التي وصفها هذا الأخير قبل 50 سنة من وصف تارادال قد تعرضت للضرر والتخريب، وقد كانت أكثر بروزا وحفظا، لكن استطلاعات الرأي التي أجراها ترادال تؤكد وجود بناء عسكري بني بكتل من الحجارة الكبيرة، والتي كانت بالتأكيد تشير إلى وجود معسكر، من خلال مخططه الهندسي والآثار التي احتفظ بها، خاصة الجزء الأوسط التي لم يشاهدها تيسو خلال زيارته[4]، وخلال دراسته لهذا المعسكر يؤكد فيلافيردي وجود مرحلتين مر بهما المعسكر، أرخ المرحلة الثانية بفترة قسطنطين أو بداية القرن الرابع، وميزتها أبراج خارجية عند الزوايا[5].



الشكل 53: مخطط معسكر البنيان
Villaverde (N.V), Tingitana..., Fig. 12.

–/ تحصيناته:

[1] Tarradell (M.), Marruecos Antiguo…, op-cit, p 305.
[2] Ponsich (M), op-cit, p 354.
[3] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps Romains du Maroc.., op-cit, p 350.
[4] Tarradell (M.), op-cit, p 305.
[5] Villaverde (V.N.), Tingitana en la antiguedad tardia, op-cit, p 92.

● **السور الخارجي**: يقدر سمك هذا السور حوالي 1م، الجزء المتبقي منه حاليا يصل ارتفاعه إلى 1م وعرضه حوالي 0.5م، وحسب بونسيك فإن السور زود بجدار ثاني أقل صلابة إلى جهة الداخل، وهذا ما كشفته الأبحاث على مستوى الزاوية الجنوبية الغربي[1].

● **الأبراج**: يذكر تيسو أن المعسكر زوج بأربع أبراج عند الزوايا، تتوسطها خمسة أخرى في الوسط، اثنان في الواجهة الشمالية، وبرج واحد على كل واجهة من الواجهات الثلاث الاخرى[2].

2-4/- المباني الداخلية:

● **مقر القيادة**: لقد رصد تيسو وجود بناية بنيت بحجارة كبيرة الحجم، أبعادها حوالي 50 خطوة على 40 خطوة أي 40م×32م، وهي بذلك تمثل 20/1 من المساحة الاجمالية للمعسكر[3]، قام طراديل بإجراء استبار في منتصف محور الشمال الشرقي-الجنوب الغربي أي على بعد 70م من الجدار الشمالي الغربي وعلى بعد 113م من الجدار الجنوبي الشرقي، حيث اكتشف بعض الغرف ذات أبعاد مختلفة ومبنية بالطوب وعززت الزوايا بقطع من الحجارة المنحوتة[4]، غير أن هذه الاستبارات لا تؤكد لنا فكرة أن هذا البناء كان مخصص لمقر قيادة المعسكر.

2-5/- الفرق المستقرة به: من خلال الحجم العام المحتفظ به من هيكل المعسكر والذي ميز الفترتين الامبراطورين العليا والسفلى، وبعد ذكره من قبل وثيقة المناصب العليا باسم Castellum Pacatiana، وأيضًا بأبعاده، من الممكن أن نفترض أنه خلال النصف الأول من القرن الرابع كان لهذا المعسكر وحدة عسكرية كبيرة الحجم، يسمح بإيواء الكتيبة الثانية الفلافية الباكتيانية الكاليسية Cohors Flavia Pacatiana II وهي التي كانت تشغل هذا المعسكر في الفترة المتأخرة[5]، وهي تنتمي إلى قوات الحدود Limitanei التي يعود تشكيلها إلى نهاية القرن الثالث وبداية القرن الرابع[6]، حيث تكونت من جنود كانوا يمنحون أراضي زراعية على الحدود Limes ويعفون من الضرائب، مقابل حماية ومراقبة هذه الحدود، إضافة إلى مراقبة الطرق داخل الإقليم، فهو قوة أمنية دفاعية أساسا وليست هجومية[7].

من المحتمل أيضا أن معسكر البنيان كانت تقيم به قوات مختلطة مكونة من فرقة الميدان المتنقلة comitatenses Septimnani iuniores والكتيبة المساعدة الباكتيانية Pacataniensis، لأن كلتا الوحدتين مرتبطتان بالدفاع

[1] Ponsich (M), op-cit, p 354. ; Lenoir (M), op-cit, p 258.
[2] Tissot (Ch.), op-cit, p 307.
[3] Ibid., Rebuffat (R.), les principia du camp romain de lalla djilaliya, op-cit, p 369.
[4] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps Romains du Maroc…, op-cit, p 350.
[5] Ibid, Tingitana en la antiguedad tardia, op-cit, pp 92, 501.
[6] Carcopino (J), La fin du Maroc…, op-cit, p 377.
[7] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 170.

عن البلد وفقا لوثيقة المناصب العليا الواردة باسم Pacatiana والتي ربما تعود لأوائل القرن الثالث، أو لفترة الحكم الرباعي أو حكم قسطنطين، والتي كانت تعرف بالكتيبة الأستورية الغاليسية، وفي الواقع، كان من المفترض أن يرافقهم Septimani Iuniores، الذين كانوا بلا شك من "الفيلق السابع جيمينا"، من إقليم كاليسيا الاسباني، تابعة للقوات الميدانية المتحركة والتي تعرف بـ Comitatenses وهي موجهة للحملات العسكرية، وبالتالي، فمن الممكن أن نفترض أن هذه القوة العسكرية عند الجزء الخلفي الدفاعي من المقاطعة، قد ضمنت الاستقرار الكافي والسيطرة العسكرية على منطقة طنجة خلال القرن الرابع، درجة الأمن هذه التي أثارتها القوات في البنيان (باكاتيانا؟) يبرر استقرار المنطقة، ومع ذلك، يرى فيلافيردي أن توطيد السيطرة الدفاعية والإقليمية للمقاطعة خلال الفترة الامبراطورية السفلى، كان بسبب رحيل القوات المتنقلة المخصصة للبلد، حيث يبدو من المشكوك فيه أن السلطة الرومانية سمحت بتجميد هذه القوات الباهظة الثمن في أكثر الجبهات نشاطًا، ومن الممكن أن نفترض أن أتباع Septimani Iuniores، وهي من القوات المتنقلة في المنطقة قد وجهوا إلى مناطق أخرى خلال القرن الرابع، منها بلاد الغال حيث تحصلوا على تقاعدهم من هناك ومنها نقلوا إلى إيطاليا[1].

ربما لهذا السبب يظهر البنيان المصمم كمعسكر قد تم تخفيض حجمه في نهاية الإمبراطورية المنخفضة إلى قلعة castellum بسيطة كما يظهر ذلك في قائمة المناصب العليا، بهذا المعنى ربما كان ذلك خلال النصف الثاني من القرن الرابع أين تم تعيين وحدة صغيرة للدفاع وهي المسؤولة عن الإشراف على الطرق[2].

3/– معسكر عين الدالية:

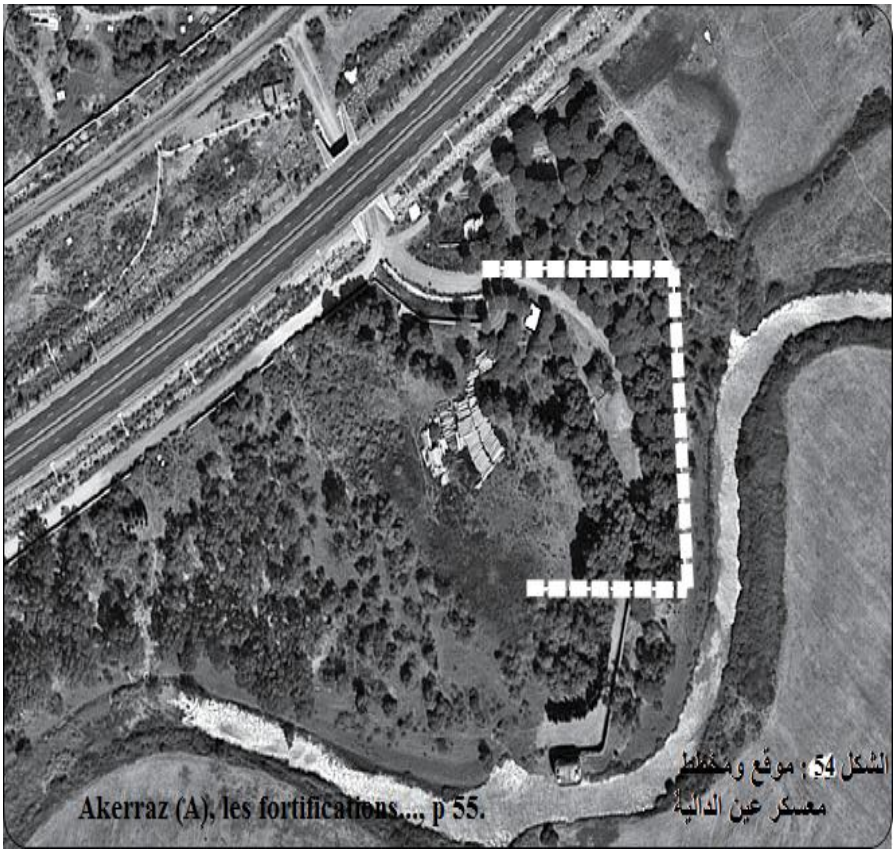
3–1/– الموقع: يتواجد معسكر عين الدالية الكبيرة التابعة لجماعة العوامة جنوب طنجة بحوالي 10 كلم، تحدها شرقا الديموس وغربا بودكور، وهي تقع في الطريق الرابط بين تيطوان وطنجة ما بين الطريق ووادي محرحر Mharhar، يعود هذا الموقع إلى القرن الأول بدليل تواجد فخار اسباني وغالي–روماني وكذا الفخار السيجيلي "D" مما يوحي بأن هذا الموقع كان محل استيطان طويل، أي من القرن الأول واستمر إلى نهاية القرن الرابع.

3–2/– تاريخ ومخطط المعسكر: اختلف في تحديد صفة موقع عين الدالية، فشارل تيسو اعتبره معسكر أو مركز عسكري محصن[3]، غير أن بونسيك يراه مسكن أو مبنى إداري حول إلى مركز عسكري، ذلك أن الآثار لا تعطي صورة واضحة للمراكز العسكرية الكلاسيكية، ففي الواقع، لا آثار ولا اشارات من الأرض ولا من خلال الطائرة تؤكد لنا أن هذا المركز ذو صفة عسكرية، فلا سمك السور الخارجي يدل على ذلك، هذه البقايا تتمثل في العديد من

[1] Villaverde (V.N.), Tingitana, op-cit, pp 92. 502.
[2] Ibid, p 93.
[3] Tissot (Ch.), op-cit, p 268.

الجدران، قواعد مبلطة وأعمدة وبقايا تيجان، قطع أمفورات وأواني يومية وجنائزية مما يوحي بأنها مزرعة أو إدارة ريفية بنيت في القرن الأول، حيث أرخت بواسطة الفخار الكمباني "C" والاتيري الذي عثر عليه بالموقع[1]، ومن المحتمل أن تيسو واجه خلال تنقيباته أدلة أفضل من التي احتفظ عليها اليوم مما مكنه من التأكيد على أنه معسكر محصن.

وقد أكدت التنقيبات أن الموقع كان منشأة فلاحية محصنة ثم تحولت بعد منشور الامبراطور "ديوقليسيانوس إلى معسكر ليكون مركزا في النظام الدفاعي عن جهة طنجة ضد القبائل الثائرة، وهذا يفسر التكيف الذي يمكن أن يكون قد ظهر سريعا، أي في حالته كلاسيكية ما حرمنا من العمارة العسكرية التقليدية[2].



الشكل 54 : موقع ومخطط معسكر عين الدالية

وأثناء الزيارة التي قام بها أكيراز للموقع وقف على الأعمال التي قام بها المكتب الوطني للمياه (ONEP) من خلال اكتشاف بقايا حمامات وجدران على طول المنحدر الذي يطل من جهة الشرق على وادي محرحر Mharhar وعناصر مزخرفة، هذه الأعمال ساهمت في تدمير الجدار جزئيا من جهة، ومن جهة ثانية أدت إلى استخراج العديد من كتل الأنقاض المرتبطة بالسور، وتظهر العديد من العناصر المعمارية وقطع الحجارة المنحوتة التي تم إزالتها من الموقع من قبل إدارة محطة الضخ التي يقع فيها الموقع، والتي لا تزال مرئية في مباني إدارة المحطة[3].

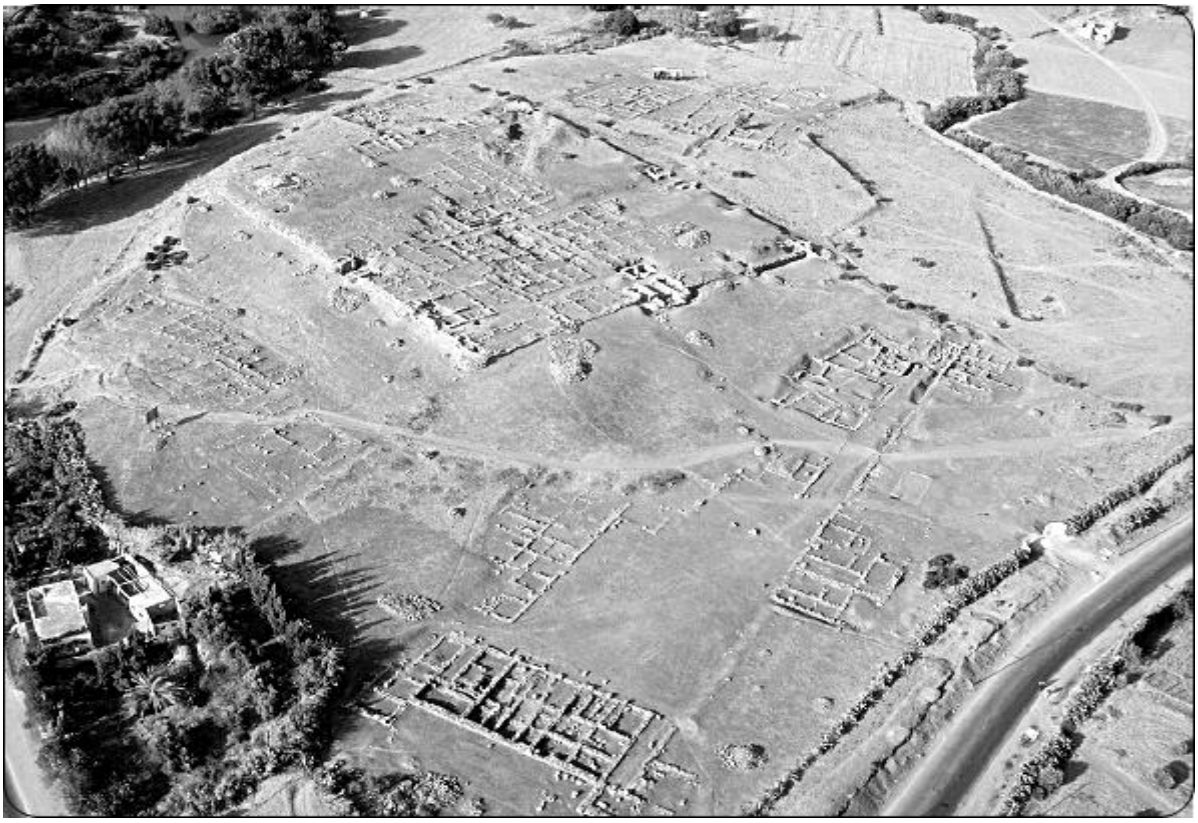
[1] Ponsich (M), op-cit, p 357.
[2] Ibid. ; Tissot (Ch.), op-cit, p 268.
[3] Akerraz (A), op-cit, p 554.

ثانيـا: جهة تيطـــوان.

4/– معسكر تامودة Tamuda:

لم تشكل هذه الناحية نقطة فلاحية أو اقتصادية مهمة، ومع ذلك شيد بها الرومان واحدا من بين أكبر المعسكرات بموريطانيا الطنجية ألا وهو معسكر تمودة، وذلك لدرء خطر القبائل الخارجة عن سيطرتهم والمتمردة على سياستهم الاستعمارية، وبالخصوص القبائل المتواجدة بسلسلة جبال الريف.

4–1/ الموقـــع: يقع معسكر تامودة وسط سهل خصب، على الضفة اليمنى من وادي مرتيل الذي يجري من الغرب إلى الشرق، بين جبال بني حزمر شمالا وسامسا جنوبا، على بعد 5 كلم جنوب غرب تيطوان، بجنب الطريق المؤدية إلى الشاون، وعلى بعد 15 كلم من قصر الطير المطل بالبر المتوسط[1]، لهذا الموقع أهمية استراتيجية كبيرة بالمقاطعة سواء في القسم الشمالي أو دور في الربط الأمني والعسكري بالمحطات الجنوبية[2].



الصورة 55: صورة جوية لموقع تامودة

Bermejo Melendez (J), Los *Britones* y el *castellum*, Fig. 1.

[1] Tarradell (M.), Estado actual de los conocimientos sobre Tamuda y resultado, de la campaña de 1948. Arch. Esp. Arqueol, 74, 1949, p 86. ; **Ibid**, Marruecos antiguo: nuevas perspectivas, «Zephyrus», 5, 1954, pp 113-118. ; **Ibid**, Contribution à l'Atlas archèologique du Maroc. Règion de Tetuán, B.A.M, 6, 1966, p 440. ; **Ibid**, Guía arqueológica del Marruecos Español, Tetuan, 1953, p 27.

[2] Gozalbes C. (E.), *El ejército de ocupación en Mauritania Tingitana en el siglo i*, «Hisp. Ant», N° 20, 1996, pp 253-272. ; Ibid, *La frontera militar de Tamuda (Mauritania Tingitania),* (Gladius, 13), Madrid, 2009, pp 1573-1583.

4-2/ تاريخ المعسكر: اشتهر موضع تمودة كنموذج عمراني لمدينة تعود للفترة ما قبل الرومانية، تتميز هندسة بنائه بشكله المتعامد أو شبه المتعامد، ولقد أثبتت التنقيبات الأثرية التي قام بها الباحثون الإسبان في موضع تمودة، وجود آثار مدينتين متعاقبتين الواحدة فوق الأخرى، الأولى والأقدم هي تمودة البونية الموريطانية التي أسست حوالي القرن الثالث ق.م وهدمت خلال النصف الأول من القرن الأول ق.م[1]، ثم أعيد بناؤها بعد ذلك إلى أن خربت ثانية سنة 40م؛ والثانية تمودة الرومانية، وهي عبارة عن معسكر روماني شيد وسط المدينة البونية الموريطانية المخربة[2]، ولقد اعتقد الباحثون الإسبان الأوائل أن تمودة الأولى لم تهدم بصفة نهائية إلا أثناء حرب أيديمون حوالي 40م، لكن طراديل لاحظ خلال حفرياته أن الأمر لا يتعلق بتخريب واحد، بل بتخريبين اثنين[3]، بيد أنه إذا كانت أسباب التخريب الثاني (حرب أيديمون) ونتائجه معروفة لدينا من خلال نتائج الحفريات وبعض النصوص القديمة التي تؤكدها، فإن التخريب الأول يصعب تحديد أسبابه بدقة لكونه لم يرد في النصوص، وإنما ظهرت بعض آثاره في الميدان، أين حاول طراديل أن يربط بينها وبين بعض الأحداث التي عرفها أقصى شمال المغرب، وبصفة خاصة مدينة طنجة[4]، وإذا ظلت أسباب تخريب تمودة الأول غامضة في مجملها، فإن سبب التخريب الثاني يرتبط بمقتل آخر الملوك المور بطليموس وضم مملكته إلى الإمبراطورية الرومانية، وبالتالي انتهى بذلك السلم الذي نعمت به تمودة، إذ خربت المدينة وضاعت معالمها على إثر حريق مدمر أتى عن آخرها، وظلت آثاره بادية للعيان، متمثلة في طبقة من الرماد تتخللها بقايا محروقة خلفها الجيش الروماني بعد حملته التأديبية[5]، فالبيانات التي تم الحصول عليها في سياق التنقيبات والأبحاث

---

[1] ورد اسم تامودة في عدة مصادر أدبية ومادية، أقدمها إشارة "بلين" إلى وجود مدينة حيث قال:"ابتداء من هذه الجبال –ناحية سبتة– يبدأ الساحل المتوسطي، حيث نجد نهر تامودة القابل للملاحة، وقديما مدينة تحمل نفس الاسم أيضا" (Pline, V, 18)، وقد تأكد علماء الآثار من وجود المدينة التي تحمل نفس الاسم بعد أن عثروا بين أنقاضها على نقيشة تحمل اسم تمودة باللاتينية (Thouvenot (R.), « Une inscription Latine du Maroc », REL, XVI, 1938, pp. 266-268.)، في القرن الثاني وردت عند بطليموس باسم تالودة Θαλούδα، وكذا عند بومبونيوس ميلا في تحديده لنهر تامودة Tamuda fluvius (مصطفى غطيس، تمودة، منشورات كلية الاداب والعلوم الانسانية، جامعة عبد المالك السعدي، تيطوان، المغرب، ص ص 7-8.) ويقصد بوادي تمودة القديم وادي مرتيل الحالي، حيث يرى تيسو أن كلمة "ثمودة او تامدة" التسمية ليبية محلية تعني "البركة من الماء" » Tissot (Ch.), Recherches sur la géographie…, op-cit, p 157)، هذا وعثر على عدة قطع نقدية تشير إلى المدينة في القرن الأول قبل الميلاد بحروف بونيقية جديدة "TMT" والتي تقرأ "Tamuta" حسب طراديل وبصيغة "Tamuda" حسب مازار(مصطفى غطيس، المرجع السابق، ص ص 13-14.).

[2] Tarradell (M.), Guía arqueológica del Marruecos Español, op-cit, pp. 28-30; Ibid, Las excavaciones de Tamuda de 1949 a 1955, Tamuda, V, 1er semestre, 1956, pp 71-85. ; Ibid, Historia de Marruecos. Marruecos púnico, Tetuán, 1960, pp 99-101. ; Cabrera (A), *Mogreb el Aksa. Recuerdos de cuatro viajes por Yebala y por el Rif*, Madrid, 1924, pp 189-190. ; Darío Bernal Casasola, Baraka Raissouni, y otros, La datación de Tamuda Asentamiento púnico, ciudad mauritana y castellum romano: novedades estratigráficas, Trasformazione dei paesaggi del potere nell'Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010 A cura di Maria Bastiana Cocco, Alberto Gavini, Carocci editore, Roma, 2012, p 2458-2463.

[3] Tarradell (M.), Historia de Marruecos, op-cit, p 119.

[4] Lenoir (M), *Le Camp romain*, op-cit, p 253.

[5] Chatelain (L.), *Inscription relative à la révolte d'Aedemon*, op-cit, pp.394-399 ; Tarradell (M.), ***Nuevos datos sobre la guerra de los Romanos contra Aedemon***, I.C.A.M.E, Tetuán 1954, pp 337- 344 ; Gascou (J.), «***Aedemon***», in : Enc. Ber., II, Aix-en-Provence, 1985, pp. 164-167. ; Bernal (D.), Bustamante (M.), otros, « **Reconsiderando la datacion del *castellum* de *Tamuda*. Actuacion Arqueologica de apoyo a la restauracion**

التي أجريت في موقع تامودة تسمح بوضع البدايات الأولى له في عقد الأربعين من القرن الأول، بعد استقرار الجيش بطنجة وسقوط مدينة تامودة في أول تدابير مرحلة الاحتلال والضم، كما تؤكده البيانات الطبقية التي تم الحصول عليها في مواقع دفاعية مثل البوابات أو الجدران، بالإضافة إلى ذلك، تم تأكيد بنائه منذ اللحظات الأولى للاحتلال من خلال نوعية الحجر المستخدم[1]، حيث يشير Landers إلى استخدام الحجر في إنشاءات معينة في معسكرات عهد الأسرة اليوليو–كلاودية، والتي تبرز نوعًا من هذه التقنية في معسكر تامودة[2]، ونظرا للمزايا المتعددة التي ميزت موضع تمودة الإستراتيجي، عمل الرومان على إعادة بنائها وتشييد مدينة ثانية فوق أنقاض المدينة الأولى المخربة، وكان أول ما قاموا ببنائه هو معسكر دائم لمراقبة القبائل الريفية الثائرة والتحكم في تحركاتها[3].

ويعود الفضل في اكتشاف معسكر تمودة الروماني سنة 1921م إلى الباحث الأثري الإسباني دي مونطالبان Cesar Luis de Montalbán الذي كشف عن سور الحصن، وكذا عن الجزء الجنوبي الغربي الواقع داخل المعسكر[4]، ولقد خلف مونطالبان نتائج تنقيباته في بحث يغلب عليه الطابع الحكائي، ولا يمكن الاعتماد عليه لاستخراج معلومات تاريخية دقيقة على حد تعبير لونوار[5]، وفي السنة الموالية قام مانويل غوميز مورينو Manuel Gómez Moreno بزيارة للموقع حيث رفع الخطوط العريضة لتطور المعسكر التاريخي، من خلال شكله والعملات التي اكتشفها[6]، وبعد ذلك تم الكشف سنة 1943م عن الجزء الداخلي من الباب الغربي للتثبت من أن المعسكر يعلو فعلا المدينة الموريطانية[7]، وخلال سنتي 1948م و1954م تم الكشف عن الباب الشمالي وجزء من داخل المعسكر

---

en la puerta occidental (2008) », en *En la orilla africana del Circulo del Estrecho. Historiografia y proyectos actuales. Actas del II Seminario Hispano-Marroqui de especializacion en Arqueologia*, Universidad de Cadiz (Coleccion de Monografias de Museo Arqueologico de Tetuan, 2), 2008, pp 537-607. ; Bernal Casasola (D), Raissouni (B), Bustamante (M), y otros, **La datación de Tamuda, Asentamiento púnico**, **ciudad mauritana y castellum romano: novedades estratigráficas**, Afr. Rom, (éd), Bastiana Cocco (M), Gavini (A), Ibba (A), Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010, Trasformazione dei paesaggi del potere nell'Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico, V. 3, Carocci editore, Roma, 2012, p 2458.

[1] Campos (j.m.), bermejo meléndez (j.), y Otros, **Fundación y evolución del *Castellum* de *Tamuda*: de la destrucción de la ciudad mauritana a los siglos bajoimperiales**, Afr. Rom., Atti del xx Convegno Internazionale di studi Alghero-Porto Conte Ricerche, 26-29 setembre 2013, Carocci editore, 2015, p 894.

[2] Landers (J.), ***Roman stones fortifications. Variation and change from the firstcentury A.D. to the fourth*** (BAR Int. Ser., 206), Oxford, 1984, p 30.

[3] Seston (W.), Dioclétien et la Tétrachie. I- Guerres et réformes (284 – 300), 1946, Paris, pp 117-118. ; Bermejo Melendez (J), Los *Britones* y el *castellum*…, op-cit, p 56.

[4] De Montalban y de mazas (C.L.), ***Estudios sobre la situacion de « Tamuda » y las exploraciones realizadas en la misma, 1933,*** mémoire dactylographié conservé à la bibliothèque de l'Institut national des sciences de l'archéologie et du patrimoine (INSAP), Rabat, 2011.

[5] Lenoir (M**), Le camp de Tamuda et la chronologie de quelques camps de Maroc**, in : 113e Congrès national des Sociétés savantes, Strasbourg, 1988, IVe Colloque sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, T. II, Paris 1991, p 355.

[6] Gómez Moreno (M), ***Descubrimientos y antigüedades en Tetuán***. Suplemento al nº 10 del *Boletín Oficial de la Zona de Protectorado de España en Marruecos*, Madrid, 1922, pp 5-13. ; Garcia Figueras, (T), «**La ocupación romana del NO. de Marruecos**», *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, etnografía y Prehistoria*, 22, 1947, pp. 34-37.

[7] Quintero Atauri (P.), Gimenez Bernal (C.), ***Excavaciones en Tamuda. Memoria resumen de las practicadas en 1943***, Delegacion de Educacion y Cultura, num.7, Tetuan, 1944, pp 12-13.

يقع جنوب الباب المذكور[1]، ثم تولى الأبحاث الاسباني طراديل مابين سنتي 1954-1958م والذي ساهمت تنقيباته في الكشف عن جزئيات كثيرة لهذا المعسكر، غير أن لونوار يقر بصعوبة تأويل البقايا الأثرية التي تم العثور عليها في معسكر تمودة، والسبب ترجع إلى انعدام التقارير المفصلة عن التنقيبات التي شملت هذا الموضع، وكذا إلى تردد طراديل بخصوص التأويل الكرونولوجي للموضع[2].

ولقد كان هذا الباحث الأثري الإسباني أول من أشار سنة 1949م إلى أن أبراج أسوار المعسكر تم إسنادها إلى السور من غير أن تكون جزءا منه، وأن الأمر يتعلق على الأرجح بمبانى لاحقة[3]، لكن طراديل كان يرى في الوقت نفسه، أن بناء هذا المعسكر يرجع إلى نهاية العصر الإمبراطوري الأعلى، أسسه ديوقليسيانوس بعد أزمة القرن الثالث في موريطانيا الطنجية؛ وتشبث طراديل برأيه إلى غاية 1956م[4]، وبعد قيامه بعمليات سبر الطبقات الأثرية في الجزء الشمالي الشرقي من المعسكر، تأكد هذا الباحث من وجود طبقات يعود تاريخها إلى القرنين الأول والثاني[5]، في حين أرخه لاندر في البداية بفترة هادريانوس[6]، أما فيلافاردي فقد أيد فكرة الإنشاء التدريجي للمبنى استنادًا إلى تحليل مناطق محددة، مثل الباب الغربي الذي يعيده لبداية القرن الثاني وأرخ الأبراج بالقرن الثالث[7]، وفي سنة 1996م وبعد الدراسة والمسوحات التي أجراها الباحث المغربي الخياري خلص إلى أن المعسكر يعود للنصف الثاني من للقرن الأول استنادا للعملات التي عثر عليها[8]، وفي هذا المجال يرى لونوار أن تحقيق دراسة شاملة حول المعسكر لا يكون إلا بإجراء تنقيب وبحث دقيق حول الموقع، أين قام بعدة زيارات للموقع رغم الحالة السيئة التي وصل إليها المعسكر وخرج بجملة من الملاحظات ولا سيما على السور لتحديد وصف المعسكر وتمييز المراحل التي مر بها البناء[9].

ويرى لونوار أنه يمكن تمييز ثلاثة حالات في التاريخ الهندسي المعماري لمعسكر تامودة وذلك بعد دراسة بحثية قام بها حول أبراج زوايا المعسكر والأبراج المتوسطة وتأكد من أنها لم تبنى في زمن واحد، بل ترجع إلى عمليتي بناء تمتا في

---

[1] Tarradell (M.), *Estado actual de nuestros conocimientos sobre Tamuda y resultados de la campaña de 1948*, Arch. Esp. A, N° 74, Madrid, 1949, pp 86-100 ; Ibid, *Las excavaciones de Tamuda de 1949 a 1955*, op cit, pp 71-85. ; Ibid, *Guía arqueológica del Marruecos español*, Tetuán, 1953. ; Ibid, *Recherches sur les camps Romains du Maroc*…, op-cit, p 350. ; Moran (C.), Gimenez (C.), *Excavaciones en* Tamuda 1946, Otice (Memorias de Tamuda, 10), Madrid, 1948, p 8.

[2] Lenoir (M), *Le Camp romain*…, op-cit, p 253.

[3] Tarradell (M.), *Estado actual de nuestros*…, op-cit, p 90.

[4] Ibid, p 100. ; *Las excavaciones de Tamuda*.., op-cit, p84. ; Ibid., *La crisis del siglo III de J.C. en Marruecos*, Tamuda, III, 1955, pp 75-105.

[5] Ibid, *Breve noticia sobre las excavaciones realizadas en Tamuda y Lixus en 1958*, Tamuda, VI, 1958, pp 372-379 ; Ibid., *Contribution à l'Atlas archéologique du Maroc*, Règion de Tetuán, B.A.M, N° 6, 1966, p 440.

[6] Lander (J), Typology and Late Roman Fortifications: the case of the Diocletianic type, Roman Frontiers Studies, (BAR Int. Ser., 71), Oxford, 1980, pp 1051-1060.

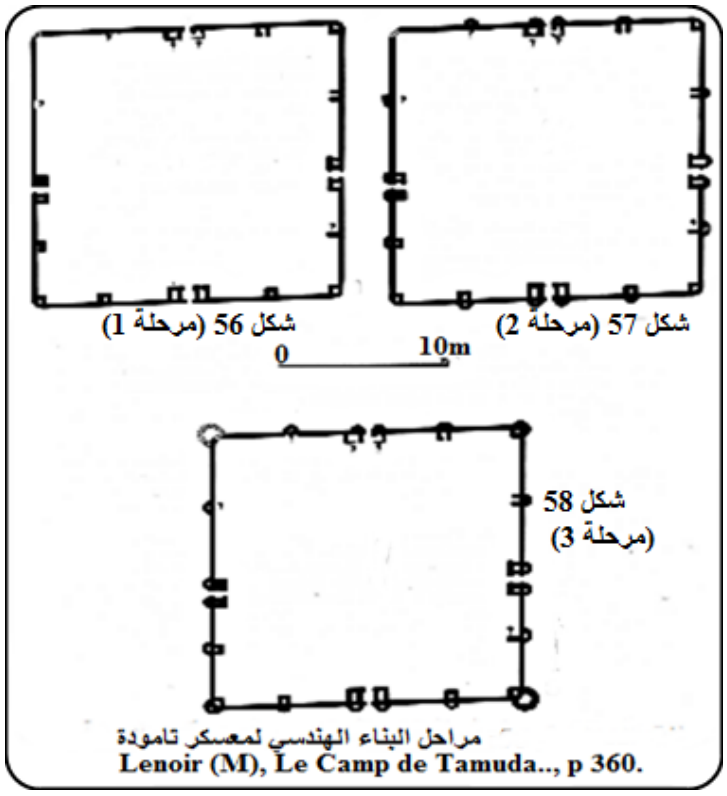
[7] Villaverde Vega (N), Mauritania tingitana: un limes del Bajo Imperio, Memoria de Licenciatura inédita, Madrid, 1992, pp 116-117.

[8] El Khayari (A.), Tamuda. Recherches Archéologiques et historiques. Thése de Doctorat, Université Paris I, Pantheon-Sorbonne, Paris, 1996, pp 226-228.

[9] Lenoir (M), *Le Camp romain*…, op-cit, p 253. ; Ibid, *Le camp de Tamuda*.., op-cit, p 357.

ثلاثة تاريخين مختلفين، وهو ما تؤكده حالة السور الخارجي والزاوية الجنوبية الغربية، فالسور الخارجي أدخلت عليه تغييرات وتم توسيعه ما بين البرج المتوسط والزاوية؛ وبرج هذه الأخيرة يلتصق بالسور الموسع، بينما يستند البرج المتوسط إلى السور الأصلي، ويحتمل حسب التنقيبات الحديثة التي أجريت من قبل مجموعة من الباحثين الإسبان أن تشييد معسكر تمودة مر عبر ثلاث مراحل متعاقبة :

– **المرحلة الأولى**: بُنِيت خلالها زوايا المعسكر على شكل نصف دائرة وجهزت بأبراج داخلية مكونة من جدارين متعامدين مع السور الخارجي، وكانت أبواب السور خلال هذه المرحلة محمية بأبراج داخلية، شأنها شأن الأسوار الخارجية على مستوى الستارة التي كانت مجهزة بأبراج مربعة الأشكال تنتصب في الواجهة الداخلية.



مراحل البناء الهندسي لمعسكر تامودة
Lenoir (M), Le Camp de Tamuda.., p 360.

– **المرحلة الثانية**: تم خلالها توسيع أبراج الأبواب وكذا الأبراج الوسطية عن طريق بناء أشكال نصف دائرية تلتصق بالأسوار، ويقع جزؤها البارز خارج المعسكر ولقد أضيفت هذه الأشكال النصف دائرية إلى الأبراج المتوسطة والزوايا خلال عمليتي بناء مختلفتين.

– **المرحلة الثالثة**: عرف المعسكر خلال هذه المرحلة مجموعة من التغييرات التي أدخلت على هندسته المعمارية، وهي مؤرة بنهاية القرن الثالث حيث تزامنت مع حملة ماكسيميانوس، والتعديلات التي قام بها في المقاطعة عامة وفي المعسكر خاصة من حيث تجديد البناء وتدعيمه بفرق عسكرية، تستجيب للأوضاع الأمنية التي تتميز بها المنطقة[1]، وتتلخص التعديلات المعمارية في ما يلي:

[1] Arce (J), **Un relieve triunfal de Maximiano Herculeo en Augusta Emerita y el Pap**. Argent. inv. 480, mit Tafel 60-63", Madrider Mitteilungen, 23, 1982, pp 359-371. ; Rebuffat (R.), **Maximien en Afrique**, Kloi, N° 74, 1992, pp 371-379. ; Maymó (I), Capdevila (P), **Maximiano en campaña: matizaciones cronológicas a las expediciones Hispanas y africanas del augusto hercúleo**", Polis. Revista de ideas y formas políticas de la Antigüedad Clásica, 12, pp 229-257. ; Bernal Casasola (D.), Bustamante (M.), y otros,, ***Reconsiderando la datación del castellum de Tamuda. Actuación arqueológica de apoyo a la restauración en la puerta occidental*** *(2008). En la orilla africana del Círculo del Estrecho. Historiografía y proyectos actuales*, en *Actas del ii Seminario Hispano-Marroquí de especialización en Arqueología* (Colección de Monografías de Museo Arqueológico de Tetuán, ii), Cádiz, 2008, pp 537-607. ; Fernández (L.), Toscano (C.), ***La porta principalis sinistra del castellum de Tamuda. Nuevas aportaciones para la construcción del campamento***, en J. Bermejo, J.M. Campos (eds.), *La arquitectura militar del*

- بناء أبراج الزوايا.
- الباب الشمالي: تضييق ممر الباب وترميم الأبراج.
- الباب الجنوبي: بناء التحصين المتقدم.
- الباب الغربي: ترميم الأبراج على نمط نظيراتها في الباب الشمالي[1].

وبذلك فالحفريات الأثرية هي الكفيلة في تأكيد هذه التعديلات فيما إذا كانت تعود لفترة واحدة أو يمكن تمييز عدة مراحل، إذ يمكن القول أن عملية بناء أبراج الزاوية تتوافق مع الاحتلال العسكري خلال الفترة المتأخرة، في حين أن التغيرات التي لحقت بالباب الشمالي والجنوبي يبدوا أنها مؤشر يدل على احتلال مركز عسكري لاحق.

بما أن الأمر يتعلق بمعسكر مربع الشكل؛ زواياه نصف دائرية الشكل ومحصنة بأبراج داخلية، وأبراج أبوابه وكذا أبراجه المتوسطة "على الستارة" تتميز بنتوء هام داخل الأسوار، فإن هذا الصنف من المعسكرات المشيدة منذ القرن الأول وطيلة القرن الثاني[2]، وكان طراديل قد صحح التسلسل الزمني للمعسكر؛ إذ حدد تاريخ تأسيسه أول الأمر في زمن غير محدد من القرن الثاني، أو على الأقل في بدايته أي في حكم تراجانوس أو هادريانوس[3]، ثم أعاد النظر بعد ذلك في تحديد هذا التاريخ قائلا "أن الأمر يتعلق بعدة طبقات يمتد تاريخها ما بين القرنين الأول والثاني إلى غاية نهاية السيطرة الرومانية في المنطقة"[4]، ويقترح لونوار بالنسبة لتاريخ المرحلة الأولى من بناء المعسكر نهاية القرن الأول أو بداية القرن الثاني للميلاد، أما المرحلة الثانية فيمكن تأريخها بالفترة السيفيرية بالاعتماد على قواعد وأسس ونوع البنايات، أما المرحلة الثالثة فتؤرخ بنهاية القرن الثالث أو بداية القرن الرابع[5]، بعد التدابير التي اتخذها الامبراطور ديوقليسيانوس بعد أزمة القرن الثالث، وبعد سلسلة التنقيبات التي أجريت على موقع تامودة في السنوات الأخيرة خاصة ما بين 2008-2012م أيدت التسلسل الزمني السابق وأكدت فرضية وجود بنية بدائية ذات طبيعة ضخمة، مع التفصيل أكثر في المراحل التي شهدتها مباني المعسكر من أحداث، ترميمات، مخلفات، وإعادة الهيكلة، من خلال عمليات تنقيبية دامت لمدة 4 سنوات متواصلة[6]، ويربط كل من غوزالبي وبرميجو Bermejo التطورات التي شهدها المعسكر

---

castellum de Tamuda: los sistemas defensivos, Roma, 2013, pp 95-144. ; Villaverde Vega (N), **Tingitana en la antigüedad Tardía**.., op-cit, pp 333-237.

[1] Lenoir (M), *Le Camp romain*…, p 255.

[2] Ibid, *Le camp de Tamuda*.., op-cit, p 359.

[3] Tarradell (M.), *Breve noticia sobre las excavaciones*…, op-cit, p 379. ; Ibid, *Estado actual de nuestros*…, op-cit, p 92.

[4] Ibid, *Contribution à l'Atlas archéologique du Maroc*, Règion de Tetuán, op-cit, p 440.

[5] Lenoir (M), *Le Camp romain*…, op-cit, p 253. ; Ibid, *Le camp de Tamuda*.., op-cit, pp 359-360. ; Fernandez Ochoa (C.), Morillo (A), Ejército y amurallamiento urbano durante el Bajo Imperio romano: defensa y estrategia, en A. Morillo (ed.), El ejército romano en Hispania. Guía Arqueológica, León, 2007, pp 201-223.

[6] Bernal Casasola (D.), Bustamante (M.), y otros,, ***Reconsiderando la datación del castellum de Tamuda**..., op-cit, p 569. ;* Bernal Casasola (D.), Campos (J. M.), Raissouni (B), y Ootros, **El Olpe de Tamuda y la posible producción de cerámicas bruñidas en la Tingitana,** (Boletin ex Officina hispana, 1), Madrid, 2009, pp 10-12. ; Bernal Casasola (D.), Raissouni (B), S áez (A), y otros, **La cronosecuencia de Tamuda. Actividades**

بالأوضاع الأمنية للمنطقة طيلة القرن الثاني أين شهدت فترة طويلة من أعمال الشغب والاضطرابات التي وقعت موريطانيا من قبل القبائل المورية[1]، والتي أثبتتها التنقيبات الأثرية التي أجريت عند الباب الغربي والجنوبي، حيث اكتشفت طبقة غليظة من الرماد والفحم، وهذه الطبقات تشير إلى قتال دموي خلال القرن الثاني والتي تؤكد العداء الكبير الذي تكنه القبائل لروما[2]، وهي مرتبطة خاصة فترة تراجانوس وهاديانوس "117-122م" وحالة عدم الاستقرار في الحدود الجنوبية للمقاطعة التي استمرت حتى فترة أنطونيوس التقي فضلا عن تلك الحوادث التي شهدتها خلال هجمات المور على البتيك ما بين 170-177م[3]، من خلال اكتشاف طبقة سميكة من الرماد وآثار الحروق على البناء عند البوابة الجنوبية والغربية، فضلا عن فخار يعود للقرن الثاني[4]، وهي كلها تشير إلى آثار هجمات دموية فيما عرف بـ"ferocissimi Mauretaniae populi "، كما أثبتت الأبحاث عن وجود ترميمات وآثار تدمير وبقايا تؤرخ بالقرن الثالث وهي توحي باستمرار الصدامات خاصة تلك التي تزامنت مع زيارة الامبراطور ماكيسميانوس في سنة 298م[5]، حيث كان السكان المنتشرون بجوار المعسكر معادون للغزو الروماني، واستمروا في ذلك طوال قرون من الوجود العسكري في المنطقة[6]، ويدل على ذلك، وجود فجوة من حيث العملات النقدية بين حكم أوريليانوس

arqueológicas en desarrollo del Plan Estratégico (campañas 2009 y 2010), en Bernal Casasola (D.), Raissouni (B), Arcila (M), (eds.), Arqueología y Turismo en el Círculo del Estrecho. Estrategias para la Puesta en Valor de los recursos patrimoniales del Norte de Marruecos, (Colección de Monografías del Museo Arqueológico de Tetuán, 3), Madrid, pp 463-505. ; Bermejo Melendez (J**),** Lucía fernández sutilo y otros, **Los Principia del Castellum de Tamuda : un modelo militar de arquitectura administrativa y religiosa en la Tingitana, in :** La arquitectura militar del Castellum de Tamuda: Los sistemas defensivos, (ed), Campos Juan (M), Bermejo (J), Hispania antigua. Serie arqueológica, 4, 2013, pp 47-110. ; Bermejo Melendez (J**),** Campos Juan (M) y otros, **Proyecto Tamuda (Tetuán, Marruecos) Campaña de 2011**, Informes y Trabajos Excavaciones en el exterior 2011**,** Ministerio de Educacion cultura y deporte, espana, 2012, pp 449-469. ; Bermejo Melendez (J**),** Campos Juan (M) y otros, **Proyecto Tamuda (Tetuán, Marruecos) Campaña de 2013**, Informes y Trabajos Excavaciones en el exterior 2012**,** Ministerio de Educacion cultura y deporte, espana, 2015, pp 229-246. ; Javier Bermejo, Juan M. Campos, y Otros, **La *porta praetoria* del *castellum* de *Tamuda*, un ejemplo de monumentalización en la arquitectura militar tingitana**, in **:** La arquitectura militar del Castellum de Tamuda: Los sistemas defensivos, (ed), Campos Juan (M), Bermejo (J), Hispania antigua. Serie arqueológica, 4, 2013, pp 63-94. ; Lucía Fernández, Clara Toscano y Otros, **La *porta principalis sinistra* del *castellum* de *Tamuda*. Nuevas aportaciones para la construcción del campamento,** in **:** La arquitectura militar del Castellum de Tamuda: Los sistemas defensivos, (ed), Campos Juan (M), Bermejo (J), Hispania antigua. Serie arqueológica, 4, 2013, pp 95 144.

[1] Gozalbes Cravioto (E.), ***Tumultos y resistencia indígena en Mauritania Tingitana (siglo II),*** op-cit, p 468.

[2] Bernal Casasola (D), Raissouni (B), Bustamante (M), y otros, **La datación de Tamuda, Asentamiento púnico**, op-cit, pp 2466-2467. Fig. 3.

[3] Bermejo Melendez (J**),** de *Tamuda* en el contexto de las provincias mauritanas, Revue internationale d'histoire militaire ancienne, n° 2, klincksieck, 2015, p 58. ; Gozalbes (E.), « **El ejercito de ocupacion en *Mauritania Tingitana* en el s. I**», *Hispania Antiqua,* N° 20, 1996, p 468. ; Ibid, **Tumultos y resistencia indígena en Mauritania Tingitana (s. II)**", *Gerión*, 20, I, 2002, p 468. ; Christol (M), **L'armee des provinces pannoniennes et la pacification des revoltes maures sous Antonin le Pieux**, *Ant. Afr.*, N° 17, 1981, p 133.

[4] Bernal Casasola (D), Raissouni (B), Bustamante (M), y otros, **La datación de Tamuda, Asentamiento púnico**,… op-cit, p 2466, Fig. 3.

[5] Villaverde Vega (N), **Tingitana en la antigüedad Tardía**.., op-cit, p 395.

[6] Bernal Casasola (D), Raissouni (B), Bustamante (M), y otros, **La datación de Tamuda**, op-cit, p 2470.

"270–275م" وديوقليسيانوس "284–305م"، وربما شهد المعسكر إخلاء من الحامية المقيمة هناك مثل غيرها من الأمثلة في الطنجية، كما تدعمها النقيشة التي تشير إلى هجوم القبائل المورية وتخريبه بشكل كبير[1].

لكن فيه فئة أخرى من الباحثين تعيد فكرة إنشاء أول معسكر بتامودة إلى فترة الامبراطور كلاوديوس أي بعد ضم المملكة مباشرة وإنشاء مقاطعة الطنجية، وقد بني في البداية بالخشب بدل الحجر، من خلال ما تظهره بيانات طبقية من مختلف المسوحات التي أجريت في الموقع العسكري والتي تأكيد أن البناء الأول كان من الخشب واستمر حتى نهاية القرن الأول[2]، ثم في فترة تراجانوس أو هادريانوس ستشهد بناء معسكرات مهمة بالحجارة على غرار تامودة، سويار المبطة، طبرناي، ويكون تاريخ إخلاءه مع بداية القرن الخامس استنادا للمواد التي عثر عليها من خلال التنقيبات كالقطع النقدية التي تؤرخ مابين حكم كلاوديوس "41–54م" إلى حكم هونوريوس "395–423م" ومنها ثلاثة قطع تعود لحكم هنوريوس اثنتان ذهبيتان وأخرى فضية[3]، وكذا إشارة لائحة المناصب العليا إلى معسكر تامودة الذي كان تحت قيادة الجناح الهرقلي Praefectus alae Herculae[4]، واللقى الخزفية من النوع السيجيلي "نوعD"[5]، فانقطاع هذا النوع من الخزف المستورد مع بداية القرن الخامس ميلادي يوحي بأن إخلاء المعسكر كان في هذه الفترة[6]، ويضعها فيلافاردي ما بين 419–422م[7].

4–3/ مخطط وتحصينات المعسكر:

4–3–1/ شكلـه: يظهر معسكر تامودة في شكل مستطيل متجمع أو شبه مربع، موجه تقريبا من الشمال إلى الجنوب، أضلاعه المتقابلة غير متساوية مع بعضها البعض كما نشاهد في الشكل الموالي:

---

[1] I.A.M. lat. 55. ; Quintero Atauri (P), Una inscripion latina de Marruecos, Mauritania, N° 163, 1941, pp 198-199. ; Ibid, Excavaciones en Tamuda, N° 4, Memoria. resumen de las practicadas en 1940, Larache, 1941, pp 71-72. ; Ibid, Excavaciones en Tamuda, N° 5, Mem. resumen de las practicadas en 1941, Larache, 1942, pp 47-50.

...g(..) ?/ [stati]m ut prouinci/[am in]troiuit, Barbaros / [qui T]amodam inrupe/[rant] fugauit et in pacem/ [re]stituit. Vic(toriae) Aug(ustae) sacr(um).

[2] Campos (J. M.), Bermejo (J.) Otros, "**El castellum de Tamuda. Análisis Arqueoarquitectónico**". En *Arqueología y Turismo en el círculo del estrecho. Estrategía para la puesta en valor de los recursos patrimoniales del Norte de Marruecos.* Colección de Monografía del Museo de Tetuán (III), 2011, pp 507-529. ; Landers (J.), ***Roman stones fortificatioins. Variation and change from the first century A. D. to the fourth***: BAR International series 206, 1984, p 30.

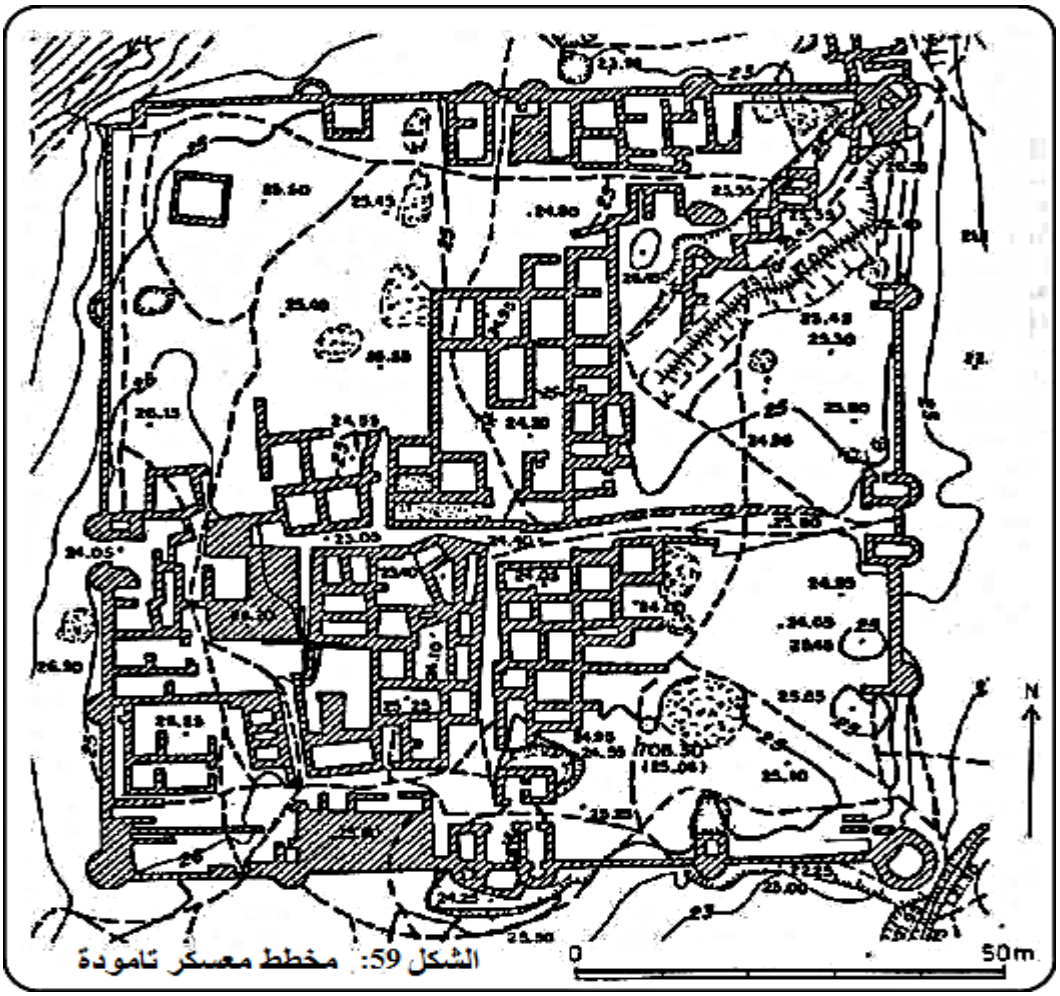
[3] Khatib (N), ***L'archéologie marocaine de 1961 à 1964***, Tamuda, dans B.A.M, 1964, p 376-378.

[4] Not. Dig., 26, 2- 4, 13.

[5] Villaverde (V.N.), ***La hiérarchie militaire***.., op-cit, p 329. ; Ibid, ***Recherches sur les camps Romains du Maroc***…, op-cit, p 351. ; Marion (Cf. j), ***Note sur les contributions de la Numismatique à la connaissance de la Maurétanie Tingitane***, Ant. Afr., I, Aix en province, 1967, pp 102-106. ; Akerraz (O), Rebuffat (R), **El Qsar El Kebir Et la Route Intérieure De Maurétanie Tingitane Entre Tremuli et Ad Novas**, Dans L'armée Et Les Affaires Militaires, Actes de l'IVe Colloque International, réuni dans le cadre du 113 e Congrès national des Sociétés savantes (Strasbourg, 5-9 avril 1988, Paris, pp 402-403.

[6] Villaverde (V.N.), ***Aportaciones a la cronología de la antiguedad tardía en mauritania tingitana, datos de las vigillas africanas***, Lixis, actes du colloque organisé par L' I.N.S.A.P, avec le concours de l'E.F.R, Larache, 8-11 Novembre 1989, Roma, 1992, pp 348-350, 356-358.

[7] Villaverde Vega (N), **Tingitana en la antigüedad Tardía**.., op-cit, pp 417-418, 436.



الشكل 59: مخطط معسكر تامودة

Lenoir (M), Le Camp romain…, Fig. 146.

وقد سمحت عملية التصوير الجوي من حساب الأبعاد المتوسطة للسور والتي تزيد قليلا عن تلك التي اشار إليها روبيفا، وهي كالتالي 92م من الشرق إلى الغرب و99.50م من الشمال إلى الجنوب، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 9154م^2 وهو ما يعادل 0.9 هـ[1]، أما فيلافيردي فقدم هذه الأبعاد: الجانب الشمالي 91.73م، الجانب الجنوبي 92.05م، الجانب الشرقي 98.42م، الجانب الغربي 99.12م أي بمساحة إجمالية 9075م^2[2].

4-3-2/ تحصيناته:

- **السور الخارجي**: الجزء المتحفظ به من هذا السور يبلغ ارتفاعه حوالي 3 أمتار على مستوى الجزء الغربي، في حين الجزء الشرقي منه لا يتعدى عرضه 0.80م-1م، وما بين الزاوية الجنوبية الغربية والبرج الأوسط في جهة الشرق على مستوى الستارة الجنوبية أعيد توسيعه ليصل عرضه إلى 1.40م، والجدار بصفة عامة بني بواسطة الحجارة الكبيرة والصغيرة وكذا الملاط[3].

[1] Lenoir (M), Le Camp romain…, op-cit, pp 253-254.
[2] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps Romains du Maroc…, op-cit, p 351.
[3] Thouvenot (R), **L'urbanisme romain dans le Maroc Antique**, homenage a Garcia y bellido, Revista de la Univ. Complutense XXVIII, N°118. VI, Madrid, 1979, pp 329-330. ; Lenoir (M), op-cit, p 254.

• **الأبــراج:**

– **الأبراج الداخلية في المرحلة الأولى:** خلال الفترة الإمبراطورية العليا أي بين نهاية القرن الأول وبداية القرن الثالث، تم تشييد الأبراج بداخل السور الخارجي، وتتميز الأبراج المتصلة بالجهة الداخلية في شكل غرفة من أربعة جوانب باستثناء تلك الموجودة في الزوايا الأربع للمعسكر والتي تتكون من ثلاثة جوانب[1]، وجهين عموديين ونهاية دائرية تساير السور الخارجي[2]، وبالتالي فكل الأبراج غير بارزة إلى الخارج، ويفسر ذلك فيلافيردي بأنه يسهل عملية المناورة والدفاع عن المعسكر في حالة تعرضه لهجوم من جميع الاتجاهات، والتي من شأنها أن تعمل على صد حصار العدو من قبل الأجنحة، ويتضح هذا النوع من الأبراج الداخلية في كل من معسكر عين الحمان، وسوق الأربعاء الغرب، وقد تم التخلي عنها في القرن الثالث أو قبل ذلك في حالة عين الحمان، يمكن استنتاجه التسلسل الزمني خلال الفترة الإمبراطورية العليا لجميع هذه الأبراج التي ثبت أنها بنيت في الطنجية بين نهاية القرن الأول أو بداية القرن الثاني ونهاية القرن الثاني أو بداية القرن الثالث.

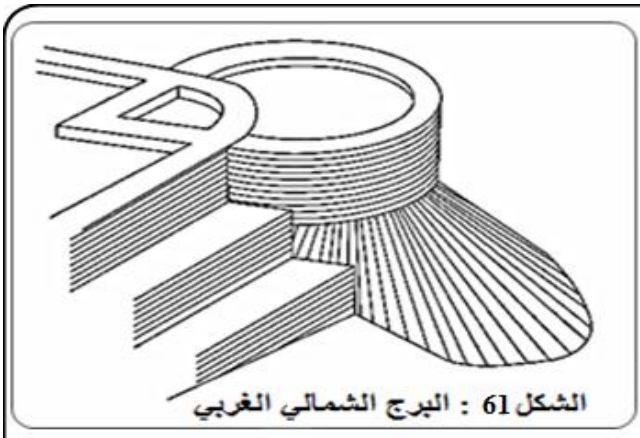
بالإضافة إلى أبراج الأبواب وأبراج الزوايا فقد كان يتوسط الأسوار الموجودة بين أبراج زوايا المعسكر وأبوابه أبراج نصف دائرية بارزة على الخارج تستند إلى الجدار، وقدر عددها بثمانية أبراج وضعت في منتصف كل ستارة، يبلغ طولها 3م وبارزة على السور بما بين 1.60م–1.80م، يرى لونوار أن بناءها لاحق للبناء الأولي[3]، ويؤرخها بيشار بفترة ماركوس أوريليوس[4]، وهذه الأبراج النصف دائرية تقابلها داخل المعسكر أبراج مستطيلة الشكل تتصل أسوارها بجدار المعسكر، يبلغ متوسط طول كل برج حوالي 2.80 ومتوسط عرضه 2.50م، غير أن مواضع اتصال أسوار المعسكر بالأبراج الخارجية لا توافق مواضع اتصال جدران الأبراج الداخلية بأسوار المعسكر، ويتجلى ذلك بوضوح من خلال البرجين المتوسطين الواقعين جنوب غرب الحصن وجنوب شرقه؛ الشيء الذي يدل على أن بناء الأبراج الداخلية والخارجية لا يعود إلى زمن واحد، وتظهر أربعة من هذه الأبراج الداخلية بشكل واضح، وبرجان داخليان آخران غير واضحين تماما للعيان، ويفترض لونوار وجود برجين آخرين فيما مضى، لا أثر لهما اليوم، ويقصد بذلك البرج الشمالي في الجهة الغربية والشرقية ما بين الزاوية والبوابة الرئيسية[5].

– **الأبراج في المرحلة الثانية:** في هذه المرحلة تم توسيع الأبراج بحيث تكون بارزة على الجهة الخارجية للستارة، ولكن هذا بالنسبة لأبراج الجهات الأربعة (على الأبواب، وفي منتصف الستارة) دون الزوايا، وقد فسر الباحثون ذلك

[1] Villaverde vega (N), Tingitana…, op-cit, p 522, Fig. V 1.
[2] Ibid, Fig. V 2.
[3] Lenoir (M), Le Camp romain…, op-cit, p 254.
[4] Bechert (T), **Romische Lagertore und ihre Bauinschriften**. Ein Beitrag zur Entwicklung und Datierung kaiserzeitlicher Lagertorgrundrisse von Claudius bis Severus Alexander, *Bonner Jahrbucher*, N° 171, 1971, p 245.
[5] Lenoir (M), Le camp de Tamuda.., op-cit, p 358 .

بهدف إعطاء حماية أفضل للمدافعين عن المعسكر وبشكل فعال، وأن إنشاء مراكز دفاعية مستقلة قادرة على التصرف بهامش كبير من المناورة على الجدران، واتخذت هذه الأبراج الشكل الشبه دائري، وتعود تاريخيا إلى فترة ماركوس أوريليوس أو ألكسندر سيفيروس[1]، أي بين منتصف القرن الثاني والنصف الأول من القرن الثالث، في حين يؤرخها لونوار بالفترة السيفيرية.

الأبراج في المرحلة الثالثة: في المرحلة الثالثة من التعديلات التي أدخلت على معسكر تامودة، تم توسيع أبراج الزوايا لتظهر بالشكل البارز، كانت زوايا هذا المعسكر في الأصل دائرية، باستثناء الزاوية الشمالية الغربية التي تظهر في الشكل متضررة وفقد تصميمها بحيث لا تسمح بتقديم ملاحظات حولها نظرا لأن موقعه يطل على وادي مرتيل مما عرضه للنحت والتخريب، غير أن الدراسة الأخيرة التي قام بها الباحث الاسباني Meléndez استطاع أن يعيد رسمها بعد عمل أثري قام به بالموقع[2]، كما أن الزوايا الثلاثة الأخرى قد عرفت ترميمات وتغييرات في تصميمها، ففي البداية تمت تعزيز الزوايا الدائرية من الداخل بواسطة أبراج مربعة الشكل، أبعادها 2.50م من كل جانب، وتتشكل من جدارين متعامدين[3]، وفي وقت لاحق تم تعزيز الزوايا بأبراج دائرية الشكل وبارزة على الجهة الخارجية للمعسكر، ولم يتم ترتيب الوصول إلى هذه الأبراج داخل الزوايا القديمة، فهي غير منتظمة بشكل جيد في أشكالها وفي أبعادها، فالبرج الشمالي الشرقي يرسم ثلاثة أرباع دائرة، أي بنصف قطر يبلغ 1.20م.



الشكل 60: زوايا وأبراج المعسكر

الشكل 61 : البرج الشمالي الغربي

Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps..., op-cit, p 354. ; Bermejo Meléndez (J), Los sistemas defensivos, Fig. 4.

أما برج الزاوية الجنوبية الشرقية فهو شبه دائري وبارز على الستارة الجنوبية بحوالي 3.80م وبـ 4.10م على الستارة الشرقية، أما البرج الجنوبي الغربي فيبرز على الستارة الجنوبية بحوالي 2.10م وعلى الستارة الغربية بحوالي 1.90م وهو

[1] Villaverde vega (N), Tingitana…, op-cit, p 522, Fig. VI 1.
[2] Bermejo Meléndez (J), **Los sistemas defensivos del Castellum de Tamuda, Torres de planta en abanico ?**, Gladius Estudios sobre armas antiguas, arte militar y vida cultural en oriente y occidente XXXIV (2014), p 117.
[3] Villaverde (V.N.), **Recherches**.., p 352. ; Gomez Moreno (M.), **Descubrimientos y antiguedades en Tetuan**, Suplemento al numero del 10 de noviembre de 1922 del Boletin Oficial de la Zona del Protectorado Espanol en Marruecos, Madrid 1922, p 8.

بذلك أقل بروزا في الجنوب[1]، ويرى الباحث فيلافيردي أن الشمالي الغربي والجنوبي الشرقي كانا في شكل مروحة[2]، وقطرهما حوالي 5م، ويبرز الهيكل الأسطواني للبرج الذي تم تحديده بواسطة أساس قوي خاصة لحالة الشمال الغربي في شكل معماري رائع نظرا لجودة البناء وحماية المنطقة السفلية[3]، وهذا النوع من البناء ينتشر بشكل كبير في الجزء الشرقي من الامبراطورية خاصة في منطقة الدانوب زمن الامبراطور قسطنطين[4].

الصورة 62: البرج الخارجي للزاوية الجنوبية الشرقية الصورة 63: البرج الخارجي للزاوية الجنوبية الغربية

Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps …, op-cit, p 355, Fig. 11 -12.

والواقع أن الأبراج الأربعة القائمة عند زوايا المعسكر تتميز عموما بعدم انتظامها بالمقارنة مع الأبراج التي تتوسط أجزاء الأسوار الواقعة بين أبواب الحصن وزواياه، فهذه الأبراج الوسطية لها عرض ونتوء شبه منتظم بالمقارنة مع بعضها البعض، مع اختلافات طفيفة ويبلغ عرضها 3م بينما يتراوح نتوؤها مابين 1.75م و 2م[5]، وفي المجمل يرى لونوار أن أبراج زوايا الحصن والأبراج المتوسطة لم تبنى في زمن واحد، بل ترجع إلى عمليتي بناء تمتا في تاريخين مختلفين، وهو ما تؤكده دراسة السور الخارجي والزاوية الجنوبية الغربية، فالسور الخارجي أدخلت عليه تغييرات وتم توسيع ما بين البرج المتوسط والزاوية، وبرج هذه الأخيرة يلتصق بالسور الموسع، بينما يستند البرج المتوسط إلى السور الأصلي[6]، وتستجيب هذه التعديلات في شكل الأبراج لمخاوف دفاعية واضحة، فالأبراج الموجودة داخل الجدار تحد من الهجوم الأمامي، أي الأمام، في حين أن الأبراج الخارجة يمكنها أيضًا الدفاع عن سفح الجدار الساتر بفضل الطلقات الجانبية التي تم تسهيلها بواسطة الشكل النصف دائري للبرج والذي يسمح للرماة بالضرب من الزوايا[7]، ويربط برميجيو هذه التعديلات في النظام الدفاعي للمعسكر بالفرقة البريطانية، ويستدل في ذلك بوجود هذا النمط من البناء في القيصرية،

[1] Lenoir (M), Le camp de Tamuda.., op-cit, p 358.
[2] Villaverde (V.N.), op-cit, p 353-355. ; Ibid, Tingitana en la antigüedad Tardía.., op-cit, p 506.
[3] Bermejo Meléndez (J), Los sistemas.., op-cit, p 118.
[4] Reddé (M), **Dioclétien et les fortifications militaires de l'antiquité tardive, Quelques considérations de méthode,** ***Antiquite Tardive,*** **N° 3, 1995,** p 105.
[5] Ibid.
[6] Ibid. ; Bermejo Melendez (J), Los *Britones* y el *castellum* de *Tamuda*, op-cit, p 58.
[7] Redde (M), Dioclétien et les fortifications militaires…, op-cit, p 106.

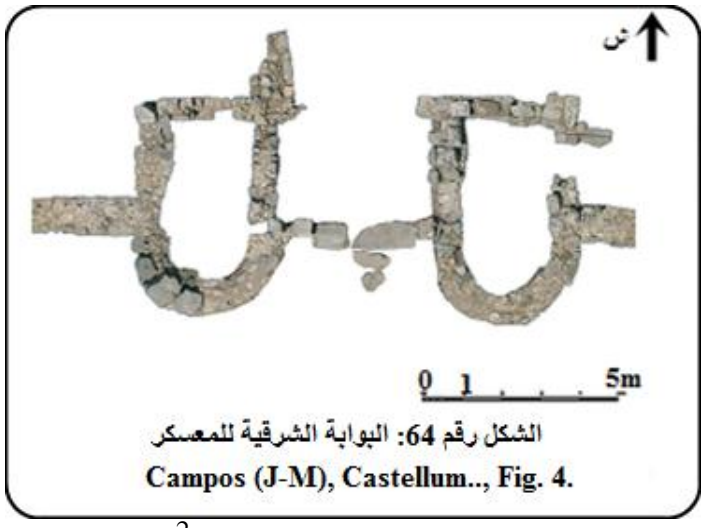
السور المحيط بوليلي، معسكر تاموسيدا، طابراني، وحتى ببعض المنشآت في ليمس الدانوب وبانونيا، أي أن هذا النمط من البناء كان من انجاز الفرقة البريطانية[1]، خاصة تلك التي كانت تقيم في الدانوب ونقلت إلى افريقيا خلال فترات الاضطرابات التي شهدتها خلال القرن الثاني ميلادي[2]، نتيجة لانعدام الأمن والمشاكل الناجمة عن غارات السكان البدو[3]، وبالتالي أحضروا معهم النماذج المعمارية الدفاعية الجديدة التي تم تطويرها في تلك الأماكن التي كانوا يقيمون فيها من قبل، والتي يمكن أن يكون لها مراسلات مع النماذج المطورة، خاصة في منطقة الدانوب والبلقان التي تركزت فيها الفرق البريطانية[4].

ونفس الرأي نجده عند فيلافيردي، حيث يرى أن بناء هذه الأبراج يمكن أن تكون مرتبطة بفترة تقلص عدد جنود الحامية العسكرية المقيمة هناك، مما يجعل دفاعاتها أكثر فعالية، ويؤرخ ذلك زمنيا بالفترة السفيرية أو حتى في منتصف القرن الثالث، ولا شك في أن تشييد الأبراج شبه الدائرية يشير إلى وجود المهندسين المعماريين ذوي الخبرة، ذلك أن هذا النموذج من الأبراج الخارجية التي تميز تحصينات الفترة الإمبراطورية السفلى تتطلب بلا شك خبرة أقل في البناء والتي يتم في كثير من الحالات استخدام المواد المستعملة سابقا[5]، وهذا النوع من الأبرج سيظهر أيضا في معسكر البنيان على مستوى الأبواب، وتؤرخ بالقرن الرابع، والشيء نفسه بالنسبة لمعسكر طابرناي على مستوى البوابة الشمالية والجنوبية، وهذا النوع من الأبراج نجدها في المعسكرات المربعة Quadriburgia خلال الحكم الرباعي.

الأبـــواب: ولقد جهز المعسكر بأربعة بوابات رتبت بشكل غير منتظم، اثنتان منها توجد وسط الضلعين الشمالي والجنوبي، بينما يوجد بابا الضلعين الشرقي والغربي جنوب الخط الذي يمر وسط هذا المربع، أي أن البوابات تتوسط كل جهة باستثناء الباب الغربي الذي يميل قليلا إلى الجنوب، وقد كانت البوابة الجنوبية هي المنفذ البيرتوري porta praetoria خلال الفترة العليا، في حين مثلت البوابة الشرقية المنفذ الرئيسي porta principalis dexta،[6] أما شكل هذه الأبواب فجاءت على الشكل التالي:

البوابة الشرقية "الباب الرئيسي": يقدر عرض مدخل البوابة الرئيسية بحوالي 3.30م، لكن يحتمل أنه تم تضييقه إلى 1.30م ثم أغلق في المرحلة الأخيرة من الترميمات التي مست المعسكر في حدود ½ الثاني من القرن الثاني،

[1] Bermejo Melendez (J), op-cit, pp 65-66.
[2] Hallier (G.), **La fortification des villes de Tingitane au second siecle**, *Studien zu den Militargrenzen Roms* III, 13. *Internationaler Limeskongress, Aalen, 1983*, Cologne, Vortrage, 1986, p 620.
[3] Bermejo Melendez (J), op-cit, p 66.
[4] Bermejo Melendez (J**), Los *Britones* y el *castellum* de *Tamuda***, op-cit, p 58. ; Bermejo (J.), Campos (J. M.), ***Hacia una propuesta de síntesis: Tamuda, significación y futuro***, en Idd. (eds.), *La arquitecttura militar del castellum de Tamuda: los sistemas defensivos*, Roma, 2013, pp 299-315.
[5] Villaverde vega (N), Tingitana…, op-cit, p 505.
[6] Gómez Moreno (M), Descubrimientos y antigüedades en Tetuán, Suplemento al número 10 de Noviembre de 1922 del Boletín Oficial de la Zona de Protectorado Español en Marruecos, 1922, p 8.



الشكل رقم 64: البوابة الشرقية للمعسكر
Campos (J-M), Castellum.., Fig. 4.

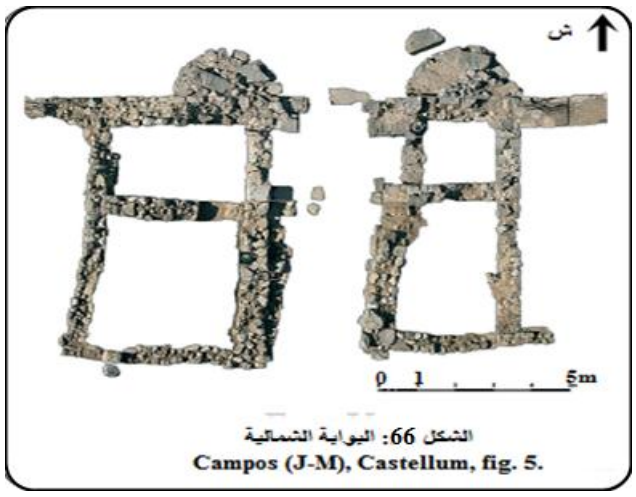
تعرضت البوابة غلى العديد من الترميمات التي كشفت عنها فرقة بحث اسبانية بسبب الهجمات التي تعرض لها المعسكر طيلة الفترة الرومانية[1]، وقد كانت الأبواب الأربعة محمية بواسطة أبراج نصف دائرية الشكل، نصفها الناتئ يطل على المناطق المحيطة بالمعسكر، وبالنظر إلالشكل الذي بنيت عليه، فإنها شيدت في زمن لاحق لتاريخ بناء سور الحصن، ترجعها فرقة البحث الاسبانية سنة 2012 إلى بداية أو منتصف القرن الثالث[2]، ويتراوح نتوؤها خارج السور ما بين 1.70م و2.50م، عرض أبراج الباب الشرقي أكثر اتساعا حيث تتراوح ما بين 3.50م و3.80م، ونتوؤها الخارجي يقدر بـ 2.50م[3].

البوابة الغربية: يقدر عرض مدخل البوابة الرئيسية بحوالي 3.20م، التي تم غلقها فيما بعد واستخدمت كمنفذ وهمي، لأنه يبدو مفتوحا من الخارج ويؤدي إلى طريق مسدود حسب فيلافيردي[4]، لذا أصبحت مداخل المعسكر على مستوى الباب الشمالي والجنوبي فقط[5]، ويعود ذلك إلى انخفاض عدد القوات، واستخدام تقنية الدفاع أكثر منها للهجوم، ويبدوا أن إعادة تصميم الأبواب تأخرت لتوفير نقاط المراقبة والسماح للدفاع عن المنشآت العسكرية بأقل عدد من الرجال[6]، ويقدر عرض أبراج الباب الغربي ما بين 2.60م و2.90 م، ونتوؤها الخارجي أقل بروزا إذ لا يتجاوز 1.70م[7]، وقد مكنتنا التنقيبات الاسبانية–المغربية من الكشف على

الشكل رقم 65: البوابة الغربية للمعسكر
Campos (J-M), Castellum..., Fig. 1.

[1] Bernal Casasola (D), Raissouni (B), Bustamante (M), y otros, La datación de Tamuda, Asentamiento púnico, op-cit, p 2468.
[2] Campos S, (J.M.), Bermej (J.), Gomez (A.) et alii, "La *porta principalis sinitra* del *castellum* de *Tamuda*. Análisis Arqueoarquitectónico", *Proyecto Tamuda Campaña 2009*. Memoria Científica. Inédita, 2010, p 364.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 254.
[4] Villaverde (V.N.), Tingitana.., op-cit, p 507, Fig. X1, X2, p 527. ; Fig. XI 1, XI 2, p 528 ; Fig. XII, p 529.
[5] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps…, op-cit, p 356. ; Ibid, Tingitana.., op-cit, p 507. ; Gomez Moreno (M.), **Descubrimientos y antiguedades en Tetuan**, op-cit, p 8. ; Campos carrasco (j.m.), bermejo meléndez (j.), y Otros, **Fundación y evolución del *Castellum* de *Tamuda,*** *op-cit, p 895.*
[6] Villaverde (V.N.), Tingitana.., op-cit, pp 507-508, Fig. X2, XIII, p 530, Fig. XIV, p 531.
[7] Lenoir (M), op-cit, p 254.

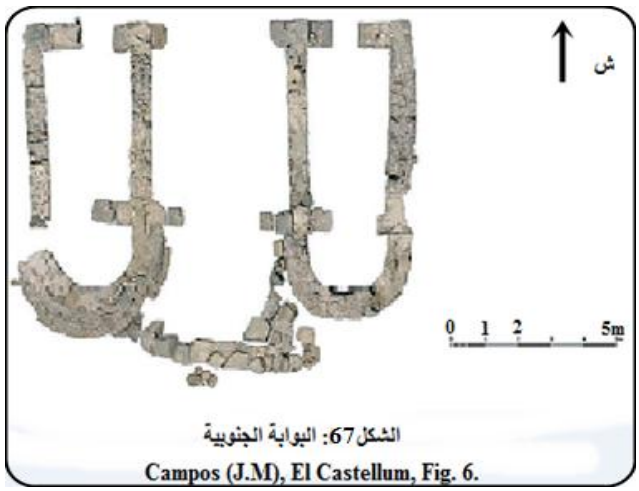
بعض تصاميم البوابات ومنها البوابة الغربية، وتشير هذه الدراسة إلى أن البوابة مرت بستة مراحل من حيث الترميم وإعادة البناء[1]، كما كشف تقرير التقرير المنجز سنة 2008م على أن الأبراج المنجزة على هذه البوابة قد تم ترميمها في نهاية القرن الثالث بعد فترة إخلاء للمعسكر في النصف الثاني من نفس القرن بسبب هجمات المور الذي تشهد عليه النقوش وكذا غياب العملات التي تعود لهذه الفترة[2].



الشكل 66: البوابة الشمالية
Campos (J-M), Castellum, fig. 5.

البوابة الشمالية "البريتوري": يقدر عرض الباب بـ 2.20م، وتم تقليص عرضه إلى 2م ثم 1.30م بعد إضافة بناء جانبي ألصق بالعضادة الشرقية من الباب خلال الفترة المتأخرة، وقد كانت محمية بواسطة برجين نصف دائريين، نصفها الناتئ يطل على المناطق المحيطة بالمعسكر، ويتراوح عرض الأبراج بما بين 2.60م و2.90م، ونتوؤها الخارجي أقل بروزا إذ لا يتجاوز 1.70م[3].

البوابة الجنوبية: يقدر عرض الباب بـ 2.50م[4]، وعرض أبراجه أكثر اتساعا حيث تتراوح ما بين 3.50م و3.80م، ونتوؤها الخارجي يقدر بـ 2.50م[5]



الشكل67: البوابة الجنوبية
Campos (J.M), El Castellum, Fig. 6.

ويبدو دون شك، حسب لونوار، أن هذه الأبراج عرفت عمليتي إصلاح مختلفتين، وبالإضافة إلى الأبراج المذكورة، توجد داخل المعسكر أبراج أخرى مستطيلة الشكل متصلة بالأسوار الخارجية، كما يتجلى ذلك بوضوح من خلال البوابة الجنوبية والغربية وهي تسهل عملية الحماية والمراقبة، ولقد بنيت هذه الأبراج انطلاقا من

[1] Sáez Romero (A.M), Bernal Casasola (D), y otros, Del final de la ciudad mauritana a la construcción del campamento. El Sondeo 3, en la Puerta Occidental del *castellum, Tamuda*. Cronosecuencia de la ciudad mauritana y del *castellum* romano Resultados arqueológicos del Plan de Investigación del PET (2008-2010), Directores de la colección: Mehdi Zouak, José Ramos y otros, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz, Madrid, 2013, pp 241-244. ; Campos (J. M.) ; Bermejo (J.) Otros, "**El castellum de Tamuda. Análisis Arqueoarquitectónico**", op-cit, pp 509-512.

[2] Bernal (D.), Bustamante (M.), otros, « **Reconsiderando la datacion del *castellum* de *Tamuda*. Actuacion Arqueologica de apoyo a la restauracion en la puerta occidental** (2008) », op-cit, p 542. ; Villaverde (V.N.), *Tingitana en la Antigüedad Tardía..*, op-cit, pp 233-237.

[3] Lenoir (M), op-cit, p 254.

[4] Lenoir (M), **Le Camp romain**…, op-cit, p 254. ; Campos (J. M.), Bermejo (J.), Verdugo (J.), **Proyecto *Tamuda* (Tetuan, Marruecos). Campana 2011**, *Informes y Trabajos. Excavaciones en el Exterior 2011*, Ministerio de Educacion, Cultura y Deporte, 2012, pp 448-469.

[5] Lenoir (M), op-cit, p 254.

التصميم الأولي للمعسكر، وعند البوابة الجنوبية وبعد تشييد أبراج بارزة على السور الخارجي، تم بناء قوس دائري إضافي يترك ممر بنحو 1م تقريبا، يبدأ من البرج الغربي ويتصل بالبرج الشرقي بواسطة جدار عمودي على الستارة، وفي الاجمال وصل عدد الأبراج التي زود بها المعسكر بحوالي 20 برجا مختلف الاشكال والمواضع[1].

• **الطـــرق**: يمكن تمييز طريقين رئيسيين في معسكر تامودة، الأول شمالي جنوبي ويعرف بالطريق البريتوري Via praetoria حيث يربط البوابة البريتورية الشمالية بالجنوبية مارا على مركز المعسكر وهي بعرض يصل إلى 3 أمتار[2]، والثاني يعرف بالطريق الرئيسي Via Principalis ويربط بين البوابة الشرقيةPorta Principalis dextra والبوابة الغربية Porta Principalis sinistra[3]، على بعد 15م من البوابة الغربية[4].

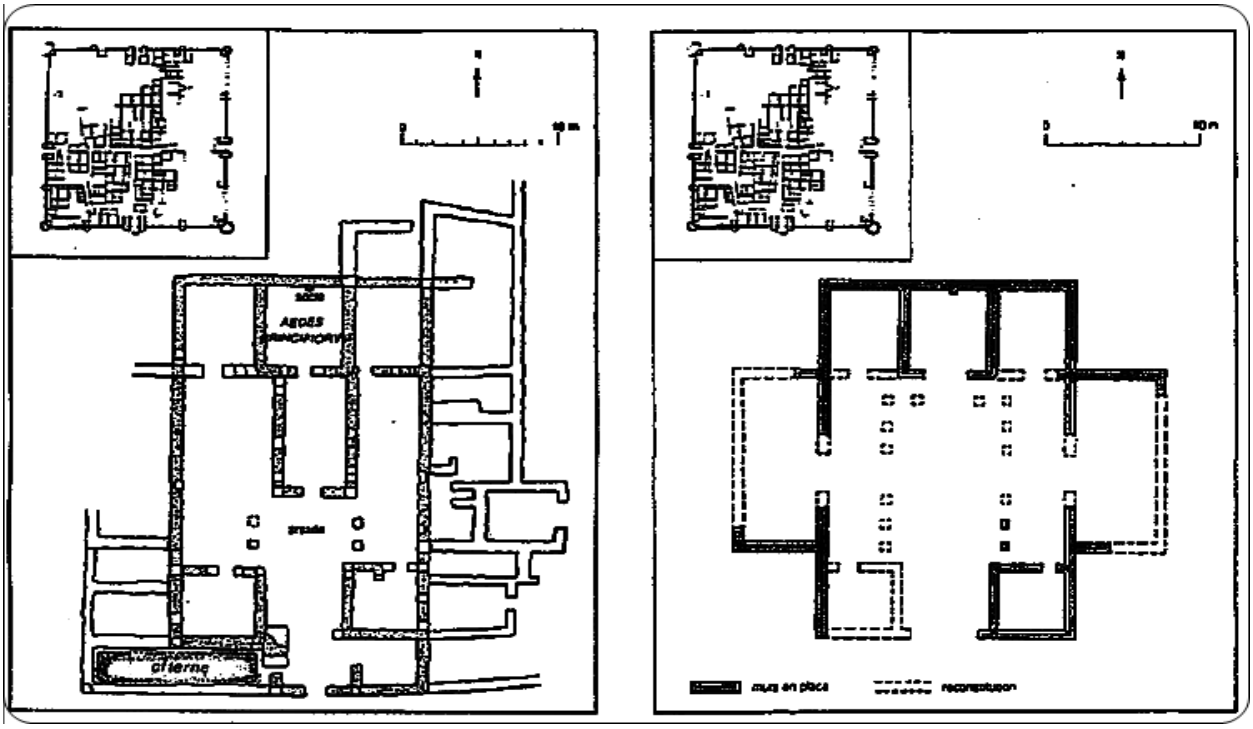
4-4/ المباني الداخلية:

4-4-1/مقر القيادة Principia: فيلافيردي خلال تنقيباته أقر بوجود بناء عند ملتقى الطريق الرئيسي بالبريتوري، وهو في شكل بناء مستطيل الشكل يقع في مركز المعسكر، تقدر أبعاده بـ 26.23م طولا و25.58م عرضا، ويتكون من فناء تحيط به مجموعة غرف من الجوانب الأربعة[5]، وهو في شكل هندسي متناسق؛ غير أنه لم يعد على حالته الأولى نظرا للتغييرات التي أدخلت عليه فيما بعد[6]، حيث يشير لونوار إلى أن بقايا هذا المبنى تتواجد على جانب مرتفع مقارنة مع أرضية المعسكر والتي تظهر بوضوح عند البوابة الغربية، وهو على نفس مستوى أرضية الباب الشمالي في مراحله الأخيرة، وبالتالي تنتمي إلى المرحلة الأخيرة من تعديل وإصلاح المعسكر[7]، وقد ساهمت التنقيبات الأثرية الاسبانية بالموقع في كشف وعرض التنظيم الأول لهذا الجزء المركزي من المعسكر.

كان المدخل الأول الذي يتوافق مع المرحلة الأولى من عملية بناء المعسكر بعرض 4م، وكان محاط بغرفتين صغيرتين مفتوحتين على الفناء، هذا المدخل الأول يتوافق مع المنفذ القديم لمبنى الغروما Groma، وفيما بعد تم بناء مدخل ثان أمام المدخل الرئيسي ويبلغ عرضه 1.20م؛ حيث جهز هذا المدخل بباب كان ضخما وثقيلا بالنظر إلى الآثار الباقية في العتبة[8].

[1] Tarradell (M.), Guía arqueológica…, op-cit, p 31. ; Ibid, **El poblamiento antiguo del valle del Martin**, in Tamuda, N° V, 1957, p 267. ; Ibid, **Breve noticia sobre las excavaciones realizadas en Tamuda y Lixus en 1958**, in Tamuda, N° VI, 1958, p 378.
[2] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps …, op-cit, p 352.
[3] Ibid, **La hiérarchie militaire et l'organisation architecturale interne du castellum de Tamuda** (Tétouan, Maroc): du Haut au Bas-Empire", *Actes du Congrès Hiérarchie-Rangordnung de l'armée romaine, Lyon, septembre 1994*, Lyon, 1995, p 330.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 254.
[5] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps …, op-cit, p 352-353. ; Ibid, La hiérarchie militaire.., p 330-332.
[6] Ibid, La hiérarchie militaire.., p 330
[7] Lenoir (M), op-cit, p 255.
[8] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps …, p 356.

بالطريقة نفسها شهد مقر القيادة عدة تعديلات في مبناه، أين لوحظت مراحل مختلفة تُظهر حلقات هامة في هيكله، وفي هذا الصدد على الأرجح ترتبط بعض مراحل البناء المركزي لهذه المجموعة المعمارية بنقل وتجميع مبنى جديد من حيث التركيب العسكري، وربما كان ذلك في النصف الثاني من القرن الثاني ميلادي، حيث تمت اضافة عدة غرف إلى المبنى الأصلي، وهو ما يوضحه الشكلين المواليين.



الشكل 68: وضعية مقر القيادة في المرحلة الأولى من البناء. **الشكل 69**: وضعية مقر القيادة في مرحلتها النهائية.

Villaverde (V.N.), La hiérarchie militaire…, p 339. Fig. 4-5.

ويرى فيلافيردي أن تضييق هذا المدخل– في المرحلة الثانية– وتجهيزه بباب لإقفاله يعكس دون شك تقليص عدد الجنود الذين كانوا مكلفين بحراسة مبنى مركز القيادة، وتؤكد التغييرات التي استهدفت تضييق مداخل أبواب سور الحصن تقليص القوة العددية للجند المكلفين بمراقبة أبواب المعسكر، ويبدو أن حامية تمودة في نهاية العصر الإمبراطوري الأعلى كانت تتكون قوات قليلة[1]، غير أن الدراسة الأخيرة التي أجراها مجموعة من الباحثين الإسبان على مقر القيادة إكتشفوا أن المبنى قد مر بخمسة مراحل رئيسية ليظهر على شاكلته الأخيرة[2].

المرحلة 01: يتكون مقر القيادة خلال هذه المرحلة من خمسة غرف، وجناحين على الأطراف الشمالية، جعل المدخل من الجنوب، وهو محاط بغرفتين، وهو بمثابة مبنى الغروما، وعلى يمين هذه القاعة توجد حجرة أخرى تجهل

[1] Ibid, La hiérarchie militaire..., p 331.
[2] Bermejo meléndez, (j.) Campos carrasco (j.m.), y Otros, Avance sobre los *principia* del *Castellum* de *Tamuda* (campaña 2011): análisis arquitectónico y tipológico, Afr. Rom. Momenti di continuità e rottura: bilancio di trent'anni di convegni *L'Africa romana* Atti del xx Convegno Internazionale di studi Alghero - Porto Conte Ricerche, 26-29 settembre 2013, Carroci editore, Rome, 2014, pp 887-890.

وظيفتها، يحتمل أنها مخصصة لقوات فرقة الحراسة خلال الفترة المتأخرة من العهد الإمبراطوري؟ وبعد اختراق ممر المدخل نجد ساحة مركزية تتوسط المبنى، وربما كانت هذه الساحة محاطة بأروقة كما تشهد على ذلك أسس الأعمدة التي ما زال بعضها قائم في عين المكان لحد الآن، يحتمل أن هذه القواعد المتبقية كانت تمثل تماثيل الأباطرة، وفيما بعد تم تقليص مساحة الساحة بشكل كبير، حيث تم وضع ممر صغير يسبق الغرفة في مركز الفناء عند الجزء الخلفي من البناية، هذا وقد عرف مبني مقر القيادة خلال العصر الإمبراطوري المتأخر المجسدة على مستوى ساحات الحصون والمعسكرات تقلصا، أين أصبحت تشكل ممر يؤدي إلى مقر القيادة، وفي هذا الفناء الذي يعود للحكم الرباعي تقام احتفالات عبادة الامبراطور، حسب ما تذكر المصادر الأدبية[1].

وعلى جانبي الساحة المركزية لمقر القيادة أنشأت قاعتين كبيرتين بارزتين ربما استعملتا كمخزن أسلحة "الغرف **V**" "Armamentaria"، خاصة بعد العثور على قطع معدنية ورمحين في هذه الفرفة[2]، كما كان الشأن في مراكز القيادة التي ترجع إلى بداية العصر الإمبراطوري الروماني، وبالنسبة لتمودة فإن هاتين القاعتين بعد استعمالهما في مرحلة أولى تم فصلهما عن الجزء المركزي، وفي الجزء الخلفي الواقع شمال المبنى نجد ثلاث غرف موازية لبعضها البعض، ويعلو مستوى سطح الأرض في هذه الغرف مستوى الساحة بـ 75سم، ويفسر ذلك فيلابيردي ربما بهدف خلق مصطبة أو منصة[3].

وعلاوة على ذلك نجد في الجزء الخلفي غرفة تتوسط الغرفتين الأخريين، بالنظر إلى موضعها وكذا أبعادها في وسط هذه الحجرة نجد أثر ركيزة عمود تستند إلى وسط الجدار الذي يقابل باب الحجرة، ويحتمل حسب فيلابيردي أنها تمثل حجرة aedes signorum أو aedes principiorum، وهو المكان الذي كانت تجري فيه الطقوس الدينية المتعلقة بالرايات العسكرية وكذا بعبادة الأباطرة الرومان، أما القاعتان الواقعتان يمين وشمال aedes principiorum، فربما استعملتا كما هو الشأن في الحالات الأخرى لمهام إدارية[4]، يرى ميليندار أنها تمثل المحكمة وقاعة البازيليكا[5]، وبالتالي نلاحظ أن مبنى مقر القيادة قد شهد تحولا كبيرا خلال الفترة المتأخرة، هذا المبنى الذي كان يرمز دائما للسلطة، أصبح الآن مكان لمخزن السلحة وبعض المهام الإدارية.

[1] Villaverde (V.N.), La hiérarchie militaire.., p 331. ; Ibid, Tingitana…, op-cit, pp 509-510.
[2] Bermejo Melendez (J**),** Campos Juan (M) y otros, **Proyecto Tamuda (Tetuán, Marruecos) Campaña de 2013**, op-cit, p 232.
[3] Ibid., La hiérchie.., p 331.
[4] Ibid, Tingitana…, op-cit, p 510. ; Bermejo meléndez, (j.) Campos carrasco (j.m.), y Otros, Avance sobre los *principia…,* op-cit, p 890.
[5] Bermejo Melendez (J**),** Campos Juan (M) y otros, **Proyecto Tamuda (Tetuán, Marruecos) Campaña de 2013**, op-cit, pp 231-232.

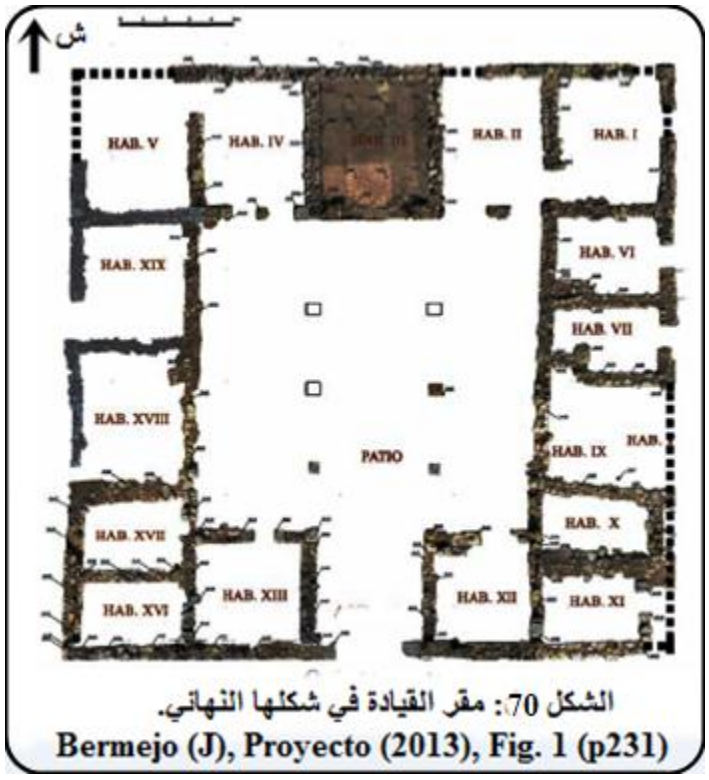
المرحلة 02: ستعرف هذه المرحلة الثانية من البناء إضافة غرفتين على الجانب الشرقي من الساحة المركزية، (الغرفتان VI وVII)، وبالتالي تغير قليلا الشكل الأول لمقر القيادة من خلال تشكيل هيئات جديدة ملحقة بالغرفة الأولى، فهاتان الغرفتان تفتحان على الخارج، قد يشير ذلك إلى وجود وظيفة مرتبطة بإدارة المعسكر ولكنها لا تحتاج إلى الوصول إلى المناطق الداخلية للمبنى العام، والأمر الأكثر تعقيدًا هو تفسير القطع الحجرية الموجودة في الزاوية الجنوبية الشرقية[1].

المرحلة 03: أدرجت في هذه المرحلة غرفة جديدة (VIII) جنوب الغرفتين السابقتين، ويمكن ملاحظة ذلك بوضوح تام نظرًا لعدم ارتباطهما بالمرحلة الثانية، من خلال نوعية البناء والمواد المستخدمة وطريقة التنفيذ، وكذلك الطبقات الستراتيغرافية التي تؤيدها، ثم يتم تفجير هذه الغرفة الجديدة في مرحلة لاحقة إلى غرفتين، وتقسيم مساحتها سيؤدي إلى خلق غرفة جديدة (الغرفة IX)، ويمكن اعتبار هذه المرحلة مرحلة فرعية أو المرحلة الثالثة (أ) وعلى المستوى الوظيفي لم تشر الفرقة الاسبانية إلى أي شيء فيما يخص وظيفة هذه الغرف[2].

المرحلة 04: تتمثل هذه المرحلة في إضافة مجموعتين جديدتين من الغرف في الركن الجنوبي الغربي، كما ستضاف غرفتين في الركن الجنوبي الشرقي أي على جوانب الغرفتين الثامنة والتاسعة وبالسور المحيط بالساحة المركزية، ونظرًا لجودته وحسن بنائهما، فإنهم الفرقة الاسبانية تتوقع أن يكون ذلك في الفترات التي عرفت المقاطعة الهدوء والسلم، أما على المستوى الوظيفي فهما ينفتحان على الجهة الداخلية للمقر، ويحتمل أنهما غرفتان مخصصتان لمخزن الأسلحة كما سبق وأن أشرنا، وهذا يدل على وظائف جديدة أضيف للمبنى، والتي يمكن أن تكون ذات صلة بتغير الوحدات العسكرية بالمعسكر، ربما تتوافق هذه المرحلة الجديدة مع وصول الجناح الأستوري الثالث Ala III Astorum والإصلاحات الرئيسية التي قام بها في المعسكر كانت ضرورية لاستقباله، في حين تبقى غرف الجنوب الغربي مبهمة من حيث الوظيفة، مع احتمال وجود غرف أخرى على الجناح الغربي للساحة المركزية لم تثبتها الأبحاث بعد[3].

المرحلة 05: ترتبط هذه المرحلة بنهاية القرن الثالث وبداية القرن الرابع، أي مع وصول الجناح الهرقلي للمعسكر، وتغطي هذه المرحلة العديد من الحلقات التي من شأنها أن تسمح بتقسيمها إلى مراحل فرعية؛ حيث بنيت على يسار المدخل "الركن الجنوبي الغربي" –الذي يرجع إلى عهد متأخر من تاريخ المعسكر– قاعة خصصت لاحتواء صهريج كبير[4]، وبالتالي سيؤدي إلى احتلال جزء معتبر من الطريق البريتوري عند تقاطع بالطريق الرئيسي، كما تم خلق

[1] Bermejo Melendez (J), Campos Juan (M) y otros, Proyecto Tamuda (Tetuán, Marruecos) Campaña de 2011, op-cit, pp 450-451. ; Reddé (M «Réflexions critiques sur les chapelles militaires (aedes principiorum)». En Journal of Roman Archaeology 17, 2004, pp 442-462.
[2] Bermejo Melendez (J), Campos Juan (M) y otros, op-cit, p 451.
[3] Ibid, p 452.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 255.



الشكل 70: مقر القيادة في شكلها النهائي.
Bermejo (J), Proyecto (2013), Fig. 1 (p231)

غرفتين في الزاوية الجنوبية الشرقية مما أدى الى اعاقة كبيرة للطريق الرئيسي، وفي هذه المرحلة تم إنشاء وحدات جديدة في القطاع الشمالي خلف الغرفتين الأولى والثانية، ومفتوحتين على الأخيرتين، وغرفة مستطيلة عند الساحة المركزية، وهذه التعديلات تتزامن والتطور التاريخي للمعسكر، وربما لاحتياجات جديدة خلال الفترة المتأخرة من عمر هذا المركز العسكري الهام[1]، وخلال عملية التنقيب التي قامت بها الفرقة الاسبانية في سنة 2013م وتم التأكد من مكونات مقر القيادة، خلصت الفرقة إلى أن المقر يتخذ الشكل الموضح في الأسفل، وفي ما يتعلق بالجانب الهندسي لمقر القيادة يمكن الوقوف على الاختلافات التي تميز تقنيات البناء التي تم استعمالها على الشكل التالي:

– في أقدم آثار المبنى التي تتجلى في بعض أجزاء السور، يمكن الوقوف على دلائل لاستعمال تقنية البناء الإفريقي "opus africanum" ويتعلق الأمر بنفس التقنية التي استعملت في بناء الأبراج الداخلية التي تستند إلى أسوار المعسكر، وتعتبر المرحلة الأولى من بناء مركز القيادة معاصرة لتشييد المعسكر، والتي ترجع حسب فيلافيردي إلى نهاية القرن الأول أو بداية القرن الثاني[2].

– وفي معظم التغييرات التي أدخلت على بناء مركز القيادة استعملت تقنية البناء بقطع الحجارة والدبش وتعرف بتقنية "opus caementicium"، بحيث استعملت فيها قطع حجرية متوسطة الحجم وأحيانا كتل حجرية سبق وأن استعملت من قبل، وليس لدينا تاريخ دقيق عن هذه المرحلة، غير أنها ترجع إلى نهاية العصر الإمبراطوري، وانطلاقا من هذه المعطيات قدم فيلافيردي اقتراحا لتأريخ المبنى المركزي لمقر القيادة[3]، وهو تاريخ ينقسم إلى مرحلتين:

– **المرحلة الأولى**: كان المبنى خلالها على شكل مستطيل وله جناحان جانبيان بارزان على اليمين وعلى الشمال وتتوسط المبنى ساحة مركزية ذات أروقة، وكان الجزء الخلفي من المبنى مقسما إلى ثلاث حجر ويشبه تنظيم مجال مركز

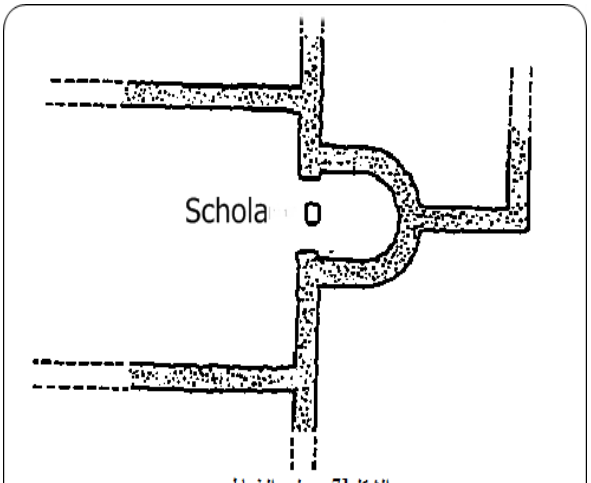
[1] Bermejo Melendez (J), Campos Juan (M) y otros, **Proyecto Tamuda. 2011**, op-cit, p 453.
[2] Villaverde (V.N.), La hiérchie..,, p 332.
[3] Ibid.

القيادة في هذا الموضع نظيره في معسكر طبرناي Tabernae "لالا الجيلالية" الذي يعود تصميم بنائه إلى بداية العصر الإمبراطوري الأعلى وبالضبط إلى العصر الأنطوناني.

– **المرحلة الثانية**: حددت خلالها التغييرات التي أدخلت على مركز القيادة الشكل الذي أصبح هذا المبنى يكتسيه خلال نهاية العصر الإمبراطوري، بحيث قلصت مساحة الساحة المركزية وتم عزل حجرة aedes signorum التي أبرزت أهميتها[1].

ويمكن أن يكون مركز القيادة قد عرف بعض التغييرات الطفيفة إلى غاية نهاية الاحتلال، حسب ما يبدو من الرسوم التصميمية التي أنجزها طراديل خلال تنقيباته في تمودة سنتي 1954– 1955، ولقد شملت هذه التغييرات بعض أجزاء الأسوار، ويبدو أنها أدت إلى تغيير التناظر البنيوي الذي كان يميز الساحة المركزية، مما يوحي بأن هذه التغييرات ناتجة عن تعمير المعسكر مؤقتا بعد نهاية نشاطه العسكري[2].

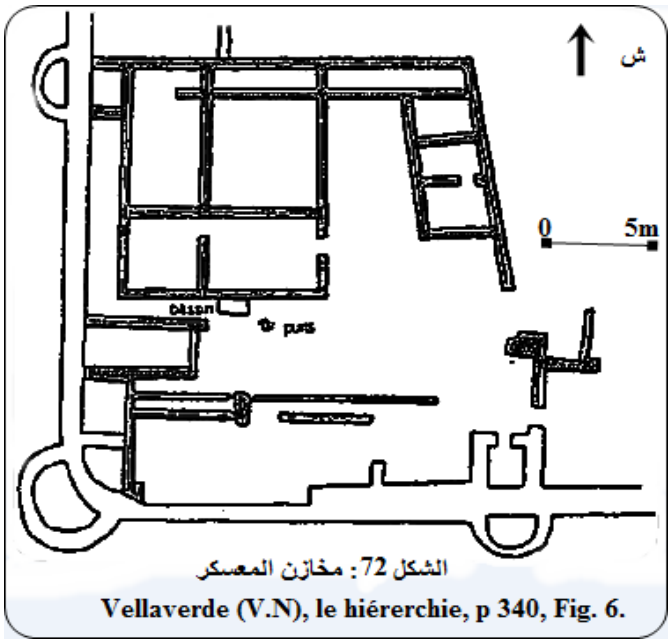
4–4–2/مجلس الضباط schola: في القسم الشمالي الشرقي من معسكر تامودة وبالضبط في موضع مركز القيادة تم تحديد بقايا أطلال مبنى منعزل لم يتم بعد الكشف عن شكله الهندسي تماما بشكل دقيق، وبالنظر إلى تصنيفه يعتقد فيلابيردي أنها توافق مجلس الضباط، وقد يؤكد هذه الفرضية موقع القاعة في مركز القيادة، على يمين مقر قائد المعسكر، ويتكون هذا المبنى من قاعة مستطيلة الشكل بعرض يصل إلى 6.50م، ينتهي أحد أطرافها بـ"محراب" نصف دائري، ويشير فيلافيردي تقنية البناء المستعملة في هذه القاعة هي opus caementicium وهي بسيطة في مظهر بنائها، حيث تتكون من حجارة صغيرة مدعمة بملاط خفيف لتماسكها، وبخصوص تاريخ هذا المبنى يرى الباحث الإسباني أن هذا الصنف من المباني ذات "محاريب" نصف دائرية تعود للقرن الرابع وما بعده[3]، ويعود صغر حجم مجلس الضباط إلى صغر حجم الحامية المقيمة بمعسكر تامودة خلال الفترة المتأخرة، وبالتالي قلة عدد الضباط المتواجدين هناك، لأن مهامهم تختص فقط بالمشاركة في الاجتماعات التي كانت ستعقد في هذه الوحدات[4].



الشكل 71: مجلس الضباط
Villaverde (V.N), La hiérarchie, p 340, Fig. 8.

[1] Ibid.
[2] Ibid.
[3] Ibid.
[4] Ibid, Tingitana…, op-cit, p 512.

4-4-3/ المخازن horrea: تقع المخازن عند الزاوية الجنوبية الغربية من المعسكر، تتكون من جزأين رئيسيين، الجزء الأكبر ويحتوي على أربع غرف منتظمة مستطيلة الشكل تقريبا، أكبر هذه الغرف مفتوحة على الخارج بواسطة منفذين، ومنها يمكن الدخول إلى غرفة صغيرة في الداخل، خضعت جميع امباني إلى ترميم مكثف، كما نجد ثلاثة غرف صغيرة ومعقدة بشكل كبير، وتتميز باستخدام تقنية Opus Sininum في بناء الرصيف، وهذا ما يزيد في احتمال أنها تمثل مخازن، في توجد غرف أخرى في الجزء الجنوبي في شكل مساحة مستطيلة الشكل[1]، حيث تستخدم هذه المخازن في حفظ المؤن، وقد اختير له مكان دقيق لكي يتوافق مع دورها، إذ انجزت في كان مرتفع وجاف وهو الأكثر تعرضا للشمس في المعسكر[2]، كما يمكن أن تكون مكان لتجميع واستقبال الضرائب ومراقبتها، مثل الأنونا العسكرية التي يتم جمعها من ضواحي تامودة[3]، وحسب فيرلوفي فيمكن أن يخصص جزء منه للبيع[4]، أما فيلافيردي فيرى أن في غياب وجود طبقات استراتيغرافية يمكنها أن تحدد وظيفة هذه البناية، وبالتالي افترض تحديدها كمخازن اعتمادا على تصنيفها المعماري، ويضيف أن المعسكر تحول خلال الفترة المتأخرة على مركز لتحصيل الضرائب من الحبوب "pensilia horrea"، كما أن الغرف زودت بفتحات لتهوية اللحوم المعلبة والأسماك المملحة، ويتساءل فيلافيردي فيما إذا كانت هذه المؤسسة قد جمعت وحفظت الاشتراكات الضريبية التي حصلت عليها في نهر مارتيل.



الشكل 72: مخازن المعسكر
Vellaverde (V.N), le hiérerchie, p 340, Fig. 6.

تمتد هذه المخازن على مساحة هامة تتكون من غرف صغرى أرضيتها لا تسمح بدخول المياه، فضلا عن وجود خزان مياه قديم يرتبط بقناة مياه تحية تجري على طول الطريق البريتوري، باتجاه الصهريج الموجود بمقر القيادة، وهذا المكان ساهم في حفظ المواد الغذائية من الرطوبة، خاصة وأن الجدران استخدمت طريقة بناء opus signinum، وقسم فيلافيردي المخازن إلى نوعين، غرفة المخازن Horrea Cellae تتميز بجدران سميكة وطابق أرضي، ثم مخازن

[1] Bermejo Melendez (J**),** Campos Juan (M) y otros, **Proyecto Tamuda. 2011**, op-cit, p 457. .
[2] Ibid, Recherches sur les camps…, p 356.
[3] Bermejo Melendez (J**),** Campos Juan (M) y otros, Proyecto Tamuda. 2011, op-cit, p 456. ; Villaverde (V.N.), *Tingitania en la Antigüedad Tardía*, op-cit, p 514.
[4] Virlouvet (C), «Les réseaux d'entrepôts dans le monde romain», en Arce Martínez, J., y Goffaux, B. (ed.) *Horrea d'Hispanie et de la Mediterraée romaine*. Madrid, 2011, pp 11-12.

بنسيليا horrea pensilia[1]، وتستخدم في حفظ الفواكه لكي تبقى جافة، وتعرضت للتضييق بوجود أبراج مراقبة عند الواجهة الجنوبية والغربية.

غير أن الدراسة الأخيرة التي أنجزها ساليدو حول المخازن العسكرية الخاصة بالأنونا في بعض المقاطعات الإمبراطورية يرى أن مخازن تامودة لا تستجيب لهذا النوع من المباني العسكرية[2]، خاصة ووجود أختام لأنابيب بجهة الجنوب ولها علاقة بالمياه وبالتالي غير عازلة للرطوبة، غير أنه لا يمكن تحديد وظيفته في ظل المعطيات الحالية، وفي ظل عدم وجود اتصال بين هذه الهياكل وبقية المباني التي تشكل دورة المياه في المعسكر، مما يزيد في احتمال نفي صفة المخازن عن هذا المبنى، خاصة وغياب عناصر مادية مميزة لهذه المساحات ونظرا للتباين الكبير بين تصميمها المعماري وبين وظيفتها[3]، وبالتالي يمكن اعتبارها مستودعات مختلفة للأدوات من أنواع مختلفة كما هو شائع في كل المنشآت العسكرية، أو ربما اسطبلات او أماكن للوحدات المتمركزة بالمعسكر[4]، غير أنه في غياب تنقيبات تسمح بتوثيق القسم الجنوبي الغربي وتكشف بشكل دقيق عن معطيات جديدة لتنفي أو تؤكد صفة المخازن عن هذا المبنى، تبقى فرضية فيلافيردي صالحة باعتبارها منشأة عسكرية للتخزين وحفظ المؤن.

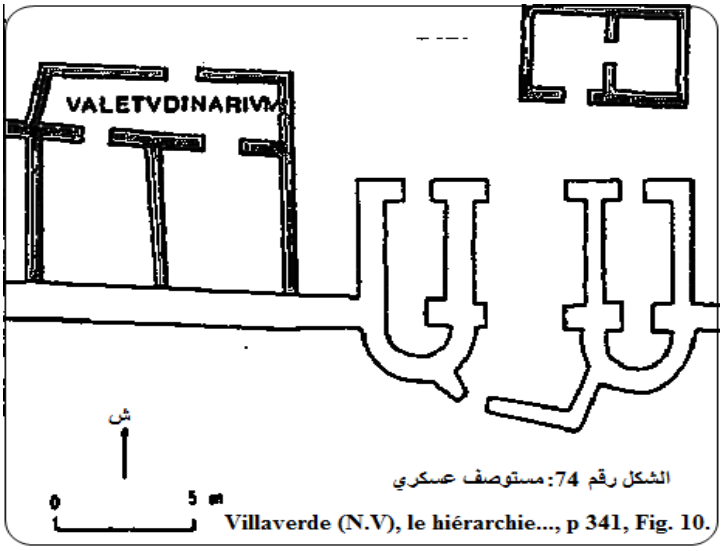
4-4-4/ **الحمامات balneum**: من بين أهم المباني أيضا المكونة للمعسكر نجد الحمامات، حيث تشغل المكان القديم للشارع الرئيسي بالقرب من الباب الجنوبي porta praetoria للمعسكر، ويفترض حسب فيلابيردي إلى أنها تعود للفترة المتأخرة، وقد اتخذت الشكل المربع أبعادها تقدر بـ 6.60م×4.40م[5]، والمبنى مقسم إلى غرفتين يتم الوصـــول إليهما من خلال مساحة مفتوحـــة على الشارع الرئيسي، يفصلهما جدار كبير في الوسط يستند إلى ثلاثة أقواس بنيت من الآجر، وكما هو الحال في الحمامات القديمة، كان يوجد تحت الحمام فرن تحت أرضي لتسخين المياه[6]، وهي مبنية من الطوب المصنوع في طنجة. وكان معسكر

الشكل رقم 73: حمامات المعسكر
تامودة، الدليل الرسمي لموقع تامودة الأثري، ص 14.

[1] Ibid, La hiérarchie militaire.., p 332. ; Gomez Moreno (M.), op-cit, p 09.
[2] Salido Dominguez (J), La investigación sobre los horrea de época romana : Balance historiográfico y perspectivas de futuro, Guadernus de prehistoria y Arqueología de la universidad Autónoma de Madrid, 34, 2008, p 115.
[3] Bermejo Melendez (J**),** Campos Juan (M) y otros, Proyecto Tamuda. 2011, op-cit, pp 457-459.
[4] Salido Dominguez (J), Horrea Militaria. El aprovisionamiento de grano al ejército en el occidente romano. Madrid., 2011, pp 49-50.
[5] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps…, p 356. ; Lenoir (M), op-cit, p 255.
[6] Tarradell (M.), Estado actual de nuestros…, op-cit, p 90.

تمودة يتمون بالماء عن طريق قنوات أرضية قادمة من الجبال المجاورة وتدخل تحت الباب الجنوبي، أي بالقرب من الحمامات، ثم تتجه هذه القنوات على شكل خط مستقيم إلى غاية الصهريج بجوار مركز القيادة، وبقية المياه كانت تخرج تحت الباب الشرقي[1]، وبعد الدراسة الأخيرة التي قام بها مجموعة من الباحثين الاسبان حول الموقع، استنتجوا أن الحمام الذي يجاور المستوصف ربما أنجز من أجل التداوي وتقديم خدمات صحية، خاصة وأن مصدر هذه المياه قادمة من الجبال المجاورة[2].

4-4-5/ **مبانـــي أخرى**: تم العثور على عدة أدوات طبية في تمودة قد تدل –حسب فيلابيردي- على وجود مستوصف عسكري في المعسكر، وأن هذا المستوصف ربما يوافق مبنى يستند إلى السور الجنوبي، فبالنظر إلى تصنيفه قد يكون هذا المبنى هو مستوصف عسكري valetudinarium، ويتكون هذا المستوصف من غرفة صغيرة مستطيلة الشكل، مدخلها مكون من حجرتين موازيتين، كما هو موضح في الشكل المقابل[3].



الشكل رقم 74: مستوصف عسكري
Villaverde (N.V), le hiérarchie..., p 341, Fig. 10.

إضافة إلى المباني السابقة نجد مجموعة من ثكنات الجند وكذا منازل عائلاتهم التي توجد أيضا داخل المعسكر وأبعاد هذه البيوت متباينة، غير أن التصميم الشائع هو البيت المستطيل المقسم إلى حجرتين، وهذه الغرف كان لها مدخل واحد يفضي إلى الغرفة الأولى التي كانت تقع أمام الغرفة الثانية الموجودة في مؤخرة المبنى، ويعتقد فيلابيردي أن معظم هذه المساكن كانت توجد على جانبي الطريق البيرتوري وجنوب الطريق الرئيسي[4].

ويرى فيلافيردي أن هذه الثكنات بنيت مع تشكل التجمعات المدنية بجوار المعسكر خلال القرن الثالث، وتم إعادة تشكيلها في نهاية القرن الرابع أو بداية القرن الخامس، وهي تشبه إلى حد بعيد تلك التي ظهرت بالمعسكرات البريطانية، أين تحولت الثكنات السابقة بالجنود إلى حجرات مكونة من غرفتين من المفترض أنها صممت للجنود

[1] Villaverde (V.N.), La hiérarchie militaire.., p 333. ; Gomez Moreno (M), Descubrimientos…, op-cit, p 9.
[2] Juan Manuel Campos Carrasco, Javier Bermejo Meléndez, Lucía Fernández Sutilo, et pl., El balneum del castellum de Tamuda. Análisis arqueoarquitectónico y arqueológico, Afri. Rom. XIX, Sassari 2010, Roma 2012, pp 2432-2433.
[3] Villaverde (V.N.), Tingitana…, op-cit, p 514.
[4] Ibid. ; Lenoir (M), op-cit, p 255.

وعائلاتهم، وبعد دراسة المعسكر ونوعية غرف الثكنات يقدر فيلافيردي عدد العائلات المقيمة هناك بحوالي 40 عائلة، وبالتالي يضم المعسكر ما بين 60-100 رجل، والتي تتوافق مع المعدل التقريبي للحامية خلال الفترة المتأخرة[1].

ويمكن تلخيص طريقة بناء مختلف معالم هذا المعسكر فيما يلي:

وفقًا للمعايير النموذجية، يمكن إجراء تسلسل زمني لطريقة البناء Opus التي تظهر في المعسكرات العسكرية في تينجيتانا، حيث يستخدم طريقة البناء الكبير opus quadratum، في المراحل المبكرة ما بين نهاية القرن الأول وبداية القرن الثالث، كما يتضح من عضادات الأبواب وزوايا الأبراج الداخلية[2]، والإنشاءات التمثيلية الداخلية في تامودا وطابرناي وسويار الهبطة "1" (نهاية القرن الأول) أو البينيان (بداية القرن الثالث)، وهو ما يوحي إلى استخدام الحجارة المتخصصة في الأعمال الضخمة، ومع ذلك، يبدو أن جيش المقاطعة كان يفتقر لهذه الحجارة في نهاية القرن الثالث وبداية القرن الرابع، لأن الجدار الجنوبي لمعسكر تامودة وطابرناي أعيد بناؤه باستخدام الحجارة السابقة، يدل ترتيب هذه الكتل على عدم وجود احترافية للمهندسين المعماريين ويشير إلى أن أعضاء الوحدة العسكرية المعينة للموقع التي يجب عليهم القيام بالعمل بمفردهم، في هذا المعنى، يمكن اعتبار طريقة البناء الكبري مقتصرة على الفترة الإمبراطورية العليا.

كما تستخدم طريقة ثانية وهي تعرف بـ opus caementicium، وهو تكتل داخلي من الحجارة في حاويات محاطة بجدران يتراوح سمكها بين 1.50م أو 2 م، وانتشر على نطاق واسع من نهاية القرن الأول وحتى بداية القرن الخامس، ويمكن رؤية هذا البناء بكل وضوح في معسكر تامودة[3]، كما نجد طريق opus incertum وهي حجارة صغيرة مغطاة بطبقة من الملاط[4]، هذا الأخير يتكون من الرمل والجير والحصى الناعم، مما يعطي التجانس والنعومة للوجه الخارجي، وربما يعوق تسلقه كما يظهر في تامودة دائما، هذا ونجد طريقة التقنية الافريقية Opus africanum أي استخدام كتلتين صخريتين مستطيلتين أفقيا وعموديا وفي وسطها الدبش، ونلاحظها في مقر القيادة، ويمكن تأريخ المرحلة الأولى بين القرن الأول والقرن الثالث، أما المرحلة الثانية من مقر القيادة في معسكر تامودة خلال الفترة المتأخرة فقد استخدم فيها التقنية المركبة Opus Mixtus، أي تكوين خليط من الحجارة بشكل أفقي وعمودي لتشكيل الجدار، تُعرّف هذه التقنية في إنشاءات القرن الرابع ب تامودة مثل مجلس الضباط schola ومبنى الخدمات الصحية ualetudinaria، المخازن horrea، الحمامات balneum، أما باقي مباني المعسكر فقد استخدمت الحجارة المتوسطة مع تدعيمها بالدبش والملاط، ويتم طلاءها بمواد عازلة للماء خاصة

[1] Villaverde vega (N), Tingitana…, op-cit, 517.
[2] Ibid, Fig, II, 1, p 519.
[3] Ibid. Fig II 2, p 520.
[4] Ibid. Fig III 2, p 521.

بالنسبة للصهاريج وحمامات السباحة، كما تم تزويد المنازل بأرصفة بسيطة من الأرض المكسوة، حيث يتم الجمع بين قطع الطوب بمواد مقاومة للحجر على شكل مزيج ويتضح في حمامات المعسكر التي بنيت خلال القرن الرابع[1].

5/ العناصر الخارجية: لقد كشفت الحفريات الأثرية المنجزة في المدينة الناشئة خارج المعسكر على عدة مقابر متفرقة تعود للفترة المورية، وإلى الغرب من الساحة المستطيلة الشكل تم الكشف عن مستويين من القبور، حيث يوضع الواحد فوق الآخر، هذا وكشفت الأبحاث أيضا على جملة بنايات رومانية دون تحديد صفتها[2].

6/ الفرق المستقرة بالمعسكر:

بالعودة إلى التسجيلات النقائشية فإن معسكر تامودة لم يخلف لنا إلا بضع نقائش، مما صعب علينا تحديد نوع الوحدة العسكرية التي شغلت المعسكر أو تعاقبت عليه، باستثناء نقيشة جنائزية تم التعرف عليها بفضل التنقيبات الاسبانية الأولى، وهي تشير إلى ".[Aemi]lius Attian(us) [ex] breitonibus"، ثم نقيشة ثانية اكتشفت مؤخرا تؤرخ بـ 10 أفريل 210م تذكر "فاليريوس Falerius Ma[-]tius برتبة دوكيريون في الجناح الأستوري الثالث[3] Ala III Asturum, praepositus castelliTamudensis، مما يشير إلى استقرار هذا الجناح بمعسكر تامودة.

6-1/ الجناح الاستوري الثالث III Asturum Pia Fidelis Ciuium Romanorum :

- **تاريخ الجناح الأستوري الثالث**: جند جناح أستوريا الثالث من شعوب شمال غرب شبه الجزيرة الأيبيرية[4]، وقد ذكر بعبارة Pia Fidelis، ربما بسبب إخلاصه وتفانيه في خدمة للإمبراطور أو لعمل خاص قام به، أو ربما جند من المواطنين الرومان، وذلك بصفته جناح مختلط في نقيشة أرمينيا[5]، حيث يخلد محافظ هذا الجناح الذي يدعى Publius Stablius Postumus في Teos، استقر في ساغنتيوم بإسبانيا خلال القرن الأول[6]، من خلال شاهد جنائزي لجندي[7] هذا نصه:

Elaesus Coelo/nis f(ilius) eques / ala Asturum / III turma Naso/nis stipendio/ rum V annor(um) / [---h(ic) s(itus) e(st) ?].

تبين هذه النقيشة أن إلييسوس كوالونيس Elaesus Coelonis جندي تابع للجناح الأستوري الثالث، قد توفي بعد 5 سنوات من الخدمة، وهو من شمال غرب ايبيريا، اسمه العائلي Coelo من القرابة الإثنية التالية

[1] Ibid. Fig V 1, p 522.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 256.
[3] I.A.M. 2, N° 56. , Mastino, (A), **Un decurione dell' Ala III Asturum praepositus castelli Tamidensis, in una nuova dedica a gione nel dies natalis di Settimio Severo**, dans MEFRA, 102, 1, 1990, p 255. Villaverde (V.N.), La hiérarchie militaire.., p 330.
[4] Bernard (G.), Christol (M), **Les relations militaires entre l'Hispanie et la Maurétanie Tingitane à la fin du Ier siècle**, Mise en perspective des Histoires de Tacite et des sources épigraphiques MCV, Nouvelle série, 39 (2), 2009, p 193.
[5] C.I.L XI, 4371. ; Cagnat (R), l'armée.., op-cit, p 259.
[6] Roxan (M.), The auxilia .., Op-cit, p 845.
[7] CIL, II, 14, 348.

"*Coelerni / Coelerini*" المستخدمة عند كل من بلين وبطليموس لتحديد شعب من منطقة Braga بالبرتغال الحالية[1]، وهذه النقيشة تؤرخ بالنصف الأول من القرن الأول، أين كان يستقر هذا الجناح في منطقة اسبانيا البعيدة إلى غاية هذه الفترة[2]، غير أن Paul Holder يرجعه إلى فترة الإمبراطور كلاوديوس أو نيرون دون أن يقدم حججه[3].

الشيء المؤكد هو أن الجناح تم تجنيده من الشمال الغربي لشبه الجزيرة الأيبيرية منذ عهد أوغسطس، أين استقر باسبانيا القصوى قبل انتقاله إلى موريطانيا الطنجية في فترة غير معروفة بدقة[4]، ولكن يحتمل مجيئه مع ضم موريطانيا سنة 40م، وبقي بعد ذلك في الإقليم الموريطاني[5]، برفقة الكتيبة الرابعة الغاليةCohors IV Gallorum القادمة من شبه الجزيرة الايبيرية[6]، ويرجع بعض الباحثين سبب ارسال الفرق الاسبانية إلى الطنجية أولا للقرب الجغرافي ولكن يبقى التكيف الكبير لجنود جبال أستوريا مع الاحتياجات العسكرية لمنطقة الطنجية كأهم سبب[7].

ليس لدينا شهادات كثيرة حول استقرار هذا الجناح الأستوري الثالث في الطنجية، منها نقيشة تاموسيدا التي ذكرت لنا جندي ينتمي لهذا الجناح[8]، حيث استقر هناك ما بين 88م إلى 109م[9]، واتخذ من معسكر تاموسيدا مقرا له[10]، لكن هذا الشاهد الجنزي لم يذكر فيه بصريح العبارة نوع الوحدة العسكرية لذا أثيرت حوله عدة فرضيات، والذي جاء على الشكل التالي:

"M(arcus) Sen[tius?] Victo[r]... Asturum...Fauentia [ann forum)...], stip(endiorum)
XVI, h(ic)s(itus) [e(st)], Latiurus [f(ecit) ?]."

هنا يرقد ماركوس سونيوس فيكتور .... ضمن (الجناح) الأستوري (الثالث) من فوينتيا،

خدم في الجيش مدة 16 سنة، لاتيوروس أنجز هذا المعلم.

نظرا لعدم ذكر نوعية الوحدة الأستورية في النقيشة أدى بالباحثين إلى تقديم عدة فرضيات، هل هو الجناح الأستوري الثالث أم الكتيبة الاستورية الثالثة، أو الكتيبة الأستورية والغاليسية الأولى، لكن شكل وحجم النقيشة وطرق

[1] Pline, H N, III, 28 ; Ptolémée, Géographie, II, 6, 41.
[2] Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 193.
[3] Holder, (P. A.), Op-cit, p 226.
[4] Bilil-illana, **alae y cohortes estures en el ejéricto romano**, Oviedo, 1956, pp 304-305.
[5] Rebuffat (R), **Thamusida I, Fouilles du service des antiquités du Maroc**, É.F.R. Paris, 1965, p 198-199, n°174. ; Ibid, Implantation…, op-cit, p 50. ; García y Bellido (A), **Alas y cohortes español en el ejército auxiliar romano de la época imperial**, Revista de Historia Militar, N° 1, 1957, p 46. ; Pastor Muñoz (M), **los Astures durante el Imperio Romano (contribución a su historia social y económico)**, Oviedo, 1977, p 165.
[6] García y Bellido (A**), Alae y cohortes de nombres étnicos hispanos en el norte de Marruecos**, A.Esp.Ar., 25, Nº 85, 1952, p 143.
[7] Santos Yanguas (N), Las **alas astures en el ejército romano**, Bolitín del Instituto de Estudios Asturianos, N° 98, 1979, pp 643-673. ; Ibid, **Las cohortes astures en el ejército romano de época impoerial**, B.I.E.A, N° 99, 1980, pp 295-321.
[8] IAM, 2, 253. ; A.E, 1934, 45. ; Rebuffat R., Implantation…, op-cit, p 50.
[9] Roxan (M.), Op-cit, p 845. ; Gozálvez (E.), "**La frontera militar de Tamuda (Mauritania Tingitana)**", *Anejos de Gladiu*s, 13, 2009, p 1575.
[10] Rebuffat (R.), **L'armée de Maurétanie Tingitane**, In: M.E.F.R. Antiquité, tome 110, n°1.1998, p 200.

تعيين هذه الوحدة الأخيرة تؤدي إلى إزالته، لأنه عندما يتم تطوير المصطلح الأول Asturum، فإن المصطلح الثاني يتم اختصاره قليلاً لتجنب الاختلال: وبالتالي يصبح السطر الثالث من النقيشة بهذا الشكل Asturu[m et Callaecor(um)] أو Asturu[m et Callaecorum] وبالتالي تصبح العبارة طويلة ولا تتناسب مع حجم اللوحة التي نقش فيها النص[1]، لذا يبقى الاحتمال بين الكتيبة والجناح، وإذا كان هذا الجندي ينتمي لفئة الفرسان فإنه يجب أن نكتب في السطر الثاني Victo[r es(ues) al(ae)] أما إذا كان من فئة المشاة فنكتب Vicot[r mil(es) Coh(ortis)]، ويفضل الباحث روبيفا الإحتمال الأول لأنه وفقًا للأبعاد المفترضة للنصب الجنزي، يتم تقديم الفرضيات بعد مراجعة وتطوير النقش[2].

ومن جهة أخرى فالكتيبة الأستورية الثالثة كان أول ثبوت لها في الطنجية كان من خلال الشهادة العسكرية المؤرخة بـ 14 أكتوبر 109م، أما نقيشة ماركوس سونتيوس فيمكن تأريخها بالنصف الثاني من القرن الأول استنادا للنموذج الإسمي، فغياب ذكر آلهة الأرواح المقدسة في بداية النص وعدم ذكر عبارة h(ic) s(itus) e(st) في نهايته، يوحي بأن هذا النص يعود لما بين 40م–150م، وبالتالي فإحتمال ذكر الكتيبة الثالثة ضعيف مقارنة بالجناح ذكرا لأن تواجده في المقاطعة كان في فترة مبكرة، وأخيرا فالكتيبة الأستورية والغاليسية الأولى استقرت منذ البداية في عين الشكور من خلال نقيشة سنة 57م، أما الكتيبة الاستورية الثالثة فقد استقرت بطبرناي شمال ليكسوس، والأهم ما ذكر في نقيشة ماركوس هو المنطقة التي ينحدر منها وهي Fauentia؛ وقد عالج برنارد هذه الاشكالية من خلال تتبع أهم المدن الواردة بهذا الإسم، واقترح مدينة Emilie الإيطالية، برشلونة الاسبانية Colonia Fauentia Iulia Augusta Paterna Barcino، أو احدى مدن البتيك التي ذكرها بلين بعبارة Vesci quod Fauentia، وبعد أن استبعد الأولى والثانية يرى أن هذا الجندي تابع للجناح الثالث الأستوري من فئة الفرسان وأنه ينتمي إلى مدينة Fauentia Vesci وقد استقر في تاموسيدا خلال النصف الثاني من القرن الثاني[3].

ويحتمل أنه غادر الطنجية في فترة الامبراطور تراجانوس، لأنها لم تشهد اضطرابات خلال بداية القرن الثاني مما يحتمل مشاركته في الحرب الداقية[4]، ثم نقيشة أخرى لجندي مسرح استقر في منطقة عين الشكور[5]، تضعها لابوري زمنيا بعد سنة 161م، وتستدل في ذلك بأن معسكر عين الشكور قبل هذا التاريخ كان مخصصا لإقامة الكتيبة

[1] Rebuffat (R.), L'armée de Maurétanie…, op-cit, pp 195-197.
[2] Ibid, p 198.
[3] Gwladys (B), NEC PLVS VLTRA, L'extrême occident Méditerranéen dans l'espace politique Romaine (218 av. j.c-305 ap. j.c), C. V, Madrid, 2018, p 260.
[4] Roxan (M.), Op-cit, p 845. ; Santos Yanguas (N), **El Ala III de los Astures en el Nord de África**, Akros, N° 3, 2004, p 61.
[5] IAM, 2, 830. ; Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 194. ; Thouvenot (R.), **Les diplomas militaires tovés a Banasa**, PSAM, N° 9, 1951, p 141.

الاستورية والغاليسية الأولى Caellaecorum Asturum I[1]، كما عثر أيضا على شاهد جنزي لطبيب كان يشتغل في هذا الجناح وذكر باسم "M. Ulpius"[2] وحسب النقيشة فقد حمل حقوق المواطنة في عهد تراجانوس.

لذلك من الصعب تحديد مقره الرئيسي رغم المدة الطويلة التي قضاها في الطنجية، حيث تشير البيانات الجديدة إلى اتجاهات متناقضة، حسب غارسيا وبيليدو Garcia y Bellido، كان معسكره في عين شكور بالقرب من وليلي واقترح ألبرتو باليل نفس الرأي[3]، على العكس من ذلك، أشارت روكسون إلى احتمال أن يكون مقره هو معسكر تاموسيدا في السبو الأسفل، نظرا للعثور على نقيشة جندي أستوري في هذه المدينة[4]، خاصة وان معسكر تاموسيدا يسمح له بإيواء جناح خمسمائوي[5]، ولكن لابوري تنسبه إلى كتيبة من الأستوريين بدل الجناح الأستوري[6]، ومن جهته يقدم غوزالباس رأي مخالف، ويستند إلى نقيشة أحد المحاربين القدامى ضمن الجناح الأستوري في عين شقور كمقر رئيسي له، إلا أنها تبقى مجرد فرضية إذا علمنا أن هذا المعسكر كان مقرا سابقا للكتيبة الاستورية والغاليسية منذ فترة الامبراطور نيرون، بعد أن تم استبدال هذه الكتيبة بجناح من الفرسان الذي تم تجنيده من أستوريا، وبالتالي، على الرغم من أنه يبقى رأي غير مؤكد، إلا أنه يمكن قبوله بالنسبة للثلث الأخير من القرن الأول وطوال القرن الثاني، لذا فمعسكر عين شكور هو المعسكر الثالث للجناح الأستوري[7]، أما في الفترة المتأخرة فقد ذكرته قائمة المناصب العليا بمعسكر طابرناي شمال شرق العرائش[8].

استند البعض الآخر إلى ترتيبه في الشهادات العسكرية والتي توافق ترتيبه الجغرافي، إذ من الواضح أنه تغير تموقعه ابتداء من سنة 122م[9]؛ حيث ذكر للمرة الثالثة في المرتبة الثانية في الشهادات العسكرية أي أنه كان يستقر في المنطقة الداخلية، ثم بعد ذلك وضع في المرتبة الرابعة أي ما قبل المرتبة الأخيرة من حيث ترتيب الأجنحة، وبالتالي فموضعه الجغرافي كان في الجنوب ابتداء من الربع الأول من القرن الثاني، ويحتمل أنه نقل من تاموسيدا إلى عين الشكور حسب روبيفا[10]، وإذا عدنا لنقيشة Vols(ienus) الجندي المتقاعد " vet(eranus) ex dec(urione) al(ae)

[1] Labory (N.), op-cit, p 84. ; Roxan (M.), Op-cit, p 845. ; Rebuffat (R.), L'armée de Maurétanie Tingitane. Op-cit, pp 193-203.
[2] C.I.L, XI, 3007.
[3] García y Bellido (A), **Españoles en el Norte de África durante la edad antigua**, Actas I Congreso Archueológico del Marruecos español, Tetuán, 1954, 374. ; Balil-Illana, **Tres aspectos de las relaciones hispano-africanas en época romana**, Game, 1953, p 394.
[4] Roxan (M.), Op-cit, p 845.
[5] Rebuffat (R), L'implantation militaire, op-cit, p 49, N° 77.
[6] Labory (N.), op-cit, pp 47-48..
[7] Gozelbes Cravioto (E), **Las tropas de origen hispano en la provincia romana de la Mauritania Tingitana (Siglo II**), Acta dell II Congreso Internacional de Historia Antigua (La Hispania de los Antoninos), univ. De Valladolid centro Buendía, Liborio Hernández Guerra editor, 2005, p 260.
[8] Not. Dig., Occ., XXVI, 19.
[9] Roxan (M.), Roman Military Diplomas and Topography, dans Dieter Planck (éd), Studien zu den Militärgrenzer Roms, III (Stuttgart 1986), Stutgart, Landesdenkmalamt Baden-Württemberg, 1986, pp 775-777. ;
[10] Rebuffat R., L'armée de Maurétanie Tingitane…, op-cit, pp 200-202.

As(turum),"، والتي تعتبر آخر إشارة تؤكد تواجده خلال القرن الثاني فقد وجدت في هذه المنطقة[1]، غير أن معسكر عين الشقور لا يمكن له استيعاب جناح بأكمله نظرا لصغر حجمه، بالاضافة إلى أنه كان يضم الكتيبة الأستورية والغاليسية وفيما بعد الكتيبة الطنغورية الرابعة[2]، وبالرغم من أن حامية هذا الجناح غير معروفة بالضبط، إلا أنه منطقيا يمكن وضعه في جنوب المقاطعة غير بعد عن الجناح الحميري الأول للرماة، حسب ما هو مذكور في الشهادات العسكرية[3]، منها شهادة بناصا المؤرخة بـ 9 جانفي 88م[4]، شهادة 14 أكتوبر 109م متبوع بلقب "p(ia) f(idelis) c(ivium) R(omanorum"[5]، شهادة بناصا المؤرخة بـ 114-117م[6]، شهادة 18 نوفمبر 122م[7]، شهادة بناصا وولبلي 157م[8]، 151–160م[9]، وأخيرا شهادة 160–170/180–190م[10].

تواجده بمعسكر تامودة: نقرأ في نص النقيشة السابقة ما يلي:

I(oui) O(ptimo) M(aximo), pro salute et incolumitate d[[dd]](ominorum) [[nn]]n(ostrorum) [L(uci)] septimi seue[r]i Pii pertinacis Aug(usti) (et) M(acri) Aurel(li) Antonini Aug(usti) [[etp(ubli) septimi Gatae Aug(usti) et]] Iuli[ae] matri(s) Augu[[storum]] et castrorum totiosque domus diuinae procurante [[…]] procur(atore) eorum. Val(erius) Ma[..]tius dec(urio) [al]ae III Asturum, Prae[po]situs castelli Tamu[den]sis, C[…]TVM produx(it) (ante diem) III idus Apriles [Fa]ustino et Rufino [co(n)s(ulibus)], et deinceps obseruabimus[11].

إلى الاله جوبيتر، المبجل والعظيم، لخلاص وسلامة أسيادنا الثلاثة لوكيوس سبتيميوس سفيروس

الورع والمثابر، وإلى ماركوس أوريليوس أنطونينوس الأغسطس وبوبيليوس سبتيميوس

جيتا أغسطس، وإلى يوليا أم الأباطرة والمعسكرات وبيت الاله... قام البروكيراتور فاليريوس ماتيوس بهذا بتحضير

هذا الاحتفال وهو قائد المائة في الجناح الثالث الأستوري ومحافظ معسكر تامودة أدلى بهذه الرغبة، وكان ذلك

في اليوم الثالث من شهر أفريل تحت قنصلية فوستينو وريفينو أين سيراقبان ذلك فيما بعد.

وبخصوص هذه النقيشة يفترض "ماستينو" أن قائد مائة هذا الجناح الذي كان يحمل هذا اللقب النادر "Prae[po]situs castelli" يمكن أن يكون قد حمله في ظروف استثنائية على رأس فرقة لم يذكر اسمها ولا اسمه هو في النص، فضلا عن أنه ذكر بصفته قائد أو محافظ للكاستيلوم وليس المعسكر؟ في حين يرى سبيدل أن قائد الجناح الأستوري المذكور في النقيشة والذي يحمل لقب Praepositus لا يدل على أنه كان مسؤولا على معسكر

[1] I.A.M, 2, 830.
[2] Euzennat (M), le limes de tingitane, la frontière méridionale, Ant. Afr, paris, 1989, p 94, N° 196, 255.
[3] Mastino (A.), Un decurione dell'ala III Asturum praepositus…, op-cit, p 265.
[4] CIL XVI 159 = IAM 234.
[5] CIL XVI 161 = IAM 235,
[6] CIL XVI 165 = IAM 237.
[7] CIL XVI 73, 169 = IAM 239.
[8] CIL XVI 181 = IAM 242. ; CIL XVI 182 = IAM 809;
[9] IAM 810.
[10] Lenoir (M), Diplômes militaires inédits de Volubilis, in BAM, XV, 1983-84, p 221.
[11] I.A.M, 364-365. ; A.E. 1991, 1743. ; A.E, 1998, 1603. ; Lenoir (M), op-cit, p 256. Insc. N° 1. ; Mastino (A.), La ricerca epigrafica in Marocco (1973-1986), 'Afri. Rom., IV, 1, Sassari 1986, Sassari, 1987, p 343.

تامودة، وإنما كان مسؤولا عن الأعمال الترميمية التي يشهدها المعسكر خلال الفترة السيفيرية، وبالتالي كان مسؤولا على قسم فقط من المعسكر، وربما عينه البروكيراتور كقائد المائة لمهمة مؤقتة على وحدة مساعدة[1]، أي أنتدب لفترة معينة من قبل الجناح الأستوري ذلك أن المعسكر لا يستطيع إيواء جناح ألفي[2]، لذا يقترح ماستينو أن تكون السرية البريطانية هي المقصودة والتي نقلت من تامودة إلى وليلي في حدود سنة 190م[3]، مما يدل على أن الجناح لم يستقر في الجنوب فقط، فهل وجوده في شمال المقاطعة كان لأداء مهمة عسكرية أم كان تواجدا دائما في القرن الثالث، خاصة وأن حجم معسكر تامودة لا يمكن له استيعاب جناح مثل الجناح الأستوري الثالث، أو ربما كان استقراره في معسكر آخر في شمال الطنجية، تقترح لابوري معسكر البنيان ما بين تيطوان وطنجة [4].

6-2/الكتيبة البريطانية Vexillation Brittonum: هي كتيبة خيالة من أصول بريطانية، يحتمل أنها وصلت إلى المنطقة في حدود 161م رغم غياب الإشارة إليها في الشهادات العسكرية[5]، غير أن وجودها تأكد في موريطانيا الطنجية من خلال نذر جنزي لجندي اسمه "lius Attian(us)..." كان ينتمي لوحدة بريطانية Brittonis وجد بمعسكر تامودة هذا نصه[6]:

D(is) M(anibus) s(acrum)/ [aemi]lius attian(us)... ex] breitonibus iuue]ni fidelissimo vix]annis xxiiii mens]ibus VI die /[bus.] XIII st(ipendiorum) s(it) t(ibi) / t(erra) l(evis).

نفهم من النقيشة أنها مكرسة للآلهة المانوية المقدسة، حيث تخلد أيميليوس أتيانوس جندي في الفرقة البريطانية، الذي عاش 24 سنة وستة أشهر و13 يوما، يرقد هنا بسلام.

رغم أن النقيشة لا تظهر نوعية الوحدة العسكرية هل هي جناح أم كتيبة، إلا أن الباحثين يعتبرونها فرقة أو سرية تابعة للوحدة البريطانية[7]، ويوحي هذا الشاهد الجنزي أن هذه الفرقة "Vixillatio Brittonum" كانت محل استقرار بالمعسكر، والتي تم التعرف عليها في وليلي تحت حكم كومودوس[8]، وطور الباحث روبيفا هذه الفرضية واعتقد أن هذه الفرقة يمكن أن تكون خاصة بفرقة للفرسان والتابعة للجناح الخامس البريطانيAla V Brittonum

[1] Speidel (M.P), Roman Troops at Aulutrene. Observations on two Inscriptions, in Epigraphica Anatolica, X, 1987, p 98. ; Birley (E.), A Roman Altar from old Kilpatrick and Interim Commanders of Auxiliary Units, in Latomus, XLII, 1983, p 82.

[2] Corentin (M) La cavalerie romaine des Sévères à Théodose, Thèse de Doctorat en « Histoire, Langue et Littérature Anciennes », Université de Bordeaux-Montaigne, École Doctorale Montaigne Humanités, France, 2015, p 387.

[3] Mastino (A.), Un decurione dell'ala III Asturum praepositus…, op-cit, p 266.

[4] Labory (N.), L'ordre des unités dans les diplômes militaires de Maurétanie tingitane à partir de 122 ap. J.-C. In: Ant Afr., 34,1998, p 84. ; Roxan, Op-cit, p. 846. ; Holder, (P. A.), Op-cit, p. 230. ; Tarradell (M.), Mateu (I), El Beniam, castellum romano entre Tetuán y Tánger, Tamuda1, 1953, pp 302-309

[5] Rebuffat R., L'armée de Maurétanie Tingitane…, op-cit, pp 218-221.

[6] I.A.M, 56. ; Rebuffat R., op-cit, pp 213. 217-218.; Thouvenot (R.), Sur quelques inscriptions du Maroc au musée de Tétouan, dans BCTH, 1970, pp 221-224, n° 2 . ; Ibid, L'armee de la Mauritanie Tingitane, op-cit, p 217. ; Euzennat (M), Limes…, op-cit, p 237. N° 187.

[7] Bermejo Melendez (J), Los *Britones* y el *castellum* de *Tamuda*, op-cit, p 59.

[8] I.A.M, 363-364. ; Mastino, (A), op-cit, p 266.

والتي يحتمل أن تكون قد سبقت الجناح الهرقلي خلال الفترة الامبراطورية المتأخرة، كما اقترح ربط التطور المعماري للمعسكر مع حركة القوات العسكرية. ويضيف أن هذه الوحدة لم تشر إليها الشهادات العسكرية، ويحدد تاريخ وصولها إلى موريطانيا الطنجية بسنة 161م[1].

كما عثر أيضا على نقيشة مؤرخة بسنة 191-192م في معسكر عين الشكور تولت مهمة بناء أو ترميم أحد المعالم المعمارية في هذا المعسكر وشغله[2]، كما يحتمل أن هذه الفرقة شغلت مبنى حول ساحة كبيرة داخل وليلي، عثر بداخلها على مذبح مخصص لآلهة الانضباط Disciplina[3]، واعتبره البعض بأنه مقر المؤن، ومقر عسكري للبروكيراتور[4].

وفي سالا أيضا عثر على شاهد جنزي يؤرخ بسنة 192م لجندي ذو أصول سلتية نقرأ فيه ما يلي:

D(is) M(anibus) s(acrum) / Venetus Aesuu[ii f(ilius) ? m(iles) ?/ coh(ortis) II Ast(urum) ex ex[peditione]/ Brittannic[a missus ?[5]]

نفهم من النقيشة أن فينيتيس ابن aesuuii وهو جندي متقاعد ضمن الكتيبة الأستورية الثانية[6] وتم تحويله إلى الفرقة البريطانية، لأن هذه الكتيبة لم يثبت وجودها في الطنجية، مما يوحي بأنه كان ضمن البعثة البريطانية أو يشير إلى عضوية هذا الجندي في تشكيل القوات البريطانية في ظرف معين، في حين كريستول له رأي آخر؛ حيث يصحح العبارة الأخيرة كما يلي "/Brittannic[ianis] ex ex[plorat(oribus)]"، ويضيف أن هذا الجندي يقيم في جنوب المقاطعة قبيل وفاته أين سلمت فرقته الاستكشافية البريطانية إلى الكتيبة الأستورية الثانية[7]، لأن مثل هذه الوحدات يستعان بها في المشاركة في عمليات الاستطلاع، تم دمجها في مشروع استراتيجي أوسع حيث يكلفون بمهام المراقبة والإعلام والاستطلاع والتخطيط في موقع متقدم، إما من نقاط ثابتة تشكل معسكراتهم وإما من خلال المهام

[1] Rebuffat (R), L'offrande de décurion à Tamuda, dans L'Afr. Rom., 12, 3, atti del XII convegno di studio (olbia, 1996), Sassari, 1998, pp 1163-1171. ; Rebuffat (R), L'armée de la Maurétanie Tingitane, op-cit, p. 217.
[2] Euzennat (M.), op-cit, p 268.
[3] Ibid, pp 237-239.
[4] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 134.
[5] IAM, 2, 876. ; Christol (M), Soldats de Bretagne en Maurétanie Tingitane à la fin du règne de Commode, dans Regardes sur l'Afrique romaine, edi. Errance, Paris, 2005, p 33. ; Boube (J), Les nécropoles de Sala, op-cit, p 475.
[6] كانت الكتيبة الأستورية الثانية تقيم في منطقة نهر الراين خلال القرن الثاني، كما خلفت بعض الاتسجيلات على مستوى جدار هادريان في منطقة أيزيكا Aesica تحت قيادة سيفيروس ألكساندر، حيث أعادت بناء احدى الحصون تحت أوامر قائد المئة الفيلقي، تم دمج هذه الوحدة بالتأكيد مع جيش الإمبراطور سبتميوس سيفيروس الذي شن حرب إلى شمال جدار هادريانوس ضد Méates في بريطانيا العظمى، وخلال الفترة المتأخرة ظهر اسم هذه الكتيبة الأستورية المختلطة تحت أوامر كونت مصر بمنطقة الدلتا، في منطقة أيزيكا يبدو أن الكتيبة الأستورية الأولى I Asturum هم الذين حلوا محل الكتيبة الأستورية الثانية. ينظر: Jarret (M. G.), Non-legionary Troops in Roman Britain", Britannia, 25, 1994, p 53. ; Spaul (J.), Cohors2, …, op-cit, p 75. ; Corentin (M), La Cavalerie…, op-cit, p 426.
[7] Ibid, pp 33-37.

الخاصة التي يحددها القائد[1]، ويمكننا أن نجد وحدات مستقرة نسبيا، تحمل في تشكيلها هذا المؤهل، فضلا عن القوات التي تشكل بطريقة أكثر عرضية، وكذلك القوات شكلت بطريقة أكثر عفوية، مما يؤدي إلى تنوع كبير في تكوينها مستقبلا من القوات التي تحمل هذا الاسم، في سالا، تشكلت هذه المجموعة في ظرف معين، وهي قوات منظمة في سياق محدد حتى لو كان أعضاء هذه القوات لديهم أصل مشترك، سواء أكانوا يشملون فرسان أو جنود مشاة، فقد تميزت هذه القوات بحراكها ومرونة استخدامها[2].

يرى روبيفا وجود علاقة بين وحدة البريطانيين المستقرة بمعسكر تامودة وبين فرقة بريطانية بمنطقة وليلي، أين قدم أحد الجنود إهداء للإمبراطور كومودوس مؤرخ بسنة 191م أو 192م من قبل قائد المائة ويدعى Aurelius Nectoreca، كتبت فيها العبارة التالية:«uexillatio brittonum uolubili agentium»[3]، كما عثر مونطالبان أيضا في معسكر تمودة على لبنة ختمت عليها عبارة الجناح الخامس Ala Quinta، مما يوحي بوجود جناح خامس للبريطانيين ربما أقام لمدة معينة بموريطانيا الطنجية[4]، ويستدل روبيفا في ذلك بالعثور على نقيشة لفارس –من قدماء الجند– ينتمي للجناح البريطاني Ala Brittonum في بطيوة Portus Magnus بموريطانيا القيصرية[5]، وكذا وجود الجناح الرابع للبريطانيين في الجيش الروماني في منطقة Thebaida[6]، مما يؤكد فكرة وجود جناح

---

[1] Speidel (M-P), Exploratores, mobiles elite units of Roman Germany, dans Ep. St., N° 13, 1983, pp 63-78.

[2] Ibid, pp 73-74. ; Christol (M), op-cit, p 37.

[3] I.A.M, 363 et 364. ; A.E, 1920, 48. 47; Rebuffat (R), L'armée de la Maurétanie Tingitane, op-cit, p 218. ; Christol (M), op-cit, pp 30-31.

1/-Pro saluto et incolumitate imp(eratoris) Caesaris L(ucii) Aurel(ii) Commodi, Pii, Invicti, Felicis, Herculis Romani, imperioque eius, Aur(elius) Nectoreca (centurio) uexillatio brittonum uolubili agentium, sua pecunia invicto posuit et d(e)d'icavit).

بحفظ وحماية الامبراطور قيصر لوكيوس أوليوس أوريليوس كومودوس التقي، الذي لا يقهر، السعيد، هرقل الرومان، ولقوته،

قدم أوريليوس نيكتوريكا قائد المائة وحامل الراية البريطانية التي تقوم بحملة على وليلي نصب هذا المذبح على نفقته الخاصة

وكرسه لإفيكتيوس الذي لا يقهر "هرقل، ميترا؟".

2/- I(nvicto) D(eo) M(ithrae) Aur(elius) Nectoreca (centurio) uexillatio brittonum uolubili agentium,l(ibens) l(aetus) m(erito)

إلى الآلهة ميترا التي لا تقهر، أوريليوس نيكتوريكا قائد المائة وحامل الراية البريطانية في الحملة على

وليلي، عن طيب خاطر وسرور وضع هذا الاهداء

[4] Montalban y de Mazas (C. L.), *Situacion de* Tamuda *y exploraciones realizadas en la misma*, Larache, Junta Superior de Monumentos Historicos y Artisticos, 1929, pp 44. 47. ; Rebuffat (R), L'armée…, op-cit, p 217. ; Roxan (M.), Roman Military Diplomas 1, 1985-1993, Institute of Archaeology, London, 1994, n° 21 et note 3, en 123. ; Ibid, RMD, 2, n° 110, en 154/161 et n° 113 en 161/163.

[5] CIL VIII, 9764. ; Rebuffat R., L'armée de la Maurétanie Tingitane, op-cit, p 217 . ; Cheesman (G. L.), The Auxilia of the Roman Imperial Army, op-cit, p 165.

D(is) M(anibus) s(acrum) / Marcus / Ulp(ius) Fausti/anus librar(ius) / al(a)e Britt[on(um)] / veteran(orum) [mil(liariae)] st(ipendiorum) / XII vi[x(it)] a(nnos) XXXII / [s]po(n)s(a) eiu[s] du[lci]/ ssi[mo] b(ene) m(erenti) p(osuit).

إلى الآلهة مانس المقدسة، ماركوس إلبيوس فوستينيوس ليبراتور ضمن جناح قدماء الجند

البريطانيين الألفي، عمل لمدة لمدة 12 سنة، وعاش 32 سنة، سبونزا (أنجز له هذا المعلم) .

[6] Labory (N), L'ordre des unites dans les diplomes..., op-cit, pp 83-92. ; Rebuffat (R), op-cit, pp 215- 217.

خامس في الطنجية[1]، غير أن البعض من الباحثين يتحفظون على وجود الجناح البريطاني الخامس في الطنجية، وذلك لعدم وجود أي إشارة أخرى ما بين ريف تامودة–وليلي[2]، كما عثر أيضا في منطقة تامودة على نقيشة مؤرخة بسنة 210م مهداة لقائد فرقة بريطانية décurio uexillatio Brittonum[3]، لذا يصر برميجو أن الوحدة البريطانية المقيمة بتامودة لها علاقة بالفرقة المقيمة بالجهة الشرقية –بطيوة بالقيصرية–، أو ربما هي نفسها التي انتقلت من القيصرية إلى الطنجية ما بين 150–160م، فهل هذه الوحدة هي المسؤولة عن الإصلاحات التي حدثت في معسكر تامودة ما بين نهاية القرن الثاني والعقود الأولى من القرن الثالث؟ من وجهة نظر البعض، هناك علاقة مباشرة بينها وبين عملية الإصلاحات، بالنظر إلى أن البيانات الأثرية والتاريخية تؤدي إلى كونها الوحدة التي تمركزت في النصف الثاني من القرن الثاني الميلادي وعلى الأقل في العقود الأولى من الثالث[4].

نحاول في الأخير أن نفسر هذا الاختلاف الموجود بين الباحثين في ضبط تواجد الفرق البريطانية في موريطانيا، إذ يحتمل وجود جناح خامس بريطاني وزعت فرقه بين موريطانيا القيصرية في بطيوة، وبين معسكر تامودة في الشمال، كما أخذت سرية vexillum منه إلى وليلي ما بين سنتي 160/150م، وبالتالي لم يضم معسكر تامودة جناح كامل من الفرسان البريطانيين، لأن القائد الذي كان على رأس الحامية لا يحمل لقب praefectus alae كما حدث في الفترة المتأخرة مع الجناح الهرقلي، ولكن حمل لقبpraepositus castelli، وهو منصب مؤقت يؤديه ضابط صف وتحت أوامره أقسام مختلفة من جناح للفرسان (سرايا / فصائل).

حيث كان الهدف وراء توطين هذه الفرق في تمودة وعين الشكور هو منع القبائل المحلية من التنقل نحو الشمال خاصة بعد الاضطرابات التي شهدتها شبه الجزيرة الأيبيرية ما بين 171–177م[5]، وكذا مراقبة كل الطرق المؤدية من تامودة إلى الشاطئ من الجانبين، كما تولت مهمة حماية ورشات صناعة الآجر التي اشتهر بها محور تامودة[6]، فيحين يحصر برميجو دورها في تشييد بعض المباني خاصة الأبراج النصف دائرية وإعادة بناء معسكر تامودة بعد عملية الحرق التي تعرض لها.

[1] Bermejo Melendez (J), Los *Britones* y el *castellum* de *Tamuda*, op-cit, p 60.
[2] Thouvenot (R), Les manufactures imperiales au Maroc romain, *Publications du Service des Antiquites du Maroc*, N° 10, 1954, pp 213-216. ; Etienne (R.), Mayet (F), Briques de Belo. Relations entre la Mauretanie tingitane et la Betique au Bas-Empire, M.C.V, N° 7, 1971, pp 59-74.
[3] Rebuffat R., op-cit, p 223.
[4] Bermejo Melendez (J), op-cit, p 61.
[5] Euzennat (M.), Les troubles de Maurétanie, dans CRAI, 1984, p 384.
[6] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 134.

6-3/ الجناح الهرقلي: وتشير لائحة المناصب العليا "Dig. Not ." أن المعسكر تامودة لا يزال مشغولا خلال القرن الخامس من قبل الجناح الهرقلي Praefectus alae Herculae[1] وهو ينتمي لقوات الحدود التي ظهرت في الفترة المتأخرة، وهذا ما أكدته الأبحاث الأثرية بالعثور على ثلاثة قطع نقدية لهرقل[2]، ويرى غالبية الباحثين أن التحاقه بالمعسكر تزامن مع إعادة بناء هذا الأخير في بداية القرن الرابع، والاجراءات التي قام بها الامبراطور ماكسيميانوس بعد حملته على إفريقيا، فتم الجهة الشرقية من طنجة بقوات فيلقية جديدة[3]، في يرى البعض أن الجناح الهرقلي هو نفسه الجناح الأستوري الثالث ولكن غير فقط اسمه خلال القرن الثالث، فمصطلح هيركوليس Herculis هذا يعني خلفية إلاهية بقدر كبير، فالجناح حسب وثيقة المناصب العليا ظهر في العصر المسيحي، ولكن أخذ اسمه من الموقع الجغرافي لمضيق جبل طارق، فاحتفظ بالصيغة التالية: fretum Columnac Hereculis.[4]

6-4/ **Septimani iuniores**: استقرت هذه الوحدة بمعسكر البنيان خلال الفترة المتأخرة، وهي فرقة فيلقية تنتمي للفيلق السابع جيمينا Legio. VII Gemina الذي تعود أصوله إلى مقاطعة غاليسيا، شاركت في الدفاع عن مقاطعة موريطانيا الطنجية، ويتأرجح المسار العسكري لهذه الوحدة وفقًا لوثيقة المناصب العليا فيما يلي: غادرت مقاطعة الطنجية إلى بلاد الغال لفترة قصيرة خلال القرن الرابع، ثم إلى إيطاليا ثم إلى الطنجية من جديد ما بين نهاية القرن الرابع وبداية القرن الخامس[5].

وفي الختام يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر تامودة فيما يلي:

- مر معسكر تامودة من حيث التاريخ الهندسي المعماري بثلاثة حالات وهي:

- الحالة الأولى: معسكر مربع ذو زوايا دائرية وأبراج على مستوى البوابات مع وجود مقر قيادة.
- الحالة الثانية: معسكر مربع ذو زوايا دائرية مع تزويد البوابات والأبراج المتوسطة بواسطة أبراج بارزة على الجهة الخارجية.
- الحالة الثالثة: معسكر مربع ذو زوايا دائرية محمية بواسطة أبراج دائرية داخل المعسكر و نتوءات خارجية، في حين أن أبراج الأبراب والأبراج المتوسطة للستارة Courtine تم تكبيرها بواسطة زوائد نصف دائرية أو دائرية ذات نتوءات على الجهة الخارجية المكشوفة للستارة.

[1] Not. Dign. Ccc. 26, 3=13.
[2] Khatib (N), op-cit, p 376-378.
[3] Roxan (M), "The auxilia of Mauritania Tingitana", *Latomus*, XXXII, 1973, p 844.
[4] Gozelbes Cravioto (E), Unidades militares de origen hispano en el ejército romano en Mauritania Tingitana, R.H.M., N° 92, Instituto de Historia y Cultura Militar, 2002, p 28.

[5] Not. Dig., Oc., VI, 83, VII, 209.

– يعتبر معسكر تمودة الذي عمر خلال العصر الإمبراطوري الأعلى والأسفل نموذجا مهما لتهيئة المعسكرات العسكرية الرومانية على مر القرون، وبالرغم من كون هذا المعسكر الروماني لم ينقب عنه بشكل تام، وبالرغم من أن بنيته الهندسية الظاهرة ترجع إلى القرن الخامس، وهو تاريخ إخلاءه فإنه يمكن التمييز بين ثلاث مجالات تم إعدادها وفقا لمعايير التنظيم العسكري الداخلي الروماني:

- مجال مركز القيادة: وكان يقع في وسط المعسكر، شمال الطريق الرئيسي via principalis ويتكون هذا المجال من مباني أساسية لممارسة السلطة، وأخرى للقيام بالمهام الإدارية.
- المجال السكني: بالرغم من توزع البنايات داخل معظم محيط المعسكر، إلا أن الجزء الكبير منها بني جنوب الطريق الرئيسي via principalis وكذا على جانبي الطريق البريتوري via praetoria.
- المجال المخصص لخدمات المعسكر كان يحتل موقعا هامشيا، على الأقل خلال العصر الإمبراطوري الأسفل، كما هو الشأن بالنسبة للمخازن والحمامات والمستوصف العسكري المحتمل.

– والتصميم الذي أصبح يكتسيه المعسكر خلال العصر الإمبراطوري الأسفل، ونتائج التغييرات المستمرة التي أدخلت عليه على مر الفترات التاريخية من عمر التواجد الروماني به، لا يعكس حالة تجمع سكني عسكري فوضوي، فلقد كان بإمكان التغييرات التي عرفتها المباني أن تمحي شكلها الأولي الذي كان يتميز بانتظامه وشكله المخطط الذي يرجع إلى العصر الإمبراطوري الأعلى، لكن هذه التغييرات كانت قليلة الأهمية، بحيث عمليا استمر تنظيم قطاعات المعسكر يعمل طبقا للتراتبية العسكرية السائدة في المعسكرات الرومانية خلال ما يزيد عن الثلاثة قرون التي استغرقها احتلال المعسكر وإلى غاية إخلائه.

–وبخصوص مركز القيادة يلاحظ أن المبنى الكبير المركزي الذي كان يمثل قلب الإدارة العسكرية خلال العصر الإمبراطوري الأعلى، قد عرف تغييرات هامة على مر القرون، وتكمن أبرز هذه التغييرات في انعزال وشبه زوال الساحة المركزية، وذلك بهدف إبراز أهمية دار الإمارة aedes principiorum ولقد زادت أهمية المبنى المركزي للقيادة خلال العصر الإمبراطوري الأسفل بصفته مجالا يرمز إلى السلطة الرومانية.

– ويبدو من خلال التنظيم الهندسي لمعسكر تمودة أن الجنود الذين احتلوا هذا الحصن كانوا خاضعين على مدى العصور للقوانين والأعراف العسكرية الرومانية الأكثر قدما، وحسب نص قائمة المناصب العليا فإن الجنود الذين كانوا يحتلون المعسكر خلال نهاية العصر الإمبراطوري هم جند "الحدود limitanei" ويطلق هذا المصطلح على وحدات عسكرية كانت تقيم بصفة دائمة في الإقليم، ويرى فيلابيردي أنه اعتمادا على التصنيف الهندسي للمعسكر، فإن الجنود الذين كانوا يحتلونه بغض النظر عن أصلهم وكانوا متمسكين بالأعراف العسكرية الرومانية، ويعتبر

فيلافيردي بناء الحمام الذي يرجع تاريخه إلى العصر الإمبراطوري الأسفل، مؤشرا على الدرجة العالية التي بلغتها "رومنة" الجنود المقيمين في المعسكر دون التقليل من أهمية عدد المور الذين كانوا يعملون في الجيش الروماني[1].

– ولقد عرفت القوة العددية لقوات معسكر تمودة تراجعا خلال العصر الإمبراطوري الأسفل، ويظهر ذلك من خلال تضييق الأبواب الخارجية للحصن وكذا أبواب مركز القيادة يعتبر دليلا على هذا التراجع العددي للجنود الذين كانوا مكلفين بحماية هذا الموضع.

– يوافق إخلاء معسكر تمودة الثلث الأول من القرن الخامس، زوال الجهازين العسكري والإداري من إقليم موريطانيا الطنجية تابعا له خلال العصر الإمبراطوري الأسفل، ولا يستبعد فيلابيردي فرضية تعمير المعسكر بعد إخلائه عسكريا، غير أن هذا التعمير في حالة إذا ما وقع كان سريع الزوال بعد ذلك[2].

ثالثا: ناحية العرائـــش "ليكسوس":

توجد منطقة زليل في موقع وسط بين منطقتي لكسوس وطنجة، ولهذا استفادت من تحصيناتهما من جهة الشمال والجنوب، غير أن احتكاكها المباشر مع جبال الريف من جهة الشرق وانفتاحها على البحر عبر محطة القواس تطلب إقامة معسكر طابرناي وسويار وبعض التحصينات الصغيرة بهدف حمايتها من تسربات القبائل المجاورة وضمان اتصالها بمنفذها البحري، وفضلا عن أداء مهمتهما الدفاعية والأمنية، يسهران على سلامة وأمن الطريقين المتجهين نحو الجنوب، الأول من القصر الكبير Oppidum Novum والثاني إلى ليكسوس[3].

1/– معسكر طابرناي Tabernae:

1–1/– الموقـــع: يعرف هذا الموقع حاليا بلالا الجيلالية وهو يقع إلى الجنوب من زليل، أي ما بين أصيلة وشمال ليكسوس، ورد اسم طابرناي عند مسلك أنطونان Itinerario Antonino وفي وثيقة المناصب العليا Not. Dig. بأنه يوجد على مستوى الطريق الساحلي محطة ومعسكر روماني يدعى Tabernae[4]، حيث أكد هذا التطابق شارل تيسو لأول مرة في سنة 1878 [5]ووافق عليه جميع الباحثين، يبعد بـ 14 ميل عن زليل و16 ميل عن الشمال الشرقي ليكسوس، هذا وقد حدد بلين المسافة بين المدينتين– زليل وليكسوس– بـ 32 ميل[6].

[1] Villaverde (V.N.), La hiérarchie militaire.., op-cit, p 334.
[2] Ibid. Tamuda, Guía oficial del yacimiento arqueológicom, op-cit, p 33.
[3] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص ص 147، 171.
[4] Itin. Ant. 8, 1. ; Not. Dig. XXVI, 8-10 et 19.
[5] Tissot (Ch.), op-cit, p 135.
[6] Ibid.

يذكر لونوار أن كل المؤشرات تشير إلى أن معسكر طابرناي كان مسؤولا عن ضمان التواصل بين إقليم طنجة وليكسوس[1]، حيث يمكن التعرف على آثاره، على الرغم من تغطية الموقع بأشجار الزيتون البري[2]، باستثناء بناية وحيدة يبرز تصميمها بشكل واضح[3]، وبجوار هذا الموقع على بعد 300 متر إلى الشمال الغربي يوجد منبع مياه لضمان تغذية المعسكر والمدينة المحيطة به، وكان محاط بسور محصن[4]، بطول إجمالي قدره تيسو بحوالي 975 م[2]، حيث لا يزال هذا السور مرئيا[5]، أما المدينة المجاورة للمعسكر فهي معزولة عنه بواسطة جدار بني بحجارة كبيرة الحجم[6].

1-2/ تاريخ المعسكر: أولى الأبحاث والاستبارات التي أجريت على الموقع كانت من قبل شارل تيسو Tissot ودو لا مارتينيار De la Martiniére فضلا عن أعمال مونتالبان Montalbàn L.C الذي سجلوا تقارير وملاحظات مختصرة عن المعسكر[7]، حيث يشير شاتلان إلى أن آثار الموقع تغطيه أشجار الزيتون البري مما يجعلها غير قابلة للتعرف، غير أنه يمكن ملاحظ بقايا آثار مكونة من بنائين محصنين فوق بعضهما البعض، إذ كان من الممكن بناء تحصين ثاني بأبعاد أصغر قليلاً في معسكر سابق[8]، ففي سنة 1939م زار مونطالبان الموقع ووصفه بالشكل التالي:"قبل البدء بعمليات اكتشاف الحصن أجريت أعمال تنقيبية صغيرة حول السور الدائر به، ففي الجهة التي تقابل الباب البريتوري الموافق للجهة الأمامية والتي تتصل بطريق العرائش-أصيلا يوجد ينبوعان طبيعيان نظن أنهما كانا المصدر الرئيسي للمعسكر، وأجريت أيضا أعمال للبحث عن الأبنية خارج ذلك النطاق، فوجدت بعض الأبنية وبقايا خزف عادي ومسامير وقطع من البرونز ليست لها أهمية كبيرة، ثم تحولت الأعمال إلى المدينة، فأجريت بعض التحقيقات غير أن نتائجها كانت قليلة الأهمية، لذلك تأعيدت التنقيبات من جديد إلى المعسكر في مكان فيه آثار جدران ظاهرة وحافظت بشكل جيد على هيئتها، وقد تمت الأعمال بصعوبة عظيمة لعدم خبرة العمال، فظهرت أسس بعض المباني وفيها بقايا من الفخار العادي والخزف الرفيع الخالص وزجاج وبقايا أخرى"[9].

أما تاريخ بناء هذا المعسكر فقد كان محل خلاف بين الباحثين، فقد عالج هذه القضية روني روبيفا، حيث خلص إلى أن عدم ذكر هذا المعسكر في خريطة بطليموس في حين ذكر في مسلك أنطونان، يوحي أن بنائه كان قبل الفترة السيفيرية، واستنادا لعدة قطع نقدية عثر عليها بالموقع يحتمل أن المعسكر بني في عهد الإمبراطور أنطونان،

[1] Lenoir (M), op-cit, p 260.
[2] Michaux-ballaire (M), Salmon (G), *les tribus Arabes de la villée du lekkous*, dans : A.M., N° 4, 1905, p 47. ; Chatelain (L), Le Maroc des romains, op-cit, pp 49-50.
[3] Tissot (Ch.), op-cit, p 137.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 260.
[5] Tissot (Ch.), op-cit, p 137.
[6] Gagnat (R), *L'armée*…, op-cit, p 675.
[7] Montalbàn (C.L), Resumen de la memoria presentada ante esta junta par Montalbàn C.L. referente a los tradajos efectuados en el año 1939 en las ruinas de Ad-Mercuri y Tabernes, junta seperior de monumentos históricos y artisticos, Artes Graficas Bosca, Larache, 1940, pp 13-16.
[8] Villaverde (V.N.), op-cit, p 344. ; Chatelain (L), Le Maroc des romains, op-cit, pp 49-50.
[9] Montalbàn (C.L), Resumen…, op-cit, p 13.

وبالتالي فمعسكر طابرناي ينتمي للعهد الإمبراطوري الأعلى[1]، في حين ترى حمدون أن بنائه يعود إلى نهاية القرن الأول ميلادي في سياق تعزيز الرومان لقوتهم العسكرية وتأمين أحسن للدفاع عن الاقليم[2].

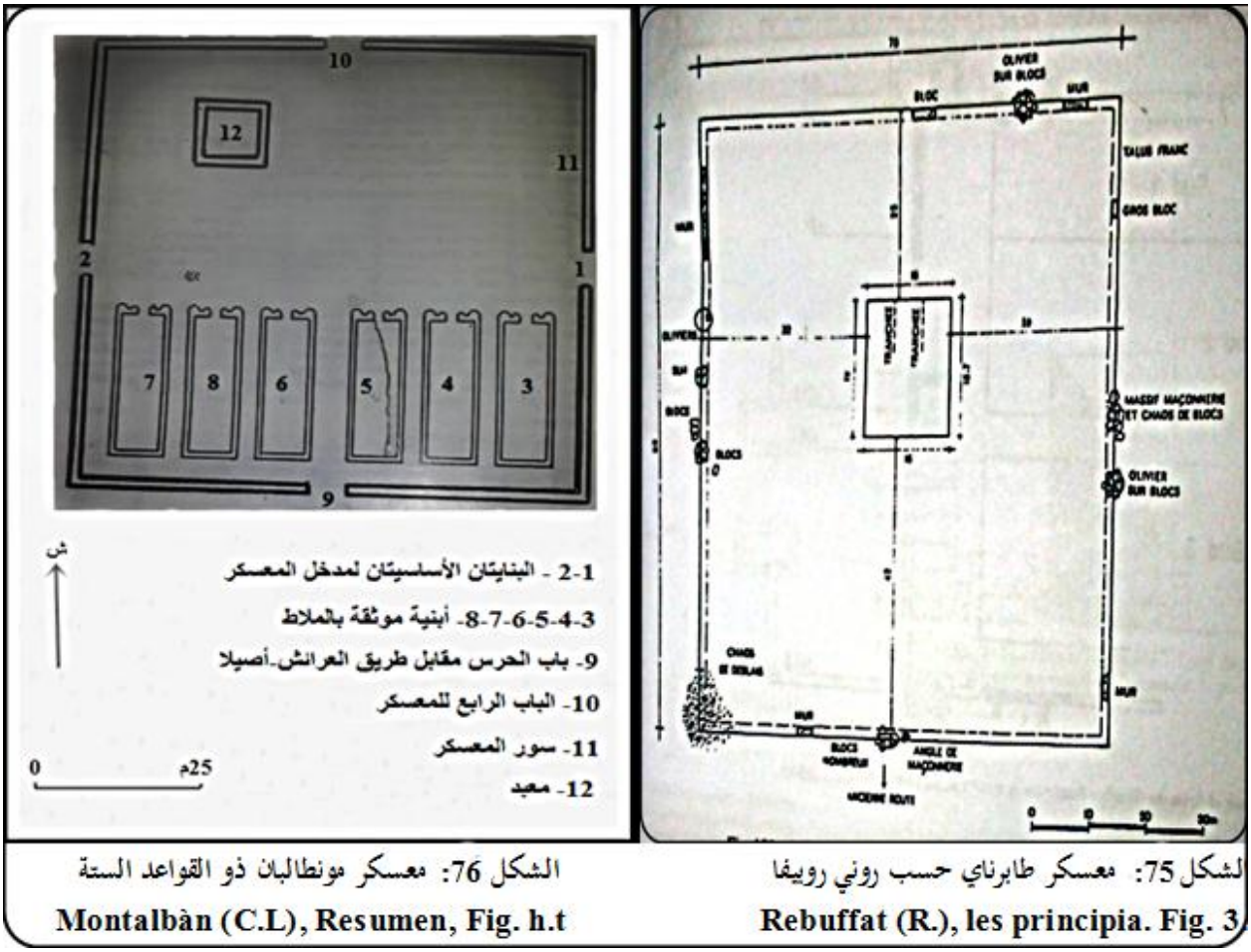
هذا وعثر على سلسلة من القطع النقدية في الموقع تنتمي للعهد الامبراطوري الأعلى والمتأخر، نجد منها واحدة لتراجانوس، وأخرى لهادريانوس، و4 لمارك أوريليوس، وواحدة كومودوس، وقطع أخرى تعود لألكسندر سيفيروس، غورديانوس التقي، وقطعة صغيرة لغاليانوس Galiano، وأخيرا قطعة لكونوس ديسيوس Quinto Cayo Decio[3]، هذا ونلاحظ غياب للعملات ما بين منتصف القرن الثالث وبداية القرن الرابع مما يوحي بأن المعسكر ربما أخلي مؤقتا[4]، خاصة وأن الأبحاث أثبتت وجود طبقة من الرماد وبقايا تهديم تعود للقرن الثالث منها آجر محروق وكتل من المعدن[5]، فيليب، ديقيوس، غاليانوس، فضلا عن عملات للفترة المتأخرة منها قسطنطين الأول، ثيودوريوس الأول، مما يؤكد أن المعسكر استمر في الخدمة إلى غاية القرن الخامس ميلادي[6]، ونخلص إلى أن تتابع العملات النقدية بدأ من القرن الأول حتى منتصف القرن الثالث، ثم إخلائه في بداية القرن الرابع حتى منتصفه، أين أعيد إعماره من جديد بإعادة الكتيبة الأستورية الثالثة للمعسكر[7].

1-3/ مخطط المعسكر: يجمع كل الباحثين أن معسكر طابرناي ذو شكل مستطيل مستجمع بشكل جيد، أبعاده 86م من الشرق إلى الغرب، 78م من الشمال إلى الجنوب، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 6708م^2= 0.67 هك[8]، الجوانب الكبرى للمعسكر متجهة من الشرق إلى الغرب، أما فيلابيردي فيقدم الأبعاد التالية: الجانب الشرقي: 79.7م، الجانب الغربي: 79.8م، الشمالي: 92.4م، الجنوبي: 94.7م، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ: 7369م^2[9]، هذا

[1] Rebuffat (R.), *les principia du camp romain de lalla djilaliya*, op-cit, p 367.
[2] Hamdoune (Ch), ***Ptolémée et la localisation des tribus de Tingitane***. In: M.E.F.R.An., T. 105, n°1, 1993, pp 281-282. ; Frézouls (E.), ***Résistance armée en Maurétanie de l'annexion à l'époque sévérienne***, un essai d'appréciation, dans C. Tu., 29, 1981, p. 117-118.
[3] Montalbàn (C.L), Resumen…, op-cit, pp 15-16.
[4] Rebuffat (R.), op-cit, p 368.
[5] Villaverde (V.N.), *Aportaciones a la cronología de la antiguedad ….,* op-cit, pp 346. 501.
[6] Ibid, *Recherches sur les camps*, op-cit, p 345. Ibid, *La crisis del siglo III de J.C. en Marruecos*, op-cit, p 83.
[7] Tarradell (M.), *La crisis del siglo III en Marruecos, op-cit*, p. 83; Rebuffat (R.), *Les Principia, op-cit*, pp 367-8; Ponsich (M), *Contribution à l'Atlas archéologique du Maroc: région de Tanger,* op-cit, 418 ; Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps romains du Maroc*, op-cit, pp. 344-346.
[8] Lenoir (M), op-cit, p 260. , Chatelain (L), *le Maroc*…, op-cit, p 50. ; Ibid, *Les centres romains du Maroc*, PSAM III, 1937, Paris, pp 30-31.; Rebuffat (R.), *les principia*…, op-cit, p 376. ; Besnier (M), *Géographie ancienne du Maroc*, Ar. M. I, 1904, p 59. , Raymonde (L), *Index de topographie antique de Maroc*, PSAM. IV, 1938, pp 76-78. ; Montalbàn (C.L), *Resumen de la memoria referente a los trabajos efectuados en el ano 1939 en las ruinas de Ad mercuri y Tabernes*, Larache, 1940, pp 13-15, Fig. h. t. ; Michaux-ballaire (M), Salmon (G), *les tribus Arabes de la villée du lekkous*, op-cit, pp 46-48. ; pelayo Quintero Atauri, *Apuntes sorbe arqueologie Mauritania de la zona espanola*, Tetuan, 1941, pp 41-42. ; Fernando lopez Pardo, Mmauritania Tingitana : de mercado colonial Punico a provincia periferica omana, Tesis Doctoral, Departamento de Historia Antigua, Univ. Complutense de Madrid, 1987, p 145.
[9] Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps*, op-cit, p 344,

وزود المعسكر بأربع بوابات في منتصف كل جهة، أما زوايا المعسكر فهي غير واضحة استنادا إلى للمخططات المتوفرة لدينا حاليا[1].

القسم الداخلي مجزأ إلى عدة غرف فضلا عن بناء آخر مسور، السور الخارجي لا يتجاوز مستوى الأرضية الحالية[2]، غير أننا نجد فرق في تصميم المعسكر الوارد عند كل من مونطالبان وروني روبيفا كما نلاحظ فيما يلي:

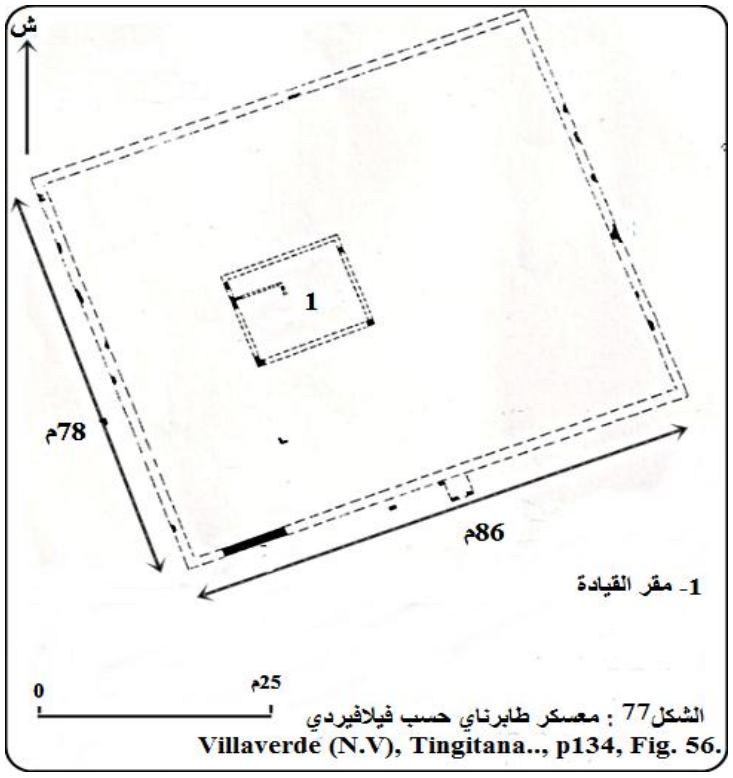


الشكل 76: معسكر مونطالبان ذو القواعد الستة
Montalbàn (C.L), Resumen, Fig. h.t

لشكل 75: معسكر طابرناي حسب روني روبيفا
Rebuffat (R.), les principia. Fig. 3

ومن خلال المقارنة بين الشكلين يري فيلابيردي بأن المعسكر مر بمرحلين من حيث البناء، الشكل الأول المزود بمقر قيادة في المنتصف والتي تعود إلى العهد الامبراطوري الأعلى حسب روبيفا، هذا البناء والقطع النقدية التي عثر عليها في المعسكر يوحي لنا بأن هذا المخطط يعود إلى بداية القرن الثاني واستمر حتى القرن الثالث، وبعد فترة حكم غاليانوس يتم إخلاء المكان حتى بداية القرن الرابع، أين يظهر الشكل الثاني المزود بتعديلات على مستوى الباب الجنوبي أين نشاهد ستة بنايات مستطيلة ومتوازية، فضلا عن تزويد الباب الجنوبي بأبراج مربعة، تثبت وجود مواد رومانية أعيد استعمالها، ويمكن أن نعيد هذا الشكل إلى المرحلة الثانية وتأريخها بالفترة الامبراطورية المتأخرة[3].

[1] Lenoir (M), op-cit, p 260.
[2] Tissot (Ch.), op-cit, p 137.
[3] Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps* op-cit, p345. ; Tarradell (M.), *La crisis del siglo III de J.C. en Marruecos*, op-cit, p 83.



الشكل77 : معسكر طابرناي حسب فيلافيردي
Villaverde (N.V), Tingitana.., p134, Fig. 56.

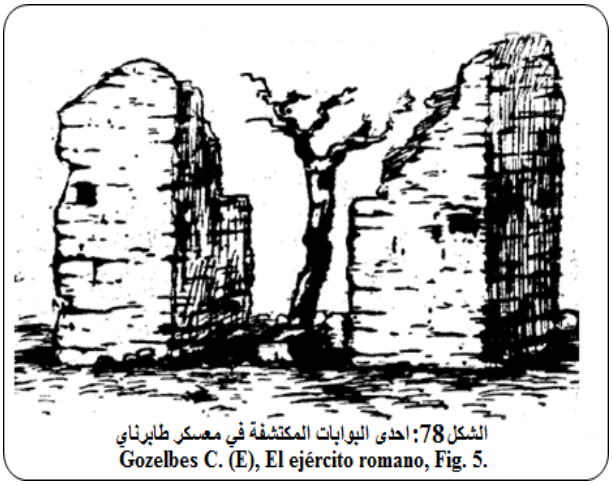
من خلال الشكل الذي نقله لنا فيلافيردي والمؤرخ بالفترة المتأخرة، لاحظ فيه توسيع السور الخارجي للمعسكر، مع وجود مقر القيادة في المنتصف كبناء وحيد محتفظ به هذا ونجد شبكة من الطرق داخل المعسكر مابين مقر القيادة والثكنات التي ثبت وجودها في القسم الشرقي، واستنادا للمخطط الوارد عندمونطالبان وأبحاث روبيفا فقد وجدت شبكة من الطرق في البريتونتير، منها الطريق الرئيسي Via principalis الرابط بين البوابة الشمالية بالجنوبية، وعلى مستوى الجدار القصير نجد طريق ما بين الجدارين Intervallum وهو بعرض 4.50م، أما الطريق البريتوري الرابط بين البوابة الشرقية والغربية فهو بعرض 5.70م في محور المعسكر عند مقر القيادة، وعند منتصف الجهة الشمالية والجنوبية للبريتونتير نجد طريقين بعرض 3م يقسم الثكنات بالتساوي مع الطريق البريتوري[1].

1-4/ تحصينات المعسكر:

- **السور الخارجي**: يقدر سمك هذا السور بحوالي 1م، بني بواسطة حجارة منحوتة كبيرة ومزودة بملاط[2]، أبعادها حسب تيسو تقدر بـ 95 سم عرضا، وبارتفاع 56 سم، وبسمك 45 سم[3]، حسب الرسم الذي قدمه Michaux Bellaire فانه يمكن مشاهدة البوابة الشرقية للمعسكر من الجهة الخارجية والداخلية، كما تظهر بقايا هذا البناء في الأنقاض المنظمة، غير أن هذه البوابة فقدت نهائيا[4]، ومن خلال الوصف الذي قدمه مونطالبان في سنة 1939م فإن زاوية السور من الجهة الشرقية كانت قائمة في حين اتخذت الزاوية الغربية الشكل المنحني، ويضيف بأن نوع المادة البنائية المستعملة في بناء الجدران الداخلية توحي بأنها تعود لفترة متأخرة ولأهداف غير عسكرية[5].

[1] Lenoir (M), op-cit, p 260.
[2] Ibid.
[3] Tissot (Ch.), op-cit, p 137.
[4] Michaux-ballaire (M), Salmon (G), op-cit, p 48. ; Gozalbes Cravioto (E), El ejército romano y la arqueología de época colonial en el Magreb, Aqvila Legionis, Cuadernos de Estudios sobre el Ejército Romano, N°, 15, Signifer Libros, Madrir, 2012, p 73.
[5] Montalbàn (C.L), Resumen…, op-cit, p 14.

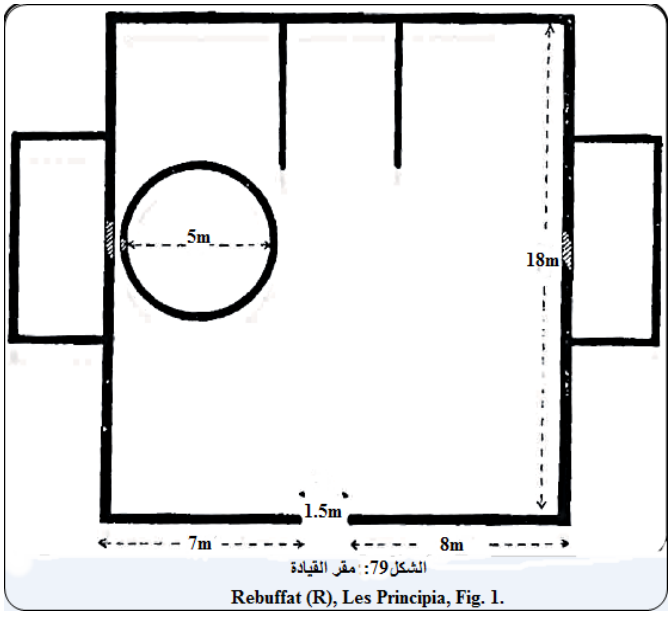
- **الأبـــراج**: استنادا لمخطط روبيفا فإننا لا نجد ذكر للأبراج على مستوى السور الخارجي، أما مونطالبان فيرى أن الباب الرئيسي كان مزود ببرجي مراقبة مثل معسكر تامودة، ونفس الراي نجده عند فيلافيردي الذي يذكر تزويد الباب الجنوبي بأبراج مراقبة[1].


الشكل 78: احدى البوابات المكتشفة في معسكر طابرناي
Gozelbes C. (E), El ejército romano, Fig. 5.

الأبواب: زود المعسكر بأربع بوابات عند منتصف كل جهة مما يعطي لنا معسكر مربع الشكل، أي أبعاده بحوالي 82م، أما الأبراب فهي بعرض 5.70م[2]، وحسب الرسم الذي قدمه ميشو فإن الباب الشرقي زود ببرجي مراقبة في شكل مستطيل[3]، هذا وأشار فيلابيردي إلى أن الباب الجنوبي زود أيضا ببرجي مراقبة في شكل رباعي الزوايا[4]، وهذه إحدى البوابات التي رفع ميشو رسما لها.

5-1/ **المباني الداخلية**:

- **مقر القيادة**: يقر غالبية الباحثين والدارسين لمعسكر طابرناي أن البناء الموجود في منتصف المعسكر والوارد عند كل من مونطالبان وتيسو بأنه يمثل مقر القيادة[5]، غير أن هذا البناء مفقود حاليا، وهو في شكل مستطيل يتخذ اتجاه شرق–غرب، وهو موسع على الجهة الشمالية والجنوبية بغرفتين مستطيلتين بارزتين وآثارهما أيضا مفقودة[6]، يبعد هذا البناء عن الجدار الشمالي والجنوبي بمسافة متساوية تقريبا، 32م–30م على التوالي، وبمسافة مختلفة عن الجدار الشرقي والغربي، أي 42م–32م على التوالي[7].



الشكل 79: مقر القيادة
Rebuffat (R), Les Principia, Fig. 1.

قدرت أبعاد هذا البناء –باتفاق غالبية الباحثين مع اختلاف طفيف– بـ 19م طولا

[1] Villaverde (V.N.), *Tingitana…,* op-cit, p 136, Fig. 54-55.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 260.
[3] Michaux-ballaire (M), Salmon (G), op-cit, p 48.
[4] Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps* op-cit, p 345.
[5] Tissot (Ch.), op-cit, p 137. ; Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps* op-cit, p 345. ; Montalbàn (C.L), op-cit., Fig. h.t. ; Rebuffat (R.), *les principia*…, p360. Fig. 1. ; Gagnat (R), *L'armée*…, op-cit, p 676. ; Chatelain (L), *le Maroc*…, op-cit, p 50.
[6] Tissot (Ch.), op-cit, p 137. ; Villaverde (V.N.), op-cit, p346. ; Montalbàn (C.L), op-cit., pp 13-15, Fig. h.t. ; Rebuffat (R.), *les principia*…, pp 360. 363-365.
[7] Lenoir (M), op-cit, p 260.

و16م عرضا أي بمساحة اجمالية تصل إلى 304م^2[1]، أما وصف المباني الداخلية فهي من الصعب التأكد من صفتها، حيث ثبت وجود ساحة مركزية وكذلك معبد[2]، وإلى الغرب من منتصف الساحة نجد غرفة في شكل مستطيل أبعادها 5.65م طولا و4.40م، أي بمساحة اجمالية تقدر بـ 24.84م^2[3]، أما البناء الدائري فهو محل خلاف حول صفته، يرى البعض أنه برج دفاع أو حراسة، في حين يرى البعض الآخر أنه صهريج أو حوض ماء، هذا وزود مقر القيادة ببوابة في الجهة الشرقية المقابلة للباب البريتوري[4].

• **الثكنـــات**: تمكن مونطالبان من الكشف على ستة بناءات متوازية في القسم الشرقي من المعسكر أي في جهة البريتونتير وهي موازية للطريق البريتوري، هذه الستة بناءات ذات اتجاه شرقي-غربي، طولها 25م وبعرض في حدود 8.50م، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 212.5م^3.

واجهاتها الأصلية إلى جهة الشمال والجنوب، الجهة الغربية لكل بناية مزودة ببوابة في المنتصف وبأعمدة في الجوانب ذات زاوية نصف دائرية، وبذلك تقدر المساحة الاجمالية للثكنات بحوالي 212م^2، مفصولة إلى قسمين بواسطة البوابة الجنوبية، حيث وجد على طول الطريق الرئيسي للمعسكر آثار نصف أعمدة غير أن الأبحاث لم توضح بشكل مفصل هذه البناءات[5].

1-6/ الفرق المستقرة بالمعسكر:

أ/ الكتائب الإسبانية:

في نقيشة اكتشفت بالمعسكر يمكن لها أن تفيدينا في الوحدة العسكرية التي استقرت بالموقع، غير أن هذه النقيشة فقدت وغير منشورة في مدونة النقوش اللاتينية، تعرفنا عليها فقط من خلال الصورة التي التقطها مونطالبان سنة 1939، وبالتالي بقيت محل اختلاف بين الباحثين وأثارت بعض الحساسية، وهي في الأصل نقيشة مذبح جنزي يتكون من ستة أسطر غير مكتملة، حيث نقرأ في السطر الرابع المختصر التالي:"...COH II HI..." وبالتالي يفهم منها بأن المعسكر كان محل إقامة احدي الكتائب الاسبانية، إما أن تكون الكتيبة الاسبانية الثانية فسكونيوم II Hispanorum Vasconum أو II Hispanorum Vasconum Ciuium Romanorum واللتان ثبت وجودها في موريطانيا الطنجية من خلال الشهادات العسكرية[6].

[1] Rebuffat (R.), *les principia*…, p 364.
[2] Chatelain (L), *le Maroc*…, op-cit, p 50.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 260.
[4] Ibid., Rebuffat (R.), *op-cit*, p 364. ; Montalbàn (C.L), *Resúmen de la memoria*.., op-cit., pp 13-15. Chatelain (L), op-cit, p 51.
[5] Lenoir (M), op-cit, pp 260-261.
[6] راجع تعريف الكتائب الإسبانية في الفصل الأخير من هذا الباب.

ب/الكتيبة الأستورية الثالثة للمواطنين الرومان III Asturum (Pia Fidelis) Ciuium Romanorum:

- **تاريخ الكتيبة:** جندت هذه الكتيبة من شمال اسبانيا من منطقة أستوريا، استقدمت إلى الطنجية في فترة غير معروفة نظرا لقلة الشواهد والتسجيلات العسكرية المؤرخة التي تخلد وصولها إلى المقاطعة، حيث ثبت تواجدها في منطقة Teos (أزمير الحالية بتركيا[1]) وفي Ameria[2]، وفي طراقونة من خلال نقيشة غير مكتملة نقرأ فيها ما يلي : "tribun. Milit. Cohort. Astur. Gallaecia et Mmauretan. Tingit"[3]، غير أن البعض يرى بأنها تختلف عن الكتيبة التي استقرت بالطنجية، باعتبار كتيبة أميريا مختلطة وتأسست في عهد تراجانوس[4]، إلا أن بليل Balil يعتبر الكتيبة المتواجدة بالطنجية مختلطة أيضا من خلال نقيشة تخلد صفتها[5]، في حين يصنفها فوزالباس بأنه كتيبة خيالة لتعزيز حركيتها في الطنجية خلال فترة الاضطرابات[6].

تواجدها بالطنجية: يرى بعض الباحثين أن هذه الكتيبة وصلت إلى اقليم الطنجية منذ الفترة المبكرة مثلها مثل الكتيبة الثانية للاسبانيين، أما تواجدها في موريطانيا الطنجية فقد وضعتها لائحة الموظفين الكبار .Dig. la Not في منطقة تابرناي[7] شمال الليكوس خلال الفترة المتأخرة مما يعني أنها أقامت طويلا بالطنجية، وقد خصص لها هذا المعسكر ليكون مقرا لها، أما Jose فقد وضعها في عين الشكور وفي تاموسيدا من خلال شهادات مؤرخة 14 أكتوبر 109م، وأخرى 18 نوفمبر 122م[8]،كما وجدت شهادات أخرى في كل من وليلي وتابرناي مؤرخة بسنوات 108م، 122م، 131م، 137م[9]، وفي ليكوس أيضا[10]، كما ذكرت أيضا في شهادات سنة 157/156م مكرر وسنة 160/151م، هذا وتظهر أيضا في الشهادات العسكرية المنشورة مؤخرًا والمؤرخة بسنة 170/160م أو 190/180م، كما اكتشفت مؤخرا شهادة عسكرية أخرى مؤرخة بسنة 103–104م تذكرها بلقب " C(iuium) R(omanorum)" باعتبار أن معظم مدن وبلديات شبه الجزيرة الأيبيرية قد حصلت على المواطنة الرومانية وما لهذا اللقب من جاذبية بالنسبة لغير الرومان، كما له دور في الرومنة القانونية[11].

[1] Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 259.
[2] C.I.L XII, 4371.
[3] C.I.L II, 4211.
[4] Balil-Illana, Tres aspectos de las relaciones hispano-africanas…, op-cit, p 308.
[5] Ibid, 394.
[6] Gozelbes Cravioto (E), Las Tropas…, op-cit, p 262.
[7] Not. Dig., Occ., XXVI, 19. ; Labory (N.), op-cit, p 86. ; Rebuffat (R.), L'armée de Maurétanie Tingitane…, op-cit, p 198.
[8] Jose blazquez (M.), Image y mito, estudios sobe religiones Mediterraneas e ibericas, ed. Cristiandad Huesca, 30, Madrid, 1977, p 471. ; Rebuffat (R.), Compléments au recueil.., op-cit, pp 466-467.
[9] Dubois (M), Auxillae, Cohorts peditatae and equitata, op-cit, p 321.
[10] A.E, 1952.53.46, 1979. 553.
[11] A.E, 2004, 1891. ; Papi (Em), Diploma militare da Thamusida (Mauretania Tingitana) 103-104, Z.P.E, N° 146, 2004, pp 255-258. : Gwladys (B), nec plvs vltra, op-cit,

لذا من الصعب ضبط مقرها الرئيسي، فعلى عكس ما أشار إليه بليل بأن الشهادات العسكرية تشير إلى أن بناصا كانت المقر الرئيسي لها، فإن غوزالباس يضعها في معسكر تاموسيدا من خلال نقيشة تذكر فارس من أصول إيطالية أي من منطقة Faventia، وهو ضمن الكتيبة الأستورية الثالثة[1]، لذا من المحتمل أنها استقرت لفترة مؤقتة بهذا المعسكر قبل أن تنتقل إلى معسكر طابرناي بمنطقة العرائش خلال القرن الثالث، وترى روكسن أن الكتيبة اكتسبت لقب "pia fidelis" ما بين 156-157م[2]، بسبب حركيتها خلال الاضطرابات التي شهدتها الطنجية من قبل الباكوات في هذه الفترة، أين استقرت في وليلي، ولكن مع ذلك ترى –روكسن– أن هذا اللقب المشار إليه في شهادة "I.A.M, 2, 802" قد ورد خطأ في النقيشة، إذ تعتبر وجود لقب وحيد في شهادة وحيدة وجدت في تاموسيدا مؤشرا غير كافي للتوطين[3]، أما لابوري فإنها ترى أنه إذا اعتمد الترتيب جغرافيا فإن هذه الكتيبة كانت مستقرة في نهر السيبو أو في شماله[4].

وخلال الحفريات التي أجريت سنة 1939 اكتشفت نقيشة عبارة عن مذبح محفوظ في متحف تطوان، وهو مكرس من قبل Praefectus Cohortis III Astarum (في الواقع، يمكن أن تشير أيضًا إلى الجناح الأستوري الثالث)، وهو تكريم قُدم من قبل هذه الوحدة بسبب انتصار عسكري حققته بالمنطقة، مما يعزز فرضية توطينها في معسكر طابرناي خلال القرن الثاني[5]، هذا ووجدت نقيشة أخرى تعود للفترة الإمبراطورية العليا، نقرأ فيها بأن معسكر طابرناي كان مخصص للكتيبة الأستورية الثالثة cohors III Asturum[6]، وحسب قائمة المناصب العليا فإن نفس الكتيبة شغلت المعسكر خلال الفترة المتأخرة، حيث وردت عبارة " Tribunus cohortis tertiae Asturum"[7]، ويشير فيلافيردي أن هذا المعسكر شهدت خلال المرحلة الثانية من تاريخيه المعماري والعسكري تغيرا مهما في الشكل وطبيعته المعمارية، فذكر عبارة Castellum حسبه يدل على تخفيض المعسكر إلى مرتبة قلعة، تأوي فرقة صغير، ربما كانت احدى فرق الحدود، تمارس سيطرتها على منطقة منخفضة من حيث الكثافة السكانية، وكان دورها لا يتعدى عمل شرطة والدفاع الوقائي، واستمرت على هذا النحو حتى فترة ثيودوسيوس الأول "379-395م"، وبما أن هذه الفرقة ذكرت من قبل وثيقة المناصب العليا بهذا المعسكر فيحتمل استمرارها هناك في القرن الخامس حتى فترة هونوريوس، ليتم استدعائها إلى مقاطعات جديدة، لتعزيز الوحدات التي كانت هناك بأمس الحاجة

[1] I.A.M, 253.
[2] Roxan (M.), Op-cit, p 847.
[3] Ibid, pp 847-848.
[4] Labory (N.), op-cit, pp 86-87.
[5] Gozelbes Cravioto (E), Las Tropas…, op-cit, p 263. Villaverde Vega (N), Tingitana en la Antigüedad tardía.., op-cit, p 257, N° 32.
[6] DE Montalban (C.L.,), *Resúmen de la memoria..*,, op-cit, p 35.
[7] Not. Dig., Occ., 26. 9. = 19.

إليها بعد وقت قصير من إخلاء أو تدمير المعسكر، دون أن نتمكن من استنتاج ما إذا كانت طبقة الحريق والرماد تعود لهذه الفترة[1].

وفي الختام يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر طابرناي:

- يعود تأسيس معسكر طابرناي إلى نهاية القرن الأول، بهدف ضمان التواصل بين طنجة والمحطات العسكرية الواقعة على مستوى الطريق الساحلي، خاصة ما بين زليل وليكسوس والسويار، أين تتوسط طابرناي هذه المحطات الثلاث.

- مر معسكر طابرناي من حيث التاريخ الهندسي المعماري بمرحلتين هما:

- الحالة الأول: معسكر مستطيل مع وجود مقر قيادة في المنصف يعود للعهد الامبراطوري الأعلى.
- الحالة الثانية: وفيها أدخلت تعديلات على مستوى الباب الجنوبي والشرقي بتزويدهما بأبراج مربعة ومستطيلة على التوالي، كما أضيفت على مستوى البريتونتير بناءات مستطيلة الشكل استخدمت كثكنات خلال الفترة المتأخرة.
- تم العثور على سلسلة من القطع النقدية على طول الفترة الامبراطورية –باستثناء نهاية القرن الثالث وبداية الرابع–أي من القرن الأول حتى القرن الخامس، يثبت أن الاستقرار الروماني بمعسكر طابرناي شمل ما بين الفترين، غير أن الأبحاث لم تثبت وجود أو قيام مدينة بجوار المعسكر.

2–/ معسكر السويار Ad Novas أو دوقا Duga:

2–1/ الموقـــع: يقع معسكر أد نوفاس جنوب شرق زليل في الوقع الذي يعرف حاليا بالسويار أو سويار الهبطة، على بعد 10 كلم^2، أي في موضع بني عروس، على الضفة اليسرى لوادي خروب، كما يبعد أيضا عن مدينة القصر الكبير بحوالي 47 كلم^3، ورد هذا الموقع كمحطة ضمن الطريق الداخلي في الدليل الأنطونيني، الرابط بين طنجة وتوكولوسيدا، وهي المحطة الثانية في هذا الطريق بعد أد ميركوري، وذلك على بعد 12 ميل من أدميركوريوس و37 ميل عن القصر الكبير[4]، في الطريق الرابط بين تيطوان—العرائش عند الحجر الكيلومتري رقم 60 باتجاه العرائش[5]، وطنه تيسو وشاتلان في سيدي اليماني بالقرب من محطة السكة الحديدية الرابطة بين طنجة وفاس[6]، في حين وطنه Mannert في موقع Houmar على الطريق الساحلي، أما لابي فيذكر موقع سيدي محمد بن علي، على بعد 1.5

[1] Villaverde (V.N.), *Tingitana…,* op-cit, p 135.

[2] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص ص 171.

[3] Euzennat (M), Les voies romaines du Maroc dans l'Itinéraire Antonin, op-cit, p 602.

[4] Itn. Ant, 24, 3. ; Roget (R), Index topographique de Maroc antique, op-cit, p 16. ; Figueras (G.), *L'incognita del valle del Jarrub, las ruinas romanas de Suiar*, ICAME, Tetuan 1954, pp 331-334.

[5] Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps romains du Maroc*, op-cit, p 347. N°9.

[6] Chatelain (L), Les centres romains, op-cit, p 31. ; Ibid, Le Maroc…, op-cit, p 108. ; Roget (R), op-cit, p 16. ; Michaux-ballaire (M), Salmon (G), *les tribus Arabes…, op-cit, p 48. ;* Besnier (M), *Géographie ancienne du Maroc*, op-cit, p 360. ; Tissot (Ch.), op-cit, pp 163-164.

كلم من أد ميركوري[1]، وفي موضع آخر يوطنه أوزينا استنادا إلى مؤشر أركيولوجي في خندق عمار Jandaq Amar[2]، وذلك على الرغم من تأكيد الأول لعدم معاينته لأية بقايا رومانية في هذه الجهة[3]، غير أن تحديد توطين أدميركوري عزز مطابقة أد نوفاس في السويار، أي بين أد ميركوري والقصر الكبير على مسافة 48 كلم و18 كلم على التوالي[4].

يقع المعسكر على هضبة صغيرة وبارزة حيث تهيمن على رأس الوادي بجانب الجبال، حيث تتلاقى المسارات الطبيعية للمنطقة، كما يمتاز بإشرافه على الطريق الرابطة بين زليل والقصر الكبير وليكسوس، ومعسكر تامودة أيضا، فهو يتحكم في محور طريقين مهمين، كما يؤمن سلامتهما، ويحافظ على أمن واستقرار مجال زليل، وذلك بمنع الهجومات المباغتة للقبائل الجبلية المجاورة من جهة الشرق[5]، كما أن موقع المعسكر الموجود في ملتقى عدة أودية منها وادي الكبير، وادي الخروب، وادي الهبطة أعطاه أهمية بارزة في حماية المناطق الزراعية التي كان يشغلها المستوطنون الرومان، أن حتى الجنود بعد تقاعدهم[6]، يسمح هذا الموقع باستنتاج الوظيفية العسكرية لهذا المركز، فهي نقطة اكدت فيها السيطرة على المسارات واستقرار منطقة زليل المواجهة للجبال نحو الشرق، ويلخص فيلافيردي هذه الاستراتيجية في هدفين رئيسيين للجيش في جزيرة طنجة: ضمان إمكانية عبور الاقليم، ولا شك في تسهيل تحصيل الضرائب، وحماية المناطق الخصبة المعرضة للاستغلال الزراعي في الغرب[7].

2-2/ تاريخ المعسكر: لم يحض هذا المعسكر بالدراسة الكافية مقارنة بالمعسكرات الاخرى الموجودة في المقاطعة، غير بعض الاشارات الواردة عند فيغيراس وفيلافيردي وطردال، من حيث تاريخ التأسيس يتفق الغالبية على أن المعسكر أنشأ في عهد الامبراطور تراجانوس[8]، غير أن تاريخه وبناءه الهندسي عرف مرحلتين من خلال الاستبارات التي قام بها طراديل سنة 1950، وهي:

- **المرحلة الأولى**: تعود للفترة الامبراطورية العليا، ويؤرخها فلافيردي بفترة تراجانوس حتى منتصف القرن الثالث، أين اتخذ المعسكر الشكل المستطيل، مع زوايا دائرية ويعرف بمعسكر "السويار 1"، ويؤكد أن المرحلة الأولى تبدأ بين الأعوام 65-100م، والتي تحددها التسلسل النقدي الذي سلط طراديل عليه الضوء، والتي تحددها التسلسل

[1] Chatelain (L), Le Maroc…, op-cit, p 109.
[2] Euzennat (M), op-cit, pp 605-606.
[3] Chatelain (L), op-cit, p34.
[4] Chatelain (L), Le Maroc…, op-cit, p 109.
[5] Ponsich (M), contribution à l'Atlas de Tanger…, op-cit, p274. ; Villaverde (V.N.), Tangina en la antiguedad tardia, op-cit, pp 110. 144.
[6] Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps*, op-cit, p 347.
[7] Ibid, Tangina en la antiguedad tardia, op-cit, pp 110.
[8] Ibid.

النقدي الذي سلط طراديل عليه الضوء، كما يتضمن التسلسل الخزفي بشكل مكثف خلال القرن الثاني، على الرغم من أن الذروة السكانية لم تصل إلا في الفترة السيفيرية.

- **المرحلة الثانية"**: وتؤرخ بالفترة الامبراطورية المتأخرة، أين عرف المعسكر تقلصا ليظهر في شكل مربع عند الزاوية الشمالية للمعسكر الأول، ومزود بأبراج مربعة عند الزوايا، ويعرف بمعسكر "السويار 2"[1]، وهذا التعديل مرتبط بالتطورات التي شهدتها الطنجية بعد إخلاء الجنوب من التواجد العسكري، وهو تعديل استجاب لوضع أمني وإداري خاص، لذا تم إعادة تحصين هذه المعسكر من جديد[2]، وحسب العملات المعدنية وبقايا الفخار التي عثر عليها فهي تؤرخ بالقرن الرابع والخامس ميلادي، حيث بعد فترة وجيزة ما بين كراكلا ومنتصف القرن الثالث ينتج انخفاضًا كبيرًا في تواجد الفخار، وهو ما يمثل مجموع الشهادات قبل فترة وجيزة من سنة 244 أو بعد ذلك بفترة قصيرة، كما أكد ذلك الكنز الذي تتوافق عملته الأخيرة مع حكم غورديان الثالث، لذا يجب أن ترتبط المرحلة الثانية من الاحتلال العسكري الروماني المتأخر بإقامة "السويار 2"، والتي يعود تاريخها إلى عام 290م، متزامنًا مع فترة الحكم الرباعي.

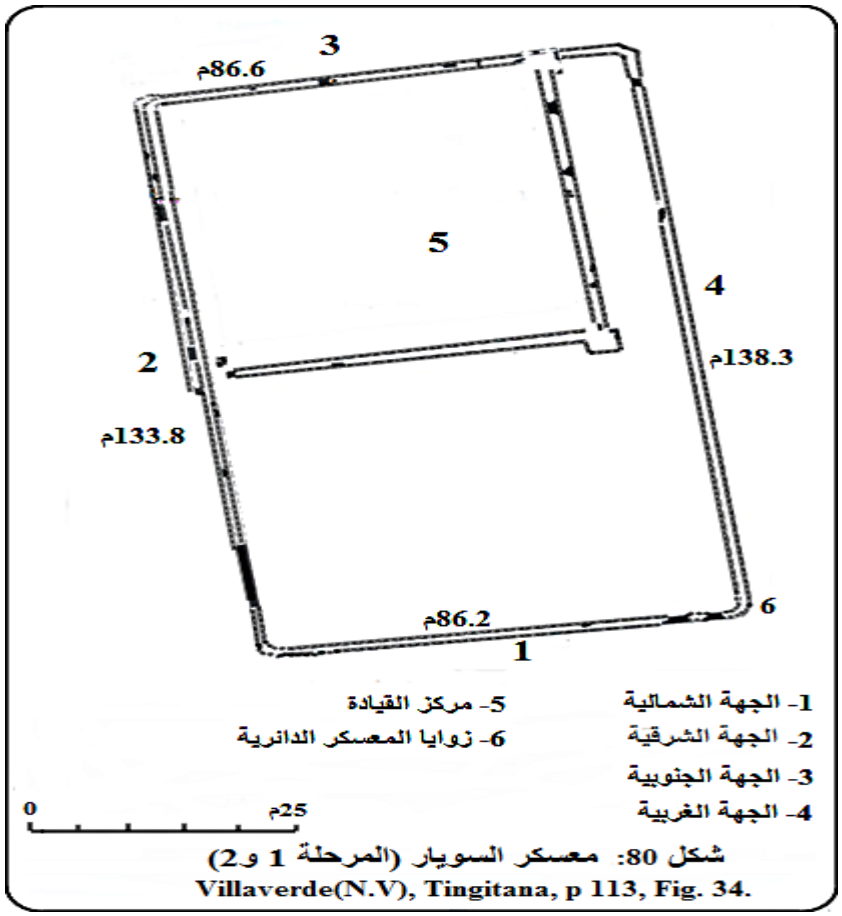
على أي حال، يفسر فيلافيردي ذلك بأن العقود الأولى من عهد الإمبراطورية بوجود أوضاع غير مستقرة، وفي الواقع الفخار لا يشهد على تواجد كبير للسكان إلا ما بين 335-320م، بالتالي فإن التسوية العسكرية يُفترض أنها تعود لعهد قسطنطين، ويتزامن هذا مع البيانات التسلسلية لمستوطنة زليل، ويؤكد أن الدافع والاستقرار في المستوطنة الحضرية، كان على علاقة وثيقة مع الوحدة العسكرية التي ضمنت السيطرة على المنطقة، حامية بمكان مستقر وتنمو تدريجياً حتى فترة ثيودوسيوس، ومع ذلك، بالمقارنة مع الإمبراطورية العليا، فإن ذروة الاحتلال الإمبراطوري كان خلال الجزء الثاني من القرن الرابع، وستكون نصف ما تم تحقيقه بين نهاية القرن الثاني وبداية القرن الثالث، مما يؤكد المستوى الموهن للمستوطنة الرومانية المتأخرة، بعد هذه اللحظة من التوسع، يتضح انخفاض طفيف في عدد السكان بين أركاديوس وهونوريوس، في نهاية القرن الرابع، تمهيدًا للتخلي النهائي عن المكان، الذي طال أمد احتلاله حتى النصف الأول من القرن الخامس، كما تؤكد بقايا أخرى مثل شظايا لأدوات المائدة مزينة ومستوردة من البروقنصلية[3].

في حين يضيف بونسيك تحصين ثالث حسب ما نشره في الأطلس الأثري لطنجة، ويتمثل في مدينة محصنة مربعة الأضلاع[4]، أما تاريخ اخلائه فهو يعود للقرن الخامس اعتمادا على دراسة النقود التي عثر عليها بالموقع من قبل طراديل[5]، وكذا ذكر المعسكر والحامية التي استقرت به في قائمة المناصب العليا.

[1] Ibid, *Recherches sur les camps*, op-cit, p 347. ; Rebuffat (R.), *les principia*…, op-cit, p 370. ; Ibid, *L'implantation militaire romaine*…, op-cit, p 35. ; Tarradell (M.), *Marrucos Antiguo*, op-cit, p 117, Gig. 4 et 130.
[2] Villaverde (V.N.), "El castellum Duga y el ejército de Tingitana entre el alto y el bajo imperio", *Anejos de Gladius, N°* 5, 2002 , p 711.
[3] Ibid, Tangina en la antiguedad tardia, op-cit, pp 112-113..
[4] Ponsich (M), *Atlas Archéologique de Tanga*, B.A.M, V, 1964, N° 68. Pl. N° VII.
[5] Tarradell (M.), *La crisis del siglo III de J.C. en Marruecos*, op-cit, pp 81-82.

2-3/ مخطط المعسكر وتحصيناته:

• **شكل المعسكر**: كما سبق وأشرت، فإن الأبحاث كشفت في معسكر السويار عن معسكرين متتابعين[1]، الأول أنشأ في القرن الثاني وأخلي في القرن الثالث وبالضبط بعد سنة 244م[2]، وهو في شكل مستطيل ذو زوايا دائرية[3]، جاءت أبعاد هذا المعسكر الكبير والتي تم الحصول عليها- تبقى تقريبة طالما لم يتم تنفيذ حفريات رسمية- كما يلي:



شكل 80: معسكر السويار (المرحلة 1 و2)
Villaverde(N.V), Tingitana, p 113, Fig. 34.

- **الجانب الشمالي**: 86.2م.
- **الجانب الجنوبي**: 86.6م.
- **الجانب الشرقي**: 133.8م.
- **الجانب الغربي**: 138.3م،

أي بمساحة اجمالية تقدر بـ 11875م^2[4].

وفي بداية القرن الرابع تم إعادة اعمار المعسكر مع تقليص مساحته، واقتصر البناء على الشمالي الشرقي من المعسكر القديم، حيث اتخذ الشكل المربع Quadriburgium مع تزويد زواياه المربعة بأبراج مربعة بارزة على الجهة الخارجية[5]، وقدرت أبعاده على الشكل التالي:

- الجانب الشمالي: 71.4م.
- الجانب الجنوبي: 72.9م.
- الجانب الشرقي:68.3م.

[1] Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps*, op-cit, p 347. ; Rebuffat (R.), *les principia*…, op-cit, p 370. ; Ibid, *L'implantation militaire romaine*…, op-cit, p 35. ; Tarradell (M.), Marrucos Antiguo, op-cit, p 117, Gig. 4 et 130. Ponsich (M), *Atlas Archéologique…,* op-cit, p274.
[2] Tarradell (M.), op-cit, p 82.
[3] Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps*, op-cit, pp 347-348.
[4] Ibid.
[5] Lander (J), Typology and Late Roman Fortifications: the case of the Diocletianic type, Roman Frontiers Studies, (Congress 12 Th International, BAR Int. Ser., 71), Oxford, 1980, pp 1056-1061.

- الجانب الغربي: 69.2م، أي مساحته الاجمالية تقدر بـ 4970م²[1].

ويستند طراديل في هذا التقسيم إلى الشكل العام لمخطط المعسكر وآثاره، وكذا إلى قطع العملات والفخار التي عثر عليها والتي تعود للقرن الأول والقرن الثاني، وتتكون أساسا من الفخار "السيجيلي الاسباني"، بالإضافة إلى القطع النقدية التي تبدأ بحكم تراجانوس منها 22 قطعة برونزية كبيرة ونصف برونزية، معظمها تعود لسنوات 222-224م، ثم تختفي هذه القطع بعد هذا التاريخ بقليل، ويرجع ذلك إلى التخلي عن المعسكر مؤقتا، ثم تعود للظهور مع بداية القرن الرابع بعد إعادة اعماره من جديد بدليل وجود فخار سيجيلي يعود للقرن الرابع والخامس[2].

- **تحصيناته:**

- **السور**: يقدر سمك السور المحيط بالمعسكر بحوالي 1.5م، استخدمت فيه الحجارة الكبيرة مع الملاط.

- **الأبراج**: بالنسبة للمعسكر الأول "سويار 1" العائد للفترة الأولى من تاريخ الامبراطورية لم تثبت الأبحاث تزويده بأبراج مراقبة، أما معسكر الفترة المتأخرة "سويار 2" فقد زود بأربعة أبراج عند الزوايا، اتخذت الشكل المربع بأبعاد تقدر بـ 5م من كل جانب، وهي بارزة على الجهة الخارجية بحوالي 2م[3].

2-4/ الفرق العسكرية المستقرة بالمعسكر:

بالعودة إلى النقائش التي خلفها المعسكر فقد أثبتت أن الكتيبة الثانية للاسبانيين II Hispanorum هي التي استقرت بالمعسكر منذ تأسيسه، وهذا ما يدل عليه شاهد قبر اكتشف في أنقاض المعسكر مؤرخ بالقرن الثاني[4]، وهو مخصص لتريبون هذه الكتيبة Tribunus cohortis secundae Hispanorum واستمرت هذه الكتيبة تشغل المعسكر إلى حدود الحقبة الرومانية المتأخرة من خلال ذكرها في لائحة المناصب العليا .Not. Dig[5]، ولا نستبعد أن تكون هذه الكتيبة الاسبانية التي اختفى رقمها في شاهد قبر اكتشفت بمدينة لكسوس، وهي الكتيبة الثانية للاسبانيين المستقرة بالسويار، وأن صاحب هذا الشاهد أقام بلكسوس القريبة بعد إنهاء خدمته العسكرية[6]، ويضيف فيلافيردي أن الكتيبة الاسبانية الثانية قد نقلت خارج موريطانيا الطنجية في نهاية القرن الثالث، ثم عادت مجددا في فترة غير معروفة لتقيم في معسكر السويار، ونظرا لكون الخدمة العسكرية كانت وراثية فيحتمل أن يكون جنود هذه الكتيبة من

---

[1] Villaverde (V.N.), Tingitana en la …, op-cit, p 112.
[2] Tarradell (M.), *Marrucos Antiguo*, op-cit, p 82. ;
[3] Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps*, op-cit, p 347.
[4] IAM, 2, 71. ; Roxan (M.), *The auxilia*…, Op-cit, p 846. ; Labory (N.), *L'ordre des unités*…, op-cit, p 86. ; Holdar (J.M), Hispania y el ejército romano, pp 128, 221. ; Rebuffat (R.), Compléments au recueil des inscriptions antiques du Maroc, dans L'Afr. Rom., Atti del IX convegno di studio Nuoro, 13-15 dicembre 1991, (éd) Mastino A., Sassari, edi. Gallizzi, Roma, [1992], p 62. حليمة غازي بن ميس، المرجع السابق، ص 93-94.

[5] Lenoir (M.), *Les établisseinents militaires*,op-cit, p. 167. ; Akerraz (A), les fortifications de la Maurétanie tingitane, op-cit, p 561. ; Rebuffat (R.), *les principia*…, op-cit, p 370.

[6] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 148.؛ حليمة بن ميس بن غازي، المرجع السابق، ص 55.

الأصل المحلي خلال الحكم الرباعي، دون استبعاد محيط البيئة العسكرية، وليس من الغريب أن يكونوا قد تبنوا أسماء المواقع الجغرافية المحلية، فتم تعويض اسم Ad Novas بدوقا Dogga الذي يعني الهضبة المحمية جدا، وكذلك كان التجنيد أيضا[1].

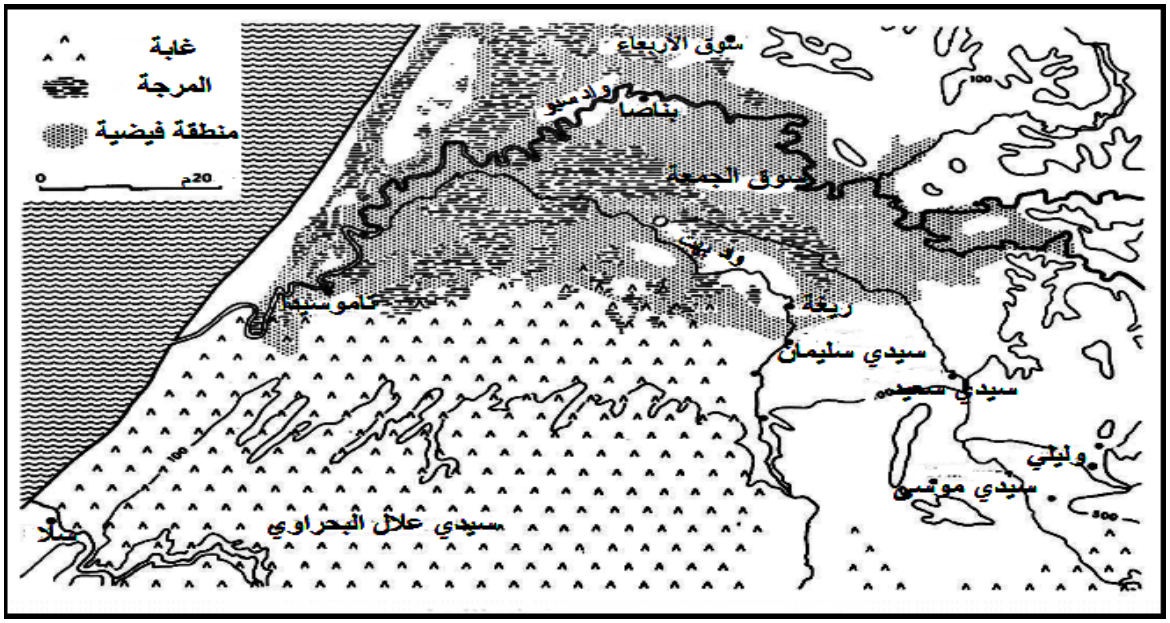
وتسمح لنا المقارنة بين مخطط المعسكر "السويار 1 و2" بالتأكد من أن القوات قد تقلصت إلى حد كبير بين المرحلة الأولى والثانية من الاحتلال العسكري له، مع الأخذ في الاعتبار غياب العائلات العسكرية التي لم تقم قبل القرن الثالث، ونتيجة لذلك، كانت القوات العسكرية المخصصة لسويار الهبطة ("دوغا") محدودة للغاية خلال الإمبراطورية السفلى، حيث تُستنتج من أبعاد معسكر "سويار2" أن مفرزة عسكرية فقط كانت تقيم به، بالإضافة إلى ذلك، لتحديد التسلسل الزمني ولتأكيد نوعية هذا المبنى تشير سلسلة من الفخار الإفريقي المستورد المكتشف في سنة 1953م على المعسكر ربما حول إلى قلعة castella.

وفي الختام، يؤرخ غالبية الباحثين معسكر السويار بنهاية القرن الأول ميلادي أو بداية القرن الثاني، بهدف تنسيق العمل العسكري مع المعسكرات المحيطة به، فهو يتوسط المثلث العسكري الذي يربط بين معسكر تامودة شرقا إلى زليل غربا، ورأسه عند معسكر طاربناي جنوبا، أما تاريخ الهندسي فقد مر بمرحلتين مهمتين هما: معسكر مستطيل في العهد الامبراطوري الأعلى، معسكر مربع ذو أبراج زاوية في العهد الامبراطوري الأسفل، في غياب آثار بارزة يصعب علينا الكشف عن الهياكل الداخلية المكونة له، باستثناء إشارة روبيفا إلى توفره على مقر قيادة يشبه مقر قيادة طابرناي[2].

[1] Villaverde (V.N.), Tingitana en la …, op-cit, p 114.
[2] Rebuffat (R.), *les principia*…, op-cit, p 370.

الفصل الثاني: معسكرات حوض السبو والغرب.

تعرف هذه المنطقة بتسميات عدة منها منطقة الغرب أو سهل اللوكوس أو منطقة الرحارب، وهي تمتد جغرافيا بين حوض اللوكوس شمالا وغابة المعمورة جنوبا، هذه الأخيرة تربط بين مجال جغرافي واسع وهو المحيط الأطلسي ووادي بورقرق غربا ووادي بهت شرقا، وبذلك فهذه المنطقة ذات أهمية استراتيجية بالنسبة للرومان، من حيث أنها تتوسط المقاطعة الطنجية، وبحكم هذا الموقع فهي على اتصال دائم ومباشر بالمراكز الرومانية الواقعة شمال المقاطعة والمراكز الواقعة جنوبها[1]، عبر الطريقين الرئيسيان؛ الداخلي الرابط طنجة بوليلي والساحلي الذي يصل طنجة بسلا[2].



خريطة رقم 04: تمثل منطقة حوض السيبو والغرب.

Rebuffat (R), Recherche sur le Bassine de Sebou, p 658.

نظرا لهذه الأهمية الطبيعية والاقتصادية والإستراتيجية عمدت روما إلى إقامة مجموعة من المعسكرات وأبراج المراقبة بهذه المنطقة لضمان الاتصال بين شماله الإقليم وجنوبه، ومراقبة القبائل الداخلية المستقرة بها، ولتأمين حمايتها من تسربات القبائل المجاورة من جهة الشرق، من جهة الجنوب الغربي أيضا حيث كانت غابة المعمورة تشكل موطنا آمنا ومنطلقا لمقاتلي القبائل المستقلة[3]، وتمثلت هذه المعسكرات فيما يلي:

[1] Euzennat (M.), op-cit, p 98.
Rebuffat (R), Recherche sur le Bassine de Sebou, C.R.A.I, 130e année, N° 4, 1986, p 633. ; Ibid, La frontière du Loukos au Bas-Empire, In: Lixus. Actes du colloque de Larache (8-11 novembre 1989). Rome : École Française de Rome, 1992, p 375.

[2] Ibid, Recherche sur le Bassine de Sebou, op-cit, p 633.

[3] مصطفى أعشى، العلاقات بين بعض القبائل الموريةوالرومان في سهل الغرب خلال القرنين الثاني والثالث الميلاديين، قبيلة الزيكرينسين نموذجا، مجلة الجمعية المغربية للبحث التاريخي، ع 5-6، كلية الاداب والعلوم الانسانية، الرباط، 2007-2008، ص ص 53-80.

أولا/- معسكر سيدي علي بن أحمد "تاموسيدا" Thamusida:

1/ **الموقـــع**: يقع معسكر تاموسيدا بالقرب من نهر سبو بالساحل الغربي للمحيط الأطلسي، بموقع قبة سيدي علي بن أحمد، بالضبط في الضفة اليسرى للنهر على بعد 18 كلم من المصب[1]، أي على بعد 11 كلم عن مدينة القنيطرة، بين موقعي بناصا شمالا وسالا جنوبا بنفس المسافة تقريبا كما وردت في المصادر القديمة وهي على بعد 32 ميلا رومانيا أي حوالي 48 كلم[2]، اختير له موقع استثنائي، فهو محمي من الفيضانات ويمكن الوصول إليه عبر السفن من جهة البحر، بحيث كانت بمثابة ميناء بحري كان له دور كبير في تأمين اتصال المراكز الرومانية الداخلية بالبحر[3]، كما يحمي الموقع من الجنوب غابة المعمورة ومناطق رطبة شاسعة.

يصف تيسو هذا الموقع قائلا:" تستلقي تاموسيدا على هضبة منحدرة بلطف من الجنوب إلى الشمال، حيث يجانب النهر قاعدته. أنقاض الموقع لا تزال لوحدها اليوم، على الرغم من التشويه الشديد الذي تعرض له من الشمال والشرق، إلا أنه يمكن التعرف مخططه العام، بحيث يمكن تتبعه عبر محيطه. يحتوي على شكل متوازي الأضلاع تم تعديله بواسطة عارضة مقطوعة بالزاوية الجنوبية الشرقية ومحاطة عند الزاوية الجنوبية الغربية بمعسكر مستطيل الشكل لعدد معين من الأمتار، بما في ذلك الجزء الأعلى من الهضبة. على هذه الرابية ترتفع قبة سيدي علي بن أحمد"[4].

أقيم المعسكر على أرض بكر بخلاف الموقع الذي أقيمت فوقه المدينة الرومانية، والذي يظهر أنه عرف استقرار يعود للقرن الخامس ق.م، غير أن موقع المعسكر يرى البعض أنه عرف استقرار محليا منذ ما قبل التاريخ، ثم اتخذ كموقع استقرار من قبل السكان المحليين في القرن الثالث قبل الميلاد، أين سيشهد ازدهارا في فترة حكم قيصر وأغسطس ثم يتراجع في فترتي تيبيريوس وغاليكولا[5].

بني المعسكر على هضبة منحدرة تميل من الشمال إلى الشرق، ويبعد عن نهر سيبو بـ 110م، حيث نجد ما بين الستارة الشمالية والنهر سطح أملس يمكن أن يكون بناء لمنطقة صناعية، من الجنوب ومن الشرق؛ تحيط بهذا المعسكر مدينة مهمة، هذه الأخيرة أيضا محاطة من الخارج بواسطة جدار خلفي ملتصق بالمعسكر عند الزاوية الشمالية الغربية والجنوبية الغربية، هذا التطور الحضري والعمراني للمدينة مرتبطة بوجود وحضور المعسكر[6].

---

[1] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 141؛ سيدي محمد العيوض، مدن ومراكز المغرب القديم، المرجع السابق، ص 159.

[2] Ptolémée, IV, 1.7. ; Itin. Ant., 7.1 ; Géo. De Ravenne. III. II et V. 4.

[3] Euzennat (M), Le limes de Tingitane, op-cit, pp 70.73 .

[4] Tissot (Ch), op-cit, p 145.

[5] Lenoir (M), Le Camp Romain, op-cit, p 267. ; Euzennat (M), op-cit, p 70. ; Souville (G), Atlas préhistorique *du Maroc I. Le Maroc atlantique*, 1, E.A.A., 1973, Meknès n° 4, pp 124-125. ; Akerraz (A), Rebuffat (R), Limane (R), Carte archéologique du Maroc antique, le Basin de Sebou, 2, a L'embouchure du Sebou, carte de Kénitra- sidi Yahia du Gharb, villes et sites archéologique du Maroc, V.S.A.M, II, Rabat, p 13.

[6] Lenoir (M), Le Camp Romain, op-cit, p 267.

يتولى معسكر تاموسيدا مهمة الدفاع وتأمين الجهة الجنوبية الغربية لسهول الغرب وكذا الاقليم الممتد من المحيط إلى وادي بهت عبر غابة المعمورة، فضلا على أنه محطة هامة في الجهة الأطلسية لتنسيق التواصل بالمحطات الأخرى.

2/تاريخ المعسكر: يعتبر تيسو أول من أشار إلى موقع تاموسيدا في نهاية القرن التاسع عشر، بعد قيامه بتتبع مجرى وادي السبو، حيث اكتشف الآثار الأولى للمدينة عند الضفة اليسرى[1]، أما التنقيبات الحقيقية فكانت في بداية القرن العشرين، ففي سنة 1914 تم الكشف عن بقايا سور طوله حوالى 200م تحاذي احدى واجهاته الضفة اليسرى لوادي السبو على بعد 150م[2]، لتتواصل الاكتشافات التي مرت عبر ثلاثة مراحل:

- **المرحلة الأولى**: امتدت ما بين 1932-1935 حيث أزالت الحفريات الأثرية التي قادها كل من روحلمان Ruhlmann وشاتلان التراب على الضفة اليسرى لوادي سبو عند سور المدينة، أين تم الكشف عن شوارع المدينة وعدة بنايات منها معبد صغير وحمامات، وكذا الجوانب الجنوبية والشرقية لسور المعسكر[3].

- **المرحلة الثانية**: وتمتد ما بين ما بين 1952-1955م حيث أشرف عليها كل من توفينو وأوزينا لمدة أربع مواسم متتالية[4].

- **المرحلة الثالثة**: وامتدت من 1959 إلى 1962 حيث قادها ثلة من الباحثين التابعين للمدرسة الفرنسية في روما، أمثال روبيفا، ج. جالو، ب. موريل، أين استطاعوا الكشف عن الأبواب الأربعة للمعسكر وكذا 14 برج مراقبة متصل بالسور الخارجي، ومقر القيادة عند المنتصف[5]، وبينت الاستبارات التي أنجزت في الموقع منذ الستينيات من القرن العشرين، على أن الموقع قد عرف استقرار سابقا عن وصول الرومان إلى الموقع شأن العديد من المواقع في هذا الاقليم الغربي، وتعتبر المرحلة الأخيرة ذات أهمية في البحث الأثري نظرا للتقنيات الحديثة التي اصبحت تعتمد في الحفريات، وقد أسفرت نتائج هذه المرحلة من ظهور مُؤلَف تموسيدا 1، تموسيدا 2، تموسيدا 3، كما ساهمت هذه النتائج في تحديد معالم هذا الموقع (المعسكر والمدينة)[6].

---

[1] Tissot (Ch), op-cit, p 146.

[2] سيدي محمد العيوض، المرجع السابق، ص 71.

[3] Chatelain (L), Les centres romains, op-cit, p32.

[4] Rebuffat (R), *Thamusida* I, p 35. ; Ibid, ***Quatre ans de fouilles à Sidi Ali ben Ahmed (Thamusida)***, MEFR, 1963, I, p. 67-78. ; Euzennat (M), ***« Lixius, Mogador, Tamuda, Banasa, Rihra, Volubilis, région de volubilis, Thamusida, Sidi Larbi Boujema, sidi Aissa, Sala Colonia, Ain el Hajaj (Salé), Tanger, le limes***», B.A.M, 2, 1957, pp 199-229. ; Ibid, ***L'activité du service des Antiquités du Maroc, en 1955 à 1956***, C.R.A.I, pp 309-310. ; Ibid, ***L'archéologie marocaine de 1955 à 1957***, B.A.M, 2, 1957, pp 212-215. ; Ibid, ***L'archéologie marocaine de 1958 à 1960***, B.A.M, 4, 1960, pp 523-560. ; Ibid, ***« Rapport sur l'archéologie marocaine de 1955***», B.C.T.H, 1955-1956, pp 206-207.

[5] Rebuffat (R), *Thamusida I*, pp 35. 63. 135. ; Akerraz (A), Elkhayari (A), Papi (E), ***L'habitat maurétano –punique de sidi ali ben Ahmed- Thamusida***, dans phonizesches uns puniches stadtewesen Akten der internationalen Tagung, in Rom vom 21 bis 23, Fabruar, pp 147. 170.

[6] Rebuffat (R), Hallier (G.), Marion (J.), *Thamusida II*, C.E.F.R, Paris 1970, 359 p., 46 figs et 58 pl. h. t. ; ibid, *Thamusida III*, C.E.F.R, Paris, 1977, 480 p., 102 pl. h.t.

- **المرحلة الرابعة** 1999-2006: توقفت الحفريات بعد سنة 1962 إلى غاية 1999 حيث تولت الحفريات فرقة ايطالية مغربية هذه المهمة، ومكنت المعطيات المتوفرة من خلال نتائج الحفريات هذه البعثة من تقديم تاريخ الاستقرار الذي يعود للقرن الخامس قبل الميلاد، وإضافة اكتشافات كثيرة تخص الموقع[1].

كل هذه التنقيبات والأبحاث كشفت عن صفحات من تاريخ هذا المعسكر، فمن حيث تاريخ التأسيس ترجعه معظم الأبحاث إلى العقود الأولى للاحتلال في الجزء الجنوب الشرقي من تجمع سكني تعود أصوله الأولى إلى القرن 2 ق.م، حيث ترك به جنود وحدة يجهل اسمها إهداء مؤرخا بسنة 79م[2]، بمعنى أن التواجد الروماني بالموقع يعود للفترة الفلافية، فضلا عن اكتشاف 11 عملة تعود لسنة 76م وفخار يؤرخ بالفترة الفلافية من داخل المعسكر[3]، في حين يرى روبوفا أن المعسكر بني بعد سنة 165-166م[4]، أما أوزينا فيعيد تاريخ بناءه في فترة السلام أي ما بين 125 إلى 145م، ويضيف أن البناء اكتمل في السنوات الأخيرة من حكم هادريانوس أو بداية حكم أنطونيوس بيوس[5]، غير أن الباحث الألماني راكوب له رأي آخر، حيث يرى أنه كان هناك معسكر مؤقت بدائي أو ما يعرف بـ " Camp de terre" يعود للفترة اليوليو-كلاودية، بني بتقنية البناء التقليدية، أي بالطين المجفف والألواح دون استخدام للملاط[6]، وبالتالي لم تخلف لنا آثار لهذا المعسكر الذي يعود للفترات الأولى من الاحتلال باستثناء بعض الأدوات العسكرية وبقايا ألجمة الخيول وسروجها والتي عثر عليها في الهضبة الشرقية على بعد 30م جنوب ضفة نهر السيبو، وهي تؤرخ بالفترة الكلاودية والفلافية[7]، وركزت بعض الأبحاث على وجود عدد هائل من لجام الخيول المنتشرة في تاموسيدا خاصة على وثيقة الهضبة الشرقية كدليل لوجود كتيبة مساعدة مختلطة من حجم غير معروف أو على الأقل وحدة مساعدة تؤكد على وجود وظيفة عسكرية بالموقع[8]، وبالتالي كانت هذه الحامية مسؤولة عن مراقبة سيبو ذات الأهمية اللوجستية[9]، وبطبيعة الحال، حماية الحدود الإقليمية الجنوبية، في وقت مبكر من فترة اليوليو-كلاودية وعلى الأرجح في منتصف القرن الأول الميلادي[10].

---

[1] سيدي محمد العيوض، المرجع السابق، ص 72.

[2] I.A.M. 2, 249. ; Rebuffat (R), Thamusida 1, p. 131-132, n°412. ; Euzennat (M), *Le lime de Tingitane*, op-cit, p. 70. ; Euzennat et Marion, Inscriptions nouvelles du Maroc. B.A.M., T. 2, 1960, p. 574, n°39.

[3] Mackensen (M), Frühkaiserzeitliches Pferdegeschirr aus Thamusida (Mauretania Tingitana) - Evidenz für eine Garnison?, Germania: Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts, Vol. 69, Nº. 1, 1991, p 167.

[4] Rebuffat (R), Thamusida 1, p 51. ; Ibid, L'armée …, op-cit, p 200.

[5] Euzennat (M), *Le lime de Tingitane*, op-cit, pp 76. 92. ; Ibid, *L'archéologie marocaine de 1958 à 1960*, op-cit, p 550.

[6] Rakob (F), Römische Architektur in Nordafrika. Bautechnik und Bautradition. In: 150-Jahr-Feier Deutsches Archäologisches Institut Rom. Röm. Mitt. Ergh. 25, 1982, pp 107, 111.

[7] Mackensen (M), op-cit, pp 169, 171, Fig. 2. ; Rebuffat (R), Thamusida 1, p 180. ; Ibid, Thamusida III, pp 233, 240.

[8] Mackensen (M), op-cit, p 175.

[9] Euzennat (M), *Le lime de Tingitane*, op-cit, p 94.

[10] Mackensen (M), op-cit, p 175.

أما التاريخ الهندسي للمعسكر فقد أثبتت الأبحاث أنه مر بمرحلتين، ويبرز هذا في التغيير الذي مس مقر القيادة، إذ يرى لونوار أن بناء المعسكر بما فيه مقر القيادة خلال المرحلة الأولى لمخططه عرف نفس التنظيم الهندسي، فاكتشاف عملة عند كنيسة العلامات تحت الخرسانة، وهي تخلد لوكيوس فيروس Lucius Verus عند توليه منصب التريبونية للمرة السادسة بمناسبة بناء الكنيسة تثبت ذلك التعديل، وبالتالي فمقر القيادة والمعسكر قد تم الانتهاء منه في سنة 166م، من خلال العبارة "Terminus post quem"، وبالتالي يعتقد لونوار أن الانتهاء من مشروع بناء الكنسية والبريتوار كان في عهد مارك أورليوس، دون الجزم فيما يخص الوحدة التي تولت المهمة[1]، غير أن الباحثين اختلفوا حول ما إذا كان التعديل مس مقر القيادة والكنسية فقط أم شمل كل مخطط المعسكر[2].

كما ذهب كالو Callu الى احتمال وجود تعديل على مستوى مقر القيادة مؤرخ بالفترة السيفيرية، ونحن في الحالة الراهنة لمعرفتنا حول معسكر تاموسيدا وبشكل أعم على تطور مقر القيادة، تظل هذه الفرضية معقولة، خاصة بعد دراسة أوزينا الذي أثبت ذلك التعديل، كما أن فحص سلسلة القطع النقدية للمعسكر ومقر القيادة، ومقارنتها؛ يجعل من الممكن رسم تاريخ دقيق لنشاط المعسكر، لكن يبدو في الواقع أن هذا النشاط قد انخفض ما بين عهد كومودوس إلى غاية الفترة السيفيرية في المعسكر بأكمله، الذي كان من المقرر أن يستضيف خلال هذه الفترة القيادة العامة التي تحاط بالجنود بدلا من الوحدات القتالية، هذا التخفيض للنشاط يمتد إلى مقر القيادة ابتداء من 235م، وابتداء من سنة 250م يستأنف المعسكر ومقر القيادة نشاطه بنفس المستوى الذي كان عليه في بداية الاحتلال[3].

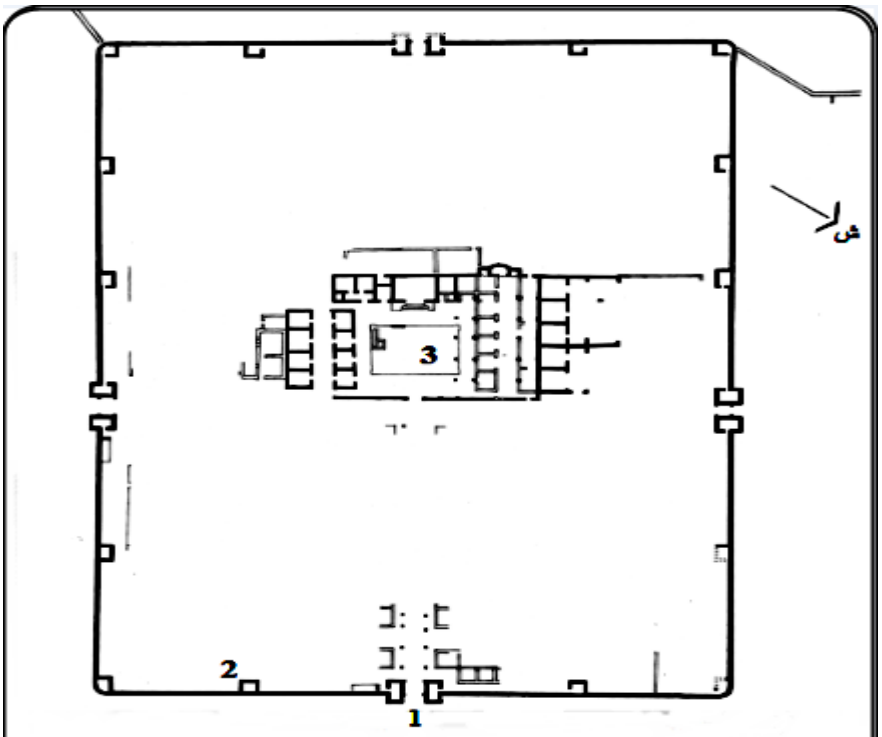
ومن ثم، فإن معسكر تاموسيدا قد استمر بضعة عقود، ومن المحتمل جداً أن التحولات التي تمت ملاحظتها في مقر القيادة قد تم تنفيذها في وقت أبكر مما كنا نعتقد، ثم إن ندرة العملات التي تعود للفترة السيفيرية، والتي هي أقل بكثير منها في المدينة، تشهد على إخلاء نسبي للمعسكر من شأنه أن يؤدي في هذه الحالة إلى إعادتها إلى تاريخ قريب من ذلك من حيث التطور الحضري، والذي سيظهر فيه ترميم الكنيسة.

ويبدو أن تاريخ إخلاء المعسكر الأقرب للواقع هو الذي أُقْتُرح من قبل ج.ك. كالو ما بين 274 و 280م[4]، او بعد فترة وجيزة جدًا من هذين التاريخين، حيث أكدت الأبحاث التي أجريت في المراكز الرومانية الأخرى بجنوب موريطانيا الطنجية تلك النتائج[5]، إلا أن الكشف عن بقايا جدران وقبور قرب الباب الغربي وإغلاق بعض الأبواب في المعسكر، وكذا لقى أثرية توحيان باستمرار الاستقرار بعد الاخلاء العسكري من قبل ساكنة محلية[6].

[1] Lenoir (M), Le Camp Romain, op-cit, p 270.
[2] Euzennat (M), *Le lime de Tingitane*, op-cit, pp 74-75. ; Rebuffat (R), Thamusida 1, pp 240. 249. 268.
[3] Ibid.
[4] Rebuffat (R), *Thamusida 1*, pp 259-264. ; Ibid, *Les Fouilles de Thamusida et leur contribution à l'histoire du Maroc*, BAM, VIII, 1968-1972, pp 60-62. Ibid, Thamusida 3, pp 308-309.
[5] Euzennat (M), *Le lime de Tingitane*, op-cit, pp 93-94.
[6] Lenoir (M), Le Camp Romain, op-cit, p 270.

3/ **مخطط وشكل المعسكر**:

3-1/ شكل المعسكر: اتخذ المعسكر الشكل المستطيل المنتظم، أبعاده قدرها الباحثون بـ 165.85م طولا على 138.78م عرضا، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 23016م^2 /2.30هـ، هذا المستطيل يتخذ اتجاه من الشمال الشرقي إلى الجنوب الغربي لمسايرة اتجاه النهر الذي يبعد عنه بحوالي 100م فقط[1]، كما أن يوجد فارق عند محور الشمال والجنوب قدره 37د مقارنة بغرب الشمال الجغرافي، في حينيقدم تيسو أبعاد مغايرة ربما أخذ القياس على كل الآثار البارزة بما فيها المدينة، حيث يقدر طول الجبهة الشمالية بحوالي 360م، و280م للجبهة الغربية، و400م بالنسبة للجهة الجنوبية، كما أشار إلى إنكسار للسور على بعد 60 م من الركن الشمالي الشرقي للمعسكر، أين ينفتح عليه أحد الأبواب، وأهم ميزة في هذه البقايا هو وجود رصيف مبني من الحجارة الكبيرة[2].



الشكل 82: مخطط معسكر تاموسيدا
Euzennat (R), Limes.., Fig. 35.

3-2/ زوايا المعسكر: زوايا المعسكر كانت دائرية ومزودة بواسطة أبراج مستطيلة بارزة على الجهة الخارجية.

3-3/ الطـــــرق: الطريق الوحيدة التي تم الكشف عنها هي الطريق البريتوري، في حدود 20م، طول هذا الطريق الإجمالي هو 61م وبعرض 4م، يبدأ من الباب البريتوري وينتهي عند واجهة مقر القيادة، أما الرصيف الجانبي فهو بعرض 1.50م من كلا جانبي الطريق مما يعطي العرض الإجمالي للطريق البريتوري بـ 7م.

هذا وتم التعرف على طريقين ثانويين يتعامدان مع الطريق البريتوري، على بعد 15م من البوابتين، وهو بعرض 5.50م، وطريقين يحدان البريتوار في حالته الأولى، إحداهما جنوبي بعرض 3.85م، وآخر شمالي بعرض 4م، هذه

[1] Ibid., Euzennat (M), op-cit, p 75. ; Rebuffat (R.), *les principia*…, op-cit, p 374. ; Rebuffat (R), *Thamusida I*, pp. 142. 180; Ibid, *L'implantation militaire romaine*…, op-cit, p 59.
[2] Tissot (Ch), op-cit, p 145.

الطرق الثانوية غير معبدة، اما الطريق البريتوري فقد أنجز بواسطة حجارة مصفحة ملساء، أما الطريق الجانبي Intevallum فقد تم الكشف عنه على طول الستارة الجنوبية للمعسكر، وهو بعرض 6م باستثناء المقاطع التي توجد بها الأبراج البارزة إلى الداخل حيث يضيق إلى النصف تقريبا، وعلى مستوى الباب الشرقي والشمالي يصل عرضه إلى 6م، ونفس الملاحظة بالنسبة لشمال الباب الشرقي الذي بنيت فيه غرفتين مما أدى إلى تضييق هذا الطريق[1].

2-3/ **تحصينات المعسكر**:

• **السور الخارجي**: تم التعرف على سوره الخارجي بالكامل تقريبا دون عائق، حيث يقدر سمكه حوالي 0.90م عند القاعدة و0.60م في الجزء العلوي، الجزء المحتفظ به حاليا يقدر ما بين 1.50م و2م تقريبا، أما ارتفاعه الكلي والذي أعيد تشكيله يقدر ما بين 4.75م و 5م، استخدمت في بناءه الحجارة المنحوتة ذات نوعية جيدة، وهذا ما نلاحظه في الطرف الجنوبي من الستارة الشرقية وفي تسلسل الأبراج، كما تم تزيد هذا السور في مساره المستدير بقطع من الخشب التي تم وضعها في الحنية، أين اكتشف اثنين منها بالقرب من الباب الشرقي والجنوبي، وزود السور أيضا بإثنين من السلالم المكسوّة بالملاط ذو الشكل البسيط[2].

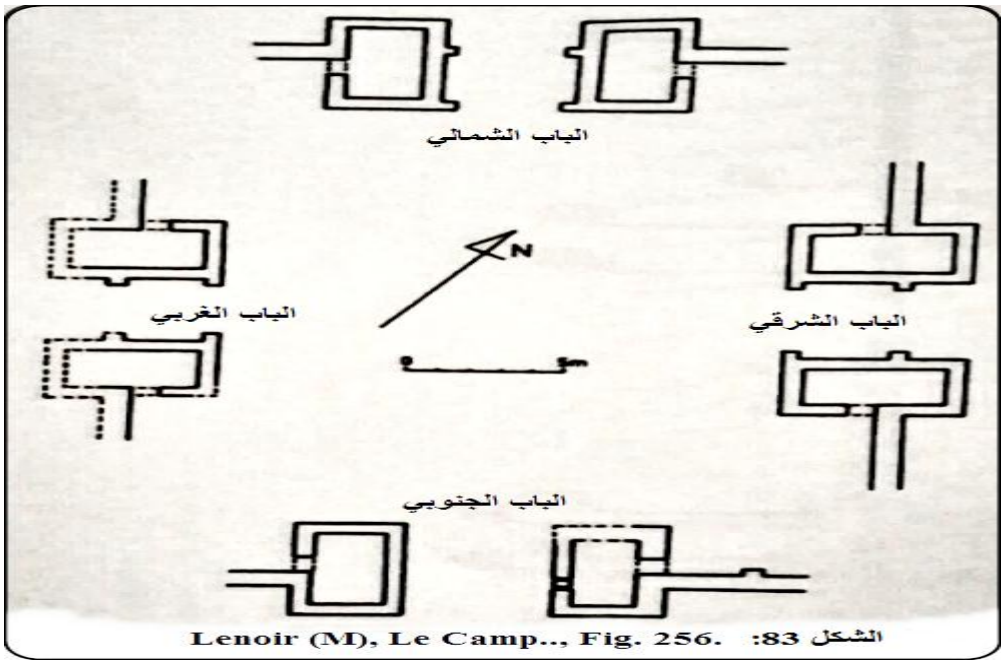
• **الأبــراج**: زود معسكر تاموسيدا بـ 22 برج مراقبة على طول السور الخارجي، منها 8 أبراج مستطيلة على مستوى الأبواب الأربعة بمعدل برجين لكل باب، و4 أبراج عند زوايا المعسكر، والعشرة المتبقية وضعت على الأضلاع الأربعة، وهي مقسمة على الشكل التالي: ثلاثة أبراج في الجهتين الطويلتين، وبرجين في الجهتين القصيرتين[3]، حيث يقسمان ستائر السور Les courtines إلى قسمين أو ثلاثة أقسام والتي يمكن اعتبارها متساوية تقريبًا على الرغم من اختلافات معينة في التفاصيل، وتم بناؤها جميع في نفس الوقت مثل المتراس، ولكن غير بارزة على الجهة الخارجية للمعسكر باستثناء الأبراج التي وضعت على مستوى البوابات الأربع.

أبعاد هذه الأبراج على الشكل التالي: 4.20م طولا و3م عرضا، باستثناء البرج رقم 19 في الطرف الأيمن من الجانب الشمالي الذي تقدر أبعاده بـ 3.92 م×2.70م، أبواب الأبراج في منتصف الجدار الداخلي باستثناء البرج 16[4].

• **الأبــواب**: تم الكشف عن البوابات الأربع للمعسكر بعد سلسلة التنقيبات التي أجريت ما بين سنتي 1958-1960م، حيث أسفرت عن تحديد الباب البريتوري Porta praetoria في الشرق، والباب الدوكيماني

[1] Lenoir (M), op-cit, p 267.
[2] Ibid. ; Euzennat (M), op-cit, p 75.
[3] Rebuffat (R.), Thamusida 1, pp 150-155. ; Welsby (D. A.), Observations on the defences of roman forts in North Africa, *Ant. Afr.*, N° 26, 1990, p 117.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 267.

Porta decumana في الغرب، والباب الرئيسي الشمالي Porta principalis dextre والباب الرئيسي الجنوبي Porta principalis sinistra، البوابتان البريتوريتان تقسمان الجهة الشرقية والغربية إلى قسمين متساويين، أما البوابتان الرئيسيان فتميلان قليلا إلى جهة الشرق، إذ تبعدان عن الزاوية الشرقية بحوالي 73م، فالبوابة الشمالية تبعد عن الزاوية الشرقية بحوالي 73.03م، أما الجنوبية فتقع على بعد 72.01م، هذا وتبعدان عن الزاوية الأبعد وهي الغربية بحوالي 93م، أي تبعد البوابة الشمالية عن هذه الزاوية بـ 92.92م، أما البوابة الجنوبية فتبعد بحوالي 92.90م، بنسبة 7/3 و 7/4 لكل من الستارة الشرقية والغربية للبوابتين الرئيسيتين[1]، وجاءت البوابات على الشكل التالي:



الشكل 83: Lenoir (M), Le Camp.., Fig. 256.

البوابات الأربع اتخذت نفس المخطط، أين نجد برجين مستطيلين بارزين على الجهة الداخلية والخارجية من الستارة، يحيطان ساحة مركزية، وكل بوابة محددة بواسطة أربع دعامات كانت تدعم بعقدين نصف دائريين، ولها مدخل واحد فقط، وكان أبعاد هذه البوابات الأربع –حسب التنقيبات التي أجريت– على النحو التالي:

أ/– **الباب البيرتوري الشرقي**: عرض وطول الأبواب الأربع متغير؛ إذ يقدر عرض الباب الشرقي بحوالي 3.80م، أما طوله فيصل إلى 4.70م، في حين عرض الساحة الداخلية للبوابات تقريبا ثابت، أي بمعدل 2.80م، هذه البوابة مزودة ببرج مستطيل طوله 3.60م وبعرض 4.80م، وهي بارزة على الجهة الداخلية بـ 3 أمتار و بحوالي 1.80م على الجهة الخارجية، اما القسم الداخلي للأبراج فقد استخدم بمثابة بهو للحراسة يتم الوصول إليه عبر باب وضع على طول الستارة، هذا وزودت صفيحتي الباب بقطعة برونزية مثبتة بمسامير بهدف احكام غلق البوابة[2].

[1] Ibid, p 268.
[2] Ibid. ; Euzennat (M), op-cit, pp 79-80.

ب/– الباب البريتوري الغربي: عرض الباب الغربي 3.80م، أما طوله فيصل إلى 4.75م، في حين قدر عرض الساحة الداخلية للبوابة بـ 2.80م، هذه البوابة محمية ببرج مستطيل طوله 3.60م وبعرض 4.80م، وهي بارزة على الجهة الداخلية بـ 3 أمتار وعلى الجهة الخارجية بحوالي 1.90م بالنسبة للبرج الشمالي من البوابة البيرتورية الغربية[1].

ج/– الباب الرئيسي الشمالي: يقدر عرض البوابة الرئيسية الشمالية بـ 3.35م، بطول 4.11م، في حين قدر عرض الساحة الداخلية للبوابة بـ 2.35م، هذه البوابة محمية ببرج مستطيل طوله 3.60م وبعرض 4.80م، وهي بارزة على الجهة الداخلية بـ 2.65م وعلى الجهة الخارجية بحوالي 1.76م بالنسبة للبرج الشمالي من البوابة الرئيسية الشمالية، و1.90م بالنسبة للبرج الشرقي من الباب الرئيسي الأيسر، أما بروزها على الجهة الخارجية للستارة فهو 1.76م بالنسبة للبرج الشرقي من الباب الرئيسي الأيمن[2].

د/– الباب الرئيسي الجنوبي: عرض الباب الغربي 3.35م، أما طوله فيصل إلى 3.90م، في حين قدر عرض الساحة الداخلية للبوابة بـ 2.80م، هذه البوابة محمية ببرج مستطيل طوله 3.60م وبعرض 4.80م، وهي بارزة على الجهة الداخلية بـ 3.03م وعلى الجهة الخارجية بحوالي 1.90م بالنسبة للبرج الشمالي من البوابة البيرتورية الجنوبية[3].

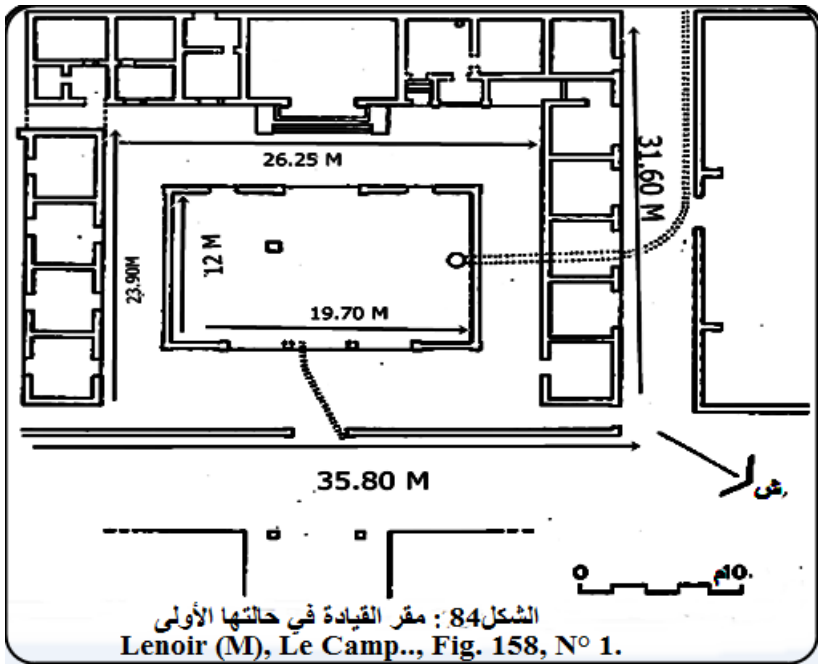
1–4/ المباني الداخلية.

1–4–1/مقر القيـــــادة: مقر قيادة معسكر تاموسيدا خضع لعملية إصلاح شاملة عبر مرحلتين، مما يحتم علينا وصف حالتي الاصلاح المتتالية التي أجريت عليه:

الحالة الأولى: اتخذ مبنى مقر القيادة الشكل المستطيل، طوله 35.80م وبعرض 31.60م، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 1131.28م^2، وبالتالي يمثل هذا المبنى 20/1 من المساحة الإجمالية للمعسكر، وهو ذو اتجاه من الشمال الغربي إلى الجنوب الشرقي، وبالتالي يتعامد مع المحور الرئيسي للمعسكر، ويبعد جوانبه الشمالية والجنوبية عن الستارة الشمالية والجنوبية بمسافة مساوية تقدر بـ 52.50م، أما الجهة الشرقية والغربية فتبعدان بمسافة مختلفة، إذ تبعد الأولى عن الستارة الشرقية بحوالي 75م وتبعد الثانية عن الستارة الغربية بمسافة تقدر بـ 58.50م[4].

مقر القيادة بني في شكل مغلق ومحدود بواسطة جدار على الحدود الشرقية للطريق الرئيسي، يتم الوصول إليها من قبل أربعة مداخل، في منتصف الجهة الشرقية، عند الأطراف الشرقية والغربية للجناح الجنوبي، عند الطرفي الشرقي للجناح الشمالي، وفي الجهة الجنوبية أين نجد صفين من ثلاثة غرف يتوفر على مدخلين، عند الساحة الوسطى وآخر

[1] Lenoir (M), op-cit, p 268.
[2] Ibid.
[3] Ibid.
[4] Ibid, p 268. ; Thamusida 1, pp 235-277.



الشكل84 : مقر القيادة في حالتها الأولى
Lenoir (M), Le Camp.., Fig. 158, N° 1.

على طول طريق مقر القيادة في جهة الجنوب، عرض المدخل الشرقي يقدر بـ 3.30م، حيث نجد عند المدخل تيجانين من الجص عرقلا هذا الباب بشكل كبير.

كل المباني الداخلية لمقر القيادة منتظمة حول الساحة المركزية، من ثلاثة جهات، في الشمال والغرب والجنوب، هذه الساحة أبعادها 26.25م من الشمال إلى الجنوب، و23.90م من الشرق إلى الغرب، وتتكون من أرضية مركزية أبعادها 19.70م×12م، تحيط بها أربعة مساحات للتجول déambulatoires يحتمل أنها كانت مكشوفة من الأعلى، ويتم الوصول إليها من جهة الغرب عبر مدخل مركزي يحيط به ممران جانبيان، وإلى الشرق بواسطة مدخل محاط بمذبحين، حوض للطقوس الدينية، وتحت المنصة خزان مياه تغذيه مياه الأمطار[1].

الجناح الجنوبي يتكون من أربعة غرف، ثلاثة منها مفتوحة على الساحة المركزية وعلى الجهة الخارجية، أما الغرفة الأخيرة الواقعة إلى الغرب فهي مفتوحة فقط إلى الجهة الخارجية، وهي مفصولة عن الجناح الجنوبي بواسطة رواق، استخدمت هذه الغرف "كمخازن للأسلحة armamentaria" ومجلس الضباط Schola وقاعة الرايات والألوية العسكرية Aedes[2]، أما الجانب الغربي فهو منظم في شكل غرف يتوسطها المعبد الذي يتجه نحو الباب الشرقي، ويتكون من سبعة غرف في الجنوب وأربعة في الشمال، حيث نجد المعبد في المحور المؤدي إلى مقر القيادة وإلى الباب البريتوري، وهي في شكل مستطيل، أبعاده 9.97م من الشمال إلى الجنوب و7.01م من الشرق إلى الغرب، ارضيتها على ارتفاع يقدر بـ 0.65م، وتم تدعيم الغرفة بواسطة أدراج متتابعة مكونة من خمسة درجات وهي بعرض 5 أمتار، هذا وأثبتت الأبحاث أن المعبد لم يحتوي على قبو[3].

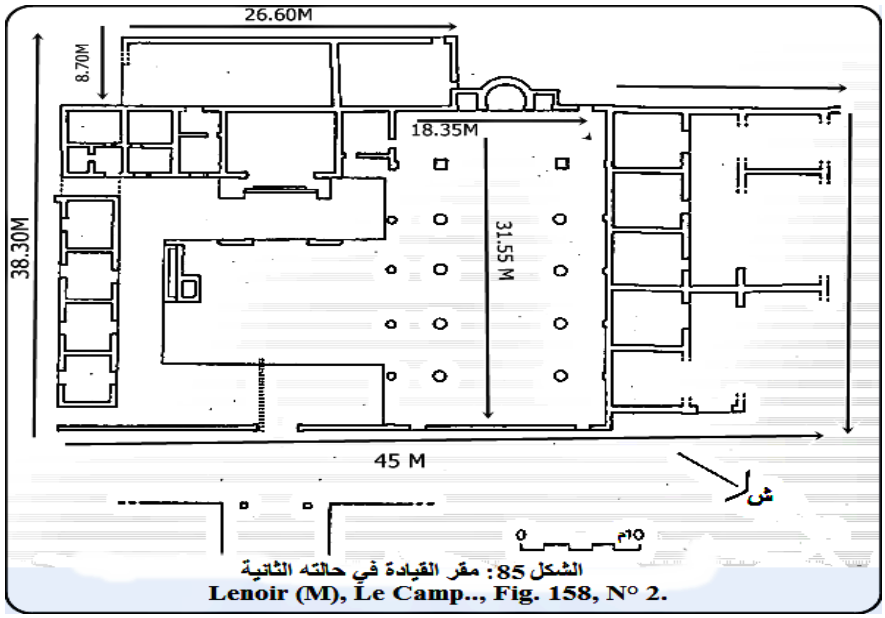
شمال المعبد نجد غرفة متقدمة أبعادها 2.50م من الشمال إلى الجنوب و1.50م من الشرق إلى الغرب، متوجهة نحو الشرق، ولكن على مستوى أعلى بقليل من المباني الشمالية، والذي يحتمل أنه استخدم بمثابة سجن، وفي شمال

[1] Rebuffat (R.), Thamusida 1, op-cit, pp 164-165.
[2] Euzennat (M), op-cit, pp 75. 137.; Rebuffat (R.), *les principia*…, op-cit, p 374.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 268. ; Euzennat (M), op-cit, p 78. Fig. 40.41.42.

مقر القيادة، فصلت بواسطة طريقين، حيث حددت الحفريات في إطار إعادة صياغة مقر القيادة بناء طوله 29.75م مع البريتوريوم، ويبقى هذا التحديد مجرد فرضية فقط[1].

• **المرحلة الثانية**: في هذه المرحلة حافظ مبنى مقر القيادة على شكله المستطيل أو شبه مربع، وعلى اتجاهه من الشمال الغربي إلى الجنوب الشرقي، وتعامده مع المحور الكبير للمعسكر، هذا المبنى المستطيل تم توسيعه بالقرب من زاويته الشمالية الغربية بواسطة حنية نصف دائرية بارزة ومزودة ببرجين مستطيلين.

أبعاد مقر القيادة بعد التوسيع تقدر بـ 45م من الشمال إلى الجنوب و38.30م، أي المساحة الاجمالية التي يشغلها هذا المبنى هي 1600م^2، وهو بذلك يستحود على 14/1 من المساحة الإجمالية من المعسكر، هذا التعديل مس الجوانب الشمالية والغربية، مما أدى إلى تحول المبنى إلى جهة الشمال، الجدار الشمالي الشرقي يزيد طوله عن 41.5م يبدأ من الستارة الشمالية، أما الجدار الجنوبي فيقدر بـ 52.5م انطلاقا من الستارة الجنوبية، هذا وحافظت الواجهة الشرقية لمقر القيادة على شكله دون تعديل، حيث تبعد عن البوابة البيريتورية بحوالي 75م، أما الواجهة الغربية فهي تبعد عن الستارة الغربية بحوالي 51.50م بعدما كانت 58.50م في الحالة الأولى[2].



الشكل 85: مقر القيادة في حالته الثانية
Lenoir (M), Le Camp.., Fig. 158, N° 2.

مبني القيادة في الحالة الثانية يبقي مغلق، غير أنه زود بستة مداخل، حيث تم الحفاظ على المدخلين الموجودين في الجناح الجنوبي، وفي الأطراف الشرقية والغربية من الجانب الشرقي، أي على الطريق الرئيسي، وكذا ثلاثة مداخل أحدها عند محور المعبد، وإثنان إلى الشمال عند حصون الشمالية الجنوبي للبازليكا، وأخيرا إلى الغرب، نجد باب يؤدي إلى الصحن الشمالي من البازيليكا، المدخل وضع عند محور المعبد حيث حافظ على معلمه في الحالة الأول.

الساحة المركزية في الحالة الأولى موجهة نحو الشمال، الجدار المحيط بالمنصة المركزية تمت إزالته، أما أرضيتها فقد تمت عملية تسويتها بحيث تكون على مستوى يطابق البازيليكا التي تم إنشاؤها حديثًا، وبقي موجهة نحو ساحة

[1] Ibid.
[2] Ibid, p 269.

التجول من ثلاثة جهات فقط، لم يخضع الجناح والممر الجنوبي لإعادة هيكلة، أما المعبد فقط تمت عملية تعديله داخليا، كما تمت عملية تخفيض عدد درجاتها إلى ثلاثة وأحيطت بكتلتين على الجوانب[1].

نلاحظ أن القسم الشمالي من مقر القيادة تغير بسبب استحداث قاعة البازيليكا، وقد تم مسح سطحه من خلال اتساع الجناح الشمالي والطريق وجزء من الفناء وكل الممرات الشمالية تقريبًا، وهو في شكل مستطيل مكون من ثلاثة صحون طولية، الحنية الوسطي بعرض 8.85م وعلى جانبيها غرفتين لا يتجاوز عرضهما 3.50م، تحدها من الجهة الغربية حنية بارزة إلى الخارج وهي مزودة بواسطة برجين مستطيلين[2].

أبعاد القسم الشمالي تقدر بـ 31.55م من الشرق إلى الغرب و18.35م من الشمال إلى الجنوب، تعلو الحنية والبرجين فوق أرضية البازيليكا وتشكلان ثلاثة محاريب[3]، نجد ثلاثة أبواب تؤدي إلى البازيليكا، الباب الأول في جهة الغرب على الشارع الخماسي Via Quintana عند محور الصحن الشمالي، وبابين آخرين في الشرق على الطريق الرئيسي عند محور الصحن الجنوبي والصحن الشمالي، الصحن الجنوبي على اتصال مباشر مع الساحة عن طريق صف من الأعمدة، إلى الغرب من السور المحيط بمقر القيادة نجد منبى أبعاده 26.60م×8.70م، مقسم إلى قسمين ويتم الوصول إليها عن طريق الجهة الجنوبية.

شمال مقر القيادة مفصول عن البازيليكا بواسطة جدار مغلق تماما، حيث نجد مبني يحتمل أن يكون بمثابة بريتوريوم المعسكر في الحالة الثانية لمقر القيادة، وهو مبني أبعاده 28.70م من الشرق إلى الغرب وبعرض 18.20م من الشمال إلى الجنوب، نلاحظ وجود رواق يفصل المبني إلى مجموعتين من الغرف؛ عددها الإجمالي سبعة غرف، خمسة تقع في الجنوب بشكل عرضي وتقسم إلى قسمين شرقي وغربي بواسطة جدار[4].

لقد أجريت عدة استبارات على سطح المعسكر المحيط بمقر القيادة، غير أن المبنى الوحيد الذي كُشِف عنه وحافظ على حالة حسنة كان المنزل المبلط "الأنسولا" Insula، واختلف في ضبط وظيفة هذه البناية هل تستعمل كمخزن أو غرفة حرفية وتجارية أم مخصصة للسكن، حيث نلاحظ أربع غرف مفتوحة على الطريق الجنوبي لمقر القيادة تميل باتجاه أربعة غرف أخرى، اثنتان منها معلقة على أقبية مضاءة بالفتحات، كما نجد مستودعات على مستوى الشارع الرئيسي، قد تكون المجموعتان غير مرتبطتين ببعضهما البعض، ويضيف لونوار أنه لا يمكن بأي حال تقديم وصف دقيق لذلك في ظل الأبحاث الحالية[5].

[1] Rebuffat (R.), Thamusida 1, pp 238-240.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 269.
[3] Euzennat (M), op-cit, p 75. ; Villaverde vega (N), Tingitana…, op-cit, p 508.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 269.
[5] Ibid.

1-4-2/ مباني داخلية أخرى:

• **الثكنات**: تم الكشف على مستوى البريتونتير -أي على طول الطريق البريتوري- عن أربع واجهات مباني متناظرة بطول 5م، اثنين من كل جهة، بالنسبة للطريق البريتوري ويفصل بينهما ممر، هذه المباني المتواضعة ربما كانت بمثابة ثكنات، تم تطهير الثكنات الشمالية منها "1" وهي بطول 14م، وبالتالي فهذه المباني إذن متعامدة مع الطريق البريتوري[1]، ويضيف فيلافيردي احتمال وجود مجلس الضباط Schola في مكان aedes sinorum (غرفة الطقوس الدينية)، ولكن لا يسمح أي هيكل في هذا المبنى بإثبات ذلك، ما لم تكن قاعة البازيليكا الكبيرة المبنية على يمين aedes sinorum، والتي يمكن أن تشكل مجلس الضباط خلال القرن الثالث[2].

6/ الفرق المستقرة بالمعسكر:

إن مساحة المعسكر الذي تجاوزت 2 هـ جعله أكبر المعسكرات الرومانية في موريطانيا الطنجية منذ القرن الثاني، مما يسمح له بإيواء وحدات كبيرة، أجنحة أو كتائب ألفية، غير أن تحديد نوع الوحدة او الوحدات التي استقرت بالمعسكر أو مرت عليه أثارت العديد من النقاشات، وهو الموضوع الذي تناوله روبيفا بدرجة خاصة، حيث يخلص إلى :" وأخيراً، لا نحتفظ ببيانات محددة عن الاحتلال العسكري لتاموسيدا، مفادها وجود كتائب عسكرية غير محددة في تواريخ غير ثابتة"[3]، ويضيف أوزينا:" لا شيء في كل ما تم العثور عليه، جرد أو نشر، يساعدنا في معرفة بشكل مباشر وواضح اسم الوحدة التي احتلت المعسكر وتولت حراسة المنطقة المحيطة به، فالنقوش لا تقدم سوى مؤشرات مخيبة للآمال في هذا الصدد، كان من الممكن أن يكون الاهداء المؤرخ بسنة 79م مفيدا في هذا الجانب"، ثم يخرجان بجملة من الاحتمالات استناد إلى جملة من الدلائل، حيث يقترحان أن يكون الجناح المزدوج Ala Gemelliana من بين الأجنحة التي عسكرت به، من خلال العثور داخل معسكر تاموسيدا على نقيشة تحمل اسم هذا الجناح[4]، إضافة إلى قطعة من الآجر ختمت عليها ثلاثة أحرف "ALG" وهي اختصار لاسم جناح Al(a) G(emelliana)[5].

كما عثر بالموقع على شاهد قبر ناقص مؤرخ بالقرن الأول أو بداية الثاني لفارس لا يعطينا من اسم الوحدة التي كان ينتمي إليها إلا عبارة الأستوريين Asturum، ولبنات ختمت عليها عبارة الكتيبة الألفية، غير أن المؤكد هو حضور ثلاثة وحدات عسكرية للأستوريين، وهي: ala III Asturum, cohors III Asturum, cohors I

[1] Ibid. ; Euzennat (M), op-cit, p 75.
[2] Villaverde vega (N), Tangitana…, op-cit, p 512.
[3] Rebuffat (R.), Thamusida 1, p 183.
[4] I.A.M. 2, 250, Euzennat (M), op-cit, p 94. ; Thamusida 1, pp 200-201, n° 178. ; Roxan, Auxilia of Tingitana, pp 844-845
[5] Thamusida I, pp 196-197.; Thamusida III, pp 90-91, Euzennat (M), op-cit, p 94.

Asturum et Callaecorum[1]، فإلى أي وحدة من وحدات الأستوريين انتمي هذا الجندي، ومن تكون هذه الكتيبة الألفية؟.

نقرأ في هذا الشاهد ما يلي:

M(arcus) Senftius ou nius ou tilius] I Victofr eq(ues) al(ae) ou alae] I Asturu[m p(ia) /(idelis)J I Fauentia [ann(orum)...],/ stip(endiorum) XVI, h(ic) s(itus) [e(st)...] , / Latiurus f[(aciendum) c(urauit)].[2]"

وبعد جملة التحليلات والقراءات في هذه النقيشة يؤكد روبيفا فيما يخص هذه الوحدة الأستورية أن كل الاحتمالات تميل لصالح الجناح الثالث الأستوري، ذلك أن الكتيبة الأستورية الغاليسية كانت تعسكر ما بين 57م وحتى أواسط القرن 2م بعين شكور، وأن الكتيبة الثالثة الأستورية كانت بشمال الإقليم، ويرى بالنسبة لعبارة الألفية المختومة على اللبنات أنها تخص الكتيبة الثانية السورية الألفية، وهكذا يخلص إلى أن الأستوري هو أول من شغل المعسكر قبل إخلاءه[3]، بينما يؤكد أوزينا أن وحدتين فقط شغلتا المعسكر، ولكن أي وحدة سبقت منهما الآخرى، هل الجناح المزدوج أم الكتيبة السورية الألفية للنبالة، والوحدة الموجودة بإقليم موريطانيا الطنجية قبل وصول الكتيبة الرابعة الألفية الطنغرية خلال النصف الثاني من القرن الثاني، هي الكتيبة السورية وهي من بنت هذا المعسكر[4].

7/ تاموسيدا المدينة: ظهر تجمع مدني واسع بجوار المعسكر، رغم ان ظهور الأول سابق للثاني بزمن طويل، حيث أثبتت الاستبارات عن وجود مباني تعود للفترة المورية أقيمت فوقها مباني رومانية[5]، أين حددت الأبحاث خمسة مستويات للفترة السابقة[6]، فضلا عن لقى فخارية من أواني وأمفورات تعود لهذه الفترة[7]، غير أن هذا التجمع المدني تحول في الفترة الرومانية إلى مدينة واسعة تشتمل على مساحة تقدر بـ 13 هـ تضاف إلى 2 هـ الخاصة بالمعسكر لنحصل على مساحة إجمالية تقدر بـ 15 هـ[8].

ارتبط دور المعسكر بحماية هذه المدينة التي مكنها موقعها على الضفة اليسرى لنهر السبو من البروز في المجال التجاري والحضري، إذ كشفت جملة الأبحاث والاستبارت التي أنجزت على الهياكل والمرافق التي جسدت والتي منها:

[1] Rebuffat (R.), L'implantation militaire, p 49. ; Id., Compléments aux Inscriptions Chronique des cohortes, pp 486-490. ; Euzennat (M), op-cit, pp 94. 237. N°186. 255.

[2] I.A.M. 2, 253. ; Rebuffat (R.), Thamusida I, pp 198-9, n° 174 et pl. CXXXII, 2. ; Ibid, L'armée…, op-cit, p 193. ; Ibid, Implantation…, op-cit, p 50. ; Alaioud (Sd. A), Présence italienne dans l'armée romaine d'Afrique, In : Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano, Atti del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 dicembre 2004, (éd), Akerraz A., Paola Ruggeri P., Siraj A, Sassari, Roma, 2006, p 558.

[3] Rebuffat (R.), L'armée…, op-cit, p 194-202. ; Ibid, *L'implantation*…, op-cit, p 49.

[4] Euzennat (M), op-cit, p 94. 96-97. Thouvenot (R), Les diplômes militaires trouvés à Banasa, op-cit, pp 150 et 167.

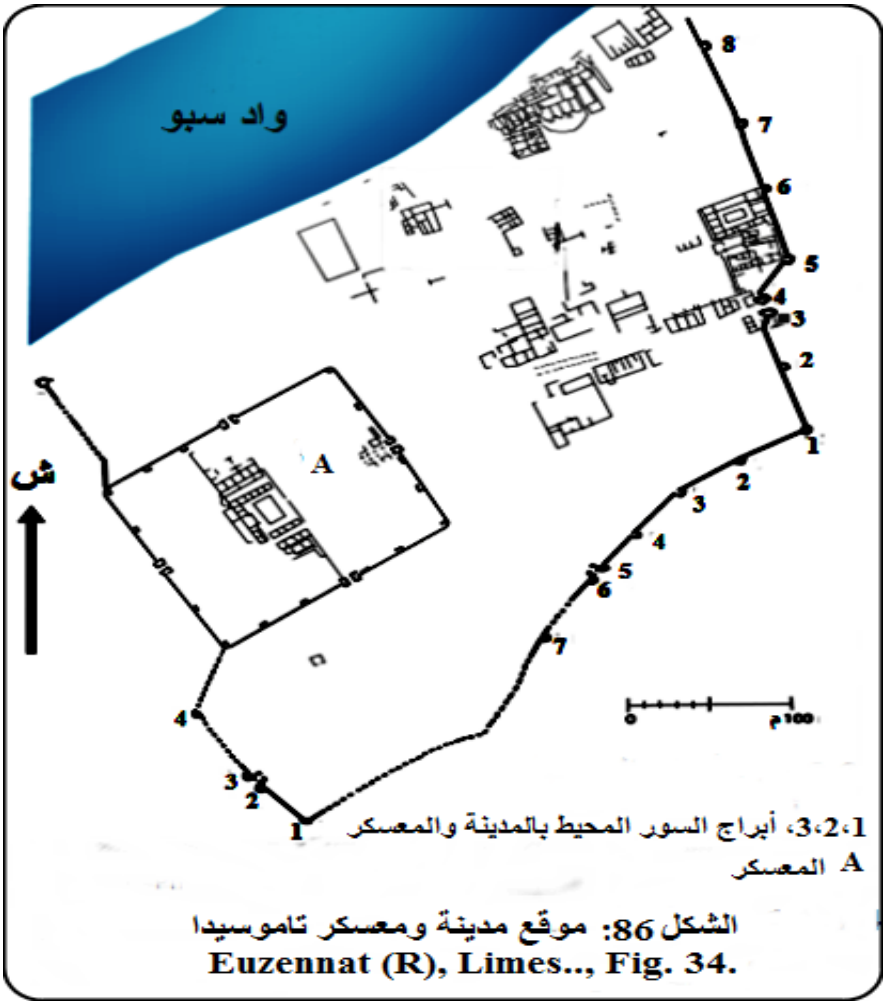
[5] Rebuffat (R.), *Thamusida 1*, p38.

[6] Rebuffat (R.), Halier (R), Marion (J), *Thamusida II, Fouilles du service des antiquités du Maroc*, C.E.F.R., 1970, Pp 108-109.

[7] Ibid, *Les Fouilles de Thamusida et leur contribution*, pp 78-108.

[8] Euzennat (M), op-cit, p 81.

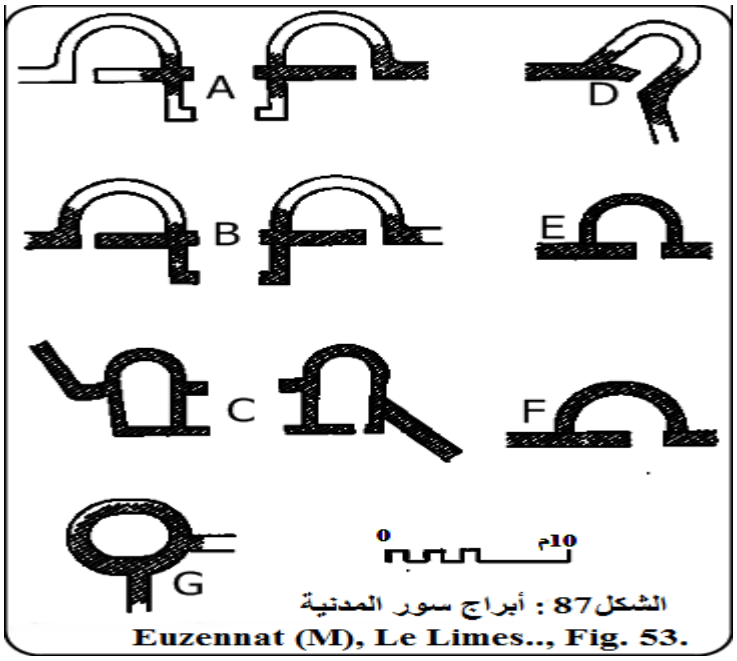
• **السور**: يحيط بالمدينة سور خارجي يلحقها بالمعسكر، يؤرخ بالقرن الثاني ميلادي، وهو يمتد على مسافة 1600م[1]، وبسمك يقدر ما من 0.9م إلى 1.2م[2]، طريقة بناءه اعتمدت على ملأ ما بين الجدارين Opus Caementicuim، وبنائه متطابق تقريبًا على طوله خاصة جهة النهر باستثناء طرفه عند اليابسة[3]، وذو قاعدة بارزة إلى الداخل أو الخارج وعلى كلا الجانبين[4].



الشكل 86: موقع مدينة ومعسكر تاموسيدا
Euzennat (R), Limes.., Fig. 34.

يتكون السور من ثلاثة أبواب محاطة ببرجين، أي بمعدل ستة أبراج في البوابات، فضلا عن أزيد من 18 برج مراقبة مستقل في شكل دائري ونصف دائري، الجدار الغربي يضم ثلاثة أبراج وحصن دائري في الجهة الشمالية الغربية، أبعاده تقدر بـ 6.8م×5.8م، غير أن أوزينا ينفي الدور الدفاعي لهذا الحصن ويحصر وظيفته في إنارة وتوجيه السفن العابرة للنهر أو تلقي الاشارة قمة الساحل الذي يبعد حوالي 12 كلم الذي يحمي المنافذ وجهة البحر، أما الجدار الجنوبي والشرقي فيضمان 5 أبراج مستقلة لكل منهما، مع احتمال أبراج أخرى محتملة، وتبلغ المسافة الفاصلة من البرجين ما بين 35 و 40م في المتوسط[5].

[1] Ibid.
[2] Rebuffat (R.), *Thamusida II*, fig. 35.
[3] Ibid., p. 341 ; ibid., *Les Fouilles de Thamusida*, p. 60.
[4] Euzennat (M), op-cit, p 85.
[5] Ibid. ; Rebuffat (R.), *Les Fouilles de Thamusida*, p. 60. ; Thamusida I, pp145-147. ; Thamusida I1, pp 254-258.



الشكل87 : أبراج سور المدنية

Euzennat (M), Le Limes.., Fig. 53.

A: الباب الغربي والأبراج 1-3 في الجهة الغربية. **B**: الباب الجنوبي والأبراج 5-6 في الجهة الجنوبية. **C**: الباب الشرقي والأبراج 3-4 في الجهة الشرقية، **D**: برج الزاوية الجنوبية الشرقية. **E**: البرج 6 في الجهة الشرقية. **F**: البرج 8 في الجهة الشرقية. **G**: البرج الدائري في الزاوية الشمالية الغربية.

- **المباني الداخلية:**

– **المباني المدنية:** توفرت المدينة على البريتوريوم الذي يقع عند ملتقى المحورين الرئيسيين للمعسكر[1]، عرف توسعا في مرحلة غير محددة، فضلا عن عدة مباني منها الأنسولا السفلى وأنسولا قواعد الأعمدة، والمنزل المبلط ومخازن في شكل بناية طويلة إلى جهة الغرب[2]، وكذلك مباني ذات طابع اقتصادي منها محلات ومعامل الخمر، وورشات صناعية وحرفية، وكذا مجموعة أفران لتشكل منطقة صناعية هامة[3]، بالإضافة إلى مجموعة حمامات تضم حمامات في الجزء الشرقي، وأخرى في الجزء الغربي وأخرى صغيرة، بمساحة إجمالية تصل إلى 3000م^2، زودت بأنابيب وقنوات مياه[4].

– **المباني الدينية:** توفرت المدينة على أربع معالم دينية رئيسية وهي: المعبد المحدب الذي يقع جنوب الأنسولا السفلى، يتكون من ثلاثة مقصورات تتوسطها ساحة تحيط بها أعمدة من الجهات الثلاث، وفي كل مقصورة حنية للتماثيل، وإلى الشرق من حمامات الغرب نجد معبد ذي الثلاث مقصورات في شكل منحرف، ومن وراءه نجد المعبد

[1] Ibid, Thamusida I1, p 161.
[2] Ibid, *Les Fouilles de Thamusida*, p 54. ; Euzennat (M), op-cit, p 89.
[3] Rebuffat (R.), *Les Fouilles de Thamusida*, p 58.
[4] Ibid, *Thamusida II*, p 161-177.

الكبير الذي اتخذ الشكل المستطيل ويتكون من أربعة غرف، وأخيرا نجد المعبد الكبير ذي البوديوم ذو منصة مربعة الشكل، وهذا النوع ينتشر فقط في إفريقيا[1].

وفي الختام، يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر تاموسيدا:

– في ظل عدم وجود شواهد مادية تؤرخ لبناء هذا المعسكر فإننا اعتمدنا على بعض التفسيرات التي نقلها لنا بعض المؤرخين والباحثين، والتي منها خلالها يمكن أن نعيد تاريخ بناء المعسكر إلى نهاية القرن الأول من الاحتلال أو بداية القرن الثاني، وخلال منتصف القرن الثاني شهد توسعا ليصبح أكبر معسكر في مقاطعة الطنجية، حيث تولى مهمة تأمين الجهة الغربية الممتد من المحيط إلى وادي بهت عبر غابة المعمورة، وتنسيق العمل العسكري مع معسكرات بناصا وسوق الاربعاء وسوق جمعة، وذلك عن طريق التصدى لحركة القبائل سواء من جهة الشرق أو الجنوب، لتحقيق استغلال أمثل للمنطقة اقتصاديا.

– من حيث التنقيب الأثري، كان لهذا المعسكر الحظ الأوفر من التنقيبات والاستبارات، اين كشفت بشكل جيد على المخطط العام وتحصيناته، هذا الأخير مر بمرحلتين من حيث التخطيط الهندسي الداخلي والذي مس بدرجة كبيرة مقر القيادة، التي حافظت على شكلها المستطيل في المرحلة الأولى والثانية مع إعادة الهيكلة للقسم الشمالي والأوسط في المرحلة الثانية، حيث توفرت على ساحة مركزية معمدة déambulatoires ومجلس الضباط وقاعة الرايات والعلامات، فضلا عن بازيليكا بعدة غرف، ومخزن للأسلحة.

– من حيث الفرق العسكرية التي استوطنت المعسكر، أثبتت التسجيلات النقائشية بعد عملية تحليل من قبل الباحثين على أن الجناح المزدوج والجناح الأستوري الثالث هما من استقر به، ويمكن أن نضيف الكتيبة السورية الثانية الألفية للنبالة التي تؤكد حضورها في نهر السيبو ما بين 125–145م، وبذلك استمر نشاط هذا المعسكر حتى الربع الأخير من القرن الثالث "274–280م" استنادا إلى آخر النقوش العسكرية بمنطقة تاموسيدا.

– غرار على معسكر رابيدوم في موريطانيا القيصرية كنموذج لالتحام المدينة بالمؤسسة العسكرية، شكل معسكر تاموسيدا النموذج في موريطانيا الطنجية، أين تطور هذا التجمع المدني البسيط إلى مدينة منذ عهد كلاوديوس ثم في فترة الفلافيين حيث أنشأ بها مجموعة من البنايات المدنية والدينية يحيط بها سور على مساحة 1600م لتكملة التحصين الطبيعي الذي شكله نهو السبو من الغرب والمعسكر من الجنوب، هذا السور الذي زود بأكثر من 20 برج مراقبة يعتبر تكملة لسور المعسكر المحصن، وبذلك شكل كل من المعسكر والمدينة وحدة منسجمة استقطبت الكثير من السكان المحليين الذين اندمجوا في المجتمع الروماني.

[1] سيدي محمد العيوض، مدن وحواضر، المرجع السابق، ص 74.

ثانيا/– معسكر سوق أربعاء الغرب ?Viposcianis:

1/ الموقـــع: نجد آراء كثيرة حول توطين هذا المعسكر، إذ وردت الإشارة الأولى له في مسلك أنطونان بصيغة فوبيسكانيس Vopiscianis، الذي وطنه جنوب تريمولي على بعد 19 ميل، وحدد بطليموس احداثياته بـ 9° و34°، 20°، وجاء بصيغة بوبيكيانة Bobiciana عند الجغرافي رافان[1]، مما فتح المجال لاجتهادات الباحثين، فحدد موقعه تيسو وبيسيني في جبل كورت، 50 كلم شمال غرب جيلدا[2]، وافترض دولامرتنيير أن تكون فوبيسكيانة قد عوضت بمدينة أفتيس المندثرة[3]، الوارد عند المؤرخين العرب، ومن جهته طابق لابي Lapie فوبيسكيانة الواردة في مسلك أنطونان بسوق أربعاء الغرب، أما بارت Barthe ورينو Renou فقد طابقا مع موقع وزان[4]، في حين وطنه أوزينا في سيدي العربي بوجمعة واعتبره مركزا رومانيا، ووطن تريمولي في سوق أربعاء[5]، أما روبيفا فقد وضعه في سوق أربعاء، قبل أن يخلص اعتمادا على عدة معطيات إلى مطابقته مع كونتيانا Gontiana الواردة عند بطليموس[6].

إذا سلمنا بأن موقع فوبيسكيانة يوجد في سوق أربعاء الغرب، فهو يقع على بعد 16 كلم شمال شرق بناصا[7]، أي عند الزاوية الشمالية الشرقية، وبالضبط في أسفل السهول الأولى بالقرب من الريف وعند مدخل سهل وادي مدا mda الذي يخترق هذه التلال من الشمال إلى الجنوب، هذا المعسكر يضمن تأمين التواصل بين شمال وجنوب المقاطعة، ويتولى مهمة المراقبة من خلال القيام بدوريات في المنطقة الواقعة شمال نهر سيبو[8].

بني معسكر سوق أربعاء على قمة هضبة صغيرة تطل على السهل الذي ينحدر برفق من الغرب والجنوب ويرتفع قليلاً نحو الشرق، الجهة الشمالية للمعسكر تتميز بشدة الانحدار، وهو يقع على بعد 1.50 كلم من وادي مدا، وهو واد دائم الجريان، حيث يوجد مصدرين إلى الشرق للتزود بالمياه، أما فيما يخص تجمع سوق أربعاء الذي انتشرت فيه بقايا الركام، فلم يتم التعرف عليه بشكل، وما يؤكد وجود هذا التجمع المدني بالقرب من المعسكر، هو اكتشاف الأبحاث لبقايا حمامات.

[1] Itn. ant. 23-24. ; Euzennat, Les voies romaines, op-cit, pp 605-608. ; Roget (R), Index de topographie…, op-cit, p 84.
[2] Euzennat (M), op-cit, p 607. ; Bensier (M), Géographie Ancienne, op-cit, p360. ; Jodin (A.), Un fragment de borne milliaire à Volubilis. B.A.M., t. 8, 1968-1972, p. 229 et n. 1.
[3] Roget (R), op-cit, p84. ; Bensier (M), op-cit, p 360.
[4] Chatelain (L), Le Maroc des Romains, op-cit, p 115.
[5] Euzennat (M), *Limes* …, op-cit, p 35. 49, Fig. 7. ; Ibid, Le milliaire d'Arbaoua et le camp de l'Oued Fauarat, B.C.T.H, N° 23, 1990-1992, Afrique du Nord, 1994, p 211-213.
[6] Rebuffat (R.), Akerraz (O), *El Qasr El Kebir*…, op-cit, p 407. ; Rebuffat (R.), les *frontières du loukkus*…, op-cit, p 365. ; Rebuffat (R.), Limane (H), *Carte archéologique du Maroc Antique, le bassin de Sebou I, au sud du lokkos , Carte Arbaoua lalla mimouna, villes et des sites archéologiques du Maroc*, V.S.AM , II, Rabat, 2011, p 22.
[7] Luquet (A), *Contribution a L'atlas* …, op-cit, p 372.
[8] Lenoir (M), *Le Camp Romain*, op-cit, p 263.

أ/ قبة سيدي عيسى بلحسن
ب/ حمامات رومانية
ج/ المعسكر الروماني

الشكل 88 : موقع معسكر سوق الأربعاء

Euzennat (M), Limes.., Fig. 4.

نشر أوزينا صورة جوية قديمة، تظهر آثار المعسكر داخل النسيج العمراني للمدينة الحديثة، يبدو أن التجمع المدني القديم قد انتشر بشكل رئيسي إلى الشمال من العسكر[1]، وكان سيحيط به من ثلاث جهات؛ الشمالية والغربية والشرقية، وبقي القسم الجنوبي خارج البناءات، هذا التنظيم لا يختلف عن باقي المعسكرات الافريقية مثل تاموسيدا، بورادة Ad Maiores، القصبات Gemellae، ويشبه إلى حد كبير الأطلال التي نقلها لنا براداس من خلال التصوير الجوي، أين تظهر حصن بجوار تجمع حضري، وإلى الشرق من هذا الحد عند زاوية هذا السور لا نلاحظ أي شيء يذكر[2].

2/ تاريخ الأبحاث: كما سبق وأشرت، تم التعرف من خلال الأبحاث الأثرية على معلمين بالنسبة لموقع سوق أربعاء الغرب؛ المعسكر الذي يقع على قمة التل والتجمع المدني الذي يوجد إلى الشمال منه، وكلا الموقعين مفصولين عن بعضهما[3]، ويغطيان مساحة قدرها 4 أو 5 هكتار على ربوة ضريح سيدي عيسى بلحسن[4]، إذ تعود أولى الاكتشافات بالنسبة للموقع إلى سنتي 1923-1924م بعد أشغال إنشاء خط سكة طنجة-الرباط-فاس، أين ساهم هذا المشروع في قطع حوالي 15م من مساحة المعسكر، مما يعني تدمير جزء كبير من هذا المعسكر، كما أن وجود المقبرة الحديثة على الجهة الغربية (شرق قبة سيدي عيسى بلحسن) حال دون إجراء الأبحاث في هذا الجزء[5].

أما أولى الحفريات التي أنجزت على هذا الموقع فقد كانت في بداية الحرب العالمية الثانية في الجهة الشرقية لخط السكة الحديدية، حيث اكتشف باريتو Baritou بقايا حمامات في شمال ضريح سيدي عيسى بلحسن سنة 1939،

[1] Euzennat (M), Limes.., op-cit, p 35. Fig. 4.
[2] Ibid.
[3] Ibid.
[4] Ibid, p 36.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 263. ; Euzennat (M), Le camp romain de Sidi Aissa (Souk el-Arba du Rharb, Maroc), B.C.H.T.S, N° 20-21, 1984-1985 [1989], p 133.

ثم قدم توفينو وصفا شاملا لها سنة 1941[1]، كما توصل إلى أن هذه البقايا الموجودة على الربوة تمثل "حصن Castellum" يحيط به تجمع مدني كبير"[2].

وفي سنة 1953 تولى التنقيب المراقب المدني باريتو الأبحاث من جديد، حيث أزال التراب عن السور والجزء الشرقي من المعسكر سنة 1954، وعن بقايا في الجهة الشرقية منه على طول 94.4م، واكتشف الجزء الأمامي للمعسكر (البريتونتير)[3]، وهو العمل الذي أكمله الباحث لوكي في سنة 1955م أين وضع تصميما لهذه البقايا[4]، وهو التصميم الذي أعاده هاليي Hallier سنة 1961[5]، كما أشار روبيفا سنة 1965 إلى وجود رواق على ضفتي الطريق المعروف[6]، وأعاد هذا المبني إلى تصميم المعسكرات الرومانية، وفي سنة 1979 قام لونوار بزيارة إلى الموقع أين وقف على الوضعية المتدهورة للمعسكر، حيث أشار إلى أن المعسكر يظهر في شكل تلال صخرية صغيرة، الجزء البارز منه يقتصر على وسط الجانب الشرقي من السور والأطراف الغربية من الجانب الشمالي[7].

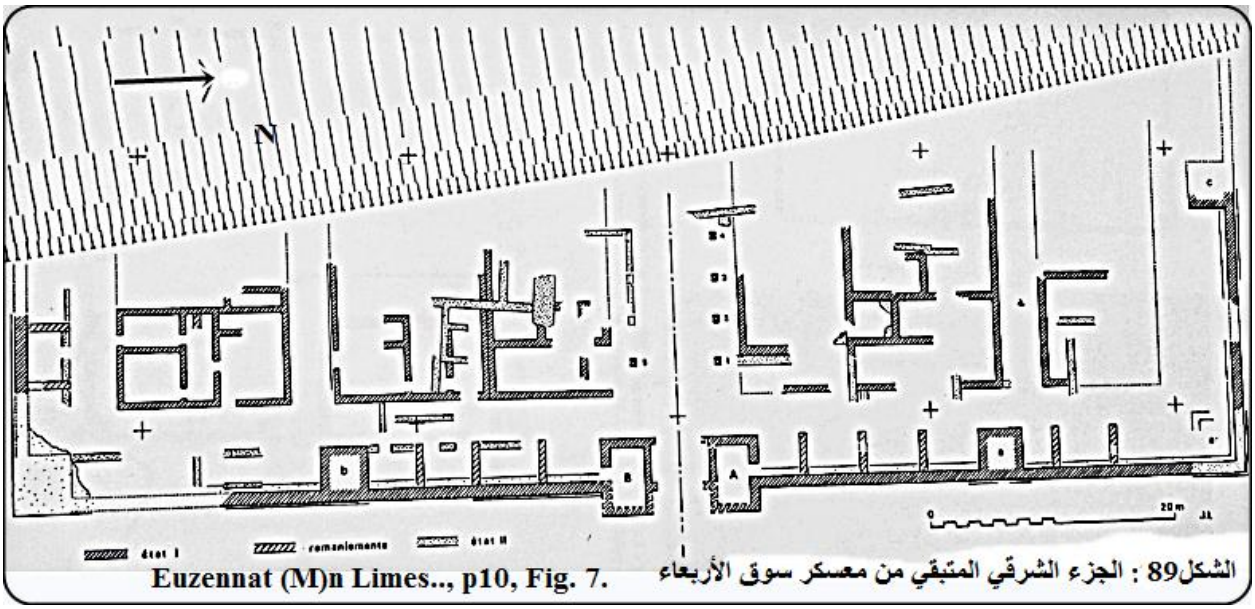
هذا فيما يخص الإطار البحثي للموقع، أما تاريخ بناء هذا المعسكر فيرجعه غالبية الباحثين إلى نهاية القرن الأول[8]، وتضعه حمدون في عهد تراجانوس "98-117م"[9]، وبالعودة إلى بقايا المعسكر فقد كشف الأبحاث التي أجريت ما بين 1953-1955 على نقيشة مجزئة في شكل شهادة عسكرية مؤرخة بـ 154/12/28م تذكر الفرق المستقرة بالمقاطعة عامة وبالمعسكر خاصة[10]، فضلا عن فخار سيجيلي وغالي روماني، وقطع نقدية عديدة من عهد أغسطس حتى كلود الثاني، غير أن غالبيتها تعود لتراجانوس وهادريانوس نقلها لنا أوزينا بالتفصيل[11]، والتي تثبت أهمية التواجد العسكري في الموقع خلال الأباطرة الأوائل من العائلة الأنطونية، كما سجل أيضا روبيفا وجود نوعية أخرى من الفخار وهو الفخار الأحمر "سيجيلي من جنوب غالة" يعود لفترة حكم كلود وفاسباسيانوس، إحداها تعود لـ Gaius أصوله من مدينة Montans وأخرى لـ Peternus من مدينة Graufesenque[12]، وبالتالي يخلص لونوار وأوزينا إلى أن موقع سوق أربعاء الغرب كان مشغول منذ القرن الأول، ويحتمل أن يكون بعد إلحاق موريطانيا

[1] Euzennat (M), L'archéologie Marocaine 1955-1957, op-cit, p 216. ; Ibid, Limes.., p 37.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 263. ; Thouvenot (R), Rapport sur l'activité de l'inspection des antiquités du Maroc pendant les premiers mois de 1954, dans B.C.T.H, 1954, p 63. ; Ibid, Rapport sur l'activité de l'inspection des antiquités du Maroc pendant le second semestre 1954, dans B.C.T.H, 1955-1956, p 81.
[3] Euzennat (M), Le camp romain de Sidi Aissa .., op-cit, p 133.
[4] Euzennat (M), L'archéologie…, op-cit, p 216.
[5] Ibid, Limes.., op-cit, p 38. ; Lenoir (M), op-cit, p 263. N° 16.
[6] Rebuffat (R.), *Thamusida 1*, op-cit, p 163. ; Ibid, L'implantation…, op-cit, p36. N° 26.
[7] Lenoir (M), op-cit, p 263.
[8] Euzennat (M), *Limes* …, pp 53-55.
[9] Hamdoune (C), Ptolémée…, op-cit, p 261.
[10] I.A.M. 2, 82. ; A.E., 1957, 66. Thouvenot (R), Rapport sur l'activité de l'inspection, 1954, op-cit, pp 63-64. ; Roxan, Military Diplomas, op-cit, p 48.
[11] Euzennat (M), *Limes* …, op-cit, pp 109-114, 117-118.
[12] Thouvenot (R), Rapport sur l'activité de l'inspection, 1956, p 81.

مباشرة، أما المعسكر فقد بني في نهاية القرن الأول وبداية الثاني وتم التخلي عنه في القرن الثالث، ويعتقد أوزينا أنه أخلى مع معسكر تاموسيدا ما بين 274-280م، أي قبيل تراجع الادارة الرومانية إلى ما وراء خط اللوكوس[1].

3/ مخطط المعسكر.

• **الشكل**: كما أشرنا سابق يبقي الجزء الوحيد المكتشف والمعروف من المعسكر هو الجزء الشرقي بجوار السور الخارجي، الواجهة الشمالية بمساحة تصل إلى 25م، والواجهة الجنوبية تقدر بـ 15م والجانب الداخلي من المعسكر، ويقدرها أوزينا بحوالي 320 خطوة×380 وهو بمساحة 1هـ[2]، ويشكل المخطط المتبقي شبه منحرف تقابل ثلث مساحة البريتونتير، الكشف عن وجود بوابة في منتصف الجزء المحتفظ به يشجع على اعتباره أحد الجوانب الصغيرة من بناء مسور –معسكر- في شكل مستطيل، أو جانب من جوانب معسكر مربع الشكل، غير أنه في الواقع، المعسكرات ذات الشكل المستطيل في الغالب توجد الأبواب في الجهات الطويلة إلا في حالات خاصة حيث تنجز في المنتصف كما هو الحال بالنسبة لمعسكر سوق أربعاء[3].



الشكل89 : الجزء الشرقي المتبقي من معسكر سوق الأربعاء Euzennat (M)n Limes.., p10, Fig. 7.

الصور الجوية الملتقطة للمعسكر تدعوا –حسب لونوار- إلى تفضيل وجود معسكر مستطيل مستجمع، الستارة الجنوبية لم تحدد بشكل دقيق غير أن الطرف الجنوبي من الموقع تم الكشف فيه عن غرف مستطيلة الشكل، محددة بشكل جيد من الشرق، وفي جنوب وغرب الجدار الشمالي تتخذ الاتجاه من الشرق إلى الغرب[4].

على الرغم من إعادة تشكيل المعسكر فيها في فترات غير معروفة، إلا أنه يمكن العثور على مخطط معسكر كلاسيكي جدا، يمكننا بسهولة تحديد على الأقل الأشكال الكاملة؛ السور الخارجي، البوابات محاطة برجين

[1] Lenoir (M), op-cit, p 266. ; Euzennat (M), *Limes* …, pp 53-55.
[2] Euzennat (M), Le camp romain de Sidi Aissa .., op-cit, p 133.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 264.
[4] Ibid.

مستطيلين بارزين على الجهتين، وعلى السور نجد برجين بارزين على الجهة الداخلية عند كل واجهة، تقسم هذه الأخيرة إلى قسمين متساويين، وفي داخل المعسكر نجد شارع مركزي يحيط به رصيف وهو الطريق البريتوري، وطريقين موازيين محددان بواسطة حجارة يحتمل أن تكون ثكنات، تظهر دراسة الكتل الحجرية تناظرًا شبه تام لكل هذه العناصر مقارنة بمحور الباب، وبالنسبة لأبراج السور ولحدود الثكنات، بحيث لا يتجاوز الفارق عن 0.80م، وغالباً ما يكون 0.20م فقط[1].

الغرفة الوحيدة خارج هذا التناظر هي الغرفة المستطيلة الواقعة في الجنوب "**Y**"، ومع ذلك أوزينا يعتبرها جزء من المعسكر وأن هذه الستارة هي بمثابة الجدار الجنوبي[2]، التماثل الموجود في المعسكر إذا اعترفنا بأن الجدار الساتر هو الجدار الشمالي لهذه الغرفة، يدعو إلى الاعتقاد بأنه أصبح يعتمد على سور المعسكر، على الرغم من الرسم البديل الذي قدمه ليكي بدلاً من ذلك، إلا أن جدرانه الغربية والجنوبية التي تحدها، تشكل زاوية المعسكر وأن أولها كان متراكبًا على الجدار الشمالي.

وبالتالي يقر لونوار بأن هذه الغرفة تنتمي لجدار المعسكر، ويحدد بفضلها طول السور الشرقي بحوالي 95م استنادا للصور الجوية، أي بمعنى عرض المعسكر يقدر بـ 95م وطوله هو 115م، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 10925م^2/ 1.09هـ، والسور المحتفظ به يتجه من الشمال إلى الجنوب، وبالتالي يعطينا معسكر ذو اتجاه عام من الشرق إلى الغرب[3].

- **الزوايـــا**: استنادا للمخططين اللذين وضعهما ليكي وأوزينا وصححهما لونوار نلاحظ من خلال الزاوية الشمالية الشرقية أنها كانت مربعة ويحتمل أن تكون مزودة بأبراج، وهذا ما لاحظه الباحثون في أساس السور الداخلي[4].

- **الطرق**: إلى الغرب من البوابة الشرقية التي تم الكشف عنها يبدأ الطريق شرق–غرب، والذي يحدده رصيفين، إذ نجد أربع قواعد من الأعمدة المرصوفة في الضفة الشمالية للطريق، وواحدة في الضفة الجنوبية، يقدر عرض هذا الطريق ما بين 6–7م، ويقدر الرصيف الجانبي بحوالي 1.30م، وكان مبلطا من خلال نتائج الأبحاث التي أقيمت عليه، حيث يشير لونوار إلى أن الجزء الغربي من الرصيف الشمالي تظهر فيه قطع من الرخام المبلط، وبالتالي يظهر التنظيم العام للمعسكر أن هذا الطريق يمثل الطريق البريتوري[5].

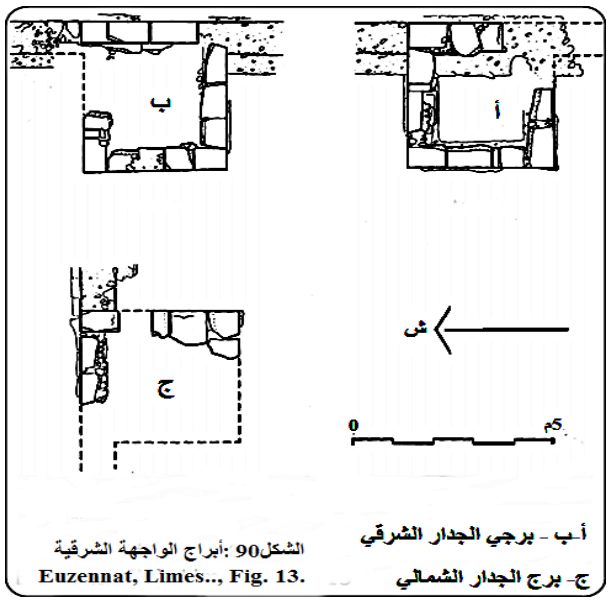
[1] Lenoir (M), op-cit, Fig. 154.
[2] Euzennat (M), *Limes* …, p 41.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 264.
[4] Ibid. ; Euzennat (M), *Limes* …, p 41. ; Luquet (A), *Contribution a L'atlas* …, op-cit, p 371.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 265.

إضافة إلى الطريق البريتوري يوجد طريقين موازيين تم الكشف عنهما، يقسمان الجزء الأمامي من المعسكر "البريتوريوم" بنسب تقريبية تقدر بـ 3/1 و 3/2 ابتداء من محور البوابة، وهما بعرض 3.20م و3.60م على التوالي، كما نجد أيضا الطرق الجانبية للمعسكر Intervallum، وهذا ما نلاحظه على طول الجانب الشرقي، ويقدر عرضه ما بين حد السور الخارجي وواجهة الثكنات بحوالي 6.80م ويضيق هذا الطريق في بعض المقاطع بسبب بروز الأبراج الموجود على الستارة إلى حوالي 3.20م، أما هذا الطريق الجانبي على الجهة الشمالية والجنوبية للمعسكر لم يتم الكشف عنها لوجود بناءات خارجية[1].

4/ تحصينات المعسكـــر:

• **السور الخارجي**: الجدار الخارجي للمعسكر المحتفظ به لا يتعدى ارتفاعه 0.50م على ولا يتعدى القاعدة الأرضية لأساس السور، غير مخططه الحالي خاصة وزوال العديد من مقاطعه صعب من عملية تتبع آثاره، باستثناء الجزء الشرقي الذي تم الكشف عنه، يتكون هذا السور من قاعدة خرسانية ومن فوقها حجارة منحوتة من الحجم الكبير وتم ملأ ما بينهما بواسطة الدبش، القاعدة الاسمنتية بعرض 1.40م، وأما السور الحجري فهو مختلف من حيث السمك، إذ يقدر مابين 0.90-1م في الشمال والجنوب و 0.70م في الشرق[2].

• **الأبـــراج**: حسب الأبحاث التي أجريت على الموقع والصور الجوية الملتقطة له أثبتت وجود 16 برج مراقبة، وباعتماد منطق الاسقاط فقد وجدت 8 أبراج على مستوى البوابات و8 أخرى عبى مستوى الواجهات الأربع، أي بمعدل برجين في كل جهة عند منتصف الستارة، ويحتمل وجود أبراج عند الزوايا الأربع[3]، حيث يشير لونوار إلى وجود مجموعة من الأسوار التي تحددها حجارة منحوتة، مما يوحي بأن البناء كان على فترات أو تعرض للترميم، وبعد عملية المعاينة التي قام بها اكتشف في منتصف الجهة الشمالية من السور الشرقي أساس غرفتين محددتين بواسطة حجارة منحوتة في القاعدة، أبعاد هذه الغرف متساوية تقريبا ومتناظرة تماما وهي: 3.55م بالنسبة للغرفة الشمالية وبارزة إلى الجهة الداخلية بحوالي 3.15م، أما بالنسبة للغرفة الجنوبية فتقدر أبعادها بـ 3.60م، وبارزة إلى الجهة



الشكل90 :أبراج الواجهة الشرقية
Euzennat, Limes.., Fig. 13.

[1] Euzennat (M), *Limes* …, p 41. 45-49. Et Fig. 19.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 265. ; Euzennat (M), op-cit, p 41. Et Fig. 8.9.
[3] Euzennat (M), op-cit, p 41. Fig. 10-11. 12.

الداخلية بحوالي 3.15م، وهاتين الغرفتين تمثلان أبراج منتصف الستارة " أ/ب" ويقعان على مسافة 17م شمال وجنوب البوابة الشمالية[1].

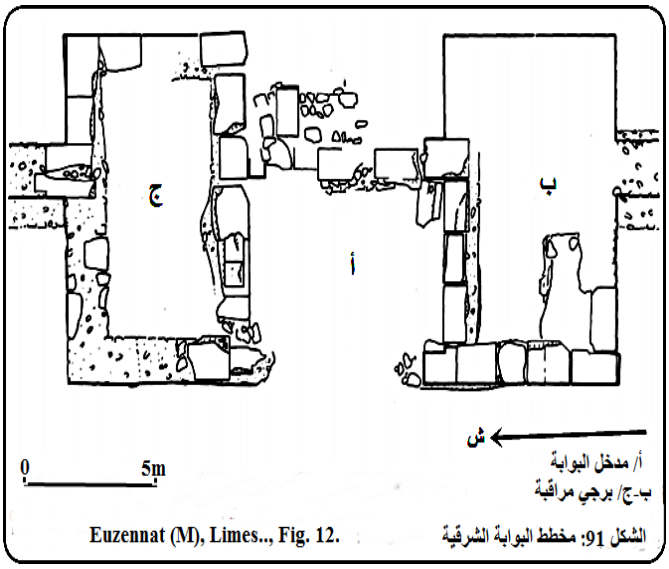
وتؤكد عمليات البحث المنفذة أن باقي الجهات الأخرى قد احتوت على نفس التحصينات، حيث يمكن مشاهدة برجين بشكل واضح على واجهة كل جانب من الجوانب الأخرى للسور الخارجي، وهي مرتبطة بنقطة البداية من خلال قاعدة الأساس، مع وجود اختلاف في تخطيطها، وعلى رأس هذه القاعدة الخرسانية، يبدو أن الحجارة الموضوعة في شكل رأس قد شكلت الارتفاع، أما فيما يخص البوابات المؤدية إلى الأبراج فلم يعثر على آثار لها، وإن وجدت، فإن حالة الجدران والتشابه مع أبراج الباب، تشير إلى أنها فتحت بشكل موازي للسور، أي بجهة زوايا المعسكر، ولكن من الممكن أن تكون الأبراج قد تعرضت لانسداد داخلي[2].

هذا ويشير أوزينا إلى احتمال وجود أبراج عند الزوايا، خاصة وأن الزاوية الوحيدة المتبقية هي الزاوية الشمالية الشرقية، إلا أنه يمكن اعتبار الأساس الظاهر في الرسم والذي يقابل في الموقع بأبعاد تقدر بـ 3.8م×3.5م عند الزوايا بأنه يشكل برج مراقبة، وهو ما يدل على وجود أبراج أخرى، وهذا ما نلاحظه أيضا على مستوى الجدار الشمالي أي على مستوى خط السكة الحديدية، حيث بقي وجهه الشرقي وطوله 3.09م، وكذا في الزاوية الجنوبية الشرقية يمكن ملاحظة بناء يطابق الأبراج الأخرى المحتفظ بها[3].

الجدران الأخرى التي ترتكز على السور الخارجي وهي بطول 3.15م وبارزة إلى الجهة الداخلية ومقابلة لأبراج الستارة المتوسطة، اختلف في تحديد دورها وأهميتها، إذ يذكر أوزينا أن الغرف الملتصقة بالسور الخارجي بمثابة غرف للخيول بعد استقرار فرقة من الفرسان بالمعسكر[4]، غير أن لونوار يستبعد هذا الاحتمال[5].

• **الأبـــواب**: البوابة الوحيدة المكتشفة والمعروفة هي البوابة الشرقية، والتي تقع في منتصف الجهة الشرقية من السور، عرضها 4.40م[6]، وهي محمية بواسطة برجين مستطيلين بارزين على الجهة الداخلية والخارجية، احدهما احتفظ به بالكامل أما الثاني فَقد فُقِدَ جزئه البارز إلى الخارج، حيث تمت اعاقته في وقت لاحق، بواسطة أربع قطع حجرية بارزة، اثنين منها اثنان في امتداد الجدران الجنوبية للأبراج، والأخريين بمحاذاة السور الخارجي وتمثل دعائم الأقواس التي تعلو الممر[7]، هذه البوابة تحدها ساحة خارجية أبعادها 4.50م طولا و2.75م عرض، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ

[1] Lenoir (M), op-cit, p 265.
[2] Ibid.; Euzennat (M), op-cit, p 41
[3] Euzennat (M), op-cit, p 41. Fig. 7. 13. 16.
[4] Ibid, 45-46.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 265.
[6] Euzennat (M), op-cit, p 41. Fig. 11-12.
[7] Lenoir (M), op-cit, p 265.



الشكل 91: مخطط البوابة الشرقية

12.37م[2]، وهي مزودة بدعامات تعلوها أقواس، أما المسافة الفاصلة بين البرجين فقدر بـ 4.50م، أما عرض الممر فيقدر بـ 3.50م[1].

البرج الشمالي للبوابة احتفظ بأساسه سليما، وهو في شكل مستطيل أبعاده 3.90م عرضا و5.75م طولا، وهو بارز إلى الداخل على الستارة الشرقية بحوالي 3م وعلى الجهة الخارجية بحوالي 1.80م، اما البرج الجنوبي فقد فقدت معالمه، غير أن أبعاده المحتفظ بها على مستوى أساسه القاعدي يثبت تشابه نمط بنائه مع البرج الشمالي، وكان الوصول إلى غرفة هاذين البرجين عبر بوابة مفتوحة على طول السور الخارجي[2].

5/ المباني الداخلية:

افرجت التنقيبات عن مباني في منتصف المعسكر غير أنه من الصعب توضيح صفتها وفيما استخدمت، لا تزال هذه الآثار مرئية حتى اليوم، إذ كشفت عملية البحث التي قام بها لونوار سنة 1979 عن أساس جدران غرف وحجارة متناثرة، وفي الزاوية الجنوبية الشرقية نجد منزل خلفي تُظْهِر آثاره عن إعادة احتلال المعسكر من قبل الأهالي بعد رحيل القوات العسكرية.

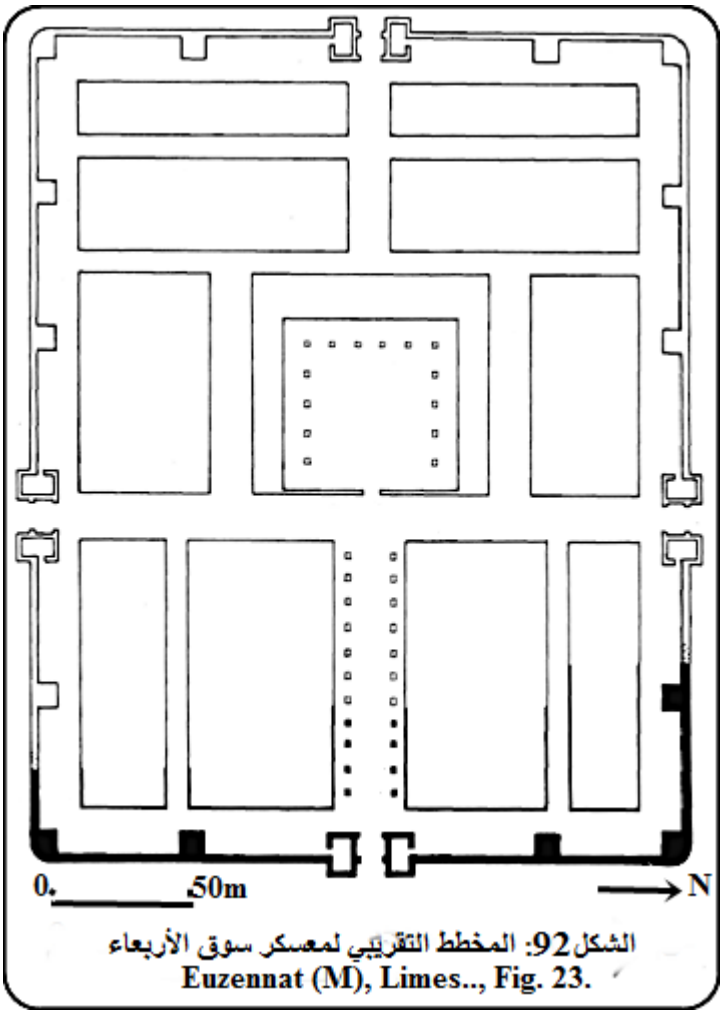
على جانبي الشارع البريتوري والطريق الخماسي Via Sagulares، هناك مبنيين في شكل مستطيل hemistrigia بعرض متساوي تقريبا، الأول يقع إلى الشمال وهو بعرض "21.60م، والثاني في الجنوب وهو بعرض 22م عند الحدود الشمالية المتاخمة للبريتوريوم[3]، وهما أيضا مقسمتان إلى جزأين متجاورين، كتلة ضيقة Strigae يحدها البريتوريوم وهي بمثابة ثكنات الشمال "1" وهي بعرض 8.40م، ثكنات الجنوب "1" وهي بعرض 9م، أما الكتلة الثانية فيحدها الطريق الموازي، وتعرف بثكنات الشمال "2" وهي بعرض 13م، وثكنات الجنوب "2" وهي بعرض يقدر بـ 12.40م[4].

[1] نجد اختلاف طفيف في الأبعاد مع تلك التي حددها أوزينا، حيث قدرها بـ 4م×5.75م لكلا البرجين الشمالي والجنوبي، ينظر: Euzennat (M), op-cit, p 41.؛ Lenoir (M), op-cit, pp 265-266.

[2] Rebuffat (R.), Thamusida 1, p 145-147 et pl. XCIX-C., p155, pi. XCI et XCV.

[3] Euzennat (M), op-cit, p 47.

[4] Lenoir (M), op-cit, p 266.



الشكل 92: المخطط التقريبي لمعسكر سوق الأربعاء
Euzennat (M), Limes.., Fig. 23.

وإلى شمال وجنوب هاذين المبنيين، تمكن لونوار من التعرف على بقايا مبنى آخر، فإلى الجنوب من المبنى السابق تعرفنا على ثكنات أخرى "الشمال 3" وإلى الشمال نجد ثكنات "الجنوب 3"، غير أن أبعادها غير معروفة، وبالتالي قارنها لونوار بالطريق الجانبي الشرقي Intervallum الموازي للجانب الشرقي وقدر عرض هذا المبنى بحوالي 10م، أما التخطيط الداخلي لمباني الثكنات فهو غير معروف، ويقترح لونوار استنادا إلى معسكرات أخرى مثل معسكر لمباز في نوميديا أين اكتشفت به مجموعة من الغرف الصغيرة مفصولة بواسطة رواق ويحدها الطريق البريتوري، وطبق لونوار ذلك على معسكر سوق أربعاء، وبالتالي فالمبنيين "ثكنات شمال 1" و"جنوب 1" ليست بالثكنات وإنما مباني خدماتية دون الجزم بذلك في ظل عدم وضوح آثارها[1].

6/ الفرق المستقرة بالمعسكر: خلال عملية الجرد التي قام بها أوزينا للبقايا التي عثر عليها في معسكر سوق أربعاء لم يرد ذكر لأي نقائش أو اهداءات جنائزية باستثناء النقيشة السابقة الذكر والمؤرخة بـ 28 ديسمبر 154م[2]، ونقرأ فيها ما يلي:

[Imperator Caesar, diui Hadriani fîlius, diui Traiani Parthici nepos, diui Neruae pronepos, T. Aelius Hadrianus Antoninus Augustus Pius, pontifex maximus, tribunicia potestate XVIII, imperator II, consul IV, pater patriae, equitibus et peditibus qui militauerunt in alis et cohortibus quae appellantur...] et III Gall(orum) et IV Tungr[or(um) uexillatio]... et II..., [et sunt in] Mauret(ania) Tingit(ana) sub..., XXV plurib(us)ue stip(endiis) [emeri]t(is) dimiss(is) honest(a) [mis]s(ione) quor(um) nomin(a) subscripta [sunt ciuitatem romanam], qui eort(um) non haber(ent), [dedit et conubium cum] uxor(ibus) quas tune [habuissent cum est] ciuit(as) is data, aut cum is quas [posted] duxiss(ent)

[1] Ibid.
[2] I.A.M. 2, 82. ; A.E., 1957, 66. ; Euzennat (M), op-cit, pp 107-108.

dumtaxat [s]ingulis. a(nte) d(iem) (quintum) kfalendas) Ian(uarias), [C. Iulio Statio Seuero. T.] Iunio Seuero co(n)s(ulibus). [alae aut cohortis...]r(um) cui praest... Rusticus, Simit(thu), \...S] eueri f(ilio), Lusit(ano).

استنادا إلى حجم المعسكر الذي يتجاوز 1هـ وبفضل هذه النقيشة المكتشفة يحتمل أن المعسكر قد استقرت به كتيبة خمسمائوية، فهذا التسجيل يشير إلى عدة كتائب منها الكتيبة الثالثة الغالية، والكتيبة الرابعة الطنغرية، والكتيبة الألفية الكوماجية للنبالة، والكتيبة الثانية للاسبانيين، إلا أنه يصعب تحديد الوحدة او الوحدات التي تعاقبت على المعسكر، أم أنها استقرت بالمعسكر بالتناوب[1].

وفي الختام، يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر سوق أربعاء فيما يلي:

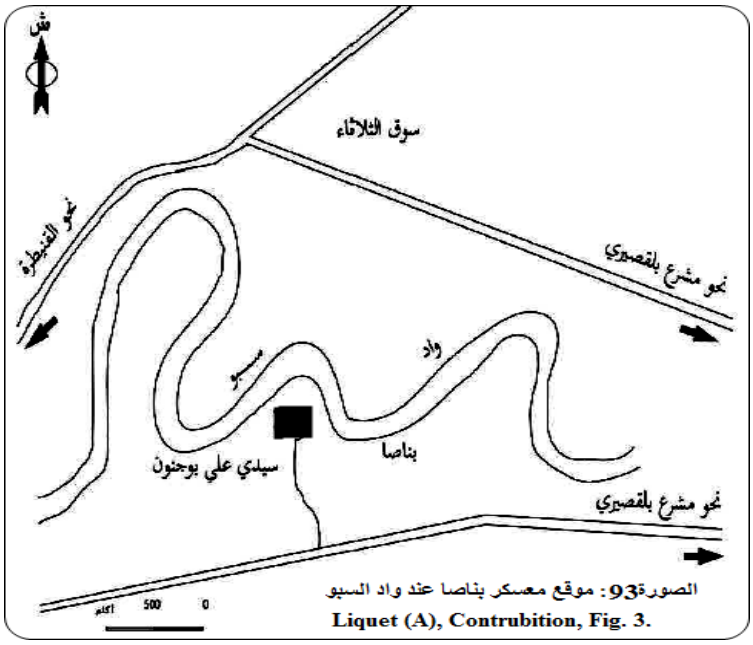
– في غياب الخزف ذو البرنيق الأسود والجرات الإيطالية يوحي أن إنشاء معسكر سوق أربعاء تم بعد ضم موريطانيا، وهو ما يؤكده حضور شظايا وقطع من الخزف الغالي –الروماني ضمن بقايا المعسكر، ويعتبر هذا الأخير من معسكرات الفترة الامبراطورية العليا، ويحتمل أنه بني في عهد تراجانوس، ومما يؤكد ذلك النقيشة المؤرخة بمنتصف القرن الثاني ميلادي، بهدف تنسيق العمل العسكري مع المثلث المنجز بغرب المقاطعة والذي يمثل سوق أربعاء إحدى زوايا هذا المثلث العسكري، ولضمان التواصل بين شمال وجنوب المقاطعة، عن طريق مراقبة المنطقة الواقعة شمال نهر سيبو، واستنادا إلى بقاياه أيضا خاصة الفخار والقطع النقدية فقد استمر المعسكر مشغولا من قبل الوحدات العسكرية إلى غاية نهاية القرن الثالث.

– في ظل زوال معظم أجزاء المعسكر بسبب شق طريق السكة الحديدية في المنتصف ووجود المقبرة إلى جهة الغرب صعب من الكشف عن الشكل العام للمعسكر والمباني الداخلية المجسدة فيه، وما ذكر تبقى مجرد احتمالات للتنقيبات التي أجريت من توفينو وأوينا وكذا لونوار، والشيء نفسه بالنسبة للفرق التي شغلت المعسكر، ففي غياب التسجيلات والاهداءات باستثناء نقيشة 154م والتي ذكرت أسماء عدة كتائب، صعبت مهمة الفصل في الوحدة التي استقرت به.

ثالثا/– معسكر بناصا Banasa:

1/ الموقـــع: تقع مدينة بناصا على الضفة اليسرى لنهر السبو[2]، تبعد بما يقارب 30 كلم عن شاطئ المحيط الأطلسي وبحوالي 17 كلم عن مدينة مشرى بلقصري، وعن ليكسوس بحوالي 65كلم و68 كلم عن وليلي، تشهد اللقى الأثرية التي كشفت عنها الحفريات بالموقع، خاصة منها قطع الفخار، أن هذا الموضع سابق بكثير عن الوجود

[1] Rebuffat (R.), L'implantation militaire, p 71. ; Roxen (M), The Auxilia…, op-cit, p 848.
[2] Tissot (Ch), Recherches….op-cit, p 141.



الصورة93: موقع معسكر بناصا عند واد السبو
Liquet (A), Contrubition, Fig. 3.

الروماني[1]، ثم اتخذت كإحدى أهم المستوطنات الرومانية التي أقامها أوكتافيوس في مملكة موريطانيا، وارتبط اسم هذه المدينة بأحد الأضرحة الثلاثة الموجودة في الموقع في الجهة الجنوبية الشرقية وهو ضريح سيدي علي بوجنون.

بني المعسكر خارج مدينة بناصا إلى الشمال الغربي، على مقربة من نهر السبو وفوق هضبة ذات ارتفاع يصل إلى 20م، وهو إذن محمي من فيضان نهر السبو[2]، رغم أن المنطقة تتميز بانتشار مستنقعات واسعة وغير مناسبة للاستغلال الزراعي، ومع ذلك، فقد كانت قلب المقاطعة وذات حركية اقتصادية نظرا لمينائها الداخلي، فكانت إحدى أهم مراكز استقرار قدماء الجنود واستقطبت حتى السكان المحليين من خلال ما تخلده لنا التسجيلات النقائشية المختلفة.

2/ تاريخ المعسكر: دراسة المعسكر من حيث البحث الأثري لا يمكن فصله عن الأبحاث التي أجريت على المدينة ككل، إذ يمكن إجمال هذه الأبحاث في أربع مراحل رئيسية، في المرحلة الأولى أورد شارل تيسو أن لابي Lapie هو من اقترح مطابقة موقع بناصا مع ضريح سيدي علي بوجنون سنة 1844، وأكد تيسو هذه المطابقة بعد عثوره على نقيشة في سنة 1871، وفي سنة 1889 زار دولامارتنيير موقع بناصا أين عثر على الجزء الثاني من نقيشة تيسو، ثم يتولى فييني أولى الحفريات سنة 1911 حيث كشف على رأس الإله جونو وقطع من البرونز[3].

وفي المرحلة الثانية تولى توفينو الأبحاث سنة 1933 بمساعدة من لوكي، حيث استطاعا الكشف عن المعالم الأثرية للمدينة مثل الساحة العمومية والحي الغربي والشمال الغربي والجنوبي وكذا دكاكين وعدة حمامات ومنازل وأفران[4]، فضلا عن لقى أثرية وتسجيلات نقائشية نشرها توفينو في شكل تقارير نشرية الأعمال التاريخية عبر عدة

[1] سيدي محمد العيوض، موقع بناصا الأثري-من الأصول إلى الجلاء الروماني-، المرجع السابق، ص 13.

[2] Tissot (Ch), op-cit, p 141.

[3] سيدي محمد العيوض، مدن ومراكز، ص ص 55.؛ نفسه، موقع بناصا الأثري، ص 19-20.

[4] نفسه، موقع بناصا، المرجع السابق، ص 20-23.

سنوات[1]، وفي هذه المرحلة التقط لوكي صورة جوية للموقع في سنة 1942 مكنته من التعرف في شمال غرب الساحة العمومية للمدينة على بناء مستطيل بزوايا دائرية، اعتبر كمعسكر لإيواء فرقة عسكرية[2].

أما المرحلة الثالثة من الأبحاث فقد قادها لوكي سنة 1955م تحت إشراف أوزينا خلفا لتوفينو[3]، اذ ساهمت أعماله في الكشف عن مجموعة من الغرف في الحي الجنوبي وعدة بنايات في شمال الدوكيمانوس[4]، أما المرحلة الأخيرة فقد كانت سنة 1982م من قبل بعثة مغربية فرنسية ركزت على التحرى في مجال سهل الغرب وبناصا، وقد أسفرت نتائج أبحاثها عن اكتشاف عدة مواقع[5]، كما ساهمت بعثة أخرى مغربية فرنسية بقيادة حسن ليمان وإليان لونوار سنة 1990 بدراسة الحمامات وكذا السور الذي يعود بنائه إلى القرن الثاني ميلادي، هذا وعرف الموقع بين سنتي 1992-1995 عملية جرد جيوفزيائي يهدف إلى تحديد حدود الموقع، وإجراء عملية جرد لآثار الموقع[6]، هذا وكشفت التنقيبات عن عدة تسجيلات وشهادات عسكرية تعود لفترة تراجانوس وهادريانوس.

كما سبق وأشرنا، أن الآثار الواقعة إلى الشمال الغربي لمدينة بناصا كانت تمثل معسكر بناصا أو معسكر المستعمرة، حيث يعود تاريخ بناءه إلى العهد الامبراطوري الأعلى دون أن يحدد الباحثون تاريخا دقيقا لذلك، وبالعودة إلى التسجيلات النقائشية نجد أن أقدم شهادة عسكرية وجدت في الموقع تؤرخ بسنة 88م، مما يوحي بأن المعسكر أنشأ في القرن الأول واستمر حتى سنة 215م تاريخ آخر نقيشة وجدت، اما إخلاء الموقع نهائيا فقط كان سنة 285م بعد الجلاء الروماني عن الجنوب[7]، نقرأ في احدى هذه التسجيلات ما يلي:

…[maecio Laeto II, Sulla Cer]eale con(sulibus)./ [Epstula ou Rescriptum Imp(eratoris) Caesaris] M(arci) Aureli A[ntonini Aug(usti)/ colon]is colonia[e… Banasitanae/ sub cura …iamintra m[uros ?]…/… autem pro ?]c(uratoris ?) Aureli S[ebasteni]. […] colo[ia]…[permissu..]inuicit imp(ratoris] Anto[nini]../ statio ?]/ naria in locum eiius succ[edat ?/ quoniam ea ala ita const[tuit ..debe]/bit ? actum maecio Laeto II sulla cereale co(n)s(ulibus) ../ egerunt legati tib(erius)][8]

[1] Thouvenot (R), Rapport sur les travaux de L'inspection des antiquités du Maroc, pendant les années 1942-1943, B.C.T.H, 1943-1945, pp 402-404.
[2] Euzennat (M), op-cit, p 66.
[3] Ibid, Fouilles opérées à Banasa en 1955 », *B.C.T.H.*, 1955-1956, pp 234-235. ; Ibid, « **L'archéologie marocaine de 1955 à 1957** », *Bull. Archéo. Maroc*, t. 2, 1957, p. 202-205. ; Ibid, « **Héritage punique et influences gréco-romaines au Maroc à la veille de la conquête romaine**. » *Le rayonnement des civilisations grecques et romaines sur les cultures périphériques*, 8e *Congrès international d'Archéologie classique*, Paris, 1963 (1965), pp 265-266. ; Ibid, « Banasa (Sidi Ali bou Djenoun) », *in The Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, R. Stillwell éd., Princeton, 1976, pp 140-141.
[4] Ibid, Fouilles opérées à Banasa en 1955, op-cit, p 232. ; Ibid, L'archéologie Marocaine 1955-1957, op-cit, p 203.
[5] Thouvenot (R), Recherches sur le bassin du Sebou, op-cit, pp 633-661. ; Girard (S), **Banasa préromaine, un état de la question**, Ant. Afr. N°20, 1984, paris, pp 38-93.
[6] سيدي محمد العيوض، موقع بناصا، المرجع السابق، ص 24-25.
[7] Rebuffat (R.), L'implantation militaire, p 62.
[8] I.A.M, 2, 99.

نفهم من النقيشة أنه خلال القنصلية الثانية لماكيوس و سولا كريباليس أرسل جواب من الامبراطور قيصر ماكوس أوريليوس أنطونينوس أغسطس إلى مستوطني مستعمرة بناصا أورليا تحت إشراف البروكيراتور أوريليوس سباستنوس.... وبداخل الأسوار؟ لكن المستوطنة –وبقرار– من الامبراطور أنطونيوس غير المهزوم ... عوضت بكتيبة ألفية، في هذا المكان كان متمركزا من قبل..–مكان جناح للخيالة– خلال القنصلية الثانية لماركوس لاتيوس وسولا كريباليس وقد شهد على ذلك القائد تيبريوس....

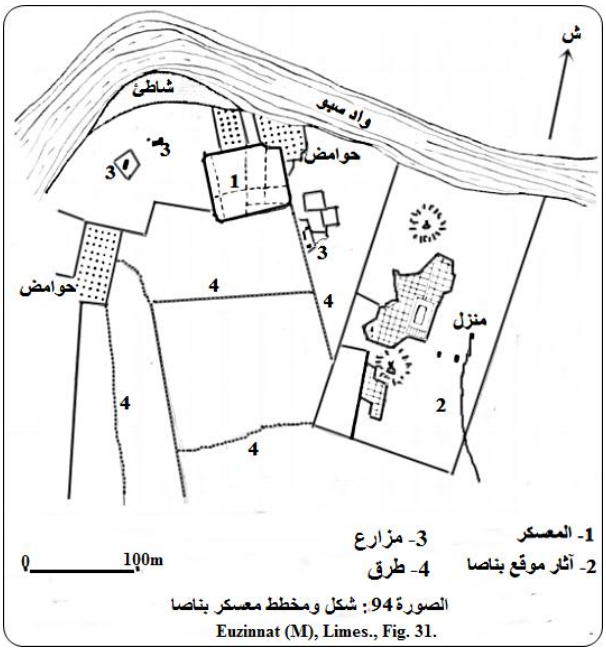
ومع ذلك، تشير بعض البيانات إلى أن هذا التخلي، على الأقل فيما يتعلق بالقوات ليس نهائيًا، فوثيقة المناصب العليا تشهد على وجود مؤسسة عسكرية تسمى Castrabariensi أو castellum Bariensis مع حامية لقوات جنود الحدود في بداية القرن الخامس[1]، وفي هذه الوثيقة يضيف Seeck عبارة "Bariensis uel Barrensis" واقترح تحديد موقع المؤسسة العسكرية في بناصا أو في المناطق المجاورة لها[2]، ومع ذلك، قام كانيا بتوسيع إمكانيات التوطين إلى مسعمرة بابا[3]، ومن جهته يرى فيلافيردي أنه من المنطقي افتراض قراءة «rr» الخاطئة من خلال «nn» الواردة في النص الأصلي، والذي يسمح بتعويضها بحرفي «bb» وبهذه الطريقة تكون لنا Banienis أو Bannersis، وهو يتوافق بشكل مريح مع موقع بناصا[4].

3/ مخطط المعسكر وتحصيناته:

- **الشكـل**: من الصعب تحديد شكل ومخطط المعسكر نظرا لزوال آثاره وكذا تراكم ارسابات وادي السبو على موقع المعسكر، كما أن الأبحاث التي قام بها توفينو وأوزينا لم تتمكن في الوقوف على أي اكتشاف في موضعه[5]، فسمك الإرسابات لا يسمح بتأكيد وجود هذا المعسكر الذي يظهر من خلال الصور الجوية، مع العلم ان البقايا الأثرية تمتد حتى هذا الجزء من الموقع[6]، هذه المسألة أكدتها تحريات بعثة سبو المغربية الفرنسية، التي وقفت على سمك الإرسابات في هذه النقطة[7].

الإشارة الوحيدة الواردة في هذا الجانب تتمثل في الصورة الجوية الملتقطة من قبل ليكي سنة 1942–1943، حيث أشار إلى وجود بقايا على ضفاف نهر السبو، بحوالي 350 متر شمال غرب الساحة العمومية، هذا البناء في شكل مستطيل، أبعاده 140× 120م، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 16800م^2/ 1.6هـ، أما لونوار وروبيفا فيقدمان أبعاد مختلفة تقدر بـ 86م×105م، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 0.90هـ، مع زوايا دائرية.

[1] Not. Gig., Occ., XXVI, 6, 16.
[2] O Seeck (ed), Not. Gig., Occ., p 178, N° 4.
[3] Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 765.
[4] Villaverde vega (N), Tangitana…, op-cit, p 146.
[5] Euzennat (M), op-cit, p 66.
[6] Thouvenot (R), Recherches sur..., op-cit, p 639.
[7] Ibid, L'implantation…, op-cit, p 36.



الصورة 94: شكل ومخطط معسكر بناصا
Euzinnat (M), Limes., Fig. 31.

هذا ويشير أوزينا إلى أن معسكر بناصا يشكل حالة خاصة، إذ وجد إلى الجنوب الغربي من المعسكر السابق على بعد 150م آثار بناء ثاني في شكل مربع، أبعاد هذا المبنى المربع حوالي 50م، وكل الدلائل توحي بأنه حصن، وعمل من هذا النوع، باستطاعته إيواء مفرزة من حوالي مائة رجل، يمكن أن تكفي للسيطرة على المنطقة في الظروف العادية، خاصة وأن الموقع يبعد عن تاموسيدا بحوالي 40 كلم وعن سوق أربعاء بـ 15كلم، كما أن الصور الملتقطة في سنة 1950 كانت أقل وضوحا بحيث لا تسمح بالكشف عن آثار الموقع، غير أنها تقدم تكملة للبيانات الكتابية بشكل حاسم، وبالتالي كل الدلائل تشهد على وجود حامية بناصا، على الأقل بعد اضطرابات القرن الثاني، ومع ذلك، لا يُعرف ما إذا كانت تمركزها في المدينة أو بالقرب منها، ومن الممكن وجود قلعة بجوار المعسكر وذلك خلال الثلاثة قرون من الوجود الروماني في حوض السيبو، إذ من المسلم به وجود تعديل في نظام المراقبة عدة مرات، وبذلك لم تقتصر التغييرات على عمليات تحويل الوحدات العسكرية فقط[1].

- **تحصيناته**: في ظل غياب دراسات وأبحاث حول المعسكر لا يسعنا الوقوف عند التحصينات التي جسدت ولا البناءات الداخلية له.

4/ الفرق المستقرة به: من الصعب الوقوف عند الوحدات العسكرية التي استقرت بالمعسكر، ذلك أن بناصا تذكر على أنها حامية أو مستوطنة كانت تأوي مدنيين وقدماء المحاربين وعسكريين في طور الخدمة، فضلا عن وجود عدة شهادات عسكرية مؤرخة بسنوات 88م، 109م، 122م، 156-157م وبالتالي يصعب التمييز بين الفرق التي استقرت بالمدينة عن تلك التي سكنت المعسكر، رغم أن مركز بناصا يعتبر المركز الوحيد الذي يشير شاهد أثري إلى طبيعة الوحدات التي عسكرت به، ففي الشهادات الثلاثة السابقة ورد فيها جملة الوحدات العسكرية الموجودة في موريطانيا الطنجية دون أن تحدد أي منها استقرت في معسكر بناصا، مما صعب علينا معرفة الوحدات المستقرة به خلال القرن 1 و2م، إلى غاية بداية القرن الثالث أي عثر على نقيشة تؤرخ بسنة 215م، والتي ذكرت وحدات كبيرة

[1] Euzennat (M), op-cit, pp 66-68.

في المنطقة خلال هذه الفترة[1]، حيث تطرقت لتعويض جناح للخيالة لكتيبة ألفية بقرار من الإمبراطور كراكلا، إلا أنها لا تعطينا اسم هاتين الوحدتين، وحاول أوزينا ولابورت حل هذا الفراغ وذلك بالعودة إلى اشارات أخرى وهي ان الجناح الذي تم تعويضه هو الجناح المزدوج جيميليانة[2]، الذي عثر بهذه المستوطنة على شاهد مؤرخ بسنة 124م يخص أحد قادته، يليه الجناح الأول الغالي التاوري الذي يحتمل وجوده بمحور سبو، والذي عثر على شهادتين ببناصا لجنديين خدما به، الأول مؤرخ بسنة 122م والثاني بسنة 129-132م[3].

أما فيما يخص الكتيبة فلا يمكن أن تكون غير الكتيبة الثانية السورية الألفية للنبالة التي وصلت إلى موريطانيا الطنجية منذ القرن الأول، وتمركزت في تاريخ غير محدد في تاموسيدا، وبسلا خلال القرن الثالث، أي بعد سنة 216م، لأن الكتيبة الألفية الأخرى وهي الكتيبة الطنغرية الرابعة وصلت خلال القرن 2م، حيث لم يعثر لها على أي أثر ببناصا، وكانت في بداية الرق الثالث تعسكر في منطقة وليلي[4].

- **<u>الكتيبة الأولى للإيتورايين I Ituraeorum Ciuium Romanorum</u>:** لا نملك معلومات كثيرة حول هذه الكتيبة، لا من حيث الأصل أو الوصول إلى الطنجية ولا حتى مكان استقرارها، غير إشارة وردت عند أوزينا الذي حدد أصولها من شمال حوران وجبال لبنان[5]، ويرى توفينو أنها مكونة من العرب والأرمينيين المتخصصين في سلاح الرمي[6]، حيث خلدتها عدة شهادات عسكرية احداها مؤرخة بسنة 109م وجدت ببناصا[7]، والشهادات الأخرى مؤرخة بسنوات: 144-117م، 122م، 129-132م، 156-157م، 151-160م، ولكن بالمقابل ثبت تواجد هذه الكتيبة في عدة مقاطعات أخرى، أو ربما كتائب أخرى تحمل نفس الرقم، منها شاهد جنزي عثر عليه البروقنصلية نقرأ فيه العبارة التالية "(pr)aefectus coh. I I… (pro)vinciae Ting(itanae) "[8]، ونقيشة في جرمانيا العليا مؤرخة بالنصف الأول من القرن الأول[9]، ونقيشة ثالثة في سوريا مؤرخة بسنة 88م[10]، وأخرى في بانونيا مؤرخة بالقرن الأول أيضا، ونقيشة خامسة وجدت في داقية مؤرخة بـ 10 فيفري 110م يحتمل أنها كانت ضمن

[1] I.A.M, 2, 99. ; Thouvenot (R.), *Au-delà des camps romains*, op-cit, pp 374-408. ; Ibid, *tablette de bronze découverte à Banasa*, op-cit, pp 47-54.
[2] Euzennat (M), op-cit, p 61. ; Labory (N.), L'ordre des unités…, op-cit, p 84.
[3] JAM, 2, 239. 241.
[4] Euzennat (M), op-cit, p 61. ; Labory (N.), op-cit, p 86. ; Rebuffat (R.), L'implantation militaire, op-cit, pp 49. 66.
[5] Euzennat (M.). Grecs et orientaux en Maurétanie tingitane. In: Ant. Afr., 5,1971, p175. ; Sartre (M.), "Sur quelques noms sémitiques relevés en Tingitane", *Ant. Afr*, 9, 1975, pp 153-156.
[6] Thouvenot (R), Les diplômes .., op-cit, p 142.
[7] حليمة بن ميس غازي، المرجع السابق، ص ص 35-36.
[8] C.I.L VIII, 11176.
[9] C.I.L XIII, 7040-7044.
[10] C.I.L XVI, 35. ; A.E., 1939, 126.

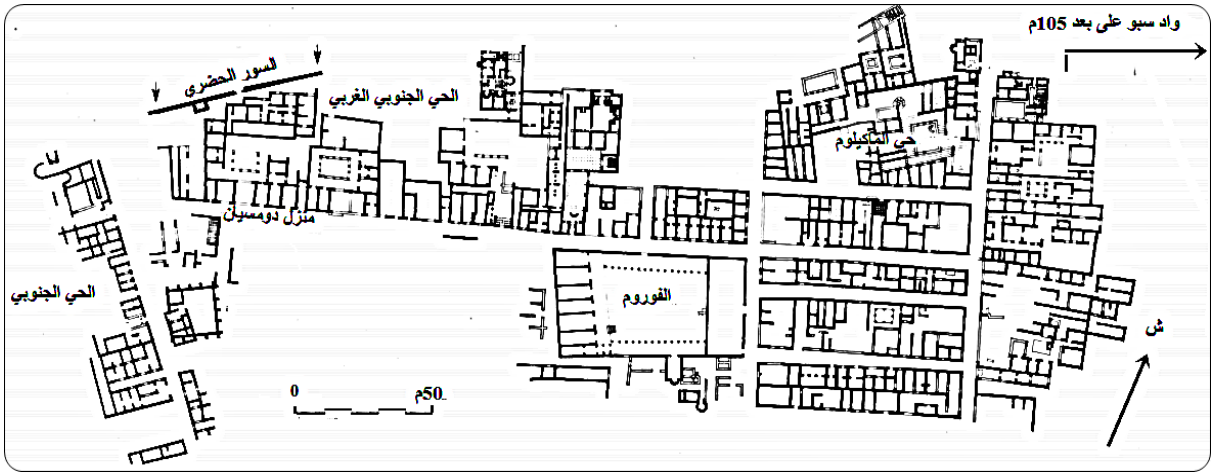
الفرق المشاركة في الحرب الداقية، وشاهدين جنزيين لجنود هذه الكتيبة في سردينيا وتراقية مؤرخين بالقرن الثاني[1]، فضلا عن شاهد جنزي لمحافظ الكتيبة وجدت بأنطاكية Antioche[2]، وبالتالي نلاحظ أن كتيبة الايتوراريين ثبت وجودها بالطنجية بتاريخ 14 أكتوبر 109م وبعد أربعة أشهر ثبت وجودها بداقية في 110م، وبعدها بسنوات قليلة ثبت تواجدها بالطنجية (114م/122م)[3]، مما يطرح فرضيتين؛ إما وجود كتيبتين بنفس الاسم، أو استقدام هذه الكتيبة حسب الضرورة العسكرية والأمنية، حيث يفضل Stein الاحتمال الثاني، بدليل أن الكتيبة الايتوراية استدعيت زمن تراجانوس إلى داقية خلال فترة اضطراب[4]، في حين يرى توفينو وجود كتيبتين مختلفتين خاصة وأن الكتيبة التي وجدت بالمقاطعات الأخرى غير الطنجية ذكرت بعبارة "Coh. I Ituraeorum Augusta Sagittariorum"[5]، ومهما يكن الأمر فإن هذه الكتيبة استقرت بحاميتها الأصلية واستمر وجودها بالطنجية حتى الفترة الامبراطورية السفلى، حيث وطنتها وثيقة المناصب العليا في Castra Bariensis والتي يمكن أن تكون بناصا[6]. على شاكلة معسكر فريكلاس الذي يحتمل أن يكون نفسه معسكر فريجيداي المذكور في قائمة المناصب العليا والذي استقرت به الكتيبة الفريكلية cohortis Friglensis[7].

ففي نهاية القرن الرابع أو بداية ق5م تقوم Castra Baniensis باستدعاء الكتيبة الأولى للإتوراين Cohors I Ityraeorum، وهي وحدة مساعدة من أصل شرقي موجودة في موريطانيا الطنجية منذ القرن الأول أو الثاني، ومع ذلك، فإذا تم التخلي عن بناصا في نهاية القرن الثالث، من أجل التوفيق بين ما جاء في قائمة المناصب العليا، يجب أن نعترف بأن هذه الوحدة قد أعيد دمجها في بناصا خلال الحكم الرباعي أو في فترة حكم قسطنطين، على الرغم من كل شيء، يبدو غريباً أن الكتيبة المساعدة كانت تقيم لوحدها، وبالتالي من الممكن أيضًا أن نذكر أن المعسكر كان مشتركًا في المرحلة الأولى مع قوات متحركة وفي هذه الحالة الافتراضية، يمكن أن نضيف الوحدة المتنقلة ذات الأصل المشرقي وهي "Equites saguttarri Cordueni" التي ثبت تواجدها بالطنجية خلال الفترة المتأخرة[8].

[1] Kraft (K), Zur Rekrutierung von alen und Kohorten am Rhein und Danau, Berne, 1951, pp 178-179. ; Wagner (W), Die Dislokation der römischen Auxiliarformtionnen in den provinson Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien, 1938, p 157.
[2] A.E., 1926, 80.
[3] Nesselhauf (H), Zur militärgeschichte…, op-cit, p 41.
[4] Stein (Er), Die Kaiserlichen Beamten…, op-cit, p 199.
[5] Thouvenot (R), les diplômes militaires.., op-cit, p 10.
[6] Not. Dig., Occ., XXVI, 16. ; Labory (N.), op-cit, p 85.
[7] Not. Dig, occ, 26, 10= 20. ; Akerraz (A), Les fortifications…, op-cit, p561.
[8] Villaverde vega (N), Tangitana…, op-cit, pp 146-147.

- **وحدة الخيالة للنبالة الكردفية Equites Sagittarii Cardueni**[1]: أصولها من ليمس corduense من أرمينيا بجبال الأناظول، تنتمي إلى جيش الامبراطورية ما بين 298-363م ويدل على ذلك التسلسل الزمني لمسارها خلال الحكم الرباعي، حيث استقرت ما بين نهاية القرن الثالث وبداية القرن الخامس في معسكر بناصا[2].

5/ بناصا المدينة: تتخذ مستوطنة بناصا الشكل المستطيل ذات اتجاه شمال-جنوب، أين تركزت معظم المباني في الواجهة الغربية للكاردو الكبير، يحيط بها سور حضري مزود بأبراج مراقبة، غير أن المكتشف منه لا يتعدى جزء عند الزاوية الجنوبية الشرقية والغربية، وتنتظم داخل هذا السور بنايات ذات شكل مستطيل محاطة بشوارع متوازية ومتقاطعة عند جوانبها الأربعة، تتوسطها ساحة عمومية تتخذ شكلا منحرفا، ففضلا عن عدة بنايات ذات وظائف مختلفة[3] وهي على الشكل التالي:



الشكل 95: تصميم بناصا العام (سيدي محمد العيوض، موقع بناصا الأثري، شكل 5).

- **الساحة العمومية**: في شكل ساحة شبه منحرفة، أبعادها 38×34م في القاعدة وارتفاعها 38م، وهي أقل اتساعا في جهتها الشمالية الشرقية، وعلى جانبها نجد رواقان، ويستنتج من نظام أبوابها أنا كانت تغلق ليلا، عرف هذا المبني توسعا خلال القرن الثاني وهو مرتبط بالتطور العام للمدينة[4].
- **الكورية Curie**: تتخذ شكلا مستطيلا أو مربعا ينتهي بحنية، تكمل الساحة العمومية مع البازيليكا، اختلف في وظيفة هذا المبنى غير أن اوزينا اعتبره مخصص لاجتماعات المجلس البلدي[5].

[1] Not. Dig., Oc., VI, 83, VII, 209.
[2] Villaverde vega (N), Tingitana…, op-cit, p 273, 280.
[3] Euzennat (M), « Banasa, colonia Iulia Valentia Banasa, colonia Aurelia Banasa», Ency. Ber. N° *9*, Edisud, Aix-en-Provence, 1991 ; 1323-1328.
[4] سيدي محمد العيوض، موقع بناصا الأثري، المرجع السابق، ص ص 40-43.؛ نفسه، مدن ومراكز المغرب القديم، ص ص 58-59. للمزيد ينظر:
Euzennat (M), Hallier., « Les forums de Tingitane ». *Ant.. Afr*, t. 22, 1986, pp 73-103.
[5] Euzennat (M), Banasa, colonia Iulia Valentia Banasa, op-cit, p 1326.

• **البازيليكا**: تتخذ الشكل المستطيل إلى الواجهة الشمالية من الساحة العمومية، مساحتها الإجكالية تقدر بـ 941.06م[2]، بنيت بواسطة حجارة كبيرة تحيط بها عدة ركائز، تنفتح على الشارع بواسطة بوابة واسعة[1].

• **المعبد**: يتخذ شكلا منحرفا عند الجهة الغربية للساحة العمومية، يصنف على أنه ذو التقليد الموريطاني[2]، يتكون المبنى من ستة مقادس Cellae تشغل ثلثي المساحة، ينتصب فوق البوديوم ويتم الوصول إليه عبر تسعة درجات جانبية[3]، ويفسر الباحثون وجود ستة مقادس بأن المدينة كان لها ستة آلهة محلية ثم تم تحديث البناء الديني القديم مع الاحتفاظ بخصائصه المحلية، مما يحتمل أن البناء يعود للفترة ما قبل الرومانية، لذا يحتمل أن يكون هذا المبنى بمثابة كابيتول المتسوطنة من خلال البقايا التي عثر عليها كلقى أو اهداءات ومذبح ورأس تمثال جونو[4].

• **الحمامات**: كشفت الحفريات على أربع حمامات عمومية في الجهة الغربية للمدينة، وهي حمامات الغرب الكبيرة، حمامات الشمال، حمامات الغرب الصغيرة، وحمامات ذات الصباغة الحائطية، بالإضافة إلى أخرى خاصة بجانب الساحة العمومية وأخرى في الحي الجنوبي[5].

• **المنازل العامة والخاصة**: وهي تقسم حسب العيوض إلى منازل ذات باحات معمدة وتشمل كل من: منزل جني الخصوبة، منزل الماكيلوم، منزل فانتيوس، منزل الركائز الأربعة، منزل نقد يوبا الذهبي، ومنازل ذات نماذج أخرى نذكر كل من منازل شمال الساحة العمومية، منازل ذات الاتجاهين[6].

وفي الختام، يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر بناصا Banasa فيما يلي:

– كانت الاستراتيجية الرومانية من اختيار بناصا مستوطنة رومانية خلال الفترة الأغسطية نظرا لأهميتها الاستراتيجية والاقتصادية، غير أن المؤكد منه أن قيام هذا الموقع لا يرتبط بالوجود الروماني في المنطقة، بل إن الكثير من الدلائل تشهد على وجود استقرار قد يعود إلى فترات متقدمة عن القرن الخامس قبل الميلاد، غير أن ظهرها بشكل مؤثر كان بعد مرحلة ضم المملكة إلى غاية الجلاء الروماني من الجنوب سنة 285م، ومن الصعوبات التي تعتري الباحث هو طبيعة بناصا، هل هي مستعمرة أم مستوطنة أم مدينة يحميها معسكر روماني.

---

[1] Thouvenot (R.), une colonie romaine de la Maurétanie…, op-cit, p12.

[2] Boube (J), Documents d'architecture mauritanienne au Maroc, B.A.M, N°7, 1967, pp 261-367. ; Girard (S.), «Banasa préromaine, un état de la question». *Ant. Afri.*, t. 20, 1984, p. 11-93.

[3] سيدي محمد العيوض، موقع بناصا الأثري، المرجع السابق، ص ص 66–70.؛ نفسه، مدن ومراكز المغرب القديم، ص ص 60.

[4] نفسه، موقع بناصا الأثري، ص ص 67–69.

[5] Thouvenot (R.), Luquet (A), Les thermes de Banasa, *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 9, 1951, p. 9-62.

[6] Thouvenot (R.), Luquet (A), « Le "macellum" (?) et les bâtiments voisins », *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 9, 1951, pp 81-99. ; Ibid, « Le Quartier sud-est », *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 11, 1954, *ibid.*, p. 63-80. ; Thouvenot (R.), « Le site de Julia Valentia Banasa», *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 11, 1954, p. 7-12. ; Ibid, « Le quartier sud-ouest », *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 11, 1954, p. 36-45. ; Ibid, « Les maisons de Banasa », *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 11, 1954, p. 46-61.

تؤكد الأبحاث التي أجريت على موقع بناصا عامة عن وجود مدينة احتلت مرتبة مستعمرة رومانية تحتوى على كل المرافق المميزة للمدينة الرومانية، ويحميها معسكر روماني إلى الشمال الشرقي منها، كشف عنه بعد الصور التي التقطها لوكي سنة 1943، غير أن التنقيبات لم تستطع الكشف عن خبايا هذا المعسكر بسبب الترسبات الترابية التي سببها وادي السبو، وفي ظل العدد الهائل من الشهادات العسكرية التي وجدت بالموقع وكذا عدة اهداءات عسكرية ونقائش شرفية، مما يوحي بأن بناصا تعتبر مركز هام بإقليم الطنجية، فإن كان وجود وحدات عسكرية للدفاع عن بناصا أمر مؤكد، ولكن لا يعرف إذا كانت مستقرة بالمدينة أو خارجها أي بالمعسكر، كما أن أوزينا يعتقد أن وجود معسكري تاموسيدا وسوق أربعاء غير بعيد عن بناصا كان يجعل من فرقة مكونة من 100 جندي كافية لحماية المنطقة في الحالات العادية، غير أنه من جهة أخرى أثبت التسجيلات النقائشية عن استقرار عدة وحدات بالموقع أهمها الجناح المزدوج جيميليانا، والكتيبة الثانية السورية الألفية للنبالة، أين تولت مهمة حماية المزارع التي ظهرت بجوار بمنطقة حوض السبو، هذا ويسمح له موقعه الذي يتوسط معسكري سوق أربعاء وتاموسيدا في تأمين هذا الطريق الاستراتيجي وتنسيق العمل العسكري لضمان أمن منطقة الغرب.

رابعـــا/- معسكرات حوض اللوكوس.

1/ معسكر عزيب الحراق Frigidae

1-1/ الموقـع: يقع معسكر فريجيدي على الضفة اليمنى لوادي السوبر، على بعد 30 كلم غرب عرباوة، بحوالي 6 كلم غرب مركز جمركي بدار الحراق، و8 كلم من المحيط الأطلسي[1]، عند مغادرة منطقة ليكسوس وغير بعيد عن الشاطئ بناحية اللاميمونة شرق خليج مولاي بوسلهام القديم وقرب وادي الدرادر، وهو ما يتطابق مع عزيب الحراق الحالي[2]، في حين يوطن فيلابيردي هذا المعسكر في سيدي المخفي الذي يقع أكثر إلى الجنوب، والذي يمر بقربه واد الماء البارد، الذي يطابق اسم المركز القديم Frigidae والتي تعني البارد باللاتينية[3]، هذه المحطة الواردة عند مسلك أنطونان[4]، تمت مطابقتها مع البقايا الموجودة بين ليكسوس وبناصا، في النقطة التي تعرف بالسويار، والتي تبعد عن ليكسوس بحوالي 26 كلم وعن بناصا بحوالي 43كلم[5].

[1] Chatelain (L), Le Maroc des Romains, op-cit, p 67.
[2] Tissot (Ch), op-cit, pp 138-139.
[3] Villaverde Vega (N), Tingitana en la antiguedad tardia, op-cit, pp 136. 148.
[4] Itn. Ant., 6, 5 ; 7, 2 ; 7, 3 ; 7, 4. ; Roget (R), Index de topographie…, op-cit, p 43. ; Lenoir (M), le Camp…, op-cit, p 262.
[5] Roget (R), op-cit, p 43.

1-2/ تاريخ المعسكر: بالعودة إلى المصادر الأدبية التي ذكرت الموقع، فإن بطليموس لم يشر إلى هذه المحطة وإنما أشار إلى محطة بناصا وبالتالي شكلت فريجيداي مرحلة على الطريق الرابط بين طنجة وسالا عبر بناصا[1]، في حين ورد ذكرها في مسلك أنطونان كمحطة بين بناصا وليكسوس، وهي تقع إلى الجنوب من هذه الأخير بـ 16 ميل[2]، وهو نفس التوطين الوارد عند مجهول رافينا تحت صيغة فريجيدي[3]، أما قائمة المناصب العليا فقد ذكره باسم فريكلاي Friglae[4]، أين تحيط به مجموعة مصادر مائية منها عين الحمام، عين أسفري، وعين سميد[5]، وخلص ميشو بلير إلى توطين الموقع في السويار، غرب مرجة كلا Cla، وهو أكثر ملائمة –يقول بلير– لأن بقايا السويار هي الوحيدة تطابق الموقع المذكور عند مسلك أنطونان[6].

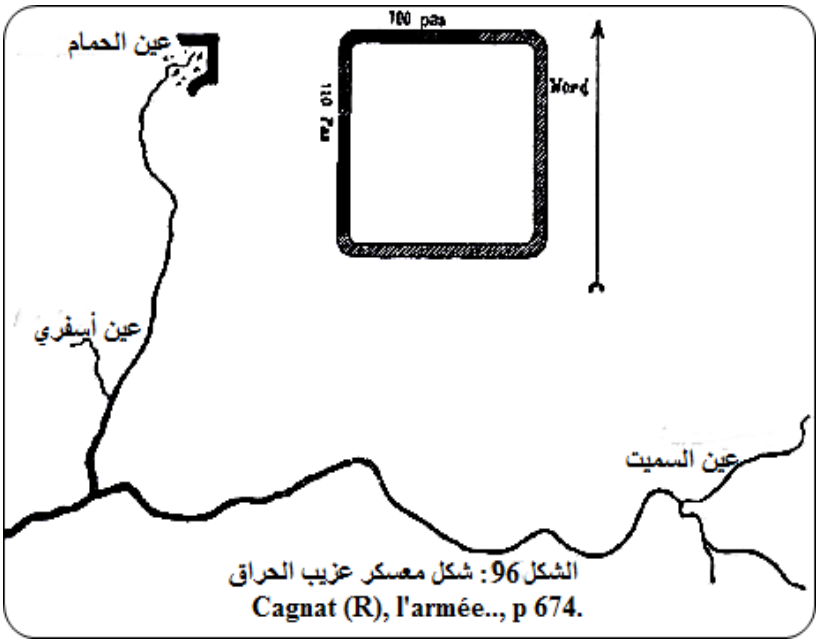
كان الموقع محل زيارة من قبل تيسو ولامارتنيير وكانيا أين أكدوا أن آثار موقع السويار يمثل معسكر روماني أو على الأقل مركز عسكري[7]، أما تاريخ بناءه فاستنادا إلى المصادر التي ذكرته يرجح كل من حمدون ولونوار أنه يعود لنهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني ميلادي[8]، واستمر حتى بداية القرن 3م حسب ما تشير إليه اللقى الأثرية السطحية التي عثر عليها بالموقع[9]، ويشير فيلافيردي إلى ان هذا النوع من المعسكرات ذات الزوايا المستديرة وبدون أبراج خارجية تعود للفترة الأنطونية "تراجانوس–هادريانوس"، وتم التخلي عنه في نهاية القرن الثاني او بداية القرن الثالث، غير أن ذكر المعسكر ضمن قائمة المناصب العليا في بداية القرن 5م باسم فريكلاس أو فريكيداس[10]، مما يوحي باستمرار شغل هذا المعسكر من قبل القوات الرومانية خلال الفترة المتأخرة أو أعيد تعميره من جديد، أو يعتبر معسكر آخر غير معسكر فريجيداي نفتقر لوصفه حاليا، ولكن بعض الباحثين يفندون ذلك باعتبار أن الموقع لم يعط أية أدوات أثرية تعود إلى ما بعد القرن 3م، وهو ما دفع بفيلابيردي بوضعه في موقع آخر جنوب عزيب الحراق، بالقرب من واد الماء البارد، وبذلك ميز بعض الباحثين بين فريجيداي وفريكلاس، ووضعوا هذا الأخير شمال اللوكوس[11].

---

[1] Akerraz (A), Rebuffat (R), Limane (R), Carte archéologique du Maroc antique, op-cit, p 66.
[2] Roget (R), Le Maroc chez les auteurs anciens, op-cit, p 14.
[3] Ibid, Index…, op-cit, p 42.
[4] Not. Dig. Occ., XXVI, 8-10, 20.
[5] Tissot (Ch), op-cit, p 138.
[6] سيدي محمد العيوض، مدن ومراكز المغرب القديم، المرجع السابق، ص 149.
[7] Tissot (Ch), op-cit, p 139. ; Cagnat (R), L'armée …, op-cit, pp 673-674. ; Chatelain (L), Les centres romains…, op-cit, p 31.
[8] Lenoir (M), op-cit, p 262. ; Hamdoune (C), Ptolémée…, op-cit, p 261. 281.
[9] Villaverde Vega (N), op-cit, p 136.
[10] Not. Dign, occ, 26, 10 = 20. ; Rebuffat (R.), L'implantations…, op-cit, p 36.
[11] محمد القبلي وآخرون، تاريخ المغرب تحيين وتركيب، منشورات المعهد الملكي للبحث في تاريخ المغرب، الرباط، 2011، ص 136.؛ عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب القديم، المرجع السابق، ص ص 147. 172.

1-3/ مخطط وتحصينات المعسكر:

1-3-1/ شكل ومخطط المعسكر: لم تجرى أية دراسة ولا حفرية على الموقع باستثناء بعض الملاحظات التي قدمها لامارتنيير وعدلها كانيا، كما تعرض الموقع إلى التخريب بعد عملية شق احدى الطرق الحديثة أين هدمت بعض أجزائه في سنة 1924، وذلك لاستغلال الحجارة في إقامة جسر على وادي الدرادر، مما أثر سلبا على مكوناته[1]، فالوصف الوحيد الذي وصلنا هو ما نقله لنا لامارتنيير، أين أشار إلى أن معسكر فريجيداي اتخذ الشكل المستطيل، أبعاده تقدر بـ 96م ×76م أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 7296م^2[2]، أما كانيا فقد قدرها بـ 120م من الشمال إلى الجنوب و96م من الشرق إلى الغرب[3]، ويحصيها لامارينيير بحوالي 110م من الشمال إلى الجنوب، و100م من الشرق إلى الغرب، وجاءت زواياه في شكل دائري واتجاهه شمالي-جنوبي[4]، دون أبراج مراقبة على مستوى السور، وهذا النوع من المعسكرات يعود لفترة تراجانوس وهادريانوس[5].



الشكل 96: شكل معسكر عزيب الحراق
Cagnat (R), l'armée.., p 674.

1-3-2/ تحصيناته:

- **السور الخارجي:** قدر سمك السور بحوالي 1م تقريبا، والجزء المحتفظ به سنة 1878 يقدر بحوالي 1.5م في الارتفاع، بني بواسطة حجارة منحوتة متوسطة الحجم[6].

- **الأبواب:** يوجد الباب الرئيسي للمعسكر في الجهة الشمالية دون ضبط أبعاده.

5/ **الفرق التي استقرت بالمعسكر:** لا تقدم لنا المصادر الأدبية والأثرية أية إشارة فيما يخص الفرق التي شغلت المعسكر، وإن كانت هذه الفرق على غالب الظن تنتمي إلى الوحدات المعروفة بالشمال، ومن بينها الكتيبة الأولى الإيتورية Ituraeorum والخامسة الدلماسية[1].

[1] Chatelain (L), Le Maroc des Romains, op-cit, p 69. ; Ibid, Les centres romains…, p 31.
[2] Rebuffat (R.), *les principia*…, op-cit, p 369.
[3] Cagnat (R), op-cit, p 674. ; Tissot (Ch), op-cit, p 140.
[4] Lenoir (M), op-cit, p 262.
[5] Villaverde Vega (N), op-cit, p 136.
[6] Tissot (Ch), op-cit, p 140. ; Lenoir (M), op-cit, p 262.

• /– **الكتيبة الدلماسية الخامسة V Delmatarum**. جندت هذه الكتيبة من منطقة دلماسيا، غير أنه لا يعرف تاريخ وصولها إلى الطنجية، رغم أنها تحتل المرتبة الثالثة من حيث الشهادات العسكرية[2]، أين خلد وجودها في شهادات بناصا المؤرخة بسنوات 88م، 109م، 122م[3]، وكذلك في نقيشة مؤرخة بسنة 160م[4]، غير أنه ما بين سنتي 151–160م يصعب توطين هذه الكتيبة في أراضي الطنجية[5]، رغم ذكرها في شهادة بناصا سنة 156–157م.

ولكن من جهة أخرى، تشير التسجيلات اللاتينية إلى وجود كتيبة أخرى تحمل نفس الاسم في جرمانيا العليا، منها نقيشتين في mogontiacum ونقيشة في Aquae Mattiacae وهما مؤرختان بالنصف الأول من القرن الأول[6]، وبالضبط جاءت على الشكل الموالي: نقيشة تؤرخ بـ 27 أكتوبر 90م، وأخرى بـ 8 سبتمبر 116م، وثالثة بتاريخ 16 أكتوبر 134م[7]، ونظرا لتقارب تواريخ تخليد هذه الكتيبة في مقاطعتين مختلفين يؤكد وجود كتيبتين مختلفتين، احداها استقرت في ضواحي نهر الراين[8] والأخرى اتخذت من الطنجية مقرا لها، وهي بذلك تمثلان كتيبتين من أصل سبعة كتائب دلماسية أرسلها كلاوديوس خلال فترة الاحتلال[9].

• **كتيبة الخيالة الفريكلية cohors Friglensis**: شغلت هذه الكتيبة معسكر فريجيدايخلال الفترة المتأخرة وبالضبط في بداية القرن الخامس، وهذه الوحدة جندت في عهد الامبراطور قسطنطين، وقد ورد اسمها في قائمة المناصب العليا على الشكل التالي" Tribunus cohortis Friglensis"[10].

---

[1] Labory (N), L'ordre des unités dans les diplômes…, op-cit, p 88.

[2] **IAM, 2, 810 (Volubilis, 151-160 ap. J.-C.)**

Alae

1) I AVG(usta) GALLOR(um)
2) [GEMEL(liana) CR]
3) [TAVR(iana) VICTR(ix)]
4) III ASTVR(um) CR
5) I [HAMIOR(um) SAG(ittaria)]

Cohortes

1) I ITVR(aeorum) CR
2) I[I] HlSP(anorum) [VASC(onum)] (?)
3) [V DELM(atarum) CR]
4) [Uli GAL]L(orum)
5) I AST(urum) ET CALLAECCorum)
6) [II SYROR(um) SAG(ittaria)]
7) [III ASTVR(um) PFCR] (?)
8) [II HISPAN(a) CR]
9) [I LEMAVOR(um) CR]
10) [III GALL(orum) FELIX]
11) [IV TVNGR(orum) VEXIL(latio)]

[3] IAM, 2, 242. ; Roxan (M.), Op-cit, p 846.

[4] AE, 1985, 992.

[5] Labory (N.), op-cit, p 85.

[6] C.I.L XIII, 7039, 7581.

[7] C.I.L XVI, 36. 62. 80

[8] Kraft (K), Zur Rekrutierung von alen.., op-cit, p 174. ; Stein (Er), Die Kaiserlichen Beamten…, op-cit, pp 187-188.

[9] Nesselhauf (H), Zur militärgeschichte…, op-cit, pp 44-45.

[10] Not. Dig., Occ., XXVI, 1-20. ; Cagnat (R), op-cit, p 763. ; Villaverde (N.V), Tingitana…, op-cit, pp 136. 502.

2/- معسكر المرس El Mers (Aulucos؟):

الشكل 97 : موقع معسكر المرس عند وادي المخازن

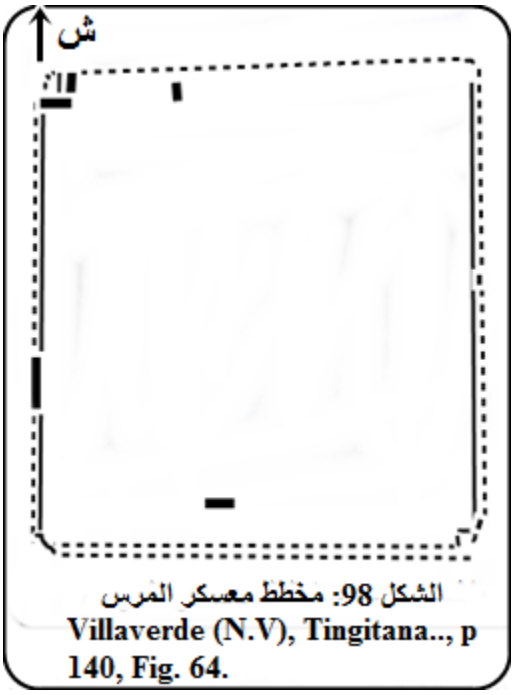
Akerraz (A), les fortifications , p 552, Fig. 9.

2-1/ الموقـع: يقع معسكر المرس أو معسكر أولوكوس على الضفة اليسرى لوادي المخازن، على الشرفة الأولى من الوادي، عند مصبه بالسهل الرسوبي للوكوس، أي على بعد 4.5 كلم تقريبًا شرق المسار الداخلي مسلك أنطونان، حيث يوجد هذا المعسكر في وسط سهل واسع تحيط به الجبال من الشرق، من هذه النقطة يتم التحكم في ممر طبيعي للاتصالات بين الشمال والجنوب، فيما يعرف بـ "ممر عرباوة Arbaua"، أين تم بناء جسر عبر وادي المخازن في وقت لاحق، غير أنه دمر خلال معركة الملوك الثلاثة الشهيرة، كما استخدمت البقايا المعمارية في بناء مئذنة المسجد الرئيسي في المرس، وكان الهدف من إنشاءه هو رصد ومراقبة وادي المخازن والسيطرة عليه، وحماية سهل الغرب من الجهة الشرقية[1].

وتشير بعض المكتشفات الأثرية إلى أن احتلال الموقع يعود إلى القرن الأول قبل الميلاد، ثم عرف تعميرا مكثفا خلال القرن الثالث أو الرابع، وفي هذا الموقع تم العثور على عملات معدنية للامبراطور ليكينيوس(308- 324م)، قسطنطين الثالث Constantino II (317-340م).

2-2/ شكل المعسكر: تم اكتشاف هذا المعسكر مؤخرا بفضل فرقة بحث مغربية بقيادة عمر أكيراز وبالتعاون مع المعهد الوطني لعلوم الآثار والتراث، حيث أجرت تنقيبات عند حوض اللوكوس، وكشفت هذه الفرقة عن معسكرين أحدهما وسط الآخر وينتميان لفترتين مختلفتين كما هو الشأن بمعسكر السويار، حيث ينتمي المعسكر الأول إلى الفترة الامبراطورية العليا، حيث تم حصره عند الجهة الشرقية من المعسكر القديم، وتقدر أبعاده بـ 78م من الشرق إلى الغرب، و65م من الشمال إلى الجنوب، أما المعسكر الداخلي والذي يعود للفترة المتأخرة فتقدر أبعادها بـ 58م من الشرق إلى الغرب و65م من الشمال إلى الجنوب، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 3770م[2].

[1] Akerraz (A), Les fortifications…, op-cit, p 550.
[2] Ibid, pp 552, 557.



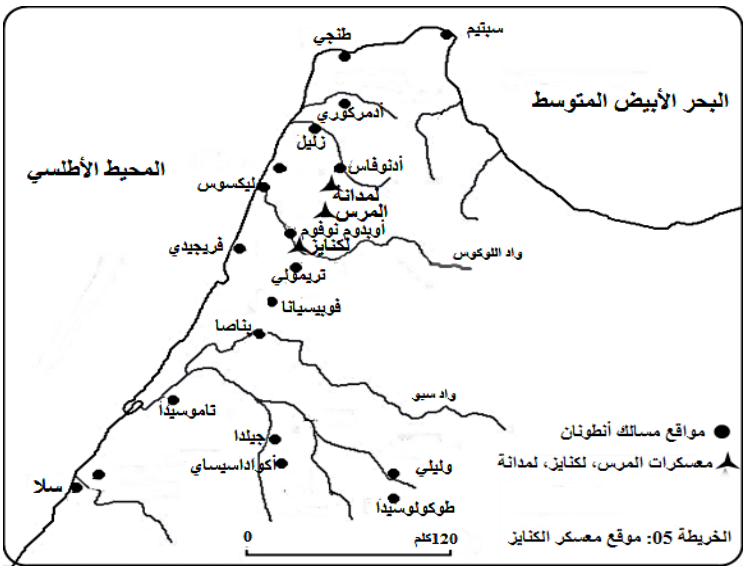
الشكل 98: مخطط معسكر المرس
Villaverde (N.V), Tingitana.., p 140, Fig. 64.

ولم يُعرف ما إذا كان المعسكر الثاني قد استعاد بعض جدران المعسكر السابق أو بني على أنقاضه، حيث تنتشر الكتل الحجرية في الأسفل وإلى الشمال الغربي من المعسكر وفي الزوايا الجنوبية الغربية والشمالية الشرقية، وفي وسط كتل الستارة الجنوبية في المكان يمكن أن تنتمي إلى باب المعسكر، أما تحصينات المعسكر فقد تم الكشف عن برج دائري في الزاوية الجنوبية الشرقية وهو بارز على الجهة الخارجية، وارتفاعه المحتفظ به هو 1.90م[1].

يذكر فيلافيردي أن هذا المعسكر كان يضمن التواصل بين الشمال والجنوب، وحماية المسارات المؤدية نحو الجهتين، وكذلك التدخل في حالة الاضطرابات منها تلك التي حدثت في سنة 290م، من خلال اهداء عثر عليه في مئذنة المسجد للحاكم ماركوس أوريليوس كليتوس Marcus Aaurelius Cletus، ويحتمل أن الكتيبة الأولى الهرقلية Coh. I Herculeae التي كانت تقيم بالمعسكر خلال الفترة المتأخرة[2].

3/- معسكر الكنايز El Knayez:

3-1/ الموقــع: يقع عند ملتقى وادي طهراوت Tahraout بوادي لوكوس على بعد 5 كلم جنوب مدينة القصر الكبير Oppidum Novum، آثار الموقع تتسع كلما اتجهنا من الشرق إلى الغرب، أين يمكن رؤية البقايا الأثرية على أكثر من 100 متر على جانبي الطريق الحالي الذي يفصل الموقع إلى قسمين، وأكثر من 60 متر من الشمال إلى الجنوب، لا تزيد سماكة الطبقة الأثرية المرئية في القطعة المصنوعة أثناء إنجاز الطريق الحديث، والمضافة إلى الطبقة السطحية عن 80 سم في المتوسط، غير أن إنجاز هذا الأخير واستخدام الحجارة في مباني خاصة أدى على اندثار أثار هذا المعسكر، ويخلص أكيراز إلى أن وفرة البقايا الأثرية في موقع المعسكر عند مصب وادي لوكسوس



الخريطة 05: موقع معسكر الكنايز

[1] Ibid, Fig. N°14.
[2] Villaverde (V.N), Tingitana en la antiguedad…, op-cit, p 140.

وفي سهل اللوكوس الرسوبي، وهي دلائل على أنه معسكر للجيش الذي استقر به الجناح الحميري ala Hamiorum، وبفضل البقايا الأثرية التي جمعها أكيراز تسمح بتأريخ الموقع بما بين القرن 1 ق.م والقرن 3م[1].

4/- معسكر لمدانة Lamdanna: يقع شرق ثلاثاء ريسانة، عند ملتقى وادي حارتان Harten ومغوروين Mguerouen، أين اكتشفت فرقة بحث مغربية آثار معسكر على منصة مرتفعة على بعد عشرة أمتار من الوادي، حدوده صعبة التحديد نظرا لوجوده في وسط ضيعة فلاحية، خاصة الجزء الغربي منه، كما تمت إزالة العديد من الكتل من الحقل الذي يشغل الموقع، هذا واختفى الجزء الأوسط من المعسكر من الشمال إلى الجنوب بعد شق الطريق الرابط بين ثلاثة ريسانة وسبت بني غرفات سنة 1917-1918، وبالتالي يقسم المعسكر إلى قسمين.

لاحظ أكيراز عند عملية البحث التي قام بها في الموقع وجود منخفض في شمال الموقع عرضه 6م ومحدد بواسطة قطعتين حجرين، واعتبره باب المعسكر الشمالي، وفي الطرف الجنوبي من المنخفض لا يزال هناك كتلة كبيرة من الحجر الرملي يمكن أن تكون بمثابة البوابة الجنوبية، أما أبعاد المعسكر فقد حاول إعطاء أرقام تقريبية، حيث قدر المسافة من منتصف البوابة حتى الزاوية الشمالية الغربية من المعسكر بحوالي 85.5م، مما يوحي بأن طول المعسكر من الشرق إلى الغرب هو 100م، وعرض المعسكر حوالي 48م من الشمال إلى الجنوب، أي بمساحة إجمالية تقدر بحوالي 8500م^2، وتشير البقايا المكتشفة بالمعسكر بأنها تعود للقرن 4 و5م^2.

الصورة 99: موقع معسكر لمدانة (Akerraz (A), Les fortifications..., p 556, Fig. 13).

[1] Ibid, pp 552-553.
[2] Ibid, pp 555-557, Fig. 13.

الفصل الثالث: معسكرات سالا والمنطقة الجنوبية الغربية.

أولا/-معسكر سالا Sala

1/ الموقع: تنتصب سالا على بعد 3.5 كلم من البحر فوق موقع شالة الاسلامي، ما بين القنيطرة والرباط، وقد شكلت الحدود الجنوبية لموريطانيا الطنجية[1]. بنيت سالا على الضفة اليسرى لوادي أبو رقراق، وتعتبر من أهم المدن الساحلية، وقد حددت الحفريات تاريخ الاستقرار فيها من خلال اللقى بما بين القرن 7 و6 ق.م، في حين أن تاريخ أقدم البنايات لا يتجاوز القرنين 2 و 1ق.م، وقد كشفت لنا الأبحاث التي أجريت على مستوى المنطقة عن بقايا بنايات بونية منها مبان عمومية وبعض المخازن وآثار معابد تعود إلى القرن 1 و2 ق.م، فضلا عن بقايا بنايات رومانية من خمس غرف، وجزأين من الشارعين الرئيسيين الأفقي والعمودي واعتبرهما شاتلان كابتول المدينة[2]، كما كشفت لنا أبحاث ماريشال عن إهداء مقدم لثلاثي الكابيتول[3]، فضلا عن بناية الفوروم وقواعد قوس النصر الذي بني على شرف الإمبراطور انطونيوس التقي، وعدد من التماثيل والنقائش[4]، كما اكتشفت بالموقع أيضا حمامات ودكاكين مقببة تعود للقرن الأول وأخليت في القرن الرابع[5]، وقد كان لشارل تيسو السبق في توطين سالا في مكان المقبرة المرينية بشالة على الضفة اليسرى لوادي أبو رقراق على بضع مراحل من المصب، أين شكلت احدى المحطات الرئيسية للطريق الساحلي، أما معسكر سالا فيقع خارج أسوار المدينة الرومانية إلى الجهة الجنوبية الغربية، بحوالي 100م عن أسوار[6].

2/ تاريخ المعسكر: ورد ذكر سالا لدى العديد من المؤرخين القدامي، ذكرها بومبيوس ميلا من المدن المزدهرة في موريطانيا الطنجية، ووطنها بجوار البحر مثلها مثل مدينة ليكسوس[7]، في حين وضعها بلين على بعد 50 ميل من وادي سبو، وهي تقع على ضفاف نهر سلات الذي يحمل اسم المدينة، وتنتشر بجوارها أراضي قاحلة، وتجوب إقليمها قبائل الأطولول للوصول إلى الأطلس[8]، لم يرد ذكرها عند كل من رحلتي حانون وسيلاكس مما يوحي بأنها لم تكن موجودة خلال القرن الرابع قبل الميلاد[9]، كما وطنها بطليموس ما بين خطي طول 20°-6° ودائرتي 33°-

[1] سيدي محمد العيوض، مدينة سلا القديمة "شالة" بين إشارات النصوص والبحث الأثري، مدينة الرباط التاريخ والذاكرة، منشورات المعهد الجامعي للبحث العلمي، جامعة محمد الخامس، الرباط، 2016، ص 9.

[2] Chatelain (L), les centres romains du Maroc, op-cit, p 32.
[3] Ibid, p 82.
[4] Ibid, le Maroc des Romains, op-cit, p 83.
[5] Boube (J), Recherche Archéologique a Sala, V 7, Hesperis tamouda, Fuscicule unique, Rabat, 1966, pp 23-32.
[6] Villaverde vega (N), Tingitana en la…., p 183..
[7] Tissot (ch.), op-cit, p 95.
[8] Pline L'ancien, V, 5.9.
[9] Loc-cit.

50°[1]، وحدد الدليل الأنطونيني المسافة التي تفصلها عن تاموسيدا Thamusida بـ 32 ميلا تحت اسم Sala colonia[2]، وحددت المدينة حسب جغرافية رافين مابين Thamusida و Gentiano[3].

كان الموقع محل دراسات وأبحاث كثيرة، أولها أعمال رولان مارشال الذي تتبع خط الليمس واكتشف أيضا إهداء الثالوث الكابيتولي وعدة مباني في المدينة القديمة، ثم كشفت الحفريات المنظمة سنة 1930 عن بناية الفوروم وقواعد قوس النصر والكورية، غير أن أعمال بوب العديدة تبقى من بين أهم وأشمل الدراسات التي امتدت من سنة 1966-2004[4]، فضلا عن دراسات وحفريات أخرى نظمت سنة 1968م أين كشفت عن عدة بنايات وتسجيلات نقائشية، مما يوحي بأن تأسيس سالا كان في شكل مستعمرة منذ عهد كلاوديوس سنة 40م[5]، ثم رقيت الى مصاف بلدية في عهد حكم تراجانوس"98-117م"[6]، أين ذكرت بصيغة "Municupium" في مرسوم 144م[7]، لتظهر في نقيشتين باسم "Respubluca" الأولى تعود بفترة سبتيميوس سفيروس والثانية بفترة كاركالا[8]، كما ذكرها مسلك أنطونان في القرن 3م بصيغة مستوطنة[9]، لذا كانت هذه المدينة بحاجة إلى حماية فتم بناء المعسكر إلى الجنوب الغربي منها في حدود الربع الأخير من القرن الأول من قبل الكتيبة الأولى الليماوية الخمسمائوية، حيث يشير روبيفا أن المعسكر كان موجودا في سنة 88م[10]، أما تاريخ إخلائه؛ فنحن نعلم أن منطقة سالا لم يشمها الإخلاء في نهاية القرن الثالث، بل استمر التواجد الروماني بها خلال الفترة المتأخرة من خلال إشارة لائحة الموظفين الكبار إلى وجود كتيبة بمعسكر سلا[11]، أمنت الدفاع عن مجال هذه المدينة التي حافظ الرومان على وجودهم بها خلال العصر الإمبراطوري الأسفل، كما لا نستبعد استمرار استفادة السلاويين من التحصينات السابقة، وخصوصا الخندق الذي

[1] Ptolémée, IV, 1.7.

[2] سيدي محمد العيوض، مدن ومراكز المغرب القديم، المرجع السابق، ص 116.

[3] Roget (R.), Le Maroc chez les auteurs anciens, op-cit, p 43.

[4] Boube (J), découvertes récentes à Sala Colonia (Challa), B.C.T.H, 1959-60, [1960], pp 141-145. ; Ibid, Fouilles archéologiques à Sala, op-cit, pp 23-32. ; Ibid, Sala : Notes d'épigraphie, B.A.M, N°12, 1979-1980, pp 83-98. ; Ibid, La circulation monétaire à Sala l'époque préromaine, lixus, Actes du colloque organisé par l-INSAP avec le concours de l'école française de Rome, Rome-Paris, 1992, pp 255-256.

[5] Boube (J.), Fouilles archéologiques à Sala, dans Hespéris-Tamuda, T. 7, 1966, p. 27.

[6] Gsell (S.), Carcopino (J.), La base de M. Sulpicius Felix et le décret des décurions de Sala, dans M.E.F.R., t. 48, 1931, p. 28 ; Carcopino (J.), Le Maroc romain, op-cit, p. 265 ; Châtelain (L.), Le Maroc des Romains, op-cit, p. 91, n. 2.

[7] مصطفى أعشى، نص قرار بلدية سالا 144م والظروف المحيطة به، مجلة أمل، أعمال يوم دراسي من تنظيم الجمعية التاريخية للبحث التاريخي، ع 24، الرباط، 2001، ص ص 221-240.

[8] I.A.M. 2, 304. 305. ; Gascou (J), Hypothèse sur la création du municipe de Sala. In: Ant. Afr., N° 27,1991. pp 151-156. ; Boube (J.), Fouilles archéologiques à Sala, op-cit, p 27.

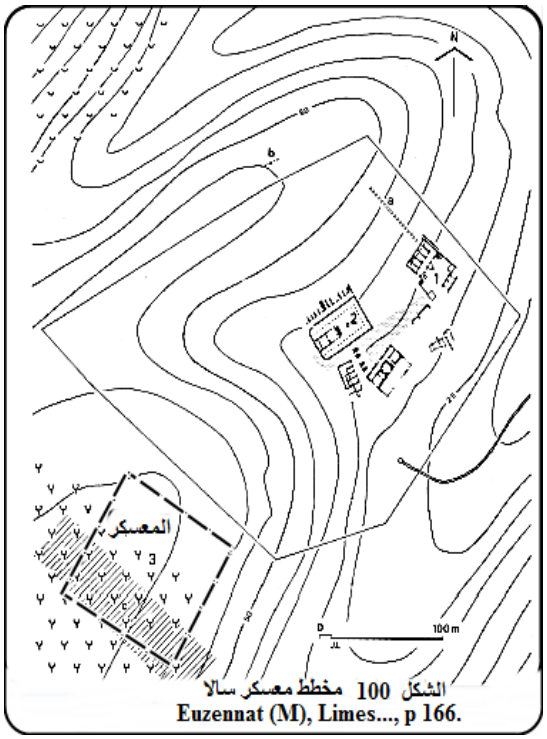
[9] عبد العزيز بلفايدة، المرجع السابق، ص 25.

[10] Rebuffat (R.), *L'implantation militaire romaine*…, op-cit, p40.

[11] Villaverdi N. V., *Tingitana*…, op-cit, p p 501-502., Euzennat (M), *Le limes*…, op-cit, pp 153-154.

كان يحميها من جهة الجنوب، وأيضا من بعض أبراج المراقبة سابقة، فذكرت هذه المدينة باعتبارها بلدية ذات استقلال مالي respubluca Salensium في نقيشتين ببداية القرن الرابع (317–324م) [1].

3/ شكل وتحصينات المعسكر:



الشكل 100 مخطط معسكر سالا
Euzennat (M), Limes..., p 166.

3–1/ المخطط: بعد الصور الجوية التي التقطها براداس سنة 1956 خلص إلى وجود معسكر خارج سالا تحت مقبرة سيدي بو منينة، وأعطاها الشكل المربع[2]، غير أنه لم تجرى على الموقع أية حفريات ولا دراسات باستثناء إشارة أوزينا الذي حدد أبعاده بحوالي 100م×100م[3]، في حين ذكره بوب بالشكل شبة منحرف وقدر أبعاده بحوالي 154م طولا من الشمال الشرقي إلى الجنوب الغربي، و128م عرضا من الشمال الغربي إلى الجنوب الشرقي[4]، وخلص روبيفا إلى أنه من الصعب تقديم أية قياسات دقيقة وذلك لكونه يوجد حاليا تحت مقبرة إسلامية[5]، وبالعودة إلى إشارة أوزينا الذي يقدر مساحته الاجمالية بحوالي هكتار 10 آلاف م^2.

في ظل تواجد المقبرة الاسلامية الحالية فوق أنقاض هذا المعسكر لم تسمح بإجراء أي حفريات عليه للكشف عن مخططه الحقيقي والمباني المكونة له، خاصة والتحصينات التي زود بها.

4/ الفرق المستقرة به:

- **الكتيبة الليماوية الأولى الخمسمائوية Cohors I Lemauorum Ciuium Romanorum**:

يقر غالبية الباحثين أن الكتيبة الأولى الليماوية الخمسمائوية Lemauorum C. R. cohorte I ذات الأصول الاسبانية هي التي بنت واستقرت بالمعسكر خلال القرن الأول والثاني، حيث جندت هذه الكتيبة من غاليسيا،

[1] I.A.Mlat., 305, 791. ; Boube (J), Découvertes récentes à Sala colonia, op-cit, pp 143-144.
...nobil/lissimo / Caes(ari), r(es) p(ublica) Salensium/ d(ecreto) d(ecurionum).
[2] Baradez (J),
[3] Euzennat (M), op-cit, pp 160-162.
[4] Boube (J), Sala : Notes d'épigraphie, op-cit, p 115.
[5] Rebuffat (R.), op-cit, p40.

بالضبط من شعب السلتي ايبيري من شمال غرب شبه الجزيرة الأيبيرية في "أعالي منهو Haut-Minho"[1]، وهي الكتيبة الخامسة ذات الأصل الاسباني وهي من فرق الخيالة، لم يرد ذكرها في أي مكان آخر غير موريطانيا الطنجية[2]، وجود هذه الكتيبة مؤكد بعدة شهادات ما بين سنة 88م إلى غاية 157م[3]، نجد منها شهادة بناصا 88م[4]، وأخرى لجندي تابع للكتيبة الليماوية اكتشف سنة 1960 بمنطقة سالا[5]، هذا نصها:

Valeri V/etonis m(ilitis) / c(ohortis) I Lam(avorum) / (centuria) Lucani / hic s(itus) e(st). / F(aciendum) cu(ravit) C(aius) Fl/avi(us) Pud(ens)

اسم هذا الجندي هو "Valeri Vetonis" من أصل إسباني[6]، ويعتبر هذا الاسم من أكثر الأسماء شيوعا في شبه جزيرة أيبيريا، وكنيته Veto من السلتي ايبيري، هذه الأخيرة عثر عليها في مدفونات مقبرة باب زعير Bab Zaer على بعد 20 كلم من سالا، يحتوي على جرة جنائزية، تميمة من حجر الرمل تحمل شاهد قبر وكذلك قنينة زجاجية، تسمح لنا بتأريخ القبر بالنصف الثاني من القرن الأول وبالضبط بسنة 60م[7].

يحتمل أن تكون هذه الكتيبة قد نقلت من شمال غرب شبه الجزيرة الأيبيرية في عهد كلاوديوس أو نيرون، وأرسلت إلى الطنجية للمشاركة في عملية الاحتلال أين استقرت هناك نهائيا[8]، غير أن لابوري ترى أن هذه الكتيبة عكس الكتائب الأخرى لم تشهد تنقلات كثيرة داخل المقاطعة، وإنما استقرت في معسكر سالا[9]، بعد أن تولت مهمة بناء المعسكر[10]، ثم انتقلت إلى حامية أخرى في واد السيبو، أين عوضتها الكتيبة السورية الثانية في سالا، كما خلفت لنا عدة شهادات أخرى أحصاها Christol بثلاثة عشر نقيشة مؤرخة بما بين 88م و160م، منها 3 في بناصا[11]، إحداها مؤرخة ما بين 114-117م[12]، وأخرى بـ 18 ديسمبر 122م مكرر[13]، وثالثة بسنة 129-

[1] مينهو Minho هو أطول أنهار جاليسيا باسبانيا، يبلغ طوله حوالي 340 كلم ويفصل مصبه بين جنوب إقليم جاليسيا وشمال البرتغال، والإسم Minho باللغة البرتغالية و أما بالإسبانية فهو Mino هو مشتق من الاسم اللاتيني Minius، وكان يسمى عند الجاليسيين Baenis أو Bainis ينظر: Pline, H N, III, 3,19 ; Ptolémée, Géographie, II, 5, 7. ; Strabon, Géographie, III, 3, 4.

[2] Spaul (J), Cohors[2].., op-cit, p 104.

[3] Roxan (M.), Op-cit, p 848. ; Euzennat (M.), Un diplôme militaire mentionnant des unités africaines retrouvé en Dacie, B.C.T.H, n.s. 25, 1996-1997 [1995], p 140.

[4] AM, 2, 234.

[5] Boube (J.), Sala: Notes d'épigraphie, op-cit, p 112. ; Euzennat (M.), le limes de tingitane…, op-cit, p 160.

[6] Labory (N.), Inscriptions antiques du Maroc. 2 : Inscriptions latines Supplément, Paris, 2003, pp. 127, n° 862.

[7] Bernard (G.), Christol (M), Les relations militaires…, op-cit, p 200. ; Euzennat (M.), op-cit, p 160. ; Rodríguez (P), Marruecos y Astriua. Puntos de contacto a lo large de la Historia, Actas del Primer Congreso Hispano-Africano de las culturas mediterráneas, I, Granada, 1987, pp 228-229.

[8] Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 200.

[9] Labory (N.), L'ordre des unités dans les diplômes militaires.., op-cit, p 87.

[10] Ibid, p 87. ; Euzennat (M.), le limes de tingitane…, op-cit, pp 61, 159-162. ; Rebuffat (R), Implantation…, op-cit, pp 47-49.

[11] Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 200.

[12] IAM, 2, 237.

[13] IAM, 2, 239.

132م[1]، ونقيشتين أخريين؛ واحدة في تاموسيدا مؤرخة بسنة 133–134م[2]، وأخرى في وليلي مؤرخة بسنة 156–157م مكرر[3]، وشهادة 151–160م، شهادة 160–170م أو 180–190م، وكذا شهادة بيلو 161م[4].

ويبدوا أن كتيبة أخرى قد مرت بهذا المعسكر ما بين 88م[5] و156–157م[6]، ويتعلق الأمر بالكتيبة الثانية السورية للنبالة cohorte II Syrorum Sagittariorum، وهي كتيبة ألفية من سلاح الفرسان ثبت استمرار تواجدها خلال الفترة السيفيرية من خلال الإهداء الذي يشير لها والمؤرخ بما بعد سنة 216م[7]، كما ثبت استقرار الجناح السوري ala II Syrorum c.r بسلا سنة 144م الذي كان تحت قيادة فيليكس Sulipicio Félix، وهذا من خلال اهداء الذي قدم لهذا الأخير[8]، ويبدوا أنه بمجرد إحلال السلام خلال الاضطرابات التي عرفتها المنطقة في فترة أنطونينوس التقي غادر هذا الجناح موريطانيا الطنجية[9]، ذلك أن النقائش لم تذكره لا قبل ولا بعد سنة 144م[10].

- **كتيبة ...سالا**: تحمل اسم المنطقة، ولكن نظرا لأن اسمها غير كامل فلا يمكن أن نعرف أصولها، تؤرخ بالعصر الرباعي أين حدثت الاستعادة العسكرية بها لحماية المدينة خاصة بعد إخلاء الجنوب خلال الفترة المتأخرة، تعتبر لائحة المناصب العليا المصدر الوحيد الذي خلدها[11].

ثانيا/- معسكر خديس (إكسبلوراسيو أدميركوريوس) Exploratio Ad Mercurios:

1/ موقـع وتاريخ المعسكر: يقع معسكر أدميركوريوس على الضفة اليمنى لوادي أبو رقراق، ورد ذكره في مسلك أنطونان على بعد 16 ميل عن سالا[12]، أي حوالي 24 كلم، واعتبرها آخر محطة في الطريق الساحلي الرابط بينها وطنجة، ولكن لا نعرف في أي اتجاه بالضبط[13]، وجاء بصيغة إكسيلورازيو Explorazio عند مجهول رافينا، ووطنه إلى الجهة الداخلية جنوب سالا[14]، وتعني الكلمة عموما Mercuri(i) [templum] معبد زحل.

[1] IAM, 2, 241.
[2] IAM, 2, 809 .; Papi (E), Diploma militari de Thamusida…, op-cit, p 258..
[3] Roxan (M.), Holder (P.), Roman Military Diplomas, V, Bulletin of the Institute of Classical Studies Supplement, N°. 88, 2006, Londres, 410, (153, prov. inc.).
[4] Gozalbes Cravioto (E), Las tropas.., op-cit, p 263.
[5] CIL. XVI. 159.
[6] CIL. XVI. 181 et 182.
[7] A.E, 1963, 45. ; Labory (N), L'ordre des unités…, op-cit, p 86. ; Rebuffat (R.), op-cit, pp 47-49. ; Euzennat (M), op-cit, pp 61. 159-162.
[8] I.A.M, 2, 307. ; Euzennat (M.), Le camp romain de Sala (Maroc), B.C.T.H, N° 15-16B, Afrique du Nord, 1979-1980 [1984], p 139.
[9] Carcopino (J), le Maroc…, op-cit, p 20.
[10] Euzennat (M.), le limes de tingitane…, op-cit, p163. ; Roxan, Auxilia of Tingitana, op-cit, p 843, n. 38. ; Rebuffat (R.), op-cit, p 60.
[11] Not. Dig., Occ., XXVI, 7, 17.
[12] Itin. Ant., 2. 3.
[13] Rebuffat(R), La frontière romaine…, op-cit, pp 101-102.
[14] Géo. De Rav., V. 4.

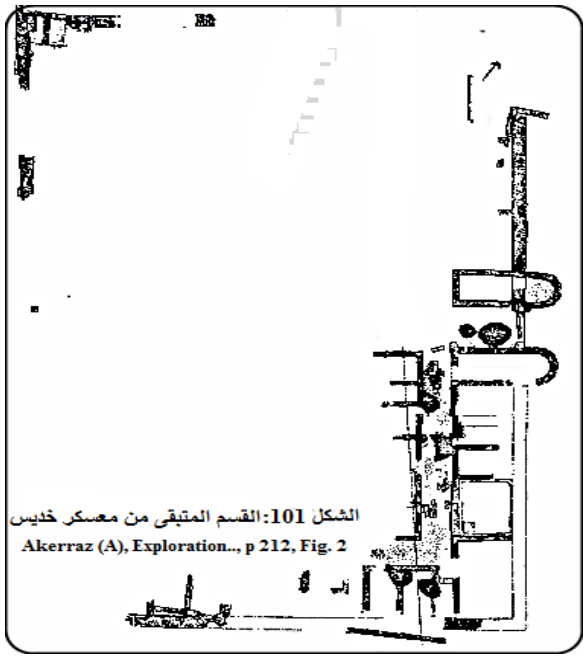
واستنادا إلى الاشارتين السابقتين اجتهد الباحثون في وضع فرضيات لتحديد موقعه بالضبط، فاقترحت عدة أماكن جنوب مدينة الرباط على الساحل لتوطين هذا المركز، حيث اقترح Mannert موقع المنصورة، ونقصد بذلك قصبة المنصورية، الموجودة بين فدالة Fédhala وبوزنيقة على بعد 50 كلم جنوب الرباط[1]، أما شارل تيسو فهو يرى ضرورة البحث عنه ما بين وادي يكم ووادي الشراط، أي بالقرب من القصبة الجديدة والتي تدعى بقصبة الصخيرات[2]، وهو الموقع الوحيد الموجود حاليا بين الوادين، وفي سنة 1917 طابق موران Maurin موقعه مع الآثار التي وجدت بعين غبولة وعين اعتيق، في المكان المسمى الدشيرة[3]، إلا أن الحفريات التي أقيمت ما بين سنتي 1930-1932 خلصت إلى أن الموقع يتعلق بحصن موحدي، ويعتقد روجي أن الحصن الموحدي قد أقيم فوق معسكر أدميركوريوس[4]، في حين يقترح فيفيان دو سان مارتان تحديدها قرب وادي يكم Ykkem، في اتجاه جنوب غرب سالا[5]، بعد أن حدده سابقا في راس العين احدى الروافد الصغيرة لوادي إيكم، وفي نفس المنحى سار رينو Renou، مع العلم أنه لم يتم العثور على أي آثار قديمة في هذا الاتجاه[6]، وهذا ينطبق على كدية الرمال التي اقترحها براداس[7]، بينما ذهب روبيفا إلى البحث عنه بالداخل[8]، وفي المنحى نفسه سار عمر أكيراز —الذي ربما نقل ذلك عن شاتلان- حيث وطنه بموقع خديس بالقرب من سالا، ويصحح بذلك المسافة بين سالا وخديس بحوالي 6 أميال بدل 16 الواردة عند مسلك أنطونان، ويحدده بالتدقيق في تمارة[9].

وحسب الأبحاث الأخيرة التي عرفها موقع خديس تم التأكد من مطابقته مع معسكر أدميركوريوس، حيث أشار شاتلان إلى أن المعسكر يقع في شمال شرق سالا على الضفة اليمنى من وادي أبو رقراق، مضيفا بأنه توجد بناية رومانية تقطعها السكة الحديدية[10]، أما أوزينا فيحدده في المجرى الأسفل لوادي إيكم على بعد 21.5 كلم من سالا القديمة[11]، وحسب الأبحاث التي قام بها أكيراز اكتشف عدة بقايا خزفية تعود للقرن الأول، منها فخار سيجيلي من مختلف الأنواع خاصة الاسباني والغالي الجنوبي، مما يوحي بأن المعسكر بني في نهاية القرن الأول أي خلال فترة حكم

[1] Chatelain (L), Le Maroc des romains, op-cit, p 102.
[2] Tissot (Ch), op-cit, p 147.
[3] Roget (R), index de topographie antique de Maroc, op-cit, p 15.
[4] Ibid, p 16. ; Basset (H), Un Aqueduc almohade à Rabat, Rev. Afr., N° 64, 1923, pp 523-528. ; Thouvenot (R), Une forteresse Almohade près de Rabat, Dchira, Hespéris, 1933, pp 59-88. ; Ibid, Une forteresse musulmane sur l'oued Yquem, Hispéris, 1932, pp 127-135.
[5] Chatelain (L), Le Maroc des romains, op-cit, p 102.
[6] Euzennat (M), les voies romaines du Maroc…, op-cit, p 604.
[7] Ibid.
[8] Rebuffat (R), Au-delà des camps…, op-cit, p 377. ; Ibid, Les erreurs de Pline…, op-cit, pp 46-50. ; Ibid, La frontière romaine…, op-cit, pp 101-102.
[9] Akerraz (O), Exploratio ad Mercurios, B.A.M, T. XIX, 2002, pp 192-104. ; Chatelain (L), op-cit, p 104.
[10] Chatelain (L), op-cit, p 100. ; Ibid, "le limes de Tingitane au sud de Sala colonia», op-cit, pp 441-468.
[11] Euzennat (M), Le limes…, op-cit, pp 159-173. ; Ibid, « L'archéologie marocaine de 1955 -1957 », op-cit, p 218. Ibid, Rapport sur l'archéologie marocaine en 1955, B.C.T.H, 1955-1956, p 212.

كومودوس، وتم التخلي عنه خلال الثلث الأول من القرن 3م، أين تم العثور على عملات لنيرفا وهادريانوس[1]، غير أن شق الطريق السيار الرابط بين الرباط وسلا قد أدي إلى اختفاء الجهة الشمالية الشرقية والجزء المتبقى اتخذ كمقبرة حديثة، وقد ذكرته وثيقة المناصب العليا بصفة "Exploratio" باعتبار أن موقعه الاستراتيجي يسمح له كمركز عسكري متقدم من مراقبة التضاريس الجنوبية، خاصة وأن عبارة "Mercurios" قد وجدت أيضا في المداخل الجبلية لطنجة، وبالتالي يطلق المصطلح على مداخل الجبال وبالسيطرة على المداخل الجنوبية الشرقية والغربية لسالا[2].

2/ مخطط وتحصينات المعسكر.


الشكل 101:القسم المتبقى من معسكر خديس
Akerraz (A), Exploration.., p 212, Fig. 2

2-1/ الشكل: احتل المعسكر الجناح الشرقي من التلة المطلة على وادي أبو رقراق، وهو ينحدر بلطف من الشرق إلى الغرب أكثر منه من الشمال إلى الجنوب[3]، أين سبق لشاتلان أن اشار في هذه النقطة إلى وجود مركز لحماية الجهة الشمالية لسلا[4]، يشير أكيراز أن المعسكر يتخذ الشكل المستطيل المنتظم، أبعاده تقدر بـ 68.50م من الشمال الغربي إلى الجنوب الشرقي، و47م من الشمال الشرقي إلى الجنوب الغربي، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 3220م^2/ 0.32هـ، أما فلافيردي فيقدرها بحوالي 70م×50م، وقد دُمر تماماً الجزء الشمالي الشرقي بأكمله من المعسكر، أين تم تطهير الطبقات الأثرية من التربة الأصلية عند الجزء الكبير من المركز حتى النصب التذكاري، أما في الربع الجنوبي الشرقي فقد توقف التطهير عند مستويات الاستخدام القديمة، هذا وكشفت التنقيبات على أن المعسكر زود بوابتين في الشرق والغرب، ومحميتان بواسطة برجين نصف دائريين[5]، حيث نلاحظ في الشكل المقابل الأجزاء المتبقية والمكتشفة.

2-2/ تحصيناته:

2-2-1/ السور الخارجي: تم الكشف عن عدة أجزاء من السور الخارجي للمعسكر وبدرجة أخص الجانب الشرقي والجنوبي، قدر سمكه بحوالي 1.40م عند القاعدة وما بين 0.60-0.90م في الجزء العلوي، وهو في شكل

[1] Akerraz (O), op-cit, pp 198-199.
[2] Gagnat (R), Explorator, Daremberg-Saglio, DAGR, t. II, 1er partie, paris, 1892, p 929. ; Villaverde vega (N), Tingitana en la …, op-cit, p 183.
[3] Akerraz (O), op-cit, p 192.
[4] Chatelain (L), Le Maroc des romains, op-cit, p 100.
[5] Akerraz (O), op-cit, pp 192-194.

جدارين بنيا بواسطة الحجارة وتم ملأ ما بينهما بواسطة الركام والحجارة الصغيرة وملاط الجير، وحسب الدراسة التي قام بها أكيراز يظهر أن السور قد أعيد ترميمه عدة مرات، الجزء المحتفظ به حاليا يقدر ما بين 0.40-0.30م، بني بواسطة الطوب الخام[1].

2-2-2/ الأبواب: زود المعسكر ببوابتين في الجهة الشرقية والغربية، يحميها برجين.

+ البوابة الشرقية: يقدر عرض المدخل حوالي 4.80م وبهو بعمق 6م، أرضيته مصنوعة من الرمل والحصى، جهز هذا الباب بصفيحتين محفورتين في الجدار الجانبي، الشمالية منها بقيت محفوظة ودعمت بواسطة صفيحة حديدية، تتكون العتبة من لوحين مستطيلين متشابهين، يقعان على نفس مستوى أرضية الدهليز الذي يتبع الباب[2].

+ البوابة الغربية: مقابلة للبوابة الشرقية وتحمل نفس التصميم أيضا، تؤدي هذه البوابة إلى المعبد الصغير، تم الكشف عن عدة كتل حجرية محفوظة تثبت وجود البوابة، وقد كشفت الحفريات عن وجود ضحل للقشرة الجيرية التي لم يتم العثور على بقايا جدار[3].

2-2-3/ الأبراج: حسب الأجزاء المكتشفة من السور الخارجي لم يتم التعرف على أي أبراج سواء على مستوى الواجهات الأربعة أو على مستوى الزوايا، باستثناء الأبراج الموجودة على مستوى البوابة الشرقية والغربية، حيث اتخذت الشكل النصف دائري، بارزان بحوالي 3 و3.5م على الجهة الخارجية للجدار وبعمق 6م داخل الجدار الساتر، وتقدر أبعادها العامة بما بين 9.40 إلى 9.20م طولا و 3م عرضا، ويتم الوصول إلى الأبراج من خلال فتحة في الجانب الغربي الصغير[4].

2-3/ الطـرق: ساهم الطريق المنجز حديثا والذي يشق المعسكر من الشمال إلى الجنوب في اختفاء الطريق الرئيسي، غير أن الأبحاث التي قام بها أكيراز أثبتت عن وجود طريق بريتوري يربط البوابة الشرقية بالغربية ويقطع المعسكر في قسمين متساويين، أين تم تحديده بواسطة بجدارين، وبالتأكيد ينتميان إلى مبنيين على جانبي الطريق الواسع الذي يبلغ عرضه حوالي 6م، ومن المرجح أن هذا الطريق يربط بين البوابتين الشرقية والغربية.

من البوابة الشرقية يمكن افتراض وجود شارع بعرض 3 أمتار وطول 22 متر إلى الجنوب، يتكون الرصيف الذي تم الاحتفاظ به فقط في بعض الأماكن من ألواح من الحجر الجيري الأزرق والذي جلب من محاجر وادي أكراش، وفي الطرف الجنوبي من المعسكر نجد طريق آخر يأخذ اتجاهًا من الشرق إلى الغرب بنفس العرض ولكن المحتفظ به لا

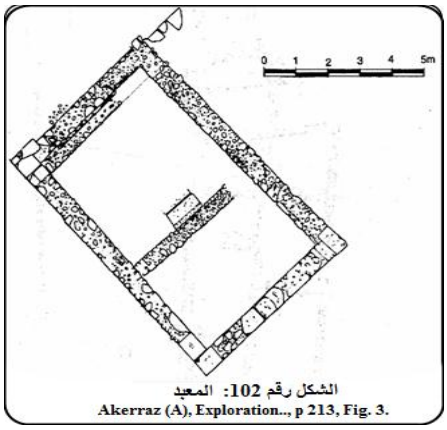
[1] Akerraz (O), op-cit, pp 193-195. 197.
[2] Ibid, pp 192-193.
[3] Ibid, p 193.
[4] Ibid, p 192.

يتعدى مسافة 5 أمتار، وهذا الطريق الأخير يستخدم على طول الجانب الجنوبي الصغير وربما يصل حتى الستارة الغربية[1].

3/ مباني أخرى:

- **الثكنات:** يحد الشارع ذي الاتجاه الشمالي الجنوبي من الشرق أربع غرف وصهريج، وكل غرفة تؤدي إلى الشارع، أما الجهة الغربية فيمكن التعرف على خمسة غرف.

الغرف الشرقية أبعادها من الشمال إلى الجنوب على الشكل التالي: 3.90م، 2.10م، 3م، 9م، أما العرض والعمق فهو نفسه أي 5.50 متر، حيث أنها كانت على الأرجح تستند على السور الخارجي للمعسكر، وهي مزودة بأبواب عرضها ما بين 0.90م-1م، أما الصهريج فهو بطول 6م، وعرض 4.60م، وبعمق 1.60م، أما الغرف الغربية الخمسة فأبعادها على التوالي: 2.30م، 1.90م، 3.20م، 7.40م، 3.30م، وعرضها مثل الشرقية أي 5.50م، هذا فضلا عن وجود غرفتين وبيت صغير؛ أبعادها على التوالي من الشرق إلى الغرب: 1.40م ، 3م و 2.50م تطل على الطريق الرابط بين شرق وغرب المعسكر وتستند على المتنزه الجنوبي[2].



الشكل رقم 102: المعبد
Akerraz (A), Exploration.., p 213, Fig. 3.

- **المعبـــد:** يقع المعبد عند قمة الربوة، غرب المعسكر، ذو شكل مستطيل له اتجاه شمال-غرب، جنوب-شرق، أبعاده 8م طولا، وعرض 4.50م-4.70 م، ينقسم إلى جزأين غير متساويين، وهو ذو بناء جيد حيث تم تمليس جدرانه بالجير، أما الزوايا فقد بنيت بالحجارة الرملية المنحوتة وتم تدعيم السور الشمالي الشرقي عند القاعدة بواسطة جدارين من الجهة الداخلية.

- **المخازن:** أثبت أشغال فتح الطريق الحديث عن وجود عدة آثار شمال المعسكر عند الجانب الشمال الشرقي للتلة، اعتبرها أكيراز بمثابة مخازن أو مستودعات مرتبطة بميناء نهري أبو رقراق وأكراش[3].

وفي الختام، يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكري سالا وأدميركوريوس فيما يلي:

- عملت السلطة الرومانية على تحصين جنوب موريطانيا الطنجية بواسطة معسكرين مهمين وهما سالا وأدميركوريوس، وذلك بهدف تأمين منطقة السهل الرسوبي لواد أبو رقراق وأكراش، وتأمين الطريق الساحلي لضمان

[1] Ibid, p 195.
[2] Ibid, p 196.
[3] Ibid, p 196-197.

التواصل العسكري والاقتصادي بين الشمال والجنوب، لذا تم بناء مركزين متقدمين بهذه الجهة للتصدي لهجمات قبائل الأطوطول من جهة الجنوب، خاصة وأننا نعلم أن الجلاء الروماني عن جنوب الطنجية لم يشمل سالا.

– في ظل زوال آثار المعسكرين صعب علينا الوقوف على مخططهما بشكل جيد وكذا تحصيناتهما والمباني الداخلية التي زودا بها، غير أن الأبحاث الأثرية كشفت ولو بشكل جزئي عن بعض أسرارهما، من حيث اللقى الفخارية والعملات النقدية.

– أما الفرق العسكرية التي شغلت المعسكرين فقد تم الوقوف عند عدة وحدات منها الكتيبة الليماوية الأولى والثانية السورية للنبالة.

الفصل الرابع: معسكرات منطقة وليلي.

تقع مدينة وليلي في الضفة اليمني لواد خومان على بعد 3 كلم غرب مدينة مولاي إدريس زرهون، وعلى بعد 30 كلم من مكناس[1]، تشغل موقعا هاما على هضبة مثلثة الشكل، وعلى ارتفاع يقدر بـ 400م وذات ميل خفيف إلى جهة الغرب[2]، مما وفر لها التحكم في المنطقة عبر اتجاهات مختلفة كجبل زرهون، قمة بلاد القيروان، وادي الردوم[3]، كما وفر لها المجال الطبيعي الشروط الضرورية للقيام بدور حضاري هام، أما منطقة وليلي أو مجال وليلي فيشمل كل المنطقة الجنوبية الشرقية للمقاطعة، وتنحصر ما بين نهر السيباو من الشمال والشرق وبين نهر البهت من الغرب.

وردت إشارات كثيرة حولها في المصادر الأدبية والمادية، فجاءت بصيغة فولوبيليس Volobilis عند بومبونيوس ميلا وهي مدينة داخلية بعيدة عن البحر[4]، وبصيغة فوليبيل أوبيدوم Volubile oppidum عند بلين، ووطنها على بعد 35 ميل من مدينة بناصا Banasa، وعلى مسافة مساوية بين المحيط الأطلسي والبحر المتوسط[5]، غير أن دوزانج يرفض ذلك ويستدل بأن وليلي توجد في الحقيقة على بعد 78 كلم من بناصا أي 35 ميل روماني، وتبعد عن المحيط بـ 100 كلم وعلى بعد 150 كلم من البحر المتوسط[6]، في حين ذكرها مسلك أنطونيني بصيغة فولوبيليس كولونيا Volubilis Colonia على الطريق الرابط بين توكولوسيدا وطنجة[7]، وعند بطليموس تحت اسم Ouolobilis، وذكر إحداثياتها ما بين40°-33° و15°-18°، أي مابين Vobix وErpis[8]، أما رافين فأوردها بصيغة Bobabili[9].

تعتبر وليلي مدينة أصيلة في جبل زرهون منذ ما قبل التاريخ[10]، ومع بداية القرن الثالث ق.م ستشهد مجموعة من المؤشرات على وجود معالم مدينة، فهي محاطة بسور ومؤسسات سياسية ومنشآت معمارية تم تنظيمها فوق نموذج بونيقي[11]، اعتبرها البعض عاصمة ثانية ليوبا الثاني بالإضافة إلى قيصرية، أين ستقوم بدور هام في سنة 40م حيث

[1] سيدي محمد العيوض، مدن وحواضر...، المرجع السابق، ص 88.

[2] Thouvenot (R), Volubilis, éd. Bel. Le., Paris, 1949, p 10.

[3] Euzennat (M), "le temple C de Volubilis et les origines de la cite", B.A.M, Tome II, 1957, p 52. ; Thouvenot (R), op-cit, p11.

[4] Méla Pomponius, Géographie, trad. M, Louis purosoir, Panckoucke, paris, 1865, III, 10.92.

[5] Pline, V, 1.

[6] Pline, le commentaire de Desanges, p 95.

[7] Tissot (ch.), Recherches.., op-cit, p 147. ; Roget (R), Le Maroc chez les auteurs anciens…, op-cit, p 40.

[8] Ibid, p 38.

[9] Ibid, p 43.

[10] Panetier J.-L., Volubilis, une cité du Maroc antique, Paris, 2002, p. 17-18.

[11] Carcopino (J), Volubilis, capitale de Juba, B.S.N.A.F., 1933, pp 7-12. ; Thouvenot (R), op-cit, pp 157-159. ; Boube (A), "documents architecture Maurétaniennes au Maroc, B.A.M, T7, 1967, pp 261-267. ; Morel (J.-P.), « La céramique a vernis noir du Maroc : une révision », dans Lixus, Actes du colloque de Larache 8-11 nov. 1989, 1992, p. 217-233 et surtout 219.

وقفت إلى جانب الرومان في ثورة أيديمون لتحصل على مرتبة بلدية رومانية تتمتع بعدة امتيازات[1]، هذه المرتبة تفسر درجة الرومنة التي وصلت إليها وليلي حتى قبل إكمال السيطرة الرومانية على موريطانيا، والتطور السريع الذي نتج عنه برنامج حضري طموح[2].

أما في مجال البحث حول موقع وإقليم وليلي فقد كانت من أولى المناطق التي حظيت بذلك، إذ يعتبر جون ويندوس أول من زار موقع وليلي، وذلك على رأس بعثة انجليزية، والذي رفع لنا رسوما للبازيليك وقوس النصر[3]، كما قدم Hanry Boyde وصفا للباب الشمالي الشرقي المعروف بباب طنجة، غير أن الفضل يرجع لشارل تيسو Tissot في إثبات التطابق الوارد في المصادر الأدبية حول آثار وليلي وقصر فرعون، كما وصف النظام الدفاعي الروماني لأول مرة 1874[4]، أما أول الحفريات فكانت من قبل دولا مارتنيير De la Martiniere الذي كشف عن سور اعتبره سور بيزنطي[5].

وفي سنة 1915 أنشأت مصلحة الآثار المغربية، أين تولى شاتلان دراسة موقع وليلي لمدة 15 سنة قضاها فيه، والذي كشف لنا عن معظم أبواب هذا السور[6]، ثم توالت الأبحاث من قبل توفينو Thouvenot، أرموند ليكي Lukuet، هذا الأخير الذي تولى الكشف عن جزء السور الشمالي الشرقي[7]، ثم أكمل فروزيل دراسة المسار الدفاعي ما بين 1951-1968[8]، ثم أنجز أكرير دراسة أخرى حول النظام الدفاعي سنة 1985[9]، ليقدم موريس أوزينا

[1] Carcopino (J), le Maroc antique, op-cit, p177. ; Christol (M), Volubilis cite federeé, M.E.F.R.A, T92, 1980, pp 329-345.; Rebuffat (R.), Pour une histoire événementielle du Maroc antique, dans Actes des 1res journées nationale d'achéologie et du patrémoine, Vol. 2, Arcéologie préislamique, Rabat, 1-4 Juillet 1998, Rabat, 2001, p 39. ; Coltelloni-Trannoy, le Royaume, op-cit, pp 123.134. ; bid, L'annexion, op-cit, pp 135. ; Gascou (J.), « Municipia civium Romanorum », Latomus, 30, 1971, pp 133-141 ; ibid., « Note sur l'évolution du statut juridique de Tanger entre 38 av. et le règne de Claude », Ant. Afr., 8, 1974, pp 67-71. Ibid., « Tendances de la politique municipale de Claude en Maurétanie », Ktèma, 6, 1981, pp 227-238. Ibid., « La politique municipale de Rome en Afrique du Nord, de la mort d'Auguste au début du IIIe siècle apr. J.-C. », ANRW, 10-2, 1982, pp 136-229.

[2] Rebuffat (R.), «Enceintes urbaines et insécurité en Maurétanie Tingitane, M.E.F.R, Antiquité, tome 86, n°1. 1974, pp 501-515. ; Akerraz (A.), Lenoir (E.), « Volubilis et son territoire au Ier siècle de notre ère », dans L'Afrique dans l'Occident romain, Ier siècle av. J.-C.–IVe siècle apr. J.-C., Actes du colloque de Rome 3-5 décembre 1987, Rome, 1990, p. 213-229.

[3] Thouvenot (R), deux voyageurs anglais à volubilis, Hespreris XLIII, 1956, pp 325-334.

[4] Tissot (ch.), op-cit, pp 285-286.

[5] سيدي محمد العيوض، مدن وحواضر...، المرجع السابق، ص 93.

[6] Chatelain (L), le Maroc des..., op-cit, pp 139-270. Ibid, Note sur les fouilles de Volubilis, C.R.A.I, 1929, p 259.

[7] Luquet (A.), Contribution a l'Atlas archéologique du Maroc. Région de Volubilis, op-cit, pp 291-300.; Khatib-Boujibar (N.), L'archéologie marocaine de 1961 à 1964, B.A.M, V, 1964, p 362.

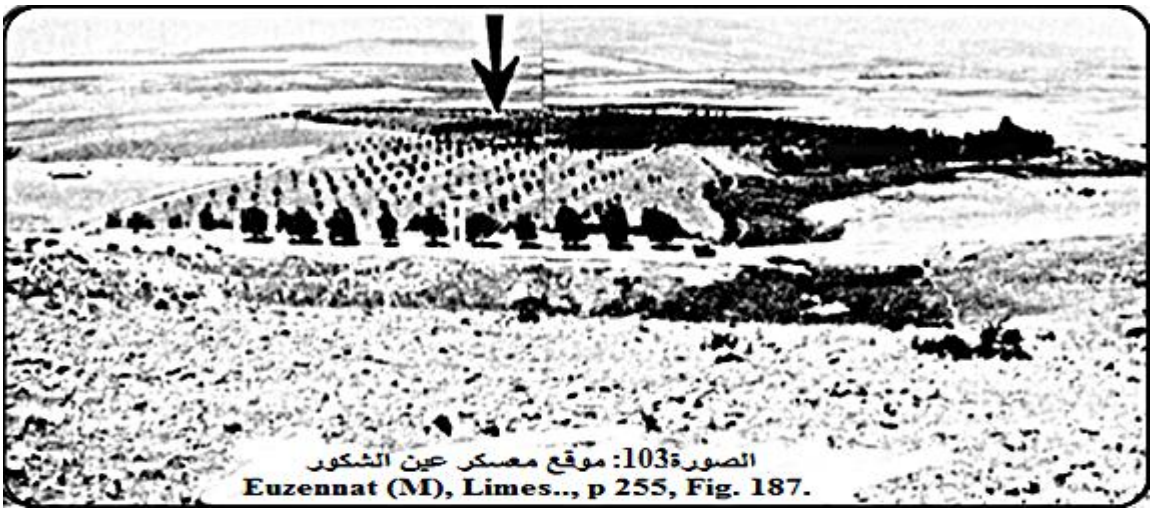
[8] Frezouls (Ed.), Nouvelles inscriptions de Volubilis, C.R.A.I, 1952, pp 395-402.; Ibid, Inscriptions nouvelles de Volubilis, II, M.E.F.R, LXVI, 1956, pp 95-125

[9] Akerraz (A.), Note sur l'enceinte tardive de Volubilis, dans 108e congrès national des sociétés savantes, IIe colloque international sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, B.C.T.H, 19 B, 1985, p 431. ; Ibid, Les fortifications de la Maurétanie Tingitane, op-cit, pp 93-94.

دراسة رائعة حول ليمس وليلي سنة 1989، أين قام بتتبع الأنظمة الدفاعية للمنطقة[1]، واتفق كل الباحثين على أربعة معسكرات رئيسية هي:

أولا/ معسكر عين الشكور Aïn Schkour:

1/ الموقـع: يقع معسكر عين الشكور على بعد 3.5 كلم شمال وليلي، ويتعلق الأمر بمعسكر وبجانبه تجمع مدني[2]، جسد هذا المعسكر تقريبا في سفح جبل زرهون، على منحدر يميل بلطف إلى جهة الغرب والذي يسيطر على هضبة وليلي، حيث يشكل القمة الشمالية لمثلث الحماية الخاص بوليلي، والذي تكونه كل من معسكر سيدي موسى بوفري وتوكولوسيدا من الجهات الأخرى[3].



الصورة103: موقع معسكر عين الشكور
Euzennat (M), Limes.., p 255, Fig. 187.

هذا وظهرت المدينة حول المعسكر التي تحيط به على جانبيها الجنوبي والغربي، وهي مزودة بسور مائل إلى الجنوب الشرقي من المعسكر، إذ تمتد الستارة الشرقية على طول 55م، ثم تم توجيه السور باتجاه الجنوب، في شكل رواق بأعمدة يعود إلى صرح كبير، وتم تطهيره بالقرب من الآثار المفترضة لهذا السور الجنوبي[4].

2/ تاريخ المعسكر: أشار تيسو سنة 1872 إلى وجود بقايا آثار على بعد 3.5 كلم شمال وليلي، قرب عين الشكور[5]، وأكد لامارتنيير امتدادها على مجال واسع، والذي أشار أيضا إلى وجود البريتوريوم بهذا المكان[6]، كما أظهرت الصورة الجوية أنها تغطي ما يقارب 4 هكتارات، وقد أثبتت الأبحاث الأخير على الصفة العسكرية للموقع، إذ اعتبره براداس معسكر روماني هدفه حماية وليلي من الجهة الشمالية، بعد أن التقط صور جوية له[7]، وفي سنة

[1] Euzennat (M.), le limes de tingitane.., op-cit, pp 174-293.
[2] Rebuffat (R), Histoire de l'identification des sites urbains antiques du Maroc, Afr. Rom. Atti del XIII convegno di studio 10-13 dicembre 1998, Roma, 2000, p 888. ; Ibid, les principia du camp …, op-cit, p 371. ; Euzennat (m), le limes de tingitane, op-cit, p 255.
[3] Lenoir (M), le camp romain…, op-cit, p 271.
[4] Ibid.
[5] Tissot (ch.), op-cit, p 158.
[6] Euzennat (m), le limes…, op-cit, p 255.
[7] Ibid, le temple C…, op-cit, p 47.

1955 تم التحقق من وجود قلعة مجهولة الاسم وسط منطقة فلاحية آهلة بالسكان، وتقع هذه القلعة على بعد 150م من الطريق المؤدية إلى وليلي في أعلى مرتفع زكوطة[1]، بني هذا المعسكر في منتصف القرن الأول بدليل العثور على نقيشة تشير إلى وجود الكتيبة الأشتورية والغاليسية callaecorum cohors I asturum et منذ سنة 57م[2]، ووجود هذه النقيشة جعل شاتلان يفترض وجود مركز عسكري يأوي هذه الحامية[3]، وخلال الاستبارات التي قام بها أوزينا داخل المعسكر والتي أثبتت وجود عدة طبقات منها حيث كشف عن بقايا أسوار مبنية بالحجارة الكبيرة أو بواسطة الدبش والحصى الصغيرة، وعن طبقة أخرى من الردم سمكها 0.75م، هذا فضلا عن كشفه لطبقة رمادية كدليل لتدمير المعسكر وحرقه خلال العهد الامبراطوري الأعلى[4].

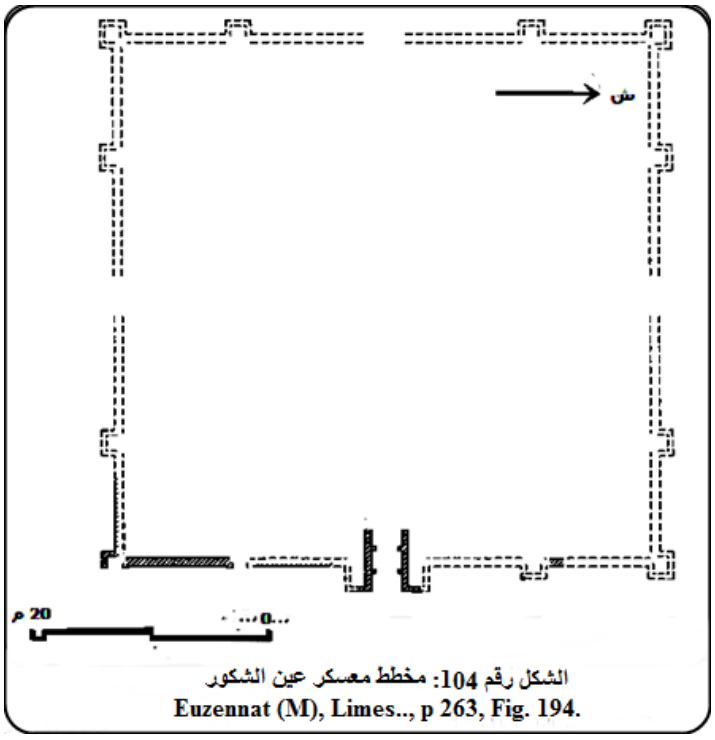
هذه البقايا يمكن أن تدل المرحلة الأولى من المعسكر الأول الذي أحرق ودمر في النصف الثاني من القرن الثاني، أي بعد سنة 161م، هذا التاريخ المقدم تؤكده عملة تعود لأنطونان ديوس Antonin Diuus، اكتشفت في الطبقة الرمادية، ولذلك فإن المعسكر الذي تم تطهيره والتنقيب عنه جزئياً يتوافق مع إعادة الإعمار الذي حصل في القرن الثاني، في الوقت الذي يعتبر بعض المؤرخين هذا العمل بمثابة إصلاحات وترميمات وليس إعادة بناء بعد هدم كامل[5]، هذا واكتشف بالقرب من الباب الشرق قاعدة إهدائية لألكسندر سيفيروس من قبل لوكيوس أوريليوس نوميسيانوس Lucius Aureluis Nemesianus بروكيراتور موريطانيا الطنجية ما بين 222 و232م بمناسبة إحياء ذكرى ترميم وإصلاح حمامات عين الشكور من قبل قائد الكتيبة الرابعة الألفية الطنغورية[6]، وبذلك يخلص موريس لونوار إلى أن المعسكر قد تمت عملية ترميمه في نهاية القرن الثاني أو بداية القرن الثالث، أي في عهد البروكيراتور بكاتيانوس Pacatianus في حدود سنة 212/210م، أو خلال حكم أوليوس يونوريوس L. Aelius Ianaurius، أما تاريخ إخلاء المعسكر فهو غير معروف، غير أن لونوار يرى أن الإخلاء شمله بعد إخلاء جنوب المقاطعة وجلاء القوات الرومانية منها في نهاية القرن الثالث، ويضيف أنه تم ترميم سور المدينة وتعزيزه بالمواد المعاد استخدامها (قطع

[1] Ibid, *Une inscription inédite d'Ain Schkor (Maroc)*, B.C.T.H, Afrique du Nord, 1963-64, pp 137-142.
[2] Euzennat (m), le limes.., op-cit, p 255. 268. Ibid., « Les camps marocains d' Ain Schkour et de Sidi Moussa Bou Fri et l' introduction du quadriburgium en Afrique du Nord », dans 110e Congrès national des sociétés savantes, IIIe colloque sur l'histoire et l'archéologie d' Afrique du Nord, Montpellier 1985, Paris, 1986, pp 373-376.; Ibid, Observation à propos d'une inscription d'Ain Schkor (Maroc), B.C.T.H, n.s. 12-14 B, Afrique du Nord, 1976-1978 [1980], p 243. ; Euzennat (M), Marion (J.), Inscriptions latines du Maroc, Inscriptions Antiques du Maroc, (ILM), C.N.R.S., Paris, 1982, p 424. ; Rebuffat (R), L'implantation militaire romain…, op-cit, p38, N°. 38.
[3] Chatelain (L), op-cit, p 119.
[4] Euzennat (m), le limes…, op-cit, p 262.
[5] Lenoir (M), Histoire d'un massacre, A propos d'IAMlat, 448, et des bona vacantia de Volubilis, Afr. Rom., Atti del XI convergno di studio Sassari, 16-18 Décembre 1988, Sassari 1989, pp 89-103. ; Majdoub (M.), Nouvelle données sur la datation du temple C de Volubilis, Afr. Rom., Atti del X convegno di studio, Oristano, 11-13 Décembre 1992, Sassari, 1994, pp 283-288.
[6] A.E, 1966, 606. ; I.A.M. lat. 824. ; Euzennat (m), op-cit, p 264. ; Rebuffat (R), L'armée…, op-cit, p 198. ; Ibid, L'implantation…, op-cit, 49.

الحجارة، وأخرى cupules من المقبرة) في تاريخ لا يمكن تحديده، هذا الترميم يثبت احتلال الموقع، ربما بعد الوجود العسكري[1].

3/ مخطط وتحصينات المعسكر:

3-1/ الشكل: أسهمت الأبحاث في الكشف عن النصف الجنوبي الشرقي من الستارة الجنوبية للمعسكر بشكل كامل، ثم توالت الاستبارات على الموقع مما مكنها من تحديد مسار السور على مستوى شمال شرق الستارة أين تم الكشف عن البوابة الرئيسية، وقد تم تقدير أبعاد المعسكر من خلال هذه الاستبارات وكذا الصور الجوية الملتقطة للموقع، وتحديد أبعاد هذا السور بحوالي 88م من كل جانب، مما أعطانا معسكر مربع الشكل ذو أبراج زاوية مربعة وبارزة[2]، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 7744م[2]، ويعرف هذا النوع بالمعسكرات المربعة quadriburgia[3].



الشكل رقم 104: مخطط معسكر عين الشكور
Euzennat (M), Limes.., p 263, Fig. 194.

3-2/ الزوايـا: الزاوية الجنوبية الشرقية هي الزاوية الوحيدة المكتشفة بشكل جيد، وهي مزودة بحصن أو معقل مستطيل الشكل تقريبا، أبعاده 4.20م على 4.70م، وهو بارز على الجدار الشرقي بحوالي 1.80م و1.40م على الجدار الجنوبي[4].

3-3/ تحصيناته:

- **السور الخارجي**: قدر سمك هذا السور بحوالي 1.30م، بني بواسطة الدبش وركام البناء، أما الجهة الخارجية للسور فقد بنيت بواسطة الحجارة المنحوتة الصغيرة، في حين قدر عرض أسوار برج الزاوية الجنوبية الشرقية بحوالي 0.80م فقط[5].

[1] Ibid, Le camp de Thamuda.., op-cit, 359. Fig. 1 et 2. ; Euzennat (m), op-cit, pp 271-272.
[2] Lenoir (M), op-cit, pp 271-272. ; Rebuffat (R), L'implantation militaire romaine en Maurétanie Tingitane, op-cit, p38. ; Euzennat (m), op-cit, p 264.
[3] Euzennat (M), « Les camps marocains d'Aïn Schkour et de Sidi Moussa Bou Fri et l'introduction du *quadriburgium* en Afrique du Nord », dans *110*e *Congrès national des sociétés savantes, III*e *colloque sur l'histoire et l'archéologie d'Afrique du Nord, Montpellier 1985*, Paris, 1986, pp 373-376. ; Napoli (J), A propos des quadriburgia, in Les espaces Frontalièrs dans l'Histoire du Maroc, *Mohammedia 1998*. (éd) Siraj A, Berahab O., Mohammedia, Université Hassan II, 1999, p 41.
[4] Euzennat (m), le limes…, op-cit, p 261. 263. ; Rebuffat (R), L'implantation militaire romaine en Maurétanie Tingitane, op-cit, p 38.
[5] Ibid. ; Lenoir (M), op-cit, p 271.

• **الأبــراج**: يمكن أن نقدر عدد أبراج المعسكر حسب الشكل الذي اقترحه أوزينا بحوالي 14 برجا؛ 4 عند الزوايا، 8 أبراج على مستوى كل جهة من الجهات الأربعة أي على مستوى الستائر، وثبت أيضا وجود برجين يحميان البوابة الشرقية التي يحتمل أن تكون البوابة الرئيسية للمعسكر[1]، حسب الاستبار الذي أنجز على الستارة الجنوبية الشرقية تم الكشف عن برج طوله 3.80م، وهو بارز على الجهة الخارجية بحوالي 1.80م، غير أنه لم يثبت أثريا بروزه على الجهة الداخلية للمعسكر، وعلى بعد 16م إلى الشمال أي في وسط الستارة الشمالية الشرقية نجد برج آخر مماثل وبنفس المقاييس "3.80–4م طولا"، وبذلك يمكن تطبيقه على باقي الأبراج الأخرى[2].

• **الأبــواب**: لا يُعرف ما إذا كان المعسكر مزود بباب واحد أو بابين أو أربعة، غير أن البوابة الوحيدة التي تم الكشف عنها هي البوابة الشرقية، وهي محمية بواسطة برجين مستطيلين، عرضها هو 4.8م مقارنة بالجدار وهي بارزة بحوالي 4م استنادا إلى هذا الأخير، الأسوار الداخلية للبوابة المتاخمة للممر يمكن رصدها على طول 10م، الممر الموجود بين البرجين يقدر عرضه بحوالي 4.80م، وبوجود الدعامتين الجانبيتين يقل عرضه إلى 3.60م، مع مرافق رئيسية تؤثر في الخلفية، حيث نجد دعامات مجوفة إلى الجهة الداخلية للمعسكر بحوالي 3.30م، كما نجد دعامتين وضعتا في القبو الثاني ويحدد بفضلهما الساحة الداخلية بمساحة اجمالية تقدر بحوالي 16م^2[3].

4/ المباني الداخلية: لم يكشف عن المباني التي زود بها المعسكر باستثناء اشارة أوزينا إلى وجود ثكنات بالقرب من الستارة الشرقية عند طرفها الجنوبي والشمالي[4].

5/ الفرق المستقرة بالمعسكر: عثر بالموقع الأثري لعين الشكور على 21 نقيشة، 10 منها تم اكتشافها داخل أسوار المعسكر، إضافة إلى نقيشتين أزيح عنهما التراب جنوب المعسكر وبالضبط في منطقة سكنية صغيرة كانت تحت حماية المعسكر.

• **الكتيبة الأستورية والغاليسية الأولى I Asturum et Callaecorum Ciuium Romanorum** :

أ/ تاريخ الكتيبة:

نشطت هذه الكتيبة في البداية بجرمانيا[5]، ثم عادت إلى اسبانيا[1] ومنها استقدمت إلى موريطانيا خلال احتلال المملكة سنة 40[2]، فإضافة إلى دورها الدفاعي اشتهرت أيضا في مجال الإنشاءات المعمارية بالطنجية، ويبدو أنها

[1] Euzennat (m), op-cit, p 261. Fig. 194.
[2] Ibid. ; Lenoir (M), le camp romaine…, op-cit, p 271.
[3] Euzennat (m), op-cit, p 261. ; Lenoir (M), op-cit, p271.
[4] Ibid, p 264.
[5] C.I.L XIII.7037. ; Stein (Er), Die Kaiserlichen Beamten…, op-cit, p 166. ; Roldan Hervas (J-M), Hispania y el ejercito romano, op-cit, p 65.

Ogrigenus/ Pintil(i) f(ilius)/ ex cohorte/ Aesturoru(m) et Callaec/ oru(m) ann(orum)/ XXIX stip(endiorum)/ IX heres/ p(osuit).

طورت طريقة وتحصين المعسكرات فضلا على أنها شاركت في تحسين البنى التحتية للمباني والجسور[3]، استقرت في وليلي من خلال إهداء مقدم للإمبراطور نيرون من قبل هذه الكتيبة وهو مؤرخ ما بين 13 أكتوبر و31 ديسمبر 57م[4]، هذا نصه:

Nerone Claudio Caesare Aug(usto) Germ(anico), / pont(ifice) max(imo), trib(unicia) pot(estate) IIII, imp(eratore) III co(n)s(ule) II, [co(n)s(ule) des(ignato)] III,..., coh(ors) Asturum et Cal/[laec]orum cui prae[st]…/ …et porticu[m]

إلى نيرون كلاوديوس قيصر أغسطس الجرماني، الكاهن الأعظم، تولى منصب التريبونية للمرة الرابعة، وإمبراطور للمرة الثالثة، قنصل لمرتين، وقنصل مخول للمرة الثالثة... الكتيبة الأستورية والغاليسية .... نصبت (جسدت)... المعلم.

هذا الإهداء مقدم من قبل الكتيبة لنيرون بمناسبة إنشاء أو بناء معلم مهم، والمحتمل أن يكون بناء مقدمة البوابة الشرقية لمعسكر عين شكور[5]، وبذلك اتخذت من هذه الأخيرة مقرا رسميا له[6]، إلى غاية مغادرتها للمقاطعة في نهاية حكم نيرون، أين خلفت لنا عدة شواهد لها في بانونيا مؤرخة بتاريخ 2 جويلية 60م[7]، فضلا عن نقيشة في شكل سيرة تكريمية cursus honorum وجدت بروما[8]، وأخرى في طراقونة تخلد فارس برتية قائد المائة tribun ضمن هذه الكتيبة[9]، لذلك لم تدرج ضمن الوحدات التي خلدتها لنا شهادة بناصا سنة 88م[10]، كما ثبت أيضا تواجدها في مقاطعة جرمانيا العليا، فهل تمثل نفس الكتيبة؟ في نقيشة عثر عليها في zahlback بالقرب من ماينس وهي مؤرخة بالفترة اليوليوكلاودية، ونقيشة أخرى في نوريك سنة 106م[11]، ويرى كل من بيرنارد وستين stein أنهما تمثلان نفس الكتيبة[12]، في حين يقترح رولدن هيرفاس وسانتوس وجود كتيبتين مختلفتين[1]، ويضيف غوزالباس بأن الكتيبة

هنا يرقد أوغريجينيوس ابن بينتيليوس، جندي ضمن الكتيبة الأستورية والغاليسية، توفي وعمره 29 سنة بعد 9 سنوات خدمة عسكرية، وريثه قام بإنجاز هذا المعلم.

[1] A.E, 1991, 1077.
Siluano/ Aug(usto)/ Roncani/us Vic/tor op/tio coh(ortis)/ I Austuru(m)/ [e]t Call(aecorum)/ -----
من سيلفيانوس أغسطس إلى رونكانيوس فيكتور، مساعد قائد المائة ضمن الكتيبة الأستورية والغاليسية الأولى رفع هذا المعلم

[2] Bernard (G.), Christol (M), Les relations militaires…, op-cit, p 202.
[3] Gozelbes Cravioto (E), Unidades Militares …, op-cit, p 28.
[4] IAM, 2, 498, 821. ILM, 43, AE, 1966, 605, ILS, 9175. ; Bernard (G.), Christol (M), Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité des provinces africaines à l'avènement de Vespasien: les Histoires de Tacite et les relations militaires entre les Maurétanies, l'Afrique proconsulaire et l'Hispanie (IIe moitié du Ier siècle ap. J.-C.), L'Africa romana XVIII, Olbia 2008, Roma 2010, 2204.
[5] Roxan (M.), Op-cit, p 846. ; Euzennat (M.), le limes de tingitane…, op-cit, p 255. ; Rebuffat R., Implantation…, op-cit, p38. ; Ibid, L'armée de Maurétanie Tingitane…, op-cit, p 198.
[6] Cagnât (R), L'armée…, op-cit, p 258.
[7] CIL, XVI, 4. = ILS, 1987. ; Labory (N.), op-cit, p 86.
[8] C.I.L III, 2.
[9] C.I.L VI, 3654. ; C.I.L II, 4211.
[10] I.A.M, 2, 234.
[11] CIL, XVI, 52.
[12] Stein (Er), op-cit, p 166. ; Gwladys (B.), NEC PLVS VLTRA, op-cit, p 261.

الأستورية والغاليسية الأولى بعد مغادرتها للطنجية زمن نيرون وثبوت تواجدها في دلماسيا كان بهدف تسريح جزء من قواتها؟[2] بالنظر إلى أن هذه الكتيبة كانت موجودة في وقت لاحق على الشهادات العسكرية وفي التسجيلات الجنائزية بمقاطعة موريطانيا الطنجية، في حين أنه لم تعد تظهر في دلماسيا[3]، فيجب أن نستنتج أن هناك على الأقل وحدتين متماثلتين، أو أن الكتيبة المذكورة الشهادة العسكرية بإليريا هي Coh. II Asturum et Callaecorum المعروفة في أي مكان آخر في هذه المقاطعة[4]، ومهما يكن الأمر فإن الكتيبة الأستورية الغاليسية الأولى كانت في إقامة طويلة بأوربا ما بين 75م و109م[5]، ويرى سبول أن رحلة الذهاب والعودة ما بين إليريا–موريطانيا الطنجية كان بهدف التجنيد وتدعيم الكتيبة، والذي ثبت في القرون اللاحقة من خلال استمرار تواجدها بالطنجية[6].

مع بداية القرن الثاني عادت من جديد هذه الكتيبة إلى الطنجية[7]، أين أثبتت وجودها فيها من خلال شهادة بناصا سنة 109م[8]، كما خلفت نقيشة أخرى تعود لفترة تراجانوس[9]، وهي تخلد فيبيوس ساليتاريس C. Vibius Salutaris وذكر بصفته Praefectus cohortis Asturum et Gallaecorum، وحسب النقيشة فقد تقلد منصب استثنائي وهو نائب بروكيراتور الطنجية لبعض الوقت[10]، من المحتمل جدًا أنه تم إنشاء هذه المنصب مؤقتًا، نظرًا للغياب المتكرر لبروكيراتور الطنجية، والمشاركة في الحروب بأوروبا الشرقية[11]، لكن ربما بعد أن كان قائدا للكتيبة الأستورية والغاليسية.

وفي وليلي عثر أيضا على إهداء جنائزي نقرأ فيه ما يلي:

Aemiliae/ D(ecimi) fil(iae) Sextinae Viennensi bis flaminicae/ ordo Volubilitanorum/ ob eximiam eius probitatem et ma/ riti sui Nammi Materni praef(ecti) coh(ortis)/ Astur(um) et Callaecor(um) merita locum/ sepulchri inpensam funeris/ statuam decreuit Nammius/ Maternus contentus honore/ inpens[am remisit sua pecunia pos]uit[12].

إلى إميليا سيكستينا، ابنة ديسيموس، من مواليد فيين (فيينا)، تولت منصب الكاهن لمرتين في بلدية وليلي،

[1] Roldan Hervas (J-M), Hispania y el ejercito romano, op-cit, pp 65-66, 94, 124-126. ; Santos Yanguas (N), La Cohorte I de astures y galaicos en territorio norteafricano, Gerión, N° 22 (1), 2004, p 251.
[2] Gozelbes Cravioto (E), Unidades militares.., op-cit, p 28.
[3] Kraft (K), *Die Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau*, Berna 1951, p 168.
[4] Roldan Hervas (J-M), Hispania y el ejercito romano, op-cit, pp 94-96. ; Santos Yanguas (N), El ala II de astures en el Norte de Africa, Akros, N° 3, 2004, pp 57-66.
[5] Bilil-illana, alae y cohortes estures.., op-cit, pp 309-310. ; Garcia-Bellido, Alas y cohortes…, op-cit, p 153. ; Spaul (J), Cohors[2]. The Evidence for and a Short History of the Auxiliary Infantry Units of the Imperial Roman Army, Archaeopress, Oxford, 2000, pp 79-80.
[6] Ibid, p 80.
[7] García y Bellido (A), Alae y cohortes de nombres.., op-cit, p 147.
[8] IAM, 2, 236. ; Santos Yanguas (N), La Cohorte I de astures y galaicos en territorio norteafricano, Gerión, N° 22 (1), 2004, pp 245-272.
[9] C.I.L III, 6065.
[10] Pallu de Lessert (A.C), Fastes des provinces Africaines.., op-cit, pp 533-534.
[11] Gozalbes Cravioto (E), Las Tropas…, op-cit, p 261.
[12] A.E. 1916, n.º 91. ; Santos Yanguas (N), La Cohorte I de astures y galaicos…, op-cit, p 256.

بسبب صدقها وإخلاصها الاستثنائي ومزايا زوجها ناميوس ماتيرنوس، محافظ الكتيبة الستورية والغاليسية،
أُصدر مرسومًا يكلفه بتعيين مكان قبرها وتمثال جنائزي من الخزانة العامة، لكن ناميوس ماتيرنوس
رفض ذلك، وهو سعيد بهذا الشرف من الإنفاق العام وأقامه بأمواله الخاصة.

كما ستخلدها معظم الشهادات العسكرية التي وجدت بالطنجية خلال القنر الثاني منها؛ شهادة 117/114م و122م مكرر و132/129م و157/156م مكرر و160/151م، كما ورد ذكرها في شهادة عسكرية مؤرخة بسنة 131م بعبارة Coh. I Asturum Callaecorum[1]، وفي الشهادة المؤرخة بسنة 134/133م التي عثر عليها في تاموسيدا[2] وتلك المكتشفة في بيلو[3].

بالاضافة إلى تلك الشهادات العسكرية نجد نقيشة أخرى مهمة وجدت بمقاطعة طراقونة تعود لأواخر فترة حكم تراجانوس أو هادريانوس نقرأ فيها ما يلي:

P(rouincia) H(ispania) C(iterior)/ L(ucio) Domitio/ M(arci) f(ilio)
Serg(ia tribu)/Dentoniano/ iudic(i) dec(uriarum) V equo/ publico per Traian(um)/
IIuir(o) munic(ipi)Consaburon(ensis)/ flamin(i) perpet(uo) tribun(o) milit(um)/ cohort(is)
Astur(um)Callaeciae/ et Mauretan(iae) Tingit(anae)/ flam(ini)
p(rouinciae) H(ispaniae) C(iterioris).[4]

في مقاطعة إسبانيا البعيدة (القصوى)، إلى لوسيوس دوميتيوس دنتونيانوس، ابن ماركوس، من قبيلة سيرجيا، قاض للمرة الخامسة،
تحصل عاى لقب فارس الشعب من قبل تراجانوس، عضو في المجلس البلدي لكونسابورو Cansaburo،
كاهن دائم، قائد مائة عسكري ضمن الكتيبة الأستورية والغاليسية
في موريطانيا الطنجية، كاهن في مقاطعة إسبانيا القريبة

وفي سنة 160م ثبت أيضا استقرار هذه الكتيبة في عين الشكور من جديد من خلال إهداء مقدم إلى Saturne Frugifer من قبل قائد préfet هذه الكتيبة في القرن الثاني[5]، كما نجد إهداء آخر مقدم من قائد الوحدة لـ "*Genuis loci*"[6] وهذا نص الإهداء:

[Ge]nio loci, / [F]l(avius)] Neon, praef(ectus) [c]oh(ortis)

[1] Lenoir (M), Diplomes militaires…, op-cit, pp 215-216.
[2] Papi (E), Diploma militari de Thamusida (Mauritania Tingitana) 31 dicembre 133/134, ZPE, N° 142, 2003, pp 257-266.
[3] Castillo (C), Vestigia Antiqvitatis. Escritos de epigrafía y litertura romanas, Pamplona, 1997, p 492.
[4] CIL II.4211 = ILS 6936. ; Santos Yanguas (N), La Cohorte I de astures y galaicos…, op-cit, p 257.
[5] IAM, 2, 820.
[6] A.E., 1916, 91. ; I.A.M, 2, 821. = ILS 9175 = ILM n.º 43 = C.I.L, VIII, 21820. A.E, 1911, 141. ; Bernard (G.), Christol (M), Les relations militaires…, op-cit, p 202. ; Euzennat (m), Limes…, op-cit, pp 261. 310-311., Ibid, Une inscription inédite d'Ain Schkour…, op-cit, p 137-142. ; Lenoir (M), le camp.., op-cit, p 272. ; Thouvenot (R), Le culte de Saturne en Maurétanie tingitane. R.E.A., t.56, 1954, p 152. ; Chergui (A), Ichkhakh (A), Limane (H), Nouvelles inscriptions d'Ain Schkour, dans Afr. Rom., Atti del XIII convergno di studio, Djerba 10.13 dicembre 1998, Roma, 2000, pp 1613-1620. ; Rebuffat (R), Inscriptions militaires au génie du lieu d'Ain Schkour et de sidi moussa bou fri, B.I.M, 10, 1976, pp 151-160. ; Devijver (H.), Prosographia militiarum equestrium quae augusto ad Gallienum, pars Prima, Universitaire Pers Leuven, Belfique, 1976, F. 62, pp 373-374. ; Labory (N.), Inscriptions Antiques du Maroc 2, Inscriptions Latines supplément, Etudes d'Antiquités Africaines, Paris, 2003, n° 821. ; Speidel (M.), The Cult of the genii in the Roman Army and a New Military Deity », ANRW, II, 16, 2, 1978, pp 1542-1555. ; Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 320.

Astur(um) et Call(aecorum), / praetorium per m[a]nus commil(itonum) a s[o]lo composuit et fecit

إلى عبقرية المكان، فلافيوس نيون، محافظ الكتيبة الأستورية والغاليسية، قام ببناء مبنى البريتوريوم من أساسه بمساعدة رفاقه في السلاح.

نفهم من النقيشة أن فلافيوس نيون قائد الكتيبة الأشتورية والغاليسية وهو من أصول مشرقية[1]، قام بإهداء إلى شرف روح المكان أو روح صاحب المكان "Genuis loci" وهو إله يعرف "Frugifer" وكان يعتقد في البداية أنه يمثله الاله "ساتورن"[2]، وهذا بمناسبة بناء سكن قائد المعسكر praetorium،[3] واستمرت هذه الكتيبة تشغل المعسكر إلى حدود أواسط القرن الثاني[4]، بعد مغادرة قصيرة إلى بانونيا[5]، ويبدوا أن الكتيبة غادرت المعسكر مؤقتا بعد تخريبه سنة 161م، وبالتالي فقد نشطت في الليمس الجنوبي من المقاطعة، أين عثر أيضا في وليلي على نقيشة لزوجة محافظ هذه الكتيبة وقد تولت منصب كاهن في نفس المنطقة، لذا من المرجح أن هذه القوات كانت مرتبطة إلى حد كبير بهذه المدينة، وبالتالي، فإنها تشكل جزءًا من أجهزتها الدفاعية[6]، وعلى أي حال، تُظهِر احدى البقايا الأثرية أن المعسكر –عين الشقور– تعرض للهجوم وأشعلت فيه النيران، لذا تم إخلائه ما بين 160–170م[7]، ثم أعيد ترميمه واستقرت به احدى الفرق العسكرية دون التأكد من اسم هذه الفرقة، لكن الشهادة العسكرية المؤرخة بما بين 170/160 أو 190/180م تذكر الكتيبة الأستورية والغاليسية من جديد، لذا يحتمل أنها عادت إلى المعسكر مرة أخرى[8]، واستمر تواجدها هناك حتى بداية القرن الثالث لتعوض بالكتيبة الليماوية الرابعة[9].

ويفسر الباحثون كثرة تواجد الفرق الاسبانية وبدرجة خاصة الأستورية ليس فقط لسبب القرب الجغرافي، أو للتعاون الافتراضي مع فيلق جيمينا العاشر، بل لأن هذه القوات لها ظروف عسكرية مواتية لظروف الصراع في موريطانيا، ذلك أن مهمتها تتمثل في السيطر على المدن الموجودة في المنطقة الشمالية، ومراقبة القبائل المورية التي الذين عاشت حياة شبه بدوية وبدوية ضمن الأطر القبلية، ذلك أن طبيعة سكان أستوريا شبيهة إلى حد كبير بأنماط حياة المور وبنمط الصراعات أيضا، حتى أن الشاعر سيليوس إيطاليكوس قدم المور والأستوريين كمثالين في وصف الحياة البدوية والضراوة الكبيرة في الحرب[10]، وحسب خوسيه مانويل فإن تجنيد الفرق يراعى فيها نوعية وصفة المجموعات العرقية التي سترسل إليها، ففرق الفرسان أو المشاة أو وحدات مختلطة يتم الاتفاق مسبقا مع عدد

[1] Euzennat (M), Grecs et orientaux…, op-cit, p 166.
[2] Spaul (J.E.H), « T. Fl. Neon, a first century prefect », ZPE, 94, 1992, p 281.
[3] Chatelain (L), le Maroc.., op-cit, pp 119-120.
[4] Euzennat (m), Le limes…, op-cit, p 238. 368.
[5] CIL, XVI, 4. ; Labory (N.), op-cit, p 86.
[6] Gozalbes Cravioto (E), Las Tropas…, op-cit, p 262. ; Ibid, unidades militares…, op-cit, p 29.
[7] Euzennat (M), op-cit, pp 268.
[8] Lenoir (M), Diplomes …, op-cit, p 221.
[9] A.E, 1966, 66. ; I.A.M, 2, 824. ; Roxan (M.), Op-cit, p 847.
[10] Gozelbes Cravioto (E), Unidades militares…, op-cit, p 20.

المجندين[1]، تشكل الفرق الإثنية سمة مميزة للغاية في الجيش الروماني، كما تدرج ضمنها مجندي المقاطعات لتضمن استمرارية الفرقة هناك[2]، ولقد اعتمد النظام العسكري الروماني على نوعين من القوات حسب أصلها؛ في المقام الأول، مجموعة من القوات المساعدة ذات الأصل الخارجي تضم فرق المشاة الخفيفة والفرسان ذات الحركة السريعة، وقد رأينا أن غالبية الفرق المجندة في الطنجية قد استقدمت من شمال غرب اسبانيا، وزاوجت روما قواتها في القيصرية بين الأصل الاسباني والغالي والسوري، وفي المقام الثاني، نجد سلسلة من الوحدات العرقية التي جندت من المور أنفسهم خاصة من البيئة القبلية، لقد وفروا منفذا مهما للشباب المحلي غير مندمجين في الحياة الحضرية، وشكلوا قوات محلية لا غنى عنها لتعريفهم بالحضارة السائدة وظروف البيئة البشرية، كما شكلت منظومة مدروسة جيدا، حاولت فيه خلق نوع من التماسك مع الاحتياجات الأمنية ضمانا لاستمرار تواجدها.

ويمكن تلخيص مسار هذه الكتيبة في النقاط التالية:

– تم تجنيد هذه الكتيبة خلال فترة أغسطس، وتولى تدريبها ضباط من الفيلق السادس فيتريكس Victrix أو فيلق جيمينا العاشر X Gemina، ثم يتم نقلها إلى منطقة الحدود بين الراين والدانوب والتي تعتبر من أخطر المناطق خلال فترة أغسطس.

– كان إقليم جرمانيا أولى مناطق نشاطها العسكري خلال العقود الأولى من القرن الأول ميلادي، حيث ستنقل إلى إسبانيا ومنها إلى شمال إفريقيا بعد ضم موريطانيا خلال حكم كلاوديوس.

– هناك في موريطانيا، ستكون المرحلة الثانية من خدمتها العسكرية، حيث لم تشكل جزء من جيش الاحتلال فحسب، ولكن ستقيم هناك بعد إنشاء مقاطعة موريطانيا الطنجية، وقبل سنة 60م بفترة وجيزة، سيتم تهجيرها إلى إقليم أليريا، في عهد نيرون حتى سنة 90م تقريبًا، وهي تمثل المرحلة الثالثة من الخدمة العسكرية، ويفسر بعض الباحثين ذلك بالهدوء الذي شهدته الطنجية، لذا نقلت إلى منطقة أكثر خطورة على الرومان عند شبه جزيرة البلقان[3].

– بعد ذلك، سيتم تهجيرها مرة أخرى، في السنوات الأخيرة من القرن الأول إلى الطنجية من جديد، حيث ستمكث طويلا هذه المرة وتساهم بشكل كبير في تهدئة بعض المور الذين ثاروا خلال فترة هادريانوس، من تلك اللحظة ستستقر نهائيا بالطنجية متخذة من معسكر عين شكور نقطة مرجعية، مع احتمال وجود سرية أو مفرزة منها

[1] Roldán Hervás (J. M.), Ejército ysociedad en la España romana, Univ. De Granada, Granada, 1989, p 63.
[2] Speidel (P-M), The rise of ethnic units.., op-cit, pp 202-231.
[3] Santos Yanguas (N), La Cohorte I de astures y galaicos…, op-cit, p 267.

في بعض المعسكرات الأخرى بمنطقة وليلي كتاموسيدا مثلا[1]، لتشهد خلال القرن الثالث تجنيدا محليا حسب غالبية الباحثين، ويتم دمجها مع الجناح الأستوري الثالث خلال الفترة المتأخرة أو ربما تم تسريح جنودها[2].

الكتيبة الطنغورية الرابعة Cohors IV Tungrorum: الكتيبة الطنغورية الرابعة من أصول بلجية[3]، وهي مختصرة في عبارة "سرية vexillatio، وحسب nesselhauf مقتطعة من كتيبة ألفية لأن السرايا تختار من هذه الكتائب، حيث ثبت وجود كتيبتين ألفيتين جندتا من بلجيكا، إحداها تعرف بـcoh. II Tungrorum milliaria في بريطانيا ونوريك، وcoh. III Batavorum milliaria في بانونيا جرمانيا العليا، جاءت هذه الكتيبة من Rétie ما بين سنة 121-125م[4]، في حين يقترح لونوار سنة 145-147م كتاريخ وصولها إلى الطنجية[5]، أي خلال الاضطرابات التي شهدتها الموريطانيتين في فترة حكم الامبراطور أنطونيوس بيوس[6]، هذه الكتيبة حسب روكسن كانت غائبة عن "Rétie" خلال سنتي 167-168 م[7]، مما يؤكد حضورها في موريطانيا الطنجية ابتداء من 150م[8]، كما يشير أوزينا إلى مشاركة الكتيبة الطنغورية في ترميم حمامات عين شقور ما بين 222-234م[9]، مما يطرح إشكالية تغيير مكان توطينها ما بين منتصف القرن الثاني وبداية الثالث، لقد استدعيت هذه الوحدة في عهد أنطونان التقي لصد هجمات المور الفجائية وحماية جهة وليلي، مما يثبت استقرارها حسب قائمة 122م في منطقة وليلي نهائيا[10].

وفي النصف الثاني من القرن الثاني تم ترميم المعسكر أين عثر على نقيشة تخص ترميم وتوسيع مقر قائد الكتيبة الرابعة الألفية الطنغرية IV miliaria Tungrorum هذا نصها:

Saluo et in[uicto] | domino nostro Seuer[o] Alexandro, Pio, Fel(ici), Aug(usto), balneum uet(us ?) uetustate \ conlapsum a fundamen\tis restituit, examplia\ta priore cella, Lfucius) Aurel(iusj\ Nemesianus, u(ir) e(gregius), proc(urator) Aug(usti) nostri, curante \ Tib(erio) Claudio Zenone, trib(uno) \ coh(ortis) IIII (milliariae) Tungrorum[11].

أهديت هذه النقيشة للإمبراطور ألكسندر سيفيروس في عهد البروكيراتور لوكيوس أورليوس نوميسيانوس بمناسبة ترميم حمامات عين الشكور من قبل الكتيبة الطنغورية الألفية الرابعة والتي كانت تحت قيادة كلوديو زينون، إلا أن هذا

[1] CIL VIII.21820 = ILS 9175. ; A.E. 1916, 91. ; A.E.1955, 208.
[2] Santos Yanguas (N), La Cohorte I de astures y galaicos…, op-cit, pp 268-269.
[3] حليمة غازي بن ميس، المرجع السابق، ص ص 99-100.
[4] Roxan (M.), op-cit, p 848.
[5] Lenoir (M), Diplômes militaires inédits de volubilis, op-cit, p 222.
[6] Bozec (J-Ch), l'organisation militaire de la Maurétanie Tingitane sous le Haut-Empire, D.E.S, Faculte des lettres d'Aix-en-Province, S.D, p 174.
[7] Roxan (M.), op-cit, p 848.
[8] IAM, 2, 809, 824. ; Lenoir (M), op-cit, p 222.
[9] Euzennat (M), Notes de prosopographie tingitane, B.C.T.H, N° 22, 1987-1989 Afrique du Nord, [1992], p 281.
[10] Labory (N.), op-cit, p 87. ; Thouvenot (R), les diplômes .., op-cit, pp 167-168.
[11] I.A.M, 824. ; A.E, 1966, 606. ; Euzennat (m), op-cit, pp 264. 272, 314. , Ibid, *Une inscription inédite d'Ain Schkour* (Maroc), BCTH, 1963-1964, [1964], pp 137-142. ; Rebuffat (R), L'implantation militaire romaine en Maurétanie Tingitane, op-cit, p 49. ; Ibid, L'armée…, op-cit, p 198.

لا يعني حسب أوزينا أن هذه الكتيبة هي من أعادت بناء المعسكر والاستقرار به[1]، ويشير إلى أن وحدة عسكرية أخرى أقل عددا هي من قامت بذلك، مثل الكتيبة البريطانية Vexillatio Brittonum التي تشير لها نقيشة مؤرخة بسنة 191-192م[2]، والتي كان يكفيها حجم هذا المعسكر، هذا الأخير الذي تم إخلاؤه قبيل إخلاء وليلي سنة 285م[3].

وفي الختام، يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر عين الشكور:

- لقد أحكمت روما سيطرتها على منطقة وليلي بسلسلة من الاستحكامات العسكرية؛ منها معسكر عين الشكور، وذلك نظرا لأهمية المنطقة الاستراتيجية والاقتصادية، غير أن قلة الأبحاث واندثار آثاره صعبت من الوقوف على المخطط الأصلي للمعسكر، وخاصة المرافق الداخلية المكونة له.

- لقد شغلت كل من الكتيبة الأستورية والغاليسية والكتيبة الطنغورية الرابعة هذا المعسكر، وقد أثبت النقائش أن المعسكر تعرض للتخريب في عهد الإمبراطور مارك أوريليوس وهو مؤشر على انعدام الأمن الذي تسبب فيه هيجان القبائل المجاورة، ثم أعيد بنائه أو ترميمه ليستمر حتى تاريخ إخلاء الجنوب نهائيا في نهاية القرن الثالث ميلادي، هذا وتم تدعيم المعسكر ببرج مراقبة شمال وليلي ببلاد القصر على بعد 5 كلم شمال غرب معسكر عين شكور[4].

ثانيا/- معسكر توكولوسيدا "بلاد تاكورارت" <u>Tocolosida</u>:

1/ <u>الموقـــع</u>: أقيم المعسكر على ربوة، جنوب غرب وليلي على ارتفاع يزيد عن 494م[5]، بين عين تاكورارت وعين سمار[6]، على بعد 4.5 كلم جنوب وليلي، على طريق مكناس[7]، ذكر الموقع في مسلك أنطونان عل بعد 3 أميال رومانية جنوب مدينة وليلي، باعتبارها آخر محطة في الطريق الداخلي[8]، وتبعد عن طنجة 222 كلم أي 148 ميل روماني، في حين وطنها بطليموس بين 8°-10° و30°-33°، ويصحح شاتلان هذا الرقم كما يلي: 8° و33°-40°،[9] وتحدث الجغرافي رافينا عن Tocolosion أو Tolocosion بعد بوليبيلي[10]، أما شارل تيسو فقد اعتقد أنه يوجد على الطريق المتجه نحو مكناس على بعد 4.5 كلم جنوب قصر فرعون، لكن هذا قبل اكتشاف

[1] Euzennat (m), Limes.., op-cit, p 268.
[2] I.A.M, 363-364.
[3] Euzennat (m), op-cit, pp 268. 272.
[4] Ibid, pp 274-275 et fig. 201.
[5] Lenoir (M), Le camp romain…, op-cit, p 277.
[6] Euzennat (M), les voies romaines du Maroc…, op-cit, p 599.
[7] Besnier (M), Géographie ancienne, op-cit, p 361.
[8] Itin. Ant. 23. 1. ; Euzennat (M), Tocolosida, station extrême de l'itinéraire Antonin, BCTH, n.s, 1-2, 1965-1966 [1968], pp 160-161.
[9] Chatelain (L), le Maroc.., op-cit, p 129.
[10] Ptolémée, IV, 1, 7. ; Géo. De Ravenne, III, II. ; Roget (R), Index…, op-cit, p 81.

موقع بلاد تاكورارت، وذلك بالموقع المعروف بـ "مرقو Mergo" أو "أمرقو Amergo"، أين أشار إلى وجود آثار جد مميزة، تتجلى في بقايا سور مبني بحجارة وبعض البنايات التي لا تزال مرئية[1]، ومن جهته دو لامارتنيير يذكر سنة 1888 أن موقعه يوافق عقبة العربي Aqbat Arbi على بقايا أسوار و ركام من هذه الآثار المتناثرة[2]، أو ربما هو موقع ماغيلا Magilla أو في سيدي قاسم حسب كل من Mannert وLapie بالترتيب[3].

ومن جهته شاتلان يرى أن موقع توكولوسيدا يمكن البحث عنه على الهضبة المجاورة لملالي Mlali غرب جبل زرهون[4]، وذلك على بعد 5 كلم بالضبط من مدينة وليلي[5]، ومن خلال المعلومات التي توصل إليها موريس اوزينا وبراداس Baradez يمكن القول أن معسكر توكولوسيدا يقع على بعد 4.5 كلم جنوب مدينة وليلي في المكان المعروف بتاكورارت Takourart فوق هضبة تمكن من مراقبة الأراضي المجاورة في اتجاه الشمال والجنوب[6]، خاصة وانه يقع على ارتفاع يصل إلى 80م، كما أنه يحتوي على عدة مصادر مائية مثل عين سمارت وعين تاكورارت، وينفتح على سهل واسع وطويل يعبره وادي خومان، هذا السهل الذي يحيط به من اليسار وادي الردوم وجبل قفص وجبل اوتيتا. ومن اليمين جبل جبل بوقنفود ومن الأمام تسيلفات Tselfat وجبل الكورت Kort.[7]

2/ تاريخ المعسكر: أثبت الزيارات والأبحاث التي أقيمت على الموقع وجود بلدة كبيرة تحيط بمعسكر توكولوسيدا على المنحدرات الغربية والجنوبية والشرقية، مع زاوية شمالية واضحة إلى حد ما، بمساحة إجمالية تصل إلى 12 هـ، وبسور طوله 1800م تقريبا، والتي يبدو أنها مرتبطة بالزاوية الشمالية الغربية للمعسكر[8]، ويعتقد أوزينا أن هذه المدينة قد ولدت على الأرجح بعد الاحتلال مباشرة وتم تدميرها في منتصف القرن الثاني، ويضيف أن إعادة بنائها وتحصينها كان في النصف الثاني من القرن الثاني[9]، وهو الرأي الذي أشار إليه لونوار ويعتبر الأكثر قبولا[10]، كما تم اكتشاف عملة نقدية تعود للإمبراطور كلاوديوس عند البناء F بالقرب من الباب الجنوبي أمر لا يمكن إنكاره أيضا، أما التجمع المدني في توكولوسيدا فيعود إلى الفترة التاريخية الأولى للمقاطعة إن لم يكن سابق لذلك[11].

[1] Tissot (Ch), op-cit, pp 156-157.
[2] De la martinier, Esquisse de l'histoire du Maroc…, op-cit, p23. ; Euzennat (M), Le Limes …, op-cit, pp 240-241.
[3] Chatelain (L), Le Maroc des Romains, op-cit, p 130.
[4] Ibid, pp 119-120.
[5] Euzennat (M), L'archéologie marocaine 1955-1957…, op-cit, p 225.
[6] Baradez (J), Deux missions …, op-cit, pp 292-295.
[7] Chatelain (L), op-cit, p 132.
[8] Baradez (J), op-cit, pp 292-295.
[9] Euzennat (M), op-cit, p 248.
[10] Lenoir (M), op-cit, p 277.
[11] Euzennat (M), L'archéologie marocaine 1955-1957…, op-cit, p 225. ; Ibid, Le Limes …, op-cit, p 303.

إذ تؤكد الاستبارات التي أقيمت على هذه النقطة أن المعسكر قد عرف استقرارا منذ الفترة الأوغسطية، إلا أن بناء هذه المنشأة لم يتم إلا خلال فترة لاحقة[1]، حيث اختلف في تاريخ بناءه ما بين نهاية القرن الثاني أو في الفترة السيفيرية، أما أوزينا فيحدد تاريخ بناءه بما بين سنتي 75م و115م، فوق جزء من بلدة سابقة تعود على الأقل إلى الفترة الملكية "يوبا الثاني وبطليموس"، وكذلك استنادا للخزفيات والمزهريات الموجودة في المقابر إلى الشمال الشرقي من الضواحي الحضرية، والتي تؤخر بالفترة الفلافية[2]، كما أن العناصر الستراتيغرافية التي أجريت خارج المعسكر تدعم هذه التاريخ من الاستطلاعات، حيث توافق نهاية القرن الأول وهذا ما تثبته الوثائق الإبيغرافية، لأن المعسكر كان محل استقرار من قبل الجناح الأول الأغسطي الغالي، والذي ثبت وجوده بالمقاطعة ابتداء من سنة 88م أين استقر في اقليم وليلي[3]، ومن خلال الأبحاث التي أجراها أوزينا حوله توصل إلى أنه في الأصل كان مجرد محطة للاستراحة منذ عهد أغسطس ثم تحولت من نهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني إلى مركز عسكري مهم استقر به الرومان خلال الفترة الفلافية، ذلك لأن التصميم المربع للمعسكر تقليد شائع طوال هذا العهد، إلا أن أوزينا عاد وقال أن التقليد لا يمكن اعتباره معيارا مطلقا، حيث بنيت معسكرات بنفس الشكل– مربعة أو شبه مربعة –في أواسط القرن الثاني على نهري الراين والدانوب بالجهة الشمالية الشرقية للإمبراطورية الرومانية[4]، ويضيف روبيفا أن معسكر توكولوسيدا قد عرف تغيرات أو إعادة بناء خلال بداية القرن الثالث ميلادي، وهجر خلال فترة الجلاء مع استمرار الاستقرار فيه بعد هذه الفترة[5]، كما تدل على ذلك اللقى الأثرية المؤرخة ق 4م[6].

3/ مخطط وتحصينات المعسكر:

3-1/ الشكل: تم بناء المعسكر على قمة التلة، حيث ينحدر برفق نحو الجنوب والشرق والغرب، وفي غياب مخطط واضح لآثار المعسكر، حيث لم يتم نشر أي تصميم للبقايا المرئية أو الممسوحة بعد الحفريات، غير ما تم التقاطه عبر التصوير الجوي سنوات 1943 و1960 من قبل برداس أو شاتلان[7]، والتي قدمت لنا معسكرا في شكل مربع تقريبا وذو أبعاد متباينة[8]، وهذا ما نلاحظه في الصورة الموالية.

[1] سيدي محمد العيوض، عبد العزيز بلفايدة، المعسكرات الرومانية بالمغرب، معلمة المغرب، قاموس مرتب خاص بالمعارف المتعلقة بمختلف الجوانب التاريخية والجغرافية والحضارية للمغرب الأقصى، جزء 24، الملحق 1، مطبعة النجاح الجديدة، سالا، المغرب، 2008، ص 288.

[2] Ibid, limes.., pp 61, N° 90 ; 254, N° 221. ; p 254.

[3] Rebuffat (R), L'implantation militaire …, op-cit, pp 39-40. N°. 47. ; Labory (N), op-cit, pp 84. 89-90.

[4] Euzennat (M), Le Limes …, op-cit, pp 242-244. 254.

[5] Rebuffat (R), op-cit, p 62.

[6] Lenoir (M), op-cit, p 278.

[7] Euzennat (M), Le limes …, op-cit, p241. Fig. 173. ; p 244, Fig. 176. ; p 246, Fig. 177.

[8] Rebuffat (R), Les principia …, op-cit, p 374.

الصورة رقم 105: منظم جوي لمعسكر توكولوسيدا
Euzennat (M), Le limes…, op-cit, p 247, Fig. 178.

قدر شاتلان طول جوانبه بحوالي 160م[1]، أما أوزينا فقدرها بـ 157م[2] وفي موضع آخر بحوالي 160م[3]، وفي موضع ثالث بحوالي 135م×130م[4]، أما براداس فيعطي رقم آخر وهو 175م×175م[5]، وهذه الأبعاد لا تتفق مع تلك المشار إليها في رسم التفسير للصورة الجوية الأولى، هذا من شأنه أن ينتج عن المسح الضوئي للتصوير الفوتوغرافي، ذلك أن التصوير لا يقدم دقة نسبية لحواف آثار المعسكر، ويقدر لونوار أبعاد المعسكر بحوالي 135م×135م، أي بمساحة إجمالية تقدر بـ 18225م^2 أي 1.82هـ[6]، ويوافقه في ذلك روبيفا أين توجه جوانبه على النقاط الأساسية الأربعة[7].

- **الزوايا**: اتخذت زوايا المعسكر شكلا نصف دائري، دون أن تثبت لنا آثاره عن ما إذا كانت قد تم تعزيزها بأبراج مراقبة أم لا.

3-2/ تحصينات المعسكر:

- **السور الخارجي**: بني المعسكر حسب شاتلان بواسطة الحجارة الصغيرة والبقايا[8]، وهو عكس ما ذكره تيسو بأن بنائه كان بواسطة الحجارة المنحوتة[9]، ذلك أن السور لم يعد مرئياً تحت المنحدر الذي يَحُدّ المعسكر حاليا، ربما لم

[1] Chatelain (L), op-cit, p 133.
[2] Euzennat (M), résumé d'une communication au CTHS (21 février 1966), dans BTCH, n. s., 1-2, 1965-1966, p 160.
[3] Ibid, Le limes de volubilis…, op-cit, p 196. ; Ibid, Le limes de tingitane…, op-cit, p 244.
[4] Ibid, Le limes de tingitane…, op-cit, p245 et N°. 204.
[5] Baradez (J), op-cit, p 292-294.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 277.
[7] Rebuffat (R), L'implantation militaire, op-cit, p 39.
[8] Chatelain (L), Le Maroc des Romains, op-cit, p 133.
[9] Tissot (Ch), op-cit, pp 156-157.

يكن هناك خندق يسبق السور الخارجي[1]، وللتعرف على المعسكر قام توفينو بتنقيبات كشفت عن وجود سور على عمق مترين من سطح الأرض، مما دعى أوزينا إلى مباشرة الحفريات، أين كشف سنة 1989 نتائج ثلاثة أشهر من التنقيبات، وأكد أن المعسكر يشغل مساحة قدرها 2.5هـ، ويحيط به سور يتشكل من كتل حجرية إهليليجية الشكل غير منتظمة[2].

• **الأبـواب**: أكدت الأبحاث أن المعسكر زود بأربع بوابات عند منتصف كل جهة[3]، غير أن براداس من خلال الصور الجوية يشير إلى وجود ثلاثة بوابات؛ الأولى في الجهة الشرقية وهي بعرض 3م، الثانية بالجهة الجنوبية، والثالثة في الجهة الجنوبية الغربية[4]، غير أن التحريات الحالية لا تسمح إلا بالوقوف على آثار الباب الشرقي والغربي[5]، ولم تُبَين كذلك الآثار فيما إذا كانت هذه البوابات قد زودت بأبراج مراقبة أم لا[6].

• **الأبراج**: يذكر شاتلان احتمال وجود أبراج مستطيلة على طول الجدار، وقد كانت هناك بعض الآثار الغير واضحة في سنة 1956[7]، وإن وجدت –يقول أوزينا– فهي تعود لفترة متأخرة أو ما بعد نهاية القرن الثاني[8].

4/ المباني الداخلية:

4–1/ مقر القيادة: لا نملك معلومات وافية على المبنى غير ما أشار إليه شاتلان في قوله:" في وسط المعسكر، يوجد جدار يمتد من الشمال إلى الجنوب، وينتهي بجهة الشرق على طول معين من قبل اثنين من جدران الزاوية المتعامدة التي لا تزال تحتوي إلى الجنوب على نصف أعمدة، وهذه البقايا تعود للمبنى الرئيسي لهذا المعسكر، غير أنه يمكن أن نتساءل عن كونها بازيليكا أو كورية لأن الموقع يعتبر مركز عسكري وليس مدينة، ولا يمكن أن يكون معبد، وهو بالأحرى يمثل مبني البريتوريوم الذي يتشكل من مكاتب ومسكن قائد الوحدة العسكرية"[9]، وباستثناء مقر القيادة لا تخبرنا الأبحاث عن أي مباني أخرى، غير إشارة أوزينا إلى وجود ساحة مستديرة يصل قطرها إلى 61م، ويحيط بها جدار يبلغ عرضه 0.61م، وقد تكون ساحة لترويض الخيول agyrus[10]، كما أثبتت الاستبارات التي أجريت بالقرب من الباب الشرقي عن وجود قناة رئيسية Aqueduc تعرف بالحرف "C"[11]، كما ثبت وجود شبكة من

[1] Lenoir (M), op-cit, p 277.
[2] Euzennat (M), Le limes de tingitane…, op-cit, pp 244.
[3] Chatelain (L), op-cit, p 133.
[4] Baradez (J), op-cit, p 294.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 277.
[6] Chatelain (L), op-cit, p 133.
[7] Ibid, Tocolosida. Mémorial Henri Basset, nouvelles études nord-africaines et orientales publiées par l'Institut des Hautes Études Marocaines, Paris, 1928, XVII, pp 197-201.
[8] Euzennat (M), op-cit, pp 254.
[9] Chatelain (L), op-cit, p133 .
[10] Euzennat (M), op-cit, pp 248-254. ; Ibid, Le gyrus de Tocolosida (Maroc), B.C.T.H.S, 20-21, 1984-1985, (1989), p 150.
[11] Ibid, p 246.

القنوات تمتد من الشرق على عمق ضعيف، فتعبر السور وتزود المعسكر بمياه القادمة من عين تاكورارت وعين السمار[1].

5/ الفرق المستقرة بالمعسكر: أثبت التسجيلات النقائشية التي عثر عليها بالموقع على أن المعسكر كان محل استقرار من قبل وحدتين عسكريتين، الأولى هي الجناح الأغسطي الغالي الأول ala I Gallorum والثاني الجناح الحماتي للرماة Ala Hamiorum saguttariorum وهما من الوحدات الأولى التي التحقت بالاقليم.

- **الجناح الأغسطي الغالي الأول I Augusta Gallorum**: ذكر هذا الجناح بعدة صيغ، ففي الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 88م ورد بصيغة "ala I Augusta"[2]، وفي شهادة 117/114م ورد بصيغة "Augusta"[3]، أما في شهادتي 156-157م و151-160م فجاء بعبارة "I Augusta Gallorum"[4]، غير أنها تمثل جناح واحد رغم اختلاف التسميات، ولكن ما يثير الاشكال هو ذكر هذا الجناح في شهادة عسكرية مؤرخة بـ 17 جويلية 122م ببانونيا[5]، فهل هو نفس الجناح؟ يحتمل ذلك لأن الشهادة العسكرية التي عثر عليها في موريطانيا الطنجية مؤرخة بـ 18 نوفمبر 122م[6] أي بعد أربعة أشهر، مما يوحي بعودته من جديد إلى الطنجية. جند هذا الجناح من بلاد الغال في عهد أغسطس من حيث التسمية[7]، لكن ظهوره بشكل رسمي في التسجيلات كان ابتداء من عهد دوميتيانوس، يحتمل أن يكون من منطقة ليون Lyonnaise أو أكيتاني Aquitaine، حيث تشير نقيشة[8] عثر عليها في كلونيا Clunia على استقراره في شبه الجزيرة الأيبيرية سنة 40م[9]، أما تاريخ وصوله إلى موريطانيا الطنجية فهو غير معروف، لكن من المؤكد كان من الوحدات الأولى التي إلتحقت بالإقليم[10]، وأقدم إشارة تؤكد تواجده في المنطقة تتمثل في شاهد قبر عثر عليه مؤرخة بحوالي 88م[11].

حددت روكسن Roxen موقع هذا الجناح في تامودة Tamoda خلال القرن الأول[12] من خلال شاهد جنزي لفارس[13] ينتمي لهذه الوحدة هذا نصه:

Att(ius) Esdo[peles eq(ues) alae] / Aug(ustae) tur(mae) Vale[ntis ou

[1] Chatelain (L), op-cit, pp 133-134.
[2] IAM, 2, 234. ; CIL, XVI, 159.
[3] CIL, XVI, 165
[4] IAM, 2, 809, 810.
[5] C.I.L, XVI, 60.
[6] C.I.L, XVI, 73, 169.
[7] Holder, (P. A.), Studies in the Auxilia of the Roman army from Augustus to Trajan, BAR. 70, Oxford, 1980, p. 266.
[8] CIL, II, 5792. ; Bernard (G.), Christol (M), Op-cit, p 193.
[9] Labory (N.), op-cit, p 84.
[10] Ibid, pp 84, 89-90. ; Rebuttat (R), L'implantation…, op-cit, pp 39-40.
[11] IAM, 2, 234.
[12] Roxan (M.), The auxilia of Mauritania Tingitana, op-cit,, p.844.
[13] IAM, 2, 817.

rii] / stipendiorum XXI / circiter XXXVI an(nis) / ces(s)is. Hic situs [est]. / Cura(m) egerunt h[eredes] / Decumina C[ivilis / et] Attia Civ[ilis] / [bene] meren[ti / sit tib]i ter[ra levis]

نلاحظ من خلال الاسم "Attius Esdopeles" أنه من أصول إسبانية[1]، حيث أن قراءة النقيشة أثارت إشكاليات حسب ما نجده عند كل من أوزينا وحمدون، فغياب عبارات التضرع للآلهة المانوية dieux manes وغياب المختصرات، يمكن إرجاعها إلى فترة قديمة[2]، غير أن حمدون تحددها ببداية القرن الثاني[3]، أما سبيدل فيرى أن هذا الفارس قد جند في الأربعينيات من القرن الأول في شبه الجزيرة الأيبيرية، وهو بدون شك من مدينة "Lugo"، ثم انتقل الى موريطانيا الطنجية في فترة حكم الفلافيين[4]، أما أوزينا فيرى أن معسكر توكولوسيدا الذي شيد ما بين 75م–115م كان لاستقبال الجناح الأول الحماتي I Haiorum[5]، غير أننا نجد شاهد قبر لفارس تابع للجناح الاغسطي الغالي في توكولوسيدا مما يثبت استقراره ولو لمدة في هذا المعسكر، هذا فضلا عن نقيشة أخرى لأحد الجنود القدامى ضمن هذا الجناح[6].

أما في القرن الثاني فقد استقر الجناح بصفة دائمة في جهة وليلي Vilibilis، من خلال قاعدة تمثال لفارس ينتمي للجناح الاغسطي الأول[7]، وشهادة ممنوحة لقائد décurion الجناح وجدت بمستعمرة بابا[8]، علاوة على نقيشة مهشمة وجدت في عين شكور[9]، ورابعة في بناصا[10]، في حين استقر خلال القرن الرابع في منطقة طنجة Tanger[11]، مهمة هذا الجناح كان حماية منطقة وليلي من هجمات المور والباكوات، وكذلك حماية كل المناطق الواقعة على طول الساحل[12]، وما يدل على ذلك استمرار تخليده في عدة شهادات عسكرية منها شهادة 156–157م[13]، شهادة 159م[14]، وفي نقيشة أخرى مؤرخة بما بين 162–203م[15].

[1] Bernard (G.), Christol (M), Op-cit, p 195.
[2] Ibid.
[3] Hamdoune (Ch.), « Les épitaphes militaires de Tingitane », Bulletin archéologique du Comité des travaux historiques et scientifiques, Afrique du Nord, 24, 1997, p 148.
[4] Bernard (G.), Christol (M), Op-cit, p 195.
[5] Euzennat (M.), le limes de tingitane, op-cit, p 254.
[6] IAM, 2, 817. ; N. Labory, L'ordre des unités.., op-cit, p 84. ; Julian González Fernández (J), Bermejo Meléndez (J), *Un nuevo diploma militar de* Mauretania Tingitana, epigraphica, LXXVIII, Fratelli Lega Editori, Faenza, 2016, p 522. ; Chatelain (L), Tocolosida, op-cit, p 199.
[7] IAM, 2, 451. = A. E, 1916, 90.
[8] IAM, 2, 810.
[9] IAM, 2, 826.
[10] Labory (N), op-cit. p 84.
[11] Roxan (M.), Op-cit, p.844.
[12] Ibid.
[13] CIL, XVI, 181-182
[14] RMD I, 53
[15] RMD III, 186

- **الجناح الحماتي السوري الأول للرماة I Hamiorum Syrorum Sagittaria**: من خلال التسمية نتأكد من الأصول المشرقية، جند هذا الجناح من حماة السورية، ذات الشهرة في مجال رمي الرمح والسهام، وهو الجناح الوحيد الذي لم يمر عبر شبه جزيرة أيبيريا قبل وصوله إلى الطنجية[1]، تاريخ استقدامه إلى موريطانيا الطنجية ربما يعود إلى النصف الأول من القرن الأول، ويحتمل أن يعود إلى تاريخ أقدم أي إلى فترة حكم الإمبراطور كلاوديوس[2]، وذلك من خلال الاستبارات التي أجريت في المجال الريفي لمدينة القصر الكبير تبين أن سجل المساحة "A" يعود لهذه الفترة "كلاوديوس"[3]، ويحتمل أن تكون التقسيمات الأولى كانت مخصصة لهذا الجناح، أين شارك في القضاء على الاضطرابات لتي شهدتها منطقة ليكسوس.

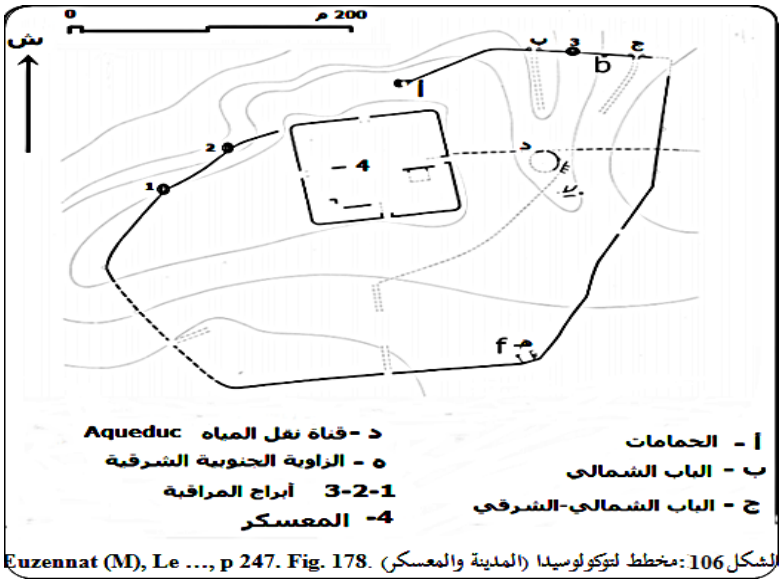
لقد كان الجناح الحماتي أكثر الأجنحة تخليدا في الطنجية، فقد ذكر في شهادة بناصا 88م[4]، كما خلد في شهادة وجدت ببناصا مؤرخة بسنة 109م[5]، وهي مهداة لـ *ex gregale* الجناح، كما أن يكون الجناح قد استقر في شمال المقاطعة أين خلف عدة شهادات هناك، وعلى الأرجح كان في بابا يوليا كمبستريس[6]، أين نجد نقيشتين لشاهدي قبر لجنديين تم دفنهما في طنجة[7]، بالإضافة إلى نقيشة أخرى وجدت في القصر الكبير لجندي سوري وهو أب لجندي دفن في توكولوسيدا[8]، حيث يذكر كل من روبيفا وأكيراز أنه بعد استرجاع الأسطر الأخيرة من هذه النقيشة، أنها تعود في الأصل إلى ثلاثة جنود إخوة سوريين وهم "*Sabinus*، *Marinus*، *Abdas*" ينتمون إلى هذا الجناح الحماتي السوري، خلال فترة إقامته في القصر الكبير[9]، لكن فترة وجودهم يعود إلى تاريخ أقدم، أي في النصف الأول من القرن الأول، مما يدل على أن الجناح كان مستقرا في شمال المقاطعة، وكذلك عدة نقائش أخرى وجدت بالقصر الكبير منها نقيشة لفارس دفن في مدينة طنجة خلال القرن الثاني، وحامل ألوية دفن بمدينة القصر الكبير، ما بين النصف الثاني من القرن الأول ميلادي والنصف الأول للقرن الثاني[10]، نقرأ في إحداها ما يلي:

[1] Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité des provinces africaines à l'avènement de Vespasien, op-cit, 2203.
[2] El Hasroufi (M.), op- cit, p. 454.
[3] Ibid.
[4] Roxan (M.), Op-cit, p 845.
[5] IAM, 2, 235.
[6] بن ميس حليمة غازي، المرجع السابق، ص 34.
[7] IAM, 2, 34 et 9 ; AE, 1993, 1785,1786. ; Roxan (M.), Op-cit, p 846. ; Cheesman (G. L.), The Auxilia of the Roman Imperial Army, op-cit, p 166; Besnier (M.), Recueil des Inscriptions antiques du Maroc, dans Archives marocaines I, 1904, p 377, n° 9. ; Ponsich (M.), Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région, Paris, 1970, p 344; Hamdoune (C.), Les épitaphes militaires de Tingitane, op-cit, p 151, n° 9.
[8] IAM, 2, 81. = AE, 1991,1745. ;
[9] Labory (N.), op-cit, p 85. ; El Hasroufi (M.), op- cit, p. 454.
[10] A.E, 1898, 74; A.E, 1909, 71; A.E, 1964, 45.

Annius Afrinus Abdatis, (sesquiplicarius) aie Ha(miorum), annorum XLV, hic s(itus) est. Iulia Cessia, uxor, uiro suo bene merito, et Niger Monimus, ueteranus, s(uis) imp(ensis) /faciendum) cfurauerunt. S(it) t(ibi) t(erra) l(euis)[1].

ووجود هذه الوحدات ربما كان هو السبب في بناء معسكر الذي يتسع لإيواء 500 فارس، الشيء الذي يؤكد أن حماية وليلي كانت تتطلب وجود حامية بهذا المكان[2]، وربما كلفت احداها بتأسيس المعسكر[3].

6/ توكولوسيدا المدينة: كما أشرنا سابقا؛ لم تكن مدينة توكولوسيدا وليدة المعسكر وإنما العكس، فقد أنشأ المعسكر لحمايتها، غير أن الملفت للنظر هو أن كلاهما محميان بسور والمنشآت الداخلية لهما مكملة لبعضهما البعض، إذ يمكن ملاحظة المدينة من خلال الشكل المقابل.

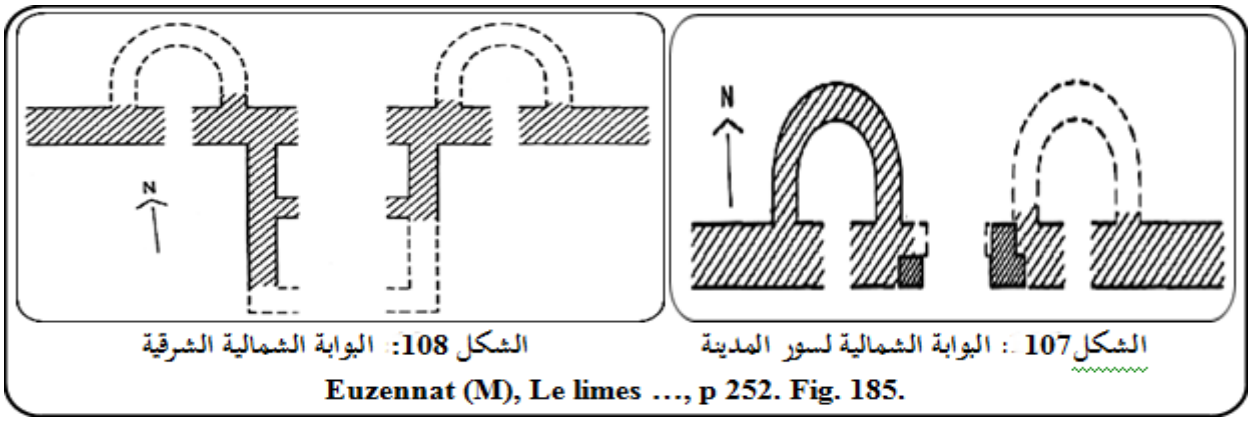


الشكل 106: مخطط لتوكولوسيدا (المدينة والمعسكر). Euzennat (M), Le ..., p 247. Fig. 178.

- **السور الخارجي:** تمكنت التنقيبات من الكشف عن مسار هذا السور الذي يقدر طوله بحوالي 1800م[4]، يرى فريزول أنه بني قبل سور ماركوس أوريليوس بوليلي بحوالي 30 عام[5]، أما أوزينا فيؤرخه بمنتصف القرن الثاني ميلادي، أي في خضم نفس الأوضاع السياسية التي شهدتها وليلي وتاموسيدا، يستند على السور في الجهة الشمالية على حمامات وعند النقطتين "B" في الشرق و"F" الزاوية الجنوبية الشرقية على مبنيين مجهولين[6].

يُقدر عرض هذا السور بـ 1.5م، حيث بني بواسطة جدارين ومُلأ ما بينهما Caementicium، كما زود بثلاثة أبراج نصف دائرية ذات بناء أكثر صلابة، وهي بعرض ما بين 4-4.5م، وتصل إلى 5م باحتساب الطرف البارز إلى الخارج، كما زود هذا السور بعدة بوابات، إحداها في الشمال وهي بعرض 2.2م، وهي محمية بواسطة برجين، والأخرى في الشمال الشرقي وهي أكثر أهمية، يصل عرضها إلى 4.5م ومحمية أيضا ببرجين، هذا وكشفت الصور الجوية على بوابات أخرى محتملة في الشرق والجنوب والجنوب الغربي[7].

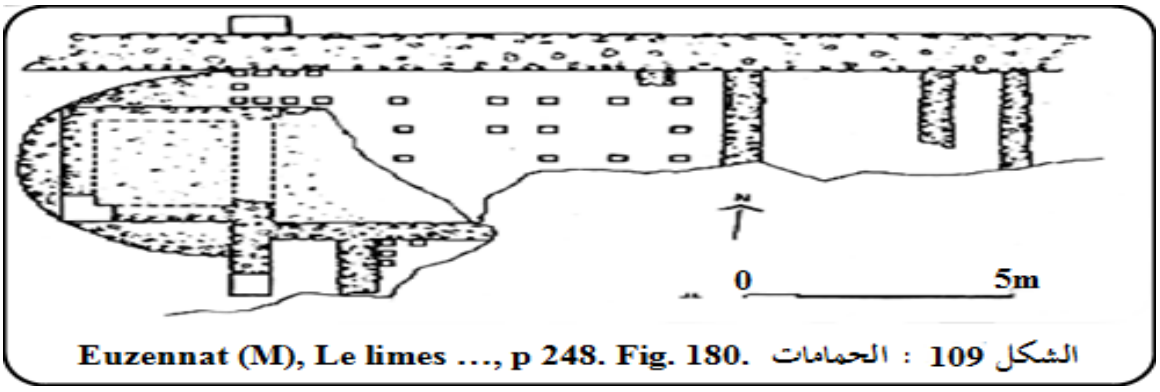
[1] IAM, 2, 816. ; A.E, 1957, N° 62. ; Holder (P. A.), The auxilia from Augustus to Trajan, op-cit, p 162 et p 277, n°482. ; Rebuffat (R), op-cit, p 67. ; Euzennat (M), op-cit, pp 254. 294-295.
[2] Euzennat (M), op-cit, pp 248-254. ; Rebuffat (R), op-cit, pp 40. 67.
[3] Euzennat (M), grecs et orientaux…, op-cit, p176.
[4] Ibid, Le limes de tingitane…, p 251.
[5] Frezouls (E), Les Baquates et la province romaine de Tingitane, B.A.M. 2, 1957, pp 65-116.
[6] Euzennat (M), op-cit, pp 248-251.
[7] Ibid, pp 251-252.



الشكل107 : البوابة الشمالية لسور المدينة الشكل 108: البوابة الشمالية الشرقية

Euzennat (M), Le limes …, p 252. Fig. 185.

الحمامات: وهي في شكل مستطيل ذات نهاية مستديرة "حنية" ومبنية بالآجر وتستند على السور الشمالي للمدينة، أبعادها 13م×6.5م، يسبق الحنية حوض أبعاده 3.5م×2.5م، ويوجد إلى الجنوب غرفة ساخنة لم يتم التنقيب عنها بشكل جيد، مما يحتمل أيضا وجود غرفة تسخين أيضا[1].



Euzennat (M), Le limes …, p 248. Fig. 180. الشكل 109 : الحمامات

البنايات الداخلية: تم الكشف عن بناء في الجنوب الشرقي "F" وبنايات أخرى في الوسط، لكن لم تحدد وظيفتها بالضبط.

- **قناة مائية**: تخترق شرق المدينة لتصل إلى الجهة الشرقية للمعسكر، تم الكشف عنها بشكل كامل وتحتوي على تسع خزانات صغيرة، وهي تزود المعسكر من منبع يقع على بعد 600-700م عن المعسكر[2].

وفي الختام، يمكن الوقوف عند النقاط التالية بالنسبة لوصف معسكر توكولوسيدا :

- يعتبر هذا المعسكر من بين أهم التحصينات التي زودت بهذا منطقة وليلي من جهة الجنوب بهدف ضمان مراقبتها وتأمينها من الهجمات المورية، هذا ودعم هذا المعسكر بعدة أبراج مراقبة مجاورة نجد منها برج ملالي Mellali الذي يبعد عن توكولوسيدا إلى جهة الجنوب بحوالي 1.8كلم[3]، والذي يتولى تنسيق العمل العسكري

[1] Ibid, p 247. N° 209.
[2] Lenoir (E), Document sur le contrôle et la distribution l'eau, dans le contrôle et la distribution l'eau dans le Maghreb antique et médiéval, Coll .E.F.R., 2009, pp 41-83.
[3] Euzennat (M), Le limes de tingitane…, op-cit, p 274 et fig. 201.

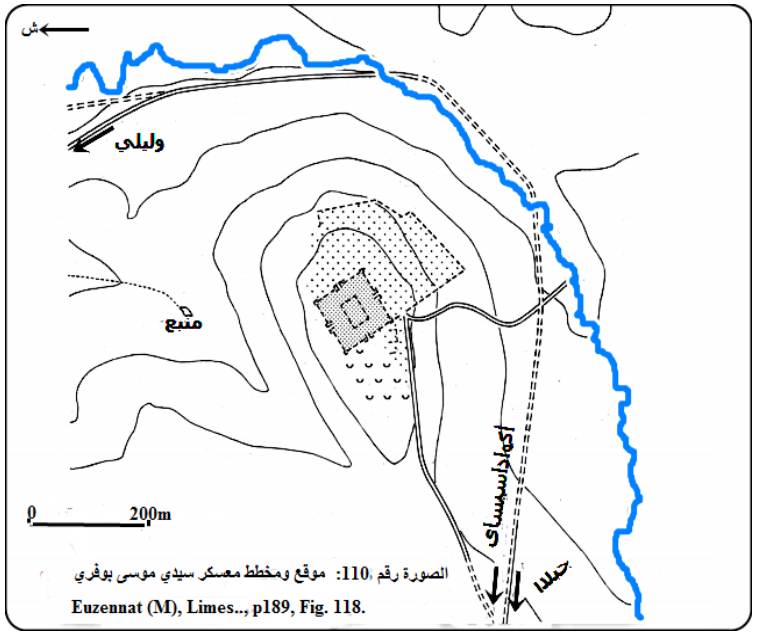
لحماية هضبة مكناس من الجهة الجنوبية ويشرف على السفوح المؤدية لوادي الردوم[1]، أين تولت هذه المهمة كل من الجناح الأغسطي الغالي الأول والجناح الحماتي للرماة.

– بني هذا المعسكر في نهاية القرن الأول أو في بداية القرن الثاني، غير أنه خلال الاضطرابات التي عرفتها المنطقة في منتصف القرن الثاني والتي أثرت على المعسكر وأمن المنطقة، تم تعزيز المعسكر والمدينة بسور يحميها ومزود بأبراج مراقبة، كما عرف تعديلات خلال الفترة السيفيرية إلى غاية جلاء القوات من المعسكر سنة 285م، غير أن المعسكر والمدينة استمرا في النشاط المدني حتى القرن الرابع بدليل البقايا الأثرية.

– لقد كان معسكر عين شكور وتوكولوسيدا ضروريين لحماية وليلي، فالمدينة لم تكن محمية مباشرة إلا بهما، علما أنه يمكن إدراج معسكر سيدي موسى بوفري كحلقة في هذا الجهاز الدفاعي الذي يوفر الأمن لوليلي وباديتها إلى وجود علاقة بين هذا المعسكر وبين المعسكرين السابقيين.

ثالثا/– معسكر سيدي موسى بوفري Ulpium:

1/ الموقع: يقع معسكر سيدي موسى على بعد 20 كلم غرب وليلي على ربوة عند المنحدرات الشمالية لجبل قفص Kefs[2]، إذ يتوفر على موقع استراتيجي هام، حيث تحميه من جهة الغرب مجموعة من الهضاب التي تقع اسفل جبل زرهون، كما يؤهله الموقع–الذي بني المعسكر على تلة– بالرؤية لمسافات بعيدة لتشمل موقعي وليلي وجبل زرهون شرقا[3]، كما أنه يشكل وحدة دفاعية عملياتية مع معسكري عين الشكور وتوكوليسيدا، فضلا عن مدينة وليلي نفسها، وبذلك يفترض أن إقامته هي تعزيز النظام الدفاعي، خاصة من الازدهار المتنامي لوليلي، والذي سيعززه بعد النص الثاني من القرن الثاني إقامة سور ماركوس أورليوس الذي اكتشف خلال خمسينيات القرن الماضي من قبل الباحث بارداس[4].



الصورة رقم 110: موقع ومخطط معسكر سيدي موسى بوفري
Euzennat (M), Limes.., p189, Fig. 118.

[1] Rebuffat (R), Les confins sud de la présence romains en Tingitane dans la région de volubilis, col. Inter. D'histoire et Archéologie de l'Afrique du Nord, Paris, 1992, p 463.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 273.
[3] Ibid. ; Euzennat (M), op-cit, pp 187-188.
[4] Baradez (J.), Deux missions de recherche sur le limes de Tingitane, op-cit, p 294-295. ; Lenoir (M), le Camp de Tamuda…, op-cit, p 361.

3-2/ تاريخ المعسكر: اكتشف هذا المعسكر من قبل بارداس في منتصف القرن العشرين "1953"، بعد مهمتين استكشافيين قاما بهما عن طريق التصوير الجوي، حيث كان وراء الكشف عن الباب الشرقي للمعسكر وكذا نصب جنزي مهدى لجني المكان عند نفس البوابة[1]، ثم قام لونوار بزيارة للموقع سنة 1979 بعد أن تحصل على موافقة مصلحة البحث الأثري المغربية، أين وقف على عمليات البحث والتنقيب التي قام بها مجموعة من الباحثين المغاربة، والتي وصفها لونوار بالعشوائية حيث اعتمدوا أحيانا على التنقيب السطحي وأحيانا بشكل أعمق مما أثر سلبا على طبيعة وبقايا المعسكر خاصة عند الجزء الشمالي الشرقي[2].

قام لونوار برفقة م، مقدون وعلي الواحدي بعملية بحث ما بين 22 مارس و3 أفريل 1982 بهدف الكشف عن أبعاد المعسكر والتخطيط الداخلي له، أين قامت هذه الفرقة بتطهير الاستبارات العشوائية القديمة وفتح أربع استبارات جديدة، عند الباب الشمالي، الباب الغربي، الزاوية الشمالية الغربية، الستارة الجنوبية، أين كانت عملية التنقيب قصيرة ودقيقة جدا حيث ركزوا على الطبقة السطحية المشكلة من الحصى الممزوجة بتربة مسحوقة ناتجة عن تحلل الأنقاض[3].

وبالعودة إلى أبحاث بارداس فقد كشف سنة 1953 عن نقيشة نقرأ فيها مايلي:

Genio Vlpi(i) / L(uciuc). Fabius Flac\cus praef(ectus). | coh(ortis).
Parth(orum)./ p… ft.[4]

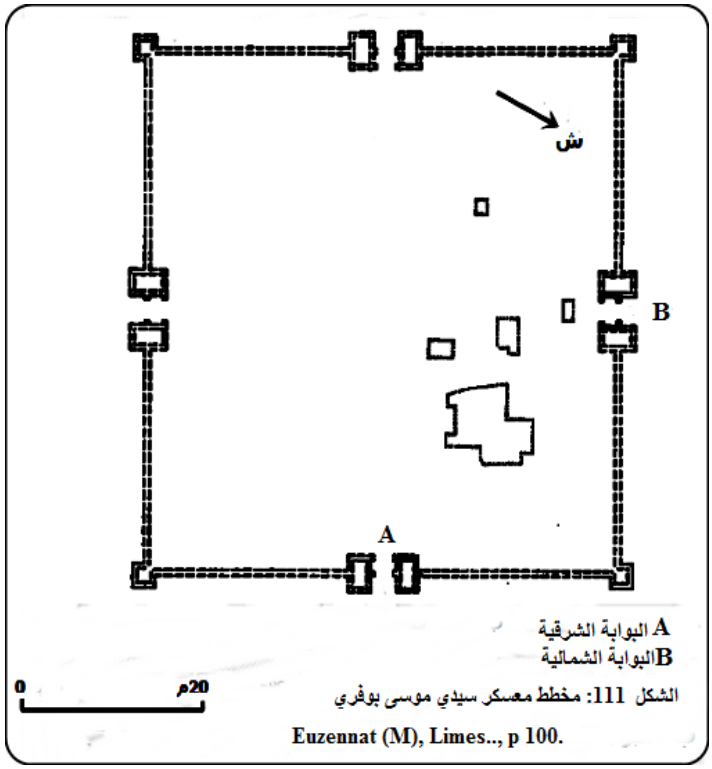
حيث نقرأ في هذه النقيشة أن هذا النصب مهدى لجني المكان، ويمكن تفسير ذلك في أن قائد الفرقة العسكرية "لوكيوس فابيوس فلاكيوس" هو من قدم هذا النصب لجني المكان، ومنه حمل المعسكر اسم "Vipium"، غير أن لونوار يقدم تصحيح جزئي في السطر الأول من النقيشة أي في عبارة "Genio Vlpio"، فإذا كان أوزينا يرجعها إلى الفترة السيفيرية فإن لونوار وروبيفا يؤرخانها بالقرن الثاني ميلادي.

وقد أرجع بارداس فترة بناء المعسكر إلى عهد الإمبراطور تراجانوس "98-117م" واعتبره مقرا للكتيبة البرثية[5]، بهدف استكمال الجهاز الدفاعي لهضاب وليلي بالتنسيق مع معسكر عين الشقور وتوكولوسيدا اللذين بنيا قبله، ويؤكد لونوار أنه بني في بداية القرن الثاني ميلادي وكان محل تعمير من قبل الكتيبة البرثية إلى غاية نهاية هذا القرن[6]،

[1] Baradez (J.), op-cit, pp 294-295.
[2] Lenoir (M), le camp romain…, op-cit, p 273. ; Ibid, Les établissements militaires romains d'Afrique…, op-cit, pp 202-208., Ibid, le Camp de Tamuda…, op-cit, p 361.
[3] Lenoir (M), le camp romain…, op-cit, p 273.
[4] A.E, 1956, 62. ; I.A.M, 814. ; Baradez (J.), op-cit, p 295. ; Rebuffat (R), L'implantation militaire, op-cit, pp 38-39, N°41. ; Euzennat (M), op-cit, p 193. ; Lenoir (M), le camp romain…, op-cit, p 276. ; Ibid, Inscriptions nouvelles de volubilis.., op-cit, p 231. ; Euzennat (M),, Le Camp romain de Sidi Moussa bou Fri (région de Volibilis, Maroc), B.C.T.H, n.s. 12-14 B, Afrique du Nord, 1976-1978 [1980], pp 246-247.
[5] Baradez (J.), op-cit, p 295.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 275.

غير أن أوزينا يرى استنادا على الأدوات الأثرية المستخرجة من الموقع أن المعسكر لم يبنى قبل سنة 150م، أن الكتيبة البرثية التي لم تذكرها الشهادات العسكرية وصلته بعد سنة 160-161م[1]، واستمر هذا المعسكر إلى غاية إخلاء جنوب المقاطعة الطنجية نهائيا مع نهاية القرن الثالث، بدليل البقايا التي خلفها المعسكر والتي منها: الفخار السيجيلي من نوع "A" ويمكن أن نضيف بعض القطع من الفخار الأحمر "الجنوب الغالي والاسباني"، وبعض القطع من النوع السيجيلي "C"، هذا ويشير لونوار إلى أن الجيش غادر المعسكر وهو في حالة جيدة، من خلال عملية الحظر المتقن للبوابة الشرقية بواسطة كتل حجرية وضعت عموديا ولا يبدوا أن المعسكر أعيد استغلاله من بعد[2].

3/ شكل وتحصينات المعسكر:



الشكل 111: مخطط معسكر سيدي موسى بوفري
Euzennat (M), Limes.., p 100.

3-1/ الشكل: لم يتم الكشف عن السور الخارجي المحيط بالمعسكر بشكل جيد إلا بعض الأجزاء منه، وحسب اتجاه الستائر الظاهرة منه يمكن اعتبار معسكر سيدي موسى بوفري بأنه ذو شكل مربع محاط في جوانبه الأربعة بأبراج في شكل مروحة[3]، وهو ذو اتجاه جنوب غرب-شمال شرق، تختلف قياساته من باحث لآخر رغم أنها تبقى في مجملها متقاربة، فقد قدر بارداس أبعاده بحوالي 98م على 94م[4]، وجاءت عند روبيفا بحوالي 90م×90م أي بمساحة اجمالية تصل إلى 0.81هـ[5]، أما لونوار فحددها بـ 94.70م من الشمال إلى الجنوب وبـ 93.40م من الشرق إلى الغرب، أي بمساحة إجمالية تصل إلى 8844.98م²/0.88 هـ[6].

[1] Euzennat (M), op-cit, p 192. 199. ; Rebuffat (R), op-cit, p 51.
[2] Lenoir (M), op-cit, pp 275-276.
[3] غير أن لونوار ينفي وجود أبراج على مستوى الزوايا ويؤكد على الشكل الدائري لها.
[4] Baradez (J.), op-cit, p 294.
[5] Rebuffat (R), op-cit, p 59.
[6] يحدد لونوار الأبعاد التقريبية لكل جانب من جوانب المعسكر الأربعة على الشكل التالي: 94.40م بالنسبة للجانب الشرقي، 95م للجانب الغربي، 93.60م للجانب الشمالي، و93.20م بالنسبة للجانب الجنوبي، أي هناك حوالي 0.60م كفرق بين الطرف الأبعد من المعسكر، أي 0.6 %، ينظر : Lenoir (M),Le camp.., op-cit, p 273, N° 31. ; Ibid, Établissements militaires d'Afrique, op-cit, p 203.

3 -2/ **زوايا المعسكر**: يسمح الفحص المنجز لموقع المعسكر بالتعرف على الزوايا التي ربما تكون دائرية، وهي غير مجهزة بأبراج مراقبة، حيث أظهر التنقيب في الزاوية الشمالية الغربية جهازًا مختلفًا قليلاً عن الجهاز الذي تم توقعه، وكشفت عن قسم طوله يبلغ 3.40م من الستارة الغربية وارتباطها مع الستارة الشمالية، والذي يُقدَّم على شكل زاوية منكسرة وموسعة "un pan coupé" بطول 6.50م وبعرض 1.10م، وهي المرحلة الأولى التي مرت بها زوايا المعسكر، أما المرحلة الثانية فقد تم توسيع جدار الستارة الغربية، وقد تضاعف في وقت لاحق من الجهة الداخلية والخارجية بواسطة قطعتين من الحجارة التي جلبت وأصبح عرضه الكلي يقدر بـ 1.65م، في هذا الجدار المتسق يرتبط بجدار مائل ويتشكل بزاوية 45° تقريبا، وقد تمكن لونوار من تتعبه على طول 4م، واقترح أن زوال الجدار المواز في الطرف الآخر من الزاوية الموسعة يسمح بإعادة بناء البرج بعرض 3.60م، وتزرع بشكل غير مباشر لاتجاهات الجدار المحيط، وبالتالي ترتبط البطانة الخارجية بالواجهة الداخلية لجدار المعسكر ومن الضروري ربط تعزيز الزاوية والستارة الغربية ببناء هذا الجدار.

3-3/ تحصيناته:

• **السور الخارجي**: لم يتم اكتشافه بشكل كامل باستثناء بعض أجزائه ومنها؛ الجزء الواقع إلى الغرب من الباب الشمالي وهو بطول 1.40م، القسم الخاص بالزاوية الشمالية الغربية بطول 3.40م، والجزء الجنوبي من الباب الغربي بطول 1.15م، وأخيرا جزء من الستارة الجنوبية على مسافة 4م، يبقى الجزء الداخلي هو البارز فقط عند الباب الشرقي، يقدر سمك السور ما بين 1.05م و1.10م وتم تدعيمه وترميمه في بعض الأجزاء ليصل سمكه إلى 1.65م خاصة عند الزاوية الشمالية الغربية، بني هذا السور بواسطة البقايا والحجارة الصغيرة الغير منتظمة، أما الحجارة المنحوتة المنظمة فقد استخدمت على مستوى دعامات ممر البوابات وكذا في زوايا أبراج هذه الأخيرة، هذا وكشفت تنقيبات لونوار عن الستارة الجنوبية التي يقدر سمكها بحوالي 1.80م ويحتمل أنها كانت محل إصلاح أيضا، غير أن المسافة المعرضة للمسح بالتأكيد لا تسمح باكتشافه[1].

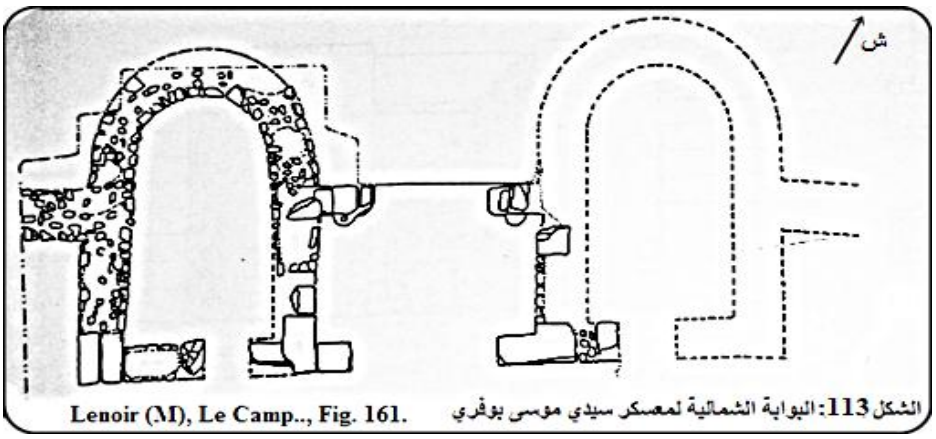
الشكل 112: البرج الجنوبي للبوابة الغربية
Lenoir, Le camp, Fig. 164.

• **الأبـــــراج**: إذا كان لونوار ينفي وجود أية أبراج على مستوى الزوايا والستائر[2]، فإن موريس أوزينا يؤكد تزويد المعسكر بأبراج بارزة في شكل مروحة، وهذا عند الزاوية الشمالية الغربية، الجنوبية الغربية، الجنوبية الشرقية، أما الزاوية

[1] Lenoir (M), Le camp.., op-cit, p 274.
[2] Ibid.

الشمالية الشرقية فهي تقع في مزرعة مما صعب من مهمة تأكيد وجوده[1]، أما البوابات فقط تم تزويدها ببرجين بارزين على الجهتين الداخلية والخارجية.

• **البوابـــات**: تم التعرف بشكل جيد على ثلاث بوابات، تقع في منتصف الجهات الشرقية، الشمالية والغربية، كما لاحظ لونوار وجود حافة ناتئة عند منتصف الجهة الجنوبية مما يوحي بوجود بوابة رابعة، الباب الشرقي يقع في وسط المزرعة الحالية، حيث تعتبر آثار هذا البناء أكثر تضررا من السور المحيط بالمعسكر، ومع ذلك، فإن فقر البقايا العائدة لبرجيها تثبت تشابها مع البرجين الآخرين لباقي البوابات[2]، أما الباب الشمالي فقد تم الكشف عن البرج الغربي منه، في حين يقع البرج الشرقي على ممر البوابة، أما الباب الغربي فهو غير مرئي على الأرض ويمكن افتراض تماثله التام مع الباب الشرقي، أين اكتشف لونوار البرج الجنوبي في نصف الممر، وافترض أن البرج الشمالي متماثل تمامًا للبرج الجنوبي[3].



الشكل 113: البوابة الشمالية لمعسكر سيدي موسى بوفري

البوابات الثلاث محمية إذن ببرجي مراقبة بارزين على الجهتين الداخلية والخارجية للسور، وهي في شكل مستطيل وتنتهي عند الجهة الخارجية بقوس نصف دائري، تبرز الأبراج على الجهة الخارجية بحوالي 2.80م بالنسبة للبرج الغربي من البوابة الشمالية، وبحوالي 2.45م بالنسبة للبرج الجنوبي من البوابة الغربية، أما بروزه على الجهة الداخلية فهو مختلف، إذ يتراوح ما بين 2.40م و2.80م، وهذه الأبراج تضم غرفة من نفس الشكل وزودت بباب عند منتصف الجهة الداخلية[4].

الممر الموجود بين الأبراج بعرض 4.75م بالنسبة للباب الشمالي، و3.60م بالنسبة للباب الغربي، الأول منها – الشمالي- تم تضييقه من الجهة الخارجية إلى 2.40م وهذا ما تظهره آثار عجلات العربات مقارنة بالدعامات التي يستند إليها قوس البوابة، وهي نفسها بارزة عن الجدران الجانبية، حيث لا تزال تجاويف آثار فتح البوابات مرئية أيضا، أما البوابة الغربية فيمكن ملاحظة الدعامات الجانبية البارزة إلى الجهة الداخلية، كما نجد دعامتين أخريين تحدان الساحة الداخلية بعمق يقدر بـ 2.25م على 2.50م بشكل عمودي على السور[5]، في حين تم تأطير البوابة الشرقية

[1] Euzennat (M), op-cit, p 190.
[2] Lenoir (M), op-cit, p 274.
[3] Ibid, Établissements militaires d'Afrique…, op-cit, pp 203-204.
[4] Ibid, Le camp.., op-cit, p 274.
[5] Ibid.

بواسطة برجين بأبعاد تصل إلى 4.5م، ونظرا لسمك إطارها، يمكن أن يكون عرض ممرها ثلاثة أمتار حسب باراديز، يبدو أن الأبراج كانت بعرض 4م وعمق 6م[1].

4/ المباني الداخلية: ما يمكن ملاحظته وتسجيله بالنسبة للبوابتين الشمالية والغربية هو التشابه التام في المخطط، ومع ذلك، فهي تختلف قليلا في أبعاد عناصرها المختلفة، حيث البوابة الغربية أقل حجما من البوابة الشمالية من حيث أبعاد البروز، الأبراج، وعرض الممر.

4-1/ مقر القيادة: التنظيم الداخلي للمعسكر لا يزال أكثر غموضا، حيث يرى روبيفا أن هذا النوع من المعسكرات يعود للفترة الإمبراطورية العليا، إذ اعتبر بارداس البناء المركزي بمثابة مقر قيادة، وقدم أبعاده بحوالي 45م×32م، حيث يرى أن أبعادها مفرطة نوعا ما لأنها ستعطي مساحة قدرها 1440م^2، أي بمعدل سدس مساحة المعسكر، حيث يحتل مركز التل مكانة بارزة في المعسكر غير أنه لم يتم تطهيرها ولو جزئيا، من خلال الزيارات التي قام بها الباحثون للموقع[2].

4-2/ مباني أخرى: قام لونوار بفتح خمسة استبارات داخل مبنى المعسكر:

- **الاستبار الأول:** خصصه لمحور الباب الشمالي، حيث يذكر أنه بالرغم من عدم ظهور أي جدران على الأرض إلا أن غياب الهيكل يشير ضروريًا إلى وجود شارع، وفي الاستبار الخامس اكشف قطعة حجرية منحوتة وفي الرابع تم الكشف عن اثنين من الجدران المتعامدة مع حدود السواتر الشرقية والشمالية.

- **الاستبار الثاني:** وهو الأكثر أهمية وشمولية، حيث تم الكشف عن غرفتين مستطيلتي الشكل ومدرجتين "الغرفة 4-5"، وهما بطول 8م وبعرض 2.50م، ومفتوحتان إلى جهة الغرب، وإلى الشمال منها نجد غرفتين أخريين "الغرفة 2-3" مفصولتين بواسطة جدار مهدم بشكل كبير، وإلى الشمال من الغرفة 2 عثر على درجات حجرية تتكون من 3 قطع تستند بشكل عكسي مع السور الغربي، استخدم في بناء أسوار هذه الغرف والمواد المستعملة تدل على أنها بناء متأخر، والجدران المحتفظ بها استخدم فيها التقنية الإفريقية Opus africanum، وكل هذه المباني يحدها سور من جهة الشرق بطول يصل إلى 15م، وإلى الشرق من هذا السور عثر على درجات منظمة بشكل جيد، مكونة من 4 خطوات بعرض يصل إلى 2.60م وهي مبنية بمستوى الغرف المستطيلة، ومحددة من جهة الشرق بواسطة سور

[1] Euzennat (M), op-cit, p 190. ; Baradez (J.), op-cit, p 294.

[2] Baradez (J.), op-cit, pp294- 295. ; Rebuffat (R), L'implantation militaire.., op-cit, p 39, Ibid, Les principia…, op-cit, p 373. ; Lenoir (M), le camp romain…, op-cit, p 274. ; Ibid, Établissements militaires d'Afrique…, op-cit, pp 204-206. ; Ibid, le Camp de Tamuda…, op-cit, pp 363-364. Euzennat (M), Le limes de tingitane…, op-cit, p 191. ; Ibid, Sidi Moussa bou Fri. Fasti Archaeologici, T. 11, 1956, 4987. ; Ibid., B.C.T.H., 1957, p 48 ; Ibid, L'archéologie marocaine 1955-1957…, op-cit, p 225 ; Ibid, Le limes de Volubilis, op-cit, p 196 ; Ibid, Sidi Moussa bou Fri. Encyclopedia of Classical Sites, 1976, p. 836 ; Ibid, Le camp de Sidi Moussa bou Fri (région de Volubilis, Maroc). B.C.T.H., N.S., T. 12-14 B, 1976-1978, p. 246-247.

منهار، وأسفل هذه الدرجات وجدت آثار يحتمل أن تكون غرفة سادسة[1]، وهذا المبنى حسب لونوار وأوزينا يمثل ثكنات الجند وهي محددة من جهة الغرب بواسطة شارعين من مستويين، وعلى بعد خطوات إلى الشرق تم الكشف على غرفتين بعرض 3.30 وهي ذات اتجاه شرق-غرب، وهي على اتصال بالغرف السابقة، غير أن الجدار الجنوبي لهذه الغرف ليس في الامتداد الدقيق للجدار الشمالي للغرفة[2].

5/ الفرق المستقرة بالمعسكر:

• **الكتيبة البرثية Cohors Parthorum**: من منطقة شمال شرق إيران، وصلت إلى معسكر سيدي موسى بوفري المجاور لوليلي بعد 160-161م[3]، لهذا لم تخلدها الشهادات العسكرية أو ربما استقدمت لفترة مؤقتة قصيرة، وأكدت التسجيلات النقائشية أن الكتيبة البرثية هي التي استقرت بمعسكر سيدي موسى بوفري أين عثر فيه على نقيشتين تخصان هذه الكتيبة[4]، إحداها اكتشفت سنة 1953 من قبل براداس Baradez، وجاء فيها مايلي:

" Genio Ulpi(i) L. Fabius Flac/cus praef. coh. Parth. p.....ft"[5]

أما النقيشة الأخرى فقد اكتشفت سنة 1982 من موريس لونوار، وجاء فيها " ...[Aug]ustae .. [P\arthor(um)]"، أين اتخذت من معسكر سيدي بوفري الذي بني خلال حكم الإمبراطور تراجانوس مقرا لها[6]، مما يدل على أنها جاءت في مهمة خاصة ومحددة، مثل الكتيبة السلتي-ايبيرية.

نفهم من التحريات التي قام بها كل من لونوار وروبيفا بأن هذا النوع من المعسكرات يعود للفترة التي تلت إقامة موريطانيا الطنجية وهذا ما تؤكده اللقى الأثرية أيضا[7]، باستثناء معسكر سيدي موسى بوفري الذي شكل الاستثناء بحيث أنجز كإضافة للنظام الدفاعي لمنطقة وليلي خلال القرن الثاني[8]، وسيعرف هذا النظام تدعيما خلال هذا القرن نتيجة الأزمات المتوالية التي عرفتها المنطقة، نظرا للحيطة والحذر التي كانت تميز علاقات روما بالقبائل وخاصة منها

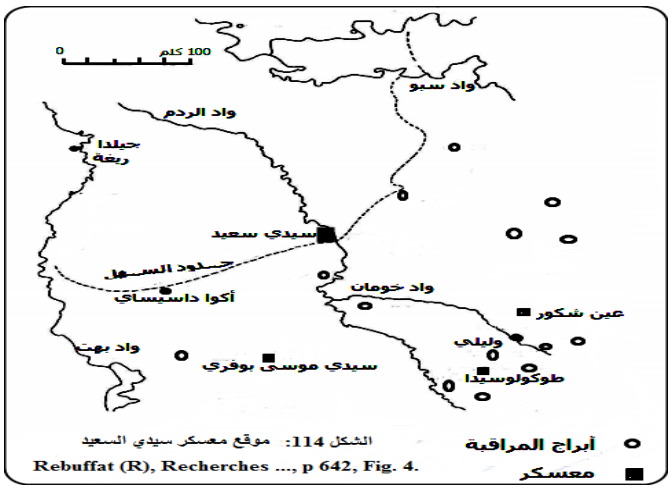
[1] Lenoir (M), Le camp.., op-cit, pp 274-275.
[2] Ibid. ; Euzennat (M), Le limes de tingitane…, op-cit, p 191.
[3] Euzennat (M.), op-cit, p 192, 198. ; Ibid, Sidi Moussa bou Fri. Fasti Archaeologici, op-cit, pp 51-52.
[4] Rebuffat R., op-cit, pp 38-39.
[5] Baradez (J.), Deux missions de recherche sur le limes de Tingitane. In: Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 99e année, N. 2, 1955, p 295. ; Euzennat (M.), Le limes.., op-cit, p 192. Kennedy (D.L.), Parthian Regiments in the Roman Army. Roman Frontier Studies 11 (1976), pp 521-531. ; Cheesman (G.L.), The Auxilia of the Roman Imperial Army, op-cit, p 181. ; Rebuffat (R), L'implantation militaire.., op-cit, p 67. ; Ibid, Inscriptions militaires au génie du lieu d'Ain Schkour et de sidi moussa bou fri, op-cit, pp 156-161. ; Lenoir (M), Le camp romaine.., op-cit, p 276. ; Ibid, le Camp de Tamuda…, op-cit, p364
[6] A. E, 1956, 62. ; Lenoir (M), inscription nouvelles de Volubilis, B.A.M, 16, pp 231-232 ; Euzennat (M.), op-cit, p 193.
[7] Rebuffat (R.), Akerraz (A.), Lenoir (M), *Plaine et montagne en Tingitane méridionale*, Actes du IIIème colloque sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, 110éme congrès national des sociétés savantes (Montpellier, 1-5 Avril 1985) Paris, 1986, p 231.
[8] Rebuffat (R), L'implantation militaire.., op-cit, p 51.

قبائل الباكواطيين والمكنتيين[1]، ولضبط المجال أكثر تم تدعيم المعسكر بلواحق عسكرية أخرى منها ما أكدته الأبحاث والصور الجوية مثل برجي مراقبة بكدية عيشة حادو Koudi Aicha Haddou من لجهة الجنوبية الغربية وبرج بوربيعة Bou Rbiaa على الجهة الغربية، هذا فضلا عن موقع بلاد القعدة في الجهة الشمالية الشرقية واللذان يربطهما برجي مراقبة لتأمين التواصل بينهما وحماية المسالك المنجزة في هذا المجال[2]، وكذا برج بعيد عن وليلي باتجاه الشمال الغربي، بموقع دار بلحمري، وهو موقع استراتيجي مهم يمكن من مراقبة وادي بهت، ويؤمن الطريق بين وليلي وسهل الغرب من هذه الجهة[3]، كما تتكفل إضافة للحراسة والمراقبة، بالاتصال والربط الاشاراتي، لتمرير المعلومات بالاشارة، التي كان يصل مداها حتى 20 كلم[4].

أما خارج المعسكر، إلى جهة الجنوب والشرق عند منحدر التل، فقد ثبت وجود آثار تجمع مدني صغير يمتد على مساحة 3هـ، تعرض مخططه للمسح بسبب المياه والعمل الزراعي، لكن يمكن تتبع الخطوط العريضة للسور بسهولة مع أبراجه لأكثر من 400 متر من الزاوية الجنوبية الشرقية للمعسكر الذي كان يستند عليه، كما فقدت آثاره في الشمال الشرقي ولكن يبدو أنه ضم إلى هذا التحصين، هذا وزود هذا التجمع ببوابتين في الجنوب والغرب، اعتبرت كمداخل لعدة طرق قادمة من وليلي باتجاه معسكر بلاد القعدة Aquae dacicae ومنها إلى الرحارب، كما يذكر أوزينا وجود مقبرة عند هذا المنحدر من التلة التي بني عليها المعسكر والتجمع المدني[5].

4/– معسكر سيدي السعيد Sidi Aissa:

4-1/ الموقـــع: يحتل معسكر سيدي السعيد موقعا داخل سهل كبير يعتبر امتدادا لسهل الرحارب بالقرب من بودرعة شمال غرب وليلي بحوالي 20 كلم، على الضفة اليمنى لوادي الردوم، وعلى بعد 19 كلم شمال وشمال شرق سيدي موسى بوفري، اختلفت الآراء بشأن توطينه، حيث طابقه عدد من الباحثين على غرار لابي، رينو Renou وتيسو في القصر الكبير، في حين وطنه شاتلان في أكواي داسيكي الواردة في الدليل



الشكل 114: موقع معسكر سيدي السعيد
Rebuffat (R), Recherches ..., p 642, Fig. 4.

[1] Christol (M), Rome et les tribus indigènes en Maurétanie Tingitane, Afri .Rom. Atti del V convegno di studio sull Africa Romana, 11.13 décembre 1987, Sassari, 1986, pp 305-337. ; Lenoir (M), Volubilis des Baquates aux rabedis, une histoire sans parole, B.A.M, 15, 1983-1984, pp 299-303.
[2] Baradez (J), Op-cit, p 295. ; Euzennat (M), op-cit, pp 189-193, Fig. 115.116. ; Rebuffat (R), op-cit, p 65. Fig. 4.
[3] Rebuffat (R), op-cit, p 43.
[4] Ibid, p 44. ; Euzennat (M.), op-cit, pp 279 et N° 320.
[5] Ibid, p 191.

الأنطونيني[1]، وفي موضع آخر يضعه في ريغة اللوكوس، وفيه من قدم طرح آخر يقوم على توطين مستوطنة بابا في هذا المكان، معتمدا على إشارات النصوص والتحريات الأثرية[2]، وفي المجمل فهو يقع بالقرب من سيدي قاسم الحالية في منتصف الطريق الرابطة بين ريغة Rhira و وليلي[3].

4-2/ تاريخ المعسكر: في سنة 1922 وبمناسبة فتح طريق بين سيدي قاسم وPetitjean (تبوكة؟) تم الكشف عن وجود بقايا أثرية مهمة، على ما يقرب من 2 هـ، عند مخرج وادي باب تيسرا Bab Tisra الرابط بوادي الردوم، في قمة جبل بودرعة والتي تطل على جبل أوتيتة Outita، حيث ثم توالت الزيارات والاستبارات على الموقع، أين تولى المهمة ضابط الادارة المدنية لمقاطعة سيدي قاسم السيد لوبلان Leblanc ما بين نوفمبر 1935 وماي 1936 غير أنه لم يتوصل إلى نتائج حاسمة، إذ وصل التنقيب في بعض الأحيان إلى عمق 4 أمتار، حيث يذكر "يبدو أن هذه الآثار قد تم تجميعها داخل جدار سميك ربما يشكل تحصين لمركز عسكري" ويضيف:" تم بناء هذا الجدار، الذي يبلغ سمكه 1.5م في المتوسط، إما من الأحجار المنحوتة الكبيرة أو من الخرسانة ذات الحصى الرملي"[4].

وفي سنة 1937 اعتبر شاتلان هذا الموقع بمثابة مركز عسكري[5]، ومن جهته يقول سميث Smith:" من الصعب التعرف على هوية موقع سيدي قاسم، إذ تشير أبعاده في الواقع إلى أنه مخصص كمركز لكتيبة عسكرية"[6]، هذا وسمحت الصورة الجوية الملتقطة سنة 1943م بطرح احتمال وجود معسكر في قمة الربوة التي عرفت حفريات متقدمة[7]، ومن المعطيات التي تدعم ذلك العثور على نقيشتين وجدت إحداها بعين المكان والأخرى بالقرب منه، تذكران الكتيبة الغالية الرابعة الخمسماؤية للفرسان[8]، ولذا اعتبره شاتلان مركز لهذه الكتيبة[9]، والتي وصلت إلى موريطانيا الطنجية في عهد الأسرة الفلافية، وبذلك يكون الموقع قد عرف استقرار خلال الثلث الأول من القرن الثاني ميلادي، وفيما بين سنتي 1955-1963م تم الكشف على غرفتين فقط مع أرضيات خرسانية، وحوض صغير سمكه أكثر من 1م، للإشارة فحتى سنة 1967م كان يحوم الشك حول إمكانية وجود معسكر روماني، إذ لم يتم التعرف في سيدي السعيد على أية آثار تدل على أنها تعود لمعسكر[10].

[1] Chatelain (L), Le Maroc des Romains, op-cit, pp 117-119. ; Ibid, Les centres romains.., op-cit, p 38.
[2] Rebuffat (R), Recherches sur le Bassin du Sebou …, Op-cit, p 643.
[3] Ibid, Complément au recueil des inscriptions antiques du Maroc, Afr. Rom, Atti del IX convegno di studio Nuoro, 13-15 dicembre 1991 (éd) Mastino A., V. 1, edi. Gallizzi, Roma, 1992, pp 452- 454.
[4] Ibid, p 197 et N° 84.
[5] Chatelain (L), Le Maroc des Romains, op-cit, pp 117-119.
[6] Smith (D.J) The Roman Frontière in French Morocco: a Reconnaissance. Archaeological Report, Durham University Exploralion Sociely's Expedition to French Morocco, 1952, pp 115-116.
[7] Rebuffat (R), Recherches sur le Bassin du Sebou …, Op-cit, p 639.
[8] Euzennat (M), op-cit, 197.
[9] Chatelain (L), op-cit, pp 117-119.
[10] Ibid, pp 198-199. ; Rebuffat (R), L'implantation militaire.., op-cit, p 37.

4-3/ شكل المعسكر: سبق وأشرنا إلى أنه لم يعثر على أية دلائل مؤكدة لتواجد معسكر روماني بموقع سيدي السعيد نظرا لانتشار نباتات كثيفة وحقول على جزء كبير من هذه الآثار، غير أن روبيفا يشير إلى أن هذه الربوة كافية لبناء معسكر تصل مساحته إلى 0.8هـ[1].

الشكل 115: مخطط تقريبي لمعسكر سيدي السعيد. Euzennat (M), Limes.., p 198, Fig. 123.

فرغم الإستبارات التي انجزت ما بين 1922 و1967 لم يتم الكشف إلا على غرفتين بأرضية مبلطة في الفراغ الموضح في أعلى يسار الصورة، وكذا بقايا حوض صغير قدر سمك أسوار بـ 1.20م ويحتمل أنها كانت احدى غرف الحمامات[2]، هذا وتم الكشف على عدة لقى متنوعة، خاصة في الضفة اليسرى لوادي الردوم، منها بعض القناديل، إضافة غلى نقيشتي سيدي السعيد التي سيتم توضيحهما فيما بعد، كما كشف على بنايات رومانية منها آثار جدران وقناة من الحجم الكبير مغطاة ببلاطات، وعدد من اللقى الفخارية وقطع نقدية عديدة[3].

4-5/ الفرق المستقرة بالمعسكر:

- **الكتيبة الغالية الرابعة المختلطة IV Gallorum Equitata Ciuium Romanorum:**

جندت هذه الكتيبة من بلاد الغال على غرار العديد من الكتائب الغالية ببلاد المغرب القديم، كما تم التعرف على عدة كتائب حملت لقب الكتيبة الرابعة المختلطة في مختلف أقاليم الامبراطورية، احداها في الطنجية، والأخرى في كل من مويسيا السفلى مؤرخة بفترة تراجانوس[4] ثم حولت إلى داقية خلال الحرب التي شهدتها سنة 114م، ومنها إلى سوريا في سنة 157م[5]، لتعود إلى مويسيا من جديد خلال الفترة المتأخرة[6]، وكتيبة ثالثة عثر عليها في مقاطعة روتيبا Rhétie مؤرخة بالقرن الثاني[7]، أما الكتيبة الرابعة فقد وجدت ببريطانيا[1]، حيث استقرت هناك منذ سنة 43م

[1] Rebuffat (R), op-cit, p 38.
[2] Luquel (A), Moulay –yacoub, B.A.M, 5, 1964, pp 351.
[3] Euzennat (M), Le limes…, op-cit, pp198-199.
[4] Weiss (P.), op-cit, pp 233-238, N° 4. ; A.E, 1981, 745. ; CIL, XVI, .50 .
[5] RMD I, 14 (114 ap. J.-C.). ; CIL, XVI, 106 (157 ap. 1.-C). ; Gayet (F), les unités auxiliaires…, op-cit, p 86.
[6] Not. Dign., Or. XL, 46. ; Wagner (W), Die Dislokation der romischen…, op-cit, pp 139-140.
[7] CIL, XVI, 55. ; RMD III, 155 (116 ap. J.-C.). ; RMD II, 94. ; AE, 1998, 1004 (140 ap. J.-C.); CIL, XVI, 94 (147 ap. J.-C.); RMD 1, 46 (153 ap. J.-C.); CIL, XVI, 117 (154/161 ap. J.-C.). ; CIL, XVI 183 (157 ap. J.-C.). ; RMD III, 170 (157 ap. J.-C.); CIL, XVI, 187 (150/170 ap. J.-C.), CIL XVI, 125 (161/168 ap. J.-C.); RMD II, 112 et RMD II, 178 (161/163 ap. J.-C.); CIL, XVI, 118 (162 ap. J.-C.), 121 (.166ap. J.-C.). ; RMD 1, 68 (167/168 ap. J.-C.). ; Stein (Er), op-cit, pp 189-190.

واستمرت خلال الفترة الفلافية حتى عهد هادريانوس من خلال نقيشة مؤرخة بسنة 122م[2]، فضلا عن تسجيلات أخرى مؤرخة بسنة 127م، 146م، 178م، واستمرت طيلة القرن الثالث حتى الفترة المتأخرة[3]، أما الكتيبة الأخيرة فقد وجدت في مقاطعة طراقونة منذ زمن كلاوديوس[4]، ويحتمل أنها الكتيبة التي نقلت إلى موريطانيا الطنجية، غير أن كل هذه الكتائب لم تحمل عبارة "C.R" الدالة على المواطنة الرومانية[5]، وإنما ذكرت باسم " IV Gallorum equitata" أي كتيبة مختلطة لم يحمل مجندوها المواطنة الرومانية، فضلا عن وجود كتيبة أخرى بموريطانيا القيصرية التي خلدت قائد الكتيبة "praef(ectus) Coh. IIII Gallor(u)m in Raetia"[6]، غير أنها هذه الأخيرة تختلف عن تلك التي وجدت بالطنجية.

استقرت هذه الكتيبة الغالية المختلطة في البداية في اسبانيا القريبة خلال فترة كلوديوس[7]، حيث خلدتها هناك معالم ميلية تعود لأربعينيات القرن الأول، نقرأ في احداها عبارة" inter coh. IV Gallorum et civitatem Luggonum"[8]، ثم انتقلت لفترة قصيرة رفقة جناح سابينيانا Ala Sabiniana إلى بريطانيا[9]، ومنها انتقلت في فترة غير معروفة إلى موريطانيا الطنجية، ويحتمل أن يكون استقدامها كان خلال فترة الضم مباشرة[10] أو في فترة حكم الفلافيين (69–96م)، يذكر شاتلان أن معسكر سيدي سعيد هو مقر هذه الكتيبة[11]، أين عثر به على نقيشتين، إحداها نذر جنائزي لفارس توفي خلال مدة عمله[12]، فضلا عن ذكرها في شهادة بناصا 88م بصيغة " ***c(ivium) Romanorum***"[13]، كما خلدتها أيضا الشهادات العسكرية المؤرخة بسنوات 109م[14]، 114-117م، 121-128م، 122م، 131م، 153م، 159م، 156-157م، 161م[15]، وهذا ما تؤكده نقيشة يوليا ماميا[16] Iulia

[1] Kraft (K), op-cit, pp 175-176. ; Stein (Er), op-cit, p 189. ; Thouvenot (R), les diplômes militaires .., op-cit, p 12.
[2] CIL, XVI, 69. ; Gayet (F), les unités auxiliaires…, op-cit, p 87.
[3] Nollé (J), Militärdiplom für einen in Britannien entlassenen Daker, Z.P.E, N° 117, 1997, pp 269-274.; CIL, XVI, 93 (146 ap. J.-C.). ; RMD III, 184 (178 ap. J.-C.); Not. Dig., Occ. XL, 41. ; Gayet (F), op-cit, p 87.
[4] Roldan Hervas (J.M.), Hispania y el ejército romano.., op-cit, p 220.
[5] Bozec (J-Ch), op-cit, p 166.
[6] C.I.L VIII, 9374.
[7] IAM, 2, 299.
[8] A.E, 1939, 13.
[9] A.E., 1935, 13. ; Thouvenot (R), les diplômes Militaires.., op-cit, p 145, N° 1.
[10] Nesselhauf (H), Zur militärgeschichte…, op-cit, p 44, N° 1.
[11] Chatelain (L), le Maroc des Romains, op-cit, pp 117-119.
[12] Euzennat (M.), le limes de tingitane…, op-cit, p 197.
[13] IAM, 2, 234. ; CIL, XVI, 159.
[14] CIL, XVI, 161.
[15] CIL, XVI, 165 (en 114/117 ap. J-C), CIL, XVI, 73 (en 121/128 ap. J-C), 169-170 (tous deux de l'annee 122 ap. J-C); RMD III, 157 (en 131 ap. J-C.); Weiss (P), op- cit, pp 254-256, N° 14 (en 153 ap. J-C). ; CIL, XVI, 181 (en 157 ap. J-C.). ; RMD 1, 53 (en 159 ap. J-C.). ; RMD II, 107 (en 161 ap. J-Cà. ; Roxan (M.), Op-cit, p 846. ; Gayet (F), les unités auxiliaires…, op-cit, p 87.
[16] IAM, 2, 298.

Mamaea المؤرخة ما بين 222–235م فتم توطينها في سيدي قاسم حاليا[1]، واستمر وجودها بهذا المعسكر خلال القرنين 2 و3م، حيث نقرأ في احداها ما يلي :

[Iuliae Mamaeae] Aug(ustae) [matri Imp(eratoris) Caes(aris) M(arci) Aure\li Seueri] Alexand[ri P(ii) F(elicis) Aug(usti)] cohors IIII\ Gallorum deuota numini maiestati][que e]oru[m ara]m ?, C. Iu\[l]io Maximino, u(iro) e(gregio) [p]raes[idé] prôlegato \ [V]alerio Saluiano [pr\aefecto, posuit. 222.235[2].

نفهم من النقيشة أن الكتيبة الغالية الرابعة بقيادة سيليو ماكسمينو قدمت إهداء لوالدة الكسندر سيفيروس جوليا ماميا Iuliae Mamaeae، وبذلك نفهم أن التحاق الكتيبة بالمعسكر كان في عهد ألكسندر سيفيروس، هذا وقد عثر على نقيشة ثانية لنفس الكتيبة وهي عبارة عن نذر جنزي لفارس من هذه الكتيبة توفي خلال عمله[3].

هذا وأعطى لنا معسكر سيدي عيسى بسوق الأربعاء شهادة عسكرية غير مكتملة مؤرخة بسنة 154م نجد بها ذكر للكتيبة الرابعة الغالية[4]، وهذا ما تؤكده لابوري في احتمال تغيير هذه الكتيبة لمعسكرها مع نهاية القرن الثاني وبداية القرن الثالث دون أن تقدم حججها[5]، وبذلك فالكتيبة الغالية الرابعة المختلطة تنتمي إلى حامية وليلي، أين تولت حماية المنطقة المحيطة بالحامية من هجمات المور والبكوات، وحسب روكسن فإن حجم المعسكر الذي أقامت به وباعتبار أنها كتيبة كانت مختلطة فهي تنتمي بذلك للكتائب الألفية[6].

في ظل النقص الأثري والبحثي حول معسكر سيدي السعيد يبقى هذا الأخير من بين التحصينات التي قدمت الاضافة الأمنية لمنطقة وليلي، بهدف تكثيف الرقابة على القبائل المورية وحماية السهول التي تتوفر عليها المنطقة، فضلا عن التنسيق الأمني مع باقي المراكز العسكرية ولتحقيق ذلك زود المعسكر بعدة أبراج مراقبة منها، برج بلاد زنوفة وبرج سيدي مبارك[7]، وكذا برج جنوب شرق سيدي السعيد ومركز عسكري صغير "Fortin" يصل عرضه إلى 16.5م وعرضه 19.5م، وآخر شمال شرق هذا الأخير في اتجاه نهر سبو، لا يبعد عن أقرب برج له بمنطقة سبو إلا بـ 18 كلم[8].

---

[1] *AE*, 1989, 911. ; Rebuffat R., Implantation…, op-cit, pp 37-38. 50 .; Euzennat (M.), op-cit, pp 94. 195-196. *[Iu]liae Mamaeae Aug(ustae) | [matri Imp(eratoris) Caes(aris) M(arci) Aure|li(i) Seueri] Alexand[ri, | p(ii), f(elicis), Aug(usti)], cohors IIII | Gallorum, deuota | numini maiestati|que eorum aram (?), C(aio) Iu|lio Maximino u(iro) e(gregio) | [p]raeside prolegato | [V]alerio Saluiano | [p]raefecto posuit.*

[2] I.AM, 2, 298. ; Euzennat (M), op-cit, pp196-198. N° 86. ; Rebuffat (R), op-cit, pp 35-36, 66.

[3] I.A.M, 2, 299. ; Euzennat (M), op-cit, p 197. N° 87. ; Spaul (J), Cohors[2].., op-cit, p 167. ;

[4] حليمة بن ميس غازي، المرجع السابق، ص ص 99–100.

[5] Labory (N.), op-cit, p 86.

[6] Roxan (M.), Op-cit, p 846.

[7] Rebuffat (R), La politique romaine, op-cit, p 228.

[8] Ibid, L'implantation militaire.., op-cit, pp 43-44.

نلاحظ أن الرومان كثفوا من الأنظمة الدفاعية في منطقة وليلي والتي تتكون من أربعة معسكرات، اثنان منها بجوار مباشرة وهي توكولوسيدا وعين الشقور، واثنان على بعد 20 كلم تتمثل في سيدي موسي بوفري وسيدي سعيد، ولا يقل عن عشرة أبراج مراقبة وذلك باعتبارها –وليلي– عاصمة داخلية للمقاطعة الطنجية، ونظرا أيضا لأهميتها الاقتصادية لما تتوفر عليه من سهول وشبكة من الأودية والطرق، وقد تولت عدة فرق عسكرية هذه المهمة، حيث كان غالبية جنودها من الغاليين، حيث عسكر بوليلي كل من الجناح الأغسطي الغالي الأول للخيالة، الجناح الحماتي للرماة، الكتيبة الرابعة الغالية الخمسمائوية الراكبة، الكتيبة البرثية، الكتيبة الأولى الأستورية الغاليسية ذات الأصول الاسبانية التي عوضها فريق من الكتيبة الرابعة الطنغرية بعد أواسط القرن الثاني ميلادي.

الفصل الخامس: وحدات عسكرية أخرى لم تُعرف معسكراتها بالضبط.

على غرار موريطانيا القيصرية فقد تواجد بالطنجية وحدات عسكرية مساعدة فقط من أجنحة وكتائب، دون فيالق عسكرية –كما ورد تناولها في الفرق المقيمة بالمعسكرات السابقة–، كما أن قوات موريطانيا الطنجية أقل من القيصرية، فقد وصل عددها في الفترة المتأخرة إلى تسعة آلاف جندي، في حين وصل عدد الجيش في القيصرية 22 ألف جندي[1]، ويشك غالبية الباحثين في هذا الرقم الذي أورده كانيا، وما يميز الطنجية أيضا هو ارتباطها بالمقاطعات المجاورة، فهي من جهة قاعدة لحماية منطقة اسبانيا، حيث كثيرا ما استنجدت مقاطعة البتيك بقوات الطنجية، ومن جهة أخرى كانت معظم الوحدات التي وصلت إلى الطنجية أصولها من شبه الجزيرة الأيبيرية، أو مرت بها أو استقرت هناك قبل الالتحاق بالطنجية[2]، ذلك أن الخطر المشترك للجيشين هم المور، أين سيتم الاتحاد بين الإقليمين في القرن الثالث وهذا ما نقرأه في العبارة التالية "*Provincia Nova Hispania Ulterior Tingitana*"[3]، أي الإقليم الجديد لاسبانيا البعيدة والطنجية، كما تجدر الإشارة إلى أن موريطانيا القيصرية والطنجية كثيرا ما يتم توحيد وحداتها العسكرية إلى بعضها البعض عندما تستدعى الضرورة العسكرية، أين يتم توحيد قيادتها لمواجهة حالات التمرد أو الثورة في إحدى المقاطعتين أو فيهما معا، حيث أحصى لنا كركوبينو عشرة حالات تم فيها توحيد المقاطعتين في حاكم واحد أي قائد واحد للجيشين[4] ويعرف بـ "Procurator Utriusque Mauretaniae"[5]، نذكر من هذه الحالات:

- في عهد نيرون وغالبا، تم إسناد قيادة الجيشين إلى لوكيوس ألبينوس Luccius Albinus.
- في عهد فاسباسيانوس عين على رأس الجيش الموحد سكتيوس سنتيوس كيكيليانوس Sexitius Sentius Caecilianus.
- في عهد تراجانوس عين على رأس الجيشين لوسيوس كويتوس Lusius Quietus.
- في عهد هادريانوس عين ك. ماركيوس تورنو Q. Marcius Torno على رأس قيادة الجيشين.
- في عهد أنطونيوس التقي كان أوتيديوس هونوراتوس Uttedius Honoratus.
- في عهد ألكسندر سيفيروس تم إسناد الجيشين لفلافيوس سيرانوس Flavius Seranus.

[1] Cagnat (R.), Op-cit, p.253.
[2] Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité des provinces africaines à l'avènement de Vespasien .., op-cit, p 2203.
[3] Cagnat (R.), Op-cit, p.253-254.
[4] Carcopino (J), le Maroc antique, pp 239-240.
[5] Cagnat (R.), Op-cit, p.282. ; Euzennat (M.), Roman Frontier Studies, 10,1974, pp 432-435 ; Ibid., Roman Frontier Studies, 13, 1983, pp 573 et 578 ; Ibid, « Les ruines antiques du Bou Hellou (Maroc) », Actes du 101e Congrès national des Sociétés savantes, Lille, 1976. Section d'Archéologie et d'Histoire de l'Art, Paris, 1978, p. 295-329.

وفي العهد الإمبراطوري المتأخر تم توحيد القيادة العسكرية للمقاطعتين بصفة نهائية في عهد ديوكيتيانوس تحت صيغة دوق الموريطانيتين "القيصرية والسطايفية" Dox per Mauretaniiam [1]، في حين أدمجت الطنجية عسكريا وسياسيا بمقاطعة البتيك، وقد مكنتنا الشهادات العسكرية وشواهد القبور والإهداءات من معرفة أسماء مجموعة من الوحدات العسكرية التي شغلت موريطانيا الطنجية، خصوصا خلال القرن الأول والثاني[2]، وقد كانت هذه الوحدات تتكون أساسا من جنود ينتمون لأقاليم أخرى غير حاصلين على المواطنة الرومانية، خدموا ضمن وحدات أطلق الرومان عليها اسم "القوات المساعدة" تمييزا على عن الفيالق الرومانية التي جندت من المواطنين الرومان، لكن ما يميز هذه الفرق التي سنتناولها في هذا الفصل هو عدم التأكد من اسماء المعسكرات التي أقامت بها، ربما لأنها كانت فرق متنقلة، أو فرق دعم وتدخل خلال فترات الاضطراب، وبالتالي لم تقم طويلا بالمنطقة.

لقد تم العثور على أزيد من 34 شهادة لقوائم عسكرية خاصة بالوحدات المساعدة لموريطانيا الطنجية، منها سبعة عشر تكاد تكون كاملة وبشكل جيد[3]، هذه الإشارات مكنتنا من وضع ترتيب جغرافي للوحدات العسكرية في إقليم المقاطعة الطنجية[4]، حيث تشير Roxan إلى أن الوحدات العسكرية في موريطانيا الطنجية كانت مرتبة ترتيبا جغرافيا من الشمال إلى الجنوب[5]، وبمقارنة مؤشرات التوطين ببعضها البعض يمكننا الحصول على دلائل حول استقرار وتموضع كل وحدة دون الجزم باسم المعسكر الذي أقامت فيه، فشواهد القبور والشهادات العسكرية ليست دليلا كافيا ولكن يمكن اعتبارها كشواهد عندما تقاطع مؤشراتها[6]، وبهذا مكنتنا من معرفة وجود 5 أجنحة و11 كتيبة عسكرية[7]، بالإضافة إلى كتائب أخرى خلفتها لنا النقوش ولكن تبقى الإشارات حولها قليلة، يمكن أن نسميها فرق مؤقتة، حيث تتكون الأجنحة من فرق من الخيالة أو المشاة تضم عادة خمسمائة فارس أو جندي، يقودها قائد المائة

[1] Carcopino (J), Op-cit, p 231.

[2] Rebuttat (R), L'implantation…, op-cit, p 46 ; Ibid, La frontière romaine… , op-cit, p 100 ; Lenoir (M), diplôme militaires inédits de Volubilis, BAM, 15, 1983- 1984, pp 223-224. ; Hamdoune (C.), Les épitaphes militaires de Tingitane, BACTH, 24, 1997, pp. 129-154.

[3] من بين شهادات القوائم والتي اعتمد عليها الباحثون في تحديد هذه الوحدات العسكرية المساعدة التي استقرت بموريطانيا الطنجية، نذكر هذه الشهادات العسكرية:

- IAM, 2, 239 (Banasa, 18 nov. 122 ap. J.-C.)
- IAM, 2, 805 (Volubilis, 122 ap. J.-C. ?)
- IAM, 2, 810 (Volubilis, 151-160 ap. J.-C.)
- IAM, 2, 809 (Volubilis, 156-157 ap. J.-C.)
- IAM, 2, 242 (Banasa, 156-157 ap. J.-C.)
- RMD, 107 (Belo, l6l ap. J.-C.)
- M. Lenoir, Diplômes militaires inédits de Volubilis.., op-cit, pp 219-223, (160-170 ou 180-190 ap. J.-C.)
- IAM, 2, 82 (Souk el Arba, 154 ap. J.-C.)

[4] Labory (N.), L'ordre des unités.., op-cit, p 83.

[5] Roxan (M), « The Auxilia of Mauretania Tingitana », Latomus, T. 32, Fasc. 4, Société d'Études Latines de Bruxelles (Octobre- Decembre1973), 1973, pp 839-840.

[6] Labory (N.), op-cit, p83.

[7] Bernard (G.), Christol (M), Les relations militaires entre l'Hispanie et la Maurétanie Tingitane à la fin d'Ier siècle, op-cit, p 193.

أو العشرة décurion أو محافظ praefectus، أما الكتائب فتتشكل إما من خمسمائة جندي من المشاة Pedites أو فرسان Equise أو رماة Sagittaria أو مفارز Vexillatio، وتضاف إليهم عبارة الخمسمائوية quingénaire، وإما من ألف جندي وتسمى كتائب ألفية Milliaria، وتنقسم هذه الأجنحة والكتائب إلى سرايا[1]، وكل هذه الوحدات بمختلف أصنافها توجد تحت إمرة حاكم المقاطعة المستقر بالعاصمة طنجة، والذي يكون من الفرسان أو وكيل الإمبراطور، مثلما كان في الطنجية، لكن ليس من المحتمل لأن يكون أعلى درجة من زميله الوكيل، مع العلم أنهم كانوا أعلى درجة من الوكلاء في لوزيطانيا ومقدونيا، ومن المحتمل أيضا في اسبانيا البعيدة[2].

الشيء الذي يميز جيش موريطانيا الطنجية هو ارتباطها الوثيق بشبه جزيرة أيبيريا، حيث أثبتت المصادر الإبيغرافية حضور وحدات منتمية إلى جيش الأقاليم الأيبيرية وجنوده من أصل إسباني، ودليل هذا التواجد هو وجود أجنحة وكتائب استقدمت من شبه أيبيريا تحت قيادات عسكرية من أصول أيبيرية تواجدت بالطنجية، غير أن وجود إثنيات اسبانية لا يعني أن أغلب جنود هذه الوحدات كانوا من أصول اسبانية في كل الفترات، وإن كانت الوحدات تحمل إثنية إسبانية مستقدمة من ايبيريا، فإن التنقلات ساهمت في تغير المكون الإثني[3]، لكن إذا ما أردنا مقاربة المعلومات التي تقدمها الشهادات الموجودة بموريطانيا الطنجية مع تلك المتاحة على شكل وثائق أخرى كشواهد قبور الجنود، فإن تحركات هذه الوحدات المساعدة تظهر بشكل أكثر وضوحا على الأقل بالنسبة للقرن الأول.

أولا: الأجنحة الرومانية في الطنجية.

1 / الجناح المزدوج "جيميليانا" Ala Gemelliana :

يحتمل أن تجنيد هذا الجناح كان من بلاد الغال[4]، رغم أن بعض مجنديها كانوا من الإسبان أيضا[5]، لا نعرف بالضبط تاريخ انتقاله من شبه الجزيرة الأيبيرية إلى موريطانيا الطنجية، غير أن أوزينا يرى أن تاريخ وصوله كان خلال القرن الأول[6]، ونجد ما يؤكد هذا الاحتمال إذ عرفنا أن أقدم إشارة تثبت تواجده بالمقاطعة يعود إلى سنة 88م[7]، أين استقر بمنطقة بناصا من خلال هذه الشهادة العسكرية، أما في القرن الثاني فالنقوش ذكرت جناحين باسم جيميليانا، أحدهما في موريطانيا الطنجية[8] والأخر في بإقليم نوريكا Norique، أين توقف في منطقة Rhétie، في فترة زمنية متقاربة، فهناك شهادات عسكرية مؤرخة بسنوات 121-125م وكذا سنتي 125-128م وجدت في إقليم

[1] Lenoir (M), *Le camp Romain Proche-Orient .., op-cit*, pp 39-42.
[2] Cagnat (R.), Op-cit, p.254.
[3] Bernard (G.), Christol (M), *Les relations militaires*…, op-cit, p 191.
[4] Holder, (P. A.), Op-cit, p 220.
[5] Bernard (G.), Christol (M), Op-cit, pp 193-194, 197.
[6] Euzennat (M.), op-cit, pp 64. 206.
[7] IAM, 2, 234. ; Bernard (G.), Christol (M), Op-cit, p 197.
[8] IAM, 2, 237 ; 122 : IAM, 2, 239 et 806 ; 129 : IAM, 2, 241.

Norique،كما وجدت أيضا في موريطانيا الطنجية خلال سنوات 114-117م، وفي سنوات 122–129م،[1] إذ ترى Roxan أنه من غير المعقول أن يقوم الجناح بحملات على الطنجية وفي الجهات الدانوبية في نفس الفترة[2]، مما يؤكد وجود جناحين حملا اسم جيميليانا أحدهما في نوريك وآخر في موريطانيا.

هذا ووجدت نقيشة أخرى في قرطاجة تذكر أحد قادة هذا الجناح برتبة Sesquiplicarius ويدعى M. Val. Petao ضمن جناح جيميليانا Alae Gemelliana ex provincia Tingi[3]، كما وجد جناح آخر بنفس الاسم في بانونيا العليا في النصف الأول من القرن الأول[4]، فضلا عن نقيشة أخرى في نوريك تؤرخ بسنة 157م ولكن تذكره باسم "Ala I Flavia Gemelliana"[5].

تخليد هذا الجناح في موريطانيا الطنجية كان في عدة شهادات عسكرية، ابتداء من شهادة 88م إلى غاية شهادة 156-157م، فضلا عن عدة نقائش منها نقيشة وجدت بطنجة هذا نصها:

Valeria Bastula / Cordube(n)sis an(norum) (quadraginta) / h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis) / L(ucius) Valerius Seve/rus eq(ues) ale Gemelliane / monimentum matri p(osuit) e(x) t(estamento) ? ou *e(x) t(estamento) f(ecit) ?*[6]

نقرأ في هذه النقيشة أن فاليريا باستالا Valeria Bastula وهي من أصل أيبيري –من قرطبة Cordoue بإقليم البتيك–، وهي والدة الفارس L(ucius) Valerius ينتمي لجناح جيميليانا، هي التي قدمت هذا الإهداء إلى ابنها، غير أنه طرحت عدة إشكاليات حول هذه النقيشة، منها تاريخها؟ وخصائصها فضلا عن حضور فارس روماني بلقب "[c(ivium) R(omanorum)]" في جناح لا يحمل جنودها المواطنة الرومانية[7]؟ حمدون تقترح بداية القرن الثاني كتاريخ لهذه النقيشة[8]، في حين يرجعها كريستول إلى عهد تراجانوس (القرن الثاني) من خلال غياب التضرع لآلهة الأرواح المقدسة، كما يقترح أن يكون هذا الفارس ولد في عهد تيبيريوس أو كلاوديوس أين بدأ خدمته بعد 20 سنة بعد ذلك، أي في فترة الستينيات[9]، ثم يتساءل عن مكان تواجد هذا الجناح أثناء تجنيد لوكيوس فاليريوس، هل توقف في شبه الجزيرة الأيبيرية قبل الانتقال إلى الطنجية كما حصل مع الجناح الاغسطي؟ وهل جند آخرون من أصل اسباني بمناسبة هذه الإقامة المفترضة؟ كلها أسئلة يصعب الإجابة عليها يقول كريستول في غياب الأدلة والشواهد

[1] Bernard (G.), Christol (M), Op-cit, p 197.
[2] Roxan (M.), Op-cit, p 844.
[3] C.I.L, VIII, 24635.
[4] Bozec (J-C), l'organisation …, op-cit, p 158.
[5] Kraft (K), Zur Rekrutierung von alen und Kohorten am Rhein und Danau, Berne, 1951, pp 148-149.
[6] IAM, 2, 30.
[7] Holder, 1980, p. 31 et pp. 49-50. ; Bernard (G.), Christol (M), Op-cit, p 198.
[8] Hamdoune (Ch.), Op-cit, p145.
[9] Bernard (G.), Christol (M), Op-cit, p 198.

عليها[1]، وبنفس اللقب دائما نجد نقائش أخرى غير مؤرخة منها، تسجيل يخلد أنطونيوس ديكستر Antoninus Dexter وهو ضابط من فئة الفرسان ضمن هذا الجناح[2]، وكذا تسجيل آخر لثلاثة فرسان من قدماء الجنود وهم Valerius Rohanius وValerius Cadamus و Valerius Mocumus[3] وهم ذوي أصول بونية أو بربرية حسب بونسيك[4]، فضلا عن تسجيل آخر لـ Valerius Severus أنجزته له والدته[5].

حضور هذا الجناح في موريطانيا الطنجية تأكد في القرن الثاني خلال حكم الإمبراطور هادريانوس[6]، وذلك من خلال اللبنة المختومة بـ ala Gemelliana والتي تم اكتشافها بتاموسيدا[7]، حيث تؤكد تواجد هذا الجناح في هذا المعسكر[8]، ومن جهة أخرى أكدت 3 نقائش أخرى حضور هذا الجناح في مستعمرة Babba[9]، ثم في تاموسيدا أين عثر على شاهد جنزي لقائد العشرة "décurion" الذي أصبح دومفير Dumvir في مستعمرة بناصا Babbensis[10]، إضافة إلى شهادة أخرى وجدت في بتاموسيدا غير مكتملة ومؤرخة بـ 28 مارس 118م[11]، حيث نقرأ في هذه الأخيرة عبارة [ex gregale (alae Gemellia)nae] وتستعمل عبارة "ex gregale " للدلالة على جنود الأجنحة بدل جنود الكتائب، فضلا عن نقيشة أخرى أكتشفت سنة 1961م بتاموسديا نقرأ فيها مايلي:

Aquis He(lveticis) Gemellianus f(ecit) e Aquis He(lveticis) Gemellianus f(ecit)[12].

وأخيرا عثر على نقيشة في بناصا مؤرخة بسنة 124م تثبت استمرار تواجده[13]، ويرى nesselhauf أن هذا الجناح عاد إلى روتيا بعد سنة 157م أو بعدها بقليل، مما خلال شهادة مهداة لبروكيراتور روتيا ويدعى Varius Clemens والذي كان يحكم موريطانيا الطنجية من قبل[14].

---

[1] Ibid.
[2] I.A.M, 10. ; Michaux-Bellaire (E), Tanger et sa Zone, Paris, 1921, p 405.
[3] I.A.M, 13. ; Marion (J), Note sur le peuplement de Tanger à l'époque romaine, Hespréris, N° 35, 1948, pp 129, 131, 144.
[4] Ponsich (M), Recherches archéologiques à Tanger.., op-cit, p 343. ; Herpin (J), Catalogue épigraphique de Tanger, Mémoire annaxe de deplome d'études supérieures, Bordeaux, 1966, p 47.
[5] Marion (J), op-cit, pp 128, 131, 146, 148.
[6] EL Hasroufi (M.), Etude du territoire de Loukos: nouvelles dates pour les centuriations, En la Orilla Africana del Circulo del Estrecho. Historiografia y Proyectos Actuales, Actas del II Seminario Hispano-Marroqui de Especializacion en Arqueologia, II, Cadix, 2009, p. 454.
[7] Euzennat (M.), op-cit, p 94.
[8] Roxan (M.), Op-cit, p 844.
[9] EL Hasroufi (M.), Op-cit, p 454.
[10] IAM, 2, 250.
[11] IAM, 2, 285.
[12] Mugnai (N), Due appliques militari iscritte, conservate in una collezione Privata, e nuove osservazioni sualcuni esemplari da Thamusida (Mauretania Tingitana), Z.P.E, Bd. 179, 2011, pp 299-303.
[13] IAM, 2, 240.
[14] Nesselhauf (H), Zur militärgeschichte der provinz Mauretania Tingitana, Epigraphica, XII, 1950, p 46.

2/ جناح (فلافيا) توريانا الغالي الأول I (Flavia) Gallorum Tauriana (Torquata) uictrix

: تم تجنيد هذا الجناح بالتأكيد خلال حكم الامبراطور أكتافيوس أغسطس أو تيبيريوس، باعتبار الغالبية العظمى من الوحدات الغالية المتخصصة في سلاح الفرسان قد جندت في هذه الفترة، وتمت تسميته على اسم فارس يدعى Taurianus،[1] غير أن مكان اقامته خلال الفترة اليوليو-كلاودية غير واضحة، أول إشارة له كانت من قبل تاسيت خلال سيطرة فيتيلوس على السلطة في خضم الحرب الأهلية مع بداية النصف الثاني من القرن الأول، كان متمركزا في ليون إلى جانب فيلق ايطاليا الأول الذي أسس من قبل نيرون قبل سنتين[2].

ومن جهة أخرى يثير هذا الجناح الكثير من الاشكاليات من حيث الاسم والمناطق التي استقر بها، فقد ذكر في عدة شهادات عسكرية بالطنجية، حيث يمكن قراءة اسمه الكامل من خلال الشهادتين العسكرية المؤرختين بسنتي 109م و114-117م[3]، أما خارج موريطانيا الطنجية فقد ثبت تواجده في شبه الجزيرة الايبيرية وفي نوميديا، ففي نقيشة عثر عليها بكلاهورا بإسبانيا سنة 1788م نقرا فيها ما يلي:

Iulius Longinus Doles Biticenti f(ilius), Bessus, eques alae Tau(rianae) tor(quatae) vic(tricis) c(ivium) R(omanorum) an(norum) XL, aer(um) XXII, h(ic) s(itus) e(st) ; Sulpicius Susulla et Fuscus Bitius h(eredes) ex t(estamento) /faciendum) c(uraverunt).[4]

يوليوس لونغينوس دوليس ابن بيتيسانت، من قبيلة بوسو، فارس ضمن جناح توريانا توركيتا للمواطنين الرومان،

عاش 40 سنة، وخدم 22 سنة، يرقد هنا بسلام، سيلبيكيوس سيسيلا وفاسكوس بيتيوس ورثته أنجزوا هذا تنفيذا لرغبته.

يؤرخ لوروكس هذه النقيشة بالفترة الفلافية، وبالتحديد في فترة حكم فيسباسيانوس أو دوميتيانوس[5]، حيث كان هذا الجناح جزء من القوات التي اصطحبها فيتيليوس Vitellius في حملته على روما للحصول على منصب الامبراطور سنة 69م[6]، كما ذكر تاسيت بأن حاميته كانت بليون[7]، وما يؤكد ذلك هو العثور على نقيشة تخلد أحد الجنود المساعدين لهذا الجناح حيث تم انتدابه من قبل فيلق إيطاليا الأول Legio I Italica في سنة 69م، وفي تيمقاد عثر على نقيشة تخلد أحد قادة هذا الجناح برتبة محافظ، وجاء اسم الجناح بالصيغة التالية " Prae. alae I Fla. Gallorum Tourianae"[8]، لكن كلا النقيشتين تذكران هذا الجناح باسم فلافيا الذي لم يظهر تواجده في الطنجية

[1] Gayet (F), Les unités auxiliaires gauloises…, op-coit, p 81.
[2] Tacite, Hist., 1, 59,64.
[3] RMD II. 84. ; C.I.L XVI, 165.
[4] CIL, II, 2984. ; Le Roux (P), L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409. Paris, 1982, p 216, n° 157. ; Christol (M.) et Roux (P.), L'aile Tauriana Torquata et les relations militaires de l'Hispanie et de la Maurétanie Tingitane entre Claude et Domitien, Ant. Afr., 21, 1985, p 16.
[5] Christol (M.) et Roux (P.), L'aile Tauriana…, op-cit, p 17. ; Garcia y Bellido (A.), El exercitus hispanus desde Augusto a Vespasiano, A.Esp.Ar., t. 34, 1961, p. 135-136,
[6] Thouvenot (M), Les diplômes…, op-cit, p 17.
[7] Tacite, His., I, 59, 4 ; 64, 9.
[8] C.I.L VIII, 2394, 2395.

بشكل رسمي، مما يصعب مطابقتهم في جناح واحد، غير أن bozec لا يستبعد ذلك، ويستدل في ذلك بأن بعض التسجيلات تذكر اسمه مختصرا نظرا لطول الاسم الذي ذكر به، حتى أنه اسمه ورد الشهادات العسكرية مختصرا، ذلك أنه ذكر في شهادة 88م بعبارة "ala Tauriana C.R"[1]، وشهادة سنة 109م ورد باسم " Gall. Tauriana torquata victrix"[2]، وفي شهادة 114–117م بصيغة " Gall. Taurian. Torquata victrix c.R."[3]، وبصيغة "ala Gall. Tauriana c.R. torquat. victrix" في شهادة 122م[4]، أما في شهادة 129–132م فقد ذكر بعبارة "ala Tauriana c.R"[5]، في حين جاء في شهادة 156–157م بعبارة "Ala Gallorum" وفي شهادة 156–157م مكرر فقد ذكر بعبارة "Tauriana victrix"[6]، وبالتالي فكل الشهادات تخلد نفس الجناح فقط مع اختلافات بسيطة من حيث اختصار الاسم. ولكن، إذا كان الأمر كذلك، سيكون من الغريب القول أنه لا يظهر معًا على شهادة عسكرية على الأقل، وإذا أخذنا في الاعتبار أن الرسوم البيانية للوحدات حتى في الشهادات العسكرية، لم تكن دائما موحدة[7]، ذلك أن كل من الجناح الغالي توريانا وجناح توريانا حملا لقب "Victrix" وهو اللقب الاستثنائي في الطنجية[8]، وبالتالي فالفارس Cosuobnus Priscus –الذي سنذكره بعد قليل– هو من أصول غالية، والجناحين اللذين ذكرا في شهادتي 156-157م ينتميان إلى نفس الجناح، وهو ala I Flavia Gallorum Tauriana torquata victrix civium Romanorum.

جند جناح توريانا الغالي الأول من بلاد الغال في بداية القرن الأول على الأرجح، ثم أدمج مع الجيش الاحتياطي في عهد أغسطس أو تبيريوس[9]، ينتمي إلى جيش شبه الجزيرة الأيبيرية، من خلال وجود عدة شواهد تذكره في المنطقة، منها شاهد جنزي آخر لجندي متقاعد عثر عليها في مدينة Mérida[10]، والتي نقرا فيها مايلي:

Ti(berius) Claudius Fronto Pap(iria), veter(anus), eq(ues) ala(e) Tauriana(e), pro decurio, signifer, aerorum XXXV, annor(um) LXXX, sibi et suis, h(ic) s(itus) e(st) ; s(it) t(ibi) t(erra) l(evis).

تيبيريوس كلاوديوس فرونتو من قبيلة بابيريا، جندي متقاعد، فارس ضمن جناح توريانا، مساعد قائد المائة، وحامل الراية، خدم لمدة 35 سنة، وعاش 53 سنة، أنجز له (هذا النصب) ليرقد هنا بسلام، ولتكن الأرض نورا له.

[1] CIL, XVI, 159= IAM, 2, 234.
[2] A.E., 1979, 553.
[3] CIL, XVI, 165 = IAM, 2, 237.
[4] CIL, XVI, 169 = IAM, 2, 239 .; Weiss (P), Neue Militardiplome, Z.P.E, N° 117, 1997, p 254, N° 14.
[5] CIL, XVI, 173.
[6] CIL, XVI, 181 = IAM, 2, 242.
[7] Nesselhauf (H), Das Bürgerrecht der Soldatenkinder, Historia, 1953, p 434, N° 1.
[8] Ibid, Zur militärgeschichte …, op-cit, pp 43-44.
[9] Christol (M.) et Roux (P.), L'aile Tauriana Torquata …, op-cit, p 20.
[10] Ibid.

تؤرخ النقيشة بالقرن الأول وبالتحديد بالنصف الثاني، أين جند هذا الفارس في حدود سنة 33م، وتم تسريحه في سنة 68م، أصوله لوزيتانية، من قبيلة بابيريا التي تحصلت على المواطنة الرومانية في عهد أغسطس، وبعد أن أنهى الخدمة عاد إلى مدينة مريدا ليستفيد من امتيازات إنهاء الخدمة العسكرية[1]، حيث يظهر أن العناصر الغالية هي التي تشكل النسبة الغالبة[2]، مقارنة مع العناصر التي تنتمي إلى منطقة تراقية بشمال بلاد الإغريق[3]، أرسل في فترة حكم نيرون إلى ايطاليا ومنها إلى الشرق[4]، ولكن في سنة 69م أثناء الاضطرابات التي أحدثها فيندكس Vindex في بلاد الغال خلال حكم فاسباسيانوس عادت لتشارك في هذه الحرب الأهلية[5].

شارك هذا الجناح في الحروب الأهلية سنة 69م بليون، خاصة بين أوثو وفيتيليوس، ثم عاد إلى اسبانيا حوالي 70-71م، وبعدها انتقل إلى موريطانيا الطنجية خلال فترة فاسباسيانوس[6]، وحسب روكسن فإنه وصل إلى الطنجية خلال الفترة الفلافية[7]، أين ثبت وجوده في سنة 88م بها[8]، ويحتمل أن يكون تواجده تزامن مع الاضطرابات التي عرفتها الموريطانيتين سنة 84-86م، أين كان فيليوس روفوس Velius Rufus يحمل لقبا استثنائيا وهو" dux exercitus Africi et Mauretanici ad nationes quae sunt in Mauretania comprimendas"[9]، كما تساهم سيرة Sex. Sentius Caecilianus الذي تقلد منصب legatus Augusti pro praetore ordinandae utriusque Mauretaniae،[10] ما يؤكد تدعيم الطنجية بوحدات أخرى منها جناح توريانا، حيث عثر على شاهد جنزي لفارس يدعى Cosuobnus Priscus ينتمي لهذا الجناح، يؤكد حضوره، ونقرأ فيه ما يلي:

Cosuobnus / Priscus, Tatiri f(ilius), / Haeduus, eq(ues) al(ae) Taur(ianae), / ann(orum) XLV. H(ic) s(itus) e(st). S(it) t(ibi) t(erra) l(evis). / Aer(um) XXIV. H(eres) e(x) t(estamento) / f(aciendum) c(uravit)[11].

كوسوبنوس بريسكوس ابن تاتيري، من قبيلة هايدوس، فارس في جناح توريانا، عاش 45 سنة،

أنجز له (هذا النصب) ليرقد هنا بسلام، بعد أن خدم لمدة 24 سنة.

[1] Le Roux (P), L'armée romaine…, op-cit, pp 89-92.
[2] Christol (M.) et Roux (P.), L'aile Tauriana Torquata …, pp 18-20.
[3] حليمة بن ميس غازي، المرجع السابق، ص 133.
[4] Stein (Er),, Die Kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat, Vienne, 1932, p 153.
[5] Nesselhauf (H), Zur militärgeschichte…, op-cit, p 43, N° 1.
[6] IAM, 2, 234. ; Bernard (G.), Christol (M), Les relations militaires…, op-cit, p 191.
[7] Roxan (M.), the auxilia.. , Op-cit, p 845. ; Gayet (F), Les unités auxiliaires gauloises…, op-coit, p 81.
[8] CIL, XVI, 159.
[9] CIL, XVI, 108 ; A.E., 1956, 124 .; CIL, VIII, 12296 = ILS, 2774 .; A.E., 1954, 136. ; Benabou (M), op-cit, pp 109-111.
[10] CIL, IX, 4194 = ILS, 8969. ; A.E., 1941, 79 = IAM, 2, n° 126.
[11] IAM, 2, 508 = ILA, 645 = A. E, 1922, 14.

ما يميز هذه النقيشة التي يحتمل أنها تعود للفترة الفلافية، هو استخدام كلمة Aerum لتحديد مدة الخدمة العسكرية، فكلمة Aera هي ميزة إبيغرافية نقائشية في شبه الجزيرة الأيبيرية خلال القرن الأول، نقلها الجنود بعد ذلك إلى موريطانيا بعد نقل جناح توريانا الغالي الأول، وهذا ما يظهر في هذه النقيشة[1]، إذ جند هذا الفارس في حدود سنة 51م، أو فيما بعد ما بين سنتي 68–70م عندما كان الجناح متواجدا في ليون، أو بعد الحرب الأهلية، وبالتالي خلال الفترة التي لم يلتحق بعد بالطنجية "50–80م"[2].

تبقى الآثار التي خلفها هذا الجناح قليلة في الطنجية، نجد منها شهادتين وجدتا في بناصا، إحداها مؤرخة بسنة 122م، والثانية مؤرخة ما بين 129– 132م[3]، ولكن تبقى غير كافية لتأكيد وجودها في واد سيبو بعد ثبوت تواجدها هنا[4]، أين تقوم بدوريات لمراقبة الأودية الخارجة من الأطلس الأوسط، كما عثر على نقش لجندي في وليلي ربما سابق لسنة 122م[5]، كان جزء من الحرس الشخصي equites singulares التابعة لفرق النخبة والتي تتولى حماية البروكيراتور في تنقلاته داخل وخارج المقاطعة[6]، وأطلق على الجناح اسم Victrix كلقب تشريفي ربما حصل عليه خلال حملة كان فيها مميزًا بشكل خاص، وTorquata بسبب القلادة من الذهبية أو الفضية التي تزين علاماتها (Vexilla –Signa).

يقترح أوزينا موقع دار بلحمري مقرا لهذا الجناح خلال هذه الفترة[7]، وهي أيضا ليست مؤشرا لتوطين هذا الجناح حسب لابوري، غير أنه إذا سلمنا بهذه النقوش وبالترتيب الجغرافي، فإن هذا الجناح قد استقر في نهر السيبو وفي شمال المقاطعة الطنجية[8]، وذلك لاعتبارات إستراتيجية، كما يقدم هذا الجناح أيضا تأكيدا على اسهام مقاطعة اسبانيا في تزويد الطنجية بالوحدات العسكرية طيلة فترة الاحتلال الروماني إلى غاية إلحاقها نهائيا مع بداية القرن الرابع، هذا وكانت موريطانيا الطنجية القاعدة الخلفية لحماية اسبانيا من الأخطار الجنوبية، ومن الواضح أن هذه الوحدات المساعدة "الكتائب" كانت أكثر من الأجنحة، نظرا لطبيعتها وحركيتها وسهولة نقلها، وذلك بسبب حجمها ودورها التكتيكي على الأقل في القرن الأول، حيث كانت مسؤولة بشكل رئيسي عن تعزيز قوة الجيش بالطنجية، خاصة ما بين عهد أوكتافيوس أغسطس إلى تراجانوس، أما بالنسبة للصعوبات التي تواجه الباحث حول الحاميات والوحدات ذات الأصل الإسباني ما بين سنتي 50م و80م، فهو يرجع أساسًا إلى حقيقة أن هذه الحقبة تميزت أكثر من أي فترة

[1] Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 197.
[2] Christol (M.) et Roux (P.), L'aile Tauriana Torquata.., Op-cit, p 23.
[3] IAM, 2, 239. ; Rebuttat (R), L'implantation…, op-cit, p 52. ; Christol (M.) et Roux (P.), Op-cit, p 19.
[4] IAM, 2, 241.
[5] IAM, 2, 508.
[6] C.I.L VIII, 21814.
[7] Euzennat (E), Annoceur (Kasba des Ait Khalifa), faux poste romain dans le Moyen Atlas, B. A.M, N° 4, 1960, pp 381-410.
[8] Labory (N.), op-cit, p 84.

أخرى بوجود الحروب؛ الحروب الأهلية والحروب الخارجية على مستوى المقاطعات تضاعفت وكذا دوافع التحرك العسكري[1]، وتجدر الاشارة إلى أن جناح توريانا الغالي استمر تواجده طويلا في الطنجية من خلال استمرار تخليده في الشهادات العسكرية مثل شهادة 156-157م، 159م، 162/203م[2].

3/ الجناح السوري الثاني Ala II Syrorum: لسنا متأكدين من وجود هذا الجناح في موريطانيا الطنجية، وإن اثبتت بعض التسجيلات تواجده فذلك يعود إلى استقدامه في بعض الفترات المضطربة فقط، وقد ذكر هذا الجناح في نقيشة سولبيكيوس فليكس سنة 144م بصفته " Praef(ectus) eq(uitum) al(ae) II Syr(orum) c(ivim) R(omanorum)"[3]، كما ثبت ظهورها في نقيشة بعين الشكور، وفي نقيشة أخرى بسالا[4]، ولكنها لم تكن تنتمي للفرق النظامية المقيمة بالمقاطعة، حيث يرى Nesselhauf أنها استقدمت من الشرق كوحدة للدعم خلال فترة حكم الامبراطور أنطونيوس التقي[5].

نلاحظ في الأخير أن جناح جيميليانا وتورياني الغالي المذكورين في الشهادات والتسجيلات النقائشية قد رتبا ترتيبا جغرافيا من الشمال إلى الجنوب، إذ يمكن توطينهما في ثلاث مناطق رئيسية هي: منطقة وليلي، واد سيبو، شمال المقاطعة، مما يدل على قلة المؤسسات العسكرية، فيظهر لنا أن هذه الوحدات لم تكن ملحقة كلها بالمعسكرات، لكن يحتمل أنها كانت تتغير حسب الاحتياجات داخل المقاطعة الطنجية، وبذلك نضع الجناح الأغسطي في منطقة وليلي، بينما تداول جناح جيميليانا ما بين تاموسيدا وبناصا، أما الجناح الأستوري الثالث فنضعه في تمودة، وفي ليكسوس "القصر الكبير" استقر الجناح الحماتي السوري، وهو الوحيد الذي لم يمر عبر أيبيريا قبل الوصول إلى موريطانيا الطنجية، أما الأجنحة الأخرى فقد مرت عبرها، حيث استقدم الجناح الأستوري من اسبانيا، واستقدم الجناح الأغسطي الغالي و توريانا الغالي من جزيرة أيبيريا، في حين يبقى مسار جناح جيميليانا مجهولا[6].

4/ جناح جيمينا العاشر X Gemina:

يمكن أن نضيف إلى الأجنحة الخمسة التي وردت ذكرها في الشهادات العسكرية المختلفة والنقوش الجنائزية والإهدائية، والتي أقرها غالبية الباحثين المتخصصين في التاريخ العسكري الروماني، جناح جيمينا العاشر X Gemina، الذي شارك إلى جانب الجناح المقدوني الرابع Macedonico IV خلال ثورة أيديمون 40-42م وهما

[1] Christol (M.) et Roux (P.), L'aile Tauriana Torquata.., Op-cit, p 26.
[2] CIL, XVI, 181-182. ; RMD I, 53. ; RMD III, 186.
[3] A.E, 1931, 38. ; I.A.M., 2, 307. ; Carcopino (j), Le Maroc.., op-cit, pp 200-228. ; Ibid, Sala…, op-cit, p 8. ; Harmand (L), observation Sur l'inscription de Sala, op-cit, pp 1211-1221. ; Rachet (M), op-cit, p 195. N° 2.
[4] A.E, 1943-1945, 25. ; Bozec (J-Ch), op-cit, p 159.
[5] Nesselhauf (H), Zur militärgeschichte…, op-cit, pp 43-44.
[6] Bernard (G.), Christol (M), Les relations militaires…, op-cit, p 191.

من أصول اسبانية وغالية[1]، غير أنه أثيرت الكثير من التحليلات حول الفرق المشاركة أو بالأحرى الحاضرة في بداية الاحتلال بموريطانيا، فإذا كان كانيا يقترح مشاركة ثلاثة فيالق عسكرية رئيسية وهي: IV Macedonica , VI Victrix, X Gemina، وهي التي تأسست في عهد أغسطس وكانت تقيم من منطقتي كمبانيا وأستوريا[2]، غير أن التسجيلات النقائشية لا تؤكد حضورها بشكل فعلي باستثناء فيلق جيمينا العاشر، وعلى العكس من ذلك، وفي مناسبات أخرى، أُثيرت فرضية مفادها أن الغزو الروماني لموريطانيا لم ينفذه جنود الفيالق، بل الفرق المساعدة فقط[3]، ومع ذلك، يعتقد غوزالباس أن الفيالق لعبت دورا أساسيا في عملية الاحتلال إلى جانب الفرق المساعدة التابعة لها، وهو يؤكد سرعة تنفيذ العملية واهداءات النصر التي قدمت لقائد القوات كروسوس فروجي والتي تظهر أيضا في التخليدات التي قدمت للامبراطور كلاوديوس، وبالتالي فمشاركة القوات الفيلقية في الحملة على المملكة الموريطانية شبه مؤكدة على الأقل في البداية[4]، ذلك أن مشاركة الفيلق المقدوني الرابع في الحملة مؤكدة بشاهد جنزي لأحد مجنديه ويعرف بيوليوس كاميلوس Iuluis Camillius[5]، لكن ربما كان لبضع أشهر فقط، خاصة وأن عملية الاحتلال تزامنت مع الحملة على بريطانيا في نفس الفترة تقريبا[6]، ويؤكد بيرنارد أن هذا الفيلق غادر شبه الجزيرة الإيبيرية في سنة 39م بمناسبة الحرب الجرمانية واستقر في منطقة ماينس Mayence على ضفة نهر الراين[7]، كما ثبت مشاركته في الحرب البريطانية سنة 43م[8]، حيث تسببت هذه الحرب بالفعل في إعادة تنظيم جيش جرمانيا بعد هيكلة حاميات ليمس الراين، فضلا أن الجناح المقدوني الرابع استقر بعدها في منطقة Mogontiacum في منتصف القرن الثاني[9]، لكن يبقى الاشكال في نقيشة يوليوس كاميلوس قائد المائة في هذا الفيلق الذي ذكر بأنه تلقي للمرة الثانية شارة القيادة "الرمح، الصولجان" خلال حملة كلاوديوس على بريطانيا سنة 43م، وبذلك فسرت الحملة الأولى التي شارك فيها بأنها تخص حملة ضم مملكة موريطانيا[10]، وبالتالي يحتمل أن يكون الفيلق أرسل إحدى سراياه للمشاركة في

[1] Christol (M.), Remarques sur l'inscription du légionnaire de Toulouse enseveli à Volubilis (IAM, 2, 511 : Musée lapidaire de Voubilis), Afr. Rom., atti del XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, (éd), Khanoussi (M.), Ruggeri (P.), Vismara (C.), Carocci, Roma, 2000, p 1639. ; Rebuffat (R.), Romana arma primum Claudio principein Mauretania bellavere, Le Bohec (Y), Burnand (Y) (éd.), Claude de Lyon, Empereur romain. Actes du colloque Paris-Nancy-Lyon (novembre 1992), Presses de l'univ. Sorbonne, Paris, 1998, pp. 297-299.
[2] Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 26
[3] Bénabou (M), la résistance.., op-cit, p 91
[4] Gozelbes Cravioto (E), Unidades militares.., op-cit, p 15.
[5] C.I.L, XIII, 5093-5094. ; Rachet (M.), op-cit, pp 128, 130.
[6] Gozelbes Cravioto (E), op-cit, p 16.
[7] Gwladys (B), NEC PLVS VLTRA, op-cit, p 254.
[8] Roldán Hervas (J-M), Hispania y el ejercito romana, contribución a la historia social de la España romana, Universidad de Salamanque, Salamanque, 1974, pp 194-198.
[9] C.I.L, XIII, 6853, 6854, 6856, 6858, 6865, 6869.
[10] Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 29, N° 4.

هذه الحرب سنة 40م[1]، لذا فمشاركته في الحرب الجرمانية زمن كاليغولا لا يمكن نفيها، التي تزامنت مع ضم موريطانيا فأرسل هذا الفيلق احدى سراياه للمشاركة إلى جانب قوات ليكينيوس كراسوس فروجي، واتجهت باقي قوات الفيلق إلى مقاطعة الإمبراطورية الشمالية بعد شبه الجزيرة الأيبيرية، وإقامته في ماينس مشهود لها جيدًا من 43م أو 39 م[2].

أما بالنسبة للفيلق العشر جيمينا فقد وجد شاهد جنزي لجندي من أصول غالية ينتمي لهذا الفيلق في منطقة وليلي[3]، هذا نصه:

M(arcus) Vale\rius, M(arci) [f(ilius)], Vol(tinia) Tol(osa), Rufinus, /mil (es) leg(ionis) X Gem(inae), [(centuria) .. .]\atii, an(norum) XXX,ae(rum) XI, h(ic) s(itus) e(st). S(it) t(ibi) t(erra) l(euis). | Sec(undus) her (es) f[ec (it)].

(هنا يرقد) ماركوس فاليريوس روفينوس إبن ماركوس من قبيلة فالتينيا، أصله من تولوز، جندي في فيلق جيمينا العاشر، ضمن الفرقة المئوية لـ.... أتيوس، عاش 30 سنة، وخدم 11 سنة، لتكن الارض نورا لك، حيث تولى وريثه الثانوي إنجاز هذا المعلم.

نفهم من النقيشة أن ماركوس فاليريوس روفينوس ابن ماركوس من مواليد منطقة تولوز في بلاد الغال، قد خدم في الفيلق العشر جيمينا، ضمن إحدى الفرق التي كان يقودها أتيوس، وفي غياب الاهداء تجاه آلهة الأرواح المقدسة يوحي بأن النقيشة تعود للقرن الأول، ونشره لأول مرة توفينو سنة 1934م مشيرا إلى مشاركة الفيلق في احتلال المملكة[4]، غير أن لوروكس بالرغم من الأدلة التي تم جمعها حول مشاركة فيلق جيمينا العاشر لم يتم إظهارها صراحة في المصادر المتاحة، وفي رأيه، هذا الجندي توفي خلال تواجد الفيلق بوليلي زمن كلاوديوس، أو خلال الأيام الأولى من الفترة الفلافية، أي في حدود سنة 69م في سياق الحرب الأهلية، أين تم إرسال بعض الفرق إلى موريطانيا الطنجية[5]، ويمكن أن يكون المتوفى جزءًا من هذه الفرق، لكن يجب أن يؤخذ بعين الاعتبار استحالة تواجده بالطنجية

[1] Rebuffat (R), Romana arma.., op-cit, 289. ; Gozelbes Cravioto (E), Las tropas romanas en la conquista de las Mauretaniae, Aquila legionis, Cuadernos de estudios sobro el Ejército Romana, N° 7, 2006, p 37.

[2] Gwladys (B), Nec plvs vltra, op-cit, p 254. ; Van berchem (D), les routes et l'histoire : études sur les Helvètes et leurs voisins dans l'empire romain, Droz, Paris, 1982, p 62. ; Morillo Cerdán (á), La legio IIII Macedonica en la peninsula Ibérica, el campomento de Herrera de Pisuerga (palencia), dans Le bohec Y. et Carherine W. (éd), les légions de Rome sous le Haut-Empire, actes du congrès de lyon (17-19 sebtembre 1998), Univ. De Jean Moulin-Lyon 3, 2000, p 611.

[3] IAM, 2, 511. ; Marion (J), La population de Volubilis à l'époque romaine, «BAM», N° 4, 1960, p 149. ; Birley (E.B), A note on the title Gemina, The Journal of Roman Studies, V. 18, 1928, pp 56-60.

[4] Thouvenot (R), Un Diplôme militaire de Banasa, C.R.I.A et Belles lettres, 1934, p 18.

[5] Le Roux (P), L'armée romaine et l'organisatio des provinces ibériques d'Anuguste a l'invasion de 409, publications du Centre Pierre Paris (French Edition), Paris, 1982, pp 58, 97, 121, 134-135. ; Ibid, L'armée romaine dans la péninsule ibérique sous l'Empire: bilan pour une décennie, «REA», N° 94, 1992, pp 233-234, 238. ; Christol (M), Remarques sur l'inscription du légionnaire de Toulouse enseveli à Volubilis .., op-cit, pp 1637-1644.

ما بين سنتي 63–68م بالنظر إلى أن هذا الفيلق كان يقيم في كارنينيوم Carnuntum، وفي سنة 69م كان اسبانيا البعيدة[1]، بهدف حراسة مضيق جبل طارق أمام محاولات مرور القوات من الطنجية[2].

من الناحية النظرية، ربما كانت هذه هي اللحظة التي مر فيها أفراد من قواته إلى مقاطعة الطنجية، وبالتالي فإن وجودهم في حرب الالحاق غير مؤكدة، وإذا سلمنا بأن هذا الجندي الذي ذكر في النقيشة قد توفي أثناء حملة الجناح للقضاء على مقاومة أيديمون[3]، فإن هذا الجناح يكون قد غادر الطنجية بعد عملية ضم موريطانيا، أو ربما عاد إليها سنة 69م، حيث أشار تاسيت إلى تدخل سريع لهذا الجناح في موريطانيا الطنجية[4]، حيث أرسله حاكم اسبانيا البعيدة Citérieure كلوفيوس روفوس Cluvius Rufus على رأس قوات من هذا الجناح إلى موريطانيا الطنجية والقيصرية، غير أن البعض يرى أن تواجد هذا الجناح كان حملة دعائية أكثر منها عسكرية[5]، أين تم تكليف عدد من ضباط هذا الفيلق من أجل جمع الناس حول فيتيليوس Vitellius والعمل على تحقيق الفوز للطرف الفيتيلي vitellien المتمركزة في الموريطانيتين، وبذلك فالجندي المدفون بوليلي والتابع للفيلق العاشر قد قام بمهمة حماية أعضاء من مجلس الشيوخ الذين مروا بموريطانيا في سنة 69م[6]. ويبقى احتمال وفاة الجندي أثناء ضم موريطانيا في عهد كالكولا 40–42 م أمرا معقولا[7]، أولاً لأن الوثيقة تعود إلى تاريخ مبكر؛ من خلال بعض الملامح المستخدمة في الكتابة مثل عدم وجود حرف "F" للإشارة إلى النسب وغياب ذكر آلهة الأرواح المقدسة، تجعل هذا النقش أقرب إلى النقوش التي خلدت هذا الفيلق قبل سنة 69م، ومختلفة عن تلك التي خلدت جنود روفينوس الذين ماتوا خلال الحملة الدعائية[8]، والتي كانت آثارها أكثر وضوحا في المناطق الجنوبية من مقاطعة موريتانيا الطنجية، أين نجد آثارها بارزة في هذه المنطقة[9]، فيرى أوزينا أن جناح جمينا العاشر X Gemina والجناح الاسباني الأول I Hispanorum

[1] Roldán Hervas (J-M), Hispania y el ejercito…, op-cit, pp 205-207. ; Gómez-Pantoja (J), Legio X Gemina, dans Le bohec Y. et Carherine W. (éd), les légions de Rome sous le Haut-Empire, actes du congrès de lyon (17-19 sebtembre 1998), Univ. De Jean Moulin-Lyon 3, 2000, pp 169-184.

[2] Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 192. ; Le Roux (P.), L'armée romaine.., op-cit, pp 24. 85. ; Euzennat (M.), le limes de tingitane…, op-cit, p 232. ; Gozelbes Cravioto (E), Una adscripión a la Bética de ciudades de la Mauritania Tingitana (año 69), III Congreso Peninsular de Historia Antigua, Pre-Vitoria, 1994, pp 421-426.

[3] Tarradell (M.) Mateu (I), Marruecos antiguo. Nuevas perspectivas, Zephyrus, N° 5, 1954, pp. 105-139.; Perea Yébenes (S.), Hispania romana y el norte de África. Ejército, sociedad y economía, Sevilla 2003; Rodríguez González (J.), Diccionario de batallas de la historia de Roma (753 a.C.-476 d.C.), Madrid 2005. ; Gozalbes Cravioto (E), El ejército romano de ocupación en Mauretania Tingitana en el s. I, H. Ant., 20, 1996, pp. 253-272.; Ibid., Las tropas romanas en la conquista de las Mauretaniae, op-cit, pp 27-44. ; Rebuffat (R), Romana arma.., op-cit, p 288. ; Hamdoune (Ch), Les épitaphes militaires de Tingitane, BCTHS, Afrique du Nord, N°24, 1997, p142.

[4] Tacite, Histoires II, 38, 2.

[5] Gascou (J.), M. Licinius Crassus Frugi, légat de Claude en Maurétanie, dans Mélanges Pierre Boyancé, Rome, 1974, pp 299-310.

[6] Gwladys (B), NEC PLVS VLTRA, op-cit, p 256. ; Rebuffat (R), Romana arma.., op-cit, p 288, N° 5.

[7] Gascou (J.), op-cit, pp 299-310. ; Gómez-Pantoja (J), Legio X Gemina, op-cit, p 179, N° 75.

[8] Christol (M), Remarques sur l'inscription du légionnaire de Toulouse.., op-cit, p 1639.

[9] Gwladys (B), Christol (M), op-cit, p 192. ; Le Roux (P), L'armée romaine et l'organisatio.., op-cit, pp 174, N° 7 ; p 8, N° 21 ; p 180, N° 30.

من فرق المشاة التي تكونت في اسبانيا وأقيمت في معسكر Poetavonium بالقرب من Astorga، ثم أرسلت إلى موريطانيا الطنجية أين خلفت لنا شاهد جنزي ثاني لجندي مجهول تابع لهذه الفرقة، حيث مثل شاهد مهم في تاريخ الطنجية[1]، فضلا عن نقيشة إهدائية أخرى[2] يمكن أن تقدم بيانات تكميلية لحضور هذا الفيلق بموريطانيا، هذا التسجيل وجد بـ Helvetia بمارسيليا الحالية، تذكر قائد المائة في فيلق جيمينا تحصل على اعتراف من الإمبراطور كلاوديوس بالقيادة للمرة الثانية في حملة بريطانيا، وإذا بحثنا عن المرة الأولى التي تحصل فيها على وسام النصر فهي تشير بشكل كبير جدا إلى الحرب الموريطانية[3]، وفي الدراسة التي قدمها الباحث الألماني نيسيلهوف حول الشهادات العسكرية التي عثر عليها في الطنجية أكد حضور بعض الفرق الاسبانية بهذه المقاطعة منذ اللحظة الأولى للاحتلال بما في ذلك الجناح العاشر جيمينا[4]، وهي نفس الفكرة التي أخذها عنه مجموعة من الباحثين[5].

5/- جناح فلافيا Ala Flavia: سبق وتناولنا هذا الجناح الذي كان مقره الرئيسي في نوميديا، فضلا عن وجود احدى مفارزه في تنس بموريطانيا القيصرية[6]، هذا ويفترض لوبوهاك ارسال مفرزة من هذا الجناح إلى موريطانيا الطنجية أيضا خلال القرن الثاني ميلادي[7]، من خلال وجود نقيشة تذكره في طنجة نقرأ فيها ما يلي:

I Antonius Proclinus, I eq(ues) ex uexil(l)atione I al(a)e Flauiae, ex I sing(u)laribus, uixit I an(n)is XXXX. Hic sit(us) est. I SU tibi ter(r)a leuis [8]!

نفهم من النقيشة أن أنطونيوس بروكلينوس كان فارسا في الجناح الفلافي بعد اشتغل

كحارس شخصي لحاكم المقاطعة، توفي وعمره 40 سنة.

بالرغم من وجود نقيشة تذكره تبقى فرضية وجوده قصيرة جدا ربما كانت خلال الاضطرابات التي شهدتها الموريطانيتين خلال منصف القرن الثاني[9]، فضلا عن استمرار تخليد هذا الجناح في مقاطعة نوميديا خلال القرن الثاني والثالث، أو ربما كان تابعا لجناح فلافيا الاسباني الثاني Ala II Flavia Hispanorum المقيم في شرشال.

6/ الجناح الحميري السوري الأول للرماة Ala I Hammiorum Syrorum Sagittaria: جند هذا الجناح من آسيا الصغرى، من شعب الحميري Hamiroei عند الضفة اليمنى لنهر العاصي، عثر على ثلاثة

[1] I.A.M, 2, 448. ; Euzennat (M.), le limes de tingitane…, op-cit, p 234. ; Rebuffat (R.), L'armée de Maurétanie…, op-cit, p 233. ; Lenoir (M), Histoire d'un massacre, à propose d'IAMlat 448 et des bona vacantia de Volubilis, Afr. Rom, Atti del VI convegno di studio Sassari, 16-18 dicembre 1988, a cura di Attilio Mastino, Edizioni Gallizzi. 1989, p89-102.

[2] C.I.L XIII, 5093.

[3] Gozelbes Cravioto (E), Unidades militares.., op-cit, p 18.

[4] Nesselhauf (N), Zur Militärgeschichte der Provinz Mauretania Tingitana, op-cit, p 44.

[5] Romanelli (P), storia.., op-cit, p 259. ; Bénabou (M), op-cit, p 91. ; Caltellony-Trannoy, le royaume de Maurétanie.., op-cit, p 65.

[6] Ponsich (M), Recherches archéologiques à Tanger.., op-cit, p 344.

[7] Le Bohec (Y), Les unités…, op-cit, p 28.

[8] C.I.L, VIII, 21814 = A. E, 1894, 164 .; I.A.M., II, 10. ; Le Bohec (Y), les unités …, op-cit, 28.

[9] Bozec (J-Ch), l'organisation militaire…, op-cit, p 154. ; Fernando de Manezes (D), Historia de Tangere, Lisboa Occidental, Na officina Ferreiriana, Lisbonne, 1732, p 255. ; Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, p 179, N° 3.

نقائش تذكره، إحداها –وهي مفقودة الآن– اكتشفت من قبل البعثة الفرنسية الاسبانية سنة 1897م في طنجة، ويحتمل أن تكون هذه الأخيرة هي الحامية التي استقر بها، حيث تخلد هذه النقيشة فارس اسمه فاليكو Vallico[1]، وأنجز هذا الشاهد الجنزي من قبل أخوه، وجسد فيه صورة فارس يحمل رمح مع علامة تشير للاله مارس، كما اكتشفت نقيشتين إحداهما في طنجة والأخرى في ليكسوس، تؤرخ الأولى بما بين 295–310م وهي تخلد جندي اسمه غير كامل "uellico[---]" برتبة حامل الراية Signeifer وذكر الجناح بالصيغة التالية Alam Hammiorum، وهذا نصها الكامل:

D(is) M(anibus) S(acrum), | [- - -] Vellico mil(iti) n(umeri) Germ[anic(ianorum) | transl(ato) ad ad]iut(andam) alam Hammior(um), | [uex(illario) ou *eq(uiti) eius]dem item signifero | [alae eius]dem, sub sig(nis) Martis, | [stip(endiorum) - - - an]nis XXXV, | [- - -op]tio principalis | [in sacro c]omitatu agens fra|[ter piissimus t(estamento)] f(ieri) i(ussit)*[2].

أما النقيشة الثانية فهي تؤرخ بالقرن الثالث، وتخلد "Calcidenus" وهو يتقلد منصب حامل صورة الامبراطور imaginif(er) وذكر الجناح بصيغة Alae Hamiorum، ونقرأ فيها:

Valerius Ab|das, imaginif(er) | alae Hamioru(m) | Calcidenus, | an(norum) XXXV, | stip(endiorum) XVII, h(ic) s(itus) | est Valeri(i) Sabinus et Marinus | fratres f(aciendum) c(urauerunt)[3]

باسترجاع نقيشة أخرى لحامل راية أيضا من نفس الجناح وجدت بالقصر الكبير، حاول الباحثون تأكيد تواجده هذا الجناح المتخصص في رمي السهام والرماح، وربما اشتغل في شمال الطنجية خلال نهاية القرن الرابع وبداية القرن الخامس[4]، في حين يؤرخها كركوبينو بما بعد سنة 324م، ويرى أن شقيق المتوفي ينتمي إلى الجيش الذي كان يقيم في إحدى الحاميات الموجودة بضواحي طنجة[5]، وهذا استنادا لما جاء في وثيقة المناصب العليا من أن احدى فرق الميدان وتعرف بـ Sagittarii Seniores كانت تقيم بالطنجية، وربطها توفينو بالجناح الحميري الأول الذي غير اسمه فقط[6].

[1] C.I.L, VIII, 21814a = I.A.M., 8. ; Marion (J), op-cit, p129.
[2] CIL, VIII, 21814a ; IAM, 2, 34 ; Hamdoune (Ch), "Les épitaphes militaires de Tingitane", op-cit, p 151 ; Rebuffat (R.), L'armée de Maurétanie Tingitane, op-cit, pp 203-212. ; AE, 1998, 1598.
[3] I.L.A, 606 .; I.L.M, 40. ; I.A.M, 2, 81 ; Hamdoune (Ch), op-cit, p 147. ; Spaul (J.), Ala2, the Auxiliary Cavalry Units of the Pre-Diocletianic Imperial roman army, Andover, 1994, pp 140-141.
[4] Bonsier (M), Note sur une inscription d'EL Qsar el Kabir, Bulletin Archéologique, 1906, pp 129-234. ; Ponsich (M), op-cit, p 344.
[5] Carcopino (J), op-cit, pp 180-181.
[6] Thouvenot (R), Les diplômes Militaires trouvés a Banasa, extrait des publications du Service des Antiquités du Maroc, Fesc. 9, Paris, 1951, p 9.

ثانيا: الكتائب الرومانية في الطنجية:

1/– الكتائب الإسبانية: جندت روما عدة كتائب من اسبانيا، تنتمي إلى مناطق مختلفة، فنجد من كتائب من أستوريا، غاليسيا، طراقونة، بلاد الباسيك، في موريطانيا الطنجية نجد عدة كتائب اسبانية جاءت بعدة صيغ نذكر أهمها:

- II Hispana ciuium Romanorum
- I Hispanorum ciuium Romanorum
- II Hispan(orum/a ?) Vasconum

بالنسبة لكتيبة II Hispana c. r. و I Hispanorum c. r. تأكد وجودهما من خلال الشواهد والتي استمر إلى غاية 122م[1]، أما II Hispan(orum/a?) Vasconum فقد ظهرت ما بين سنوات 150–160م من خلال نقيشة Belo[2]، و من حيث التمركز الجغرافي فقد وضعت لابوري II Hispana في المركز الثامن في ترتيب الوحدات العسكرية اعتمادا على الترتيب شمال–جنوب[3]، وهو نفس الرأي نجده عند لونوار Lenoir بينما تحتل II Hispanorum المركز الثالث مع II Hispan(orum/a?) Vasconum من خلال نقيشة مؤرخة ما بين 156–157م[4].

اعتمادا على النقوش التي من خلالها يمكن إعطاء ترتيب رقمي للكتائب من الشمال على الجنوب، فحسب لابوري فإن II Hispana لا تسبق II Hispanorum إلا من خلال شهادة 122م[5]، أما شهادتي 150–160م فقد احتلت II Hispanorum مكان V Delmatarum في المرتبة الثانية في منطقة وليلي[6]، أما Not. Dig. فقد وطنت II Hispanorum في منطقة Doga[7] أي في الصوير حاليا خلال الفترة المتأخرة، هذه التغيرات في ترتيب الكتائب العسكرية راجع للتغيرات التي أجريت على تموقع الوحدات، ومنه نخلص إلى أن كتيبة II Hispanorum استقرت في وليلي، بينما وطنت II Hispana في شمال المقاطعة، وفي منطقة الصوير نجد كتيبة II Hispanorum/a?[8].

[1] Bozec (J-Ch), op-cit, p 154.
[2] Jacob (P.), Un diplôme militaire romain à Baelo Claudia (Tarifa, province de Cadix). In: M.C.V., tome 20, 1984. pp 7-16.
[3] Labory (N.), op-cit, p 85.
[4] Lenoir (M.), diplôme militaires inédits de Volubilis, BAM, 15, 1983- 1984, pp.213-223
[5] IAM, 2, 239.
[6] IAM, 2, 809, 810. ; Rebuffat (R.), L'armée de Maurétanie…, op-cit, p 230.
[7] Labory (N.), op-cit, p 85.
[8] IAM, 2, 71. ; Roxan (M.), The auxilia ..., Op-cit, p 846. ; Labory (N.), op-cit, p 86. ; Rebuffat (R.), Compléments au recueil des inscriptions antiques du Maroc, op-cit, p. 486-487.

● **الكتيبة الاسبانية الأولى <u>Coh. I Hispanorum</u>**: جندت طبعا من اسبانيا، وكانت كثيرة التنقل من خلال التسجيلات النقائشية ونظرا لأنها كتيبة دعم وليست دائمة، كانت وجهتها الأولى نحو غالاسيا[1]، أما تواجدها بموريطانيا الطنجية فقد ورد في شهادة بناصا المؤرخة بسنة 151-160م، مما يؤكد فرضية التحاقها مؤخرا بالطنجية، نظرا لتواجدها في مقاطعات أخرى، منها بانونيا في 2 جويلية 60م، مصر في 8 جوان 83م، بلجيكا في سنة 98م، بريطانيا في 19 جانفي 103م، وفي سنة 105م أيضا، داقية في 2 جويلية 110م، بانونيا العليا 17 جويلية 122م، ثم في بريطانيا من جديد بتاريخ 15 سبتمبر 124م، فضلا عن نقيشة جنائزية في تركيا الحالية غير مؤرخة، مما يؤكد أن هذه الكتيبة استخدمت للتدخل والدعم، ولإثبات استمرار تواجدها في الطنجية يركز غالبية الباحثين على شهادة 151-160م.

ومن حيث تخليد هذا الكتيبة –I Hispanorum- فقد عثر في وليلي على شاهدين جنائزيين يعودان إلى القرن الأول، أحداهما خاص بقائد المائة[2]، هذا نصه:

Satur/ninus, / Fabr(i)ci / f(ilius) (centurio) coh(ortis) I / Hispan(orum) / h(ic) e(st) s(itus). / Niger dedit.

والآخر غير واضح بسبب تضرر النقيشة[3]، حيث نقرأ فيها :

"[...] / [c]oh(ortis) I Hispa[n(orum] / oc[c]isus / [a]b [h]os[tibus]. "

يؤرخ غوزالباس هذه النقيشة بالنصف الأول من القرن الثاني، حيث شاركت في عملية قمع مقاومة أيديمون إلى جانب فيلق جيمينا العاشر والسيطرة على الاقليم[4]، حيث عثر على شاهدي قبر لجنديين ينتميان إليها قتلا أثناء هذه الثورة[5]، غير أن هذه الكتيبة غادرت موريطانيا الطنجية إلى القيصرية، أين خلفت لنا عدة شواهد من خلالها تعرفنا على كتيبتين إسبانيتين في القيصرية خاصة نقيشة 107م[6]، غير أن روبيفا يذكر تواجدها في الطنجية في سنة 109م من خلال ثبوت عبارة كتيبة prima hispanorum في تسجيل عثر عليه في وليلي[7]، مما يحتمل أن يكون مقرها بالقرب من وليلي.

---

[1] Gozelbes Cravioto (E), Las tropas.., op-cit, p 263.
[2] IAM, 2, 510. ; Bernard (G.), Christol (M), Les relations militaires…, op-cit, p202. ; Rebuffat (R.), L'armée de Maurétanie Tingitane…, op-cit, p229. ; Hamdoune (Ch.), Les épitaphes militaires de Tingitane, op-cit, pp 142-143, n° 2-3.
[3] IAM, 2, 512. ; Rebuffat (R.), op-cit, pp 228-229.
[4] Gozelbes Cravioto (E), op-cit, pp 263-264.
[5] Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité des provinces africaines à l'avènement de Vespasien, op-cit, 2204. ; Guey (J.), Les bains d'or de Caligula, M.E.F.R.A, N°2, Vol. 89, 1977, pp 443-446 .; Hamdoune (Ch.), op-cit, pp 124-143.
[6] C.I.L, XVI, 56. ; Rebuffat (R.), op-cit, p 231-234.
[7] IAM, 235, 236 ; Rebuffat (R.), Compléments au recueil des inscriptions antiques du Maroc, dans L'Afr. Rom., Atti del IX convegno di studio Nuoro, 13-15 dicembre 1991, (éd) Mastino A., Sassari, edi. Gallizzi, Roma, [1992], p 487. ; Ibid, Rebuffat (R.), L'armée…, op-cit, p231.

حيث تظهر لاحقا في الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 159م التي عثر عليها في وليلي، لكن في هذه الحالة هي عملية إعادة بناء بسيطة قامت بها الكتيبة، ولهذا السبب تعتقد روكسون أن الوحدة غادرت الطنجية حوالي سنة 90م ولم تعد إليها إلى غاية فترة حكم الأنطونيين، في الواقع، منذ تلك اللحظة تظهر الكتيبة دون انقطاع في الشهادات العسكرية ابتداء من سنة 98م حتى منتصف القرن الثاني بالمقاطعات الأوربية[1].

- **الكتيبة الاسبانية الباسكية الثانية للمواطنين الرومان II Hispanorum Vasconum Ciuium Romanorum** : ظهرت تفسيرات مختلفة لهذه الوحدة العسكرية، نظرا لتواجدها في عدة مقاطعات بنفس الاسم وفي تواريخ متباينة ومتقاربة، حسب غوزالباس من الممكن أن يكون هناك أكثر من وحدة مماثلة لها، ومن المحتمل جدًا أنها كانت في بادئ الأمر تنشط على مستوى ليمس الراين، نظرا لما تركته هناك من تسجيلات نقائشية، في سنة 108م كان في نهر الدانوب، حيث شاركت في الحروب الداقية[2]، وربما في نهاية السنة أو بداية سنة 109م انتقلت إلى موريطنيا الطنجية، حيث ثبت وجودها خلال القرن الأول وذكرت خلال القرن الثالث في نقوش القيصرية مما يرجح فرضية رحيلها[3]، لكن قبل ذلك فقد ذكرت ككتيبة دائمة في الطنجية من خلال شهادة 109م، 114-117م، وكذلك في شهادتي 118م، 122م[4]، وبعد وقت قصير توجهت إلى مقاطعة نوميديا أين ثبت مشاركتها في الاستعراضات العسكرية التي أجريت في معسكر لمبيز ضمن قوات الفيلق الأغسطي الثالث في سنة 128م أثناء زيارة الإمبراطور هادريانوس، وقد أثنى عليها كثيرا[5]، كما عثر على نقيشة لقائد المائة تابع لهذه الكتيبة في الجنوب الشرقي من الأوراس وبالضبط في معسكر بسرياني Besseriani،[6] كما عثر مؤخرا على لبنة تحمل اسم الكتيبة الثانية الاسبانية بمقاطعة نوميديا[7]، في سنة 131م ذكر في شهادة عسكرية بموريطانيا الطنجية، مما يؤكد عودتها حسب لونوار[8]، ولكن هذه الاستعادة الافتراضية ليست آمنة على الإطلاق حسب غوزالباس، إلى غاية النصف الثاني من القرن الثاني.

هذا ما نقرأه في شهادة عسكرية مؤرخة بسنة 156-157م عبارة "II Hispanorum Varc"، فسرها bozec بأنها تمثل كتيبة Varciani[9]، غير أن توفينو يعتبر ذكر خطأ ورد في النقيشة وأن المقصود بها هي كتيبة II

[1] Roldán Hervás (J. M.), Hispania y el ejército romano. C.H.E.A., Salamanque, 1974, p 71.
[2] Gozelbes Cravioto (E), Las tropas de origen…, op-cit, p 261.
[3] Leveau (ph), Catalogue des inscriptions, B.A.A, 5, 1971-4, p. 213-215. ; Roxan (M.), Op-cit, p 848. ; Rachet (M.), op-Cit, pp. 126-127 . ; Benseddik (N.), op-cit, p 56. ; Devijver (H.) L'armée romaine.., Op-cit, p 588.
[4] Wagner (W), Die Dislokation…, op-cit, p 155.
[5] Gozelbes Cravioto (E), Las tropas de origen…, op-cit, p 261.
[6] Balil-Illana, Tres aspectos de las relaciones…, op-cit, p 395.
[7] LE Bohec (Y), la troisieme légion Auguste, op-cit, pp 430, 432.
[8] Lenoir (M), Diplomes militaire inédits de Volubilis, B.A.M, N° 7, 1984, p 215.
[9] Bozec (J-Ch), op-cit, p 168.

Hispanorum Vasconum،[1] هذا ويتفق مع حقيقة أن قائمة الوحدات الواردة في الشهادة الآخرى من العام نفسه متطابقة وإلا سيكون استثناء غريبًا للغاية، ولكن إذا كان من الضروري بالتأكيد قراءة .coh. II Hispan Vasc. C. r، وإذا قارنا تعداد شهادة سنة 156 بشهادة سنة 122م، فإن المرء يدرك أن كتيبة الاسبانيين الثانية قد وضعت ما بين الكتيبة الأستورية الثالثة والكتيبة الليماوية الأولى، وبالتالي نلاحظ أن الشهادتين (122م-157/156م) متطابقتين وتخصان II Hispanorum Vasconum[2]، وقد عادت إلى الطنجية بعد تعزيزها بقوات اضافية خلال الاضطرابات التي عرفتها الموريطانيتين في منتصف القرن الثاني[3].

غير أن الغريب في الأمر هو ذكر هذه الكتيبة في مقاطعة مويسيا حيث ذكرت في شهادتين عسكرين عثر عليها في منطقة Palatovo ببلغاريا الحالية، وهما مؤرختين بسنتي 159 و164م، كما خلدت أيضا سنة 161م في نقيشة بيلو كلوديا[4]، هذا وذكرت في شهادة بناصا سنة 165م[5] وولیلي مابين 170–180م[6].

ويحتمل أنها استمرت بالطنجية خلال الفترة الامبراطورية السفلى أين خلدت تواجدها في معسكر السويار، حيث عثر على شاهد جنزي لزوجة أحد جنود هذه الكتيبة[7]، ويؤرخ بالفترة المتأخرة حسب النص الابيغرافي وطريقة كتابته، حيث نقرأ في هذا الشاهد الجنزي ما يلي:

[D(is)] M(anibus) [s(acrum)]/ [--] f(ilia) Nice/ [uix(it) XX[III ?], m(ensibus) / [--- diebus--]/ Zo[s]imus/ [coh(ortis)] II Span(prum)/ coni[ugi].

إلى آلهة الأرواح المقدسة، من .... إبنة نيس، التي عاشت 23 سنة؟ و ....شهر و....يوم، زوسيم ضمن الكتيبة الثانية للاسبانيين،(كرس هذا النصب) لزوجته.

كما ورد ذكرها في قائمة المناصب العليا .Not. Dig باسم Coh. Secundae Hispanorum ووطنتها في منطقة دوغا Duga، وهو معسكر غير معروف الموقع ولكن يحتمل أن يكون هو نفسه معسكر السويار[8].

- **كتيبة اسبانيا الثانية للمواطنين الرومان Coh. II Hispana C. R**: ذكرت هذه الكتيبة أيضا في عدة شهادات عسكرية مما يدل على تواجدها طويلا بالطنجية، منها شهادة 109م، 122م، 117/114م، 151–160م، وحسب stein فإنه ثبت وجود ستة كتائب في أقاليم الامبراطورية تحمل اسم الكتيبة الاسبانية الثانية،

[1] Thouvenot (R), Les diplômes militaires trouvés à Banasa. P.S.A.M., t. 9, 1951, p 143.
[2] Garcia-Bellido (A), españoles en le Norte de Africa durante la edad antigua, Came, 1953, p 374. ; Stein (er), op-cit, p 143.
[3] García y Bellido (A), Alae y cohortes de nombres.., op-cit, p 148.
[4] Gozelbes Cravioto (E), op-cit, p 261.
[5] Thouvenot (R), Diplômes militaires de Banasa, op-cit, pp 38-46.
[6] Lenoir (M), Diplômes militaires inédits de Volubilis, op-cit, pp 219-223.
[7] I.A.M, 71. ; Gwladys (B), nec plvs vltra, op-cit, p 286.
[8] Rebuffat (R), L'implontation…, op-cit, p 69.

والكتيبة التي جندت في الطنجية لا تختلف عن الأخريات[1]، ومع ذلك يرى غارسيا بيليدو أن تواريخ جميع الشهادات العسكرية المخلدة لكتيبة II Hispanorum في جميع أنحاء الإمبراطورية، يمكن أن تكمل بعضها البعض بشكل جيد للغاية، وفي كثير من الأحيان تمثل الكتيبة نفسها[2]، وهل هي نفسها المذكورة في خطاب هادريانوس بنوميديا؟[3] مع أن تلك الكتيبة المذكورة في هذه الأخيرة ذكرت بأنها مختلطة، وبالتالي لا نملك أي دليل عن تلك الموجودة بالطنجية، رغم أنها مثلت كتيبة دائمة بها واستمر وجودها حتى الفترة الامبراطورية المتأخرة[4].

يحتمل أن هذه الكتيبة كانت تستقر بتاموسيدا، حيث نجد نقيشة لجندي تابع لهذه الكتيبة ويعرف بفلافيوس، ذو أصول اسبانية، وبالضبط من Virovesca[5]، غير أن نيسيلهوف يرى أن فلافيوس كان مجند ضمن الأجنحة ولم يكن تابع للكتيبة الاسبانية الثانية للمواطنين الرومان[6]، ويوافقه في ذلك ثوفينو[7]؟ ويفترض نيسيلهوف، إذن، أنه ينتمي إلى جناح جيميليانة Gemelliana C. R أو إلى الجناح الغالي التوريناني Gallorum Taurina C. R، وفلافيوس كان عليه الدخول في إحدى هذه الفرق في سنة 93م ثم تحصل على ترخيص في سنة 118م[8].

● **الكتيبة الاسبانية الثانية للمواطنين الرومان Cohors II Hispanorum C. R**: بنفس هذا الاسم والرقم، تم التعرف على أربعة كتائب أخرى كانت تعمل في جرمانيا العليا ثم السفلى وذكرت باسم " Coh. II His equitata pia Fidelis"[9]، وفي أعالي مويسيا وهي مؤرخة بسنة 100م أي في فترة حكم تراجانوس[10]، ويحتمل أن تكون الكتيبة نفسها التي ذكرت هناك في سنة 110م، أو تلك التي ذكرت في جندوبة Bulla regia بالبروقنصلية[11]، وثبت تواجدها أيضا في بانونيا، داقية، وفي الشرق بكبادوكيا حيث وجدت نقيشة في تدمر Palmyre بسوريا الحالية[12]، كما ثبت تواجدها في حدود الدانوب، حيث يفترض توفينو أن شهادات بناصا التي تذكر الكتيبة الاسبانية الثانية والمؤرخة بـ 14 أكتوبر 109م و18 نوفمبر 122م و160م تختلف عن الكتائب الأخرى، لكن غراسيا بيليدو ترى العكس، ذلك أنه يمكن التقريب بين تواريخ الوثائق الإبيغرافية المعروفة وجمعها مع تلك التسجيلات التي وجدت في الطنجية بهدف تتبع مسار هذه الكتيبة، دون أن يكون هناك تداخل في البيانات.

نقرأ في نقيشة مهمة تخلد هذه الكتيبة ما يلي:

[1] Stein (er), op-cit, pp 194-196. ; Balil-Illana, Tres aspectos de las relaciones…, op-cit, p 395.
[2] Garcia-Bellido (A), op-cit, p 375.
[3] Kraft (K), op-cit, pp 177-178.
[4] Not. Dig., Occ, XXVI, 14.
[5] García y Bellido (A), Alae y cohortes de nombres.., op-cit, pp 146-147.
[6] Nesselhauf (H), Zur militärgeschichte…, op-cit, p 34.
[7] Thouvenot (R), Les diplômes.., op-cit, p 144.
[8] García y Bellido (A), Alae y cohortes de nombres.., op-cit, p 147.
[9] A.E., 1936, 89, 92.
[10] A.E., 1944, 58.
[11] A.E., 1911, 7 ; A.E., 1914, 248. ; Thouvenot (R), les diplômes militaires.., op-cit, p 11.
[12] A.E., 1933, 215.

[P(ublius)] Postumius A(uli)/ Pap(irai) Acilianus [-]/ [p]raef(ectus) cohort(is) II Hi[sp(anorum) m]il(l)iar(iae)/ [eq]uit(atae) prim(us) pil(us) leg(ionis) XII Fulm(inatae)/ pro(urator) prouin(ciae) A[ch]aiae / procurator/ [Im]p(eratoris) Neruae C[aesar(is) Aug(usti)]/ [prouinc(iae) BaeticaeN].[1]

بوبيليوس بوستيميوس أكيليانوس ابن أوليوس من قبيلة بابيريا، قائد الكتيبة الثانية الاسبانية الألفية المختلطة، قائد المائة الأول primipile في فيلق فيلميناتا الثاني عشر، بروكيراتور في مقاطعة آخيا Achaïe –بلاد الاغريق–، بروكيراتور في عهد الامبراطور نيرفا أغسطس في مقاطعة البتيك.

أثارت هذه النقيشة الكثير من التساؤلات خاصة وعلاقتها بالكتيبة التي أقامت بموريطانيا الطنجية، فالقائد بوستيميوس من خلال تتبع سيرته التي عرضها بيفلوم تبدأ في عهد دوميتيانوس، ثم تولى منصب بروكيراتور في سوريا سنة 109م[2]، أما تسلسله العسكري فقد بدأه كقائد للكتيبة الألفية الاسبانية، ربما ورد هذا خطأ في النقيشة ؟ ذلك أن تقلد منصب قائد المائة في كتيبة ألفية يجب أن يكون الشخص فارس، حيث عين على رأس كتيبة مختلطة دون الاشارة إلى رتبة Tribun، وهذه الترقية حسب سبول كانت وراءها الحاجة إلى تجديد في نظام الفروسية عن طريق تعيين قادة عسكريين ذوي خبرة جديدة، ومهما يكن الأمر[3]، فقد تولى بوستيميوس قيادة الكتيبة الاسبانية خلال حكم دوميتيانوس في موريطانيا الطنجية، ويحتمل أنها استقرت في ليكسوس من خلال لوحة بيناصا، أين تم تأكيد ذلك بعد اكتشاف شاهد جنزي مجزأ[4]، كما ثبت ذكر هذه الكتيبة في الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 156–157م مكرر، وفي شهادة 160–161م، كما تظهر أيضا في نقيشة بيلو Belo.[5]

5/–الكتيبة الثانية السورية الألفية للرماة **Sagittariorum Cohors II Syrorum Milliaria**:

جندت هذه الكتيبة السورية الألفية من المشرق بحكم الاسم والخصوصية التي تتمتع بها هذه الوحدة العسكرية، يرى أوزينا أنها من داخل الأراضي الفلسطينية الأردنية[6]، وهي الكتيبة الألفية الوحيدة في الطنجية خلال القرن الأول[7]، استقدمت إلى موريطانيا الطنجية دون المرور عبر شبه الجزيرة الأيبيرية خلال الحرب الأهلية سنة 69م، ومن المحتمل أن يكون في عهد فاسباسيانوس[8]، في حين يرى nesselhauf أن وصولها للطنجية كان خلال فترة ضم المملكة[9].

[1] Gwladys (B), nec plvs vltra, op-cit, p 286.
[2] Ibid.
[3] Spaul (J), Cohors[2]…, op-cit, p 126, N° 1.
[4] I.A.M, 2, 76.
[5] Gozelbes Cravioto (E), op-cit, p 262.
[6] Euzennat (M.). Grecs et orientaux, op-cit, p 175.
[7] Ibid, le limes de tingitane…, op-cit, p 61,94, 159-162.
[8] Bernard (G.), Christol (M), Les relations militaires…, op-cit, p 204. ; Hamdoune (Ch.), Les épitaphes militaires de Tingitane, op-cit, p 150.
[9] Nesselhauf (H), Zur militärgeschichte…, op-cit, p 45.

خارج مقاطعة الطنجية ثبت وجود عدة كتائب جندت من سوريا ولها نفس التخصص الحربي، منها الكتيبة الألفية الأولى للرماة I Sagittariorum miliiiaria في داقية، والجناح السوري الأول للرماة I Aelia Sagittariorum milliaria في بانونيا السفلى، وفي بانونيا العليا تواجدت بها الكتيبة السورية الجديدة للرماة I milliaria nova Surorum Sagittariorum، فضلا عن كتيبة أولبيا للرماة I Ulpia Sagittariorum في مصر[1]، ومما لا شك فيه أن تجنيد هذه الفرق يرجع إلى الحروب التي خاضها تراجانوس أو هادريانوس ضد البارثيين، حيث تعرفوا على مهاراتهم في الرمي والتكتيك الحربي، وبما أن المور مارسوا حرب العصابات ولم يستخدموا سوى الرمح، فإن استخدام القوس الكبير "Turquois" ذو الانحناء المزدوج أعطى للرومان تفوقًا على لتلك التي يملكها المور، وخاصة بعد حملتي سبتيميوس سيفروس على البارثيين، تأكد من أهمية هذا السلاح وخصائص القتال لدى تلك الشعوب فتم تجنيد عدة فرق منها في بلاد المغرب القديم عامة، وتجدر الإشارة إلى أن الرماة تم تجنيدهم حصريًا من الشرقيين، ولا يبدو أن المور كانوا على دراية بالقوس الأسيوي الكبير[2].

أول الإشارات التي خلدت هذه الكتيبة هي شهادة بناصا سنة 88م[3]، ثم شهادات عسكرية أخرى مؤرخة بسنوات 114-117م، 122م، 160م لجندي تابع لهذه الكتيبة[4]، إضافة لنقيشة ثالثة[5] تتمثل في طلب سكان بناصا من الإمبراطور كراكلا أن يمنحهم كتيبة عسكرية ألفية عوض جناح خماسي Quingénaire الذي قدم لهم من قبل[6]، فالكتيبة الحاضرة قبل سنة 150م لا يمكن أن تكون إلا II Syrorum Sagittaria (equitata) milliaria أو IV Tungrorum القادمة من بريطانيا في النصف الثاني من القرن الثاني، وبما أن الكتيبة السورية ليست ألفية –تقول لابوري- في الفترة ما بين 122م، وبين سنتي 156م-157م، فإننا نستبعد أن تكون قد تواجدت في بناصا خلال هذا التاريخ[7].

كما وجد أيضا ختم على لبنة حجرية في تاموسيدا[8]، تؤكد حضور الكتيبة السورية الألفية في نهر السيبو ما بين 125-145م، كما نجد إشارة أخرى لها في سنة 216م تثبت تواجدها في سالا[9]، وهي عبارة عن إهداء مقدم لثلاثي الكابيتول من قبل الكتيبة[10]، وبالتالي كانت تقيم في هذا المعسكر بدليل تواجد طريق يربط بين واد سيبو وسالا

[1] Thouvenot (R), Les diplômes militaires trouvés à Banasa. P.S.A.M., t. 9, 1951, p 150 = p 20.
[2] Ibid.
[3] IAM, 2, 234.
[4] IAM, 2, 243.
[5] IAM, 2, 99.
[6] Euzennat (M.), le limes de tingitane…, op-cit, p 61.
[7] Labory (N.), op-cit, p 86.
[8] Thouvenot (R), Les diplômes militaires trouvés à Banasa, op-cit, p. 150 et 167. ; Euzennat (M.), op-cit, p 161.
[9] Ibid, pp 92,94. 159-162. ; Rebuffat (R)., Implantation…, op-cit, pp 47-49.
[10] IAM, 2, 300.

يسهل عملية تنقل القوات العسكرية[1]، كان توطين هذه الكتيبة السورية في سالا نظرا للظروف الصعبة التي كانت تمر بها، وبالتالي تم إنشاؤها لوضع حد لهجمات الأطولول المجاورة[2]، وكذا حماية السكان وبناء أسوار المدينة كما تبقى في حالة تأهب لتنفيذ الأوامر[3]، غير أن مساهمتها الكبيرة تبرز خلال الاضطرابات التي عرفتها الطنجية في فترة حكم أنطونيوس التقي سنة 144م، أين ساعدت على إرجاع الأمن إلى المقاطعة[4].

6/–الكتيبة البريكورية الأغسطية الأولى I Bracar(orum) Augus (tanorum) :

جندت هذه الكتيبة من تراقونة من منطقة Braga[5] باسبانيا البعيدة Citérieure، يحتمل أنها استقرت لمدة في دالماسيا قبل انتقالها إلى الطنجية، أين توقفت في Bigeste، أي بمنطقة Humac بالبوسنة الحالية[6]، حيث خلفت لنا 5 نقائش هناك مؤرخة بالفترة اليوليو– كلاودية وبالفترة الفلافية[7]، ذكرت بصيغة [I Bracar(orum) Augus(tanorum)]، إحداها في مدينة chersonèse بتراقية وهي مؤرخة بالقرن الثاني[8]، وثلاثة منها وجدت على قطع نقدية في شمال غرب شبه الجزيرة الأيبيرية[9]، أما تاريخ وصولها إلى موريطانيا الطنجية فيحتمل أن يكون في النصف الثاني من القرن الأول، حيث انطلقت من منطقة Bigeste أثناء قيام كلاوديوس بضم موريطانيا سنة 40–42م[10]، أين تأكد حضورها من خلال شهادة بناصا سنة 88م[11]، لكن لم يستمر وجودها طويلا، بدليل عدم الإشارة إليها في التسجيلات العسكرية للفترة اللاحقة، وترى روكسن أن ذكر هذه الكتيبة كان بعد تدخلها للقضاء على بعض التمردات في الطنجية ما بين 83–88م، عندما تلقى فاليريوس روفوس C. Falerius Rufus قيادة استثنائية تحت لقب " dux exercitus Africi et Mauretanici ad nationes quae sunt in Mauretania comprimendas"[12]، حيث أسفرت هذه العملية عن مقتل أحد جنودها[13]، كما ورد أيضا اسم هذه الكتيبة في الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 103–104م والتي كانت محل دراسة من قبل الباحث Papi وفسر

[1] Labory (N.), op-cit, p 86.
[2] Roxan (M.), Op-cit, p 847.
[3] Rebuffat R., Implantation…, op-cit, p 49.
[4] Euzennat (M.), op-cit, p 163.
[5] حملت اسم Bracara Augusta لأنها تأسست من قبل الإمبراطور أغسطس Auguste في حدود 16 ق.م، وحظيت بأهمية اقتصادية ودينية في الشمال الغربي لشبه الجزيرة الأيبيرية) عاصمة ما كان يسمى إقليم Minho.
[6] Roldán (H), José (M), Hispania y el ejército romano…, op-cit, pp 107-109. ; Bernard (G.), Christol (M), Solidarité ou diversité des provinces africaines à l'avènement de Vespasien, op-cit, 2204.
[7] A.E, 1907, 249.
[8] Wagner (W), Die Dislokation…, op-cit, p 97. ; Kraft (Er), op-cit, p 170.
[9] C.I.L III, 5613.
[10] Roldán (H), José (M), op-cit, p 107. ; Bernard (G.), Christol (M), Les relations militaires…, op-cit, p 201. ; Thouvenot (R), Diplôme Militaire délivrée par l'empereur Domitien Valentia Banasa), CRIA, 1952, p 197.
[11] IAM, 2, 234.
[12] Romanelli (P), Storia…, op-cit, p 305.
[13] Roxan (M.), Op-cit, p 849.

عبارة"carorum c(iuium Romanorum…" بأنها تشير للكتيبة البريكورية[1]، ومن جهة أخرى فقد ثبت وجودها في مويسيا السفلى من خلال العثور على أربع شهادات مؤرخة ما بين 99م و134م[2]، فضلا عن ذكر تواجدها في مقاطعة بريطانيا مما يفترض كونها كتيبة دعم وتدخل[3]، كما تؤكد أيضا مغادرتها لمقاطعة موريطانيا الطنجية خلال فترة تراجانوس أو هادريانوس[4].

7/-الكتيبة الغالية الثالثة Cohors III Gallorum Felix: من أصول غالية، لا نعرف متى استقدمت ولا أين استقرت، باستثناء Nesselhauf الذي أشار إلى أن الكتيبة تم إرسالها من اسبانيا إلى موريطانيا الطنجية في عهد أنطونيوس التقي[5]، حيث ظهرت قبل نقلها إلى الطنجية في مقاطعة مويسيا في شهادتين عسكريتين مؤرختين بسنة 75م و78م بالصيغة التالية "Coh. III Gallorum" ولم يثبت بعد ذلك تواجدها بهذه الأخيرة[6]، مما يطرح فرضية انتقالها إلى اسبانيا أو بقائها في نهر الدانوب إلى غاية نقلها إلى موريطانيا الطنجية، أين ثبت تواجد هذه الكتيبة في الشهادة العسكرية لسنة 156–157م[7]، دون أن نجد أي نقيشة أخرى تذكرها، ويعود ذلك حسب روبيفا إلى أنها قامت بمهمة سريعة ومؤقتة وبذلك لم تخلف لنا شواهد عسكرية أو أنها قدمت إلى المنطقة مع بداية القرن الثاني[8]، وبالتالي لم تذكرها شهادة بناصا 88م[9]، مما يصعب توطينها في مجال جغرافي محدد، غير أن لابوري تحتمل استقرارها في وليلي أو في ضواحيها[10]، ولكن ثبت تواجد كتيبة غالية تحمل نفس الاسم تقريبا في بعض التسجيلات اللاتينية بموريطانيا الطنجية، وقد ورد ذكرها بالشكل التالي "Coh. III Gallorum Felix (torquata?) C. R."، مما أثار إشكالية تواجد كتيبتين أم تغير في تخليد إسم الأولى فقط؟ حيث ذكرت في نقيشة مؤرخة بسنة 121-128م، ولا يوجد شيء معروف عن تاريخها السابق، ولكن قد يكون مرتبطًا بالكتيبة السابقة، وكانت لا تزال تقيم بالطنجية في سنة 154م، 157/156م، مع زيادة لاحقة إلى لقب الكتيبة وهو" Felix" في حدود سنة 161م إلى جانب عبارة Torquata في بعض التسجيلات الأخرى[11].

هذا بالإضافة إلى عدة كتائب أخرى وردت بشكل مستقل عن الشهادات العسكرية، وتم ذكرها في النقائش والإهداءات الجنائزية التي وجدت في إقليم موريطانيا الطنجية، نذكر على سبيل المثال الكتائب التالية:

[1] Papi (Em), Diploma militare da Thamusida 103-104, op-cit, pp 255-258.
[2] C.I.L, XVI, 99 (99 apr. J.C.), C.I.L XVI, 78 (134 apr. J-C). ; Bernard (G.), Christol (M), op-cit, p 201.
[3] C.I.L VII, 237, 1229. ; Roldán (H), José (M), op-cit, p 127.
[4] Gwladys (B), Nec plvs vltra, op-cit, p 280. ; Papi (Em), op-cit, p 256.
[5] Roxan (M.), the Auxilia..., op-cit, p 848.
[6] RMD I, 2. ; CIL, XVI, 22.
[7] Labory (N.), op-cit, p 87.
[8] Rebuffat R., op-cit , p 50.
[9] Euzennat (M.), op-cit, p 94.
[10] Labory (N.), op-cit, p 87.
[11] RMD 1, 48 (154 ap.J-C). ; CIL, XVI, 181-182 (156/157 ap. J-C). ; RMD II, 107 (161 ap. J.-C.).

8/-الكتيبة الألفية الكوماجينية cohorte de Commagéniens: جندت الكتيبة الألفية الكوماجينية للنبالة من شمال غربي سوريا، خلدت هذه الكتيبة في شهادة عسكرية واحدة فقط مؤرخة بـ 28 جانفي 154م[1]، اكتشف في معسكر سيدي عيسى بسوق الأربعاء، يرى روبيفا أن هذه الكتيبة جاءت في مهمة محدد خلال هذا التاريخ، أو أنها جاءت بعد نهاية القرن الثاني، أين خلدت في شواهد ونقائش ربما فقدت ولم يعثر عليها[2].

9/-الكتيبة الكلتية الايبيرية الأولى C. R. I Celtiberorum: جندت من شعب السلتي-ايبيري من مقاطعة اسبانيا، وحسب الجغرافي بطليموس فهم السكان الذين يقطنون في المنطقة الممتدة من ضفة نهر الإيبرو إلى غاية منطقة كوينكا، حيث خلفت لنا نقائش عديدة في أوربا، منها نقيشة مؤرخة بسنة 105م في بريطانيا[3] ثم في بانونيا العليا سنة 122م[4] ثم في اسبانيا سنة 132م من خلال لوحة سيلانوفا Celanova[5]، ثم في بريطانيا من جديد سنة 146-147م[6]، وكذلك في اسبانيا سنتي 163-167م[7]، من خلال شاهد جنزي لقائد هذه الكتيبة في طراقونة[8]، والأخرى لدوكيريون في بيتيكا[9]، وتذكر كل راشي ولوروكس أنه تم الاستعانة بهذه الكتيبة للقيام ببعض المهم العسكرية في مقاطعة الطنجية خلال أحداث 40م، حيث مكثت حوالي 17 سنة في الطنجية[10]، غير أنه من التخليد الإبيغرافي فقد ذكرت لأول مرة في الشهادات العسكرية المؤرخة بسنة 103-104م[11]، 109م[12] و114-117م[13]، ولكن تخليدها كما سبق وأشرنا في بريطانيا سنة 105م أثار إشكالية تواجد كتيبتين تحملان نفس الإسم، ولكن من المؤكد يقول روبيفا لم تكن هناك بعد 118م حيث غادرت المقاطعة إلى بانونيا العليا أو اسبانيا[14]، وعوضت بالكتيبة البريكورية الأولى I Bracarorum[15].

10/-الكتيبة الرابعة الوندليكية IV Vandelicoum: أصولها حسب بن ميس من وسط أوربا[16]، ويقترح bozec مقاطعة جرمانيا، ثبت وجودها في الطنجية من خلال شهادة بناصا المؤرخة بسنة 124م[17]، كما خلدت

[1] حليمة غازي بن ميس ، المرجع السابق، ص ص 99-100.

[2] Rebuffat R., Implantation…, op-cit, p52.
[3] CIL XVI, 51. ; C.I.L VII, 1194.
[4] CIL XVI, 62.
[5] A.E 1972, 282. ; Le Roux (P.), L'armée romaine…, op-cit, 149.
[6] CIL XVI, 93.
[7] Roxan (M.), the auxilia..., op-cit, p 90.
[8] C.I.L II, 2552. 4141.
[9] Bozec (J-Ch), op-cit, p 164.
[10] Le Roux (P.), op-cit, 149. ; Rachel (M), Rome et …, op-cit, 185.
[11] A.E, 2004, 1891. ; A.E, 2009, 1798.
[12] I.A.M, 2, 236.
[13] I.A.M, 2, 237.
[14] Rebuffat R., op-cit, p71.
[15] Gozelbes Cravioto (E), Las Tropas…, op-cit, p 263.
[16] حليمة غازي بن ميس، المرجع السابق، ص 146.
[17] Rebuffat R., Implantation…, op-cit, pp 70-71.

هذه الكتيبة في عدة تسجيلات خارج افريقيا، منها بانونيا العليا والمؤرخة بـ 21 ماي 74م[1]، جرمانيا العليا وهي مؤرخة بـ 27 أكتوبر 90م، والأخرى بـ 8 سبتمبر 116م[2]، فضلا عن نقيشة أخرى في طراقونة[3]، وبالتالي فهي وحدة تابعة لحاميات نهر الدانوب، لم تمكث طويلا في الطنجية حيث لا تتعدى اقامتها 10 سنة[4]، نظرا لتخليدها بنقيشة أخرى في جرمانيا العليا بتاريخ 16 أكتوبر 134م[5].

11/ فرقة من الفيلق الثاني الفلافي القسطنطيني II Flavia Constantiniani (constantiana) Legio: يحتمل أن هذا الفيلق جند في عهد الإمبراطور قسطنطين الأول، واختلف في كون هذه الكتيبة ضمن القوات الميدانية المتحركة leg. Comitatenses أو Pseudo- Comitatenses،[6] يرى فيلافيردي أنه إذا كانت هذه الوحدة تابعة للقوات الميدانية المتحركة .Com، فإن تسمياتهم تعود إلى عهد قسطنطين؛ وفي حالة كونها Pseudo- comitatenses فهي تابعة لقوات الحدود السابقة (ripenses, limitanei) وتم إعفائهم من المراكز الحدودية وثم تمت ترقيتهم إلى قوات متحركة في وقت قسطنطين الثاني، أو يحتمل وجود وحدتين؟ خاصة وأن وثيقة المناصب العليا ذكرت وجود(Legio II Flavia Constantiniani (constantiana في دوقية إفريقيا، وبالتالي فقد تم إرسالهم من هناك إلى الطنجية حيث يظهر في المرحلة الأخيرة من عمر الاحتلال الروماني للمقاطعة[7].

12/ مفرزة من الخيالة Equites Scutarii seniores:[8] ذكرت في وثيقة المناصب العليا ويشير Demougeot إلى أنها جندت ما بين 295-402م، يبدو أنه تم إرسالها من أبرشية إفريقيا إلى مقاطعة الطنجية في فترة حكم هونوريوس، أين ثبت تواجدها هناك سنة 415م[9].

13/ مفرزة الخيالة المختصة رمي السهام Equites Sagittarii seniores[10]: ذكرتها وثيقة المناصب العليا، كما عثر في القصر الكبير على نقيشة لفارس تابع لهذه الكتيبة[11]، في حين يرجعها كاركوبينو إلى الجناح الثاني الحميري السوري[12]، ويحتمل أنها أرسلت في فترة هونوريوس أيضا.

---

[1] C.I.L XVI, 20.
[2] C.I.L XVI, 36.62 .
[3] A.E, 1930, 147.
[4] Kraft (K), op-cit, p 192. ; Stein (Er), op-cit, pp 222-223.
[5] C.I.L XVI, 80.
[6] Not. Dig., Oc., V, 253, 271.
[7] Villaverde vega (N), Tingitana…, op-cit, p 273.
[8] Not. Dig., Oc., VI, 63, VII, 207.
[9] Ibid. ; Demougeot (E), La Notitia Digitatum et l'histoire de l'Empire d'Occident au début du Ve siècle, Latomus, N° 34, 1975, p 11
[10] Not. Dig., Oc., VI, 84, VII, 208. ; Dubois (M), Auxillae.., op-cit, p 477. ; Barker (Ph), Armies and Enemies of Imperial Rome, 4 edi., A wargames Research Group Ltd publication, 1981, p 44.
[11] Thouvenot (R), Diplômes militaires de Banasa, op-cit, p 172. ; Besnier (M), Note sur une inscription d'El Qçar el Kabir, bell. Arch., C., paris, 1906, pp 129-234. ; Ponsich (M), Recherches archéologiques.., op-cit, p 344.
[12] Carcopino (J), le Maroc.., op-cit, p 180.

14/ مفرزتين من الفرق المساعدة المورية للنخبة Mauri Tonantes seniores, Mauri Tonantes iuniores: كلتا الوحدتين تم إنشاؤهما بالتأكيد في وقت هونوريوس "415م"[1]، ومن خلال ذكر عبارة "موري" فهي تابعة للقوات المحلية الأصلية ومجندين من الشعوب القبلية المورية والبربرية، من المؤكد أن أفرادها من الجماعات القبلية المقيمة في المقاطعة، وهو ما يفسر الإشارة إلى الاتفاقية الدفاعية مع النخب القبلية "palatina" التي أقيمت مع الإمبراطور، كل شيء يوحي بأن هؤلاء المجندين الأصليين قد تم تجنيدهم بفضل توطيد الاستقرار الإقليمي، ولكنه بالتأكيد يستجيب للحظة ذات الخطر الخارجي على الإمبراطورية في الغرب، وربما الغزو الجرماني على بلاد الغال واسبانيا، فتجند المحليون للدفاع عن مقاطعة الطنجية[2].

نلاحظ في الأخير أن الوحدات العسكرية الرومانية في مقاطعة موريطانيا الطنجية قد تميزت بالتنوع في أصولها، أين مثلت الوحدات الاسبانية الدرجة الأولى ثم السورية والغالية، وصل عددها والواردة في الشهادات العسكرية إلى ستة عشر وحدة: خمسة أجنحة معظمها غالية، واحدى عشر كتيبة سادت فيها الوحدات الاسبانية، من بينها وحدة أو وحدتان عسكريتان بحرس الحدود، بالإضافة إلى تسعة كتائب عسكرية أخرى ورد في نقوش وتسجيلات أخرى منفردة، أين قدر البعض عدد جنودها إجمالا بحوالي 9000 جندي[3]، هذا فضلا عن تعزيز هذه الوحدات بقوات إضافية مؤقتة.

أول شهادة عسكرية معروفة في الطنجية مؤرخة بسنة 88م، تخلد مجموع الوحدات المساعدة التي نشطت بها، كانت نسبة الفرسان أكثر من عدد المشاة، فمن بين الأجنحة الخمسة المذكورة واحد فقط من أصل إسباني، اثنان من الغال وواحد من سوريا والآخر من روتيا، على العكس من ذلك، من بين الكتائب الخمسة، نجد اثنتان من أصل إسباني، واحدة من الغال وواحدة من سوريا وأخرى من دالماسيا. أي 30 % من أصل اسباني، 30 % من أصل غالي، 20 % سوري، 10 % لكل من روتيا ودلماسيا.

أما في فترة هادريانوس "122-124م"، فقد تم اكتشاف ثلاث شهادات عسكرية يتم الاستشهاد بها في معرفة الوحدات التي شغلت الطنجية، حيث تحتفظ بخمسة أجنحة وتضيف كتيبتين لتصبح تسعة كتائب، ويعود سبب الارتفاع إلى الاضطرابات التي شهدتها المقاطعة زمن هادريانوس، تتمثل هذه الفرق في خمسة أجنحة كلها من فئة الفرسان، أما الكتائب فمعظمها من المشاة، منها خمسة وحدات إسبانية أي أكثر من نصف القائمة، قدرت فيها نسبتها-الفرق الاسبانية- بحوالي 43 % "غالبيتها مشاة"، والغالية 21% "فئة الفرسان"، السورية بـ 21% "فئة

[1] Demougeot (E), op-cit, p 1115.
[2] Villaverde vega (N), op-cit, p 274.
[3] Lenoir (M), Diplômes Militaires…, op-cit, p 223.

المشاة"، 7% لروتيا (فئة المشاة)، 7% لدلماسيا "فرسان"، أما في منتصف القرن الثاني، فإن تحليل الشهادتين العسكريتين المؤرختين بسنتي 156-157م ومقارنتها بالأوضاع السائدة بالمقاطعة تشير إلى زيادة كتيبتين اضافيتين ليرتفع العدد 16 وحدة عسكرية، تمثل الاسبانية منها ستة فرق عسكرية أي بنسبة 37.5 %، و 4 فرق من غالاسيا أي بنسبة 25 %، وأربعة من سوريا وروتيا بوحدتين لكل منهما أي بنسبة 25%، ودالماسيا وبلجيكا بواحدة لكل منهما أي بنسبة 6.3 %.

أما من حيث توزيع هذه الوحدات فقد كان جنوب ووسط الطنجية أكثر حضور عسكري من شماله[1]، حيث تركز في منطقة وليلي جناح للخيالة وخمسة أو ستة كتائب، واحدة للفرسان وأخرى ألفية، أي بمعدل 2500 جندي من بينهم 500 فارس، أما منطقة سهل السبو فقد دافع عنها أزيد من 2500 جندي من بينهم 500 أو 1000 فارس[2]، ينتمون لجناح فلافيا توريانا الغالي الأول، وأربع كتائب إحداها ألفية، أما في محور سلا فقد عسكرت بها الكتيبة الليماوية الخمسمائوية والكتيبة السورية الثانية للنبالة الألفية في القرن 3م، في حين استقر بمنطقة شمال الطنجية والتي تشمل كل من زيليل، طنجة، تمودة، اللوكوس، ثمانية وحدات عسكرية، منها جناح من الفرسان الرماة وستة كتائب[3]، وبذلك نلاحظ تركز أكبر للفرق العسكرية في محور وليلي، يرجع ذلك أكرير إلى وجود ضغط مستمر من قبل قبائل المور المجاورة، كما شهدت أيضا منطقة سبو كثافة عسكرية خاصة من الفرسان لتغطية هذا المجال الواسع ولدعم المناطق الأخرى عند الحاجة، أما محور سالا فعرف قلة التواجد العسكري باعتبار المنطقة محمية طبيعيا ومحصنة بخندق مما أعفاها ضرورة تواجد قوات كبيرة على ما يبدوا.

[1] Rebuffat R., op-cit, pp 47-49.

[2] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 149.

[3] Labory (N.), op-cit, pp 84-85. ; Ibid, Quelques remarques sur les listes de troupes auxiliaires de Maurétanie tingitane mentionnées dans les diplômes après 122. In: Ant. Afr., 45,2009, pp 37-49; Thouvenot (R.), Un diplôme militaire de Banasa. In: C.R.I.A., 78e année, N.1, 1934, pp 11-19.

الباب الثالث: المقاومة المورية ضد الاحتلال الروماني ما بين"54م-429م".

الفصل الأول: المقاومة خلال القرن الأول.

أولا/- المقاومة المورية خلال حكم نيرون "54-68م".

ثانيا/ المقاومة المورية في عهد الأباطرة الأربعة "68-70م".

ثالثا/- المقاومة المورية خلال حكم الأسرة الأنطونية "69-96م".

الفصل الثاني: المقاومة المورية خلال القرن الثاني ميلادي.

أولا/- المقاومة في عهد تراجانوس"96-116م".

ثانيا/- المقاومة في عهد هادريانوس "117-137م".

ثالثا/- المقاومة زمن أنطونيوس التقي"138-161م".

رابعا/- المقاومة المورية في عهد الإمبراطور ماركوس أوريليوس "161-180م".

خامسا/- المقاومة المورية خلال حكم كمودوس "180-192م".

الفصل الثالث: المقاومة المورية في القرن الثالث ميلادي.

أولا/- المقاومة زمن حكم الامبراطور سبتيميوس سيفيروس "193-211م".

ثانيا/- فترة حكم كراكلا- أليكسندر سيفيروس "228-235م".

ثالثا/- الصراع الروماني البكواتي من حكم غورديانوس الثالث إلى فليب العربي "239-245".

رابعا/- ثورات منتصف القرن 3 م في القيصرية "253-263م".

خامسا/- المقاومة المورية في نهاية القرن الثالث.

الفصل الرابع : المقاومة المورية خلال القرن الرابع ميلادي:

أولا/- الدوناتيين والثورة الريفية في موريطانيا السطايفية والقيصرية.

ثانيا/- ثورة فيرموس 372-375م.

ثالثا/- حرب جيلدون Gildon "397-398م".

الفصل الأول: المقاومة المورية خلال القرن الأول ميلادي.

تحدثنا في الفصل التمهيدي عن بعض نماذج المقاومة المورية ضد الاحتلال الروماني والتي تزامنت مع مقتل بطليموس إلى غاية تقسيم المملكة وظهور موريطانيا القيصرية والطنجية زمن كلاوديوس، هذه المقاومة التي اختلف في تفسير طبيعتها وأهدافها من قبل الدراسات الأجنبية والتي انطلقت مما ورد في المصادر الرومانية، غير أن هذه الردود العسكرية المورية لا يمكن تفسيرها إلا من جانب واحد وهو رغبتهم–المور– في استعادة السيادة الكاملة التي فقدت منذ ثلاثينيات القرن الأول قبل الميلاد، سواء خلال التبعية التي كان يوليها يوبا الثاني وإبنه لروما، ثم القضاء النهائي على المملكة بإلحاقها كليا وبشكل رسمي في عهد كاليغولا إلى غاية سنة 429م.

أولا/– المقاومة المورية خلال حكم الامبراطور نيرون"54–68م": لا نملك إلا القليل من المعلومات حول فترة نيرون في ما يخص أوضاع الموريطانيتين وردود الفعل المورية حول سياسة هذا الامبراطور[1]، إذ كانت لسياسة نيرون انعكاسات سلبية على كل المقاطعات خاصة الافريقية[2]، والتي منها مصادرة أراضي السكان المحليين لمنحها للمستوطنين الذين يتزايد عددهم بشكل متسارع، وكذا منع المور من استغلال مراعيهم، مما سيؤدي إلى رد فعل موري لم تشر إليه المصادر الأدبية، غير أن وَضْع المقاطعتين القيصرية والطنجية تحت قيادة واحدة ممثلة في البروكيراتور ايغنوتوس Ignotus ما بين 53–58م يوحي بأن المقاطعتين كانتا في حالة اضطراب[3]، لكن دون أن تؤكد لنا المصادر الأدبية والإبيغرافية ذلك، ثم في سنة 59م يعين البروكيراتور فابيوس سكندوس Fabius Secndus على رأس موريطانيا القيصرية مما يوحي أن الهدوء عاد للمقاطعتين من جديد[4].

غير أن المؤرخ الاسباني غوزالباس غرافيوتو يشير إلى عدم وجود مقاومة مورية خلال الفترة التي تلت عملية الالحاق وحتى طيلة النصف الثاني من القرن الأول –بما فيها عدم وجود أي مظهر للقمع الذي تمارسه الأجهزة العسكرية الرومانية– مفسرا ذلك بعدة عوامل أخرى، منها ما أسماه بالتوازن بين القبلية واستيعاب النموذج الروماني[5]، حيث تم دمج السكان الأصليين في البيئة الحضرية شيئًا فشيئًا في قوالب الاستيعاب دون التمكن من توثيق وضعيتهم ونمطهم المعيشي الصعب[6]، ويعيد البعض الآخر غياب المقاومة إلى بعض الاصلاحات الامبراطورية في الموريطانيتين منها أنه في زمن كلاوديوس؛ حوكم والي مقاطعة البتيك أومبونيوس سيلو Umbonius Silo لعدم إرساله الإمدادات

[1] Gagnat (R), L'armée.., op-cit, p 30.
[2] Tacite, Annales, XIII- XVI.
[3] Spaul (J.E), Governors of tingitana, Anti. Afri. N° 30, 1994, p 237.
[4] Lessert (C.P), Fastes des provinces Africaines (proconsulaire, Numidia, Mauretanies), T.1, Paris, 1896, pp 477-478.
[5] Gozalbes Cravioto (E), Tumultos y resistencia indígena en Mauretania Tingitana (siglo II), Gerion, 20, N° 1, 2002, p 455.
[6] Plaum (H. G.), La romanisation de l´Afrique, Akten des VI Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik, Munich, 1973, pp. 55-72

المطلوبة من القمح إلى موريطانيا الطنجية، سواء للجيش أو للسكان المدنيين؟[1]، كما أصدر مرسومًا مفاده رفع الضرائب على كل أقاليم موريطانيا الطنجية لمدة عشر سنوات[2]، وفي فترة نيرون-عام 60م- تم الحكم على البروكيراتور فابيوس سيكيندوس Vibius Secundus بالنفي من إيطاليا لاتهامه بإساءة المعاملة ضد المور أثناء حكمه لتلك المقاطعة[3]، فضلا عن أعمال مدنية موثقة في وليلي قامت بها الكتيبة الأستورية والغاليسية[4]، وفسرت هذه الاجراءات بأنها محاولة صريحة للقضاء على الانتهاكات التي يرتكبها بعض الوكلاء والمسؤولين ضد المور[5]، كما أعطاها البعض الآخر البعد الاقتصادي، ذلك أن التواجد الروماني قد أعطى المقاطعة دفعا جديدا سمحت بتطور الوضع الإقتصادي مس حتى الأهالي المور بالطنجية[6]، لكن ما مدى صدق هذه التفسيرات؟ ومتى كان الاستعمار رحيما بالمستعمرين؟ نرى أن —ولحد كبير- هذه الاجراءات كانت مطبقة على المستوطنين الرومان وبعض المدن والقبائل الحليفة فقط.

استند تفسير آخر لحالة السلام مع القبائل المورية -خلال نفس الفترة دائما- والتي لم يتم استيعابها في الهياكل الرومانية، إلى ثلاثة جوانب رئيسية جعلت مصالح القوة الرومانية والسكان الغير مرومنين متكاملة تمامًا، سادت فيها عناصر التماسك والإجماع في الطنجية بدل عناصر التمزق والصراع حسب تعبير غوزالباس[7]، هذه العناصر التي كانت في ذلك الوقت قد خففت من حدة التوترات بين العناصر المرومنة وغير المرومنة، وهي كما يلي: أولاً، ركز التعاون الاقتصادي على استغلال بعض الموارد الطبيعية التي كانت في المناطق البعيدة والتي لا يشغلها الجيش بانتظام أو تلك الواقعة في المجال الطبيعي للقبائل المورية؛ حيث أشار بلين إلى تعاون السكان الأصليين مع التجار والوسطاء الرومان في استغلال الموارد الاقتصادية المختلفة مثل العاج، الأرجوان الجيتولي، والخشب الثمين من غابات الأطلس والحيوانات البرية لألعاب السيرك[8]، هذه الموارد في معظمها توجد بالأراضي الجنوبية وراء حدود المناطق الحضرية.

ثانياً، وجود فجوة سكانية في المحيط القبلي، أو بالأحرى الضعف الديمغرافي بالموريطانيتين، والذي يفسره غوزالباس بمخلفات الحرب خلال فترة الإلحاق "40-43م"، إذا تأثرت المدن بشدة بتلك الأحداث، كما تُظهر الأبحاث الأثرية أيضا، أن المحيط القبلي قد لعب دورًا رئيسيًا فيها وعان أكثر من النتائج السلبية، فرغم صعوبة تحديدها في المجال البدوي وشبه بدوي، إلا أنه يمكن الإشارة إلى وجود فراغ سكاني كبير ناتج عن أحداث حرب

[1] Dion Cassius LX, 8, 6. ; Rebuffat (R.), Romana arma primum…, op-cit, p 289.
[2] I.A.M, 2, 448.
[3] Tacite, Ann. XIV, 28.
[4] IAM, 498. ; Roxan (M)., The Auxilia of Mauritania Tingitana, op-cit, pp. 846-847.; Roldán (J. M.), Hispania y el ejército romano. C.H.E.A., Salamanca, 1974, p 72.
[5] Gozalbes Cravioto (E), Tumultos y resistencia indígena…, op-cit, p 455.
[6] Tarradell (M.), Acerca de las etapas de la romanización en Marruecos», III Congreso Arqueológico Nacional, Zaragoza, 1955, pp213-220. ; Akerraz (A), Lenoir (E.), Volubilis et son territoire au I siècle de notre Ère, L´Afrique dans l´Occident Romain (I siècle av. J. C.- IV siècle ap. J. C.), Roma, 1990, pp 213-229.
[7] Gozalbes Cravioto (E), op-cit, p 456.
[8] Pline, N. H. V, 12.

الاحتلال الروماني[1]، أكد تاسيت هذا الأمر في قوله أن قبيلة المور قد أفنتها الحروب وشتتها إلى عشائر صغيرة[2]، وبالتالي انعكس انخفاض الكثافة السكانية على قوة الاحتلال الروماني باستثناء قبيلة الأطولول، أما العنصر الثالث، فهو دمج العديد من السكان الأصليين كجنود مساعدين في الجيش الروماني[3]، فإخضاع المور يعني اندماجهم في الهياكل الاجتماعية والسياسية التي فرضتها روما، والحد نسبيا من أشكال التنظيم القبلي، فضلا عن إيجاد نوع من التعاون الاقتصادي مع اعتبار التجنيد وظيفة اجتماعية أساسية في تعزيز القوة الرومانية وتثبيت القبائل[4]، لكن هذا لا يعني غياب تام لكل أشكال المقاومة المورية، فالربع الأخير من القرن الثاني شهدت فيه الموريطانيتين بعض التطورات السياسية التي كان إسهام المور فيها بارزا.

ثانيا/ المقاومة المورية في زمن الأباطرة الأربعة "68–69م".

1/– أزمة 68–69م ومشاركة المور فيها:

شهدت أقاليم الامبراطورية الرومانية سلسلة من التطورات العسكرية الداخلية في منتصف القرن الأول نتيجة لسياسة الامبراطور نيرون الذي عمل على اقتطاع الأراضي من أيدي الملاك الكبار[5]، هذه السياسة ألبت النبلاء عليه وقاموا بثورة ضده[6]، أو بالأحرى حكام المقاطعات هم من قادها، فثار حاكم بلاد الغال الليونية "يوليوس ويندكس Iulius Vindex"[7]، وحاكم اسبانيا الطراقونية "غالبا Galba" الذي وصل فيما بعد إلى حكم روما وكانت سياسته ذات نتائج سلبية على كل الإمبراطورية[8]، يذكره تاكيتوس في قوله:"لقد كان رجلا مناسبا للحكم ولكن ليته لم يحكم"[9]، وكذا حاكم مقاطعة لوزيتانيا "أثو M.S. Otho" صديق غالبا[10]، ومما زاد الوضع سوء ظهور معارضة الجيش بجرمانيا، حيث يقول تاسيت في ذلك:" إن الموريطانيتين، وروتيا، والنوريك وتراقية والمقاطعات الأخرى التي يحكمها وكلاء الامبراطور، كان يسودها التحالف أو العداوة على أساس علاقة الجيش، ووفقا لعلاقة كل واحد بجاره، ووفقًا للاتصالات التي حافظت عليها مع القوات المسلحة المتفوقة"[11]، وكان من انعكاسات هذه التطورات حدوث

[1] Gozalbes Cravioto (E), op-cit, p 456.
[2] Tacite, Ann., II, 58.
[3] Gozalbes Cravioto (E), Observaciones sobre la relación de Roma con las tribus indígenas de la Mauritania Tingitana (siglo I d. de C.), Mediterrâneo, N° 2, 1993, pp 143-166,
[4] Ibid, El ejército romano de ocupación en Mauritania Tingitana en el siglo I, *Hi. Ant.*, N° 20, 1996, pp 253-272.
[5] Bénabou (M), la résistance, Op-Cit, p 96.
[6] Tacite, XIII.
[7] Gwyn Morgan, 69 A.D the Year of four Emperors, Oxford, New York, 2006, pp 11-20.
[8] Plutarque, Vie de Galba, VI.
[9] Tacite, Histoires, I. 1-3.
[10] سيد احمد على الناصري، تاريخ الامبراطورية الرومانية السياسي والحضاري، ط2، دار النهضة العربية، القاهرة، 1991، ص 181.
[11] Tacite, His. I, 11, 1.

حروب أهلية أدت إلى تولي حكم روما من قبل أربعة أباطرة من شهر جوان 68م إلى ديسمبر 69م[1] وهم غالبا، أثو Otho، وفيتيليوس Aulus Vitellius، وفسباسيانوس Vespasianus، هذا الأخير الذي أنهى الحروب الأهلية في أواخر سنة 69م وأسس الأسرة الفلافية التي حكمت روما من 69-96م أين أعاد السلم للإمبراطورية الرومانية من جديد[2]، وبالتالي نفهم من تاسيت أن جميع المناطق الخاضعة لسلطة وكلاء الامبراطور من فئة الفرسان تتأثر بالمقاطعات التي يحكمها القادة الإمبراطوريون والمسلحون بالقوات الفيلقية، وفي الأوقات العصيبة التي تلت اغتيال نيرون، كان لسياسة هذه المقاطعات القوية تأثير على جيرانهم، ويصف تاسيت هنا رد فعل الجيوش الإقليمية في أوقات الأزمات بأنه "تضامن استراتيجي"، في حالة موريطانيا القيصرية والطنجية، يثير هذا البيان العديد من الأسئلة: ما هي هذه الجيوش المجاورة "cuique exerctui uicinae"، من المرجح أن تحدد هذه القوى المتفوقة "ualentiores" موقف هذه المقاطعات؟ ما اسماه تاسيت بالتضامن الاستراتيجي الذي ينطوي أيضًا على احتمال المعاملة بالمثل: هل أثرت الحركات السياسية لجيوش اسبانيا والبروقنصلية على موقع القوات المتمركزة في الموريطانيتين أو العكس؟.

هذه التداعيات الخطيرة التي حدثت في روما انعكست على بلاد المغرب القديم سريعا في شكل حركتين تمرديتين، اعتبرتها راشي اضطرابات مدنية[3]، حاولت الانفصال عن الامبراطورية الرومانية[4]، حيث ترجمها كل من كلاوديوس ماقر L. Clodius Macer قائد الفيلق الأغسطي الثالث في البروقنصلية سنة 68م، وبروكيراتور موريطانيا القيصرية "الموريطانيتين فيما بعد" لوكيوس ألبينوس Luceius Albinus سنة 69م، ويمكن أن نضيف أعمال البروقنصل كلبيرونيوس بيزو Calpurnius Piso بعد أسابيع من ذلك إلى حرب أهلية[5].

- عين كلاوديوس ماقر كقائد للفيلق الأغسطي الثالث أواخر حكم "نيرون" أي في سنة 68م[6]، يصفه بلوتاريخوس بأنه:"قاس الطباع وجشع، ثبت عنه الاختلاس والقتل والسلب، كثير الشك والتقلب، وهو قادر على التمسك والتخلي على الامبراطورية"[7]، كان له مشروع يهدف إلى السيطرة على إفريقيا، وتكوين مقاطعة مستقلة عن الإمبراطورية، وربما الوصول لعرش الإمبراطورية[8]، وهذا ما يؤكده مومسن في قوله أن "ما قام به ماقر هو المعركة أو

[1] Lucien Jerphagnon, Histoire de la Rome antique, les armes et les mots, édition Tallandier, Paris, 2010, pp 295-302. ; Goodman (M), The Roman world "44 BC.-AD 180", New York, 2005, p58-62.
[2] Bénabou (M), Op-Cit, p 100.
[3] Rachet (M), Rome et …, op-cit, p 144.
[4] Bénabou (M), Op-Cit, p 96.
[5] Tacite, Histoires, II. 58. ; Bénabou (M), Op-Cit, pp 96-97. ; Rachet (M), op-cit, p 144. ; Cagnat (R.), armée, Op-Cit, p 33.
[6] Pallu de Lessert, Fastes des Provinces (Proconsulaire, Numidie, Maurétanies) …, op-cit, p 318.
[7] Plutarque, Vie de Galba, VI.
[8] Gwyn Morgan, op-cit, p 40. ; Bénabou (M), Op-Cit, p 97.

المحاولة الأخيرة لإحياء الجمهورية الرومانية بتعاونه مع غالبا"[1]، وأن هذا الاتحاد المؤقت كان بتشجيع من "قالويا Galvai Crispinilla" المقربة من نيرون، حيث زارت ماقر في افريقيا واقترحت عليه قطع القمح لتجويع الشعب الروماني في العاصمة روما[2]، ورأي آخر يرى أن ما قام به ماقر في إفريقيا هو من باب إحياء وتحرير النظام الجمهوري من جديد[3]، مستندا في ذلك إلى العملات التي سكها ماقر والتي تشبه إلى حد بعيد عملات فيالق "ماركوس أنطونيوس" أحد الأطراف الفاعلة في الحكم الثلاثي الأول "43–33 ق.م"، وبالتالي فهو يحمل أفكار ومبادئ أنطونيوس الاستقلالية عن الجمهورية، وتبرز طموحاته الاستقلالية في فحوى عملاته أين حمل نفس ألقاب حكام إفريقيا في العهد الجمهوري وهو البروبريتور"، وتجسيد التمثال النصفي لإفريقيا[4]، وبالتالي فقد كان يهدف إلى تأسيس سلطة شخصية خلف واجهة جمهورية[5]، متخذا من أغسطس وأنطونيوس أنموذجا في ذلك[6].

- لتجسيد هذا المشروع قام "ماقر" في شهر ماي بسك عملة معلنا نفسه الحاكم المخول لإفريقيا Pro praetore Africae[7]، ولحماية المقاطعة أسس جيشا يضم فيلقا جديدا سماه "فيلق ماقريانا الأول للمحررين Macriana Liberatrix Legio I وبعض الفرق المساعدة[8]، لكن يتساءل البعض عن هذا الفيلق هل هو تغيير فقط لاسم الفيلق الأغسطي الثالث أم أنه كون فيلق آخر[9]، فسيطر على كل مقاطعة إفريقيا البروقنصلية بما فيها

---

[1] Cagnat (R.), armée, Op-Cit, p 142.
[2] Tacite, Histoires, I. 75. ; Rachet (M), op-cit, p 145.
[3] Mowat (R.), Le monnayage de Clodius Macer et les deniers de Galba marqués des lettres SC, R. I. N, N° 15, 1902, p189.
[4] Vermeeren (Th), le type Legio dans le monnayage de Septime Sévère, R.B.N.S, N° 137, Bruxelles, 1991, p 72. ; Le Bohec (Yann), la Troisième, Op-Cit, p 350. ; Müller, Numismatique, Op-Cit, N° 380-392, pp 170-171.
[5] Le Bohec (Y), Op-Cit, p 351.
[6] Mowat (R.), op-cit, p189.
[7] Suétone, Vie de Galba, 11. ; Le Bohec (Y), Op-Cit, p 351.
[8] Tacite, Histoires, II, 97. ; Gwyn Morgan, op-cit, p 291.
[9] نقرأ عند تاكيتوس مايلي":في افريقيا، الفيلق والكتائب التي جندها كلاوديوس، سرحها غالبا، ثم أعيدت للعمل تحت قيادة فتيليوس"(Tacite, II, 97.)، وفي موضع آخر :"افريقيا وفيالقها كانت شاهدة على مقتل كلاوديوس"(Ibid, I, 11)، مما أوقعنا في اشكال حول عدد الفيالق التي كانت تحت قيادة كلاوديوس، فالاشارة الثانية لتاكيتوس تظهر أن فيلق ماقريانا للمحررين كان إلى جانب الفيلق الأغسطي الثالث الذي حافظ على وجوده، وبمجرد مقتل ماقر تم حل هذا الفيلق (Cagnat (R.), armée, Op-Cit, pp 145-146)، وبالعودة للمصادر المادية نجد أن ماقر سك عدة عملات وخلد فيها فيلق ماقريانا الذي عثر على 13 عملة نقدية تذكره(Müller, Numismatique, Op-Cit, pp 170-171)، حيث نقرأ في احداها عبارة " L. CLODI MACRI LIBERATRIX " (Ibid, pp 171-172.)، هذا ونجد عملات أخرى لماقر تذكر الفيلق الأغسطي الثالث حيث نقرأ على احدى وجهي هذه العملة عبارة "LEG III AVG LIB" وعلى الوجه الآخر عبارة "L. CLODI MACRI"(Ibid, pp 171)، مما أورد عدة فرضيات لما جاء في عملات ماقر، احتمال وجود فيلقين؛ الأول يحمل اسم الفيلق الأغسطي الثال للمحررين، وفيلق ماقريانا الأول للمحررين(Cantarelli (L.) Studi Romani E Bizantini, Roma, 1915, pp 38-39.)، والاحتمال الثاني يرى وجود ثلاثة فيالق؛ الأول الفيلق الماقري الأول للمحررين، والفيلق الماقري الحر، الفيلق الأغسطي الثالث(. Le Bohec (Y.), La Troisième, Op-Cit, p 350)، وعلى هذا الأساس يرى مومسن أن ما قام به ماقر لا يتعدى اضافة عبارة المحررين للفيلق الأغسطي الثالث ثم غيره إلى فيلق ماقريانا الأول للمحررين، وبالتالي لم يكن في بلاد المغرب إلا فيلق واحد فقط، وأن الذي حدث هو فوضى التسميات (Cagnat (R), Op-Cit, P 142.)، أما كنترلي فينطلق من اشارات تاكيتوس ويقر بوجود فيلقين؛ الفيلق الأغسطي الثالث القديم، وفيلق ماقريانا الأول(Cantarelli (L), Op-cit, pp 39-42.).

قرطاجة التي سك بها عملات، فضلا عن صقلية التي سك أيضا عملات هناك[1]، وأعلن قطع إمدادات روما من القمح الإفريقي[2]، غير أن حركته هذه لم تدم طويلا بعد انتحار نيرون في 09 جوان 68م ووصول غالبا إلى حكم الامبراطورية الرومانية بعد يوم من ذلك[3]، حيث كلف الوكيل "تريبنيوس غروتينوس Trebonius Garutianus" بإعدام "ماقر" في أكتوبر 68م[4]، وحل فيلق ماقريانا الأول وضم جنوده لقوات "فتليوس"[5]، لتجنب انتشار الاضطرابات في الموريطانيتين، اللتين تم تجميعهما في قيادة واحدة بقيادة "لوكيوس ألبينوس Lucceius Albinus"، لينتهي حلم هذا الملك الصغير حسب وصف تاكيتوس Dominus minor[6].

- أما المحاولة الانفصالية الثانية عن الامبراطورية الرومانية فهي التي قادها لوكيوس ألبينوس بروكيراتور موريطانيا القيصرية[7] والذي عينه على رأسها نيرون في سنة 68م، ثم عينه غالبا حاكما على موريطانيا القيصرية والطنجية بصفته "Procurator Utriusque Mauretaniae"، وبعد مقتل Galba في 15 جانفي 69 أيد ألبينوس الامبراطور الجديد أثو Othon المدعوم من قبل مجلس الشيوخ الروماني ضد فتيليوس Vitellius الذي أعلنته فرقه العسكرية بجرمانيا السفلى إمبراطورا[8]، حيث استغل ألبينوس هذه الوضعية المميزة والمضطربة، لتشكيل مقاطعة مستقلة في اقصى غرب العالم الروماني والتي كان يحلم بضمها إلى إسبانيا[9]، يذكر تاسيت أن ألبينوس جمع تحت قيادته 19 كتيبة، 5 أجنحة فرسان، فرقة كبيرة للقوات المورية، وعدد كبير من اللصوص المناسبين للحرب والتي تم تجنيدها من الرومان في كلتا الولايتين القيصرية والطنجية[10]، كما دعا ألبينوس المور للانضمام إلى صفه حيث تخلى عن مصطلح بروكيراتور واتخذ لنفس صفة ملك ومن يوبا اسما له، وأعلن أنه سيعيد مجد مملكة موريطانيا القديمة؟[11]، لإثارة عواطف المور إلى صفه، ولكن من هم هؤلاء المور؟ ترى حمدون أن هذه القبائل المورية كانت خارج نطاق الرومنة[12]، ومنحهم الأمل في استعادة استقلالهم عن الرومان[13]، لهذا تحالفت الكثير من القبائل المورية التي كانت تتطلع للتخلص من

[1] Müller, Op-Cit, p 170.
[2] Julien (L.), L'annone sous Néron au travers les crises de 62, 64, et 68, séminaire antiquité, 2008-2009, pp 19-20.
[3] Tacite, His., I, 7, 37, 73. ; Suétone, Vie de Galba, 11. ; Plutarque, Vie de Galba, VI. 13, 15. ; Bénabou (M), Op-Cit, p 97. ; Rachet (M), op-cit, p 145. ; Gwyn Morgan, op-cit, p 57.
[4] Tacite, His., I, 7. ; Plutarque, Vie de Galba, XV. ; Gwyn Morgan, op-cit, p 43.
[5] Tacite, II, 97.
[6] Tacite, I, 11. II, 58-59.
[7] Tacite, II, 58. ; Cagnat (R.), armée, Op-Cit, p 35. ; Benseddik (N), Les troupes …, op-cit, p 147.
[8] Rachet (M), op-cit, pp 145-146.
[9] Bénabou (M), Op-Cit, pp 97-98.
[10] Tacite, II, 58. ; Suétone, Vie de Galba, X. 2. ; Lessert (P), Fastes des provinces Africaines, op-cit, p 478. ; Rebuffat (R), Romana Arma primum …, op-cit, pp 277-278. ; Saddington (D.B), The Roman Auxilia in Tacitus, Josephus and other early imperial writers, Acta Classica, V. 13, Classical Association of South Africa, 1970, pp 115-116.
[11] Tacite, II, 58-59.
[12] Hamdoune (C), Ptolémée et la localisation des tribus de Tingitane, MEFR, N° 105-1, 1993, p 281.
[13] Bénabou (M), Op-Cit, p 98.

السيطرة الرومانية، ثم بعد ذلك وجه ألبينوس أنظاره إلى اسبانيا، حيث انتقل من قيصرية إلى طنجة تمهيدا للعبور إلى ضفة اسبانيا[1]، في حين فسر البعض مشاركة المور بأنها مجرد دعاية لكسب التأييد لفيتيليوس، ذلك أن شبح المطالبة بإرث يوبا الملكي هو وسيلة لتشويه سمعة الوكيل لوسيوس ألبينوس في عيون المواطنين الرومان في موريطانيا، ذلك أن الشعب الأجنبي –يقصد به المور– قبل نظامًا ملكيًا لأكثر من ستين عامًا وليس لديهم رغبة في العودة إلى رموز الملكية أو في احتمال انفصال موريطانيا؟[2].

ومن جهته إدعى المفوض الامبراطوري كلوفوس روفوس Cluvius Rufus على اسبانيا التراقونية بأن البروكيراتور ألبينوس يخدم مصالح غالبا وأثو Othon اللذان يهدفان إلى استعادة مملكة موريطانيا لصالحهما، وبصفته قائد فيلق جيمينا العاشر X Gemina المستقر في اقليم طراقونة في شمال شرق اسبانيا، والذي بقي وفيا لفيتيليوس[3]، أين أعطى أوامر لهذه الوحدات للسير نحو الجنوب والاستقرار بالساحل لمنع ألبينوس من النزول أو ربما استعدادا للتنقل نحو موريطانيا[4]، كما أرسل روفوس مجموعة من الضباط سرا إلى القادة المور للانضمام إلى صفه، وبذلك اختار هؤلاء المور الانضمام إلى فيتيليوس، ولم يكن الأمر صعبًا، لأن سمعة جيش جرمانيا كانت كبيرة جدًا في كل المقاطعات[5].

وبالفعل تمكن روفوس من تحقيق أهدافه، حيث استطاع المور قتل القادة العسكريين الأساسيين للوالي ألبينوس وهم: فيستوس Festus، وسكيبو Scipio قائدي الكتائب، وأسينيوس بوليو Asinius Pollio قائد الأجنحة الخاصة بالفرسان، بعد أن تخلت قوات الموريطانيتين عن ألبينوس ربما لرغبته في إحياء موريطانيا القديمة أو لأنه فقد معظم قادته ومساعديه، أما بالنسبة لألبينوس فقد لقي نفس المصير، حيث تم ذبحه هو وزوجته عند نزوله بسواحل موريطانيا القيصرية حيث لجأ إليها، قادماً من الطنجية[6]، ولا يستبعد بعض الباحثون من أن وقوف المور إلى جانب روفوس وتخليهم عن ألبينوس كان بعد حصول بعض زعماء القبائل وأسرهم ولبعض أفراد القبائل على امتيازات بشكل مُرض جعلتها تتخلى عن ألبينوس بكل سهولة[7].

السؤال الذي يطرح نفسه هنا هو: من هؤلاء القادة المور؟ وما هي قواتهم وأهدافهم في مقابل مساعدتهم لكلوفوس روفوس؟ تاسيت لم يجب عن هذه النقطة، غير أن هذا الحدث رغم قصر مدته، إلا أنه ضمنيا يحتوي على

---

[1] Tacite, II, 58. 2-3.
[2] Gwladys (B), nec plvs vltra, op-cit, 269.
[3] Tacite, II, 58. ; Cagnat (R.), Op-Cit, p 35.
[4] Hardy (E.G), The Movements of the Roman Legions from Augustus to Severus, the Englich Historiacul Review, V. 2, N° 8, 1987, pp 638-639. ; Cagnat (R.), Op-Cit, p 35. ;
[5] Tacite, II, 59. ; Bénabou (M), Op-Cit, pp 98-99. ; Rachet (M), op-cit, pp 146-147.
[6] Tacite, II, 58. 2-3.
[7] فاطمة سالم عمر أبو سميحة، الأوضاع السياسية والاقتصادية لموريتانيا الطنجية من الاحتلال الروماني عام 42م حتى نهاية القرن الثاني ميلادي، رسالة مقدمة لنيل شهادة الدكتوراه في التاريخ القديم، قسم التاريخ، كلية الآداب، جامعة عين الشمس، مصر، 2015، ص 132. تهميش رقم 1.

بعض العناصر التي تستحق الانتباه، والمشكل الذي يطرح نفسه هنا هو ما هو الدور الذي لعبه المور في هذه القضية؟ كيف يمكن أن نفهم الحدثين اللذين ذكرهما تاسيت؟ الأول عندما ارسل كلوفوس روفوس بعض قادة المائة "لضم المور الى صف فيتيلوس"، والثاني هو نشر الفوضى ضد ألبينوس في قوله" أخذ لقب ملك وسمى نفسه يوبا".

يمكن تفسير ذلك من خلال ما ذهب إليه رومانيلي في شيئيين: ألبينوس يعرف جيدا رغبة المور في الاستقلال عن الرومان، ومن شأنه إغراء المور في خلق مملكة موريطانية مستقلة، لذا كان من الضروري لمنع تحقيق هذا المشروع أن كلف رووفوس مبعوثين لإقناع المور بتغيير رأيهم والانضمام إليه[1]، هذا التعبير المغري لسوء الحظ لا يتفق مع النص الضمني لتاسيت، وهو في الواقع عرض واضح جدا للفوضى المتعلقة بادعاءات ألبينوس إلى المملكة على أنها مناورة تهدف إلى الإضرار بها، فالحجتان المقدمتان ضد ألبينوس من قبل مبعوثي روفوس هي في الواقع، تدل على تفوق جيش فتيليوس والطموحات الملكية لألبينوس، إن إفشاء هذه الخطة لا يمكن بأي حال من الأحوال أن ينفر من تعاطف المور بل يقويها، وعلى العكس من ذلك فإن الشائعات قد خدمت أعداء ألبينوس، فمن الضروري تفسير كل هذه المقاطع بشكل مختلف.

في الحقيقة، يرى بن نابو أنه وقع سوء فهم لمعنى الجملة التالية:" praemissi centuriones qui Maurorum animos vitellio concilliarent"، وهي عبارة استخدمها أعداء ألبينوس في شكل حملة للدعاية السياسية بين سكان موريطانيا للانضمام إلى فيتليوس، وحشد المور، تلك هي القوة الرئيسية لألبينوس وجنوده، يقول تاكيتوس: " ingens maurorum numerus per latrocinia et raptus apta bello manus"[2]، أي فصيلة مورية قوية مدربة على النهب والسرقة؟ ومن هنا نتأكد من أن قوة جيش جرمانيا التي عينت فيتيليوس امبراطورا، واشتراك المور كان من باب اختيار المعسكر الأقوى، وكشف عن أن ألبينوس أخذ شارة الملك واسم يوبا، قد شوهت سمعته، وقدمته كرجل طموح مع الادعاءات السخية، ليس من المؤكد بأي حال من الأحوال أنه عمل على استعادة الاستقلال لموريطانيا، ولكن بالعكس، فُسِر عمله على أنه محاولة لشخص طموح أراد أن يقيم لنفسه قوة طاغية، وربما هذا هو السبب في أن المور كانوا متقبلين لهذه الحجة، وفضلوا الانقلاب ضد ألبينوس[3].

وهكذا يتضح تأكد محاربة القبائل المورية للبروكيراتور يوليوس ألبينوس والقضاء عليه، وتثبت أيضا قضية ارتباط المور بالصراع حول السلطة الذي أعقب موت نيرون وامتداده إلى اقليم موريطانيا، حيث لا يستبعد أكرير تواجد ألبينوس بمدينة طنجة عاصمة المقاطعة قبل إبحاره إلى القيصرية، وأن وجوده هناك هو الذي دفع قائد الفيلق العاشر

[1] Romanelli (P), *Storia delle province romane dell' Africa. In: Ant. Cl.*, Tome 28, fasc. 2, 1959.
[2] Tacite, II, 58.
[3] Pflaum (H.-G.), Les carrières procuratoriennes équestres sous le haut-empire romain, T1, op-cit, p 116.

المزدوج روفوس إلى إعطاء الأمر لجنده بالتحرك نحو الجنوب في اتجاه المضيق لعبوره، وأن يكون أيضا فراره إلى القيصرية مركز قوته، بعد مقتل قادته الكبار من قبل المور، ليتضح أمرا آخر وهو أن مشاركة المور في هذه الحرب لا تختلف في الحروب السابقة التي انضموا إليها مساندين لطرف ضد طرف آخر[1]، وكنتيجة لذلك قامت السلطة الرومانية بنقل القوات العسكرية نحو حدود القيصرية وهذا ما نفهمه من العبارة التالية:" ad nationes comprimendas"، والفعل "comprimere" يعبر عن فكرة وجود صراع مفتوح أقل من فكرة الاستيلاء على الفضاء من خلال ترسيم الحدود، في مناطق التخوم لتوجيه حركات المنتجعين، لذلك يجب أن توضع هذه المهمة في سياق السياسة الفلافية في إفريقيا لتمديد وتوسيع السيطرة المكانية مع نقلها إلى الغرب من معسكر الفيلق في تبسة خلال حكم فيسباسيانوس واحتلال موقع لمبيز في وقت مبكر من سنة 81م؛ ولكن أيضا لإعادة التنظيم الإداري للمقاطعات، في البروقنصلية مع عمليات ترسيم الحدود وخاصة في موريطانيا القيصرية، حيث انزعجت روما كثيرا –حسب تعبير حمدون– من تمرد Lucceius Albinus[2]،

ثالثا/– المقاومة المورية خلال حكم الأسرة الأنطونية "69–96م".

1/– انتفاضة المور سنة 75م:

إن دراسة النصوص الأدبية لكل من بلين وتاكيتوس، وسويتون توحي بأن السلام عَمَ شمال إفريقيا ولم تعد المنطقة تشهد اضطرابات خلال حكم فيسباسيانوس، غير أن نظرة نقدية للنصوص الابيغرافية التي عثر عليها في نهاية القرن التاسع عشر وخلال السنوات الأخيرة، تؤكد في الواقع العكس، ذلك أن الإمبراطور فسباسيانوس اضطر إلى كبح انتفاضة جديدة في موريطانيا. ففي الوقت الذي كانت تشهد فيه المقاطعات الافريقية الشرقية الاستقرار كان الطرف الغربي –الموريطانيتين– من الممتلكات الرومانية يواجه الرومان بانتفاضة جديدة سنة 75م[3]، فقد واجه العمل الروماني عقبات أكثر في افريقيا، ليس على مستوى الحدود ولكن داخل الأراضي المرفقة[4]، رغم أننا لا نملك معلومات مفصلة حول أسباب هذه الانتفاضة ولا مجرياتها سوى ما جاء في بعض المصادر المادية، إذ يحتمل أن تكون هذه المقاومة –حسب بن نابو– استمرار لما حدث ضد ألبينوس سنة 69م، أما راشي فقد أرجعتها إلى استغلال السكان لضعف السلطة المركزية وما صاحبها من صراعات بين الأباطرة والولاة لحمل السلاح ضد الرومان[5]، في حين تضعها

[1] عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب القديم....، المرجع السابق، ص 112.

[2] Marcone (A), Nota sulla sedentarizzazione forzata delle tribù nomadi in Africa alla luce di alcune inscizioni, Afr. Rom., N° 9, 1, Atti del IX convegno di studio Nuoro, 13-15 dicembre 1991, (éd) Mastino (A), Univ. Di Sassari, Edizioni Gallizzi, 1992, p 108.

[3] Cagnat (R.), Op-Cit, p 39. ; Rachet (M), op-cit, p 149.

[4] Bénabou (M), Op-Cit, p 103.

[5] Rachet (M), op-cit, p 151.

منصوري من باب رغبة السكان عموما في الاستقلال وبالدرجة الأولى القبائل المحرومة من أراضيها ومراعيها والمتضررة من الحصار السياسي والضريبي[1]، بالإضافة إلى فرض الرومنة بكل الأشكال من طرف الحكام الرومان[2].

وفيما يتعلق بموقع هذه الاضطرابات فإن المصادر لم تحدده بالضبط، ولكن يظهر حسب النقائش أنها وقعت في الموريطانيتين مجتمعتين تحت قيادة غير عادية لمفوض أغسطي[3]، حيث يخول له قيادة قواتهما معا والفرق التابعة للكتائب، وهذا يعني أن الاضطرابات لم تقتصر على موريطانيا القيصرية بل امتدت إلى الطنجية، وأن القوات الرومانية المتواجدة هناك لم تستطع القضاء عليها مما تطلب الاستنجاد بالفرق التابعة للكتائب، أما عن مصدر هذه الفرق وعددها والعناصر المتسببة في الاضطرابات، وكيفية ظهورها، سواء إن بدأت بموريطانيا القيصرية ثم امتدت إلى الطنجية أم العكس، فهذا موضوع غامض لا يمكن المغامرة فيه ولا حتى اقتراح فرضيات لطالما أن المادة التاريخية لا تسمح بذلك، فلا النصوص الأدبية ولا النقوش تلمح إلى هذه الاضطرابات ولا إلى القوات المشاركة في هذه الحملة أو في حملة روفوس فليوس التي تلتها فيما بعد[4].

تاريخ هذه الاضطرابات محل خلاف حتى وإن اجمعت الآراء حول سنة 75م، ذلك أن كانيا يؤرخها بفترة حكم الامبراطور دوميتيانوس مستندا إلى احدى النقوش التي تذكر حملة روفوس فيما بعد وأنه هناك علاقة بين الحملتين[5]، أما فريزول فقد ذكرها في موضعين مختلفين، حددها في فترة حكم دوميتيانوس في مقال كتبه حول البكوات سنة 1957م[6]، ثم يغير رأيه يؤرخها بفترة فيسباسيانوس في دراسة أخرى حول المقاومة نشرت بدفاتر تونس سنة 1981م[7]، وللفصل في هذا استند الباحثون إلى نقيشة بناصا[8] التي تؤكد أن الحملة جهزت خلال وصول فيسباسيانوس لعرش الامبراطورية أي خلال قنصليته السادسة، حيث كلف كواكيليانوس سونتيوس سنة 75م بتنفيذ هذه المهمة.

لقد كلف المفوض العسكري كواكيليانوس سونتيوس سكيتيوس[9] Sex. Sentius Caecilianus برتبة جديدة تعرف بـ "المفوض –القائد– العسكري الامبراطوري الحاكم للموريطانيتين legatus Augusti pro

[1] خديجة منصوري، ثورة إيدمون واضطرابات القرن الأول في موريطانيا القيصرية، المرجع السابق، ص 137.

[2] Gozalbes (E), La romanizacion de Mauretania Tingitana, Espacio Timpoy forma, serie, II, His. Ant., T. 23, 2010, pp 540-551.

[3] Ibid, p 103. ; Cagnat (R.), Op-Cit, p 39.

[4] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 136.

[5] Cagnat (R.), Op-Cit, p 40. ; AE, 1903, 368 = ILS, 9200.

[6] Frézouls (Ed.), Les Baquates et la province romaine de Tangitane, B.A.M, 2, p 105.

[7] Ibid, La résistance armée en Maurétanie de l'annexion a l'époque sévérienne : un essai d'appréciation, C. Tu., T. 29, N° 117-118, 3e et 4e trimestres, 1981, p 51.

[8] A.E, 1941, N° 79.

[9] يمكن تتبع سيرة كواكيليانوس سونتيوس سكيتيوس من خلال نقيشة توضح سجله الشخصي، حيث بدأ حياته الوظيفية كدومفير Decemvir في محكمة العشرة Stlitibus Tudicandis، ثم تريبيون في الفيلق الثالث الأغسطي في بانونيا Tribunus militum legionis VIII، ثم خازن في ولاية البتيك Quaestor، ثم أيديليس في بلبيس Aedilis plebis ثم برايتور Praetor، ليرتقي إلى مفوض بريتوري في المقاطعات السيناتورية Legatus propraetore

praetore ordinandae utriusque Mauretaniae"[1]، وتوحي هذه التسمية عن حضور قوات فيلقية بروقنصلية كتعزيزات عسكرية لقمع المشاكل الخطيرة الواقعة في الموريطانيتين[2]، ويمكن مقاربة هذا التسمية بنقيشة بناصا التي عثر عليها توفينو والتي تشير إلى البروكيراتور ألبينوس لوكيوس[3]، وهي مهمة عسكرية يكلف الامبراطور أحد ضباط مجلس الشيوخ لتنفيذها في الحالات الغير عادية والتي مرت بها الموريطانيتين[4]، غير أن لقب هذا القائد يوحي بأن الأمر كان خطيراً بما يكفي لإرسال قوات من الجيش إلى المقاطعتين[5]، وهذا النظام لا يمكن إثارته إلا بحدوث اضطرابات جديدة من قبل المور، غير أن لوبوهيك يفند ذلك ويرى أن جمع المقاطعتين لا يدل بالضرورة على وجود إضطرابات من قبل الأهالي المور[6].

كان اختيار كواكيليانوس سونتيوس لهذه المهمة نظرا لسيرة هذا الشخص، إذ بالعودة للنصوص الابيغرافية فقد عثر على ثلاثة تسجيلات تؤرخ لأعماله، ففي نقيشة اكتشفت في هنشير السوير Hanchir-es-Souar[7] وهي عبارة عن معلم ميلي يضبط الحدود الفاصلة بين المقاطعتين الافريقيتين "الجديدة، القديمة" ويضبط أيضا مسار الخندق الملكي، وقد أشرف على العملية بأمر من الامبراطور فيسباسيانوس وبمساعدة القنصلC. Rutillius Gallicus في تحديد الحدود الادارية لمقاطعة افريقيا، وقد أرسل إلى إفريقيا برتبة "مفوض إمبراطوري مختص بالإحصاء وجباية الضرائب ad census accipiendos"[8]، أما النقيشة الثانية فهي معلم ميلي عثر[9] عليه في تبسة عند جبل "دير Dir" وهو يحمل اسم سونتيوس بصفته "legatus Augusti pro praetore" وكقائد للفيلق الأغسطي الثالث في نوميديا زمن حكم فاسباسيانوس، في حين عثر على النقيشة الثالثة[10] في Amiternum شرق ايطاليا ونقرأ فيها

ثم يعين قائد مفوض للفيلق الخامس عشر الابوللييري في كابيدوكيا Legatus legionis XV Apllinarus، ثم قائد مفوض للفيلق الأغسطي الثالث في نوميديا Legatus legionis III Augustae ثم مفوض بروبريتور للموريطانيتينLegatus propraetore itriusque Mauretaniae وأخيرا يعين كقنصل Consul. ينظر:(C.I.L, IX, 4194)

[1] C. I. L, IX, 4194. ; A.E, 1941, N° 79. ; Romanelli (P), *Storia delle province romane dell' Africa, op-cit, pp 295-297. ;* Rachet (M), Rome …, op-cit, pp 149-150.

[2] Cagnat (R.), Op-Cit, pp 39-40.

[3] Thouvenot (R), Valentia Banasa, C.R.A.I, 1940, pp 131-137.

[4] Frezouls (E), La résistance armée…, op-cit, pp 57-58. ; Cagnat (R.), Op-Cit, p 40.

[5] Benseddik (N), op-cit, p 147.

[6] Le Bohec (Y), Les troupes auxiliaires de l'armée romaine en Maurétanie Césarienne sous le Haut-Empire, Epigraphica, R.I.Ep, XLIV, 1-2, Fratelli Lega Editori, Faenza, 1982, pp 265-266.

[7] Rachet (M), op-cit, p 150.

Ex auct(oritate) Imp(eratoris) [V]espasiani Au[guste, partis] partrias, fines [prouinci] ae No[u]ae et de[re]cti qua fossa fuit per Rutitiu[m G]allicum, co(n)s(ulem) pon[tificem et] Sentiu[m] Caecil[ia]nu[m] pr(o)etore[m l]egatos Aug(usti)…f.. d…

[8] Cagnat (R.), Note sur les limites de la province romaine d'Afrique en 146 avant J.-C, C. R.S.A. I. B, 38eannée, N. 1, 1894, p 48.

[9] C.I.L., VII, 10165.

…Ve[spa]ia[n](o), Aug(usto) … io.. r… (5 lignes) [S]ex Sentio Caesiliano Le[g](ato) Aug(usti) pro pr(aetore) IIII…

[10] C.I.L., IX, 4194.

[Sex. Se]ntio Sex. F./ Caeciliano / [Xuir. St]l. jud. Tr. Mil. Leg . VIII Aug.,/ [quaest.

بأن سونيوس كلف من قبل مجلس الشيوخ بمهمة القضاء على اضطرابات موريطانيا تحت تسمية غير عادية وهي legatus Aug. pro praetore utriusque Mauretaniae غير أن هذه النقيشة غير مؤرخة مما أورد عدة احتمالات حولها، وضعها البعض خلال حكم تراجانوس[1]، أي بعد تيبيريوس استنادا للنقيشة التالية :" curator alvei Tiberis et riparus et cloacarum" في حين يؤرخها كانيا بفترة حكم دوميتيانوس Domitien[2]، وذلك بالمقارنة مع اللقب الذي حمله روفوس في فترة حكم دوميتيانوس Dux exerctus africi et Mauretanici ad nationes quae sunt in Mauretania comprimendas".

وفيه من يرى أن مهمة كواكيليانوس سونتيوس لم تكن إدارة المقاطعتين القيصرية والطنجية وإنما إعادة تنظيم الحدود بينهما فقط، على غرار ما قام به بين نوميديا القديمة والجديدة سنة 73م، ولكن مهمة ضبط الحدود هذه كانت جزء من عمله كمسير للمقاطعتين معا[3]، ولكن كيف له أن يضبط الحدود بين مقاطعتين مضطربتين وتشهدان عمل عسكري، لذا يرى فريزول أن مهمة سونتيوس هي عسكرية بالدرجة الأولى ومدنية في آن واحد[4]، ويضيف سبول Spaul أن سونتيوس عَيَن كايوس فابيوس سالوتيري Caius Fabius Salutari كمساعد ونائب له في موريطانيا الطنجية بعد مغادرته للقيصرية لأداء مهامه العسكرية والمدنية[5]، ونفهم من هذا أن مهمة سونتيوس تتمثل في القضاء على الاضطرابات المورية بالمقاطعتين، واستنادا إلى النقوش فإننا نقرأ بنقيشة عثر عليها في بناصا [6]سنة 1939 بأن سكان المدينة طلبوا الحماية البروكيراتور سونتيوس من الهجمات المورية التي تتعرض لها منذ سنة 69م[7]، والشيء نفسه نقرأه في نقيشة وليلي المكتشفة سنة 1947م[8]، وبالنظر إلى عدد القوات والوحدات العسكرية التي

Prou. B]aet., aed. Pl., prae[t., leg. P]r. pr. Prou. / ... [cur. A] luei. Tib. Et ripar., /l[eg. L]eg. XV Apollina[r.]/ [et leg. III Au]g., leg. Pr. pr Utriusq. Mauretaou. Cos arbitratu / [...a]e uxor et Atlantis li[b.].

[1] Rachet (M), op-cit, pp 151.

[2] Cagnat (R.), L'armée…, Op-Cit, pp 38-40.

[3] Thouvenot (R), Une Colonie Romaine.., op-cit, p 79. ; Bénabou (M), Op-Cit, p 104. ; Euzennat (M.), Les troubles de Maurétanie, dans C.R.A.I., 1984, p 375. ; Christol (M), "Rome et les tribus indigènes de la Maurétanie Tingitane." L'Afr. Rom. Atti del V Convegno di studio, 12-14 dicembre 1986, (éd) Mastino A., Sassari (Italia). Sassari, Università degli studi di Sassari, Dipartimento di Storia. V. 1, Roma, 1987, p 314.

[4] Frezouls (E), Rome et la Mauretanie Tingitane un constat d'échec?, op-cit, p84.

[5] Spaul (J.E), Governors of tingitana, op-cit, p 238.

[6] T.A.M, 2, 415. ; Thouvenot (R), Table de patronat découverte a Banasa, op-cit, pp 131-137.

[7] Thouvenot (R), Une Colonie Romaine.., op-cit, p 79. ; Lessert (P), Fastes des provinces … op-cit, p 231.

[8] I.A.Ml., 2. 415. ; Euzennat (M.), Fragments inédits de bronzes Epigraphique Marocains, Ant. Afr. N° 3, 1969, pp 115-132.

نقرأ في هذه النقيشة ما يلي:

"خلال القنصلية السادسة للإمبراطور قيصر فسباسيانوس أغسطس والقنصلية الرابعة لإبنه الامبراطور تيتوس أغسطس، اختار معمرو مستوطنة يوليا فلانتيا بناصا لولاية موريطانيا الجديدة بإفريقيا كحام لأنفسهم وأبنائهم وللذين ينحدرون من سكتوس كيكليانوس ابن سكستوس من قبيلة كويرينا، الليغو بروبرايتور الامبراطور أغسطس في الموريطانيتين التي يجب تنظيمها، كما أن سكيستوس كوانتوس قد أدخل تحت حمايته وحماية عائلته معمري مستوطنة بناصا بالاضافة إلى أبنائهم ومن ينحدرون منهم، وقد شهد على العقد: الليغو لوكيوس كايكليوس

ضمتها المقاطعتين معا في سنة 69م والمقدرة بتسعة عشر كتيبة وخمسة أجنحة، منها اثنى عشر كتيبة بالطنجية لوحدها[1]، وبالتالي فتواجد كل هذه الوحدات لم يكن دون وجود ثورات في الموريطانيتين، لأن القبائل المورية هي الأكثر تضررا من التنظيمات التي سنها فيسباسيانوس خاصة قانون مانيكنيا Lex Manican الذي جرد القبائل من مراعيها بعد نزع أراضيها[2]، فضلا عن الضرائب وقسوة الجباة، حيث كتب شيشيرون في هذا الجانب قائلا:"إن كل الولايات تندب حظها، وجميع الأحرار يصرخون ويعولون وجميع الممالك تحتج من قسوتنا وشرهنا، وليس ثمة مكان فيما بين المحيطين مهما كان قاصيا أو حافيا، ولم يشعر بوطأة جشعنا وظلمنا"[3].

لكن ما أغفلته المصادر في هذا الحدث هو مجريات ونتائج هذه المهمة التي كلف بها كواكيليانوس سونتيوس، وفي غياب دلائل الانتصار يمكن أن نفترض أن سونتيوس لم يحقق النتائج المتوقعة مع إبقاء الاحتمال وارد[4]، ربما تمكن من استعادة الهدوء بفضل التعزيزات العسكرية التي سخرت لذلك، لكن سرعان ما أثبت المور أن النجاحات التي حققها القادة الرومان لم تنهي حماسهم في الحرب، ويؤكد ذلك Syme في قوله:" إن الانتفاضات في موريطانيا، مثل كل الحروب في افريقيا، مهما كان الوقت فقد كانت مسألة سنوات"[5]، وأن كل أشكال المقاومة بما فيها حرب العصابات المألوفة لدي المور قد استمرت طيلة مراحل التواجد الروماني[6].

2/– انتفاضة المور ما بين سنتي"84–86م":

قد تكون الحادثة الأخرى الأكثر اضطرابا بموريطانيا خلال فترة الفلافيين تلك الانتفاضة التي تم التعرف عليها من خلال نقيشة بعلبك[7]، والتي تعرف بثورة المور الكبرى–الأولى–، إذ في الوقت الذي عرفت فيه مقاطعتي الطرابلسية والبروقنصلية الهدوء النسبي خاصة بعد القضاء على الغرامنت والنسامون Nasamones في نهاية 85م، برزت مقاومة جديدة في موريطانيا استدعى تدخل الجيش البروقنصلي[8]، أين تم اسناد المهمة بصفة استثنائية لشخص روفوس فيليوس[9] C. Velius Rufus وهو ضابط من صف الفرسان ونقيب الكتيبة الحضرية 13 التابعة للبروقنصل[1]، وقد

كولفورس ابن كونتوس من قبيلة فابيا، لوكيوس سالسيتوس ابن لوكيوس من قبيلة فابيا بن سينلس".

[1] Tacite, II, 85. ; Rebuffat (R), Romaina arme, op-cit, p 84.

[2] Leglay (M), Les flaviens et l'Afrique, M.E.F.R. T 80, 1968, pp 201-246.

[3] فاطمة سالم عمر أبو سميحة، المرجع السابق، ص 140.

[4] Bénabou (M), Op-Cit, p 104.

[5] Rachet (M), op-cit, pp 152-153.

[6] Bénabou (M), Op-Cit, p 104.

[7] AE, 1903, 368 = ILS, 9200.

[8] I.A.M, 2, 234. ; V.I.L, IX, 4194. ; Gsell (S.), Essai sur le règne de l'empereur Domitien, 1894, Paris, p 235. ; Desanges (J.), Recherches sur l'activité des Méditerranéens aux confins de l'Afrique (VIe siècle avant J.-C. - IVe siècle après J.-C.) Rome, É.F.R., 1978, p 211. ; Cagnat (R.), armée, Op-Cit, P 41. ; Bénabou (M.), op-cit, p 105. ; Euzennat (M.), Les troubles de Maurétanie, op-cit, p 375.

[9] **فيليوس روفوس** C. Velius Rufus: تم العرف على سيرة على روفوس من خلال النقيشة التالية التي عثر عليها في بعلبك بمصر :

منح رتبة جديدة لم تعرف من قبل في إفريقيا وهي "القائد العسكري للجيش الإفريقي والموريطاني dux exercitus africi et mauretanici ad nationes quae sunt in Mauretania comprimendas[2]، بهدف وضع حد لهذه الثورة[3].

ويعني ذلك أن كل القوات العسكرية المتواجدة ببلاد المغرب القديم من البروقنصلية إلى موريطانيا قد وضعت تحت قيادته وتصرفه باستثناء قوات نوميديا[4]، وفي حين يرى آخرون أنه كان تحت قيادته قوات فيلقية قادمة من نوميديا تابعة لقائد الفيلق، والقوات المساعدة التي جلبت من حاميات موريطانيا القيصرية التابعة لوكيل الإمبراطور[5]، ومن خلال نقيشة بناصا يمكن أن نتعرف على الوحدات التي شكل بها روفوس جيشه، حيث ضم كل من الجناح الأول

C(aio) Velio Sa[Î]\ui f(ilio) Rufo, p(rimo)p(ilo) leg(ionis) XII Fulm(inatae), praef(ecto) uexillari\orum leg(tonum) (nouem), I Adiut(ricis), II Adiut(ricis) , \ II Aug(ustae), VIII Aug(ustae), VIIII Hisp(anae), XIIII Ge\m(inae), XX Vic(tricis), XXI Rapac(is), trib(uno) co\h(ortis) XIII urb(anae), duci exercitus Africi et \ Mauretanici ad nationes quae sunt in Mauretania comprimendas, do\nis donato ab Imp(eratore) Vespasiano et Imp(eratore) \ Tito bello Iudaico corona uallar(i), \ torquibus, fa\le]ris, armillis, item donis donato corona murali, \ hastis duabus, uexillis duobus et bet\lo Marcommannorum (sic) Quadorum \ Sarmatarum aduersus quos expedi\tionem fecit per regnum Decebali \ régis Dacorum corona murali, has\tis duabus, uexillis duobus, proc(uratori) Imp(eratoris) Cae\saris Aug(usti) Germanici prouinciae Panno\niae et Dalmatiae, item proc(uratori) prouinciae Raetiae ius gladi(i). Hic, missus in Parthiam, Epipha\ nem et Callinicum, régis Antiochi filios, ad imp(eratorem) Vespasianum cum ampia manu tribu\tariorum reduxit. M(arcus) Alfius M(arci) f(ilius) Fab(ia) O\lympiacus, aquilife(r), uet(eranus) leg(ionis) XV Apollinar(is).

تقسم هذه النقيشة الى أربعة أقسام تحدد الحياة العسكرية لروفوس، في القسم الأول تولى فيه قيادة فرقة المائة ضمن الفيلق 12 فيلميناتاXIIa Fulminata، قائد لتسعة فرق مساعدة فيلقية، تريبون الكتيبة 13 الحضرية، وقائد جيش إفريقيا وموريطانيا، القسم الثاني خاص بالأوسمة التي تحصل عليها، أما الثالث فهو خاص بالمهام البروكيراتورية، والقسم الأخير خاص بالانتصارات العسكرية، ويمكن تلخيص سيرته فيما يلي:

- 71/70م قائد مائة فرقة عسكرية في حرب اليهود Judaïque في فترة حكم فيسباسيان وتيبيريوس، وتحصل على عدة أوسمة منها: تاج الفاليار la couronne vallaire، القلائد، الخواتم والأساور.
- 72م عينه فاسباسيان على رأس حملة إلى الشرق، حيث انتصر على البارثيين.
- 82م قائد فرقة عسكرية.
- 83م قائد منتدب على الفيلق التاسع بجرمانيا.
- 84م عين تريبون على الكتيبة الحضرية 13، وفي سنة 86م شارك في حرب داقية على رأس نفس الكتيبة والتي ارسلت فيما بعد إلى الدانوب.
- 89م قاد حملة على اقليم الألب الأعلى لمواجهة السرماتين Sarmates، سكان جرمانيا الغربية Marcomans.

AE, 1903, 368 = ILS, 9200. ; Rachet (M), op-cit, p156. ; Pflaum (H. -G.), *Procurateurs équestres sous le Haut Empire romain*, T.1, paris, 1950, pp 141-142. ; Ibid, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain*, t. 1, Paris, 1960, pp 114-116. ; Hanslik (R.), *C. Velius Rufus*, dans RE, 8A, 1955, col. Pp 629-631. ; Kennedy (D), *C. Velius Rufus, dans Britannia*, 14, 1983, p. 183-196. ; Bérard (F.), *Aux origines de la cohorte urbaine de Carthage*, In : Ant. Afr, N° 27,1991. P 43-44. ; Ibid, *Le rôle militaire des cohortes urbaines*. In: M.E.F.R.An. t. 100, n°1, 1988, pp 169-170. ; Strobel (K.), *Zur Rekonstruktion der Laufbahn des C. Velius Rufus*, dans Z.P.E., t. 64, 1986, p. 265-286.

[1] Bérard (F.), Aux origines.., op-cit, p 43. ; Gsell (S.), Chronique archéologique africaine, M. A. H, T° 24, 1904, pp 340-341. ; Alan Bowman (k.), and others, The Cambridge ancient History, Volume XI, The High Empire A.D 70-192., *University of Oxford, London, 2008,* p 518.

[2] Rachet (M), op-cit, p157. ; Pflaum (H. -G.), Les carrières procuratoriennes.., pp 114-117.

[3] Jones (B.W), The Emperor Domitian first, published London, 1992, p 140.

[4] Pflaum (H. -G.), Les carrières procuratoriennes.., p 116.

[5] Gsell (S.), Chronique archéologique.., op-cit, pp 340-341.

الأغسطي، والجناح الحامي والجناح الثالث الأستوري، جناح جيميليانا، وجناح توريانا، وخمسة كتائب هما الكتيبة الثانية الألفية المختلطة، والكتيبة الخامسة الدلماسية، الكتيبة الأولى الليماوية، وكتيبة البروكوريين الأولى، والكتيبة الغالية الرابعة[1]، ورغم هذه الوحدات المسخرة فإن كان بن نابو يقلل من شأن هذه الاضطرابات وأن الأمر لا يتعلق بانتفاضة كبيرة تستدعي اجراءات استثنائية بل مجرد انتفاضة اختلف الباحثون في مدى انتشارها وأسبابها، ويشكك أيضا في الصلاحيات التي منحت لنقيب كتيبة حضرية على حساب قائد الفيلق[2]، أما راشي فترى الأمر يتعلق بأحداث ذات جاذبية استثنائية، وفي هذه الحالة، يمكن اعتبارها استئناف جديد للتحريض المتوطن في موريطانيا من قبل العديد من القبائل المورية، واستبعدت أيضا تدخل وكيلي موريطانيا القيصرية والطنجية في هذه المهمة، ونفت أيضا وجود علاقة بين هذه المهمة التي قام بها روفوس وبين تلك التي نفذها كواكيليانوس سونتيوس سنة 75م[3].

2-1/تاريخ هذه الاضطرابات: اختلف في تاريخ ضبط هذه الاضطرابات انطلاقا من النقيشة السابقة، فوضعها قزال قبل سنة 89م دون تحديد دقيق[4]، وهو يتفق مع رومانيلي الذي يؤرخها بنهاية الحرب الجرمانية أي ما بين 86-87م[5]، ويستدل بنقيشة بناصا 88م التي وضعها سكان المستعمرة لروفوس، وحصرها لوبوهاك ما بين 83-86م[6]، في الوقت الذي يعتقد فيفري أن قيادة روفوس فليوس لهذه الحملة كانت خلال سنتي 83-84م[7]، في حين يؤرخها البعض الآخر بما بين سنتي 84-86م[8]، أو ربما خرجت الحملة للقضاء على الاضطرابات قبل سنة 86م[9]، وهو التاريخ الأكثر قبولا، ذلك أن روفوس قد شارك في الحرب الجرمانية سنة 83م بصفته قائد منتدب على الفيلق التاسع، ثم تم تحويله إلى إفريقيا وعين على رأس الكتيبة الحضرية الثالثة عشر، حيث تولى مهمة القضاء على اضطرابات المور، ليتم ارساله من جديد إلى أوربا للمشاركة في الحرب الداقية ما بين سنتي 86م-89م[10].

فإذا كان تاريخ الحملة العسكرية على المور محل خلاف فإن أهداف التدخل العسكري والمجال الجغرافي لهذه الاضطرابات كانت محل خلاف أيضا، حيث يرى بن نابو أن مسرح هذه العمليات العسكرية لم تكن بعيدة عن مقر الفيلق الأغسطي الذي كان في تبسة، ذلك لأن الجنود ليس باستطاعتهم السير لمسافة بعيدة، أو يمكن أن تكون

[1] I.A.M, 2, 234. ; Thouvenot (R), Diplôme militaire de livré par l'empereur Domitien (Valentia Banasa Maroc), C.R.I.A, 96, N° 2, 1952, pp 192-198.
[2] Bénabou (M), Op-Cit, p 109.
[3] Rachet (M), op-cit, p157. ; Thouvenot (R), Valentia Banasa, op-cit, p 135. ; Cagnat (R.), L'armée…, Op-Cit, pp 39-40.
[4] Gsell (S.), op-cit, p 340.
[5] Romanelli (P), *Storia..., op-cit, pp 305-306. ;* Jones (B.W), The Emperor Domitian…, op-cit, pp 139-140.
[6] Le Bohec (Y), la Troisième, Op-Cit, p 354. ; Leveau (Ph.), Caesarea de Maurétanie…, op-cit, p 495.
[7] Février (P.A), Approches du Maghreb Romain, T. 1, Edisud, Aix en province, 1989, p 145.
[8] Alan Bowman (K), and others, op-cit, p 518. ; Rachet (M), op-cit, p157. ; Bénabou (M), Op-Cit, pp 110-111. ; Thouvenot (R), Table de patronat découverte a Banasa, op-cit, pp 131-137. ; Rebuffat (R), L'armée de Mauretanie Tingitane, op-cit, pp 231-232.
[9] Pflaum (H. -G.), Les carrières…, p 116. ; Ibid, Procurateurs.., op-cit, pp 119-120.
[10] Bérard (F.), Aux origines, Op-Cit, p 44. ; Pflaum (H. -G.), Les carrières…, pp 114-116.

إحدى فرق الفيلق الأغسطي المستقرة بمعسكر تيتوس Titus بلمبيز هي التي تولت العملية[1]، خاصة بعد اكتشاف نقيشة في هذا الأخير[2]، أين تمت عملية دفع الجيش البروقنصلي نحو الغرب حيث وظف أكثر مما كان يعتقد، خاصة إذا أخذنا بعين الاعتبار الأهمية الإستراتيجية لموقع لمبيز، فإننا سنفهم بسهولة سياسة القيادة الرومانية في قمع الاضطرابات سواء في نوميديا أو موريطانيا، وكذا ضمان السيطرة على الطرق الرئيسية، وربما يضيف بن نابو أن هذه المشاكل قد حدثت في الحدود النوميدية الموريطانية كما حدث في القرن الثالث ميلادي[3]، ومن جهته أوزينا يؤكد أن هذه الانتفاضة كان مجالها الجغرافي ما بين حدود موريطانيا القيصرية ومقاطعة افريقيا [4].

2–2/ طبيعة هذه الانتفاضة: إذا كان البعض اعتبرها انتفاضة عسكرية قام بها المور في الموريطانيتين وتم القضاء عليها بسرعة[5]، فإن بن نابو قلل من هذه المهمة، حيث يشير إلى أنها لم تكن لقمع الانتفاضة، بل بالأحرى لاحتواء وتقييد حرية تنقل القبائل التي تعيش داخل المجال الروماني[6]، وذلك استنادا للنقيشة السابقة التي نقرأ فيها " ad nationes quae sunt in Mauretania comprimendas" والتي تعني الحد من حرية الشعوب القاطنة في موريطانيا، وبالتالي فما كلف به روفوس لم يكن لمحاربة المور، ذلك أن العبارة السابقة تذكر حصر وتقييد الشعوب وليس تقييد المور فقط، وبالتالي نفهم من بن نابو أن حملة روفوس كان الهدف منها حصر وضبط عملية تنقل القبائل التي تعيش في المجال الروماني، هذه القبائل التي يبدوا أنها استمرت في المحافظة على تنظيمهم التقليدي، واستقلالها النسبي وحرية التحرك، فجاءت العملية لخلق تنظيم جديد لهم، ويضيف بن نابو أن النقيشة لم تذكر بصريح العبارة قمع الانتفاضة وإنما تقليص حرية تنقل هذه القبائل عبر احتواء مجالهم[7].

ويؤكد فريزول ما ذهب إليه بن نابو في قوله أنه هناك رابط في المهمة التي كلف بها كواكيليانوس سونتيوس وروفوس فيليوس في ضبط المجال القبلي للمور مقارنة بمجال التواجد الروماني، وفي كلتا الحالتين هما مهمتان غير عاديتين لتقييد الحياة المستقرة لشعوب موريطانيا غير معتادين على هذا النموذج الروماني على وجه التحديد، وهي بمثابة مقاومة نفسية على الأرجح كان الجيش هو الوكيل الوحيد لتحقيق ذلك، ويضيف فريزول أنه لا شيء يدل على وجود تمرد موري[8]، ولكن في الجهة المقابلة يرى بيرنارد أن الأمر يتعلق بتمرد عسكري أو انتفاضة قام به المور لذا وجب على السلطة توحيد الجيوش الافريقية للقضاء عليها في أسرع وقت ممكن[9]، وهذا ما تم بالفعل إذ أنهى روفوس

[1] Bénabou (M), Op-Cit, p 109.
[2] A.E, 1954, 137. ; Leschi (L), inscription latines de Lambèse et de Zana, Libyca, I, 1953, p 189.
[3] Bénabou (M), Op-Cit, p 109.
[4] Euzennat (M.), Les troubles de Maurétanie, op-cit, p 375.
[5] Le Glay (M), Les Flaviens, p 219. ; Alan k. Bowman and others, op-cit, p 519.
[6] Le Bohec (Y), la Troisième, Op-Cit, pp 354-355.
[7] Bénabou (M), Op-Cit, p 110.
[8] Frezouls (E), La résistance…, op-cit, p 59.
[9] Bérard (F.), Aux origines.., op-cit, pp 48-49. ; Ibid, Le rôle militaire…, op-cit, p178.

عمله وعاد الوضع إلى الاستقرار استنادا إلى نقيشة بناصا المؤرخة 11 جانفي 88 أين تأكد فصل قيادة مقاطعة الطنجية عن القيصرية وتولاها البروكيراتور L. Vallius Tranquillus، وتم تسريح الجنود المقدرين بـ 5 أجنحة و5 كتائب كانت متواجدة في المقاطعة الطنجية إيذانا بنهاية مهمة روفوس[1]، وهذه الحملة يشبهها الكثير من الباحثين بحملة كانيوس سيليوس فلاكوس Canaeus Suellius laccus ضد قبيلة النسامونيس والتي تفاخر الامبراطور دوميتيانوس بالقضاء عليها أمام مجلس الشيوخ وأنها لم يعد لها وجود، ولكن في الواقع فقد استمرت المصادر تذكر هذه القبيلة حتى القرن الخامس ميلادي[2]، فربما كذلك حملة روفوس على المور بالمقاطعتين.

بعد الهدوء النسبي الذي عرفته موريطانيا بعد الازمة السياسية التي حدثت في روما ما بين 68-69م تعد الفترة الفلافية فترة نشاط كبير على الساحة الرومانية والإفريقية، إذ شهدت كل من مقاطعات افريقيا بدورها سلسلة من الاضطرابات والمقاومة، الحملات العقابية، الحروب، إجراءات الرومنة الإدارية، إذ تأكدت السلطة الامبراطورية طيلة الفترة الفلافية أنه يجب الأخذ بعين الاعتبار مشكلة جديدة أضيفت إلى ما كان من قبل وهي تهديد بدو الصحراء، وكذا ردود الفعل المحلية في موريطانيا سواء السهول الأطلسية أو التلية وكذا الأقوام الجبلية المستقرة والمتنقلة، حيث استخدم الرومان كل النطاقات الممكنة للتدخل، لقيت بعضها النجاح في أغلب الأحيان، إذ سمحت للرومان بالفوز بمعارك محدودة ودقيقة، لكن هذا لم يمكنهم من تحقيق نصر نهائي ولم تحل المشكلة الموريطانية تمامًا، وهذا على الرغم من مرونة الجهاز الإداري والعسكري الذي يسمح بوضع كل الجهد على النقاط المهددة والمضطربة من خلال تكليف الحكام والقادة العسكريين بصلاحيات وألقاب استثنائية، فالأباطرة يجب أن يقاتلوا لفترة طويلة ضد هذا الاضطراب المستمر الذي كان سببه غير معروف[3]، غير أن لوبوهيك يلخص الوضع بالموريطانيتين في قوله:"منذ تلك اللحظة، استفادت موريطانيا من السلام الروماني لما يقرب قرنين من الزمن، صحيح أن البربر الذين أطلق عليه من الآن فصاعدا المور، قد أثاروا سلسلة من المشاكل؛ كما يشهد التمرد طوال القرن الثاني، لكن هنا مرة أخرى، لا تزال مسألة مدى هذه الثورات محل نقاش. انتهت المفاوضات دائمًا باتفاق تم ختمه بإقامة مذبح للسلام، وهو عبارة عن تكريس للآلهة"[4]، فما صحة ذلك خلال القرن الثاني؟.

[1] C.I.L., XVI, 59 = I.A.M., 2, 234. ; Euzennat (M.), Les troubles de Maurétanie, op-cit, p 375. ; Romanelli (P), *Storia..., op-cit, pp 305-306. ;* Thouvenot (R.), Diplôme militaire délivré par l'empereur Domitien, op-cit, pp 192-198. ; Jones (B.W), The Emperor Domitian first, op-cit, pp 140-141. ; Rachet (M), op-cit, p 157. ; Spaul (J.E), Governors…, op-cit, p 239.

[2] Le Glay (M), Les Flaviens, p 216. ; Jones (B.W), op-cit, pp 139-140. ; Desanges (J), Catalogue des tribus des Antiquité, op-cit, pp 214-216.

[3] Bénabou (M), Op-Cit, p 111. ; Rachet (M), op-cit, pp 158-159.

[4] Le Bohec (Y), La Maurétanie Tingitane : le Maroc des Romains, Clio, 2019, Sur le lien : **https://www.clio.fr/BIBLIOTHEQUE/la_mauretanie_tingitane_le_maroc_des_romains.asp.**

الفصل الثاني: المقاومة المورية خلال القرن الثاني ميلادي.

أولا: المقاومة في عهد تراجانوس"96-116":

تولى تراجانوس حكم الامبراطورية لمدة 20 سنة معتمدا في تسييرها على سياسة ادارية وعسكرية محكمة، مما أكسبه حظوة كبيرة لدى الرومان عامة ومجلس الشيوخ خاصة[1]، أما سياسته في المقاطعات فقد اعتمد على استراتيجية تقوم على تثبيت القبائل وإخضاعها للمراقبة المستمرة عن طريق تكثيف الوحدات العسكرية وإنشاء جملة من التحصينات المختلفة، كما أنه حاول أن ينزل بعض القبائل المورية في بعض المستعمرات الرومانية التي تم تأسيسها، لذا كان الحضور الروماني في موريطانيا القيصرية والطنجية أكثر كثافة من باقي مناطق شمال إفريقيا، من حيث شبكة الطرق والمنظومة العسكرية وذلك بهدف عزل القبائل واختراق المناطق الجبلية وقطع الحركة أمام القبائل البدوية القادمة من الجنوب[2].

وأمام هذه الوضعية هل قامت القبائل المورية برد فعل عسكري؟ المصادر الابيغرافية قد تكشف عن بعض المعلومات حول وجود اضطرابات خلال حكم تراجانوس في ظل صمت المصادر الأدبية، حيث يرى رومانيلي أن تعيين مساعد للبروكيراتور procurature pro legato على رأس موريطانيا الطنجية سنة 103م يوحي بوجود اضطرابات هناك، لأن حضور هذا المساعد من داقية والذي حقق عدة انتصارات هناك يؤكد ذلك، فوجود هذا اللقب يشير إلى أن الوضعية لم تكن هادئة[3]، حيث تشير شهادة عسكرية وجدت بشرشال والمؤرخة بسنة 107م إلى منح إجازة لجنود الفرق المتواجدة هناك وهي 3 أجنحة فرسان و10 كتائب مشاة[4]، ويفسر بن نابو أن ذلك بعودة السلام بعد فترة مضطربة[5]، وفي نفس السنة أيضا أقر المور نوع من الولاء للبروكيراتور T. Caesernius Statius Quinctius Macedo والذي قد يكون نتيجة لتسوية بعض النزاعات السابقة[6]، لكن تبقى هذه مجرد فرضيات فقط قورنت بما حدث في موريطانيا الطنجية المجاورة، حيث تشير شهادة عسكرية عثر عليها في بناصا إلى اسم حاكم الطنجية ما بين "108-110م" وهو ماركيوس كلوديوس كاتولوس Marcus Clodius Catullus بصفته مساعد بروكيراتور أغسطس[7]، وهو بذلك يتمتع بسلطة عسكرية أكبر من تلك التي منحت للحكام الرومان العاديين[8]، كما وجدت في طنجة نقيشة أخرى في شكل إهداء قدم لحاكم المقاطعة بوبيلوس بسيوس بوبيليوس Publius

[1] Bennett (J), Trajan optimus princeps, 2 edi., Routledge, 2000, p 12.
[2] Rachet (M), op-cit, pp 167-168. ; Bénabou (M), op-cit, p 119.
[3] Romanelli (P), Storia.., op-cit, p 329.
[4] C.I.L, XVI, 56.
[5] Romanelli (P), op-cit, p 329.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 119.
[7] I.A.M, 2, 235-236.
[8] Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 46. ; Spaul (J.E.H), Governors .., op-cit, p 239.

Besiusiu Betuinianus "111–114م"، وأظهر هذا النقش الذي كرسه جنود لم تذكر وحدتهم العسكرية – بعد مشاركتهم في الحرب الداقية ونزلوا بميناء طنجة– إلى أن هذا الحاكم كان يحمل لقب بروكيراتور بروليغا Pro legata.[1]

ويتفق عدة باحثين على أن الموريطانيتين خاصة الطنجية كانت في حالة ثورة استلزمت إسناد حكمها إلى حاكم مفوض لإعادة الهدوء إليها[2]، وفي هذا الصدد يؤكد بالو دي لايسير[3] و روني كانيا [4]، بفلوم[5] على أن بوبيليوس منح منح هذا اللقب –والذي يعني منحه سلطات عسكرية ومدنية واسعة– نظرا لوقوع اضطرابات في الطنجية تتطلب إرسال كتائب فيلقية بقيادته[6]، ولعل ما يدعم هذا الرأي هو؛ وجود قوات عسكرية كبيرة في الموريطانيتين خلال حكم حكم دوميتيانوس واستمر وجودها هناك خلال عهد تراجانوس، منها 5 أجنحة و10 كتائب في الطنجية[7]، و6 أجنحة و14 كتيبة في القيصرية[8]، كما أن اسناد حكم المقاطعتين لشخصية عسكرية دليل على الطابع المضطرب الذي يميزهما[9]، وفي هذا الاطار عثر فيليب لوفو في مدينة شرشال على نقيشة تذكر أحد الجنود التابعين للجناح الباثري التي كانت في حملة عسكرية، وقد أرخت هذه النقيشة بفترة تراجانوس، وفقا لشكل النقيشة والمعلم وعلم الأسماء[10]، يحتمل أن هذه الحملة البارثية شاركت في عمل عسكري خلال بداية القرن الثاني.

يرى غالبية الباحثين أن هذا دليل لا لبس فيه لوجود انتفاضة في تلك المقاطعتين في بداية القرن الثاني[11]، لتعود هذه الحالة إلى الوضع الطبيعي في سنة 109م[12]، حيث يتم تسريح الجنود مرة أخرى في هذا التاريخ، ثم بين 114–117م، وهو احتمال منطقي جدا، بالنظر إلى الوضع السابق واللاحق من ناحية والتدابير الإمبراطورية من جهة أخرى وربما هذا الصمت الموري سيبدأ بالانفجار من جديد في عهد هادريانوس[13].

---

[1] I.A.M, 2, 5. = C.I.L VIII, 9990. ; Spaul (J.E.H), op-cit, p 240. ; Rachet (M), op-cit, p 169. N° 1. ; Bénabou (M), op-cit, p 119. ; Pflaum (H.G), Carrières…, op-cit, pp 168-169. ; Ibid, Les procurateurs .., op-cit, p 142-14. ; Romanelli (P), op-cit, p 329-331. ; Bozec (J-Ch), L'organisation Militaires de la Maurétanie Tingitane sous le Haut-Empire, op-cit, p 35.

[2] C.I.L XVI, 161. 162. 165. ; Romanelli (P), op-cit, p 329-331. ; Bénabou (M), op-cit, p 119.

[3] Lessert (p), Fastes …, p 582. / 532.

[4] Cagnat (R), op-cit, 39.

[5] Pflaum (H.G), les procurateurs …, op-cit, 168-169.

[6] Cagnat (R), op-cit, 39.

[7] I.A.M. 2, 234. 235. 236.. 237.

[8] C.I.L VIII, 2213. 9764. 20978. 9828. 9189. 9200. 9202. 9393. 20999. 21038.

[9] Lacey (R.H), The Equestrian officials of Trajan and Hadrian, Their Caeeis some Notes, Adrians Reforms (Faculty of princeton university) London, 1971, p 145.

[10] Leveau (Ph), les nouvelles inscriptions de cherchel, B.A.A., N° 5,1971-1974, pp 185-186. ; A.E, 1976, 746.

Rufinus, milles al(ae) / [sale] part(h)orum, miltauit/ annis [uigint] XXIII, expe/ditione parth(ica)./ Capito/ fratri bene merenti. Sit tibi terra leuis.

[11] Rachet (M), op-cit, pp 169-170. ; Bénabou (M), op-cit, pp 119-120.

[12] Romanelli (P), op-cit, p 330. ; Bénabou (M), op-cit, p 120. ; Thouvenot (R), Deuxième diplôme militiare trouvé à Banasa, op-cit, pp 408-415.

[13] Rachet (M), op-cit, pp 169-170. ; Bénabou (M), op-cit, p 120.

ثانيا /– في عهد الإمبراطور هادريانوس "117–137".

جرت العادة على تقديم المقاومات التي خاضتها موريطانيا القيصرية والطنجية تحت حكم هادريانوس وأنطونيوس بأنها أعمال مفاجئة وغير مستمرة وذات توجهات معقدة، ذلك أنه لم يتم التحقيق في أسبابها بشكل جِدِي، لدرجة أنه تم الاعتراف بأن الاضطرابات المتوطنة في مناطق انتشار الجيتول والمور كافية لجعلها المفتاح لأي حادثة مضطربة في التاريخ الإفريقي، وهي تبدو في الواقع محاولات متكررة للاستيطان العسكري في المناطق الداخلية وبالقرب من المستوطنات الساحلية لغرب موريطانيا القيصرية، ودراسة ذلك يمكن أن تساعدنا على فهم الغموض والفجوات الموجودة في مصادرنا المختلفة بهدف استعادة أسباب وفهم مجريات هذه الاضطرابات أو بالأحرى ردود الفعل المورية ضد الاحتلال الروماني.

1/– مقاومة المور ما بين 118–122م:

لم يستمر الهدوء الذي شهدته الموريطانيتين خلال فترة حكم تراجانوس طويلا، فمع وصول هادريانوس للحكم "117–137م" ثارت موريطانيا "غرب موريطانيا القيصرية والشمال الشرقي للطنجية" من جديد، فالاضطرابات والمشاكل التي ظهرت في نهاية حكم تراجانوس غير موثقة بشكل دقيق، لذا فهي تبقى محل افتراض فقط[1]، يرى بن نابو أن هذه الحلقة من المقاومة الافريقية بقيت غامضة حتى الوقت الحالي، اذ يعتبر كتاب "سير الأباطرة" في جزئه المعروف بـ"Vita Hadriani" الوحيد الذي أشار إلى هذه الفترة من تاريخ المقاومة المورية، كما أننا لا نعرف على وجه اليقين مكان حدوث هذه الاضطرابات في موريطانيا، وكذلك السبب الدقيق لها، فقول الحقيقة غير معروفة لدينا يضيف بن نابو[2]، وبهدف التدقيق في الوقائع التي وردت في مصدر "سير الأباطرة" في ظل صعوبة تتبع أفكاره وشرح الاستنتاجات التي جاء بها، سيكون من الضروري استخدام المصادر الابيغرافية لتحديد تسلسل الوقائع الواردة فيه.

لقد عرفت موريطانيا فصلا آخرا من فصول الصراع والاقتتال المرتبط بصراعات ودسائس السياسة الرومانية، تذكرنا اضطرابات 117–118م بما حدث بعد مقتل بطليموس سنة 40م من طرف كاليغولا ورد فعل المور بقيادة أيديمون وسلابوس انتقاما لمقتله، مع نهاية العقد الثاني من القرن الثاني حمل المور السلاح ثأرا لمقتل أحد القادة المور وهو لوسيوس كييتوس Lusius Quietus من قبل الامبراطور هادريانوس، ولا نستبعد أن تكون قبائل الباكوات القاطنة في غرب القيصرية وشرق الطنجية هي القبيلة المورية الثائرة، والتي يمكن أن تكون لها علاقة بالهجوم على مدينة كرطناي "تنس" احدى مدن غرب القيصرية، ولها أيضا علاقة بالثأر لمقتل لوسيوس، فمن يكون هذا الأخير؟ وما هي

[1] Rachet (M), op-cit, p 178.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 121.

اسباب مقتله ولماذا ثار المور لمقتله؟ هل هناك علاقة بين مقتله واضطرابات المور أم أن المقاومة لها أهداف أخرى؟ ما هي مجرياتها ونتائجها؟ وما علاقتها بهجوم المور على مدينة كرطناي المخلدة في احدى النقوش اللاتينية؟ هل تدخل الامبراطور هادريانوس على مناسبتين دليل كاف على خطورة الوضع في الموريطانيتين؟ ما هي أعماله هناك؟ وما هي نتائج هذه الاضطرابات؟.

1-1/ مقتل لوسيوس وأسباب الانتفاضة 118م:

قبل الولوج في مجريات هذه الانتفاضة المورية، نقرأ على لسان كتاب"تاريخ أغسطس" ما يلي: *Lusius Quietum sublatis gentibus Mauris quas regebat, quia suspectus imperio fuerat, exarmavit"* [1]، كما يصفه ديون كاسيوس بأنه:" موري، وهو ابن موري مرومن منذ عهد لوسيوس جيتا Lusius Geta في فترة حكم كلاوديوس، تحصل على المواطنة الرومانية كمكافأة له على تدخله لجانب الرومان على رأس محاربيه في القتال ضد ايديمون"[2]، طرحت تسميته نقاش بين الباحثين، حيث يرى كركوبينو أن تسمية كيتوس أخذها من مدينة "قورينائية Cyrene" حيث حقق انتصار على اليهود هناك زمن تراجانوس[3]، وهو يتفق مع وصف ديون كاسيوس بأنه موري وزعيم على المور"[4]، وقد تعزز هذا الرأي مع أوصاف الجنود المور في عمود تراجانوس[5]، ولكن عديد الدراسات ترجعه إلى الأصول الاثيوبية، وبالضبط من منطقة Qwrnyn التي اختلف في تحديدها هل في إثيوبيا أم في البروقنصلية، فمال Den Boer إلى الأولى[6] وفضل Von Premerstein الثانية[7]، ولكن باعتبار أن جده شارك مع الرومان ضد إيديمون فإن قبيلة كوينتوس كانت تقيم في غرب موريطانيا، وبعد إعدامه من قبل هادريانوس فقد ثارت القبائل المورية ولم يظهر أي رد فعل في البروقنصلية.

يقر غالبية الباحثين بالمكانة الاجتماعية الرفيعة التي كان يحضى بها لوسيوس في موريطانيا، والتي جاءت نتيجة لمسيرته وشجاعته وحنكته العسكرية، والتي أهلته لترقى أعلى المراتب في السلطة الرومانية، بدأ مسيرته كقائد لجنود

---

[1] Histoire Auguste, Tome I, 1re partie: Introduction générale. Vies d'Hadrien, Ælius, Antonin, Texte établi et traduit par : Callu J-P, Olivier Desbordes O., Gaden A., éd. Bel. Le., Paris, 1992, 5,2. ; Suétone, les écrivains de l'Histoire Auguste, Eutrope, Sextus Rufus, Trad. Nisard M., J.J. Dubochet et compagnie, éditeurs, Paris, 1845, p 312. متوفر على الرابط: https://books.google.dz/books?id=aSjqot4Xc0sC&pg=PA312&lpg

[2] Picard (G. Ch.), La civilisation de l'Afrique romaine, Plon, Paris, 1959, p 135. ; Rachet (M), op-cit, pp 178-179. ; Hamdoune (C), Les Auxillia…, op-cit, p 143.

[3] Vanacker (W), Ties of Resistance and Cooperation. Aedemon, op-cit, p 814. ; Carcopino (J), *Lusius Quietus l'homme de Qwrnyn*, Istros 1, 1934, pp 6-7.

[4] Dion Cassius, LXVIII, 32. 4.

[5] Vanacker (W), op-cit, p 814. ; Speidel (M), Maur Equttes The Tactics of light Cavarly, Ant. Afr. T. 29, 1993, p 121.

[6] Boer, den (W), The Native Country of Lusius Quietus, Mnemosyne 1, 1948, pp 327-37. ; Ibid, Lusius Quietus, an Ethiopian, Mnemosyne 3, 1950, pp 263-267. ; Ibid, Lusius Quietus III, Mnemosyne, N° 3, 1950, pp 339-343.

[7] Von Premerstein (A), Das Attentat der Konsulare auf Hadrian, Klio, N° 8, 1908, pp 65-66.

المور، ثم قائد لفرقة من الخيالة المور في عهد الامبراطور دوميتيانوس"81–96م"[1]، وهي الفرقة التي أدت أدوار عسكرية هامة خلال حكم الامبراطور تراجانوس في الحرب الداقية الأولى "101–102م" حيث أسهمت في السيطرة على عاصمة الداقيين[2]، الأمر الذي مكنه من الحصول على أوسمة النصر مثله من مثل أي قائد روماني سامي آخر، كما أظهر خبرة ومقدرة عسكرية هامة خلال الحرب الداقية الثانية "105–106م"[3]، وأيضا في الحروب التي قادها تراجانوس سنة 113م خصوصا في بلاد الرافدين[4]، ليعينه على رأس حملة ضد البارثيين "114–115"[5]، الأمر الذي مكنه من مواصله تسلقه الاجتماعي والإداري، والوصول إلى مجلس الشيوخ الروماني سنة 114م، وفي سنة 116م كلفه تراجانوس بالقضاء على ثورة اليهود في بلاد الرافدين[6]، أين أدى المهمة بنجاح، ليصبح قنصلا سنة 117م – راشي تشكك في ذلك– وحاكما على إقليم فلسطين[7].

هذه المسيرة الناجحة للوسيوس جعلت منه واحدا من بين أهم الشخصيات في الدولة الرومانية، حتى اعتبره البعض بأنه سيكون خليفة لتراجانوس في حكم الامبراطورية[8]، نظرا لقرابته الجيدة بهذا الأخير، حيث نقشت صورتهما إلى جنب بعض في العمود المعروف بعمود تراجانوس بروما والذي يخلد انتصاراته وانجازاته[9]، مما خلق له مشاكل مع منافسيه وحسد البعض وحقدهم عليه، فقام هادريانوس بعزله من مهامه وتجريده من قيادة فرقة المور لشكه في وفائه وطموحه في رئاسة الإمبراطورية[10]، كما اتهم أيضا بالتآمر ضد هادريانوس نفسه[11]، ذلك أن الامبراطور هادريانوس أقر سياسة السلم الروماني والتي كان قوامها الحفاظ على حدود الامبراطورية الرومانية وتدعيمها، وإيقاف سياسة التوسع المتبعة من طرف تراجانوس[12]، غير أن سياسته لم تعجب بعض القادة العسكريين ومن بينهم لوسيوس فتآمروا للإطاحة به[13]، فقام مجلس الشيوخ بإعدامه هو اثنين آخرين دون انتظار أمر من الامبراطور هادريانوس[14].

---

[1] Rachet (M), op-cit, p 178. ; Henderson (B.W), Five Roman Emperors Vaspasian, Titus, Domitian, Nerva, Cambridge University press, 1927, p 266.
[2] Dion Cassius, LXVIII, 8.
[3] Ibid, LXVIII, 30.
[4] Rachet (M), op-cit, p 178.
[5] Vanacker (W), op-cit, p 814.
[6] Rachet (M), op-cit, p 178.
[7] Dion Cassius, LXVIII, 32.
[8] Hamdoune (C), op-cit, p 145.
[9] Lamonie (L), Le pouvoir local en Gaule Romaine, Presse universitaire Blaise-Pascal, 2009, p 100. ; Vulpe (R.), Columna lui Traian, Trajan's column (Bucuresti), 2002, pp 259-260.
[10] Dion Cassius, LXIX, 2. ; Histoire Auguste, 5, 2-3. ; Groag (E.), Lusius Quietus, R.E 13(2), 1927, p 1876.
[11] Histoire Auguste, 7, 3.
[12] Le Bohec (Y), The Imperial Roman Army, Trans. by Raphael bate, Routledge, London, 2000, p 189. ; Rachet (M), op-cit, p 179.
[13] إدوارد جيبون، اضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها، تر. علي الأدهم، دار الكتاب المصري للطباعة والنشر، ص 87.
[14] سيد أحمد الناصري، تاريخ الامبراطورية الرومانية، المرجع السابق، ص ص 346-347.

لتدخل قضية لوسيوس نوع من الغموض لقلة المعلومات في ذلك، فهل تزعم لوسيوس تمرد المور بهدف خلافة هادريانوس وتوليه الحكم الامبراطورية أو على الأقل للعودة من جديد إلى منصبه كقائد للفرقة المورية وقنصل على فلسطين؟[1] كما أننا لا نعلم هل عاد لوسيوس إلى وطنه بعدما تم عزله أم ذهب إلى روما؟ يرى جيمس بلوم أنه لقي حتفه في روما في صيف سنة 118م[2]، وتقر راشي بأن كل المؤرخين يؤكدون مشاركة لوسيوس في تمرد موريطانيا[3]، في حين يرى كانيا أن قلة الأدلة تقف حاجزا أمام تأكيد مشاركته ومن عدمها[4]، كما أننا لا نقرأ شيء في سيرته عن أعماله في موريطانيا منذ مجيء هادريانوس، باستثناء تاريخ أغسطس الذي لمح ببساطة إلى مشاركة القوات المورية بقيادة لوسيوس في حملاته في أوروبا والشرق[5]، لكن هذا النص يقودنا إلى الاعتقاد بأن مقتل لوسيوس مع ثلاثة قناصلة آخرين في ظروف غامضة[6]، يرجعها ديون كاسيوس إلى ثروة لوسيوس وشهرته الواسعة[7]، لكن وفقا لمالوخ Malloch فإن هذا التفسير هو صورة نمطية لهذا المؤلف[8]، لقد ألقى هادريانوس التهمة فيما بعد على أتيانوس Attianus، وكنتيجة لذلك ظهرت ردود فعل ساخطة في روما على هذا الفعل[9]، كما كان هناك رد فعل في موريطانيا وكان السبب المباشر لانتفاضة ضد هذا الإمبراطور الجديد، وهو رد فعل طبيعي من السكان الأصليين على ما قام به هادريان ضد قائد خدم للإمبراطورية أزيد من ثلاثين سنة[10].

ولكن يحق لنا ان نتساءل عن الأسباب الحقيقية لانتفاضة المور ما بين 118–122م، إذا كان بن نابو يدرج مجموعة من الأسباب في شكل تساؤلات والتي منها؛ هل كان لحل الوحدة العسكرية الخاصة بالقوات المورية دور في ذلك؟ أم أنه بمجرد هذا الحل قد أنعش عملية ايقاظ العداء الموري ضد الحكم الروماني؟ ويضيف؛ على أي حال، من المهم ملاحظة أن انتفاضة خطيرة قد حدثت لأسباب غير مباشرة، على الأقل، أثرت على حياة المقاطعتين الموريطانيتين، ولكن ربما ليس من الضروري تفسير الكثير من المعلومات التي يتم الخلط بينها وبين ما جاء في كتاب "سير الأباطرة"، والاعتراف بأن المور لديهم أيضا أسباب أخرى غير الانتقام من مقتل لوسيوس كوينتوس، على سبيل

[1] Bossi (S), Luqio Quieto, un maghrebino ai vertici dell'impero, Afr. Rom., in : Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano, (éd), Akerraz (A), Ruggeri (P), Siraj (A), Atti del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 dicembre 2004, N° 16, V2, Carocci editore, 2006, p 725.
[2] Bloom (J.J), The Jewich Revolts Againts Rome ad 66-135, Amilitary Analysis United States, 2010, p 196.
[3] Rachet (M), op-cit, p 178.
[4] Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 45. N° 4.
[5] Rachet (M), op-cit, pp 178-179.
[6] Dion Cassius, LXIX, 2. ; Histoire Auguste, 7, 2. ; Thomasson (B. E.), Fasti Africani. Senatorische und ritterliche Amtsträger in den römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diokletian. Stockholm: Paul Aströms Förlag, 1996, p 199.
[7] Dion Cassius, LXVIII, 32, 5.
[8] Malloch (S. J. V.) The Death of Ptolemy of Mauretania, Historia 53,2004, p 38.
[9] Vanacker(W), op-cit, p 816.
[10] Rachet (M), op-cit, pp 178-179.

المثال محاولة من بعض القبائل للاستقلال عن السلطة الرومانية، خاصة تلك الغير خاضعة للسلطة مثل الباكوات، وإن إرسال توربو للقضاء على ثورة المور دليل على حجمها وخطرها[1]، ويرى كل من Iordañescu وGutsfeld أنها هذه الانتفاضة كان وراء أسباب أعمق من مقتل قائد موري[2]، غير أن فريزول له رأي مغاير إذ يرى أن هذه الاضطرابات لم تشكل خطرا على الوجود الروماني، ولم تكن موجة ضده، ولا تدخل في خانة حركات المقاومة للاحتلال، لأنها ارتبطت على ما يبدوا بمقتل أربعة قناصلة من ضمنهم لوسيوس، الذي كان مواطنا رومانيا من أصل موري، فهي تدخل ضمن نسق السياسة الرومانية وتوازن القوى المنافسة داخلها، وليست انتفاضة وطنية، رغم مشاركة القبائل المورية المستقلة فيها[3]، ونفس الرأي يدلي به غوتسفيلد حين قال بأن رجال القبائل المورية لم يكونوا غاضبين بسبب إعدام لوسيوس كويتيوس، وإنما بعدما شاهدوا الظلم لسنوات عديدة"، ولذلك، يؤكد هذا الباحث الفرضية القائلة بأن الثورات تشهد عن أدب المقاومة المورية التي يمكن أن تكون مستوحاة من طبيعة هذا الشعب[4].

ومن جهته يرى لوبوهيك أنها انتفاضة عن ظلم وطغيان الحكام الرومان وقسوة جباة ضرائبهم ولسيطرتهم على أراضي المراعي، ولدفعهم القبائل الرحل حتى مشارف الصحراء[5]، وليحرموها بالتالي من المراعي الخصبة، كما أذكيت بدافع قوي تمثل في الانتقام من مقتل أحد قادتهم وهو لوسيوس كويتوس[6]، في حين غوزالباس يفسرها من ثلاثة جوانب رئيسية: وجود حدث عسكري يتعلق بالقبائل الجامحة، وجود إضطرابات بالمقاطعات، أخيرًا تمثل حلقة من بداية الحرب الأهلية[7]، ويضيف البعض عوامل أخرى مرتبطة بتقدم نسبي للرومنة في الطنجية خلال فترة حكم تراجانوس، وفي هذا الصدد، فإن المصادر الأثرية تقدم بيانات لا جدال فيها لخصائص هذه المرحلة منها تعميق الاستغلال الزراعي بتكثيف استغلال الأراضي، وكذلك زيادة معتبرة في عدد صناعات التمليح للمنتجات السمكية[8]، كما تم توثيق زيادة كبيرة في التداول بالعملة وهي شهادات واضحة على وجود اقتصادي معتبر[9]. هذا الاحتلال الكبير للأرض قد يقابله عنصر المواجهة مع الشعوب القبلية في المناطق الجنوبية، في الواقع، ذلك أن احتلال المزيد من الأراضي يعني إزالة جزء كبير من المناطق غير المزروعة والأراضي التقليدية للرعي والانتجاع، وهو ما يتعارض مع

[1] Bénabou (M), op-cit, pp 122-123. ; Picard (G. Ch.), La civilisation…, op-cit, p 135.
[2] Iordanescu (A.), Lusius Quietus, Bucarest, 1941, pp 67-75. ; Gutsfeld (A.), Römische Herrschaft und einheimischer Widerstand in Nordafrika, Stuttgart, 1989, pp 93-94.
[3] Frézouls (Ed.), La résistance …, op-cit, pp 46-47.
[4] Gutsfeld (A.), op-cit, pp 94.
[5] Le Bohec (Y), The Imperial Roman Army, op-cit, p 149.
[6] Rachet (M), op-cit, pp 178. 180.
[7] Gozalbes Cravioto (E), Tumultos y resistencia indígena…, op-cit, p 464.
[8] Marion (J.), «Note sur la contribution de la numismatique à la connaissance de la Maurétanie Tingitane», Ant. Afr., N° 1, 1967, pp 97-117.
[9] Gozalbes Cravioto (E), op-cit, p 469. ; Ibid, Economía de Mauritania Tingitana (siglos I a. de C.-II d. de C.), Ceuta, Espagne, 1997.

الشعوب القبلية التي تقوم قاعدتها الاقتصادية على الثروة الحيوانية والتنقل الموسمي، مما يؤدي إلى حدوث توترات عاجلاً أم آجلاً[1].

لكن كركوبينو له تفسير آخر؛ إذ يرى أن لوسيوس كان بروكيراتور على مقاطعة موريطانيا الطنجية، بعد أن كان قائد لفرقة مورية[2]، أما كانيا فيعتبره مجرد رئيس أو زعيم قبيلة مورية[3]، في حين يذكره فيناكر بأنه شفط على قبيلة البكوات، فكان اعدامه سبب في ثورة القبيلة[4]، وإذا كان لوسيوس قد تقلد أحد المنصبين السياسيين فسيكون له تأثير على المقاومة المحلية بقوة أكبر، لكن الموقف المميز للوسيوس لا يبدو أنه يستجيب لموقف زعيم محلي، والذي ساهم تعاونه مع السلطة الرومانية في الحصول على ترقيات عديدة، لكن ما لا جدال فيه هو أن لوسيوس قد عُين بروكيراتور على موريطانيا الطنجية من قبل تراجانوس خلفا لسيوس أفيتوس L. Seius Avitus، أو ربما كان فقط مجرد قائد بسيط لقبيلة مورية وفي نفس الوقت كان يتطلع لمنصب إمبراطور؟[5] لكن غوزالباس يفضل الاقتراح الأول[6]، كما أشار العديد من المؤلفين، إلى انتفاضة كان سببها الجنود العسكريين الذين كان يحكمهم لوسيوس، في هذه الحالة بسبب حل الفرقة المورية بعد نهاية الحرب البارثية[7]، أو تمرد قواته بسبب طموحه الشخصي حيث قتل من قبل أنصار هادريانوس[8].

تولى مهمة إعادة الهدوء إلى موريطانيا القائد كوينتوس ماركيوس توربو Q. Marcius Turbo[9] الذي استقدم من داقية نظرا لخبرته العسكرية، وعُين بصفته قائد لجيشي موريطانيا القيصرية والطنجية dux حسب بفلوم وهو يتفق

[1] Sigman (M.), «The Romans and the Indigenous tribes of Mauritania Tingitana», Historia, N° 26, 1977, pp. 415-439. ; Frézouls (E.), «Rome et la Maurétanie Tingitane: un constat d´échec?», op-cit, pp. 65-93.
[2] Carcopino (J), Le Maroc Antique, op-cit, p 238. ; Ibid, «Lusius Quietus, l´homme de Qwrnyn», Istros, N° 1, 1934, pp 5-9.
[3] Cagnat (R.), L´Armée…, op-cit, p 262.
[4] Vanacker (W), op-cit, p 821.
[5] C.I.L. XVI, 165.
[6] Gozalbes Cravioto (E), op-cit, p 466.
[7] Rachet (M.), op-cit, pp 179-180. ; Bénabou (M), op-cit, p 122.
[8] Frézouls (E.), La résistance armée en Maurétanie …, op-cit, pp 117-118,
[9] ولد ماركيوس توربو في Épidaure بدلماسيا، بدأ مسيرته المهنية كقائد مائة في أكوينكيوم Aquincum ضمن فيلق اديوتركس الثاني legio II Adiutrix ما بين 104–107م، لكنه لم يشارك في الحرب الداقية الثانية لانشغال هذا الفيلق في بانونيا، أول إشارة موثقة لمهامه كانت في سنة 114م، أين تولى مهمة محافظ في مسينا Classis Misenensis، حيث قاد أكبر أسطول ضمن البحرية الرومانية وكان مقره في Misene، أين نصب كأميرال للأسطول الإمبراطوري الذي سيكون تحت قيادته في سنة 115م، حيث أبحر شرقا للقيام بحملات ضد البارثيين، ومع سقوط العاصمة البارثية في يد تراجان، اندلع تمرد يهودي– بارثي خطير في جميع أنحاء الإمبراطورية، مما أدى إلى قطع الإمدادات على الجيش الروماني، لذا عينه تراجانوس على رأس حملة سنة 116م ضد اليهود في قورينائية ومصر وقبرص، وفي عهد هادريانوس تولى قيادة جيشي بانونيا وداقية مابين 118–119م بعد حملته الأولى على موريطانيا مع نهاية سنة 117م وبداية 118م، لبعود إليها مرة أخرى في سنة 119حتى سنة 120م حيث يقود جيشي موريطانيا القيصرية والطنجية برتبة procurator pro legato، ومن من المرجح أنه عاد إلى داقية حتى 123 أو 125م، ثم عين في رتبة Praefectus Praetorio ما بين سنوات 128–135م، توفي في سنة 138م، ينظر كل من:
, Vie d'Hadrien, 5.7, 6.7 , 7.3, 9.4, 15.7. ; Bénabou (M), op-cit, pp 123-124. ; Leschi (L.), La Histoire Auguste carrière de Q. Marcius Turbo, préfet du prétoire d'Hadrien, *Comptes rendus des séances de l'Académie des*

بذلك مع Marquardl وبول دولاسرت[1]، إذ بدأت هذه الحملة في 11 أوت 117م إلى غاية فيفري 118م[2]، حيث قدم من مصر بحرا ونزل بموريطانيا القيصرية معتمدا على الأجنحة والكتائب الموجودة هناك[3]، ولم يستدعي أية فرق من اسبانيا وهو الاجراء المعمول به في حالة حدوث اضطرابات بالمقاطعتين سابقا، حيث قضى على الاضطرابات الحاصلة في موريطانيا مؤقتا، ليعين في نفس السنة –118م– في مهمة إلى منطقة الدانوب لضبط حدودها حيث جمع تحت سلطته جيشي مقاطعتي بانونيا وداقية[4]، وقد ترتب عن انتصار توربو في موريطانيا انشاء مركز عسكري جديد للدفاع في غرب القيصرية وهو معسكر عين تيموشنت Praesiduim Safative من قبل كتيبة فلافيا الأولى للموزولاميين Cohors I Flavia Musulamiorum التي استقرت بهذا المركز العسكري[5]، بهدف التصدي لتوغلات القبائل الجبلية الغربية التي تهدد المستوطنات الشرقية[6]، وتشير شهادة عسكرية عثر عليها في تاموسيدا مؤرخة بسنة 118م[7] إلى تسريح بعض الوحدات العسكرية في الطنجية كدليل لعودة الهدوء للمقاطعتين، مع تعيين حاكم جديد على موريطانيا القيصرية وهو سيوس أفيوس L. Seius Avitus في حوالي سنة 119م[8]، وكذا عين Q. Caecilius Redditus حاكما على الطنجية[9].

– أما فيما يخص القبائل التي شاركت في هذه الاضطرابات التي شهدتها موريطانيا خلال السنوات الأولى من حكم هادريانوس فمن المرجح وباتفاق غالبية الباحثين أن قبائل البكوات هي على رأس هذه القبائل المورية، وتضيف راشي أيضا قبيلة البافار Bavares والمكنتيين Macénites والمازيس Mazices[10]، إذ يحتمل أنهم كانوا جنود في الفرقة المورية التي يقودها لوسيوس كيبتوس[11]، ويرى غوزالباس أنه تم حل هذه الفرقة ولم تجند روما وحدات أخرى من

Inscriptions et Belles-Lettres, 89e année, N. 1, 1945, pp 144-162. ; Ronald (S), «Guard Prefects of Trajan and Hadrian», S.P.R.Stu. vol. 70, pp 64-80. ; Ibid, « The Wrong Marcius Turbo », 1re éd. S.P.R.Stu, vol. 51, 1962. pp. 87-96. ; Pflaum (H. G), Carriéres ..., op-cit, pp 375-385. ; Seston (W.), Le secteur de Rapidum…, op-cit, p 158. ; Cagnat (R), op-cit, p 45. ; Bussi (S), "Lusio Quieto: un "maghrebino" ai vertici dell'Impero." L'Afr. Rom. XVI convegno di studio. , Rabat, 2004, pp. 721-728.

[1] Pflaum (H. G), Carriéres ..., op-cit, pp 375-379. ; Bénabou (M), op-cit, p 124. ; Leschi (L.), La carrière de Q. Marcius Turbo, op-cit, p 135.

[2] Seston (W.), op-cit, p 159. ; Thomasson (B. E.), Fasti Africani. Op-cit, p 199.

[3] Rachet (M), op-cit, p 188. ; Thouvenot (R), Deuxieme diplôme militaire trouve a Banasa, C.R.I.A, 79, N 3, 1935, p 413.

[4] Histoire Auguste, Vie d'Hadrien, 6. ; Leschi (L.), op-cit, 150. 154. ; Petit (P), Histoire générale de l'Empire romain, tome 1 - Le Haut-Empire, éd. Seuil, 1978, p. 222.

[5] AE 1913, 157 = AE 1913. 160 = AE 1985, 984. ; Bénabou (M), op-cit, p 124.

[6] Vanacker (W.), Ties of Resistance and Cooperation, op-cit, p 427.

[7] C.I.L, XVI, 166.

[8] AE 1913, 157 = AE 1985, 984. ; Thomasson (B. E.) Fasti Africani, op-cit, p 220.

[9] CIL XVI.169.; Thomasson (B. E.) op-cit, p 227.

[10] ورد ذكر هذه القبائل في عدة مصادر أدبية، حيث نقرأ عند مسلك أنطونان " *A tingi Mauretania, id est ubi Bacavates et Macenites* (Itin. Ant. I, 1) "*Barbari marantur Quinquagentiani-, Mauri Mazazeces, Mauri Baveres, Mauri Bacautes, (*Liste de Vérone, XIV, D'après Rachet (M), op-cit, p 181. وفي قائمة فيرون ورد ذكرها أيضا "– *Item quae in Mauretania sunt : Mauri Gensari*

[11] Rachet (M), op-cit, p 181.

الطنجية طيلة الفترة الأنطونية، من خلال النقص الهائل في عدد المور الذين تم تجنيدهم في الفيلق الأغسطي الثالث بنوميديا أو بالوحدات المساعدة بالمقاطعات الامبراطورية على الأقل حتى منتصف القرن الثاني[1].

لكن يحق لنا أن نتساءل من جديد؛ لو نزعنا صفة الوطنية عن هذه الانتفاضة المورية، فما علاقتها بعملية الهجوم على مدينة كرطناي، وبالتالي هل نؤيد ما ذهب إليه بن نابو بأن هذه الانتفاضة لم تكن فقط تعني سوى موت قائد متمرد؟ إذ كان لابد على هادريانوس أن يتعامل مع ثورة خطيرة ضد الباكوات، وهذا ما يؤكده بن نابو من أن موريطانيا شهدت مرحلة أخرى من الاضطراب ما بين 119–120م من خلال قيام ماركيوس توربو بحملة ثانية على المنطقة[2]، ونو نفس الرأي نجده عند ليسكي وورومانيلي[3]، ولكن يستند في ذلك إلى حجة ضعيفة وهي نقيشة شرشال التي تنسب إلى ماركيوس توربو، حيث نقرأ فيها مايلي:

T(ito) Fl(avio) T(iti) fil(io) Palatin[a Priwco C. Gallo]nio Frontoni Q(uinto) M(ar)cio Turboni pr[.. pr]oc(uratori) pro leg(ato) provinc(iae) Mauretan(iae) Caes(ariensis) […]eg(ato) et praef(ecto) prov(inciae) Dac[iae] inferioris, pro […] proc(uratori) XX heredi[tat(ium)] provinciae [syriae Palaest]iane proc(uratori) ad ce(nsus..)[4].

نفهم من النقيشة أنها قدمت من قبل محافظ مقر القيادة، وحسب تفسير ليسكي فإن توربو كان مساعد البروكيراتور Procurator pro legato وشغل أيضا منصب بروكيراتور موريطانيا الطنجية ومحافظ في مصر وبروكيراتور في موريطانيا القيصرية[5]، وهذه المهام على الرغم من كونها مهمة يقول بن نابو إلا أنها تفقد قيمتها بمجرد ما يتم التشكيك في هوية الشخص أو الهيئة التي كرست هذا الاهداء، وكما قلنا سابقا ليس هناك دلائل منطقية تؤكد قيام توربو بحملة ثانية على موريطانيا، كما أن كاتب سيرة هادريانوس لم يحدد لنا إلى أين وجهت هذه الحملة هل للقيصرية أم الطنجية[6]، غير أن دراسة كل من ألبرتيني وراشي وكذا ليسكي حيث استندوا للمصادر الكتابية والإبيغرافية "نقيشة رابيدوم، نقيشة شرشال، نقائش بانونيا وسردينيا" أكدت أن ماركيوس توربو قام بحملتين على موريطانيا، الأولى خلال خريف–شتاء 117–118م بصفته بروكيراتور موريطانيا القيصرية، والمرة الثانية سنة 119م برتبة" *pro legato provinciarum Mauretaniiarum Caesariensis et Tingitanae*"[7]، وفي انتظار الكشف عن معلومات أخرى يرى بن نابو أنه لم تكن هناك مقاومة في موريطانيا بين سنة 118م وشتاء 122–123م، مع ذلك،

[1] Gozalbes Cravioto (E), op-cit, p 466. ; Le Bohec (Y.), op-cit, pp 498-499, 508. ; Knight (D. J.), «The movements of the Auxilia from Augustus to Hadrian», *Z.P.E*, 85, 1991, pp 189-208.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 124.
[3] Lessert (P), op-cit, p 481. ; Romanelli (P), storia…, op-cit, pp 337-339.
[4] A.E, 1946, 113. ; Bénabou (M), op-cit, p 124.
[5] Leschi (L.), La carrière de Q. Marcius Turbo, op-cit, pp 144-162.
[6] Histoire Auguste, 5, 2.
[7] A.E, 1931. 31. ; A.E, 1945. 113. ; Rachet (M), op-cit, p 185. ; Albertini (E), Fragment d'inscription relatif à T. Flavius Priscus, procurateur de Maurétanie Césarienne, dans B.C.T.H, 1930, p 169. ; Leschi (L.), op-cit, pp 144-162.

فمن المرجح أن السنوات القليلة التي تلي انتصار توربو قد شهدت استئناف الأعمال العدائية من قبل المور، وهذا ما تشهد به نقيشة كرطناي، وليلي، بناصا، غير أن الثابت هو القضاء على حالة الاضطراب التي تشهده المقاطعتين.

1-2/ هجوم البكوات على كرطناي Cartanae "تنس":

بالعودة إلى النصوص الابيغرافية فقد كشفت لنا نقيشة كرطناي على أحداث اخرى من النشاط العسكري الموري ضد الرومان، تشهد هذه النقيشة أيضا عن جهود كايوس فوليكينيوس أوبتاتوس C. Fulcinius Optatus في حماية المدينة من هجمات الباكوات، لذا أقام سكان المدينة تمثال تذكاريا تخليدا لعمله هذا، غير أن هذا التسجيل غير مؤرخ مما فتح مجال الاجتهاد أمام الباحثين، حتى وإن أرخها البعض بالسنوات الخمس الأولى من حكم هادريانوس "117-121م"[1]، حيث نقرأ في هذه النقيشة مايلي:

C(aio) Fulcinio M(arci) f(ilio) Quir(ina) / Optato flam(ini) Aug(usti) IIvir(o) / q(uin)q(uennali) pontif(ici) IIvir(o) augur(i) / aed(ili) qu[ae]stori qui /inrup[ti]one Baqua/tium co[l]oniam tui / tus est [tes]timonio / decreti ordinis et / populi C[a]rtennitani / et incolae primo ipsi / nec ante ulli / aere conlato[2].

كايوس فوليكينيوس أوبتاتو ابن ماكوس والذي ينتمي لقبيلة كويرينا، تقلد منصب كاهن أغسطي وعضو في مجلس الاثنين خلال خمس سنوات، كان عرافا وقاضيا بلديا، وخازن أيضا، حيث حمى وصان المستعمرة من هجوم الباكوات، إذ يشهد على ذلك قرار مجلس العشرة والشعب سواء منهم مواطني كارطينا أو سكانها العاديين، ويعتبر هذا التمثال الأول له في المدينة وليس لأحد قبله عن طريق التبرع.

تاريخ هذه النقيشة وموقع الباكوات الذين تولوا الهجوم على تنس كانا محل نقاش بين الباحثين، يعتبر روني كانيا أول من اقترح ارجاع تاريخ الهجوم الباكواتي على تنس إلى الفترة السيفيرية وبالضبط إلى حكم سبتيميوس سيفيروس، واقترح ايضا أن الباكوات الذين هددوا تنس هم من معارضي Tiberius Claudius Candidus عندما قام الأخير بممارسة وظيفة dux terra marique/ adversus rebelles hh(ostes) pp(ublicos) في اسبانيا البعيدة Hispanie citérieure، وحدد موطن هؤلاء الباكوات في منطقة وليلي ومنها هاجموا المدينة ما بين القرن الثاني والثالث ميلادي[3]، ولكن هل يعقل أن يهاجم هؤلاء المور المدينة من على بعد 900 كلم؟، وإن كان شاتلان يوافقه ذلك، فإن الهجوم الباكواتي –حسبه- لم يدم إلا ليلة واحدة؟، في حين ربط توفينو Thouvenot تاريخ هذه النقيشة بالاضطرابات التي عرفتها الموريطانيتين في عهد ماركوس أوريليوس "161-180م" أو كومودوس "176-192م"، والتي صاحبت غارات المور الباكوات على سواحل شبه الجزيرة الايبيرية في حوالي 171م و 177م، حيث

[1] CILVIII, 9663. ; Rachet (M), op-cit, p 185. ; Frézouls (Ed.), La résistance …, op-cit, p 60. ; Ibid, Les Baquates et la province romaine de Tingitane, B.A.M, II, 1959, p 66. ; Wouter Vanacker, op-cit, pp 817-818.
[2] C.I.L, VIII, 9663.
[3] Cagnat (R), op-cit, p 45 Et 54-55. ; Pflaume (H-G), Les carrières…, op-cit, p 590.

انطلقوا من جبال الريف محل إقامتهم، وكان مقتنعا بأن الهجوم تم من جهة البحر على مدينة تنس[1]، وفي موضع آخر يؤكد توفينو أن الباكوات يستقرون في جنوب مدينة وليلي عند الأطلس الأوسط[2].

أما كركوبينو فله رأي مخالف لسابقيه، إذ يؤرخ النقيشة بالأحداث التي وقعت في عهد هادريانوس "117–121م"، واعتمد في ذلك على الباليوغرافيا التي ترتكز على مقارنة بعض الكتابات التي تعود لفترة حكم هادريانوس وكذا ارتقاء بعد المراكز الادارية إلى بلديات ومستعمرات، وحدد مجال هذه العمليات العسكرية في المنطقة الممتدة ما بين جيجل شرقا وتنس غربا، حيث انتهت بطرد الباكوات إلى جهة الغرب وتوطينهم في أراضي الأوطوطول الذين كانوا يقيمون في سالا وجبال الأطلس، واستغلهم كقبيلة درع أمام أخرى أكثر بربرية على حد تعبيره، في حين يقلل من أهمية التركيز على موقع انطلاق هؤلاء المور وأنه لا فائدة من التركيز عليها[3]، كما أن البكوات لم يقعوا في الفخ الروماني الذي كان سيجعلهم في مواجهة قبائل أخرى بالمنطقة، وأن يستخدموا كخط دفاعي متقدم لحماية الليمس الجنوبي للطنجية، ومن جهته يرى فريزول أن النقيشة تعود لفترة هادريانوس وأن الهجوم البكواتي على تنس قد انطلق من وادي ملوية، حيث كانوا يقيمون في الأطلس الأوسط، غير أنه يفند قضية اصطدام الباكوات بالأطوطول وذلك لغياب أدلة تاريخية تؤكد ذلك[4]، فهو تنبأ بوجود قبيلة لم تكن مؤكدة بعد، حيث لم يشهد أي شيء على الإطلاق بوجودها على ساحل المحيط الأطلسي ولا عند سالا[5]، وأن هادريانوس لم يكن وراء ترحيل الباكوات من الحدود المجاورة للمقاطعتين إلى الغرب باتجاه ممر تازة، ويرجح أيضا أن قبائل البافار كانت تستوطن إلى جانب الباكوات خلال القرن الثاني والثالث ضمن المجالات الحدودية بين القيصرية والطنجية ما بين تنس شرقا ووادي الملوية غربا[6].

ومع ذلك، ربما نوافق مقترح حمدون حين رسمت إقليم القبيلة في شكل "قوس واسع يمتد من الجنوب الغربي إلى الشمال الشرقي لوليلي"[7]، لكن يبقى التوطين الأكثر دقة غير ممكن حسب Vanacker، ولكن يحتمل أن جزءًا كبيرًا من البكوات عاشت أيضًا بشكل أوثق في نهر الملوية أكثر من شمال شرق وليلي، استنادا لما ذكره يوليوس هونوريوس بأن هذا النهر يفصلهم عن البافار[8]، ويمكن أن يكون نفس النهر هو الحدود النظرية بين موريطانيا الطنجية والقيصرية، على الرغم من أن المنطقة الحدودية الجبلية لم تكن تحت السيطرة الرومانية، هذه الملاحظات تعني أن قبيلة

[1] Thouvenot (R), Les incursion des Maures en Bétique sous le règne de Marc Aurèle, R.E.A, T. XLI. 1939, pp 25-28.
[2] Ibid, Rome et les Barbares d'Afrique, P.S.A.M, 7, 1945, pp 171-177.
[3] Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, pp 262-265.
[4] Frézouls (Ed.), Les Baquates et la province romaine de Tingitane.., op-cit, p 102. ; Ibid, Rome et la Mauretanie Tingitane.., op-cit, p 75.
[5] Rachet (M), op-cit, p 184.
[6] Frézouls (Ed.), Les Baquates …, op-cit, p 102.
[7] Hamdoune (C.), Ptolémée et la localisation des tribus de la Tingitane. M.É.F.R.An. 105, 1993, pp 241-289.
[8] Vanacker (W), op-cit, p 817.

البكوات عاشت في الواقع خارج المجال الروماني[1]، ولتصبح الرؤية واضحة؛ يجب العودة إلى حياة هادريانوس، حيث يذكر صاحب تاريخ أغسطس أن أحداث وقعت في سنة 122م في شمال إفريقيا أدت إلى انتقال هادريانوس شخصيا للقضاء عليها، ومما يؤكد ذلك عملات نقدية خلدت فيها حملة أغسطس على موريطانيا وهي مؤرخة بسنة 122–123م، حيث ربطها كركوبينو بهجومات البكوات على كارطينا[2].

ومن جهتها راشي تعارض الرأيين السابقين، وذلك لأن الباكوات كانوا يقيمون في بداية حكم هادريانوس عند المنطقة الممتدة إلى جهة الأطلس الأوسط وانتشروا أيضا في موريطانيا القيصرية عند نهر ملوية حتى سهل الشلف، وبعد هزيمتهم، حاول الإمبراطور سحبهم واقتيادهم قبالة الأطلس لتحديد جهة ملوية والشرق، حيث استمرت سياسة تثبيت القبائل في عهده[3].

في الوقت الذي أُنْتقدت فرضية كانيا وفريزول بسبب البعد الجغرافي بين منطلق هجمات الباكوات ومدينة كرطناي، وارتباك رأي توفينو وتناقض فرضية كركوبينو، يقدم كامبس رأي آخر حيث يشير إلى أن قبيلة البافار خلفت خلال مطلع القرن الثاني قبائل البكوات في غرب القيصرية[4]، حيث تراجع هؤلاء –الباكوات– أمام الضغط الروماني وتقلص مساحة مجالهم الحيوي بفعل الليمس والتحصينات الدفاعية المشكلة في غرب القيصرية[5]، وبذلك هل يمكن لنا أن نقول بأن البافار كانوا جزءا من القبائل المورية التي هاجمت تنس؟ أم هم من تولوا ذلك؟ في ظل عدم وجود نصوص وتسجيلات نقائشية تجيب عن ذلك نكتفى بذكر مساهمة المور ومقاومتهم لكل أشكال التواجد الروماني بالمنطقة، أن نوافق ما ذهب إليه بن نابو حين قال بأن القسم الغربي من القيصرية تأثر بهذه الاضطرابات[6].

لكن دراسة متأنية لبعض الأحداث وردود الفعل الرومانية استناد للمصادر الكتابية والابيغرافية يمكن لها أن تنبأ لنا عن مسرح هذه العمليات العسكرية، والتي جاءت على الشكل التالي:

[1] Christol (M.), "Rome et les tribus indigènes de la Maurétanie Tingitane.", Op-cit, pp. 305-337. ; Ibid, "Frontières théoriques et réalité administrative: le cas de la Maurétanie Tingitane," in Frontières terrestres, frontières célestes dans l'antiquité. Edited by A. Rousselle, P.U.P., Paris 1995, pp. 237-253. ; Dondin-Payre (M.), "Le gouvernement des provinces africaines du IIe siècle au début du Ve siècle " in L'Afrique romaine de 69 à 439. Edited by B. Cabouret and M.-P. Arnaud-Lindet, Nantes: Éditions Le Temps 2005, pp. 119-143. ; Rebuffat (R), Notes sur les confins…, op-cit, p 55.
[2] Carcopino (J), op-cit, p 265.
[3] Rachet (M), op-cit, p 185.
[4] Camps (G.), « Bavares », Ency. Ber. N°. 9, Edisud, Aix-en-Provence, 1991, pp 1394-1399. ; Ibid, Les Bavares, peuples de Maurétanie Césarienne, Rev. Afri. N° 99, 1955, pp 241-288.
[5] Cagnat (R), op-cit, p 612.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 128.

– بناء معسكر عين تيموشنت Praesidium Sufative سنة 119م من قبل الكتيبة الفلافية الموزولامية الأولى التي كانت تحت اشراف سيوس أفيتوس Seius Avitus، لمنع توغلات القبائل الجبلية الغربية التي يمكن أن تهدد المستوطنات الشرقية مثل كارتينا[1].

– بناء معسكر رابيدوم في جنوب شرق قيصرية سنة 122م عند المنحدرات الشمالية الأخيرة من جبال التيطري، وذلك لتأمين كل المنطقة الممتدة من سطيف شرقا إلى وادي الشلف غربا وصولا إلى البحر شمالا[2].

– تشييد قلاع بالقرب من إيجليجيلي سنة 128م والتي منها Castellum Victoriae للاحتفال بالنتائج الناجحة للعمليات العسكرية ضد المور قبل سنوات من ذلك[3].

– العثور على مذبح في شرشال يخلد لانتصار حققه هادريانوس Victoriae Augusti.

– وأخيراً، تعزيز وترقية بلدية تيبازة لمرتبة مستعمرة كمكافأة للخدمات المقدمة أثناء الثورة، لتخلص راشي إلى أن هذه الشواهد تثبت أن منطقة موريطانيا القيصرية من نهر الملوية إلى حدود التيطري، كانت مركز هذا التمرد الموري الباكواتي ضد تنس، والذي تصدى له فيليكنيوس أوبتاتوس C. Optatus Fulcinius[4]، ومن جهته يؤكد كركوبينو ذلك حين يقول:" في الواقع، لقد تركز الصراع بين كرطناي وجيجل، وكل هذا القطاع يحمل بصمة النصر التي فاز بها جنرالات هادريانوس على اضطراب المور، إن القيود التي فرضها على السكان الأصليين للحفاظ عليها في هذا الموقف تدل على شمولية الثورة لهذا المجال الجغرافي الواسع"[5]، وفي المقابل من ذلك يفند بن نابو ما ذهبت إليه كل من راشي وكركوبينو، إذ يرى أن هذا المجال الذي يربط تنس عن جيجل يزيد عن 400كلم، ومن الصعب تقبل هذا المجال كمسرح للعمليات العسكرية، ويضيف –بن نابو– أن الحجج الأخرى المقدمة هي أيضا موضع شك، ذلك أن بناء قلعة فيكتوراي في جيجل، وهي مؤرخة بسنة 128م، لا يجب بالضرورة أن تكون مرتبطة بغارة الباكوات على تنس، وكذلك الإهداء المقدم باسم "Victoria Augusti" الذي عثر عليه في شرشال لا شيء يدل على أنه يعود للأحداث التي وقعت زمن هادريانوس، والشيء نفسه بالنسبة للتمثال الذي أهدته مدينة تيبازة بعد ترقيتها إلى مستعمرة، وبالتالي، فإن إعادة صياغة الحقائق، كما قدمها كركوبينو، لم تعد مقبولة بكاملها، لأن مجموعة الأدلة التي جمعتها لتبرير إعادة التشكيل هذه ليست نهائية في الختام[6].

[1] Wouter Vanacker, op-cit, p 818.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 129.
[3] C.I.L VIII, 20833. ; Rachet (M), op-cit, p 184. ; Seston (W.), Le secteur de Rapidum…, op-cit, p 158-160. ; Le glay (M), Reliefs, inscription et stèles de Rapidum, op-cit, pp 53-91.
[4] Albertini (E), Inscription trouvée à Tipasa, B.S.A.F. 1933, p 88. ; Rachet (M), op-cit, p 185.
[5] Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, pp 263-264.
[6] Bénabou (M), op-cit, pp 128-129.

رغم غياب الدلائل الحقيقية حول الفرق والوحدات العسكرية الرومانية المستخدمة خلال هذه الفترة في موريطانيا القيصرية، إلا أن راشي ترى أنه من الممكن أن نخلص إلى أن هذه القضية يجب أن تكون حساسة، ذلك لأن هادريانوس خوفا من توسع التمرد إلى الطنجية قرر تعزيز قوات هذه المقاطعة، حيث كان يتواجد بها سنة 109م "سنة هدوء في هذا القطاع" جناحين من الفرسان وستة كتائب مشاة، ليرتفع العدد خلال 122م استنادا لثلاثة شهادات عسكرية اكتشفت في وليلي[1] وبناصا[2]، ثم تشهد عن عملية تسريح للجنود ما بين 10 ديسمبر 121م و9 ديسمبر 122م، بالنسبة لنقيشة وليلي "I"، وبتاريخ 18 نوفمبر 122 بالنسبة لنقيشتي بناصا "II–I" والعملية كانت برعاية بروكيراتور الطنجية كايكسليوس روديتوس Caecilius Redditus، حيث كانت قوات الطنجية تضم في السابق خمسة أجنحة وتسعة كتائب[3]، أي حوالي 3000 فارس وما يعادله 6000 جندي مشاة[4].

وبالعودة إلى نقيشة وليلي وبناصا المؤرختين بسنة 122م تؤكد أن مقاطعة الطنجية كان يحكمها بروكيراتور جديد، مما يعني أن الثورة قد انتهت في حكم هادريانوس في جميع أنحاء الموريطانيتين، منذ أن تم إعادة الوحدات العسكرية الإضافية التي تم تشكيلها قبل بضع سنوات لحماية الجناح الغربي لمسرح العمليات.

2/ هادريانوس في موريطانيا: كما سبق وأشرنا بأن موريطانيا شهدت انتفاضة ثانية بين مارس 118 و122م، وهو ما يبرر كما يعتقد البعض قطع إقامة الإمبراطور هادريانوس في طراقونة منذ شتاء 121–122م وقدومه إلى موريطانيا[5]، وذلك لقيادة عمليات جديدة أين حقق انتصارا على المور، وتمكنت قوات الامبراطور من وضع حد لهذه الاضطرابات وإعادة الهدوء للمنطقة في نهاية سنة 122م[6]، مما جعل مجلس الشيوخ يقيم الاحتفالات بانتصارات الإمبراطور، الأمر الذي كان –حسب بعض الباحثين– وراء تسريح والي الطنجية للجنود ما بين 121م و122م[7]، حيث سيتلقى الإشادة والشكر في مجلس الشيوخ الروماني، وهو دليل على أن الوضع كان خطيرا حسب بن نابو[8]،

[1] Chatelain (L), Thouvenot (R), Diplôme militaire trouvé à Volubilis, C.R.A.I, 1942, pp 141-145.

[2] A.E, 1934, 98. ; A.E, 1942-1943, 84. ; Thouvenot (R), Un diplôme militaire trouvés à Banasa, op-cit, pp 12-19. ; Ibid, Valentia Banasa, op-cit, pp 82-84. ; Ibid, Autre diplôme militaire trouvés à Banasa, C.R.A.I, 1942, pp 171-179. ; Bénabou (M), op-cit, p 126.

[3] بالنسبة للأجنحة نجد:

Augusta Gemelliana, I Gallorum Touriana, III Asturum P F C R, I Hamiorum Saguttariorum, II Syrorum, C R.

أما بالنسبة للكتائب فنجد:

I Asturum Callaccorum, V Dalmatarum, IIII Gallorum C R E, III Asturum C R, II Hispana C R, II Hispanorum C R, I Lemauarum C R, Cohors Syrorum Saguttaroirum. I Ituraeorum C R.

[4] Rachet (M), op-cit, p 185.

[5] Ibid, p 187-192. ; Labrousse (M), Note sur la chronologie du premier voyage d'Hadrien, Mélanges de la société toulousaine d'études classiques, 1948, pp 125-147. ; Bénabou (M), op-cit, p 127.

[6] Salmon (E), A History of Roman World from 30 BC. To AD. 138, Great Britain, 1995, p 301. ; Romanelli (P), storia…, op-cit, pp 336.

[7] Rachet (M), op-cit, p 185. ; Bénabou (M), op-cit, p 126.

[8] Bénabou (M), op-cit, p 127.

ويغلب الظن أن دبلوماسية هادريانوس لعبت دورا مهما في تحقيق هذا الهدوء، حيث لا يستبعد أن يكون نزوله بموريطانيا خلال أواخر 121م وبداية 122م قد تحكمت فيه رغبته في لقاء زعماء القبائل المورية ومن ضمنها الباكوات، لإعادة الأمور إلى نصابها بعد مقتل كيتوس، ومحاولة استمالة القبائل الساخطة إلى صفه، ثم الانتفاضة الثانية التي أعقبت الهدوء المؤقت.

وبذلك وجد هادريانوس أنه من المفيد إعطاء مساحة أكبر من الاهتمام بالجنود الرومان وتسريع نهاية القتال ضد المور، ووضع نفسه على رأس هذه القوات التي شاركت في حملة موريطانيا الثانية، وتعتبر الحجج التي قدمها لابروس Labrousse مدعمة لهذه النظرية، وتبدو مقنعة ومناسبة للتسلسل الزمني لرحلات هادريانوس في الغرب ما بين 1 ماي 121 وبداية 123م[1]، وهكذا، يمكننا إعادة تكوين أحداث موريطانيا في بداية عهد هادريانوس كما يلي:

– الانتفاضة الأولى كانت بسبب مقتل القائد الموري لوسيوس كيتوس حيث دامت بضع أسابيع من نهاية سنة 117– إلى بداية سنة 118م، أين تم القضاء عليها سريعا من قبل ماركيوس توربو، حيث وقعت مجرياتها بموريطانيا القيصرية، في المنطقة الممتدة من وادي الملوية غربا حتى كتلة الونشريس شرقا، ومثل هذا المجال محل استقرار الباكوات المثيرين للقلق بالنسبة للسلطة الرومانية، ولمنع انتقال الاضطرابات إلى الغرب تم تعزيز مقاطعة الطنجية بعدد من الوحدات العسكرية، ويحتمل حسب راشي أنها كانت محل قتال أيضا.

– قاد هادريانوس عملية عسكرية على غرب افريقيا في خريف 121–122م حتى ربيع 122م، من أجل وضع حد نهائي لهذه الاضطرابات الثانية بعد فترة قصيرة من الهدوء النسبي، أين اتخذ تدابير عسكرية وإدارية لا تختلف كثيرا عه سياسة تراجانوس.

سبق وأشرنا إلى عملية تحصين جديدة شهدتها المقاطعة القيصرية منها بناء معسكر رابيدوم سنة 122 وكذلك معسكر عين تيموشنت Albulae سنة 119م من قبل البروكيراتور سيوس أفيتوس L. Seius Avitus، دون أن ننسى شبكة التحصينات "القلاع" المنجزة ما بين سطيف وبجاية وبين سطيف وجميلة[2]، فضلا عن شبكة من الطرق بهدف تسهيل عملية تنقل الوحدات ومراقبة القبائل المورية وإخضاعها.

من غير المحتمل –يقول بن نابو– أن تكون هذه الإجراءات خاضعة لخطة شاملة وصارمة منتشلة في النشوة التي أعقبت النصر، وإنما هذه الخطة كانت موجودة حتى أثناء انتفاضة المور، وأن تنفيذ بعض النقاط في هذه الخطة بموريطانيا، لا علاقة لها باندلاع الاضطرابات طيلة فترة معينة، وإنما ندرجه في الدور الاستفزازي الذي تلعبه المبادرات

[1] Labrousse (M), Note sur la chronologie…, p 142 et N° 102-103. Pp 143-144.
[2] C.I.L, VIII, 10355. 10365. 22404. 22406. ; Février (p. a), Aux origines de l'occupation romaine dans les hautes plaines de Sétif, É.F.R. N° 225, 1996, pp 725-740.

الرومانية في إثارة المتاعب للمور، ولو بشكل غير مباشر، غير أنه لا يشير أي شيء في نهاية فترة الاضطراب إلى أن السلطة الرومانية قد حققت جميع الأهداف التي اقترحتها. كما أن المقاومة المورية هي أيضا لم تجب عنها بشكل صريح، ولم تستطع تقليص المبادرات الرومانية أو تثبيطها، ذلك أنها لم تجبر القوات الرومانية على اتخاذ موقف دفاعي، وإنما يمكن اعتبارها هجوم مضاد، بعد المحاولة الرومانية في التعدي على أراضي القبائل المورية، فجاء رد فعل البكوات بالهجوم على مدينة تنس، حتى لو لم ينجح فإنه شكل قوة رادعة[1]، وهذا الجانب من الردع لا يزال من الممكن تأكيده إذا قبلنا فرضية فريزول حين قال:" ليس من المحظور الاعتقاد بأن هذه الغارة كانت ذات حجم استثنائي، والتي لم تكن بالطبع قد استهدفت على وجه التحديد مدينة تنس فقط، ولكن يحتمل أنها وصلت إلى العديد من المدن الأخرى والتي لسوء حظها لم تكن معروفة لدينا"[2].

نخلص في الأخير إلى أنه في ظل نقص المصادر الأدبية التي تناولت الحدث وغموض المصادر الأثرية وكذا التناقض الحاصل بين الكتابات الحديثة، فإن نهاية حكم تراجانوس قد عرفت فيها موريطانيا بشقيها اضطرابات عدة، افتتحها لوسيوس كييتوس في نهاية سنة 117م وانتهت في فيفري 118م، لتتجدد في سنة 119م بعد فترة هدوء نسبي، اضطر خلالها توربو للعودة مرة ثانية إلى موريطانيا، ورغم غموض الأحداث فإن قدوم هادريانوس ما بين 121-122م من اسبانيا دليل على خطورة الوضع، وتؤكد هذه الاضطرابات التي كان الهجوم الموري على مدينة كرطناي احدى أهم الأحداث التي خلفتها لنا النقوش، وكان لردود الفعل الرومانية لتأمين المقاطعة-انشاء تحصينات جديدة وفتح طرق تربط هذه المراكز- دليل آخر على الظروف الصعبة التي مرت بها السلطة الرومانية بالمنطقة، غير أن استراتيجية هادريانوس بشقيها الدبلوماسي والعسكري أسهمت في تهدئة الأوضاع وإعادة الاستقرار من جديد والذي استمر على الأقل حتى نهاية حكمه في حدود 137م[3]، وهو الشيء الذي يفهم من عمليات تسريح الجنود التي نفذت خلال سنتي 138-140م من جهة[4]، والتحالف الروماني-البكواتي بقيادة توكودا سنة 140م من جهة ثانية[5]، وكذا دراسة العملات التي وجدت في الطنجية من قبل بعض الباحثين والتي تعود لفترة هادريانوس نفهم منها أن السلام والهدوء عاد إلى المقاطعتين من جديد، حيث يقول غارسون بلانكو Garzón Blanco: «يبدو أن موريطانيا لها مصلحة خاصة في عملات هادريانوس، حيث على عكس المقاطعات الأخرى، فإن أشكالها كانت أكثر تنوعًا، وتُظهر أنواع العملات الموريطانية سياسة مفتوحة ومتعمّدة للسلام، لأن موريطانيا شهدت أعمال شغب

[1] Bénabou (M), op-cit, p 131.
[2] Frézouls (Ed.), Les Baquates et la province romaine de Tingitane.., op-cit, p 103.
[3] C.I.L, XVI, 171. ; Rachet (M), op-cit, p192 . ; Frézouls (Ed.), La Resistance …, op-cit, 43. ; 173, 176
[4] Thouvenot (R), Les diplômes militaires de Banasa, P.S.A.M, T9, 1947, p 162.
[5] Frézouls (Ed.), Les Baquates et la province romaine de Tingitane.., op-cit, p 67, N°2.

خلال السنوات الأولى لحكم هادريانوس، أين تحدث تاريخ الأباطرة بشكل سطحي عن هذه الاضطرابات»[1]، ومن خلال خمسة أنواع رئيسية لعملات تعود لهادريانوس في الطنجية يدل على اهتمامه القوي بالمقاطعة، ويفسر هذا الاهتمام بالمخاوف التي أثارتها في بداية حكومته، واستخلص بلانكو الملاحظة التالية:"يتم تمثيل نوع المقاطعة من خلال شخصية رجل له سمات سامية، ينتمي إلى مقاطعة لم تشهد تحضرا بالكامل ولا رومنة كبيرة، وهو في حالة من اليقظة وفي موقف دفاعي، كما يتلاءم مع وجود فيالق رومانية في ليمس موريطانيا"[2]، ويضيف غوزالباس أن صورة موريطانيا الطنجية والقيصرية تميزت بحالة من الحرب، بدافع من الضغط على الحدود التي تمارسها القبائل شبه البدوية المختلفة[3]، لذا تبقى الكتابات التاريخية والاختلافات الايديولوجية للمؤرخين والباحثين هي التي تصنع الفرق، ودائما تنظر بعين النقص لكل رد فعل موري، فالأحداث التي ميزت حكم تراجانوس وهادريانوس أكيد جاءت كرد فعل عسكري موري على تمدد خط الليمس الموريطاني وشبكة التحصينات والطرق التي أنشأت والتي حدت من الحركية التقليدية للقبائل المورية سواء المستقرة أو البدوية، فالموري عندما تمس أرضه التي هي مصدر رزقه أكيد سيرد عسكريا ودون هوادة.

ثالثا/- المقاومة زمن أنطونيوس التقي"138-161م".

1/- نقيشة وليلي 140م، تحالف أم سِلْمٌ أعقب حرب ؟.

رأينا فيما سبق أن الموريطانيتين قد شهدت فترة من الاستقرار والهدوء المؤقت خلال السنوات الأخيرة من حكم هادريانوس، أرجعها البعض إلى دبلوماسية هذا الأخير، وفسرها البعض الآخر بأهمية المنظومة العسكرية الرومانية المجسدة من قِبَله، ومنه يمكن أن نتساءل؛ هل أثبتت سياسة هادريانوس نجاعتها؟ وهل ضمنت انتصاراته السلم في المنطقة؟ هل حافظت الموريطانيتين على هدوئهما واستقرارهما الذي استمر حوالي عشرين سنة، بعد أن نجحت روما في قمع الاضطراب الذي أظهره المور ما بين 118 إلى 122م؟ هل حقا كانت فترة أنطونيوس "الأكثر يمنا وازدهارا وفيها عرفت أوج مجد السلام الامبراطوري"؟[4].

لا شيء يشير لأوضاع الموريطانيتين أواخر عهد هادريانوس في ظل قلة المصادر المكتوبة والطابع المتقطع للأخبار التاريخية الواردة فيها خاصة الحروب التي خاضتها موريطانيا القيصرية والطنجية تحت حكم أنطونيوس الورع باستثناء ما جاء في تاريخ أغسطس[5] وبوزانياس[1]، غير أن ما جاء في هاذين المصدرين لا يغطى الدراسة خاصة فيما يخص الجانب

[1] Garzón Blanco (J. A.), «Iconografía de las provincias en Trajano, Adriano y Antonino Pio», *Faventia*, 15, 1993, p 80.
[2] Ibid, p 81.
[3] Salcedo (F.), Africa. Iconografía de una provincia romana, M.E.E..H.A.R., N° 21, Bibil. Italica, 1996, p 203.
[4] Good men (M), The Roman world "44 BC.-AD 180", 2 Edi. (The Routledge History of the Ancient World), London, 2013, pp 71-72.
[5] Histoire Auguste, T.1, Trad. M. FL. Leglay, Paris, 1844.

العسكري لأحداث الموريطانيتين، ولحسن الحظ، فإن التسجيلات النقائشية وفرت لنا بعض المعلومات الدقيقة التي لم ترد في النصوص الأدبية، والتي سنعتمد عليها بشكل كبير.

ومع ذلك فقد تم التعرف على نوع من الترتيب الودي –يقول بن نابو– لأحداث المقاطعتين من خلال القاعدة الشرفية التي عثر عليها في وليلي، والتي تمثل اهداء قدمه توكودا أمير قبيلة البكوات سنة 140م، هذه القبيلة التي صدها هادريانوس بعد حملتها على كرطناي[2]، وهي الآن تحت قيادة أمير يحمل اسم امبراطور روماني، حيث رفع اهداء للإمبراطور أنطونيوس الورع وهي علامة أكيدة على حدوث ذوبان نسبي لكن لا يوجد ما يشير إلى أن هذا السلام كان سيدوم طويلا ؟.

تذكر راشي أن قبيلة البكوات قبلت الحضور الروماني على مقربة من مضاربها في الأطلس الأوسط[3]، ويدل على ذلك الاهداء التكريمي عثر عليه في وليلي؛ مدينة ومقر بروكيراتور الطنجية، وهو مقدم من قبل قائد هذه القبيلة، وهو الأمير أيليوس توكودا *Aeilius Tuccuda* للإمبراطور الجديد أنطونيوس الورع سنة 140م[4]، حيث نقرأ في نصه ما يلي:

imp(eratori) Caes(ari), divi Hadriani fil(io), Divi Trai/ani Parthici nep(oti), Divi Nerae Pronep(oti) , T. Aelio/ Hadriani Antonino Aug(usto), pio Pont(ifici) max(imo), /trib(unicia potestate) IIII co(n)s(uli) III, P(atri) princeps gentis Baquatium, P(atriae) Aelius Tuccudas Princeps gentis Baquatium[5]

نفهم من النقيشة أن الإهداء مقدم للإمبراطور قيصر المؤله هادريانوس، ابن المؤله تراجانوس البارثي، والمؤله نيرفا، تيتوس هادريانوس، أنطونيوس أغسطس الورع، الكاهن الأعظم، والترييون للمرة الثالثة، والقنصل للمرة الثالثة، ابن الوطن، (يرفع إليه هذه التقدمة) إيليوس توكودا زعيم الباكوات.

أمير البكوات اتخذ الاسم الروماني الذي حمله كل من هادريانوس وأنطونيوس الورع وهو إيليوس ليعبر عن امتنانه لهذا الأخير فقدم له هذا الإهداء، بعد أن تحصل على المواطنة الرومانية[6]، وكان ذلك –حسب بعض الباحثين– نتيجة ومكافأة له على إبقاء رعاياه مسالمين؛ مرة بخضوعه للسلطة الرومانية، وإجمالا بدلالته على عودة الهدوء وقبوله للجوار الروماني على مستوى الأطلس المتوسط خلال أواخر عهد هادريانوس، بعد فشل هجومهم على مدينة تنس بغرب القيصرية ما بين 117–122م[7]، غير أن الباحث أكرير لا يستبعد أن يكون توكودا حصل على المواطنة نتيجة لما كان

[1] Pausanias, *Description de La Grèce*, Livres VIII, Trad. L'abbé Gedoyn, Debarle, Paris, 1796.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 135.
[3] Rachet (M), op-cit, p 193.
[4] Chatelain (L), *les Recherches archéologiques au Maroc*, Dans C.R.A.I, 1931, p 295.
[5] Ibid, p 295. ; Carcopino (j), *Le Maroc*…, op-cit, p267. ; Thouvenot (R), *Rome et les Barbares africains*, P.S.A.M, 1945, p 169. ; Frézouls (Ed.), *Les Baquates et la province romaine de Tingitane*.., op-cit, p 67 et 88. ; Rachet (M), *Rome et* …, op-cit, p 193, N° 1.
[6] Rachet (M), op-cit, p 193. ; Frézouls (Ed.), op-cit, p 67. N° 2. ; Carcopino (j), op-cit, p 267-268.
[7] Rachet (M), op-cit, p 193. ; Carcopino (j), op-cit, p 267.

يقدمه للسلطات الرومانية بالإقليم من خدمات، وأهما ضمان الأمن على الحدود الإقليم الشرقية والجنوبية الشرقية، وضمان الاتصال برا بين الطنجية والقيصرية[1]، أما بفلوم Pflaum بعد عرض أعماله ودراسته الابيغرافية الأخيرة التي يهدف فيها إلى محاولة تأسيس تسلسل زمني دقيق لفترة حكم البروكيراتور كونسوريوس نيجير G. Censorius Niger fronto، والتي بفضلها استنتج بأن الاهداء يؤرخ بعهد انطونيوس، حيث شكر فيه توكودا على ولائه ومنه إلى رعاياه منذ استقرارهم في الأطلس المتوسط، وحاول تأريخه زمنيا بما بين سنتي 138 و140م[2]، إذ باستطاعة الإمبراطور الجديد تفويض وكيله نيجير لتسريح بعض المحاربين القدماء، وهذا ما تؤكد عليه شهادة عسكرية وجدت بوليلي، غير أن تاريخها غير مضبوط[3]، في حين اعتمد البعض الآخر على نص النقيشة فيما يخص سيرة أنطونيوس وحاول تأريخها بما بين 1 جانفي و10 ديسمبر 140م[4]، غير أن كركوبينو له رأي مغاير عن سابقيه؛ إذ يرى أن الاهداء قدم لهدريانوس وليس لأنطونيوس، ويستدل بقوله:"أن الامبراطور ألزم البكوات بالأرض التي خططها لهم، وإنه بواسطة ممثليه في موريطانيا الطنجية قد أخضعهم لسلطة رئيس وحيد، كان له الخضوع مبدئيا مضمونا مرتين؛ بصفته مواطنا رومانيا، وبالالتزامات التي للمولى أمام سيده وهي التي أوجبتها الهبة التي تفضل بها على الامبراطور"[5].

ومن هنا يحق لنا أن نتساءل حول ما إذا كانت هذه النقيشة وهذا التاريخ يدلان على عودة الهدوء والاستقرار بموريطانيا الطنجية، وما هي الأحداث التي سبقت تكريم الامبراطور؟ هل وقعت مواجهة عسكرية بين البكوات والرومان وانتهت بربط علاقات ودية بينهما؟ أم أنه هناك ثورات أخرى بموريطانيا الطنجية دفعت بالرومان إلى الاتصال بزعيم الباكوات وتكريمه بالمواطنة الرومانية؟ وذلك قصد عزل قبيلته وضمان عدم مشاركته في الثورة ضد الرومان؟ ومما يؤكد ذلك –حسب أعشى– أن هذا الاهداء كتب على حجر مستعمل مما يوحي أنه أنجز على عجل، خاصة وأن المنطقة الغربية من موريطانيا الطنجية على مستوى سالا قد عرفت اضطرابات قادتها قبائل الأطوطول سنة 140م، من خلال نقيشة سولبيكيوس فيليكس المهداة من قبل المجلس البلدي لسالا[6].

منذ سنة 140م لم يحاول توكودا والبكوات أن يزعجوا السلام الروماني في مقاطعة الطنجية، ولكن قسم آخر من المور استأنفوا غاراتهم ضد المدن الغنية التي كانوا جيران لها[7]، حيث عرفت المنطقة القريبة من سالا ما بين 140–

[1] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 119.

[2] Pflaum (H. G.), Addenda, p 968. D'après Rachet (M), op-cit, p 193.

[3] Thouvenot (R), *les diplômes militaires de Banasa*…, op-cit, p 162. ; Rachet (M), op-cit, p 194, N° 1.

[4] مصطفى أعشى، "نص قرار بلدية سالا سنة 144م"، المرجع السابق، ص ص 221–240.

[5] Carcopino (j), op-cit, p 267.

[6] مصطفى أعشى، المرجع السابق، ص 230.

[7] Rachet (M), op-cit, p 194.

144م اضطرابات يؤكدها المرسوم المؤرخ بـ 28 أكتوبر 144م، وهكذا يمكن القول بأنه في الوقت الذي كانت السلطات الرومانية تُفاوض قائد الباكوات توكودا كانت الحياة اليومية في سالا مضطربة[1].

فهل يقلل هذا المرسوم من أهمية انتصارات هادريانوس على الأقل في الطنجية؟ وهل يمكن القول بأن الوضع في موريطانيا الطنجية صعبا لكي يقرر الامبراطور تعيين حاكم سيناتوري يدعى أوتيديوس هونوراتوس *Uttedius Honoratus* وأن غارات سالا هي الارهاصات الأولى لمقاومة امتدت تدريجيا لتشمل الموريطانيتين؟ .

إذا كانت راشي ترى بأن الاضطرابات كانت تضرب المنطقة الساحلية الأطليسة شمال شرق سالا، وأن المور وبدون شك هم قبائل الأطوطول شنوا غارات متواصلة على سالا[2]، فإن كتابات روبيفا تميل للدعوة إلى عدم المبالغة فيما يخص هذا المرسوم، فلم تكن مهام فليكس Felix وقف غارات وهجمات المور ضد المستوطنة الرومانية، بل كانت مهام شرطة تهدف إلى حماية الحقول والمواشي من اللصوص[3]، وبالتالي فهي شاهد على انعدام الأمن.

2/ نقيشة سالا والاضطرابات المورية سنة 144م.

2–1/ مضمون النقيشة: في سنة 142م قامت مجموعة من سكان مدينة سالا وعددهم 38 شخصا، برفع تكريما لمحررها وراعيها في شكل إهداء تكريمي، هذا التمثال الذي يحمل عند القاعدة من الوجه الأمامي اهداء لسولبيكيوس فيليكس*Marcus Sulpicius Felix* قائد الحامية العسكرية بمناسبة رحيله من المدينة التي أصبح في عام 143م يتولى في منصب دومفير، وفي الجانب الأيمن من القاعدة نجد نص قرار مجلس بلدية سالا ويتكون من 83 سطرا، وفي الجانب الأيسر نجد قائمة 38 شخصا الذين أهدوا هذا التكريم وهم أصدقاء قائد الحامية[4].

نقرأ في هذا الاهداء ما يلي:

Ma(rco) Sulpicio, M(acri). F(ilio). /felici, domo Roma, trib(u) Quir(ina), lib(eratori) et pair(ono), praef(ecto) coh(ortis) (primae) / Germanor(um), tri(uno), mi(itum) leg(ionis) (sextae decimae) / F(laviae) F(irmae) F(idelis), tri(uno) mil(itum coh(ortis) (tertiae) Ulp(iae) (milliarae)/ Petraeor(uno), electo et retento ed cens(us) excipiend(os) in partem / provinc(iae) Arm(eniae), item Capp(adociae),/ praef(ecto) eq(uitum) a(lae) (secundae) Syr(orumà c(ivium) R(omanorum), amici ob adject(ionem) munic(ipii) Sal(ensium) et innocentiam d(e) d(icavertunt)/ decretumq(ue) ordinis subiecerunt[5].

نفهم من النقيشة أن ماركوس سولبيكيوس ابن ماركوس (الملقب) الساكن بروما والمسجل (كمواطن روماني) في قبيلة كويرينا،

[1] Carcopino (j), op-cit, p 267. ; Frezouls (E), Rome et la Mauretanie…, op-cit, p 75. ; Marion (J), Notes sur le peuplement du Sala a l'époque Romaine, Hesperis, T37, 1950, pp 399-427.
[2] Rachet (M), op-cit, p 195.
[3] Rebuffat (r), *Enceintes urbaines*…, op-cit, pp 502-503.
[4] Carcopino (j), op-cit, p 201. ; Ibid, *Sala (Challah Rabat) au temps des Antonins d'après les textes sur la base de Marcus Sulpius Felex*, M.E.F.R, 1931, pp 1-32. ; Chatelain (L), Le forum de Sala, C.R.A.I, 1930, p 198.
[5] A.E, 1931, 38. ; I.A.M., 2, 307. ; Carcopino (j), Le Maroc.., op-cit, pp 200-228. ; Ibid, Sala…, op-cit, p 8. ; Harmand (L), observation Sur l'inscription de Sala, mélanges Piganiol, paris, 1966, pp 1211-1221. ; Rachet (M), op-cit, p 195. N° 2.

محررهم وحاميهم (الذي شغل المناصب التالية) قائد الكتيبة الجرمانية الأولى، وتريبون عسكري للفرقة الفلافية السادسة عشر، الحازمة والأمينة، وتريبون عسكري للفرقة الأولبية الألفية الثالثة، ثم عين بعد ذلك في منصب الاحصاء في ولاية أرمينيا وفي كبدوقيا، لتولى عملية إحصاء المواطنين وممتلكاتهم، وأصبح قائد للجناح الجناح الثاني السوري المكون من الرومان، فنظرا لمحبته لسالا ولإحسانه لها، رفع له أصدقائه هذا التمثال ووضعوا بجانبه قرار مجلس العشرة.

يحدثنا نص النقيشة أن ماركوس سولبيكيوس كان حاكما على مدينة سالا Municipea Salaines وأنه بالإضافة إلى سلطته المدنية كحاكم فقد مارس أيضا سلطة عسكرية كقائد للجناح السوري الثاني المرابط ببلدية سالا[1]، وحسب نص المرسوم فقد قدم خدمات جليلة للمدينة وأهلها، منها دفاعه عنهم وحمايتهم من السلب والعنف الذي تعودوا عليه لمدة طويلة، وأصبح بإمكانهم الذهاب الى غاباتهم وضيعاتهم لإستغلالها، كما أنه ضاعف الحراسة لحماية العمال أثناء مزاولتهم لأعمالهم، عن طريق تقسيم الفرقة السورية إلى وحدات صغيرة تقوم بدوريات مراقبة ليل نهار في المزارع التي يشتغل فيها الرومان والأهالى على حد سواء، كما أحاط سالا بسور حصين ومنيع، وأمام الصعوبات التي كانت تعترض سالا في تموين سكانها اضطر إلى أن يقتطع من زاد الحامية لصالح السكان، ولأجل هذه الأعمال رفع أصدقائه هذا التمثال التكريمي تخليدا لذكراه[2].

هل نفهم من هذه النقيشة أن الوضع كان مضطربا في موريطانيا الطنجية؟ وهل هي دليل آخر على شكل من أشكال المقاومة المورية؟ يرى مصطفى أعشى أن النص –النقيشة– يوحي بحالة الاضطراب وعدم الاستقرار والأمن في سالا، وذلك من خلال العبارة التالية "*ad solitis niunus pe corumqeue iactura*" التي تشير بوضوح إلى وجود عمليات نهب دورية اعتيادية[3]، والتي تعني أنها كانت منذ مدة، فكلمة "*Solitis*" التي تعني بصفة اعتيادية، تؤكد أن السلب والنهب لم يكن وليد الساعة، وبالتالي نوافق ما ذهب إليه كل من راشي وروبيفا سابقا، كما يمكن أن نتساءل عن العلاقة الموجودة بين نقيشة توكودا سنة 140م ونقيشة ماركوس سولبيكيوس سنة 144م؟ وهل توحيد قيادة جيشي موريطانيا القيصرية والطنجية تحت قيادة هونوراتوس دليل آخر على حالة الاضطرابات التي تشهدها المنطقة؟.

2–2/ أحداث سالا 144م: بالنسبة لبداية هذه الاضطرابات التي قادها المور في سالا أو ما أسماه الرومان بعمليات السلب والنهب فهي تبقى محل اجتهاد من الباحثين في ظل غياب نصوص أدبية تثبت ذلك، فبالعودة إلى نقيشة سولبيكيوس المؤرخة بـ 28 أكتوبر 144م والتي تتزامن مع إصدار المجلس البلدي لسالا هذا القرار الخاص بتكريمه، والذي جاء بعد القرار الامبراطوري لتحويله عن منصبه وانتهاء مهمته، وبالتالي يرى فروزيل أن الوقت الذي

[1] Gascou (J), Hypothèse sur la création du Municipe de Sala, Ant. Afr. N° 27, 1991, p 151.
[2] Ligne 12-31 de la base de Marcus Sulpius Felex. ; Bénabou (M), op-cit, p 136. ; Rachet (M), op-cit, p 195.
[3] مصطفى أعشى، المرجع السابق، ص ص 229– 230.

تتطلبه مختلف الاجراءات التي تسبق إقامة هذا التكريم يجعلنا نعتقد أن الأحداث التي تعرض لها سالا وضواحيها وقعت سنة 142م أي تزامنت مع تفاوض السلطة الرومانية بأمير البكوات توكودا وإنعامه بالمواطنة الرومانية[1]، فهل الحالة في شمالا وجنوب سالا هي التي دفعت بحاكم المقاطعة إلى التفاوض مع الباكوات سنة 140م وعقد الصلح معهم حتى يتفرغ لمواجهة الحالة؟ وإذا كان الأمر كذلك، فإن سالا كانت في حالة اضطراب منذ 140م من خلال استقراء النقيشة، ذلك أن السلاويين يعترفون في قرارهم بأن المحاولات كانت عملية اعتيادية، واستمرت طويلا ولا يبدوا أنها توقفت أو قضي عليها، لأن تغيير حاكم حامية سالا ربما يوحي بفشله في القضاء عليها لا في نجاحه، والظاهر أن قبائل الأطولول الرحل هم من كانوا وراء هذه الهجمات التي تعرضت لها سالا[2]، لأن قبيلتي الكاوني Kaunoi وTangaukanoi قد ترومنتا وكانتا على علاقة حسنة بالمدينة[3]، كما أن مرسوم سالا يخبرنا بأن قوات سوليبكوس كانت تُؤَمِن وصول سكان سالا إلى غابات الأطلس المجاورة لهم، والتي بناء على ما ذكره بلين كان الوصول إليها يتطلب المرور على وسط أراضي قبائل الأطولول الرحل[4]، حيث سهامت هذه الأخيرة في إزعاج الحياة السعيدة للبرجوازية السلاسيتية المحلية، وتهديد الاشعاع الحضاري لبلدية سالا الرومانية، ويضيف أوزينا أن قبيلة الأطولول كانت تشن حملات سلب ونهب، وكانت تعيث فساد في الأراضي الزراعية[5]، في حين تستخدم راشي مصطلح المور الذين كانوا يطلقون حملات متواصلة على سالا[6]، ويراها البعض بأنها غارات خاطفة وسريعة، كانت تشنها بين الفينة والأخرى قبائل الأطولول على المناطق الداخلية لليمس[7]، وهو أمر طبيعي لأن الرومان حرموهم من مجالاتهم الحيوية، وفرضوا على تنقلاتهم بين المناطق الجبلية الجنوبية والسهلية الداخلية نظام الرقابة، مما أدى إلى زعزعة توازناتها الاقتصادية[8]، وكانت المجالات المجاورة لمدينة سالا الرومانية على طول ضفاف نهر أبي رقراق مسرح لهذه الهجومات الخاطفة نظرا للتواجد الروماني فيها، ولتنوع خيراتها الفلاحية التي حرمت قبائل الأطولول من الاستفادة منها[9].

[1] Frézouls (Ed.), Les Baquates…, op-cit, p 67.
[2] Gozalbes Cravioto (E), Tumultos y resistencia indígena…, op-cit, p 475. ; Sigman (M.), The Romans and the Indigenous…, op-cit, p 428.
[3] Pline, V, 17. ; Hamdoune (C), Ptolémée et local …, pp 363-373. ; Desanges (j), Autotatae, Autololes, Ency. Ber., N° 8, Edisud, Aix-en-province, 1990, pp 1175-1176.
[4] Pline, V, 1, 5-9.
[5] Euzennat (M), Les troubles …, op-cit, p 379.
[6] Rachet (M), op-cit, p 195.
[7] Rebuffat (R), les principia du camp romain.., op-cit, p 391.
[8] Vicichi (W), Le marché aux voleurs : une inscription égyptienne, Genève, N° 9-10, 1984-1985, pp 337-344. ; Galand (L), le vol de bétail dans le monde berbère et méditerrannéen, GH, intercambi culturalie socio-economici fra l'Afrique Settentrionale et l'Europa Mediterranea : Atti del congresso internazionale di Amalti, 5-8 dicembre1983, Napoli, pp 369-378.
[9] Tissot (Ch), Recherches sur la géographie .., op-cit, p 234.

غير أن فروزيل له رأي آخر حيث يصف هذه الأعمال بأنها عمليات شرطة بسيطة ضد اللصوص الذين نهبوا المزارع والماشية solitae iniuriae picorumque iactura، وبالتالي، لا يوجد عمل مسلح ضد المور من قبل روما، بل هو عمل من أجل النظام العام[1]، كما دافع موريس أوزينا عن أن تصرفات سولبيكيوس فيليكس التي تدخل في مهام الشرطة وليس بالمقاومة المسلحة[2]، وإذا كان الأمر صحيحا فلماذا تم تزويد المدينة بأسوار قوية جدا؟ هل التصدى للصوص يتطلب بناء أسوار مكلفة؟ لذلك، تشير هذه الأحداث إلى استمرار مشكلة الحدود، وفي حالة سالا، يبدو من الواضح ببساطة ربط هذه الحلقات بالشعوب التي تقيم خارج الليمس، وانعدام الأمن مرتبط إلى حد كبير بقبيلة الأطولول[3].

فقبائل السلاستيين "سالا" كانوا يرتبطون بمدينة سالا الرومانية، التي تمت ترقية وضعيتها القانونية إلى بلدية ذات قانون روماني، منذ عهد الامبراطور كلاوديوس، وما لبثت أن تطورت علاقتهم أكثر نظرا للمصالح المشتركة بينهما، مما جعل الحاكم الروماني سوليبيكيوس ينظم حملات استعراضية داخل أراضي هذه القبائل لردع هجومات القبائل المجاورة، وعقب انتهاء مهمته الرسمية تم تخليد هذه الأعمال لتشهد على طبيعة علاقة التوازن التي كانت تربط السلطات الرومانية بهذه القبائل، والدور الحمائي الذي تلعبه روما في هذه المناطق الحدودية.

المرجح أن طابع الانشغال بأحداث موريطانيا الطنجية والتي بدأت علاماتها الأولى بسالا ثم تكررت وترددت بين باقي القبائل إلى أن انتشرت في الموريطانيتين عند نهاية سنة 144م، تسببت في تغيير المسؤولين الكبار وكانت الاستعدادات في روما قائمة في محاولة لوضع حد لها، ويخبرنا قرار سالا بأنه كان على رأس الولاية حاكم سيناتوري، وهذا دليل على العناية الخاصة التي جاءت نتيجة لحالة القلق والاضطراب في موريطانيا الطنجية التي كان حكامها عادة ينتمون إلى فئة الفرسان، وقد عين هونوراتوس بصفته بروكيراتور على موريطانيا القيصرية والطنجية وتحت قيادته جيشي المقاطعتين[4]، وأن تعيين شخصية بهذا الحجم يحكم الموريطانيتين معا دليل على وجود تحركات خطيرة سنة 144م، إلى درجة أن العمليات العسكرية ستشمل موريطانيا القيصرية والطنجية في السنة الموالية حسب كركوبينو وبارداس[5]، أين أسندت مهمة فوق العادة لهذا الحاكم ووضعت تحت سلطته إمكانيات استثنائية مما يعني أنها تتجاوز إطار أحداث سالا، وأن موضوع هذه المهمة عسكري بالدرجة الأولى، غير أنه يبدوا لنا أنه حينما صوت المجلس البلدي لسالا على قرار التكريم لا يبدوا أن العمليات العسكرية المهمة قد بدأت، رغم أننا نجد بها صدى في النصوص

[1] Frézouls (E.), Les Baquates et la province romaine…, op-cit, p 70.
[2] Euzennat (M), Les troubles…, op-cit, p 379.
[3] Gozalbes Cravioto (E), op-cit, p 476.
[4] Bénabou (M), op-cit, p 137. ; Rachet (M), op-cit, pp 195-196. ; مصطفى أعشى، المرجع السابق، ص ص 229– 230
[5] Carcopino (j), op-cit, p 224. ; Baradez (J), *Les nouvelles fouilles de Tipaza et les opérations d'Antonin le Pieux en Maurétanie*, dans Libyca, II, 1954, p 128.

الابيغرافية لسالا، هذه النصوص التي اهتمت بالتفاصيل التكريمية، لا يمكن أن تتناسى ذكر انتصار الوالي لو كان هناك انتصار، ولذلك فإن تعيين اوتيديوس هونوراتوس ليس له علاقة بتدبير مستعجل اتخذ بسرعة تحت ضغط الأحداث، بل يبدوا أن الأمر يتعلق بإجراء يدخل في اطار مخطط عملي أكثر اتساعا، يستهدف تهيئ هجوم عام ضد المور لحماية بعض المستعمرات الواقعة على شواطئ موريطانيا القيصرية والطنجية وبهدف تشتيت المور، وهذا ما يؤكد أن أحداث سالا كانت بداية فقط لأحداث أخرى ستنتشر وتعم الموريطانيتين، وبالتالي فإن تغيير قائد الحامية سولبيكيوس لا يعني بالضرورة انتهاء الأحداث، بل ربما يعني عدم نجاحه في القضاء عليها، فما صحة ذلك؟ وهل حقا كانت أحداث سالا 144م بداية فقط لاضطرابات ستكون طويلة ومكلفة للرومان؟ ما هي هذه الاضطرابات وما طبيعتها؟.

2–3/– حاكم سيناتوري على رأس الموريطانيتين سنة 144م: تم تعيين الحاكم اتيديوس هونوراتوس على رأس موريطانيا القيصرية والطنجية والذي حمل لقب "*amplissimus praeses, uir clarissimus*" وهي صفة التمجيد والتشريف التي كانت تطلق على أعضاء الطبقة السيناتورية، وبالتالي كان مجيئه وفق قرار سيناتوري[1]، والذي كان قد منح في البداية لقب ***amplissimus***، قبل منحه اللقب الرسمي وهو الحاكم Praeses[2]، في الوقت الذي حمل فيه أعضاء طبقة الفرسان لقب "*Egriguis Vir*"، ولذلك اعتبر الموقف خطيرا بما فيه الكفاية، في الطنجية سنة 144م، وهذه الوضعية هي تكرار لما حدث في فترة حكم فسباسيانوس عندما أرسل سونتيوس كايكيليانوس Sextus Sentius Caecilianus للقضاء على الاضطرابات الحاصلة بالمنطقة، وقد حمل لقب " ***Legatus Augusti pro praetore***"[3] وهو بذلك قائد أغسطي إمبراطوري على المقاطعتين، وليس حاكم سيناتوري، ترى حمدون أنه كلف بمهمة محددة واستثنائية لاستعادة أقاليم المقاطعات، وهي مهمة مماثلة لتلك التي قام بها سابقًا في البروقنصلية بترسيم حدود الخندق الملكي، ويحتمل أن يكون هونوراتوس قد حمل أيضا نفس اللقب في الموريطانيتين[4]، اذ لهونوراتوس السلطة على الفرق الفيلقية بالمقاطعتين[5]، وبالتالي فهي مهمة غير عادية، وليستفيد خلالها من صلاحيات ووسائل استثنائية، فهي إذن تفوق بكثير الإطار البلدي لسالا، بل هو إجراء متعمد يدخل في خطة عمل أوسع ولا يمكن أن يكون له غرض آخر غير التحضير لهجوم عام ضد المور[6].

[1] Euzennat (M), Gsell (St), *La Base de M. Sulpicius Felix et de le décret des décurions de Sala*, M.A.H, T 48, 1931, pp 1-39.
[2] Rachet (M), op-cit, pp 195-196.
[3] *IAM., lat*. 126, *leg(ato) Aug(usti) propr(aetore) ordinandae utriusq(ue) Mauretaniae*.
[4] Hamdoune (Ch), Nationes et espace provincial, Afr. Rom., N° 20, Momenti di continuità e rottura : bilancio di trent'anni di convegni, (éd) Ruggeri (P), Atti del XX convegno Internazionale di studi Alghero- Porto contre Ricerche, 26-29 settembre 2013, Carocci editore, Rome, 2015, p 1019.
[5] Carcopino (J), op-cit, p 224.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 137.

وإذا راجعنا حياة الامبراطور أنطونيوس الورع "138-161م" في تاريخ أغسطس نجد أنه قام بواسطة وكلائه بعدد من الحروب، منها الحرب في موريطانيا[1]، ونقرأ هذا في قوله:" *per legatos suos plurima bella gessit,* *nam et Britannos… vicit…et Mauros qd pacem postulandam coegit*"، أي ما معناه :" أن أنطونيوس الورع أدار عددا كبيرا من الحروب من خلال مندوبيه، حيث هزم البريطانيين عن طريق القائد ليليوس أربيكوس Lollius Urbicus وقام ببناء جدار هناك، كما قام بمحاربة البرابرة واضطر المور لطلب السلام، كما سحق الجرمان والداقيين"، غير أن المؤلف لم يميز أي موريطانيا بالضبط، هل هم مور القيصرية أم مور الطنجية، أم هما معا؟ كما نقرأ عند بوزينياس ما يلي:" إن الرومان لم يشاركوا في الحرب عن طيب خاطر، ولكن المور الذين يشكلون الجزء الأكبر من الليبيين الرحل، لأنهم كانوا يجوبونها ليس في عربات بل على ظهور الخيل مع نسائهم، وأنا أقول بدأت الحرب مبررة، فقد طردهم من جميع بلادهم وأجبرهم على الفرار إلى الأجزاء المتطرفة البعيدة عن ليبيا وصولا إلى جبال الأطلس وإلى الناس الذين يعيشون عليها"[2]، وفي إشارة قصيرة أكد أليو أريستيد وجود ثورة مورية خلال هذه الفترة[3]، ويشير لوبوهيك إلى أنه بالرغم من أن أنطونيوس الورع لم يخض حروبا كبرى قياسا على الامبراطورين هادريانوس وتراجانوس، فإن أكبر التمردات التي حدثت في عهده كانت في موريطانيا[4]، والأكثر دقة هو أن نص أوراكولا سيبيلينا Oracula sibyllina الذي يسجل أنه خلال زمن الإمبراطور أنطونيوس قتل العديد من المور والبريطانيين والداقيين والعرب، ويفسر غوزالباس ذكر جبال الأطلس بأن هذه الأحداث ليست انتفاضة داخل المقاطعات، بل هي هجوم من جانب السكان الذين كانوا على الجانب الآخر من الحدود[5].

نفهم مما سبق أن الحالة كانت جد قلقة في الموريطانيتين مما استدعى المبادرة الامبراطورية، حيث بدأت العمليات سنة 145م بالقيصرية واستمرت إلى سنة 147م حينما أبحر تيتوس فاريوس كليمانص *Titus Varius Clemens* من اسبانيا بتعزيزات عسكرية في اتجاه موريطانيا الطنجية "tempore praef(ecto) auxiliarorum expeditionis in Tingitanam missorum"[6]، وأثبت التسجيلات النقائشية عن دعم القيصرية بجملة من الوحدات العسكرية[7]، وبما أن الحالة ظلت قلقة ومضطربة عند ذهاب سوليبكيوس فيليكس فهذا يعني أنه لم يقض على الهجومات المورية، وبالتالي فذهابه دليل فشله، إذ يشير كركوبينو إلى ما يشبه هذا، ذلك بأنه كان يدخل في

[1] His. Aug., Vita Pii, Iulius capitolius, V, 4.
[2] Pausanias, VIII, 43, 3.
[3] Aelio Aristides, Orat. XXVI, 70. D'après : Gozalbes Cravioto (E), Tumultos y resistencia indígena…, op-cit, p 476.
[4] Le Bohec (Y), l'armée romaine…, op-cit, p 189.
[5] Gozalbes Cravioto (E), op-cit, p 477.
[6] C.I.L III, 5211 = I.L.S, 1362.
[7] Bénabou (M), op-cit, p 141 et N°115. ; Lacourt-Gayet, (G.), Antonin le Pieux et son temps. Essai sur l´histoire de l´Empire romain au milieu du déuxieme siècle, Ernest Thorin, édition, Paris, 1888, p 96.

حوار مع العصابات، وكان يناقش معها المبلغ، ولكن دون مناقشة المبدأ والذي هو الفدية"[1]، إلا أن الباحث روبيفا يرفض هذا الرأي ويرى أن سوليبكيوس لم يشتر هدوء السكان، بل كان ينظم دوريات ليلية وهذا إجراء رادع، فعمل القائد ببساطة على أن يُفْهم كل "لص" أو كل منتفض أو مجموعة ثائرة، أن دوريات الجناح السوري الثاني التي تقضي الليل في الخارج حتى تفاجئهم بالانقضاض عليهم"[2]، وبذلك نفهم من كلام كركوبينو وروبيفا أن سوليبكيوس لم يواجه الثوار مواجهة فاصلة، بل حاول شراء هدوئهم بالمال وتنظيم دوريات أمنية لتخويفهم، وسواء قام بهذه العملية أو تلك أو معا؛ فإنه يبدوا أنه لم ينجح فيهما معا، وعدم نجاحه في القضاء على الثوار وإعادة الهدوء إلى منطقة سالا هو الذي دفع بالحاكم إلى تغييره، وربما أخذ زمام الأمور بيده[3]، وإلا ما معنى جمع المقاطعتين معا في يد حاكم واحد وإعلان الحرب على المور لمدة خمس سنوات "145-150م"؟[4].

على الرغم من أن سولبيكيوس لم ينجح عسكريا في القضاء على اضطرابات المور إلا أنه نجح في تحصين سالا وإحاطتها في نقطها المهددة بأسوار قوية، وبناء السور في حد ذاته دليل آخر على حالة انعدام الأمن بسالا وضواحيها، لأن السور عبارة عن جهاز دفاعي بالدرجة الأولى، واستجابة لحالة انعدام الأمن الحقيقية، حيث عم الهدوء نسبيا سكان سالا، وهنا يكمن النجاح النسبي لسوليبكيوس، إلا أن استمرار الهجومات المورية تغلبت على جهود قائد الحامية الذي لم يعد قادرا على تقويم الحالة لصالحه، ولذلك يرى أعشى أن ذهابه نوع من التوبيخ له[5]، ونظرا لأن له علاقات خاصة مع أعضاء المجلس البلدي لسالا واعترافا له بالخدمات التي قدمها قرر مجلس بلدية سالا ارسال وفدين على حسابهما؛ الأول إلى روما للدفاع عنه أمام الإمبراطور والثاني إلى حاكم الطنجية، ذلك لأن وجوده وفرقه بينهم كان كافيا لإعادة نوع من الطمأنينة بين سكان سالا وبالتالي الأمل في القضاء على الثوار المور[6]، رغم أن روبيفا يرى أن بناء السور ليس بالضرورة أن تكون له علاقة بانعدام الأمن لأنه من الممكن أن يكون عبارة عن مرحلة من تطور المدينة وارتقائها[7]، ولكن بناء السور يتطلب أموال وهذه الأخيرة يدفعها سكان المدينة، ولذلك فبناءه لا يكون إلا عند الضرورة وهي حالات انعدام الأمن، فالسور بني لحماية سالا من هجمات المور الثائرين[8].

[1] Carcopino (J), op-cit, p 229.
[2] Rebuffat (R), *Enceintes urbaines*…, op-cit, p 502.
[3] مصطفى أعشى، المرجع السابق، ص 232 .
[4] Pausanias, VIII, 43, 3. ; Sasel (J), Zu T. Varius Clemens aus Celeia, ZPE, N° 51, 1983, pp 295-300.
[5] مصطفى أعشى، المرجع السابق، ص 232 .
[6] Carcopino (J), op-cit, p 229.
[7] Rebuffat (R), op-cit, p 521.
[8] Seston (W), *les Murs, les portes et les tours des enceintes urbaines et les problèmes des res sanctae en droit romain*, dans mélanges l'archéologie et d'histoire offert à Piganiol A., (éd) Chevallier, 3, paris, 1966, pp 1489-1498.

وبالعودة إلى التسجيلات النقائشية فهي تدعم ما ورد عند تاريخ اغسطس خاصة الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 150م[1] والتي توضح ارسال وحدات عسكرية من بانونيا الى القيصرية، وكذا القواعد التشريفية تيتوس فاريوس كليمانص[2]، فضلا عن النجدات التي أرسلت من اسبانيا الى الطنجية بقيادته تحت عبارة " *Praefecto auxiliorum in Maurtaniam Tingitanam ex Hispania missorum*"[3]، وهذا دليل –حسب كركوبينو- على انتشار الثورات في غرب افريقيا الشمالية، إذ اتخذت روما الوسائل المناسبة للقضاء عليها، فبعد أن جمعت قوات المقاطعتين في قيادة واحدة عينت أوتيديوس هونوراتوس على رأس قيادتها ليستجيب لهذه الضرورة المزدوجة[4]، ولتطهير المناطق الداخلية من غرب موريطانيا القيصرية (خاصة الظهرة والونشريس)، باعتماد سياسة التسلل للحد من انتشار الاضطرابات وذلك لمنع أي اتصال بين القبائل المورية، والحد منها واحدة تلو الأخرى حتى تطلب السلام" حسب راشي"[5]، والقضاء الأبدي على العصيان الموري الجامح حسب تعبير بن نابو[6]، فما هي التطورات التي عرفتها الموريطانيتين؟ وكيف كان رد فعل السلطة الرومانية؟ وهل يمكن الحديث عن ثورة موريةكبرى ثانية في منتصف القرن الثاني بعد التعزيزات العسكرية التي ثبت تواجدها بالمقاطعتين؟.

3/ ثورة المور الكبرى 145-150م.

3-1/- التعزيزات العسكرية الرومانية في الموريطانيتين: لقد كانت ثورة المور شاملة لكل القبائل سواء الرحل أو المستقرين، وهي تعبير عن رفضها لنير الاستعمار الروماني، ولم يكن أمام الرومان بعد عجز قواتهم المساعدة والمرابطة في المقاطعتين لحسم الصراع لصالحها سوى استقدام قوات عسكرية من مقاطعات أخرى[7]، واستنادا الى التسجيلات التي عثر عليها في القيصرية المؤرخة بفترة أنطونيوس الورع فهي تشهد على تحركات الجيش الذي كانت الموريطانيتين مسرحا له، وفيما يلي الوحدات العسكرية التي تم احصائها:

أ/ الوحدات المستقدمة من وسط أوربا: بمقارنة ما جاء في الشهادات العسكرية التي عثر عليها في مقاطعة بانونيا[8] وكذا التسجيلات الابيغرافية التي عثر عليها في قيصرية والدراسات التي قام بها كركوبينو وبراداس على مستوى منطقة تيبازة، وكذا مقالين نشرهما سبيدل ومقال صدر مؤخرا من قبل الباحث الإيطاليIstván Gergő Farkas، حيث

[1] C.I.L VIII, 2213. ; Rachet (M), op-cit, p 200. N° 5. ; Carcopino (j), op-cit, p 271. ; Baradez (J), op-cit, p 129. Et N° 142.
[2] C.I.L VIII, 5211. 5212. 5213. 5214. 5215. 5216.
[3] C.I.L III, 5212 = I.L.S, 1362a ; Frézouls (Ed.), *Les Baquates*…, op-cit, p 63.
[4] Carcopino (j), op-cit, p 270.
[5] Rachet (M), op-cit, p 200.
[6] Bénabou (M), op-cit, pp 137-138.
[7] Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 47.
[8] C.I.L XVI, 175 (139 apr. J-C) ; C.I.L XVI, 178 (19 Jan. 146) ; C.I.L XVI, 96 (9 oct. 148 ap. J-C) ; C.I.L XVI, 179 -180 (9 Oct. 148 ap. J-C) ; C.I.L XVI, 97 (5 Jul. 149 ap. J-C) ; C.I.L XVI, 104 (3 Nov. 154 ap. J-C) ; C.I.L XVI, 112 (27 Dec. 160 ap. J-C).

استند هؤلاء إلى سلسلة من الشهادات العسكرية والتسجيلات النقائشية التي عثر عليها في الموريطانيتن وفي المقاطعات الأوربية، فقد مكنتنا من الوقوف على الفرق التي استقدمت خلال هذه الفترة "145–150م"[1] وهي أجنحة وفرق مساعدة وفصائل فيلقية كثيرة منها:

- **1/– الأجنحة والفرق المساعدة:**

استنادا إلى خمسة شهادات عسكرية عثر عليها في بانونيا العليا والسفلى[2] وسلسلة من النقائش التي عثر عليها في القيصرية والطنجية يمكن حصر هذه الفرق فيما يلي:

- **بانونيا العليا**[3]: وقد تولى قيادتها كل من البروكيراتور T. Varius Clemens و[4] Q. Porcius Vetustinus وهي كلها من فئة الفرسان.

- Ala Ia Canninafatium civium Romanorum في تيبازة[5].

---

[1] يرى براداس أن العمليات العسكرية بدأت قبل سنة 148م، وبالتالي تم استدعاء هذه الوحدات في سنة 145م، وهي قريبة من تاريخ بناء السور التحصيني الحضري لمستعمرة تيبازة في سنة 147م، Baradez (J), *Les nouvelles fouilles de Tipaza et les opérations d'Antonin le Pieux en Maurétanie*, dans Libyca, II, 1954, p 119-120. أما روبيفا فيحددها بسنة 149م. Rebuffat (r), *Enceintes urbaines*…, op-cit, p 517.

[2] CIL XVI 99 = CIL III, 2213, 2328, 204. = A.E 1894, 3. ; AE 1998, 1116. ; A.E 2006, 1184. ; A.E, 2006, 1213. ; István Gergő Farkas, La partecipazione delle truppe del limes danubiano nella spedizione di Antonino Pio contro i Mauri, Quaderni Friulani di Archeologia XXI, 2011, p 193. ; Holder (P.) Two Military Diplomas from the Reign of Antoninus Pius, Z.P.E., 156, 2006, pp. 255-260. ; Dušanić (S.), Fragment of a Severan Auxiliary Diploma: Notes on a Variety of the "Two-Province" Diplomata, Z.P.E., 122, 1998, pp 219-228.

*-/**1**— | - - -] | [- - - et II Astur(um) et] | Call[aecor(um) quae sunt in Pannonia inferiore] | sub Egn[atio? - - - legato ala - - -] | quae est [in - - - sub - - -] | no legat[o quinius vicenis pluribusve stipen] | di(i)s emeri[tis dimissis honesta missione per] | Varium [Clementem? - - -] | [- - -*

*-/**2**— equitib(us) qui militaverunt in al[is V quae] | appell(antur) I Hispanor(um) Aravacor(um) [et III Aug(usta)] | Thrac(um) sagit(taria) quae sunt [i]n Pann(onia) su[p]e[rio]|r(e) sub Claudio Maximo item I Fla[via] | Britann(ica) |(miliaria) c(ivium) R(omanorum) et I Thrac(um) veter(ana) sag[it(taria)] | et I Aug(usta) Itureor(um) sagit(taria) quae sunt in Pa[nn(onia)] | inferior(e) sub Cominio Secundo quin[is] | et vicenis plurib(usve) stip(endiis) emer(itis) d[i]m[iss(is)] h[o]|nest(a) miss(ione) per Porcium Vetustinum | proc(uratorem) cum essent in expedition(e) Maure|tan(iae) Caesarens(is) —*

*/**3**-equitibus qui militav[erunt in alis IIII quae appell]antur I Gallo[rum Atec]torig(iana) e[t - - - et I] Vespas[iana D]ardanor(um) et [- - - quae] sunt in [Moe]sia infer[iore sub Vitrasio Pol]lione [leg(ato) quinis et v]icenis pluribusv[e stipendiis eme]ritis d[i] missis hon[esta missione per Fla]vium Flavianum [procuratorem] cum essent in exp[editione Mauretaniae Tin]gitan(ae) —*

*-/**4**— | [- - -] | Gall(orum) [quae sunt in - - -] | sub Egr[ilio? Plariano? - - -] | quae est [in - - - sub - - -]|no legat[o quinis et vicenis pluribusve stipen]|di(i)s emeri[tis dimissis honest(a) mission(e) per] | Varium C[lementem proc(uratorem) cum essent in expe]|d[it(ione)? - - -] | [- - -*

[3] يرى كريستول و سبيدل أن روما لم ترسل كل الوحدات البانونية وإنما اكتفت بإرسال مفارز vexillations عنها فقط، سواء من الأجنحة أو الكتائب، ومن الممكن أن تشكل كتائب أو أجنحة جديدة للبقاء ضمن وحدات سلاح الفرسان. للمزيد ينظر: Christol (M), L'armée des provinces Pannoniennes et la pacification des révoltes Maures sous Antonin le Pieux, dans Regard sur l'Afrique romaine, edi. Errance, Paris, 2005, p24-29. ; Speidel (M), Pannonian troops in the moorish war of antoninus pius, dans limes, Akten des XI internationalen limes congresses (Szekesfehervar, 1976), Budapest, 1977, pp 129-135. ; Ibid, The rise if ethnic units…, op-cit, pp 202-208, 221-224

[4] C.I.L, XVI 99. [1/8/150]

[5] A.E 1951, 265 = A.E 1955, 133. ; Baradez (J), Les nouvelles fouilles de Tipaza et les opérations d'Antonin le Pieux en Maurétanie, dans Libyca, II, 1954, p 119.

- Ala Ia Ulpia Contaroirum miliaria في تيبازة[1]، وفي بطيوة[2].
- Ala I Thracum (victrix) sag. C.R.
- Ala Hispanorum Aravacorum[3].
- Ala III a Augusta Thracum Sagittariorum[4].

• **بانونيا السفلى**: وقد كانت المقاطعة تحت قيادة البروكيراتورين Fuficius Cornutus و Cominius Secundus حيث أرسل الأجنحة التالية:

- Ala Ia Flavia Britannica Miliaria C.R. والتي استقرت بتيبازة[5].
- Ala Ia thravum veteranorum Sagittaria[6].
- Ala Ia augusta ituraeorum Sagittaria[7].

•**مويسيا السفلى**: وقد أرسلت عدة أجنحة من سلاح الفرسان تحت قيادة البروكيراتور Flavius Flavianus[8] وهي:

ala I Gallorum Atectorigana و ala I Vespasiana[9] Dardanorum، بالإضافة إلى جناحين لم يتم ضبط اسميهما[10]، إلا أن لا يستبعد أن تكون إحدى هذه الأجنحة الخمسة التي كانت تتولى حماية مقاطعة مويسيا السفلى وهي: *ala I Gallorum et Pannoniorum, ala I Gallorum Atectorigiana, ala I Vespasiana Dardanorum, ala I Flavia Gaetulorum, ala II Hispanorum Arvacorum*[11].

[1] C.I.L VIII, 9291= 2519. ; Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, p 225.
[2] CIL VIII 21620.
[3] Diplôme C= C.I.L VIII, 2213.
[4] C.I.L, XVI. 100. ; Bénabou (M), op-cit, p 139.
[5] AE 1914, 241 = AE 1982, 979 = AE 1955, 132. ; Lőrincz (B.), Römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit, Teil I, Die Inschriften, Vienna, 2001, p 60.
[6] Ala Thracum الجناح التراقي حيث عثر على نقيشة في مليانة Zucchabar تخلد لأحد قدماء الجند ex signifer Alae Thracum. (A.E 1955, 131. ; A.E, 1936, 31) كما عثر على نقيشة أخرى في خميس مليانة Malliana تخلد لمقيم الجناح التراقي Curator Alae Thracum Leveau (Ph), L'aile II des Thraces, la tribu des Mazices et les praefecti gentis en Afrique du Nord. In: Anti. Afr., N° 7,1973. Pp. 153-191,)، ونقيشة ثالثة عثر عليها في عين الدفلة Oppidum Novum لبريفيكيوس هذا الجناحPraefectus alae thracum، Leveau (Ph), Loc-cit.)
[7] C.I.L VIII, 2213. ; C.I.L, XVI. 100. ; Bénabou (M), op-cit, p 139. ; Salama (P), Nouveaux Milliaires Chrétiens de la vallée du Chélif en Maurétanie Césarienne, Afr Rom. V° 3, Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell »Impero romano, Atti del XVI convegro di studio, Rabat, 15-19 dicembre 2004, Carocci editore, 2006, p 1713.
[8] AE 2006, 1213 [156?].
[9] Stein (A), Die Legaten von Moesien, Dissertationes Pannonicae, I.11, 1940, Budapest, p 43.
[10] István Gergő Farkas, La partecipazione delle truppe..., op-cit, p 190.
[11] AE 1999, 1359 .; István Gergő Farkas, op-cit, p 190 ; N° 34.

- **مويسيا العليا**: لا تذكر الشهادات العسكرية مشاركة هذه المقاطعة بفرق عسكرية في الحملة على المور، لكن وجود أجنحة في المقاطعات الافريقية المجاورة لموريطانيا القيصرية يطرح فرضية وجود بعضا منها في هذه الأخيرة ونخص بالذكر كل من جناح: ala Claudia nova miscellanea، ala Gallorum Flaviana[1].
- **جرمانيا العليا**: كشفت نقيشتين وجدتا في سور الغزلان على حضور فصيلتين من جرمانيا العليا هما: فصيلة تابعة Melenuensium[2]، وفصيلة أخرى تعرف بـ Numerus Divitiensis[3] .
- **جرمانيا السفلى**: نجد كل من :
  - Ala Afrorum في تنس[4].
  - Ala IV Vindelicorum[5].
  - Exphoratores Bataves في عين تيموشنت[6].
- **مقاطعة نوريك Norique**: وقد تولى قيادتها البروكيراتور T. Varius Clemens [7]، وتمثلت في الفرق التالية:
  - l'ala I Commagenorum milliaria sagittaria.
  - l'ala I Augusta Thracum[8].
  - ala I Pannoniorum Tampiana[9].
- **مقاطعة روتيا**: تم ارسال كتيبة واحدة تعرف cohors IIII Tungrorum vexillatio.
- **مفاطعة داقية**: تعرفنا على كتيبة واحدة ايضا وهي : cohors III Gallorum Felix eq.[10].

---

[1] C.I.L, XVI 111.
[2] C.I.L VIII, 9060. ; Carcopino (J), op-cit, p 225.
[3] C.I.L VIII, 9059.
[4] C.I.L VIII, 9657.
[5] Bénabou (M), op-cit, p 140.
[6] C.I.L VIII, 9798. 21668.
[7] Pferdehirt (B), *Römische Militärdiplome und Entlassungsurkunden in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums*, Mainz, 2004, Insc. N° 32.

[equit(ibus)] qui milit(averunt) in alis VIII quae appell(antur) I | [Ulp(ia) cont]ar(iorum) | (milliaria) et I Thrac(um) sag(ittaria) c(ivium) R(omanorum) et I Hispan(orum) Ar|[vac(orum) et I C]annane<f=E>(atium) c(ivium) R(omanorum) et III Aug(usta) Thrac(um) sagit(taria) | [quae sunt in] Pannon(ia) super(iore) sub Claudio Maxi|[mo item I Co]<m=N>ma<g=C>(enorum) |(milliaria) sag(ittaria) et I Aug(usta) <Th=III>rac|[um et I Pann]on(iorum) Tampian(a) quae sunt in | [Norico sub - - - P] robato quinis et | [vicenis plurib(usve) stip(endiis)] emerit(is) dimis(sis) ho|[nest(a) mission(e) per Va]rium Clem|[entem proc(uratorem) cum ess(ent) in exp]| edit(ione) M|[aur(etaniae) Cae]|sar(iensis

C.I.L VIII, 5211. 5212. 5215.
[8] AE 1975, 951. ; Speidel (M. P.), Africa and Rome. Continuous resistance? (A Vexillation of the Norican Ala Augusta in Mauretania), P.A.Cl.A., N° 13, 1975, pp 36-38.
[9] C.I.L III, 5211– 5215 = A.E 2002, +105 ; C.I.L, III, 15205.
[10] Spaul (J. E. H), Cohors2. Evidence for and short history of the auxiliary infantry units of the Imperial Roman Army, Oxford.2000, p 161.

وحسب التسجيلات النقائشية فإن الفرق التي أرسلت من المقاطعتين الأخيرتين قد حولت إلى موريطانيا الطنجية، فإضافة إلى الأجنحة أرسلت ايضا عدة كتائب، أين خلدتها الشهادات العسكرية المؤرخة بسنة 150-160م، على غرار الكتيبة الطنغورية الرابعة[1].

2/-المفارز الفيلقية والمساعدة: نجد كل من:

- Legio X Gemina من بانونيا السفلى في عين تيموشنت[2] وبطيوة[3] وفي وليلي بالطنجية[4].
- Legio XIV Gemina من بانونيا العليا في شرشال[5]، وفي فجانة[6].
- Legio II Adiutrix من بانونيا العليا أقامت في بطيوة[7]وفي تنس[8]، وفي شرشال أيضا[9].
- Legio I Adiutrix أقامت في شرشال[10].
- Legio XXII Primigenia من جرمانيا العليا في تنس[11].
- Legio I Mineruia من جرمانيا السفلى في تنس [12]وخربة زامبيا[13]
- XXX Ulpia Vitrix في شرشال[14].
- Legio XI Claudia و Legio V Macedonica من مويسيا السفلي، الأولى استقرت في بطيوة[15]، والثانية في بناصا بالطنجية[16].
- Legio IV Flavia من مويسيا العليا في بطيوة[17]، وفي إكوزيم[18].
- VII Gemina من اسبانيا في سطيف[19].
- Legio VII Claudia من مويسيا العليا.

[1] C.I.L XVI, 101. (4/1/153). ; C.I.L XVI, 183 (12/10/156). ; C.I.L XVI, 117, (157). ; CIL XVI 181 (156/157. ; CIL XVI 182 (157/158). ; IAM-2, 824.
[2] C.I.L VIII, 21669.
[3] C.I.L VIII, 9671.
[4] A.E 1941, 112 = A.E 2000, 104.
[5] C.I.L VIII, 9382, 9395, 21057. ; Gonzalez (J.R.), Historia de las legiones Romanas, Madrid, 2003, pp 32-44, 73-84, 291-305, 345-360.
[6] A.E, 1975, 951.
[7] C.I.L VIII, 9653.
[8] C.I.L VIII 9660.
[9] A.E 1993, 1783.
[10] C.I.L VIII, 9376.
[11] C.I.L VIII, 9655. 9656. 9659. 21508.
[12] C.I.L VIII, 9654. 9662.
[13] Carcopino (J), op-cit, p 226.
[14] C.I.L VIII, 21053.
[15] C.I.L VIII, 9761, 9765.
[16] IAM-2-1, 85 = AE 1946, 51.
[17] C.I.L VIII, 9762.
[18] István Gergő Farkas, op-cit, p 192, N° 8.
[19] C.I.L VIII, 20365.

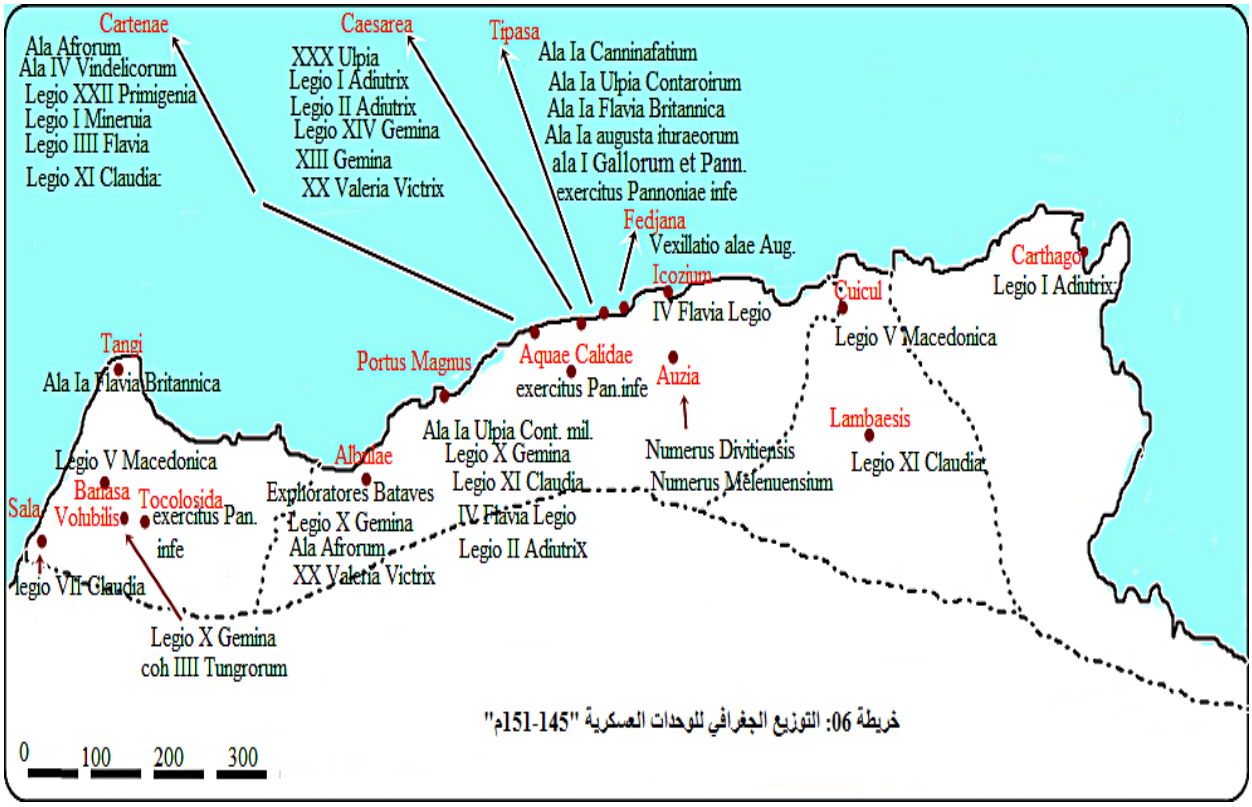
- Legio XX Valeria Victrix من بريطانيا والذي كان تحت قيادة Flavius Quietus Sex[1].
- XIII Gemina من داقية في شرشال[2].

وبالنظر إلى هذه الفرق الكبيرة التي استقدمت إلى الموريطانيتين فهي تدل على أن ثورة المور كانت شرسة، وربما شكلت خطرا كبيرا على التواجد الروماني بالمنطقة، لكن ما يمكن توضيحه هنا هو أن روما أرسلت مفارز عن هذه الفيالق والأجنحة والكتائب فقط، كما يلاحظ روبرت نووين أنها تابعة للقوات المساعدة الألفية أو جزء من الوحدات الاستكشافية التي ترسل إلى المقاطعات الأخرى[3]، ومما يعزز هذه النظرية شاهد جنائزي لجندي تابع لمفرزة vexillatio ضمن جناح نوريسيانا أوغوستا التراقي ala Noriciana Augusta Thracum، والذي أقيم في فجانة[4]، من الواضح أن معظم القوات المشاركة في الحملة على موريطانيا كانت من الفرسان، وما يفيد أيضا في توضيح أهمية هذه الحملة، هو عبارة "ex peditibus" التي خلدت على نصب جنائزي أقيم في حمام ريغة Aquae Calidae، حيث يذكر هذا النقش أن حاكم بانونيا السفلى كومينيوس سيكوندوس كان من الممكن أن يشارك شخصيا، بمرافقته الخاصة في الحملة[5].

3–2/– المجال الجغرافي للمقاومة والقبائل التي كانت ورائها: يشير كل من بن نابو وراشي إلى أن اختيار مواقع هذه الفرق العسكرية من خلال التسجيلات العسكرية يوحي بأن التموقع لم يكن عشوائيا، فقد تركزت في أربع مراكز رئيسية هي: شرشال، تيبازة، تنس، بطيوة، مما يوحي بأنها كانت أكثر المناطق اضطرابا أو على الأقل مسرحا للعمليات العسكرية، أو لمنع انتقال الاضطراب من الطنجية الى القيصرية، ويضيف لابورت أن مجال التواجد الروماني خلال هذه الفترة كان محصورا في أقصى الشمال بحيث لم تُثِرْ مسألة العلاقات مع المناطق الجنوبية التي يقيم فيها شبه الرحل، وخاصة جنوب الونشريس، ومن ناحية أخرى، كانت المنطقة الواقعة بين وادي الشلف والبحر تحت السيطرة الجزئية فقط، وبالتالي كانت هناك مناطق واسعة معظمها جبلية، والتي يبدو أنها وفرت المكان الآمن للثوار المور[6]، فيمكن من خلال مواقع استقرار الفرق السابقة الذكر إعادة تشكيل المسار المحتمل للعمليات جزئيا، حيث وطنت الفرق القادمة من بانونيا في شرشال وتيبازة، واستقرت فرق جرمانيا في تنس، وأما فرق مويسيا فتم توطينها في بطيوة، حيث تُظهِر تنظيمًا تكتيكيًا رائعًا تقول راشي، مع الأخذ في الاعتبار مشاكل النزول وإعادة تجميع القوات ونقلها عن طريق البر، من أجل استخدامهم في أقرب وقت ممكن حول النقاط الأكثر تعرضاً لهجمات المتمردين المور[7]، حيث

[1] CIL VIII 9657. ; Bénabou (M), op-cit, p 140.
[2] C.I.L VIII, 21057.
[3] Nouwen (R), The vexillations of the cohortes Tungrorum during the second century, "R.F.Stu.", 1997, pp 461-465.
[4] AE 1975, 951
[5] CIL VIII 21453 = AE 1971, 532.
[6] Laporte (J-P), Particularités de la province de Maurétanie Césarienne.., op-cit, p 220.
[7] Rachet (M), op-cit, p 198.

توضح لنا الخريطة الموالية التوزيع الجغرافي لهذه الوحدات العسكرية، والتي تدل على أنها تمثل أهم نقاط الاضطراب خلال منتصف القرن الثاني.



István Gergő Farkas, op-cit, p 189, Fig. 1. (**بتصرف**).

يسهل مينائي شرشال وتيبازة عملية الوصول إلى الطريق الذي يربط مليانة– البرواقية– صنق، حيث يقسم موريطانيا القيصرية إلى قسمين، إذ يفصل غرب الونشريس عن شرق الأطلس المتيجي والتيطري، علاوة على ذلك، سمحت عدة طرق بتحديد هذه الكتل الجبلية الثلاث:

– فمن الشمال نجد الطريق الرابط بين: متيجة Elephantaria–عين الدفلة Oppidum Novum– مليانة Milliana.

– وفي الوسط نجد طريق: رابيدوم– البرواقية Thanaramus Castra– عمورة Safasar.

– ومن الجنوب طريق سور الغزلان، صنق Uzinaza، كوليمناطة.

أما ميناء تنس فهو يضمن الوصول السريع للتعزيزات إلى معسكر الشلف Castellum Tangitanum ومراقبة سهلة من الشمال الغربي من الونشريس وعبر وادي الشلف وطريق المحمدية Castra Nova[1]، في حين يسهل ميناء بطيوة وصول الوحدات العسكرية إلى وادي سيق وسيدي علي بن يوب Kaputtasaccura التي تحيط

[1] Rachet (M), op-cit, pp 198-199.

بها من الشرق جبال تلمسان، فهو منطلق العمليات نحو المنطقة الغربية التي أنشأ فيها عدة مراكز عسكرية مثل المحمدية، وبوحنيفية Aquae Sirenses ومغنية Cohors Breucorum المعزولة بواسطة الونشريس، ويلخص بن نابو هدف العمليات العسكرية في تحديد الونشريس ونهر الشلف، تأكيد الوجود الروماني هناك، كانت هذه الاستراتيجية المستخدمة بعرض عزل العدو المحتمل في قطاعات محددة لمحاربته[1].

هذه الاستراتيجية الرومانية تبرز أيضا في حصر مور غرب موريطانيا القيصرية في مناطق صغيرة وجيدة التقسيم، إذ قام الرومان بتقليص مساحتها شيئًا فشيئًا، بفضل التعزيزات العسكرية التي تم اختيارها بشكل جيد، والتي تألفت بشكل أساسي من الفرسان ورماة الرماح، فضلا عن أنها ساهمت في تنسيق تحركاتهم مع قبائل شرق موريطانيا (زيميزي في اقليم جيجل) أو بينها مع نوميديا حيث تم فصلها بواسطة الفرق السورية.

غير أن الباحثين الإسبان لهم رأي إضافي يتمثل في أن منطقة جبال الأطلس هي المنطقة التي انطلقت منها الهجمات المورية، ويستندون لنص بوزينياس الذي يقدم لنا بعض المعلومات الثمينة، عن المور الذين يشكلون جزءًا من المجموعات العرقية الغير خاضعة، بل يُعتبرون شعوبًا إفريقية مستقلة، بالإضافة إلى أنهم كانوا من البدو الرحل، وعاشوا في حركة مع أسرهم على ظهور خيولهم، وطردوا نحو منطقة الأطلس، إنها مدن خارج المقاطعة رسمياً يقول غوزالباس، أي خارج منطقة الأطلس، لكن حركتها غالبًا ما تخترق المجال الروماني وهي أشبه بأحداث سالا، ويبدو أن هوية هؤلاء المور مرتبطة بالميكنتيين الذين ذكرهم بطليموس في هذه المنطقة[2]، وكذلك من خلال إشارة ديون كاسيوس، الذي ذكر بأن سكان الأطلس كانوا مجاورين للجيش الروماني: "إن المكنتيين هم جيران موريطانيا السفلى، ومعظم الذين خدموا هناك كجنود وصلوا إلى الأطلس"[3]، وبالتالي واجهت روما السكان شبه الرحل الذين سكنوا المنطقة الداخلية، جنوب سهول الحبوب في وليلي[4]، كما أن دراسة العملات التي وجدت بالمنطقة تعكس الحلقة العسكرية في موريطانيا، منها عملة تخلد الانتصار الإمبراطوري بالمنطقة وهي مؤرخة بسنة 160م[5]، ويضيف لابورت عامل آخر مهم وهو: حركية شبه الرحل الذي يمثل مشكلة في جنوب موريطانيا القيصرية، وكان على الجيش الروماني في نوميديا الغربية وموريطانيا السيطرة على السفوح الشمالية من أولاد نايل، حيث يصعد الرحل مع قطعانهم نحو الشمال الشرقي والسهول القسنطينة العالية والسطايفية وجنوب التيطري والونشريس، هذه الاراضي كانت ذات قيمة ضئيلة، باستثناء

[1] Bénabou (M), op-cit, p 143.
[2] Ptolémée, IV, 5. ; Gozalbes Cravioto (E), Tumultos y resistencia indígena…, op-cit, p 478.
[3] Dion Cassius, LXXV, 13.
[4] Desanges (J.), Catalogue ..., op-cit, pp. 33-34.
[5] Garzón Blanco (J. A.), Iconografía..., op-cit, p 82.

المناطق الصغيرة والغنية بتصريف المياه عند مخارج الجبال، مما سمح بزراعة مزدهرة إلى حد ما على أسطح محدودة، أين تتقاطع الآبار والينابيع مع سفوح الجبال التي يستغلها شبه الرحل بقطعانهم[1].

نستنتج مما سبق إذن أن الاضطرابات المورية ما بين 144-149م قد شملت غرب القيصرية ومعظم أراضي الطنجية خاصة على مستوى سالا ووليلي، إذ كشفت الحفريات الأثرية عن أن معسكر عين الشكور قد تعرض للهدم والتخريب في منتصف القرن الثاني"160-161م"[2]، ولا شك أن هدمه قد تم أثناء أحداث ثورة الموريطانيتين، ولكن يحق لنا أن نتساءل عن القبائل التي تسببت في هذه الاضطرابات؟ هل هم البكوات أم الكاوني أم السالينسي أم الأطوطول؟ وربما هم البافار الذي يسكنون غرب القيصرية، لأن أعداء روما الحقيقيين هم أولئك الذين لا يتفاوضون معها والذين لا تظهر أسمائهم إلا نادرا في الكتابات اللاتينية كما يقول فريزول[3]، فبعد أن استبعد أعشى البكوات لأنهم وقعوا معاهدة سلام سنة 140م، ولم تذكر أي نقيشة قبيلة الكاوني كأعداء لروما وإنما كأصدقاء لها[4]، غير أن الثابت باتفاق جل الباحثين أن قبائل الأطوطول هي التي كانت وراء هذه الهجومات في البداية[5]، حيث يشير بلين إلى حالة انعدام الأمن في سالا خلال النصف الثاني من القرن الأول[6]، فهل هم الذين هاجموا سالا وكرروا هجماتهم عليها والذين أشار إليهم نص سالا؟، من جهتها راشي تؤكد أن الأطوطول هاجموا سالا من الشمال والجنوب مما حال دون تموين المدينة"[7]، أما كركوبينو فيؤكد ما ذكره بلين، مما يوحي أن الأطوطول هم من قام بالهجوم على سالا[8]، ثم انتقلت الاضطرابات إلى باقي القبائل في موريطانيا الطنجية ومنها إلى القيصرية، مما زاد في عدد القوات الاحتياطية التي وضعت تحت إمرة قائد من فئة الفرسان[9]، في حين يرى بعض الباحثين أن قبائل البكوات تشكل في نظر الرومان خطرا محدقا بالمدن الرومانية[10]، ليس فقط على صعيد الطنجية بل حتى القيصرية، وليس من المستغرب أن تكون هذه القبيلة هي من تقود لواء القبائل الثائرة[11]، هذا وسعى الرومان إلى استقطاب هذه القبيلة واجتذاب رؤسائها سواء بمنح المواطنة أو التعيين في بعض المناصب الإدارية.

[1] Laporte (J-P), Particularités de la province de Maurétanie Césarienne.., op-cit, p 220.
[2] Chatelain, Le Maroc des Romains, op-cit, pp 119-120.
[3] Frézouls (Ed.), Les Baquates…, op-cit, p 116.
[4] مصطفى أعشى، المرجع السابق، ص 233 .
[5] Bénabou (M), op-cit, p 137. ; Rachet (M), op-cit, pp 193.
[6] Pline l'ancien, V. 5.
[7] Rachet (M), op-cit, p 195.
[8] Carcopino (J), op-cit, p 221.
[9] Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 42.
[10] Frézouls (Ed.), Les Baquates…, op-cit, p 116.
[11] Euzennat (M), Les troubles …, op-cit, p 378.

2-3/ تحقيق التهدئة أم **هزيمة للمور**: من الصعب الحكم على نتائج الاضطرابات التي شهدتها الموريطانيتين ما بين 144-149م، ولكن يمكن القول بأن الهجوم الروماني لم يحقق الأهداف المسطرة، فإن نجحت في إعادة بعض الهدوء إلى المناطق التي شهدت المقاومة، فإنها لم تفتح الطريق أمام تسوية نهائية للمستوطنين الرومان، إذ يبدو أن المقاومة المورية قد ساعدت على منع المبادرات الرومانية في هذا القطاع[1]، وبالعودة إلى المصادر الأدبية والتي تعتبر مختصرة وغير دقيقة، نجد أن بوزانياس أشار إلى أن آخر الثوار الذين طردوا إلى الأطلس عند أقاصي ليبيا، حيث يقول:"لقد أخرج أنطونيوس معظم الليبيين المستقلين والبدو الذين كانوا أكثر صعوبة من السكيثيين في السيطرة عليهم، لم يتحركوا هم وزوجاتهم على العربات، ولكن على ظهور الخيل، لقد أجبروهم على الفرار من ديارهم. في نهاية ليبيا بالقرب من جبل أطلس إلى جانب الشعوب التي تعيش هناك"[2]، ويؤكد صاحب تاريخ أغسطس ذلك حين يتحدث عن نصر كان من شأنه أن يدفع المتمردين إلى الأطلس وإجبارهم على طلب السلام Mauros ad pacem postulandam coegit[3]، ويبدوا أن الهجمات قد انتهت في حدود سنة 150م استنادا إلى الوثائق الابيغرافية، فنقيشة بريجيتيو[4] توحي لنا بأن العمليات العسكرية قد انتهت في سنة 150م، حيث قامت السلطة الرومانية في 1 أوت 150م بتسريح جزء من القوات العسكرية التي شاركت في هذه الحملة، كما تم تعيين حاكم جديد على موريطانيا القيصرية وهو البروكيراتور Porcius Vetustinus[5]، الذي لا يبدو أنه مسؤول عن مهمة عسكرية معينة، خلافا لسلفه هونوراتوس إتيديوس، أما راشي فتقر بأن وصول هذا العدد الهائل من الفرق العسكرية الإضافية إلى الطنجية والقيصرية والتي قدرت بحوالي 6000 جندي أجبرت المور على طلب السلم[6]، كما تكشف لنا الوثائق الابيغرافية على أن حاكم موريطانيا القيصرية كنتوس بوركيوس فيتوستينوس Quintus Porcius Vetustinus أجرى محادثات مع زعيم البكوات الذي سقط اسمه من النقيشة الموالية:

I(qui) o(ptimo) M(axiom) /ceter[isq(ue) dies] et victo[viae]/ [A]ug(usti) Q(uintus) [porcius ve-/tustibus, proc(urator)/ Augusti,/ conlocutus cum/… principe/ g(entis) Baquatium ar[am] pacis firmandae/ id(ibus) septmbribus/ [Apollinare et Memertino co(n)s(ulibus) dedicauit][7].

نفهم من النقيشة أنها كرست لجوبيتر الأسمى والعظيم، والآلهة الآخرين وإلى انتصار أغسطس، كنتيوس بوركيوس فيتوستنبوس بروكيراتور أغسطي حيث أجرى محادثات مع .... رئيس قبيلة البكوات وقد أهدى هذا الهيكل للسلام الذي يجب أن يؤكد في 13 Ides سبتمبر من قنصلية أبولينياريوس ومامرتينوس (13 سبتمبر 150م)

[1] Bénabou (M), op-cit, p 143.
[2] Pausanias, VIII, 43, 3.
[3] His. Aug., Vita Pii, 5.
[4] C.I.L XVI, 99 = I.L.S, 9056.
[5] C.I.L VIII, 2728.
[6] Pausanias, VIII, 43, 3. ; Rachet (M), op-cit, p 200.
[7] Carcopino (J), op-cit, p 272.

يمكن تفسير تعدد هذه المعاهدات بتوتر العلاقة الدائمة بين الرومان والقبائل المورية خاصة البكوات، ودليل على هشاشة السلام مما تطلب تجدد المفاوضات باستمرار[1]، ولكن هل كانت شمال افريقيا هادئة في ذلك التاريخ استنادا إلى التسجيلات النقائشية؟ تجدر الإشارة إلى أن السلام لا يبدوا أنه مستعادًا بالكامل، حيث تم اتخاذ احتياطات جديدة بالقرب من الحدود النوميدية الموريطانية، حيث في مجدل ثبت حضور كتيبة عسكرية وبناء حصن عسكري هناك مابين 10 ديسمبر 148م- 9 ديسمبر 149م، هذا الحصن يقع في الحدود الشمالية للزحزح الشرقي، على بعد 41 كلم غرب بوسعادة، وهي تدل على حرص الرومان على مراقبة كل الطرق القادمة من الجنوب، والمؤدية إلى البرواغية "شمال-غرب" وإلى سيدي عيسى وسور الغزلان "شمال" وأيضا إلى الحضنة "شمال شرق"، ولذلك يؤدي حصن مجدل دورا مهما في التحكم في الممر الرئيسي الرابط بين شط الحضنة والزحرز الشرقي[2].

غير أنه في سنة 152م تم سك عملة في روما تخلد انتصار الامبراطور أنطونيوس على المتمردين في موريطانيا[3]، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى تشهد سنة 152م على وجود اضطرابات ما بين لمبيز وبجاية، أين أرسل الفيلق الاغسطي الثالث أحد فرقه للقضاء عليها[4]، وفي هذا يقول كانيا:" يشير جرأة هذا الهجوم إلى أن البلاد كانت في وضع غير طبيعي"[5]، ويضيف بن نابو أن هذه الحالة تؤكد حقيقة انعدام الأمن في منطقة من المفترض أنها كانت هادئة[6]، إلى غاية سنة 156م أين تم تسريح بعض القوات من الطنجية في 156-157م وأبقي على قوات معتبرة جدا، إذ كانت تتكون من 5 أجنحة و11كتيبة، وهو تعداد مهم في هذه الفترة مقارنة بأحداث 118-122م، الوضعية إذن معقدة في الطنجية، وأن انعدام الأمن كانت مسترسلة في الموريطانيتين، فما بين سنتي 158-160م أي في نهاية عهد أنطونيوس وقعت مشاكل جديدة في الموريطانيتين[7]، أين كان ماركيوس تيربو هو حاكم قيصرية الجديد والذي يحمل لقب "Pro- legato" بعدما اشتغل في منصب حافظ البريتوار زمن هادريانوس[8]، ويبدو أن هذا التمرد الذي يتوافق مع اضطرابات داسيا قد تم قمعه بسرعة[9].

نستنتج في الأخير أن الاضطرابات التي شهدتها الموريطانيتين قد بدأت سنة 144م واستمرت حتى بداية سنة 150م، الأمر الذي تطلب استدعاء العديد من التعزيزات العسكرية من مختلف حاميات إسبانيا وبريطانيا وأوربا الوسطى والشرقية، في سنة 150م بدأ الرومان في إعادة بعض الفرق المساعدة المقيمة في موريطانيا القيصرية إلى

[1] Ibid.
[2] Bénabou (M), op-cit, pp 143-144.
[3] Rachet (M), op-cit, p 201. ; Baradez (J), op-cit, p 137.
[4] V.I.L VIII, 2728 =(18122).; Bénabou (M), op-cit, p 144.
[5] Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 50.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 144.
[7] Rachet (M), op-cit, p 201.
[8] Bénabou (M), op-cit, p 144. ; Pflaum (H.G), Carrières…, op-cit, pp 375-379.
[9] Rachet (M), op-cit, p 201.

حامياتها خاصة تلك التي جلبت من بانونيا في بداية الحملة، ومع ذلك فقد أُحْتُفِل بنصر إمبراطوري في 152م عن طريق تخليده في عملات نقدية، إلا أن أعمال التمرد لم تتوقف في الطنجية أين تم الإحفاظ بأعداد كبيرة من الوحدات العسكرية "5 أجنحة و11 كتيبة" حتى سنة 157م، وفي الأخير يبدو أن الانتفاضة التي حدثت في موريطانيا القيصرية ما بين 158–160م قد تم قمعها سريعا.

رابعـا/– المقاومة المورية في عهد الإمبراطور ماركوس أوريليوس "161–180م":

1/ اضطرابات وليلي "168–169م":

افتتح عصر الاضطراب في الموريطانيتين كما رأينا سابقا بهجوم البكوات على تنس خلال حكم الامبراطور هادريانوس، ثم تواصلت بصفة أكثر شمولية من بعده، رغم التهدئة المؤقتة التي حققها ضباط أنطونيوس الورع، حيث تم نقل مسرح العمليات العسكرية إلى الغرب بعد تهدئة نسبية لغرب القيصرية، أين عرفت موريطانيا الطنجية سلسلة من الاضطرابات في عهد ماركوس أوريليوس.

لكن من الصعب علينا إعادة صياغة مسار هذه الأحداث بدقة، وبالتالي كان من الضروري محاولة مطابقة معلومات تاريخ أغسطس الهزيلة بالمعلومات الواردة في مختلف الوثائق الابيغرافية، إن عملية إعادة التشكيل هذه، والتي تمت المحاولة فيها عدة مرات من قبل بعض الباحثين لم تتم بعد بطريقة مرضية بالكامل، إلا أنه في خضم اكتشاف وثائق جديدة بشكل دوري والتي تأتي لإبطال هذه النقطة أو تلك، لذلك يمكننا فقط هنا محاولة دمج وإعادة بناء محتملة لجميع المعلومات المتاحة حاليا.

تشير بعض المصادر إلى أن المور استأنفوا غاراتهم في موريطانيا الطنجية، ولكن هذه المرة على مستوى منطقة وليلي خلال الفترة الممتدة ما بين 168–169م[1]، أين أُجْبِر البروكيراتور على بناء سور حول المدينة ليحميها من القبائل المجاورة، وهذا ما تدل عليه التسجيلات النقائشية المكتشفة في وليلي، كما حدث في سالا قبل 25 سنة من طرف القائد سولبيكيوس فليكس[2]، مما يشير إلى أنها كانت تمر بحالة من الاضطراب، سواء كان ذلك إجراءً احترازيًا بسيطًا لأعضاء المجلس البلدي أو رد فعل للدفاع عن المواطنين القلقين، لذا فإن بناء السور يعكس نوعًا من عدم الارتياح الذي مرت به مستوطنة وليلي[1]، حيث تكشف لنا شهادتين عثر عليها في وليلي عن وجود قبيلتين تقيمان إلى الجنوب من وليلي، هما المكينتيين والبكوات وهي التي كانت وراء هذه الاضطرابات، ويضيف سبول أن فترة

[1] Frezouls (Ed.), Nouvelles inscriptions de Volubilis, dans C.R.I.A, 1952, N° 96-3, pp. 395-402. ; Ibid, inscriptions Nouvelles de Volubilis II, M.E.F.R., N° 68, 1956, pp 122-125.

[2] Rachet (M), op-cit, p 203.

الحاكم تيتوس كويديوس ماكسيموس Titus Coldius Maximus ما بين 165–168م قد شهدت انهيار العلاقات السلمية بين البكوات والرومان[2].

هذا فضلا على أن العديد من مدن موريطانيا الطنجية شهدت بناء تحصينات تحيط بها، فسور تاموسيدا بني في حدود سنة 166م، أما سور وليلي فقد بني ما بين 168–169م[3]، في حين أسوار بناصا القريبة من ناحية الشكل لأسوار وليلي فإنها يحتمل أن تكون معاصرة لها أيضا من حيث تاريخ البناء[4]، حيث يذكر Gozalbers أن سور وليلي بني على عجل[5]، وبالتالي فانعدام الأمن واتساع رقعة الاضطرابات هي بدون شك الأسباب التي دفعت مدن موريطانيا الطنجية إلى التحصين، لذا لم تهمل السلطة الرومانية هذه المقاطعة التي كانت مثارا للاضطرابات ومصدرا للقلاقل، خاصة وأن صدى ثورة المور الكبرى "144–157م" التي هزت الموريطانيتين في عهد الامبراطور أنطونيوس الورع لا يزال صداها يتردد[6]، وفي هذا المجال تدل عملية بناء المعسكرات مثل توكولوسيدا وتامودة اللذين ثبت بنائهما في بداية حكم ماركوس أوريليوس –كذلك إعادة بناء معسكر عين الشكور– على رغبة الرومان في منح المدن حماية أكثر من الخطر الموري وهجماتهم المتكررة[7].

2/ الهجوم الموري على مقاطعة البتيك "170–177م":

من الصعب، وفقا للمصادر الأدبية والابيغرافية المتوفرة تحديد أسباب هذه الاضطرابات والتي دفعت بالمور لحمل السلاح ضد الرومان، غير أن مور القيصرية والطنجية كانوا أكثر عدوانية، وغير قادرين على احترام الطاعة للسلطات الرومانية لفترة طويلة خاصة بعد فترة التهدئة المحققة في عهد هادريانوس، حيث أَجْبَرُوا قادة أنطونيوس على إبقاء قواتهم في حالة حرب لمدة تقرب 18 سنة وبالكاد لم تحقق السلطة الرومانية الهدوء النهائي، حيث تم افتتاح عهد ماركوس أوريليوس في شمال افريقيا بأزمة أخرى لا تقتل خطورة عن سابقتها، إذ نقل خلالها المور مسرح العمليات إلى اسبانيا في النصف الثاني من القرن الثاني ميلادي.

2–1/– الهجوم الموري الأول على البتيك "170–172م":

لم يستمر الهدوء والاستقرار طويلا في موريطانيا الطنجية خلال فترة حكم أنطونيوس الورع، إذ نقل المور عملهم العسكري هذه المرة خارج افريقيا، فقد أثبتت المصادر الأدبية والأثرية على قيامهم بهجمات متكررة على مقاطعة

[1] Bénabou (M), op-cit, p 146.
[2] Spaul (J), Governors …, op-cit, p 244.
[3] Rebuffat (r), Enceintes urbaines, op-cit, p 510.
[4] Ibid, p 508.
[5] Gozalbes (E.E), *Roma y las tripus in digenas de la Mauritania Tingitana un anàlisis Historiografrco*, Florentia tliberritana, N°3, 1992, p 293.
[6] فاطمة سالم عمر أبو سموحة، المرجع السابق، ص 182.
[7] Euzennat (M), Tocolosida I, op-cit, pp 160-161. ; Sigman (M), The Romans and the Indigenous .., op-cit, p 432. ; Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, pp 38-49. ; Ibid, L'armée.., p 217.

البتيك خلال النصف الثاني من القرن 2م، حيث تطرق جملة من الباحثين لها من حيث تتبع مسار وآثار هذه الأحداث، على الرغم من بعض المزايدات التأريخية الواردة فيها، إذ بقيت العديد من النقاط غامضة بدءا بالتسلسل الزمني ووصف الحقائق التاريخية، حيث قام المور بإحداث أول خلل في شبه الجزيرة الأيبيرية في تاريخ غير محدد ما بين سنتي 169م و174م وفقا لآراء للمؤلفين، قبل عودتهم مرة ثانية سنة 177م، هذا واختلفت المصادر والمراجع في وضع العنوان المناسب لوصف هذه الأحداث؟[1] هل يمكن أن نعتبرها "غزوات" أم "توغلات" أم "غارات" أم "عمليات نهب"؟ أم هل يمكن الحديث عن نقل للمقاومة المورية إلى الضفة الشمالية للمتوسط؟ كما يمكن أن نضيف عدة تساؤلات منها: من هم هؤلاء المور؟ ما هي القوى المورية المشاركة في هذا الهجوم وما هي القبائل التي ينتمون إليها؟ ما هي دوافع المور ونقاط انطلاقهم؟ بمعنى آخر، هل يمكننا تحديد المسارات المحتملة التي اتخذوها؟ ما هي هذه المعابر؟ ما هي مدة وجودهم في جنوب شبه الجزيرة الايبيرية؟ كيف يمكن تبرير اختيار المور لمهاجمة مدينتين في الداخل، بينما كانت العديد من المدن الساحلية أقرب إلى نقاط نزولهم في أيبيريا ؟.

ترى الباحثة برنارد أن كلمة "غزو" هي الأكثر استخدامًا ولكنها ليست بالضرورة الأكثر ملائمة لوصف هذا الموقف[2]، كما أننا لا نقرأ في هذه الأحداث محاولات الهجرة، لأنه وفقا للمصادر الأدبية أو الابيغرافية، فإن المور قاموا بتدمير "البتيك"، لكنهم لم تكن لهم النية في الاستقرار بها[3]، بالإضافة إلى ذلك، لا يبدو أن هؤلاء المور كانوا جنود منتظمون تابعيين لدولة مستقلة عن الإمبراطورية الرومانية لاحتلال مقاطعة عسكرية، حيث أن أراضيهم تقع في منطقة تسيطر عليها روما[4]، فبالرغم من أن معظم المراجع التي تناولت هذا الموضوع تستخدم مصطلح "الغزوات المورية" باعتبارها مشكلة حاسمة في التفسير، إلا أن مصطلح الغزو لم يثبت إلا في القرن الثامن ميلادي مع الفتح

[1] Gwladys (B), ***Les prétendues invasions maures en Hispanie sous le règne de Marc Aurèle*** : essai de synthèse, Pallas, N°79, 2009, p 357. ; Alföldy (G.), *Bellum Mauricum*, Chiron, 15, 1985, pp 90-109. ; Premerstein (A.v), ***Untersuchungen zur geschichte des Kaisers Marcus. II. Seezüge der Nordpontuvölker und der Mauren***. Der Einfall der Kostoboken, Klio, t. 12, 1912, pp 139- 178 ; Le Roux (P.), ***L'armee romaine et l'organisation des provinces iberiques d'Auguste a l'invasion de 409***, Paris. 1982, pp 472-474 ; Ibid, *Legio VII Gemina (Pia) Felix*, dans Le Bohec Y. et Catherine W. (éd), *les legions de Rome sous le Haut-Empire*, actes du congrès de Lyon (17-19 septembre 1988), Lyon, Univ. Jean Moulin-Lyon 3, 2000, pp 383-396. ; Thouvenot (R.), ***Les incursions des Maures sous le règne de Marc Aurèle***, REA, XLI, 1939, pp 20-28. ; Ibid, ***Essai sur la province romaine de Betique***, Paris, 1940, (2e éd. 1973). Bénabou (M), **la *Resistance***…, op-cit, pp 147-154. ; Asorey Garcia (M.), ***Fuentes epigráficas alusivas a la invasión de Mauri en la Baetica durante el reinado de Marco Aurelio,*** dans E. Ripoll Perelló et M. F. Ladero Quesada (dir.), (Actas del II congreso internacional El estrecho de Gibraltar) (Ceuta, 1990), tomo 2, Arqueologia Clasica e historia antigua, Madrid, 1995, pp 251-257. ; Blázquez (J. M.), ***Nuevo documento referente a la invasión de Moros en la Bética en la época de Marco Aurelio*** : estado de la cuestión, dans G. Grosso, Studi in onore di Gaetano Scherillo, vol. II, Milan, 1972, pp 809-818. ; Gozalbes Cravioto (E.), ***Notas sobre las invasiones de Bereberes en la Bética en época de Marco Aurelio***, Cuadernos de la Biblioteca espanola de Tetuan, 13-14, 1976, pp 217-248. ; Ibid, ***Tumultos y resistencia indígena en Mauretania Tingitana (siglo II),*** op-cit, pp 451-485. ; Rahmoune (H.), ***Le passage des Maures en Bétique au IIe siècle apr. J.-C.,*** *Ant. Afr.*, T. 37, 2001, pp 105-117.

[2] Bernard (G), op-cit, p 357. ; Thouvenot (R.), ***Les incursions des Maures sous le …***, op-cit, p 20.

[3] Histoire Auguste, Vita Marci, 21, 1.

[4] Bernard (G), *Les prétendues invasions maures,* op-cit, p 357.

العربي-البربري لشبه الجزيرة الأيبيرية؟!، إذ يميل بعض الكتاب الإسبان إلى تقديم هذه الأحداث في نهاية القرن الثاني بأنها تمهيدا لغزو طارق بن زياد وموسى بن نصير في سنة 711م؟!، وبالتالي الاستسلام إلى الوهم بأثر رجعي من "الاستغراب الموري" التي من شأنها أن تدين شعب غرب إفريقيا الشمالية في محاولة لاحتلال شبه الجزيرة الايبيرية[1]، وبالتالي لا تناسب أحداث 170م لذا يجب التخلي عنها لصالح التوغل، لأنها ظاهرة مقيدة في الزمان والمكان، في حين يرى بعض المؤرخين أن هذه الضربات المورية كانت بسيطة وتم القضاء عليها بسهولة[2]، واستخدموا عبارة مناوشة *Escarmouche* للتقليل من نطاق الضرر الناجم عن المور[3]، ويضعها الآخرون في سياق عام لعدم الاستقرار الدائم في شمال أفريقيا الذي امتد إلى بيتيكا مستغلين حالة اللاأمن في مناطق الدانوب[4]، واستخدموا عبارة "غارات *Razzia*" ولذلك لأن المور كان هدفهم الربح من وراء هذه الأعمال العسكرية[5]، وأخيرًا، فكلمة "مرور" المستخدمة حديثًا في أيضا تفتقر إلى الدقة ولا تعكس الطبيعة القتالية للأحداث[6]، يمكن تفسير هذه الاختلافات الجذرية في التفسير باختيار المصادر المستخدمة.

يتفق معظم المؤرخين الذين عملوا في هذا الموضوع أنه هناك توغلين موريين في جنوب شبه الجزيرة الإيبيرية، وقد وردت الاشارة إلى هاذين التوغلين في عدة مقاطع من تاريخ أغسطس، فضلا عن بعض التسجيلات اللاتينية المكتشفة، إذ يقدرها البعض بحوالي 30 وثيقة[7]، في حين يحصرها رحموني في ستة مصادر رئيسية[8]، ولتمييز هذه المصادر التي من المحتمل أنها تشير إلى هذه الأحداث، سنحاول توضيح التفسيرات المقترحة فيها ونناقش قيمة الآراء التفسيرية المختلفة، ومنها سنضبط التاريخ الدقيق لهذه الهجمات المورية، ومجرياتها ونتائجها.

يشير مقطعان من تاريخ أغسطس إلى عمليات توغل المور في البتيك في عهد ماركوس أوريليوس، المقطع الأول مأخوذ من سيرة الامبراطور أوريليوس، حيث نقرأ فيه :

"Cum Mauri Hispanias prope omnes vastarent, res per legatos bene gestae sunt[9] ".

نفهم من هذا المقطع أن "الليغاتوس" قاد حملة عسكرية وانتصر ضد المور الذين كانوا يدمرون كل اسبانيا تقريبا، أما النص الثاني الوارد في نفس المصدر فقد جاء عند تناوله سيرة سبتيميوس سيفيروس حيث جاء فيه:

[1] Ibid.
[2] Thouvenot (R.), *Essai sur la province romaine de Betique*, op-cit, p 407. ; Pflaum (H. G.), *Les carrieres procuratoriennes*…, op-cit, p 587.
[3] Rahmoune (H.), op-cit, p 107.
[4] Rachet (M), op-cit, pp 206-208. ; Bénabou (M), Op-cit, pp 147-154.
[5] Rahmoune (H.), op-cit, p 107.
[6] Bernard (G.), op-cit, p 358.
[7] Gozalbes Cravioto (E.), *Notas sobre las invasiones de Bereberes en la Bética …,* op-cit, pp 217-248.
[8] Rahmoune (H.), op-cit, p 106.
[9] His. Aug. Vie de Marc Aurèle, XXI, l. ; Gwladys (B), NEC PLVS VLTRA, op-cit, p 300.

"Post quaesturam sorte Baeticam accepit atque inde Africam petit, ut mortuo patre rem domesticam componeret. Sed dum in Africa est, pro Baetica Sardinia ei attributa est, quod Baeticam Mauri populabantur.[1]"

"بعد توليه منصب الخازن، تلقى سبتميوس سيفيروس، عن طريق القرعة مقاطعة البتيك، ثم ذهب إلى إفريقيا لتسوية شؤون الأسرة الناتجة عن وفاة والده. لكن أثناء وجوده هناك، تم تكليفه بإدارة سردينيا بدلاً من البتيك، التي كان المورة يدمرونها."

يشير المقطع الأخير من هذا النص أن منطقة البتيك قد تعرضت إلى التدمير من قبل المور، وما يؤكد ذلك أيضا هو اكتشاف نقيشة في Iliria في سنة 1980 لشخص متوفى في حرب المور Bello Maurico[2]، غير أن كلا النصين لا يحددان بالضبط تاريخ هذا الهجوم الموري ولا المناطق المتضررة بالضبط، إذ اتجهد الباحثون في محاولة استقراء الظروف التي ميزت الامبراطورية استنادا الى عدة محطات تاريخية بهدف تحديد زمن هذا الهجوم الموري، فالمقطع الأول في حياة ماركوس أوريليوس يضع بالفعل حدودًا كرونولوجية، إذ يروي الفصل الذي سبق هذا المقتطف ردود فعل ماركوس أوريليوس على وفاة لوسيوس فيروس Lucius Verus في جانفي أو فيفري من سنة 169م[3]، وكذا نهاية ثورة بوكولوي *Boucoloi* التي قادها المصريون في دلتا النيل، وهذه الثورة كانت معاصرة أو مباشرة لتوغل المور في إسبانيا، حيث حددت برنارد اطارها الزمني بما بين سنتي 167–174م[4]، أي قبل وقت قصير من وفاة الابن الثاني لماركوس أوريليوس ورحيل الإمبراطور لحرب Quades et Marcomans، وبعد وفاة لوسيوس فيروس في بداية 169م. تولى أفيديوس كاسيوس Avidius Cassius مهمة القضاء على الثورة حوالي 172–173[5]، ووفقاً لهذا المقطع الأول من تاريخ أغسطس، فإن الهجوم الموري وقع ما بين 169–174م.

أما النص الثاني المقتطف من حياة سيبتيموس سيفيروس فهو يعطي معلومات أكثر دقة عن تاريخ هذه الأحداث، فالمعلومات المتعلقة بالسنوات الأولى من الحياة المهنية للإمبراطور المستقبلي تحيلنا إلى ضبط تاريخ الهجوم الموري، فسبتيميوس تولى منصب الخازن بمقاطعة البتيك سنة 171م إذا سلمنا بأنه ولد بتاريخ 11 أفريل 145م، ليكلف بعدها بمهمة أخرى في سردينيا[6]، ربما يحتمل أنه استمر في منصبه كخازن؟[7]، ومنه نستنتج أن سبتيميوس سيفيروس تولى منصب الخازن في البتيك والذي تزامن مع الهجوم الموري الأول قبل نهاية 170م.

[1] His. Aug. Vita Severi, II, 3- 4 . ;
[2] Gozalbes Cravioto (E.), Tumultos.., op-cit, p 481.
[3] His. Aug. Vie de Marc Aurèle, XXI, 2.
[4] Bernard (G), *Les prétendues invasions maures*, op-cit, p 361.
[5] Dion Cassius, LXXII, IV, 1. ; Thouvenot (R.), *Les incursions des Maures sous le règne …,* op-cit, p 20.
[6] Dion Cassius, *Histoire romaine*, *LXXVI*, 11, 1., 17, 4. ; Guey (J.), *La date de naissance de l'empereur Septime Sévère d'après son horoscope*, BSNAF, 1956, p 35. Gwladys Bernard, op-cit, pp 361-363.
[7] Birley (A.), *Septimius Severus* : *the African Emperor*, Londres, 1971, p 84.

بالإضافة إلى النصين السابقين نجد نقيشتان تشيران إلى القائدين اللذين تم إرسالهما لمحاربة هذه الموجة المورية الأولى، فبالعودة إلى سيرة وأمجاد أوفيديوس فيكتورينوس C(aius) Aufidius Victorinus[1]، الذي عينه ماركوس أوريليوس بروكيراتور على مقاطعة البتيك تراقونة Tarraconis، وكذلك عين L(ucius) Iulius Vehilius Gallus Iulianus قائد للفرق المساعدة التي أرسلت إلى شبه الجزيرة الايبيرية للتصدي للمور[2]، حيث يذكر بفلوم الذي درس سيرة أوفيديوس فيكتورنوس أنه تلقى قيادة غير عادية في اسبانيا، إذ تم إرساله حاملا لقب" *leg(atus) Aug(usti) [pr(o)pr(aetore) provinciarum Hispania]e citer[ior]is et Baeticae*"[3]، بعد أن شارك في الحملة الجرمانية 168–169م، ثم تولى قيادة الحملة ضد المور في اسبانيا ليعين بروقنصلا على افريقيا ربما حوالي سنة 173م، وهي إشارة إلى أن الوضع عاد إلى طبيعته في شبه الجزيرة الإيبيرية، وبالتالي تأكد كرونولوجيا أن الهجوم الموري كان في سنة 170م[4].

وأخيرًا، فإن نقيشة روما يمكن أن تفيدنا في تحديد تاريخ هذه الأحداث بالعودة الى مسار L(ucius) Iulius Vehilius Gallus Iulianus، حيث نقرأ فيها:

L. Iulio Veh iljio Grafio] Juliano f...], procuratori) aug(usti) ejt pra[ep(osito)] uexillationis per Achaiam et Macedoniam in Hispanias aduersus Costabocas et Mauros rebelles [..][5].

نفهم من النقيشة أن يوليوس يوليانوس عين كقائد للقوات الآخية والمقدونية في اسبانيا، بعد أن تولى مهمة عسكرية ضد الكوستوبوك Costoboques في نهاية ربيع 171م[6]، وعندما تحسن الوضع على الجبهة اليونانية والمقدونية –ربما قبل بداية سنة 172م– انتقل إلى اسبانيا لمساعدة أوفيديوس فيكتورينوس، على رأس فرقة جيمينا السابعة وتعزيزات عسكرية استقدمت من بلاد الإغريق سنة 172م[7]، بالإضافة إلى فرقتين من خيرة المحاربين القدامى وحوالي خمسة آلاف مقاتل من القبائل الاسبانية، ويرى فرانك مكلين أن جمع كل هذه القوات كانت نتيجة الهجوم الموري الذي طال ولايات البتيك، ولوزيتانيا وإسبانيا التراقونية[8]، غير أن ما هو مؤكد من خلال التسجيلات النقائشية هو مشاركة الفيلق السابع جيمينا Legio VII Gemina من خلال شاهد جنزي لقائد مائة أول Primrpile ذكر

[1] AE, 1934, 155.
[2] Blazquez (J. M.), *Nuevo documento referente a la invasión de moros en la Bética en la época de Marco Aurelio*, Estado de la cuestión, Studi in onore di Gaetano Scherillo 2, Milan, 1972, p 814.
[3] Pflaum (H. G.), *La carrière de C. Aufidius Victorinus condisciple de Marc Aurèle*, CRAI, 1956, p 195.
[4] Ibid. ; Bernard (G), op-cit, p 364.
[5] CIL VI, 31 856 =ILS, 1327. ; Rahmoune (H.), op-cit, p 106. ; Bernard (G), *Les prétendues …* op-cit, p 364.
[6] Thouvenot (R.), *Essai sur la province romaine de Betique*, op-cit, p 155, N° 1. ; Pflaum (H. G.), *Les carrières procuratoriennes*…, op-cit, p 461.
[7] Gwladys (B), op-cit, p 364. ; Rachet (M.), op-cit, p. 204. ; Bénabou (M.), op-cit, p 149. ; Euzennat (M), Les troubles…, op-cit, p 384. ; Seston (W), Euzennat (M), *Un dossier de la chancellerie romaine, La Table Banasitana, Etude de diplomatique*, C.R.I.A, V. 115. N° 3, 1971, pp 474-475.
[8] Mclynn (F), Marcus Aurelius, Life (Cambridge), 2009, p 372.

باسم Lucius Cornelius Potitus، أصوله من Liria Edetanorum من اسبانيا القريبة، إذ جاء في هذا النص التخليدي بأنه توفي في الحرب المورية، لذا يفسرها ألفولدي بأنه لا يوجد تفسير آخر غير مشاركته في التصدي للهجوم الموري سنة 170م ضمن فيلق جمينا السابع[1]، غير أن لوروكس يربط وفاته بحملة فاريوس كليمنص في عهد أنطونيوس الورع خلال منتصف القرن الثاني[2]، ومن جهته يميل برنارد إلى رأي ألفولدي مؤكدا انتماء هذا الشاهد الجنزي إلى الهجوم الموري الأول[3].

اعتمادا على النص المتعلق بيوليوس فيليموس بوليانوس، وعلى سيرة الامبراطور سبتيموس سيفيروس، وعلى تحويل مقاطعة البتيك إلى مقاطعة امبراطورية، فضلا عن التسلسل الزمني لأمجاد وسيرة فيكتورينوس الذي زاول القيادة كوكيل للإمبراطور في البتيك ما بين 171–173م، أي في الوقت الذي كان فيه سيفيروس خازنا على سردينيا بعدما ضاع منه منصب البروقنصل في البتيك، فمن الممكن أن هجمات المور قد بدأت في سنة 170م، فلتحق فيكتورينوس بمنصبه في سنة 171م، وقام بمحاربة المور بمساعدة تعزيزات تضمنت قسما من الأسطول البحري إضافة إلى الجيش البري، فضلا عن الفيلق السابع جيمينا الذي كان يقوده بوبيليوس كورنيليوس اينيلينوس Cornnelius Anullinus Poblius[4]، كما تشير إلى ذلك كتابتان من مدينة قيصرية إلى مشاركة الأسطول السوري والأغسطي، وتثبت المصادر أن الحملة المورية الأولى تم القضاء عليها في حدود سنة 173م، من خلال ما نقرأه في شهادة عسكرية عثر عليها في سردينيا وهي مؤرخة بـ 13 ماي 173م، تثبت عملية تسريح جنود أسطول ميسينا Misene بعد مشاركتهم في محاربة المور بإسبانيا[5]، وهي دليل على عودة الهدوء بعد التصدي للمور[6]، غير أن روكس ترى أن الشهادة العسكرية لم تعد تعتبر كدليل على التهدئة في المناطق التي تعمل فيها هذه الوحدات المعنية، ولكن كدليل على إطلاق سراح الجنود الذين أنهوا خدمتهم[7]، وتضيف إلى أنه يمكن للشهادات العسكرية أن تتأخر في حالة حدوث اضطرابات كبيرة[8]؟ من ناحية أخرى، لا توجد وثيقة أخرى تشهد على مشاركة أسطول ميسينا في قمع هذه الغزوات المورية، وإذا كانت العمليات البحرية تتطلب إحضار تعزيزات لمهاجمة الثوار المور فإن أقرب أسطول هو المتمركز في القيصرية[9]، حيث تم الكشف عن شاهدي قبر يؤرخان بنهاية القرن الثاني، تم العثور عليهما في شرشال[10]، ومن خلال تتبع سيرة P.

[1] Alföldy (G.), *Bellum Mauricum…, op-cit, pp 108-109.*
[2] Le Roux (P.), *L'armee romaine et l'organisation.., op-cit, 295-300. ;* Ibid, *L'hispania et l'imperium. Réponse à Géza Alföldy*, Geri ón, N° 3, 1985, p 419, N° 4. ; Ibid, *Legio VII Gemina (Pia) Felix*,op-cit, p 299, N° 3.
[3] Gwladys (B), Nec Plvs Vltra, op-cit, 305.
[4] CIL, II, 2073. ; Bernard (G), *Les prétendues invasions maures*, op-cit, pp 369-370.
[5] CIL, XVI, 127.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 150.
[7] Roxan (M), The *Auxilia of Mauretania Tingitana*, op-cit, p 838.
[8] Euzennat (M.), *Les troubles de Maurétanie*, op-cit, pp 374-375.
[9] Bernard (G), op-cit, p 360.
[10] CIL, VIII, 9358. 9363.

Aelius Marcianus نلاحظ أنه اشتغل *praepositus classis Syriacae et Augustae* أي قائد مفرزة مشتركة للأسطول السوري[1]، ويرجع Reddé تاريخ هذا النقش الى عهد ماركوس أوريليوس ويجعل هذه الاهداء أقرب أقرب إلى تلك الموجودة في نقيشة *classibus Tib. Claudius Priscianus praepositus* الذي وجد أيضا في قيصرية ويعود إلى 170م، ويضيف أن شرشال لم تملك أسطولًا دائمًا ومستقلا، بل تم استقدامه مؤقتًا من سوريا أو الإسكندرية لتقديم الدعم اللوجستي في حالة الحملات الاستثنائية في موريتانيا الغربية، كما حدث في الهجمات المورية[2]، هذا ويمكن أن يضيف شهادة أخرى لعودة الهدوء في مقاطعة البتيك إلى المعاهدات الميكينية البكواتية التي تم ابرامها مع روما بعد سنة 173م.

2–2/ إتحاد المكينتيين والبكوات "هدوء أم خضوع": يمكن تمييز حدثين مهمين في تاريخ موريطانيا الطنجية تحت حكم ماركوس أوريليوس، يتمثل الأول في المهجومات المتكررة على المقاطعات الاسبانية، وبصفة خاصة مقاطعة البتيك من قبل القبائل المورية، أما الثاني فيخص تطور العلاقات بين السلطة الرومانية والقبائل المكنيتية والبكواتية، فما هي العلاقة بين الحدثين؟ هل هما مقترنين أم مستقلين عن بعضهما؟، كم من الوقت استغرقت هذه الصداقة بعد الاضطراب الذي شهدته فترة أنطونيوس، وبعد الهجوم الموري الأول على البتيك؟ من الصعب قول أي شيء في ذلك، على الرغم من أننا نلاحظ الخمول التام للقبيلة –البكوات– في الوقت الذي كان يقوم فيه الرومان بنشر قواتهم ضد المور الآخرين، ربما لم يترك البكوات هذه الفرصة تمر هكذا دون استغلالها، لكن لا شيء حتى الآن يمكن أن يقرر بشأن هذه النقطة.

يكشف لنا مذبحين للسلام وعدم الاعتداء وُقعا بين الامبراطور ماركوس أوريليوس وأمير المكنيتيين والبكوات، بواسطة كل من البروكيراتور Epidius Quadratus و P. Aclius Crispinus ما بين 173–175، يشير هاذين النصبين إلى وجود إتحاد قبلي "Gentium" مكون من المكنيتيين والبكوات كانتا قد استقرتا عند الهوامش الجنوبية من الطنجية، نقرأ في النقيشة الأولى ما يلي:

Pro salute imperatoris Caesaris M(arci) Antonin Aug(usti), Armeniaci, Medici, Parthici, Germanici max(imi), Epidius Quadratus/ proc(urator) eius, conlocut(us) cum ucmetio prin/cipe gentium Ma/cennitum et Baqua/tium[3]

نفهم من النقيشة المهداة إلى الإمبراطور قيصر ماركوس أوريليوس أنطونينوس أغسطس، الأرميني الميدي، البارثي الجرماني العظيم، أنه بعد أن تحادث البروكيراتور ايبيديوس كوادراتوس مع أوكميت زعيم قبائل المكنتيين والبكوات وقع السلام وعدم الاعتداء.

[1] CIL, VIII, 9358.
[2] Reddé (M), op-cit, p 564-566.
[3] I.A.M, 2, 384. ; Frezouls (Ed.), *inscriptions Nouvelles de Volubilis II*, op-cit, p 110. N° 47. ; Ibid, Les Baquates…, op-cit, p 76. ; Rachet (M), op-cit, p 204. N° 1.

تاريخ هذه النقيشة محل اختلاف مما سمح للباحثين في الاجتهاد لضبط إطارها الزمني، حيت ترى راشي أنها – النقيشة– سابقة لمشاركة كمودوس في الحكم إلى جانب ماركوس أوريليوس، ولاحقة لموت لوسيوس فيروس، وتضيف أن الامبراطور ماركوس أوريليوس لم يحمل لقب السرمانتي إلا في أوت من سنة 175م، وبناء على ما ذكره زويكير Zwikker فإن لقب الجرماني حمله ماركوس أوريليوس انطلاقا من خريف 173م إلى نهايتها، ثم حمله في ربيع سنة 175م، وبالتالي فالنقيشة مؤرخة بما بين ربيع 173م وصيف 175م[1].

هذا وعثر على نص ثاني مبتور اختفى فيها اسم القبيلتين –المكنيتيين والبكوات– ونقرأ فيه ما يلي:

Genio Imp(eratoris) M(arci) Aurel(i) Antonini Aug(usti) P(ublius) Aelius Crispinus, proc(urator) conlocutus…… cum ….. O, princ(ipe) gentium…[2]

نفهم من هذه النقيشة أنها مهداة إلى عبقرية الإمبراطور ماركوس أوريليوس أنطونينوس أغسطس، حيث عقد البروكيراتور ايليوس كريسبينوس.... مع زعيم (زعماء) ... القبائل...؟.

تشير هذه النقيشة المبتورة إلى أن البروكيراتور كريسبينوس عقد محادثات مع القبائل، فمن تكون هذه القبائل المقصودة؟ هل المكنيين أو البكوات أم قبائل أخرى؟. بعد استبعاد هذه الأخيرة لعدم وجود تسجيلات ونصوص تذكرها، يبقى الاحتمال الكبير للمكنيتيين والبكوات، حيث أجرى أعشى دراسة تحليلية للنقيشة مفادها أن الشكل العام لها يشبه إلى حد كبير النقيشة السابقة التي تذكر أوكميت، غير أن كلمة "conlocutus" التي تعني إجراء محادثات، يليها فراغ مما يوحي بفقدان كلمة في ذلك الموضع، ثم يليها كلمة "Cum" التي تعني مع، أما الحرف "O" فربما يمثل الحرف الأخير من كلمة "Ucmetio" على غرار النقيشة السابقة، وفي نهاية النص نجد كلمتي زعيم القبائل بالجمع "princ(ipe) gentium"، ليخرج في الأخير باستنتاج مفاده أن القبائل المقصودة هي المكنيتيين والبكوات، هذا وتتبع ماسبيرا سيرة البروكيراتور بوبليوس ايليوس كريسبينوس منذ توليه ولاية الطنجية سنة 169–175م، ثم واليا على القيصرية ما بين 177–180م في عهد الحكم المشترك لماركوس أوريليوس وكمودوس[3]، ويضيف فريزول أن كريسبينوس تولى ولاية موريطانيا في تاريخ قريب من سنة 175م بل وربما قبل ذلك[4]، مما يفسر أن المحادثات جرت في فترة هدوء نسبية، حددها البعض بسنة 174م أو 175م.

بالعودة إلى النقيشة الأولى فقد ذكر أوكميت كزعيم Princeps لقبيلة المكنيتيين والبكوات، وقد كانت الريادة في هذا الإتحاد للمكنيتيين، لأن اسمهم ورد قبل اسم قبيلة البكوات في هذه المفاوضات مما أوحى للباحثين بأنه ينتمي

[1] Rachet (M), op-cit, p 204. N° 1.
[2] C.I.L. VIII, 21826. ; I.A.M, 2, 348. ; Frézouls (Ed.), *Les Baquates*…, op-cit, p 105. ; Carcopino (J), op-cit, p 268.
[3] مصطفى أعشى، نقائش معاهدات السلام بين الباكوات الأمازيغ والرومان في موريطانيا الطنجية خلال القرنين 2 و3م، المعهد الملكي للثقافة الأمازيغية، الرباط، 2004، ص ص 23–24.
[4] Frézouls (Ed.), op-cit, p 105.

لقبيلة المكنيتيين وربما لأنهم يمثلون العنصر الأساسي في هذا الاتحاد القبلي[1]، غير أن أكرير يرى عكس ذلك، فهي لا تعني سيطرة المكنيتيين أو هيمنتهم على مجال البكوات، بقدر ما تعني وجود تحالف بين مجموعتين قبليتين موريتين، مالت خلالها الكفة مرحليا لصالح القبيلة الأولى فيما يخص التحكم في المسالك التي تضمن الاتصال بين الاقليمين، ويبدوا أن هذا الوضع سيتغير بعد سنوات قليلة، بحيث عاد الرومان من جديد إلى الاتفاق مع البكوات[2]، لكن ما الذي يعنيه هذا الإتحاد بالضبط؟.

ربطت راشي قرار القبيلتين عقد هذا اللقاء بفشل الهجوم الموري الأول على مقاطعة البتيك "170-172م"، وفَزَعِهما من انتصار روما[3]، فاضطروا لربط علاقات حسن الجوار مع الرومان، فعقدت المعاهدة الأولى في نهاية سنة 173م، في عهد الحاكم ايبيديوس كوادراتوس، وتم تجديدها في سنة 174-175م، عند تغيير البروكيراتور ومجيء إيبليوس كريسبينوس بمجرد وصوله إلى وليلي، حيث رغب في تأكيد حسن النية تجاه جيرانه الجنوبيين والجنوبيين الشرقيين[4]، هذا وأرجعت راشي عدم حمل الزعيم الموري أوكميت لقبا لاتينيا إلى حيطة الرومان اتجاهه، وأنه لم يكن في نظرهم يستحق بعد منحه حق المواطنة[5]، غير أن اتفاق الزعيم الموري أوكميت مع السلطة الرومانية بالإقليم يبدو أن له علاقة وطيدة باستمرار تقليد واتفاقيات سابقة لم تصلنا حولها نصوص متعلقة بتنظيم العلاقة بين البكوات وبعض القبائل المجاورة للإقليم وبين السلطة الرومانية، كما أن عدم توفر أوكميت على المواطنة الرومانية عكس زعيم البكوات توكودا سنة 140م، فهل يدل على تغير في الأسرة الحاكمة؟، فلو كان أوكميت ابن توكودا لكان قد حمل المواطنة الرومانية بالوراثة، فلا يرجع على الأرجح إلى حيطة الرومان وحذرهم منه بل إلى حداثة علاقته بالسلطات الرومانية بالإقليم، خصوصا وأنه كان على ما يبدوا ينتمي إلى قبيلة المكنيتيين التي لم يتعود الرومان على التعامل معها، لذا لم يحمل أوكميت المواطنة الرومانية[6].

إذا سلمنا بأن النقيشة الأولى تؤرخ بربيع سنة 173م وصيف 175م والثانية بتاريخ 174م-175م، فما هي الأسباب التي كانت وراء عقد هذه المحادثات، يرجعها أعشى إلى أن التحالف الماكنيتي البكواتي كان يخطط لأمر ما، فلما شعر البروكيراتور بتحركات المور استخدم وسائله الدبلوماسية لمنع ذلك عن طريق عقد معاهدة عدم الاعتداء، لتأمين حيادهما ومهادنتهما، مما يدل أن القبيلتين تشكلان خطرا على المصالح الرومانية، وربما كلاهما هاجما الرومان من

[1] Rachet (M), op-cit, pp 203-204. ; Frézouls (Ed.), op-cit, p 105.

[2] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 119.

[3] Rachet (M), op-cit, p 209 .

[4] Bénabou (M), op-cit, p 146.

[5] Rachet (M), op-cit, p 209.

[6] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص ص119-120.

جديد، مستغلتين حالة انعدام الأمن بعد هجومات المور على البتيك[1]، فثاروا وألغوا المعاهدة؟ هذا إن لم يكونوا هم من قام بهذا الهجوم، وإلا كيف نفسر عقد معاهدتين في فترة وجيزة؟، على كل، بعد فشل الهجوم على البتيك، اضطرت القبيلتين لتجديد معاهدة عدم الاعتداء مع بروكيراتور الطنجية سنة 175م.

الشيء الآخر الذي نوافق فيه بن نابو في طرحه هو ؛ لماذا هذا التحالف القَبَلي؟ ثم يجيب بأنه من المألوف أن تدخل القبائل المورية في تحالفات مؤقتة أو طويلة، عندما تتطلب الظروف الخروج عن الاستقلالية التي يتمتعون بها عموما، إنه بالفعل سؤال مهم عن هذا النوع من التحالف، فهو لا يدل –حسب بن نابو- على خضوع البكوات الكامل للمكنتيين أو ابتلاعهم، لأنه اذا كان الماكينيتيون قد اصبحوا سادة على قبيلة البكوات فمن المحتمل أن لا يشعر المرء بضرورة ذكر اسم التابعين ولا اعطاء رئيس الاتحاد بلقب زعيم القبائل Princeps gentium، مما يدل على أن القبيلتين قد احتفظتا بشخصيتهما.

وإذا كان الأمر كذلك فهل هذا التحالف يخدم الرومان أم لا؟ لا يبدو الأمر ذلك، لأن روما ليس لديها ما تكسبه من تشكيل الجماعات القبلية، على العكس، يبدو أن التحالف كان موجها ضدها، لذلك يمكن أن يفهم موقف من الوليليون والبروكيراتور epidius Quadratus، لأن التهديد الذي يشكله التحالف الميكينيتي البكواتي قد أدى إلى مبادرة رومانية مزدوجة، إحداها ذات طابع عسكري، استهدفت تحصين المدينة سنة 168م، والثانية ذات توجه ديبلوماسي، تترجم نوع من ميثاق حسن الجوار فيما بين 173-175، ولكن نلاحظ أن كلا المبادرتين لم تكونا معاصرتين، فالاتفاق الميكينيتي البكواتي حدث في منتصف سنة 173م، وتحصين وليلي يعود لسنة 168-169م، وما بين الحدثين ظهرت صعوبات أخرى للرومان في مقاطعة البتيك بتاريخ 170-171م، لذا كان على الرومان أن يبحثوا عن مخرج لتهدئة الوضع فأمضوا المعاهدتين عن مضض مع المكينتيين والبكوات، والذي لن يدوم طويلا ليتجدد الهجوم الموري الثاني على مقاطعة البتيك بتاريخ 177م[2].

2-3/ الهجوم الموري الثاني177 م:

تشهد اليوم نقيشتان بشكل مؤكد على توغل موري ثاني في البتيك سنة 177م؛ النقيشة الأولى جسدت على قاعدة من الرخام اكتشفت في إيتاليكا Italica بالقرب من إشبيلية عام 1847م، هذا نصها:

(Face) *C (aio) Vallio / Maximiano / proc(uratori) provinciar(um) / Macedoniae Lusi/taniae Mauretan(iae) / Tingitanae fortis/simo duci / res p(ublica) Italicens(ium) ob / merita et quot / provinciam*

[1] مصطفى أعشى، نقائش..، المرجع السابق، ص 24.

[2] Bénabou (M), op-cit, pp 146-147.

Baetic(am) / caesis hostibus / paci pristinae / restituerit[1]

إلى كايوس فاليوس ماكسيميانوس بروكيراتور لمقاطعات مقدونيا، لوزيتانيا، موريطانيا الطنجية،

القائد الشجاع، مستوطنة إتاليكا أنجزت –رفعت– هذا المعلم استحقاقا له ولإعادة السلام

مقاطعة البتيك كما في السابق بعد أن قتل أعدائه.

وعلى الجانب الأيمن نجد عبارة:

Dedicata anno / Lucini Victoris et / Fabi Aeliani (duum)viror(um)
/pr(idie) Kal(endas ianuarias).

أهدي خلال سنة الحكم الثنائي "القاضيين" duumvirat لوكينيوس فيكتور

وفابيوس أوليانوس قبل يوم واحد من شهر جانفي.

نفهم من هذه النقيشة أن سكان مستوطنة إيتاليكا قدموا اهداء لفاليوس ماكسيميانوس Vallius Maximianus الذي كان بروكيراتور على مقاطعة لوزيتانيا، بعد أن خلص مقاطعة البتيك من المور واستطاع تهدئتها من جديد[2]، ويؤرخ هذا الإهداء بـ 31 ديسمبر 177م أو 178م، أي أنها كرست خلال تولي كل من Fabius Elianus وLicius Victor لمنصب القضاء[3]، بينما يعتقد الباحث فرناندار Fernandez أنها تؤرخ بما بين 161-169م، أما ألفارو دي أورس Alvaro d'Ors فيشير إلى أن فابيوس وفيكتور مارسا السلطة القضائية في سنة 172م[4]، أما النقيشة الثانية، فقد عثرت عليها الباحثة رافائيل أتنسيا باز[5]Rafael Atencia Paz، وهي نقيشة على قاعدة تمثال أسطواني من الحجر الجيري الأحمر وقد عثر عليه في موقع El Castellón، بالقرب من Antequera واسمها القديمة Singilia Barba، حيث نقرأ فيها ما يلي:

G(aio) Vallio Maxumiano / proc(uratori) Augg(Augustorum duorum) e(gregio) v(iro) / ordo Singil(iensis) Barb(ensis) / ob municipium / diu[t]ina obsidione / et bello Maurorum / liberatum/ patrono / curantibus / G(aio) Fab(io) Rustico et / L(ucio) Aemil(io) Pontiano[6]

كايوس فاليوس ماكسيميانوس بروكيراتور أغسطس، الرجل "الفارس" الرائع egregius، بأمر من

سنجيليا باربا رفع هذا النصب التذكاري لرئيسها، بعد مساهمته في تحرير البلدية من حصار طويل

وتخليصها من حرب المور، بعناية كل من كايوس فابيوس

روستيكوس ولوكيوس أوميليوس بونتيانوس.

[1] CIL II, 1120 = ILS. 1354. ; A.E, 1961, 339. ; Bernard (G), *Les prétendues invasions maures*, op-cit, p 365. ; Ibid, Nec plvs vltra, op-cit, p 306.
[2] Gozalbes (C.E.), Tumultos yresistencia …, op-cit, p 481.
[3] Cagnat (R.), *L'armée romaine*…, op-cit, pp 51-52.
[4] Fernandez- Chicarro (O), *Inscripciones de militares en el museo arqueologico de Sevilla*, R.A.B.M., N° 61, 1955, pp. 596-598.
[5] Atencia Paz (R.), *El epigrafe singiliense de G. Vallio Maxumiano, reencontrado*, Mainake, 6-7, 1984-85, pp 177-186.
[6] CIL II, 2015 = ILS. 1354a. ; A.E, 1961, 340. ; Bernard (G), Nec plvs vltra, op-cit, p 307.

قدمت هذه النقيشة لبروكيراتور موريطانيا الطنجية كايوس فاليوس ماكسيميانوس بعد أن أحل السلام في اقليم البتيك، وقضى على الحصار الطويل الذي شكله المور على مدينة سنجيليا باربا[1]، ولم يتم تحديد تاريخها بالضبط، وحسب توفينو فإن تاريخ هذه النقيشة هو مابين 176–178م[2]، في حين يؤرخها بن نابو بسنة 177م[3].

واعتمادا على اشارة اخرى وردت في تاريخ أغسطس، تحدث فيها عن عودة الهدوء إلى اسبانيا بعد اضطرابات أتت من لوزيتانيا، والتي تم ربطها بالهجوم الموري[4]، لضبط هذا الهجوم الثاني زمنيا يستند البعض الآخر إلى نقيشة أو ما يعرف بلوحة بناصا التي تعود إلى سنة 177م، وهي اهداء للبروكيراتور فاليوس ماكسيميانوس الذي كان بروكيراتور في مقاطعة لوزيتانيا في البداية، ثم التحق بالطنجية لمحاربة الثوار[5]، وتحصل على لقب "dux" وهي قيادة استثنائية يتلقاها حاكم الطنجية لمحاربة المور خارج مقاطعته، بينما يؤكد بن نابو أن مكسيميانوس كان واليا لإقليم الطنجية وليس لوزيطانيا، لأنه خلال ولايته بهذه الأخيرة لم تكن له سلطات عسكرية بل فقط مالية[6]، ويؤكد ذلك توفينو من خلال النقائش التي جمعها، إذ يشير إلى أن تاريخ الغزو الثاني يرجع إلى سنة 175م، واستبعد أن يكون تمردا داخليا[7]، لأن الوالي رد بشكل عسكري على حد السواء في البتيك وفي موريطانيا الطنجية، ومن المحتمل أن تكون هذه الحملة بقيادة فاليوس ماكسيميانوس في بيتيكا ما بين منتصف 177م ومنتصف 179م، ومهمته الثانية كبروكيراتور في الطنجية كانت في أكتوبر 180م[8]، حيث تمكن من تهدئة الوضع بإسبانيا وطرد الغزاة بسرعة[9]، وتحرير مدينتي سينجيليا باربا وإتاليكا، بفضل العثور على لوحة بناصا ونقيشة عين شكور[10]، اللتان تشهدان على عمل فاليوس ماكسيميانوس وتخليد النصر العسكري، الشيء الذي سمح للإمبراطور ماركوس أوريليوس وكمودوس الاحتفال بهذا الانتصار في روما[11]، وفي الإجمال تزودنا هذه النقوش الشرفية التي عثر عليها في مدينة إيتاليكا وسنجيليا باربا بمعلومات مهمة عن مسار وحجم التوغل الموري الثاني في البتيك سنة 177م.

---

[1] Seston (W), Euzennat (M), *La citoyenneté romaine au temps de Marc Aurèle et de Commode d'après la Banasitana*, C.R.I.A, 1961, p 317. ; Bénabou (M), op-cit, pp 151-155. et 152 N° 165. ; Euzennat (M), *Les troubles*…, op-cit, p 384. ; Berrard (G), op-cit, p 369.

[2] Thouvenot (R.), *Les incursions des Maures sous le règne de Marc Aurèle*, op-cit, p 26. ; Bernard (G), Nec plvs vltra, op-cit, p 307.

[3] Bénabou (M), op-cit, p 153.

[4] His. Aug. Vie de Marc Aurèle, XXII, 1l .; Bénbou (M), op-cit, p 152. ; Rahmoune (H.), op-cit, p 106.

[5] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 117.

[6] Bénabou (M), op-cit, pp 152-153.

[7] Thouvenot (R.), op-cit, p 26.

[8] IAM, 2, 349. ; Bernard (G), op-cit, p 365.

[9] Bénabou (M), op-cit, p 153.

[10] Carcopino (J.), op-cit, p 270.

[11] Gozalbes (E.), *Notas sobre las invasiones de bereberes*…, op-cit, p 227.

إذا كان جل الباحثون يتفقون حول شن المور لهجومين مدمرين على ايبيريا خلال سبعينيات القرن الثاني ميلادي، فإنهم اختلفوا في ضبط منفذي هذه الهجمات وأسبابها والمنطقة التي انطلقوا منها، وقد أثارت هوية هؤلاء الموريين بواعث الفضول لدى الباحثين الذين حاولوا في مواجهة صمت المصادر، وأن يرسموا أوجه التشابه أو يناشدوا المزيد من التفسيرات لاكتشاف أصلهم ودوافعهم، وقد حدد المؤرخون الأوائل الذين درسوا القضية سكان الساحل الشمالي للطنجية كمنفذين لهذه الهجمات[1]، بحكم القرب الجغرافي، إذ لا يتطلب الإبحار سوى ليلة واحدة[2]، ويؤكد بفلوم ذلك في قوله:" إنها الجغرافيا التي تسيطر على التاريخ، لا يوجد سوى امتداد واحد من البحر ما بين 50 إلى 100 كلم بين البتيك وجبال الريف، ما الذي يثير الدهشة هو أن "اللصوص" البربريين الذين كانوا من سكان الريف ألقوا أنفسهم في هذه المقاطعة الغنية والخصبة؟ ... أغار المور على البلد إلى غاية وصول التعزيزات الرومانية، ثم عادوا إلى الريف"[3]، وبالتالي افترض أن الريفيون هم من تولوا الهجوم والذين غزوا البتيك بصفة متكررة[4]، ولكن لم يكن باستطاعتهم مهاجمة المدن المحصنة كمدينة سنجيليا باربا[5]، وأنهم استغلوا في هذه الفترة انشغال حاكم موريطانيا الطنجية بالاتحاد الماكينتي البكواتي، للهجوم على اسبانيا بحثا عن موارد وغنائم، ووفقا لبن نابو، فإن هذه الغارات لا تمثل سوى عمليات نهب مؤقتة وغير مستمرة ولها أهمية محدودة، فهي جزء من الصعوبات التي واجهها المحتلين الرومان لشمال إفريقيا تحت حكم انطونيوس[6]، يقارن بن نابو هذا الخراب الحاصل في البتيك مع الأحداث المعاصرة التي جرت في موريطانيا، مثل التحالف الماكينتي–البكواتي، وبناء سور وليلي وتاموسيدا وكذا الاضطرابات في قيصرية سنة 174م[7]، على الرغم من أن فرضيته أثارت الكثير من الجدل ومعارضة واسعة[8]، حيث يقر البعض بأن تحالف المكينيت والبكوات لم يشهد متاعب أو مشاكل، وبناء الجدار في وليلي لا يتبع بالضرورة الدافع الأمني الفوري، والانتصار المحقق في ماي 174م لا يعني زعزعة الاستقرار في المقاطعة[9]، إلا أن العديد من المؤرخين استأنفوا استنتاجاته جزئياً، مما جعل الريفيون هم المسؤولين عن الهجمات، لكنهم شددوا على الطابع الخطير للتحالف الماكينتي البكواتي مع روما[10].

[1] Thouvenot (R.), Les incursions..., op-cit, p 26.
[2] Rachet (M), op-cit, p 207 .
[3] Pflaum (H. G.), Les carrières procuratoriennes…, op-cit, p 587. ; Bénabou (M), op-cit, pp 152-153.
[4] Von Premerstein (A.), Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Marcus», Klio, 12, 1912, pp 167-178. ; Thouvenot (R.), Les incursions..., op-cit, p 26. ; Fernández Chicarro (C.), «Inscripciones alusivas a la primera invasión de moros en la Bética en el siglo II de la Era», Actas I Congreso Arqueológico del Marruecos español, Tetuán, 1954, pp 413-419.
[5] Pflaum (H. G.), Loc-cit.
[6] CIL, VIII, 21567. ; Bénabou (M), op-cit, pp 152-153. ; Rebuffat (R.), *Enceintes urbaines et insécurité*…, op-cit, p 510.
[7] Bernard (G), op-cit, p 372.
[8] Euzennat (M.), Les troubles de Maurétanie, op-cit, p 372.
[9] Frézouls (E), Rome et la Maurétanie Tingitane.., op-cit, p76.
[10] Le Roux (P.), L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques.., op-cit, p 374-376. ; Gozalbes (E.), Tumultos…, op-cit, p 480.

في حين ربط باحثون آخرون هاتين الغارتين بمناطق أخرى بعيدة عن جبال الريف والمضيق، واقترحوا نسب هذه الهجمات إلى البكوات، هذه القبيلة القوية هي الوحيدة التي تملك الوسائل الكافية لكسر البتيك مع تواطؤ سكان المناطق الساحلية[1]، أو ربما عمل مشترك بين البكوات والمكنتيين[2]، ولكن هذه الفرضية ليست مقنعة –تقول برنارد– لأن البكوات ارتبطوا بمعاهدتي عدم الاعتداء ما بين 173-175م، كما أنهم يستوطنون المناطق الداخلية من الطنجية[3]، واقترح باحثون آخرون أن هذه الغزوات كانت من قبل سكان ساحل المحيط الأطلسي من الطنجية وهم إلى الزغرنسيين Zegrenses[4]، غير أن هذه الافتراضات ليست مرضية، ذلك أن المعلومات المستخرجة من لوحة بناصا تثبت الروابط الوثيقة بين الزغرنسيين وروما في النصف الثاني من القرن الثاني[5]، خاصة بعد تحصل أميرها وعائلته على المواطنة الرومانية وتوطين القبيلة بالقرب من بناصا[6]، كما أن ساحل المحيط هي المنطقة التي تتوفر على أكبر عدد من المدن والمعسكرات الرومانية، فضلا على أنه يمكن رصد ساحل المحيط الأطلسي في اسبانيا عند مدخل البيتيك[7].

في حين يرى باحثون آخرون الساحل المتوسطي الممتد ما بين روسادير شرق جبال الريف وميناء بطيوة Portus Magnus هو المنطقة الملائمة جدا لانطلاق الحملة، هذه المنطقة المقابلة لملقة Malaga تتميز بقلة المواقع والتحصينات الرومانية إن لم نقل غير موجودة، حيث توجد قبيلة المورنسيين Maurensioi شرق السوكوسوي Sokossioi "سكان شمال جبال الريف" التي يمكن أن تكون هي صاحبة الهجومين[8]، أي عند جبال الأطلس الأوسط[9]، ليضيف رحموني رأي آخر لا نعرف ما حججه فيه، حيث يحتمل –حسبه– أن القبائل المستقرة في الساحل الأطلسي للإقليم استجابوا لطلب قسم من نخبة إقليم البتيك، بناء على تحالف بين الطرفين؟[10]، في حين دافع أوزينا عن كون هذه الغارات لم تكن –غارات– معزولة وخاطفة للنهب من قبل سكان الريف، معتبرا إياها آخر حملة تنطلق

[1] Blazquez (J. M.), Nuevo documento referente a la invasión de moros en la Bética…, op-cit, p 815.
[2] Gozalbes (E.), «Notas sobre las invasiones de beréberes en la Bética en época de Marco Aurelio», Cuadernos de la Biblioteca Española de Tetuán, 13-14, 1976, pp 217-248. ; Le Roux (M), op-cit, pp 374-376.
[3] Bernard (G), op-cit, p 372.
[4] Rahmoune (H.), op-cit, p 112. ; Nieto Navarro (M.), «Las incursiones de los Mauri en la Bética durante el reinado de Marco Aurelio. Nuevo estado de la cuestión», Actas I Congreso Hispano-Africano de las culturas mediterráneas, I, Granada, 1987, pp 215-222.
[5] IAM, 2, 94 ; Frézouls, op-cit, p 85. ; Spaul (J.E), Governors.., op-cit, 245. ; Lessert (A.P), Fastes…, op-cit, 536. ; Euzennat (M), les Zegrenses, in Mélanges d'histoire ancienne offerts à W. Seston, Paris, 1974, pp 468-490.
[6] Seston (W), Euzennat (M), La citoyenneté romaine au temps de Marc Aurèle et de Commode d'après la Tabula Banasitana, C.R.A.I, 1961, pp 317-324
[7] Bernard (G), op-cit, p 372.
[8] Euzennat (M), op-cit, pp 468-490. ; Rebuffat (R), Les peuples du Nord du Maroc, dans Claude Briand-Ponsart et Modéran Y. (éd), Provinces et identités provinciales dans Afrique romaine, tables rondes du CRAHM, 16-17 novembre 2007, Caen, Publications du CRAHM, 2007, pp 63-86.
[9] García y Bellido (A.), «La primeras invasiones moras (época romana) en España», *A.In.Es.Afr.*, N°33, 1955, pp. 31-39.
[10] Rahmoune (H.), op-cit, pp 112-113.

من جنوب الإقليم، لم يشارك فيه المكنتيين والبكوات، أو تخلوا عنها مبكرا بعد ارتباطهم باتفاقية سلام وعدم اعتداء مع روما[1]، واكتفى بعض الباحثين بوصف تلك العمليات بالاعتماد على التسجيلات الوثائقية ذات الدلالة[2].

أما عبد العزيز أكرير فهو يستبعد ما اقترحه الباحثون الآخرون، ويرى بأن من قام بالهجوم هم جماعات مورية مستقرة بجنوب إيبيريا منذ مدة طويلة قبل هذه الأحداث، وبالضبط من مضيق البوران Alboran[3] أو من جزيرة ملقة المقابلة للساحل الأيبيري[4]، هذه الجماعات تعرف جيدا جغرافية البلاد وطرقها ومواقع مدنها، وكانت لها قوات عسكرية غير تقليدية مكنتها من إقامة حصار لمدة طويلة حول سنجيليا باربا، على عكس القوات المورية القبلية المعتمدة على خفة سلاحها المتكون أساسا من رماح وتروس جلدية صغيرة مستديرة، وسرعة خيولها، والبارعة في حرب الكر والفر، أضف إلى ذلك صعوبة تنقلها بخيولها بحرا من شمال المغرب إلى جنوب إسبانيا، ويستند في ذلك – أكرير– إلى ترحيل الرومان لسكان زليل، وبعض ساكنة طنجة، وتوطينهم في مستوطنة يوليا يوزا Iulia Iuza الواقعة جنوب اسبانيا، كما يمكن أن يكون هؤلاء المور عسكريون ثائرين، مجندون ضمن القوات المساعدة الرومانية المعسكرية بهذا البلد[5].

وأمام هذه المقترحات العديدة نرى أن اختيار الطرف الشمالي الشرقي من الطنجية حتى ميناء بطيوة هو أكثر قبولا، وذلك بسبب القرب من البحر، وبسبب غياب التحصينات الرومانية في هذا الاقليم خاصة وأن هذا الأخير كان محل مقاومة من قبل المور المستقرين عبر طول فترة الاحتلال الروماني، ويحتمل أن هؤلاء حاولوا نقل أعمالهم العسكرية إلى شبه الجزيرة الايبيرية لتشكيل ضغط أكبر على روما، خاصة وأنها كانت تعاني اضطرابات كثيرة في الدانوب والشرق سنة 171م، فضلا عن انشغال الرومان في محاربة الجرمان والفرثيين، كما كان على الامبراطور القضاء على الاضطرابات الحاصلة في سوريا ولوزيطانيا، لذا ستستمر شعوب شمال أفريقيا التي احتلت على مدى 150 عامًا، في التعبير عن معارضتها للاحتلال الروماني في أعمال المقاومة المتعددة، التي سيكون الغزو الموري على بيتك مثالًا على ذلك.

---

[1] Euzennat (M.), op-cit, pp 384-385.

[2] Santos Yanguas (N.), «*Las invasiones de moros en la Bética del siglo II D. N. E.*», *Gades*, 5, 1980, pp 51-62. ; Arce (J.), «*Inestabilidad política en Hispania durante el siglo II d.C.*», *AEArq*., 54, 1981, pp. 105-111. ; Asorey (M.), «*Fuentes epigráficas alusivas a la invasión de mauri en la Baetica durante el reinado de Marco Aurelio*», *Actas II Congreso Internacional el Estrecho de Gibraltar*, Madrid, 1995, pp. 251-257. ; Atencia (R.), «*El epígrafe singiliense de G. Vallio Maxumiano, reencontrado*», *Mainake*, 6-7, 1984-1985, pp 177-186. ; Alföldy, «*Bellum Mauricum*», *Chiron*, 15, 1985, pp. 91-108; Corell, J., «*Inscripción referente a un primipilo muerto in Bello Maurico. ¿Un nuevo testimonio de las invasiones moras en la Baetica en el siglo II?*», *A.E.Arq*., 61, 1988, pp. 298-312.

[3] Frézouls (E), Les Baquates…, op-cit, p74.

[4] Bénabou (M), op-cit, p 154.

[5] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 119.

2–4/ دوافع وأهداف الهجوم الموري على البتيك:

أما بالنسبة لدوافعهم فهي تظل غامضة، حيث يمكن أن نتساءل عن ماذا كان يبحث عنه المور في البتيك؟ هل غناها بالغنائم؛ القمح؛ أم الثروة الذهبية؟ أو قاعدة جديدة للاستقرار في بلد قيل أنه خصب وغني، حيث لم تنشأ مشكلة الكفاف اليومية؟ أم هي عملية نقل المقاومة المورية إلى الضفة الشمالية؟ تعتقد راشي "أن سكان المناطق الجبلية في جنوب الطنجية والقيصرية قد تم دفعهم نحو إسبانيا من خلال غزو بطيء من قبل البدو الرحل القادمين من الصحراء الكبرى إلى شمال الطنجية ليصبحوا بدو جمالة"[1]، ويؤكد الجغرافي ديبوي Despois ذلك، حيث يذكر أن العبور الموري كان سببه التكاثر المتزايد والحاجة إلى مجال واسع النطاق[2]، غير أن هذه الفرضية تم وضعها من خلال المقارنة مع الفترات السابقة، لكن دون مصدر قديم يؤكد هذه الافتراضات، وذلك لإرضاء التفسير القائل بأن هذه الغزوات كان سببها الاستعداد الدائم للمور لممارسة القرصنة[3]، لكن الواقع يفند ذلك إذ لم يثبت سوى حادثتين على البتيك من قبل المور في أربعة قرون، وكثيرا ما يستشهد بمرور من Calpurnius Siculus لدعم هذه الفكرة من التحرش الدائم في شبه الجزيرة الجنوبية من قبل المور، من خلال العبارة التالية:" *trucibusque obnoxia Mauris pascua Geryonis*"[4]، وهناك احتمال مغاير جاء به كل من فريزول وبن نابو مفاده أنهم –المور– يمثلون شركة في جنوب شبه الجزيرة الأيبيرية، حيث ناشد المور القراصنة في المنطقة بأن يقوموا باحتلال البتيك[5]، ربما كانت هذه الأطروحة مستوحاة من رواية بلوتارك لمغامرة سرتوريوس ما بين 81 و80 ق.م في مضيق جبل طارق جنبا إلى جنب مع القرصان Cilician[6]، يصرح فريزول أن "هذه الغارات متعلقة بالقرصنة وربما تتفق مع تقليد سابق للحضور الروماني"، بعبارة أخرى، يصور المور بأنهم يميلون إلى العنف وأن العنف هو غريزي عندهم[7]، وهذا ما يسميه بن نابو "بالبربرية الدائمة، التي تم ترقيتها إلى مرتبة الحتمية، والتي من شأنها أن تترجم نوعاً من العقم في رفض الأفارقة الحضارة ..."[8]، من جانبه، يقدم ثوفينو ثلاثة احتمالات للهجوم الموري: المجاعة، الحصاد الضعيف، أو ببساطة الرغبة في النهب[9]، ويضيف أن جبال ريف؛ بلد المور، تحمي الثوار والقراصنة، والذين يمكن أن يدمروا مقاطعة البتيك

[1] Rachet (M), op-cit, p 207.
[2] Despois (J.), *L'Afrique du Nord*, Édi. Presses Universitaire, Paris, 1964, pp 219. 256-262.
[3] Pflaum (H. G.), Les carrières procuratoriennes…, op-cit, p 587.
[4] Bernard (G), op-cit, p 372.
[5] Frézouls (E), *Rome et la Maurétanie Tingitane*.., op-cit, p 87. ; Ibid, *Résistance armée*…, op-cit, p 43.
[6] Rahmoune (H.), op-cit, p 111.
[7] Frézouls (E), *Rome et la Maurétanie Tingitane*.., op-cit, p 87.
[8] Benabou (M.), *Quelques paradoxes sur l'Afrique romaine, son histoire et ses historiens*, dans Actes du IIe Congrès International d'Étude des Cultures de la Méditerranée occidentale, Alger, 1978, p 144.
[9] Thouvenot (R.), *Les incursions des Maures* ..., op-cit, p 28.

الرومانية، بطريقتهم من خلال أسلوب حياتهم (السلب والنهب)، علاوة على ذلك، كانت التضاريس الجبلية للموريطانيتين- عبر التاريخ - أقطاب التمرد والمقاومة[1].

اعتبر بعض المؤرخين الاسبان هذه التوغلات تمهيدا للغزو العربي البربري في القرن الثامن؟[2]، حيث أن المور جذبتهم ثروة البتيك، وكان سيأخذهم الإغراء بالاستقرار في شبه الجزيرة الأيبيرية في نهاية القرن الثاني، لكن قوة وتنظيم الجيش الروماني منعهم من ذلك[3]، ومن المرجح أن الهجوم الموري خارج قارتهم هي مبادرة خاصة بهم[4]، ومن جهته يرى غوزالبي أن أسباب الغزو كانت منطلقة من سياسة الرومان تجاه القبائل الموريطانية[5]، في حين تعلل حمدون ذلك بأن التحصينات الرومانية التي أقامها الرومان من كرطناي شرق موريطانيا القيصرية حتى وادي الملوية غربا قد حرم قبائل البدو الرحل من التنقل والتي تنتهج في غالب الأحيان أسلوب النهب والسلب، وبالتالي لم يبق أمامها إلا الاتجاه غربا للاندفاع نحو المضيق، لتهاجم الساحل الإيبيري[6]، علاوة على ذلك، فإننا نقرأ في مصادر التاريخ الروماني خلال الفترة الجمهورية ذكر حركات لجيوش الملوك المور في شبه الجزيرة الأيبيرية، استجابة لدعوات المساعدة من السلطات الرومانية منها تدخل الجنود المور وملكهم بوغود، علاوة على ذلك، خلال أزمة 68-69م بين الأباطرة Galba وOthon وVitellius، اختارت القوات المورية دعم البروكيراتور Albinus Lucceius في الطنجية ضد قوات المقاطعات الإسبانية التي تهددها، وبالتالي يعتبر العبور الموري الى البتيك هي واحدة من أولى الأعمال المتعمدة لهذه القبائل والتي ليست نتيجة لاقتتال داخلي في روما، وهو المثال الوحيد المعروف للخيار العفوي وغير الرسمي الذي يخدم سياسة روما الداخلية، إذ انتقل المور إلى أيبيريا كمجموعة قبلية وليس تحت سلطة ملك يستجيب لبعثات رسمية، ولهذا السبب يتفق كتاب تاريخ أغسطس والمصادر الكتابية على اعتبار المور، الذين مروا إلى جنوب إسبانيا، متمردين أو معادين للرومان hostes populi romani[7]، مستغلين ضعف السلطة الرومانية في مقاطعة موريطانيا الطنجية[8].

2-5/ مسار الهجوم الموري: إذ كان من الصعب تحديد هوية منفذي هذه العمليات فإن الأصعب ضبط المسارات التي اتبعها المور للوصول إلى ساحل ايبيريا ومنها إلى سينجيليا باربا وإتاليكا، وذلك لإغفال مصادرنا لذلك، اجتهد توفينو في تتبع مسار الهجوم الثاني، وحدد خليج الجزيرة كنقطة انطلاق البكوات من الريف[9]، والعودة من

[1] Ibid, *Essai sur la province romaine*.., op-cit, p 153.
[2] Gozalbes Cravioto (E.), *Notas sobre las invasiones de Bereberes*.., op-cit, p 230.
[3] Bernard (G), op-cit, p 373.
[4] Rahmoune (H.), op-cit, p 111.
[5] Gozalbes (C.E.), *Documentos epigraficos a cerca de la relaciones entre Hispania y Mauretania Tingitana*, Ant. Afr., N° XVL, 2006, p338. ; Ibid, La provincia romana de la Mauretania Tingitana. Algunas visiones actualizadas, Gerion, N° 28, 2010, pp 31-51.
[6] Hamdoune (C), Ptolémée …, op-cit, p 246.
[7] Rahmoune (H.), op-cit, p 111.
[8] Gozalbes (C.E.), Tumultos *yresistencia indigena en Mauretania Tingitaba siglo II*, op-cit, p 480.
[9] Thouvenot (R.), Essai sur la province romaine.., op-cit, p 39.

أوسينا Osuna بالقرب من قرطبة، وبالتالي اختار المور أقصر الطرق وهو من الريف إلى الجزيرة الخضراء وأوسينا، هذه الأخيرة تقع بين المدينتين التي هاجمها المور[1]، ومن جهتها تعترف راشي بإمكانية الانطلاق من غرب القيصرية أي المنطقة الممتدة بين وادي الملوية وميناء بطيوة[2]، أما النزول فقد كان على مستوى ملقة[3]، ولا يستبعد فريزول أيضا في أن المور انطلقوا من موريطانيا القيصرية باتجاه ملقة[4]، ويتفق معهما بن نابو في تحديد منطقة النزول، ثم اختاروا جبال سييرا مورينا Sierra Morena لتحقيق غاياتهم، ويحتمل حسبه أن المور فضلوا الليل لشن هجومهم سينجيليا باربا من ملقة[5].

أما الباحث المغربي رحموني فيقدم اقتراح آخر دون أن يدلي بحجج مقنعة، إذ أن الساحل الأطلسي للطنجية – حسبه– هو المكان الملائم للبعثات البحرية المحتملة، وهو أقل خطورة من اتباع الطريق البحري الذي يربط قادس Gadès بساحل المحيط الأطلسي من الطنجية، فالانطلاق إلى منطقة Gadès تتيح الفرصة للمور بالنزول في إتاليكا عبر الواد الكبير Guadalquivir، خاصة في ظل غياب أي أثر لقاعدة بحرية رومانية في Gadès، لكنه لا يستبعد وجود دوريات مؤقتة للفرق العسكرية على طول الساحل الإسباني[6]، إذ عثر على مستوى مدينة شرشال على نقيشة نقرأ فيها عبارة "praepositius classibus"[7]، حيث يشير هذا العنوان إلى قائد مجموعة بحرية مؤقتة، وربما كان تابع للفرق المساعدة، هذا وتشير نقيشة أخرى إلى وجود شرطة نهرية وردت بعبارة " praefectus classis alexandrinae et potamopbylaciae"[8]، مما يثير في الواقع الصعوبة التي واجهها المور في الاستيلاء على الوادي الكبير، إن الممر المائي الأطلنطي الممتد على ضفاف الوادي الكبير سوف يجنب المور مخاطر التعرض للرصد عن طريق اختيار الطرق البرية التي اقترحها بن نابو، وتجدر الإشارة إلى أن معظم الطرق المستخدمة تقع خارج ممر المضيق حيث تكون الملاحة متكررة وآمنة[9]، هذه هي محاورPortus Diuinus- Malaga وLixus - Gades، وهذا من شأنه أن يعزز الرأي القائل باختيار للمور من لساحل المحيط الأطلسي[10].

2–6/ آثار الهجوم الموري "170–177م": بالعودة إلى تاريخ أغسطس والنصين الواردين فيه نقرأ أن التوغل الموري ألحق خرابا كبيرا بمقاطعة البتيك، حيث جاء فيهما:

[1] Rahmoune (H.), op-cit, p 112.
[2] Rachet (M), op-cit, p 207.
[3] Le Roux (P.), op-cit, p 376.
[4] Frézouls (E.), Résistance armée…, op-cit, p. 43.
[5] Bénabou (M), op-cit, p 54.
[6] Reddé (M.), Mare Nostrum, op-cit, pp 250-251. 417-418. 548.
[7] CIL VIII, 9358.
[8] CIL II, 2224
[9] Reddé (M.), op-cit, p 422.
[10] Rahmoune (H.), op-cit, pp 112-113.

Cum Mauri Hispanias prope omnes vastarent et *quod Baeticam Mauri populabantur*[1].

يشير الفعلين "vastare et populari" إلى مذابح وأضرار كبيرة بالبتيك، كما تقدم نقيشة سينجيليا باربا أيضا بعض التفاصيل الإضافية عن العمليات العسكرية، حيث تشير إلى أن فاليوس ماكسيميانوس أنقض المدينة من حصار طويل وكان من شأنه أن يوقف تلك الحرب المهددة للبلدية، فكلمتي "diutina Obsidio" تفيد أن مدينة سنجيليا باربا كانت تمتلك تحصينات حقيقية غير أنها تعرضت لحصار موري أقوي منها[2]، وفيه من يفسر كلمة "obsidio" كخطر عاجل وتهديد وشيك لا غير[3]، غير أن البحث الأثري لم يقدم دليل حقيقي عن هذا التدمير، كما أنه لا يمكن اعتبار بناء تحصينات حول مدن معينة في البتيك بمثابة شهادة على عنف هذه الهجمات المورية، وفي الواقع، ليس بالضرورة أن تكون الأسوار والتحصينات هذه مرتبطة بأهداف أمنية عاجلة، ولكن يمكن أن تكون لأسباب تتعلق بالهيبة أو الرفاهية أو النفعية السياسية، أو من الممكن أن يكون عبارة عن مرحلة من تطور المدينة وارتقائها[4]، بالإضافة إلى ذلك، فإن تأريخ هذه التحصينات غير دقيق مما صعب ربطها بالهجمات المورية الشهيرة، خاصة وأن علم الآثار لم يثبت ذلك[5]، ولكن إذا سلمنا بهذا التدمير فإن المهاجمين المور كانوا يمتلكون معدات كافية ورجال أشداء لتنفيذ حصار طويل، هذه الفرضية تبدو غير محتملة لأنه لم يثبت وجود أسطول حقيقي في هذه الحرب ومن غير المرجح أن يمر دون أن يلاحظه أحد في غرب البحر الأبيض المتوسط، ويبدو أيضا من المستحيل السفر من إفريقيا إلى اسبانيا بهذه المعدات والجنود لتنفيذ هذه العملية[6].

كما أنه من الصعب تقييم حالة العنف الذي سببته هذه الهجمات المورية، إذ يشير المقطع الأول من تاريخ أغسطس أن التدمير قد مس "تقريبا جميع مقاطعات إسبانيا"، أما المقطع الثاني فهو يتحدث فقط عن منطقة البتيك، هذا وتشير النقيشة المقدمة لليغاتوس أوفيديوس فيكتورينوس والقائد يوليوس يوليانوس إلى أن الضرر أصاب كل شبه الجزيرة الأيبيرية تقريباً، حيث أن أوفيديوس ذكر بأنه leg(atus) Aug(usti)[pr(o)pr(aetore) provinciarum Hispania]e citer[ior]is et Baeticae، وأن يوليوس يوليانوس كان يقاتل في اسبانيا، ومع ذلك، ففي حالة أوفيديوس لا تحدد المناطق المتضررة بالضبط هل هي اسبانيا البعيدة أم البتيك، ولا المقاطعات التي يحكمها، كما أن المناطق التي تدخل فيها يوليانوس تبقى غامضة جدا وغير محددة بدقة، ربما تهدف هذه التسجيلات إلى خلق نوع من الانطباع بالخطر المحدق بالإمبراطورية زمن حكم ماركوس أوريليوس وجدارة قادة هذا الأخير[7].

[1] His. Aug. Vie de Marc Aurèle, XXI, l.
[2] Bernard (G), op-cit, p 368.
[3] Ibid, N° 92.
[4] Rebuffat (R.), Enceintes urbaines et insécurité…, op-cit, p 513.
[5] Atencia Paz (R.), *El epigrafe singiliense de G. Vallio Maxumiano, reencontrado*, Mainake, 6-7, 1984-85, p 182.
[6] Bernard (G), op-cit, p 369.
[7] Arce Martínez (J.*), Inestabilidad política en Hispania durante el siglo II d. C*, A.Esp.Arq., 54, 1981, p 109.

كما تؤكد النقيشة التكريمية المكرسة للانتصار على المور في مدينة إتاليكا بأن هذه المدينة كانت على غرار سينجيليا باربا متأثرة ومهددة على الأقل بالتوغل الموري سنة 177–178م[1]، بالرغم من أن المدينتين تبعدان عن بعضهما بحوالي 160 كلم، فالتكريم المكرس لفاليوس ماكسيميانوس في إتاليكا يشير إلى أنها تعرضت مثل سينجيليا باربا إلى التدمير أو التهديد[2]، ونفهم من المقطع التالي:

«*quot provinciam Baetic(am) caesis hostibus paci pristinae restituerit* ».

أن التهدئة مست المقاطعة بأكملها، على عكس نقيشة سينجيليا باربا التي تؤكد اعترافها الضمني باسم ماكسيميانوس من خلال تعيينه حاميا للمدينة فقط، وبصرف النظر عن ما ورد في النقيشتين، فإن البحث الأثري لم يؤكد هذا الخراب الذي أحدثه المور، ويرى بعض الباحثون أن المور استفادوا فقط من الضعف العسكري النسبي لجنوب شبه الجزيرة الإيبيرية لشن الغارات على مدن البتيك، من المؤكد أن حياة المقاطعة بأكملها قد تأثرت بشكل واضح من هذه الهجمات، كما هو موضح في نقيشة إتاليكا[3]، إذ يصفها بعض الباحثين بالوحشية لأنها كسرت "السلام السابق" في جنوب اسبانيا، والذي استمر لأكثر من ثلاثة قرون[4]، وفي نقيشة غير مكتملة ولكنها تقدم بعض التصورات[5]، حيث جاءت في شكل قصيدة اكتشفت في إحدى قلاع ملقة، تشير إلى تخريب المور لها، وقيام فاليوس ماكسيميانوس بإعادة بناء أسوار المدينة[6]، كما أنجزت أيضا بعض أقواس النصر في كل من إتاليكا وملقة في عهد ماركوس أوليوس تخليدا للانتصار على المور[7]، وفي غياب أي دليل أثري، فإن الأراضي المتأثرة فعليًا بهذه التوغلات المورية تختلف وفقًا للمصادر المستخدمة، ولكن يحق لنا أن نتساءل؛ ما هي الوحدات العسكرية المستخدمة في الرد على الهجوم الموري؟ ألا يدل ذلك على خطورة هذا الهجوم وأهميته؟.

ذكرنا سابقا أن أوفيديوس فيكتورينوس أرسل سنة 172م لإدارة مقاطعتي البتيك واسبانيا البعيدة وتنظيم العمليات بشكل فعال في كل شبه الجزيرة الأيبيرية. كما عين يوليوس يوليانوس على رأس الفرق الفيلقية المساعدة، والتي منها فيلق جيمينا السابع الذي كان يقوده قائد طراقونة Cornelius Anullinus، والذي تمركز في إيتاليكا

[1] Thouvenot, *Les incursions des Maures sous le règne de Marc Aurèle*, op-cit, p. 25, Blázquez (J. M.), *Relaciones entre Hispania y Africa desde los tiempos de Alejandro Magno hasta la llegada de los Arabes*, dans F. Altheim et R. Stiehl, Die Araber in den Alten Welt, t. 5, Berlin, 1969, p 483 ; Bénabou, op-cit, p 154,

[2] Bernard (G), op-cit, p 369. ; Le Roux (P.), *L'armee romaine…*, op-cit, p 367.

[3] Bernard (G), Loc-cit.

[4] Le Roux (P.), *L'Hispania et l'imperium. Réponse à Géza Alföldy*, Gerion, 3, editorial de la universidad Complutense de Madrid, 1985, p 419.

[5] A.E, 1905, 115.

[6] Fita (F), *Estudio epigráfico. Inscripcionas romanas de Málaga, púnica de Villaricos y medieval de Barcelona*, Beletín de la Real Academia de la Historia, N° 46, 1905, pp 423-426.

[7] Carcía y Bellido (A), *Las primeras invasiones moras (época romana) en España*, A.I.Es.Afr., VIII, 33, 1955, p 24.

سنة 172م[1]، من خلال شواهد قبور لجنود هذا الفيلق والمؤرخة بالنصف الثاني من القرن الثاني[2]، فضلا عن توظيف فرق مساعدة أخرى خلال هذه الهجوم المور ي منها كتيبة بيتيكا الخامسة Baetica V[3]، وكذا قوات مساعدة قادمة من كل من طراقونة المجاورة والجزء الشرقي من الإمبراطورية[4]، وفي سنة 177م اضطر فاليوس ماكسيميانوس إلى اللجوء للوحدات المساعدة المتمركز في الطنجية، والتي كان تضم خمسة أجنحة وأحد عشر كتيبة[5]، من المحتمل مشاركة القوات البحرية خاصة تلك المتمركزة في موريطانيا القيصرية، لكنها تبقى فرضية، كما كشف نذر جنزي لقائد مائة عثر عليه في شرشال ويدعى أليس رومانوس A. Aelius Romanus، وقد وصف على أنه قاهر أعداء ولاية اسبانيا، ويرجح رومانيلي أنه ينتمي للفرقة الأغسطية الثالثة[6].

رغم أن الهجمات المورية انتهت بالفشل إلا أنها نتج عنها بعض الانعكاسات منها إقامة حامية عسكرية دائمة في إيتاليكا وهي فرقة جمينا الثامنة *VIII Gemina* لمنع تجدد الهجمات المورية، ومن الناحية العمرانية نجد أن جدران مدينة كرمونا تشبه جدران المدن الموريطانية[7]، وهذا دليل على أن المور استقروا بإقليم البتيك بالقرب من كرمونا نتيجة تعدد الهجمات على إسبانيا، وبنوا منازل حسب أساليبهم المعمارية التقليدية، ومن غير المستبعد أن الرومان هم من وطنوا بعض المور لاستعمالهم كمنطقة عازلة وكدرع في حالة هجوم جديد، أو أن الرومان استعملوهم كجنود قدامى ووزعوا عليهم قطعا أرضية يدافعون عنها بأنفسهم، كما نجد صدى للآثار التي تركتها الحرب في الكتابة المشهورة بتحديد النفقات المخصصة لحفلات المجالدة[8].

في الأخير نخلص إلى النقاط التالية:

لقد تعددت التحليلات والتفسيرات التي تناولت الهجوم الموري على البتيك، في نهاية القرن الثاني والذي شكل عمل عنيف لم يسبق له مثيل، لقد عطل توازن المنطقة بأكملها رغم غياب تفسير مقنع لما قام به المور من قبل الباحثين، ومما لا شك فيه أن هذه المقاومة المورية نشأت في المناطق الافريقية ثم هاجمت البتيك في مناسبتين ما بين 170 و177م، حيث كان من الصعب علينا تحديد موقعهم جغرافياً في ظل عوز المصادر، إلا أنه هناك فرضيتان

[1] Juan josé palao Vicente, *La Partisipacion de africani en la legio VII GEMINA*, Stvd. hist., Ha antig. 16, E.U.Sa., 1998, pp 145-166. ; Ibid, *Sorbe el Envio de tropas de la Legio VII GEMINA al Limes Africano*, Stvd. hist., Ha antig. 16, E.U.Sa., 1998, pp 149-172. ; José carlos Saquete Chamizo, Agustin Velazquez Jiménez, *Dos Nuevos Centuriones de La Legio VII Gemina en Austa Emerita*, AEspA, 72, 1999, Le Roux (P), *Recherches sur les centurions de la Legio VII Gemina*, M.C.V., Année 1972, N° 8, pp 89-159. ; Ibid, *Legio VII Gemina (Pia) Felix*, op-cit, pp 383-396. ; Bernard (G), op-cit, p 369. ; Bellido (A.G), *la legio VII GEMINA pia felixu los origenes de la cuidad de la cuidad de leon, R.A.H, 127, 1950, pp 463-464.*

[2] CIL, II, 1125. 1126 et 6252.

[3] AE, 1994, 913. D'après : Bernard (G), op-cit, p 370.

[4] Bernard (G), op-cit, p 370.

[5] AE, 1985, 992.

[6] Romanelli (P), *Storia delle provincie* .., op-cit, 372.

[7] Thouvenot (R.), Essai sur la province romaine.., op-cit, p 155.

[8] CIL, II, 6278. ; Grosso (F.), La lotta politica al Tempo di commodo, Accademia delle scienze, Torino, 1964, p 425.

مهمتان؛ الأولى هو الاعتراف بأنهم قبائل تعيش داخل مثلث الطنجية المعروف "طنجة، وليلي، سالا"، والثاني يفترض وجوده في أقصى شمال خط التماس بين القيصرية والطنجية.

إن تأثير هذه الهجمات كان كبيرا عند الكتاب القدماء، إذ شبهها البعض بليلة رعدية في سماء هادئة، هذه التوغلات حاولت كسر مقاطعة البتيك، هذه المقاطعة الهادئة والمزدهرة خلال زمن الإمبراطورية العليا، رغم أن الغازي لم يترك أي سجل مكتوب من وجهة نظره حول الأحداث، لذا بقيت القصة صامتة بالنسبة لشعب موري متجول مع العنف كمعلم أو غاية في حد ذاته، هذه هي على الأقل الصورة المنقولة من قبل المصادر الرومانية، الأدبية والابيغرافية، وبالتالي لا تزال الأعمال التي ارتكبها المور في البتيك غامضة بسبب الضيق من مصادرنا، لذا بقيت نتائجنا متواضعة وغير مؤكدة.

هذه الأحداث الغير مسبوقة في ظل ندرة المصادر فضلت القراءات الأيديولوجية لها، حيث نظر لها بعض المؤرخين أول هجوم موري يدل استمرار السيطرة المحلية على المناطق الساحلية من غرب أفريقيا، وصورت موريطانيا الطنجية بأنها "guardaespaldas" أي الحارس الأبدي لشبه الجزيرة الإيبيرية، لذا وجب إبقائها تحت سيطرة حادة لتجنب أي محاولة للغزو، في المقابل، استخدم البعض الآخر هذه الحملات كمحاولات لإظهار قوة المقاومة المورية للرومنة، إذ لم تتردد القبائل الموريطانية الخارجة عن السيطرة الرومانية في مهاجمة مقاطعة "محايدة"، ومع ذلك، فإن طبيعة وعدد مصادرنا تمنعنا من صياغة مثل هذه التفسيرات النهائية، إذ لا تكفي المقاطع الواردة في التاريخ الأغسطى كما لا تفيدينا النقوش المدروسة إلا بمعرفة رد الفعل الروماني والوسائل المستخدمة لمحاربة هؤلاء المور، إذ بالكاد تمكننا من وصف النوايا الحقيقية والإستراتيجية للمور، دون المخاطرة بالإسقاطات الخطيرة التي لا يسعنا إلا أن نؤكد على القرب بين ضفتي البحر الأبيض المتوسط[1].

خامسا/- المقاومة المورية خلال حكم الإمبراطور كمودوس:

بعد أن استعادت روما الوضع الأمني في إسبانيا وطردت المور منها زالت معها مخاوف السلطة الرومانية من وجودهم، ثم وجهت أنظارها إلى موريطانيا الطنجية نفسها، هذه الأخيرة التي كانت يحكمها ديكيميوس فتوريوس ماكرينوس Decimus Veturius macrinus سنة 180م[2]، إذ افتتح عهد الامبراطور كمودوس بتوقيع أول اتفاقية أو مذبح سلام مع قبيلة البكوات بتاريخ 13 اكتوبر 180م، هذا نصها:

[1] للمزيد ينظر: Gwladys (B), NEC PLVS VLTRA, op-cit, pp 308-314.

[2] Christol (M), Magioncalda (A), *A Proposito di D. Veturius Macrinus Governatore di Mauretania Tingitana*, studi sui procuratori delle du Mauretaniae, Sassari, Univ, Studi Sassari, Italie, 1989, PP. 175- 205. ; Grazetti Albino, *from Tiburius to the Antonines, History of the Roman Empire from A.D.14 to 192*, (University Paperbacks) Paperback, 1976, p 724.

Genio imp(ratoris) L(ucii) Aurel(ii) Commodi Aug(usti), Sarmatici, Germanici, principis Juventutis D(ecimus) Veturius Macrinus proc(urator) Aug(usti), colocutus cum Canartha principe constitutus genti Baquatium (ante diem) tertium Idus Octobres, Praesente iterum et Condiano co(n)s(ulibus)[1].

نفهم من النقيشة أنها مهداة لعبقرية الامبراطور لوكيوس أوريليوس كومودوس الأوغسطي السرماتي الجرماني

بعد أن عقد البروكيراتور ديكيموس فيتوريوس ماكرينوس Veturius Macrinus أغسطس محادثات السلام

مع كنارطا الزعيم الدستوري لقبيلة البكوات، رفعت هذه المعاهدة من جديد في اليوم الثالث من شهر أكتوبر".

تم عقد هذا التحالف الجديد بين البروكيراتور فيتوريوس والأمير كنارطا الذي يسير قبيلة البكوات فقط، دون قبيلة الميكينيت Macenites، والواضح أن الاتحاد الذي عقد سنة 173–175م قد تم حله[2]، ورغم أن المصادر لا تمكننا من معرفة أسباب انفصام التحالف البكواتي المكنيتي، وعما إذا كان له علاقة مباشرة بالهجوم على اسبانيا، يرى فيه كثير من الباحثين تدخلا واضحا لروما من حيث مساهمتها في الاتحاد المكينيتي البكواتي خدمة لمصالحها، فهي كانت تفضل أن ترى القبائل منقسمة على أن تراها موحدة، ومن حيث أن تعيين كنارطا زعيما للبكوات، انطلاقا من ترجمة هؤلاء الباحثين لعبارة "Principe constitutu genti " الواردة في النص اللاتيني الذي يؤرخ لهذا اللقاء بالزعيم أو الأمير "المعين"[3]، من المحتمل أن الزعيم السابق، الذي اضطر إلى قبول هيمنة المكينيت فَقَدَ ثِقَة الرومان وكذلك احترام قبيلة له ؛ مما جعل من الضروري تعيين أمير جديد بموافقة الرومان، أكثر ملائمة للحفاظ على الاستقلال الاسمي للقبيلة وعلاقاتها الجيدة مع الرومان[4]، وبالمقابل تعتبر هذه التدابير ذات أهمية استراتيجية وسياسية على مستوى مناطق الحدود منذ حكم الأسرة الأنطونية، وبدرجة خاصة الجزء الجنوبي الغربي من المقاطعة ومناطقها الشمالية الشرقية.

هل هذا الولاء طوعي أم مفروض؟ من الصعب أن نجيب على ذلك، لأن بعض الباحثين يفسرون كلمة "Constitutu" بالأمير الشرعي، لأن الرومان لم يكن بإمكانهم فرض زعيم أو التدخل في اختياره إلا بالنسبة لقبيلة توجد داخل اختيار زعيمهم يخضع لآليات مرتبطة بقوة العائلة التي ينتمي إليها هذا الزعيم داخل القبيلة وبأعرافها، فروما لم يكن بإمكانها التدخل في شكليات وكيفية انتقال السلطة لدى السلطة المستقلة[5]، والتي كانت على ما يبدو

[1] I.A.M. 2, 349. ; Rachet (M), op-cit, pp 211-212. ; Frézouls (Ed), *Les Baquates*…, op-cit, p 68.
[2] Frézouls (Ed), *Nouvelles inscriptions de volubilis*, C.R.A.I, 96. N°3, 1952, pp 398-399.
[3] Frézouls (Ed), *Les Baquates*…, op-cit, pp 106-107. ; Hamdoune (C), *Ptolémée et la localisation* …, pp 286-287. ; Euzennat (M), *Les structures tribales dans l'Afrique préislamique, un état de la question*, dans monuments funéraires, institutions autochtones. L'Afrique du Nord Antique et Médiévale, éd. CTHS, VI[e] colloque international sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, (pau, oct. 1993- 118[e] congrès), paris, 1995, p 250. ; Bénabou (M), op-cit, p 155. Et 464-467. ; Fredouille (J.Cl.), *Dictionnaire de la civilisations romaine*, Larousse, 1989, p 75 et 145. ; Rachet (M), op-cit, p 212.
[4] Bénabou (M), op-cit, p 155.
[5] Rebuffat (R), *Les gentes en Maurétanie tingitane*, *Ant. Afr*. N° 37, 2001, p 30.

وراثية[1]، فعبارة الأمير الشرعي هي الأنسب هنا، مما يدل على أنه فيه علاقة نزاع حول السلطة إما بين العائلات البكواتية، وإما بين البكوات والمكنيتيين، وهنا تكون الشرعية تدعيما لكنارطا ضد خصومه[2].

ومما يثبت حسن العلاقة مع الرومان هو حصوله على المواطنة الرومانية بفضل الامبراطور كمودوس "180–190م"، حيث أضاف لإسمه الأصلي لقب أوريليوس، ليصبح أوريليوس كنارطا Aurelius Canartha، كما يدل على ذلك نذر جنزي عثر عليه بروما يخص ابنه الذي توفي عن سن السادسة عشر[3]، وربط كثير من الباحثين وجود هذا الابن في روما برغبة الرومان ضمان ولاء الزعيم البكواتي ومنع خرق المعاهدة، فهو رهينة وفي نفس الوقت تلميذ يتلقى تربية رومانية[4]، في حين يربطها بعض الباحثين ببنود الاتفاقية أو التحالف Foedus[5].

وفي المقابل، هل توقيع أو تجديد معاهدة السلام بين البكوات والرومان دليل على هدوء الوضع وركون المور إلى السلم؟ أم أن المور عرفوا مقاومة أخرى ضد الرومان؟ يرى بن نابو أن مهمة كمودوس لا تسمح له بالراحة في إدارة الشؤون الجارية، مثله مثل الأباطرة الذين سبقوه، إنها سياسة تتجدد بروح المبادرة التي توجد آثارها في جميع المجالات، مما يعني أن المقاومة المورية كانت حاضرة، هذه الأخيرة استفادت من الصعوبات التي تواجهها الإمبراطورية على نهر الدانوب والتي انتقلت من للدفاع الى الهجوم، وسوف يتم الآن ضغطها بقوة أكبر؟ في الواقع، الأمور دقيقة جدا، يبدو أن نقطة واحدة على الأقل قد تم تحقيقها، وهي ولاء البكوات، وقد استمر هذا الولاء لفترة طويلة دون فشل، على الرغم من وجود مثيري الشغب في المناطق الأخرى[6].

تؤكد الأحداث التالية أن الاتفاق الذي عقده الرومان والبكوات لم يمنع من عودة الاضطرابات من جديد في موريطانيا الطنجية، فاستنادا إلى الاشارة الواردة في سيرة "كمودوس" فإن المور ثاروا من جديد، وأن الامبراطور قد حاربهم[7]، حيث نقرأ العبارة التالية:" victi sunt sub co tamen cum ille sic viveret per legatos Mauri"، ولكن لا نعلم أي شيء عن هذه الاضطرابات[8]، وهل هم مور موريطانيا الطنجية أم القيصرية؟ وإذا كان

---

[1] Euzennat (M), *Les structures*…, op-cit, pp 249-250.

[2] مصطفى أعشى، نقائش معاهدات السلام …، المرجع السابق، ص 28.

[3] *D(is) M(anibus) M(emoris), fili(i) Aureli(i) Canarthae principis gentium Baquatium, Qui vixit ann(is) XIV.*
إلى آلهة الموت، ولذكرى ميموريس ابن أوريليوس كنارطا زعيم قبيلة البكوات، الذي عاش ستة عشر سنة.
C.I.L. VI 1800. ; A.E. 1941. N° 118. ; Frézouls (Ed), *Les Baquates*…, op-cit, p 68. N° 5. ; Rachet (M), op-cit, p 212. N°1; Carcopino (J), Le Maroc.., op-cit, p 273. ; Bénabou (M), op-cit, p 155. ; Romanelli (P), *Storia delle provincie* …, op-cit, pp 382-383.

[4] Seston (W), Euzennat (M), Un dossier…, op-cit, pp 474-476.

[5] Humbert (G), Foedus, in DAGR, II, 2, 1896, pp 1208-1214. ; Paribeni (R), Foedus, in DAGR, III, 1922, pp 172-176.

[6] Bénabou (M), op-cit, p 156.

[7] His. Aug., Vita Commodi, 13. 1.

[8] Gregori (G. L.), *Un nuavo senatore dell'età di Commodo ?, Z.P.E,* Bd. 106, 1995, pp. 274-275.

نص تاريخ أغسطس الوحيد الذي أشار إلى هذا الحدث حيث ذكر أن الثورات في كل من داقية Dacians، بانونيا Pannonae، بريطانيا Brittannai والمور Mauri قد أخمدها القادة المفوضين[1].

ولتحديد المجال الجغرافي الذي جرت فيه العمليات العسكرية، سنحاول الاعتماد على بعض الاشارات الواردة في المصادر سواء الأدبية أو الأثرية ونحللها ونقارن بينها في سبيل الوصول إلى نتيجة، إذ لا يمكن تحديد القبائل المساهمة فيها إلا بطريقة افتراضية، أحد هذه المؤشرات هو نقيشة وردت بتاريخ غير مؤكد وجد في معسكر لمباز، وهي "شاهد جنزي" لقائد المائة ضمن الفيلق الثالث الأغسطي واسمه A. Aelius Romanus، ونقرأ فيه:" debellator provinciae Hispaniae et Mazicum regionis Montensis hostium"[2]، هذه النقيشة طرحت مشكلة تأريخها، والمازيس المقصودين وضبط منطقة "مونت Mont"؟ إذ يضعها بعض الباحثين انطلاقا من العناصر الواردة فيها بالنصف الثاني من القرن 2م، أي بداية عهد كمودوس[3]، حيث صاغ غروسو Grosso فرضية مفادها: "إذا وافقنا على تحديد مشاركة رومانوس في الحرب الإسبانية مع حملة فاليوس ماكسميانوس في سنة 177–178م، مما يثبت أن الحرب ضد المازيس الواردة في تاريخ أغسطس قد حدثت في عهد كمودوس"[4]، ومن جهته يذهب كركوبينو إلى أنه تم وضع المقاطعتين تحت قيادة مفوض منتدب Procurator prolegato لا نعلم اسمه[5]، مما يدعم فكرة الاضطراب بالموريطانيتين.

أما اسم المازيس الوارد في النقيشة فضبطه يساعدنا على تحديد المناطق المضطربة الواردة باسم regio montensis، فهل المقصود بهم مازيس القيصرية أم الطنجية؟ أم استخدم بمعناه العام؟ بن نابو يفضل أخذه بمعناه العام[6]، حيث بالعودة إلى ما جاء في طاولة بوتينغر فقد أشار إلى أن مونت Monte تقع بين سطيف وجميلة[7]، غير أن هذا التقارب لم يعد ممكنًا لأن الموقع ورد في طاولة بوتينغر بصيغة "Mopth"، ومن جهته حدد غروسو موطن المازيس في شمال سطيف مشيرا إلى أن أعمال التحصين التي نفذت ما بين 184–185م من قبل Claudius perpetuus في هذه المنطقة[8]، وأن هذه المنشآت الدفاعية جاءت نتيجة للحرب التي ارتكبت ضد المور، وبالتالي اقترح وضع مسرح هذه الحرب في الهضاب العليا الشرقية[9]، ويمكن أن نضيف مؤشرات أخرى إلى هذا الموقع، والتي

[1] His. Aug., Vita Commodi, 13. 5.
[2] C.I.L. VIII, 2786 = I.L.S, 2659.
[3] Bénabou (M), op-cit, p 158.
[4] Grosso (F.), *La Lotta Politica Al Tempo Di Commodo*, Memorie dell' Accademia delle Scienze di Torino, Classe di Scienze Morali, Storiche e Filologiche Ser. 4, n. 7). Torino: Acc. Sc, 1964, p 615.
[5] Carcopino (J), *Le Maroc*.., op-cit, p 274.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 158.
[7] Galand (L), *Mons, Mopth… et Mopt, Fouilles et topographie africaines*, MEFR, N° 61, 1949, pp 35-91.
[8] C.I.L. VIII, 20816. ; A.E, 1902. 220.
[9] Grosso (F.), op-cit, p 615.

تتمثل في نقيشتان تدلان على بعض الاعمال العسكرية خلال فترة كمودوس، الأولى[1]؛ تشير إلى فتح طريق بين سور الغزلان والمدية، وهذا يعني صراحة رغبة روما في الحفاظ على أمن المقاطعات الذي تم تهديده، والنقيشة الثانية[2] وجدت بعين تيموشنت، حيث أمر الإمبراطور بأعمال مماثلة " Borgis novis provincia munita miliaria canlapsa vetustate restituit" يحتمل أن تكون في نفس السنة، ولذلك، هناك عدة اشارات لعمليات مضايقة القبائل من خلال تعزيز النظام الدفاعي القديم، وهي مؤشرات تدل على الانتفاضة كانت في مقاطعة موريطانيا القيصرية[3]، خاصة وأن المقاطعات الأخرى شهدت إعادة تنظيم ودعم عسكري[4]، وفي نفس الفترة نجد نقيشة أخرى عثر عليها في معسكر رابيدوم تخلد إلى بناء إحدى الأبراج وهي مؤرخة بحكم الامبراطور كومودوس وبالضبط في سنة 184م[5]، فهل توحي إلى هجوم موري على المعسكر لم تذكره المصادر الأدبية ولا الابيغرافية؟ في غياب الأدلة لا يمكن قول أي شيء.

ومن جهة أخرى تثبت التسجيلات النقائشية عن حضور عدة فرق عسكرية في مدينة وليلي، حيث تكشف نقيشة عن وجود "Vexillationis Britanum Volubili agentiam"[6] أرجعها روبيفا إلى فترة أوريليوس وكمودوس، فضلا عن وجود جناح من الفرسان البريتونيين Ala Quita Brittomun في تامودة[7]، ومما لا شك فيه أن وجود هذه القوة العسكرية كان بهدف تأمين المناطق المحيطة بمدينة وليلي، وربما كان لها دور في صد هجمات الموريين الثائرين، ومن هنا نوافق كركوبينو فيما ذهب إليه حينما ذكر أن المقاطعتين جمعتا تحت قيادة واحدة –لم يذكر اسمه– كدليل لوجود اضرابات بهما، ربما كان هذا البروكيراتور هو إيليوس سكانتيوس لارسيانوس Aulus Scantius Larciauns، الذي يرجح أنه حكم موريطانيا الطنجية ما بين 180–198م[8].

أما المؤشرات الزمنية المتعلقة بنهاية هذه العمليات فلا تقل غموضا، إذ من الممكن أن نهاية الحرب ضد المور تتوافق مع التحية الإمبراطورية الخامسة لكمودوس، وهذا يعني في العام 182م، واعتمد في ذلك على بعض الملامح

[1] C.I.L. VIII, 20816. ; Bénabou (M), op-cit, p 160. N° 196. ; Grosso (F.), op-cit, pp 192-193.
[1] Bénabou (M), op-cit, p 160.
[2] C.I.L. VIII, 20629. ; Bénabou (M), op-cit, p 160. N° 197.
[3] Bénabou (M), op-cit, p 160.
[4] Barsanetti (G.M), perenne e Commodo, dans Athenaeum, XXIX, 1951, p 164. ; Carcopino (J), Le limes de Numidie…, op-cit, p 55. ; Romanelli (P), Storie…, op-cit, p 383.
[5] C.I.L. VIII, 20816. ; A.E, 1902, N° 220.
[6] Roxan (M), *Auxillia*, op-cit, p 850.
[7] Rebuffat (R), *L'armée de Maurétanie Tingitane*, op-cit, p 218.
[8] Spaul (J.E), *Governors of tingitana*, Anti. Afri. N° 30, 1994, p 247. ; Christol (M), Magioncalda (A), *Un nouveau procurateur de Mauretanie Tingitane*, Anti. Afri. N° 24, 1988, pp 85. 95. ; Pflaum (H.G), *Carrières*.., op-cit, pp 54-55.

الواردة في عملات كمودوس، فهذا الأخير حمل لقب "الورع" في نهاية سنة 182م، وهي السنة التي عاد فيها السلام إلى موريطانيا[1].

يبدوا من خلال الاهتمام الذي يوليه كمودوس لموريطانيا ولإفريقيا بشكل عام، لا يقتصر على قمع هذه الاضطرابات والانتفاضات، التي لا تزال أسبابها وزعمائها غامضة، إن عودة السلام ظاهريا يمثل بالفعل بداية نشاط مكثف، يتمثل في ترميم التحصينات وتدعيمها وإنشاء وإصلاح الطرق ومنح المواطنة الرومانية.

تدل هذه السياسة الرومانية المنتهجة في الأقاليم الافريقية على الصحوة والوعي يقول بن نابو، فحالة الولايات الافريقية تغيرت لأن عملية الاحتلال والسيطرة التي عرفتها العقود الأولى اصطدمت بتجدد المقاومة المورية، مما دفع بكمودوس في التفكير في الاصلاح بدل القهر والسيطرة، فعمل على تقوية المناطق الخاضعة للرومان وحمايتها، وتجاهل المناطق الخارجة عن النفوذ الروماني، وبينما تساهل مع جميع أنواع الفروق بين المحليين والرومان، ويبدو أن الرومان قد فهموا أنه من الضروري تسريع عملية الرومنة عندما يكون من المفيد والممكن، وإيقافها فيما عدا ذلك، وكانت استراتيجية الرومان داخل المقاطعات الخاضعة لها هو حماية العامة والسماح للأقاليم متوسطة الأهمية بالحصول على المواطنة الرومانية، وتعزيز علاقاتها مع الأعيان وزعماء القبائل لرومنتهم، إذ كان 15% من اعضاء مجلس الشيوخ والفرسان من أصل افريقي، وبذلك أخذت الهوة تزيد داخل المجموعات المورية والإفريقية خلال القرن الثالث بين مناطق النفوذ الروماني، والمناطق الخارجة عنها والخاضعة للقبائل المورية[2]، فضلا عن عودة التجنيد الموري في الجيش الروماني في وقت كومودوس، مع صعوبة تحديد هؤلاء الجنود المساعدين، وفي تحليله لبعض العملات النقدية التي تعود لهذه الفترة يشير غوزالباس إلى وجود تعاون موري روماني في الميدان العسكري؟[3].

[1] Grosso (F.), op-cit, pp 619-616. ; Alföldy (G), Bellum Mauricum.., op-cit, p 106.
[2] Bénabou (M), op-cit, pp 159. 164.
[3] Gozalbes Cravioto (E.), Tumultos.., op-cit, p 483. ; Salcedo (F.), Africa. Iconografía de una provincia romana…, op-cit, pp 203-204.

الفصل الثالث: المقاومة المورية في القرن الثالث ميلادي:

أولا/– العائلة السيفرية "اجراءات التوسع ورد فعل المور":

1/ زمن الإمبراطور سبتيميوس سيفيروس (192-212 م)

شهدت الأنظمة الدفاعية مع بداية القرن الثالث من الطرابلسية حتى مغنية ومنها إلى وليلي وصولا إلى سالا تنظيما وتقوية لا نظير لها، أين عملت الأسرة السيفيرية على تحسين ما تم تصوره على الأرجح منذ عهد تراجانوس، حيث سعى الرومان إلى تحقيق ثلاث مزايا من اعتماد هذه الاستراتيجية؛ أولا لقد أدركت روما أهمية التحصينات الطبيعية وأرفقتها بتحصينات عسكرية على مستوى المرتفعات والفجاج والمنافذ، وبالتالي سهّلت عملية مراقبة المناطق التي لا تزال مستغلة من قبل القبائل المورية، أما ثانيا فقد مكنتها من المضي في سلام مع الاستيطان الزراعي لمناطق جديدة تم اختيارها خصيصًا، وأخيراً، توقيف حركة ضغط بدو الصحراء وقبائل الحدود عن طريق السيطرة على نزوحهم في الصيف والشتاء وفرض رقابة شديدة على القبائل الجبلية، ويبدو أن الجهد السيفيري قد ركز على السيطرة العسكرية على التخوم الصحراوية التي يسكنها البدو، وهو هدف تحقق جزئيا من خلال استخدام طرق تم تطويرها واختبارها في الصحراء السورية، أين استُخدمت في افريقيا استراتيجية شاملة مع اختيار دقيق للقوات العسكرية خاصة السورية.

ولكن في ظل الوفرة المادية لمنجزات وأعمال الأسرة السيفيرية هل هناك معلومات من المحتمل أن تساعدنا على تتبع موقف المور من هذه الاستراتيجية الحربية السيفيرية أو لا؟ هل فَهِم السكان الأصليون أهداف هذا النشاط العسكري المكثف وردوا على ذلك؟ من حيث المصادر بنوعيها المادي والأدبي فهي لا تجيبنا بشكل جيد على ذلك باستثناء بعض الاشارات الواردة هنا وهناك، بحيث نملك خمس نصوص فقط تشير إلى العلاقات المورية الرومانية خلال حكم سبتيميوس سيفيروس، وأمام الشح في المصادر الابيغرافية كان اللجوء إلى المصادر الأدبية أمرًا ضروريًا؛ لكن خيبة أمل جديدة كانت تنتظر الباحث حولها.

يظهر من خلال النقوش أن فترة حكم سبتيميوس سيفيروس كانت هادئة في الموريطانيتين، وهذا ما نستنتجه من النقيشة التي وجدت في وليلي، وهي اتفاقية عدم الاعتداء والمؤرخة بـ 8 مارس 200م بين روما برعاية البروكيراتور سيرتوريوس غاتيانوس G. Sertorius Gattianus وقبيلة البكوات بقيادة الأمير إيليلاسن Ililasen ابن Uret، حيث نقرأ فيها ما يلي:

Genio Imp(eratorum) duorum L(ucii) Septim(i) Severi Pii Pertinacis et Macri Aurel(ii) Antonini et P(ublii) Septimi(i) Getae Caesaris, Aug(ustorum) duorum, C(aius) Sertorius Cattianus,

proc(urator) eorum, conlocutus cum Ililasene, princ(ipe) gentis Baquatium, filio Ureti princ(ipis) g(entis) euisdem, prid(ie) nonas mart(ias), Victorino et proculo co(n)s(ulibus)[1].

نفهم من النقيشة أنها مهداة إلى عبقرية الأباطرة لوسيوس سبتيميوس سيفيروس الورع المقدام، وماركوس أوريليوس انطونينوس، وبوبليوس سبتيميوس جيتا، القياصرة والأغسطيين، حيث بعد أن تحادث البروكيراتور كايوس سيرتوريوس كاتيانوس مع إليلاسن أمير قبيلة البكوات ابن أوريتي أمير قبيلة البكوات عقدا اتفاقية عدم التدخل في شؤون بعضهما قبل التاسع من شهر مارس.

ولفهم الوضع حول هذه المعاهدة يمكن أن نتساءل عن الأسباب التي دفعت بالبروكيراتور كاتيانوس إلى تجديد هذه المعاهدة؟ هل هذا التجديد له علاقة بتغير الأسرة الحاكمة في قبيلة البكوات؟ بن نابو يرى أن لهذا السلام مؤشر يمكن للمرء أن يستنتج العديد من القرائن الأخرى التي تشير إلى أن الوضع كان مضطرب[2]، إذ تشير المصادر الابيغرافية إلى أنه في سنة 195م حكم موريطانيا القيصرية البروكيراتور G. Nunnius Martialis وفي سنة 198م شغل نفس المنصب C. Octavius Pudens[3]، وفي الطنجية شغل Caius Iulius Pacatianus منصب بروكيراتور ما بين سنتي 198–199م، وفي سنة 200م خلفه C. Sertorius Cattianus في نفس المنصب[4]، هذا وتشير نقيشة اكتشفت في فيفري من سنة 2014 بمنطقة البيض جنوب غرب الجزائر، إلى انتصار حققه البروكيراتور أوكتافيوس بودانس Octavius Pudens حاكم موريطانيا القيصرية ما بين 198–199م[5]، حيث نقرأ في هذه النقيشة ما يلي:

Ioui Optim(o) Max(imo),/ et dis fautorib(us)
/ uotum, / C. Octavius pudens/ proc(uratur) Seueri / Aug(usti),
/ Bauarib(us) caesis, captis /que[6].

نفهم من النقيشة أنها عبارة عن اهداء للإله جوبير الطيب والأعظم وإلى الآلهة المناصرة[1] Dis Fautoribus تخليدا لانتصار البروكيراتور بودانس على البافار والذي تمكن من أسر وقتل العديد منهم، فهذه النقيشة تعتبر الأقدم

[1] Frézouls (Ed), Les Baquates…, op-cit, p 69. ; Ibid, Rome et la Maurétanie Tingitane.., op-cit, p 118. N° 49. ; Rachet (M), op-cit, p 213. N°3.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 179.
[3] Rachet (M), op-cit, p 220.
[4] Spaul (J.E.H.), Governors of Tingitana, op-cit, pp 247-248.
[5] Christol (M), L'œuvre de C. Octavius Pudens Caesius Honoratus en Maurétanie Césarienne, In Afr. Rom. Atti del X convegno di studio Oristano, 11-13 dicembre 1992, editrice Archivio Fotografici Sardo- Sassari, 1994, pp 1141-1152. ; Pflaum (H. G), Les procureteurs …, op-cit, p 114. ; Pallu de Lessert (A. Cl), Fastes des provinces…, op-cit, pp 501-502. ; Magioncalda (A), procuratori-govarnatori delle due Maurtaniae : aggiornamenti (1989-2004) e nuove ipotese, Afr. Rom., Mobilità delle persone e dei popoli dinamiche migratori, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano, Atii del XVI convegno di studio Rabat 15-19 dicembre 2004, Carocci editore, Roma, 2006, pp 1737-1757.
[6] Drici (S), Une inscription inédite des Bavares d'El Bayadh et les troubles au Maghreb ancien, Ikosim, 4, 2015, pp 51-66. ; Laporte (J. P), Notes sur l'armée romaine de Maurétanie césarienne de 40 à 455, Actes du sixième congrès de Lyon : Les auxiliaires de l'armée romaine des alliés aux fédérés, 23-25 octobre 2014, diffusions Librairie de Baccard, Lyon, 2016, p 397. ; Laporte (J. P), Benseddik (N), Les Bavares transtagnenses, peuple de Maurétanie césarienne, Les auxiliaires de l'armée romaine Des alliés aux fédérés, Actes du sixième Congrès de Lyon (23 – 25 octobre 2014), Textes rassemblés et édités par Catherine Wolff et Patrice Faure, Diffusion Librairie De Boccard, Paris, 2016, pp 409-411. Fig. N° 3-4.

من حيث ذكرها لقبيلة البافار، والتي كانت في صراع مع السلطة الرومانية، ولكن المقصود بالبافار هنا هم بافار ما وراء الشطوط أو يطلق عليهم باللاتينية "Transtagnenses"، وهم غير البافار الذين يستقرون عند الأطلس التلي شرقا وغربا[2]، غير أن النقيشة لا تذكر الجنود الذين أرسلهم أوكتافيوس بودانس C. Octavius Pudens ولكن يحتمل أنه تم الاستعانة بالقوات المساعدة الموجودة في حاميات من موريطانيا القيصرية على مستوى الطريق الحدودي الذي كان في طور الإنجاز[3]، إذ تذكرنا هذه العملية بتلك التي قامت بها مفرزة من الفيلق الأغسطي الثالث سنة 174م على جبال عمور وبالضبط على منطقة أقناب Aguenabe أين أقامت هناك لفترة وجيزة، لذا اعتبر سلامة أن هذه المنطقة تدخل ضمن منطقة خط الليمس[4].

وما يؤكد هذا الوضع المضطرب في بداية حكم الامبراطور سبتيميوس سيفيروس هو توحيد الموريطانيتين تحت قيادة بروكيراتور بروليغا هايوس ديايمونيس Cn. Haius Diadumenianus في سنة 201م من خلال عبارة التالية "proc. Augg[g] u[t]s[ar[umque Mauretanairum Tingitana[e] et Caes."[5]، مما يؤكد استمرار وجود الاضطرابات في الموريطانييتن[6]، وربما حدث خرق لاتفاقية عدم الاعتداء الموقعة بين البكوات والرومان، أو ربما قبائل أخرى في احدى المقاطعتين ولا يستبعد أن تكون قد حدث في القيصرية لعدة دلائل سنذكرها لاحقا، كما ذكر أيضا ساليستيوس ماكرينيانوس Q. Sallustius Macrinianus بصفته بروكيراتور على الموريطانيتين Proc. Agg(g) utriusq. Prov. Mau[re]taniae ما بين سنتي 202–210م[7]، ونحن نعلم أن هذا تسليم حكم المقاطعتين إلى نفس البروكيراتور يدخل فقط في حالة وجود مشاكل تتطلب القمع[8]، وربما أزمة أخرى حدثت ما بين سنتي 210–211م أين منح يوليوس باراتيانوس C. Julius Paratianus لقب برو ليغاتو لبروكيراتور الطنجية

---

[1] إذا كان الإله جوبير معروفا في الاهداءات والكتابات الجنائزية في المنطقة فإن الآلهة المناصرة تبقى مجهولة، فكلمة "Fautor" تعني حسب القواميس الخاصة باللغة اللاتينية "كل سند أو مساعدة الشيء الذي يؤدي إلى الفكرة الخاصة بالمناصر أو المدافع عن قضية معينة"، وحسب قاموس الآثار الاغريقية والرومانية فهي توجه لكل شخص مذنب على ما ارتكب من خطيئة وإثر هذا الفعل فهو يمتثل للعقوبات التي ينص عليها القانون، ومن هذا المنظور يفسر دريسي ذلك أن وضع هذه الآلهة في النقيشة نابع من كون الحاكم الروماني يجرم قبائل البافار وأراد أن يوجه لهم الخطاب على نحو "إلى آلهة المذنبين". للمزيد ينظر : Drici (S), op-cit, pp 53-55

[2] Laporte (J. P), Benseddik (N), Les Bavares transtagnenses, op-cit, p 415. ; Laporte (J. P), Populations anciennes de l'Ouest Algérie, in : Vie et genres de vie au Maghreb : Antiquité et Moyen Age, Actes du quatrième colloque international du laboratoire de recherche « Occupation du sol, peuplement et modes de vie dans le Maghreb antique et médiéval, 04-06 Mai 2017, Univ. De Sousse, 2017, pp 83- 85.

[3] Ibid, p 412.

[4] C.I.L VIII, 21567. ; Salama (P), Les déplacements successifs du limes en Maurétanie Césarienne, op-cit, pp 585-586. ; Laporte (J.-P), Particularités de la Maurétanie césarienne (Algérie centrale et occidentale), in Briand-Ponsart C. & Modéran Y. dir. Provinces et identités provinciales dans l'Afrique romaine, Rouen, 2011, p 119.

[5] C.I.L VIII, 9366. ; Frézouls (Ed), Les Baquates…, op-cit, p 84. ; Ibid, Rome et la Maurétanie Tingitane.., op-cit, p 118. ; Salama (P), Les sévères et la Maurétanie, Au sujet des troubles maurétaniens sous Septime Sévère, dans : promonades d'antiquités Africaines, de Boccard, 2005, p 134.

[6] Rachet (M), op-cit, p 179.

[7] C.I.L VIII, 9317.

[8] Bénabou (M), op-cit, p 179. ; Frézouls (Ed), Rome et la Maurétanie Tingitane.., op-cit, p 118.

يوليوس مما يعني أنه كان مدعو لضمان أمن المقاطعة يتولى قيادة الفرق الفيلقية للقضاء على الاضطراب[1]، لكن هل شاركت قبائل البكوات في هذه الاضطرابات أم لا؟ يرى مصطفى أعشى أنه لو شاركت قبيلة البكوات وانتهت حالة انعدام الأمن وتوقفت الحرب، لعقدت معاهدات جديدة بينها وبين الرومان، ولذلك ففكرة مشاركة البكوات في حرب ضد الرومان تبدوا مستبعدة، وخاصة في عهد سبتيميوس سيفيروس وفي عهد كراكلا "211-217م"، لأنه لم نعثر على أية نقيشة او مذبح للسلام بين الرومان والبكوات.

لذا يمكن أن نبحث عن اشارات أخرى وفي مناطق أخرى تدل على رد فعل المور عن السياسة السيفيرية بهدف كشف هوية هؤلاء المور، إذ تشير نقيشة مؤرخة بسنة 201م إلى أن مدينة أزفون Rusazus تعرضت إلى هجوم من قبل السكان الجبليين القاطنين بالقبائل الكبرى حيث تعرض برج المراقبة إلى التهديم، فقام سكانها بإعادة بناءه برعاية البروكيراتور إيليوس بريغرينوس[2]، هذا ونجد نقيشة أخرى في شكل مذبح قدمه خيالة جناح ميلاريا الألفية Ala Miliaria تخليدا لانتصار إمبراطوري كرس للبروكيراتور إيليوس بريغرينوس روغاتوس بعد نجاحه في القضاء على ثورة المور بموريطانيا القيصرية[3]، لكن لا نملك معلومات على هذا الحدث لا من حيث التاريخ ولا مجرياته ونتائجه، ولكنها تبقى إشارة حول انعدام الأمن ويمكن أن تحل محل الشهادة المكتوبة المؤرخة[4].

أما بالعودة للمصادر الأدبية فإن ديون كاسيوس وهيروديان Hérodien اللذين عاصرا فترة سبتيميوس سيفيروس يبدو أنهما تجاهلا وجود مشاكل واضطرابات من قبل المور في عهد الامبراطور الأول من هذه الأسرة، أما تاريخ أغسطس وأوريليوس فيكتور Aurelius Victor فقد أوردا معلومات مقتضبة، دون تحديد تاريخ هذه الاضطرابات ولا مجرياتها أو مدتها[5]، في حين نجد ما يؤكد حدوث اضطرابات بموريطانيا عند تورتيليانوس Tertullian ما بين 205-206م حيث يورد العبارة التالية:" gentes Maurorum et Getulorum barbarae a Romanis… obsidentur, ne regionum suarum fines excedant"[6]، إذ نفهم من هذه الأخيرة أنه هناك ثورتان دامت

[1] C.I.L XII, 1856. D'après Bénabou (M), op-cit, p 180.

[2] C.I.L VIII, 8991. ; A.E., 1911, 119.

Imp(eratori) Caes(ari) L(ucio) Septi[mio Seve]ro Pio Pertinaci Arab(ici) Adi[a]b(enici) Part(hici) pont(ifici) max(imo) Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Aurel(io) Antonino [et P(ublio) Septi]mi[o Getae nob(ilissimo)] Caes(ari) Augg(ustis) turrim ruina lapsam ex praecepto P(ublii) Aeli(i) Peregrini v(iri) e(gregii) proc(uratoris) Auggg(ustorum) Rusaditani restitueru[nt].

[3] نقرأ في هذه النقيشة ما يلي:

Victoriae A[u]/gust(ae) ; pro sa/lute Imp(eratorum duarum) Do/minorum / n(ostrorum) Aug(ustorum),/ ei Aeli Peregri/ni, pr(a)esidi no/[stri ? .]Nonius Fo[r]/tunatus, centurio coho/[rtis…], u(ixit) a[nnis…/ …] i o i r […

Benseddik (N), Les Troupes, op-cit, p 236. Insc. N° 183. ; A.E, 1902, 4.

[4] Benseddik (N), op-cit, p 156. ; Rebuffat (R), Notes sur les confins …, op-cit, p 41.

[5] Rachet (M), op-cit, p 213.

[6] Tertullien, Aduersos Iudeos, 7. D'après Rachet (M), op-cit, p 213. ; Benseddik (N), op-cit, p 155.

سنتين، واحدة في موريطانيا وأخرى في الطرابلسية، ومن المرجح أن المور والجيتول هم من قاموا بها، وتشير راشي وبن نابو إلى أن البدو الرحل في الصحراء الشمالية كانوا وراء ذلك، حيث كانت هذه الاضطرابات كرد فعل من التقدم الروماني في مناطقهم بعد توسيع خط الليمس خلال الفترة السيفيرية، مما حَدَ من حركتهم وقطعانهم بعد ما حاولوا تجاوز المراقبة الرومانية والتسلل نحو الغرب بتخطي المواقع المحصنة في جنوب موريطانيا مع نهب المناطق التي كان يزرعها المحاربون القدامى، وبالتالي نفهم عن ترتليانوس في هذه الجملة أنه في الوقت الذي بدأ فيه الرومان التوسع جنوبا عبر القطاعات الحدودية، فإن ذلك انعكس على تقليل أراضي بعض القبائل الجيتولية والمورية بتحديد حركة ومجال تنقل هذه القبائل، وهذا يعني التدخل عسكريًا ضدهم عند عودة هذه القبائل إلى أراضيها السابقة[1]، هذا وتضيف بن صديق دليل آخر حول حدوث اضطرابات ربما بالمقاطعتين وهو استقدام بعض القوات من داقية إلى موريطانيا القيصرية خلال حكم سبتيميوس سيفيروس مثل الجناح كلوديا الغالي الأول ala I Claudia Gallorum Capitoniana وجناح بريما البارثي أنطونيني Ala Prima Augusta parthorum Antoniniana، والكتيبة السردينية الثانية، والفصيلة السورية Numerus Syrorum Maluensium حيث أن سياسة التوسع التي نفذت في موريطانيا كانت تتطلب المزيد الوحدات خاصة في ظل الاضطرابات التي شهدتها المقاطعة، ومن جهته بيير سلامة يعلل الأعمال التحصينية وشبكة الطرق التي أنجزت في الفترة الممتدة ما بين 198-205م تدخل في باب الاضطراب واللاأمن الذي شهدته الموريطانيتين وبشكل أخص القيصرية[2].

- **هجوم موري جديد على اسبانيا:** قامت موجة أخرى من المور بالنزول في اسبانيا خلال فترة حكم سبتيميوس سيفيروس مثل أسلافهم خلال فترة ماركوس اوريليوس ولنفس الأهداف أيضا، هذه الفكرة صاغها مومسن، وأيده فيها كانيا[3]، وهي فكرة مقبولة تقول راشي لا سيما إذا رجعنا إلى سيرة Ti. Claudius Candidus والذي شغل منصب بروبريتور في اسبانيا البعيدة Augg. Pro praetore provinciae H(ispaniae) C(iterioris) زمن ماركوس أوريليوس وكمودوس، قبل أن يُعينه سبتيميوس سيفيروس في اسبانيا بلقب مميز وهو Dux terra marique adversus rebelles h(ostes) p(ublicos)[4]، لكن بن نابو يقلل من ذلك لعدم وجود دلائل مؤكدة[5]، في حين يرى البعض الآخر أن عبارة "القضاء على المتمردين وأعداء الشعب"

[1] Rachet (M), op-cit, pp 213. 221. ; Bénabou (M), op-cit, p 176.
[2] Salama (P), Au sujet des troubles maurétaniens.., op-cit, p 134. ; Carcopino (J), Le Maroc, p 239.
[3] Gagnat (R), L'armée.., op-cit, p 48. N° 2.
[4] Fitz (J), Réflexions sur la carrière de Ti. Claudius Candidus, Latomus, 1966, pp 831-846. ; C.I.L., II, 4114. ; Rachet (M), op-cit, p 222. N°2. ; Bénabou (M), op-cit, p 180.
[5] Bénabou (M), op-cit, p 180.

الواردة في سيرة كلاوديوس كانديدوس ترتبط بهجوم موري آخر دون تقديم حجج مقنعة[1]، لذا رفضت هذه الفرضية من قبل فئة أخرى من الباحثين[2].

نخلص في الأخير إلى أننا نفتقر إلى وجود مصادر أدبية أو إبيغرافية أخرى للتأكد من وجود انتفاضات واضطرابات بين المور والرومان خلال حكم سبتيميوس سيفيروس وحتى خلفاءه، باستثناء فترة تولي ألسكندر سيفيروس العرش في سنة 222م، ومعظم الوثائق الفعلية المتوفرة تتعلق في الواقع بالأعمال العسكرية والزراعية فقط على طول خط الليمس الموريطاني.

2/- فترة حكم كراكلا– أليكسندر سيفيروس "212–235م":

بالعودة إلى المصادر الأدبية والإبيغرافية لا نجد أي إشارة لحدوث اضطرابات بالموريطانيتين خلال حكم كراكلا أي ما بين 212–217م، ويفسر البعض حالة الهدوء هذه بتقرب الامبراطور من الأهالي وتقديمه الهدايا إلى الحكام المحليين من الأفارقة –زعماء وأمراء القبائل– كسبا لمودتهم، وتفاديا لحركات التمرد، وفي تشجيع الأهالي على تقبل أساليب الحياة الرومانية[3]، وقد ركز الإمبراطور اهتمامه على المقاطعات الشرقية بدرجة كبيرة –الطرابلسية خاصة–، أما أهم أعماله في القيصرية هو جملة من الإنشاءات القاعدية خاصة شبكة الطرق التي كان دورها عسكري بدرجة كبيرة، إذ أكمل مشروع الطريق الحدودي الجديد "Nova Praetentura" خاصة عند مقطعه الغربي على مستوى تخمارت –سيدي علي بن يوب، مع إعادة تنظيم شبكة الطرق على مستوى وسط وشرق المقاطعة خاصة في منطقة تارمونت Aras، هذا واعتنى من بعده الامبراطورين ماكرين وابنه دومينيانوس بالحفاظ على النظام الدفاعي الموريطاني ما بين 217–218م، عن طريق تنظيم مناطق الاستيطان الروماني خلف الليمس؛ ابتداء من سور الغزلان حتى تلمسان، مرورا كوليمناطة، تيارت، حوض سيدي علي بن يوب، أولاد ميمون، أين كانت حقول القمح وبساتين الزيتون تغطي الأرض والمرتبطة بتزايد الاستيطان، وبالتالي انعكس سلبا على القبائل المورية خاصة سكان الجبال الشبه بدويين الذين يسكنون المناطق الجنوبية للأطلس التلي، والبيبان وجبال فرندة، بلزمة، أين تم توطين المستوطنين الجدد كعمال المزارع أو صغار الفلاحين، كذا الجنود الفلاحين على مستوى الحدود[4].

2–1/ السياسة الدفاعية الجديدة لألكسندر سيفيروس وردود الفعل المورية: إذا كانت الفترة الممتدة من نهاية كاركلا إلى نهاية حكم الخبل Elagabal لا يميزها أي اضطرابات على الرغم من المرور القصير للمور إلى البتيك عند

[1] Blázquez (J. M.), *Nuevo documento referente a la invasión* …, op-cit, pp 813-814. ; Rahmoune (H.), *Le passage des Maures en Bétique…, op-cit, p 110.*

[2] Gwladys (B), Nec plvs vltra, op-cit, p 308. ; Arce (J.), «Inestabilidad política en Hispania.., op-cit, p 114.

[3] شافية شارن، الاحتلال الاستيطاني وسياسة الرومنة، المرجع السابق، ص 85.

[4] Rachet (M), op-cit, p 224. ; Bénabou (M), op-cit, p 185.

جلوس ماكرين Macrin على العرش الإمبراطوري[1]، وهي لحظة حاسمة في التاريخ الإفريقي وفي تاريخ المقاومة الإفريقية، غير أن الوضع تغير في الفترة الموالية؛ أي في فترة حكم ألكسندر سيفيروس، التي تتميز على النقيض من ذلك بسلسلتين من الاضطرابات في موريطانيا القيصرية والطنجية[2]، هذه المقاومة المورية اصطدمت بإجراءات جديدة للدفاع مع مستوى الحدود ومصحوبة أيضا بسياسة ممنهجة للتحصين في سهل سطيف، هذه التحصينات مرتبطة بدرجة كبيرة بالاضطرابات التي شهدتها موريطانيا القيصرية سنة 227م أو تسبقها بقليل[3].

إن دراسة التسجيلات النقائشية التي لها علاقة بالتحصينات العسكرية في موريطانيا القيصرية خاصة القسم الشرقي منها على مستوى سهل سيتيفيس تبين لنا أن هذه التحصينات قد تطورت على مرحلتين: مرحلة التوسع المجالي التحصيني منذ عهد تراجانوس وهادريانوس والتي اعتمد فيها على جانب القوات النظامية في المعسكرات، وتبدأ المرحلة الثانية مع وصول الأسرة السيفيرية للحكم أين شهدت فترة سبتيميوس سيفيروس تكثيف دفاعي واضح[4]، ليتولى ألكسندر عملية تسريع وتجديد التحصينات خاصة المراكز المتقدمة والقلاع على مستوى الليمس، وتدعيمها بفرق الخيالة المساعدين ورماة السهام السوريين[5]، كما اقتنع ألكسندر بأن المستوطنون الرومان في المجالات الإمبراطورية شعروا بالحاجة للدفاع عن أنفسهم، وهذا ما يؤكده كاتب تاريخ الأباطرة بأن الإمبراطور روج لإصلاحات ذات نتائج بعيدة المدى على مستقبل العالم الروماني، أين وزع الضباط والجنود والمحاربين القدماء في شكل وحدات حرس الحدود على مستوى الأراضي التي احتلها المور عند هوامش المقاطعات[6]، كانت بداية هذا النظام الدفاعي المحلي مع بداية العهد الإمبراطوري أين اعتمد على قدماء الجنود الذين تم توطينهم في مستعمرات خاصة بهدف مساعدة الجيش في الدفاع عن مصالحهم وهو ما يتجلى من قانون هونوريوس Honorius[7]، وفي عهد ألكسندر عُهِد إلى الجنود المزارعين التابعين لمؤسسات عسكرية –حصون، مراكز- أو مدنية يقيمون فيها أو بجوارها لذا لقبوا بـ Castriani أو Castellani بمعنى أصحاب الحصون[8]، أين حاول-ألكسندر- استبدال ما وصفته راشي بالدفاع المتعمق والذي يتطلب التنسيق الكامل بين الوحدات المتناثرة في الأمام على المدى الطويل وفي الجزء الخلفي من الليمس[9]، ومن جهته يرى كاركوبينو أن إقامة هذه التحصينات مرتبطة بانعدام الأمن في ظل التطور المتزايد للتجمعات السكانية على

[1] Romanelli (P), Storia…, op-cit, pp 436-438.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 194.
[3] Benseddik (N), Les troupes…, op-cit, p 156.
[4] Ibid.
[5] Rachet (M), op-cit, p 224.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 192.
[7] Van Berchem (D), l'armée de dioclétien et la reforme constantinienne, Imprimerie nationale : P. Geuthner, Paris, 1955, p20.
[8] Cagnat (R), op-cit, p 739.
[9] Rachet (M), op-cit, p 224.

مستوى السهول[1]؛ أما بن نابو فيستند للعبارة التالية "auctis viribus et moenibus"[2]، والتي ترجمها فيفري بأنها تعني:" القوى الدافعة –عدد السكان– وتزايد المدينة –المنطقة المحتلة أو المشغولة–"[3]، هذا الأخير الذي نفى ربطها بالهاجس الأمني وإنما كانت نتاج التطور الحاصل في المنطقة وعلى التقدم الكبير للتجمعات الحضرية، بسبب الظروف الاقتصادية المزدهرة من أي وقت مضى، ونظرا لأهداف وسياسة الإمبراطورية المتلهفة لتحقيق أقصى استفادة من المنطقة من خلال تنظيم التجمعات الفلاحية، ورغم الاضطرابات الحاصلة في عهد الكسندر سيفيروس فإنه حافظ على وجهة نظره، معربًا عن أمله في ألا يبالغ المرء في ظاهرة انعدام الأمن والمخاطرة بالاستدلال بصدق شهادات النصر المختلفة"[4].

كان الهدف من توطين هؤلاء الجنود المزارعين هو استغلال الأرض المصادرة أو المستصلحة وتموين السوق بالمنتجات الزراعية والمساهمة في إنجاز المشاريع الكبرى كأعمال الري والدفاع عن الحدود، وبما أنهم مرتبطون بالأرض التي يستغلونها –يقول بشاري– فإنهم يُعَدون بمثابة فرق عسكرية ثابتة تحرر الفرق العسكرية النظامية وتسمح لها بحرية التنقل والتدخل بعيدا عن قواعدها[5]، هذا النظام الذي نسبه البعض لألكسندر[6] إلا أنه لم يكن بالجديد حسب البعض اللآخر ويستندون في ذلك إلى أن جنوب موريطانيا كان في أمس الحاجة إلى فرق عسكرية ثابتة لذا لجأ الرومان إلى استصلاح الأراضي وتوطين معمرين يتولون الدفاع عنها عند الضرورة[7]، كما شهد هذا النظام تطورا كبيرا وتنظيما جيدا في عهد الامبراطور ديوقليسيانوس الذي لا يختلف في تنظيمه عن الجيش النظامي أين تم توزيع هؤلاء الجنود المزارعين في أماكن محددة تحت إمرة ضابط الحدود[8]Praepositus Limitum، أين أولت الامبراطورية اهتماما كبيرا بهذا النظام من خلال ما ورد في قانون تيودوسيوس الذي نقرأ فيه:"الامبراطورين هونوريوس وتيودوز إلى

---

[1] Carcopino (J), Les Castella de la plaines de Setif d'après une inscription latine récemment découverte, Rev. Afr. N° 59, 1918, pp 5-22.

[2] A.E, 1917-1918, 68. ; Christol (M), Les troubles en Maurétanie Césarienne sous le gouvernement de Titus licinius Hiéroclès, dans : Regards sur l'Afrique romaine, édition errance, Paris, 2005, p 42.

Infatigabili indulgentia/ dom(ini) Severi [[Alexandri]] pii felicis Au(usti) ***auctis virib/us et moenibus suis, castellani/ Perdicenses*** *muros extruxe/runt, curante licinio Hie/roclete procuratore Aug(usti) praeside provinciae./ p(rovinciae) CLXXXVIII.*

بعد الخير الذي لم ينقطع أبداً من سيدنا الكسندر سيفيروس التقي وزوجته الأكثر حزماً، حيث زادت مواردهم وزادت مبانيهم العامة، رفع أهالي القلعة castellum Perdicense أسوارهم، واعتنى بكل هذا هيرقليوس بروكيراتور وحاكم المقاطعة في 188 من سنة المقاطعة.

[3] Bénabou (M), op-cit, p 192.

[4] Février (P. A), note sur le développement urbain en Afrique du Nord, les exemples comparés de Djemila et de Sétif, Cahiers archéologiques, Fin de l'Antiquité et Moyen Age, N°14, 1964, p 40. ; Ibid, Inscriptions inédites relatives aux domaines de la région de Sétif, dans Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à André Piganiol, Paris, 1966, p 224. Ibid, A propos des troubles et résistance dans le Maghrab romai,, C.T, N° 29, 1981, p 145. ; Ibid, Le fait urbain dans le Maghreb du III^{e} siècle, les singes d'une crise, dans M.E.F.R, N° 226, 1996, pp 813-839. ; Ibid, A propos des troubles de Maurétanie (villes et conflits du III^{e} S), ZPE, N° 43, 1983, p 144.

[5] محمد الحبيب بشاري، دراسات تاريخية لمقاطعة موريطانيا القيصرية، مذكرة ماجستير، جامعة الجزائر 2، 1192–1993، ص 110.

[6] Rachet (M), op-cit, p 225.

[7] Van Berchem (D), op-cit, p 41.

[8] Ibid, pp 39-40.

غودنسيوس Gaucentius وكيل افريقيا لقد علمنا أن أراضي منحت إلى حلفائنا بغرض ضمان صيانة وحماية الليمس والخندق قد شغلت أحيانا من طرف أشخاص عاديين ليعلم جيدا الذين يسعون إلى إشباع رغباتهم الجشعة بالاستيلاء على هذه الأراضي أن عليهم التفاني في عملهم لصيانة الخندق وحماية الليمس مثل الذين كلفهم بها العهد القديم إن لم ينفذ هذا الشرط ليعلموا أن أبسط العقوبات التي تسلط عليهم تكون تحويل هذه الأملاك إلى حلفاء إذا وجدناهم أو على الأقل وهذا مؤكد إلى قدماء الجنود حتى لا تهمل الاجراءات ولا نخشى أي خطر في أي جزء من الخندق والليمس"[1].

هذا ومن نتائج هذه السياسة التوسعية في فترة ألكسندر هو امتداد الليمس إلى أقصى نقطة في توسعها جنوبا خاصة على مستوى الحدود النوميدية الموريطانية، كما يتضح من خلال تدعيم وتحصين الضفة الجنوبي لوادي الجدي بواسطة الخندق الذي أنشأ ما بين برح سعادة وذراع الرمل، ويمر عبر عدة معسكرات شاملا كل من جيميلاي و ديميدي ثم خط الدوسن والقهرة ما بين جهتي جبال ميزاب[2]، كما شهدت منطقة سطيف بناء سلسلة من القلاع على مستوى القسم الجنوبي والجنوبي الغربي منها، فبعد أن ثبتت روما تحصيناتها على المناطق الحدودية والجبلية دعمت هذه المرة أنظمتها الدفاعية على مستوى سهل سطيف عن طريق تشجيع المزارعين على تحصين ضيعاتهم تجنبا لما قد يصدر من الأهالي فأنشأت ما يعرف بالكاستلوم Castellum، مثل قلعة عين الحجر، عين السلطان Citofactense[3] وبئر حدادة Cast B[4] وقلعة عين ملول Tbib[5]، قلعة قلال Muros Dianense Kastelli، قلعة خربة القدرة Sertei ما بين 233–235م[6].

2–1/ اضطرابات موريطانيا القيصرية سنة 227م:

أشرنا سابقا الى المصادر الإبيغرافية التي تناولت الأعمال التي ميزت موريطانيا القيصرية عند حديثنا عن انشاء القلاع في سهول سطيف وفتح طرق جديدة في عدة مناطق من المقاطعة، كان أهمها الطريق الرابط بين سطيف وسور الغزلان عبر جبال البابور والبيبان في محاولة من الأباطرة السيفريين فرض رقابة مشددة على سكان هذه الجبال ويشهد على ذلك نصب ميلي عثر عليه في برج خديس[7]، وتحدثنا أيضا عن أسباب إنشاء تلك المنشآت والتي حصرها معظم الباحثين في الهاجس الأمني من القبائل المورية الجبلية والجنوبية خاصة بعد انسحاب فرقة البريمجنيا الثانية

[1] Code Theodosien, VII, 15, 1. نقلا عن محمد الحبيب بشاري، المرجع السابق، ص 112.
[2] Rachet (M), op-cit, p 224.
[3] A.E, 1917-1918, 68. ; Fevrier (P.A), Inscriptions inédites.., op-cit, p 225. ; Carcopino (J), op-cit, p 6.
[4] C.I.L VIII, 8729. ; Carcopino (J), op-cit, p 9. ; Gsell (St), A.A.A, op-cit, N° 16. F° 372. ; Bénabou (M), op-cit, p 188.
[5] C.I.L VIII, 20486. ; Carcopino (J), op-cit, p 9. ; Gsell (St), op-cit, N° 16. F° 371.
[6] C.I.L VIII, 8701. Benseddik (N), op-cit, p 157.
[7] Salama (P), Nouveau témoignage…, op-cit, p 358.

والعشرون Legion XXII Primigenia المتمركزة في زراية سنة 202م[1]، وهي تؤكد بذلك أن المقاطعة شهدت اضطرابات عسكرية بعد فترة هدوء دامت أزيد من عقدين، إذ تثبت سنة 227م عن وجود أعمال عسكرية في القيصرية استنادا إلى نقيشتين مهمتين، الاولى في شكل اهداء كرس إليوس بريميانوس[2]P. Aelius Primianus والذي ذكر بصفته حامل راية لفرقة الفرسان المور، إذ يحتمل أنه شارك في القتال ضد هذا التمرد، وكان عمله فعالا بشكل خاص حيث تم منحه درجة غير عادية ولُقِب بالمجيد[3]defensor prouinciae suae، أما النقيشة الثانية فقد تم العثور عليها في سور الغزلان حيث نقرأ فيها ما يلي:

Genio pr[ou(inciae)]/ [M]auretaniae Caes[ariensis]/[f]ortunae Sin[gulari]/ [C]oloniae Au[ziensium]/ rebus prospe[re gestis in] /desperatissim[am turb]am et /factionem E[…]mis/ T(itus) Licinius Hier[ocle]s proc(urator) / Aug(usti) praeses pro[uinciae] Mau/retaniae Caesa[rien]sis / u(otum) l(ibens) equi[s(oluit)] / c….i uexillationum utri[usq(ue) prouinc]iae et Iulio / ….trum ite…..s equitibus et peditibus/ ….rt …..ni …./ ….ug uictori….[4].

نفهم من النقيشة أنها مهداة إلى آلهة المكان "جيني" في مقاطعة موريطانيا القيصرية، وإلى آلهة الحظ والخصوبة في مستعمرة سور الغزلان، حيث انتهت العمليات بشكل جيد ضد حشد "ضد مجموعة" من المعارضين، تيتوس ليكنيوس هيروقليس وكيل الامبراطور وحاكم مقاطعة موريطانيا القيصرية كرس هذا النذر بكل وفاء وعن طيب خاطر

تخلد هذه النقيشة انتصار حاكم موريطانيا القيصرية ت. ليكنيوس هيروقليس T.[5] Licinius Hierocles على بعض القبائل –أو ما أسمتهم النقيشة بالعصابات– التي يصعب تحديد اسمها وأصل هذا التهديد " rebus propere gestis"، ولكنها على الأرجح تنتمي إلى قبائل جبال البيبان[6]، ويؤكد ذلك بن نابو حيث يرى أن استخدام مصطلح "factio" يشير إلى أن هذه الاضطرابات ليست إجراء ضد غزاة ولكن اضطرابات حدثت داخل أراضي الليمس[7]، والتعبير المستخدم *desperatissimam turban et factionem E[…] mis* يخبرنا أن الرومان

[1] C.I.L VIII, 8710. ; Cagnat (R), op-cit, p 615.
[2] C.I.L VIII, 9045 = ILS., 2766. ; Pflaum (H.G), Carrières …, op-cit, pp 910-912.
[3] Benseddik (N), op-cit, p 158.
[4] A.E. 1966, 597. ; Pavis d'escurac (H), un Soulèvements en Maurétanie Césarienne sous Sévère-Alexandre, dans Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à André Piganiol, Paris, 1966, p 1192.
[5] ليكنيوس هيروقليس Licinius Hierocles تولى منصب رماح، ثم مأمور المفرزة المورية للخيالة Praepositus equitum itemque peditum iuniorum Maurorum، وهي الوظيفة التي تولاها على الأرجح في وقت الحملة على البرثيين زمن كركلا، ثم منصب كمشرف على المواريث، ثم قائد للفيلق البارثي الثاني Légion II parthica في فترة حكم الخبل Elagabal، ثم حاكم على مقاطعة سردينيا ثم على موريطانيا القيصرية، وأخيرا قائد لأسطول ميسينا، وبالتالي نستنتج أن تجربته كجندي وكقائد في الجيش ليعين كحاكم في موريطانيا القيصرية لتأدية مهمة عسكرية. ينظر :
C.I.L VIII, 20996 = I.L.S, 1356. ; Pflaum (H.G), Carrières …, op-cit, pp 809-810. ; Pavis d'escurac (H), op-cit, p 1197. ; Roxan (M), Roman Military diplomas, op-cit, pp 808-809. ; Christol (M), Les troubles en Maurétanie Césarienne.., op-cit, p 40. ; Pflaum (H.G), Les carrières…, op-cit, pp 808-810, N° 316. ; Magioncalda (A), I procuratori-governatori delle due Mauritanie, op-cit, pp 67-68, 87.
[6] Rachet (M), op-cit, p 227.
[7] Bénabou (M), op-cit, p 191. ; Pavis d'escurac (H), op-cit, p 1197.

اضطروا لمواجهة فرق كثيرة وأقل تنظيما[1]، غير أن بشاري يذكر أن الرومان واجهوا فرقا منظمة انطلقت من داخل المقاطعة وقد تكون جبال البابور التي تقيم بها قبائل البافار Bavares[2] والذين ربما نزلوا نحو السهول السطايفية التي كانت يشغلها المستوطنون الرومان[3]، وتشير D'Escurac-doisy إلى أن هذه الأعمال ليس ذلك توغلا من البدو من الجنوب، ولكن من السكان الذين يعيشون داخل الليمس، وربما السكان الجبليون من كتلة البيبان أو البافار، هؤلاء يحتمل أنهم نزلوا بسهول سطيف الغنية، وأحدثوا قلقًا خطيرًا للمستوطنين الذين استغلوهم[4]، إذا قبلنا هذه الاقتراحات، فإن النقيشة لم تذكر اسم زعيم هؤلاء المور ولا يوجد أي مؤشر على اسم أو مكان هؤلاء المتمردين، وبالتالي من الصعب تحديد هذه القبائل التي كانت وراء هذه الهجمات، لأننا لم نتعرف لا على اسم قبيلة معينة ولا كونفدرالية تذكرهم، لذا تقترح ميلاني أن منفذي هذه الهجمات أكيد يعيشون خارج المجال الحضري لسور الغزلان وتعزوها إلى القبائل التي ستذكر فيما بعد في سلسلة من التسجيلات النقائشية[5]، ومن جهته كريستول يرى أنه هناك علاقة وطيدة بين ما أنجزه ألكسندر سيفيروس من قلاع في سهل سطيف وبين هجمات سور الغزلان رغم بعد المسافة بينها وصعوبة التنقل، يشهد على ذلك؛ تلك الثورات التي قامت بها القبائل على الجانب الآخر من كتلة البيبان[6].

لا يزال التساؤل الرئيسي في هذه النقيشة، العلاقة بين تشييد قلاع سطيف سنة 227م في فترة حكم أليكسندر وهذه الاضطرابات وما بعدها؟ ليس فقط D'Escurac التي رأت أنها جاءت كرد فعل لانعدام الأمن، لكنها تساءلت في غياب دليل على حدوث تغيير في ظروف حياة المقاطعة، حيث لاحظت أن انعدام الأمن بدأ بعد السيطرة على المنطقة، لذا أصبح من السهل تغطية هذه الوضعية بالأحداث الخطيرة التي هزت المنطقة في منتصف القرن الثالث خلال الحكم الرباعي، تلك الأعمال التي قام بها هيرقليس تشكل نوعًا من التمرين لانتفاضة عامة في منتصف القرن الثالث، وبهذه الطريقة، بدا نجاح ليكنيوس هيروقليس هشا، وعلاوة على ذلك، فإن بناء التحصينات لم تستمر بعد ذلك[7]، ومن جهته يرى كركوبينو أن هذه التعزيزات العسكرية نتج عنها تغير مفاجئ في الوضعية العامة للمقاطعة بظهور سلسلة من الانتفاضات القبلية، ولخص ذلك في قوله:"ما دُمِر في الحاضر، فَرَدُ فِعله غير مستبعد في

[1] Benseddik (N), op-cit, p 158. ; Pavis d'escurac (H), op-cit, pp 1194-1195.

[2] محمد الحبيب بشاري، دراسات تاريخية...، المرجع السابق، ص ص 69–70.

[3] Camps (g), Les Bavares peuples de la Maurétanie césarienne, op-cit, p 280. ; Pavis d'escurac (H), d'escurac-Doisy (H), un Soulèvements en Maurétanie Césarienne op-cit, p 1192.

[4] Pavis d'escurac (H), op-cit, p 1197.

[5] Melani (Ch), Roma e la tribú della Mauritania Cesariense nel III secolo d.c : una difficile convivenza, Estratto da Athenaeum–studi di Letteratura e Storia dell'Antichitá, Nouva serie- Vol. LXXXII, Fasc. 1, Amministrazione di Athenaeum, Univ. Pavia, Roma, 1994, p 155.

[6] Christol (M), Les troubles en Maurétanie Césarienne .., op cit, pp 43-44.-

[7] Pavis d'escurac (H), op-cit, pp 1196-1202.

المستقبل"، وبالتالي كانت هذه السياسة الدفاعية سببا في ظهور ثورات قبيل وفي منتصف القرن الثالث، وعلى حد تعبيره فقد "ما كسبته المنطقة ليس فقط انتعاشًا رائعًا ولكن تقريبًا عصرها الذهبي"[1].

وجاء أيضا في كتاب "تاريخ الأباطرة" عند تناوله سيرة ألكسندر سيفيروس أن موريطانيا شهدت اضطرابات عسكرية واستطاع الجيش الروماني القضاء عليها، وهذا ما نفهمه من العبارة التالية:" actae sunt res feliciter et inmauritania tingitana per faruim celsum et in illyrico per Varium Macrinus adfinem eius et in Armenia per Iunium Palmatum"[2]، فبالرغم من عدم نجاح الثوار في هذا الهجوم إلا أنهم أثاروا الرعب والخوف في أوساط المستوطنين الرومان، وعلى السلطتين الاقليمية والمركزية حتى أنهما استنجدتا بقوات إضافية من نوميديا وموريطانيا الطنجية وأشركت كتائب من الخيالة والمشاة ***equitibus et peditibus***[3]، وهذا ما نفهمه من عبارة "Vexillationum Utri[usque provinc]iae"، إذ ثبت مشاركة إحدى فرق الفيلق الأغسطي الثالث بقيادة الليغاتوس ماكرينيوس دكيانوس Decianus Macrinius، وفرق من المشاة والفرسان نقلت طريق البحر من موريطانيا الطنجية إلى أقرب الموانئ على مقربة من المنطقة الشرقية للقيصرية[4]، فضلا أن الاسم الذي حمله هيروقليس وهو "***praepositus equitum itemque peditum juniorum Maurorum***" يوحي بأنه كان يقود بالإضافة الى الفرسان والمشاة بعض الفرق المورية التي حصلت روما على خدماتها[5]، مما يؤكد أن العمليات شملت مجالا واسعا؛ ولا يستبعد أنها امتدت من منطقة سور الغزلان إلى الغرب كما أنها شملت أيضا سهول سطيف، ولكن تبقى سور الغزلان –بموقعها الاستراتيجي الذي يربط شرق القيصرية بغربه، وباعتبارها منطقة محصنة لمراقبة المناطق الجبلية المجاورة خاصة البيبان– هي مركز هذه الاضطرابات التي عرفتها القيصرية في منتصف القرن 3م.

على ضوء هذه المعلومات، يبدو من الأصح أن تأسيس القلاع الخمسة في سهل سطيف سنة 227م يدل على انعدام الأمن بدلاً من فكرة التوسع الروماني التي حاول البعض الترويج لها زمن ألكسندر، خاصة وأن هذا الانتصار الروماني لا تذكره النصوص القديمة خاصة هيروديان Herodian وديون كاسيوس؛ وبالتالي يمكن أن يكون انتصارا جزئيًا فقط، وأيا كان الوضع، فإن هذا الانتصار كان بعيدًا عن وضع نهاية حتمية لمشاكل موريطانيا القيصرية حيث استمر انعدام الأمن في السهل السطايفي، واستمرت معه عملية تحصين الكتل والسهول حتى نهاية فترة حكم ألكسندر بهدف وضع حد لهجمات سكان الجبال أو على الأقل حماية التجمعات المدنية.

[1] Carcopino (J), op-cit, pp 9-10.
[2] Hist. Aug., Vita Alex., 58, 1.
[3] Benseddik (N), op-cit, p 158. ; Pavis d'escurac (H), op-cit, p 1198.
[4] Rachet (M), op-cit, p 228. ; Gutsteld (A), Römische Herrschaft und eincheimishe Widerstand in Nordafrika. M.A.R.N., Stuttgart, 1989, pp 124-125.
[5] Pavis d'escurac (H), op-cit, p 1198.

2-3/ الاضطرابات المورية في الطنجية 232-234م:

نلاحظ أن سياسة ألكسندر سيفيروس في افريقيا لم تلقى النجاح المتوقع، إذ شهدت موريطانيا الطنجية الثورة من جديد ما بين 232-234م، حيث جاء في سيرة الكسندر أنه حارب المور بعد حرب آسيا وقبل مغادرته روما للانضمام إلى الحملة على جرمانيا[1]، هذا ويشير ديون كاسيوس إلى أن الرومان وصلوا إلى جبال الأطلس –التي ووصفها بأنها الأعلى والمعروفة عند الشعراء بـ "عمود السماء"- حيث قام الجنود الرومان الذين يشغلون الطنجية بحملة عسكرية على احدى القبائل المقيمة هناك[2]، كما ذكر قبيلة المكنتيين على أنها تقيم بالقرب منها، أين حاولت الباحثة الايطالية Antonella Sanna وضع هذه العمليات العسكرية خلال فترة حكم الامبراطور أليكسندر سيفيروس، استنادا إلى أن ديون كاسيوس يحتمل أنه ألف كتابه خلال حكم هذا الامبراطور وبالتالي أرخت الحملة العسكرية بفترة حكمه[3]، إذ في سنة 234م -أي قبيل نهاية حكمه- تم إرسال فاريوس سيلسوس Farius Celsus للقضاء عليها، حيث تحصل على السلطة القنصلية كمكافأة عن نجاحه، وربما عين بروكيراتور بورليغا في الطنجية[4]، إذا ربما –يقول بن نابو- اضطر الجيش الروماني للقتال بالموريطانيتين في الوقت نفسه، ومن المحتمل أيضا أنه تم إنشاء قيادة واحدة يسيرها البروليغا مع منحه سلطات واسعة على المقاطعتين[5]، ونفس الرأي نجده عند كريستول الذي ربط العلاقة بين المنصب الاستثنائي لهذا الحاكم والقوات الكبيرة التي كانت تقيم هناك في حالة غير آمنة[6]، كما أدخلت أنتونيلا قضية أخرى –سنفصل فيها فيما بعد- وهي معاهدة السلام التي تم عقدتها روما مع أمير البافار والبكوات، وكأن البكوات فقدوا مكانتهم تحت سيطرة شعوب أخرى، مما سمح بقبيلة المكنتيين بالقيام بعمليات عسكرية ضد الرومان، أين تسبب ذلك فعليًا في زعزعة استقرار المنطقة بأكملها، وهو أمر ربما أدى بالرومان للتدخل عسكريًا في أرض الميكينيين، بالقرب من الأطلس لتهدئة وإخضاع هذه القبيلة، هذا وحاولت الربط بين نهاية الاضطرابات التي شهدتها القيصرية في سنة 227م وانتقالها إلى الغرب بقيادة المكنتيين[7]، غير أنه من جهة أخرى، تأتي الإشارات الواردة عند تاريخ الأباطرة حول هذه الاضطرابات منفصلة، مما لا يسمح لنا بتخصيص التاريخ نفسه لاضطرابات المقاطعتين وصعوبة ايجاد العلاقة بينهما.

---

[1] His. Ayg., Sev. Alex, 58, 1.
[2] Dion Cassius., LXXV, 13, 3-5.
[3] Antonella Sanna, I Romani sull'Atlante in Cassio Dione. Una traccia di operazioni militari contro i Macenniti nella Tingitania alla fine dell'eta severiana, Afr. Rom., In : Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano, Atti del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 dicembre 2004, (éd), Akerraz A., Paola Ruggeri P., Siraj A, Sassari, Roma, 2006, pp 446-448.
[4] Hist. Aug., Vita Alex., 17. ; Rachet (M), op-cit, p 224. N° 4-5.
[5] Bénabou (M), op-cit, p 194.
[6] Christol (M), Magioncalda (A), Studi sui procuratori delle due Mauretanie, Ozieri 1989, p 14.
[7] Antonella Sanna, Op-cit, pp 448-451.

علاوة على ذلك، تشير نقيشة وجدت في وليلي تعود لفترة حكم ألسكندر إلى إقامة مذبح السلام، بعد المحادثات الدبلوماسية بين البروكيراتور بروليغا وزعيم قبيلة البافار والبكوات، حيث نقرأ في نقرأ فيها ما يلي:

Prosaluto imperatoris…. Caesaris M(arci) Aurelii Severi Alexandri … Aug(usti), … procurator pro legato colloquium cum … principe gentis Bavarum et Baquatum … an ? tea habuit aramque posuit et dedicavit … Maximo… con(n)s(ulibus)[1].

تبدأ هذه النقيشة بالسلام على الامبراطور قيصر ماركوس أوريليوس سيفيروس ألكسندر، وتشير إلى إجراء محادثات سلام مع أمير قبيلة البافار والبكوات.

تستدعي نقيشة وليلي الوقوف عندها، فرغم أنها لم تشر لا إلى اسم بروليغاتو ولا إلى الزعيم القبلي اللذين رفعا هذه النقيشة، إلا أن راشي حاولت تأريخها من خلال العبارة الواردة في نهاية النص "Maximus" وهي تمثل بداية لقب الحكام الذين شغلوا الطنجية بين سنوات 223–234م، أين حاولت ربط العلاقة بين هذا النص الإبيغرافي والجملة الواردة في سيرة ألكسندر لتضعها ما بين 232م و234م أي في الفترة التي تولى فيها فاريوس سيلسوس منصب بروكيراتور بروليغا[2]، كما أن هذه النقيشة تشير إلى قبيلة لا إلى قبائل، فهل هذا يعني أنه وقع اندماج بين القبيلتين وأصبحت قبيلة واحدة؟ وبالتالي فهذا التحالف يختلف عن الاتحاد المكينيتي البكواتي السابق، والذي ذكرت فيه القبائل بالجمع لا القبيلة بصيغة المفرد، وبالتالي بقيتا محتفظتين بشخصيتهما عكس البافار والبكوات اللتين اندمجتا معا مع قيادة فعلية للبافار لأنها ذكرت الأولى في النقيشة Gentis Bavarum et baquatuim، حيث نرى أن قبيلة البكوات لم تعد لها السيادة[3]، وبالتالي فالوضعية السياسية للقبائل المورية قد شهدت تغيرا منذ بداية حكم الأمير إيلالسن وكان على البكوات الرضوخ لتفوق جيرانهم الشرقيين، الذين استفادوا من الاضطرابات في عهد سبتيميوس سيفيروس.

وفي هذا المجال يمكن أن نتساءل عن العلاقة الموجودة بين هذه نقيشة السلام والاضطرابات التي شهدتها الطنجية بين 232–234م؟ وهل هي امتداد للاضطرابات التي شهدتها القيصرية سنة 227م؟ ولماذا تحالف البافار والبكوات؟ وما هي الظروف التي دفعتهم إلى ذلك؟ هل بهدف مواجهة السلطة الرومانية أم قبائل مورية أخرى؟ ترى راشي أن البكوات تعرضوا بشكل خاص لهجمات أطلقها البدو–الصحراويين– في أودية الأطلس الأوسط، مما دفعهم إلى طلب مساعدة جيرانهم الشرقيين البافار مقابل التنازل عن استقلالهم، فأصبح النفوذ البافاري يمتد من الأطلس الأوسط إلى

[1] Thouvenot (R), Rome et les Baquates, op-cit, pp 166-183. ; Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, pp 301-302.
[2] Rachet (M), op-cit, p 225. ; D'escurac-Doisy (H), un Soulèvements en Maurétanie, op-cit, p 1200. ; Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, p 304. ; Romanelli (p), Storia…, op-cit, p 440. ; Thouvenot (R), Rome et les barbares Africains à propose d'une inscription de volubilis ; P.S.A.M., VII, 1945, 169. ; Camps (G.), « Bavares », op-cit, p 1394.
[3] Camps (g), Les Bavares ..., op-cit, p 251.

الحوض الأوسط من الشلف[1]، حيث يقسمهم كامبس إلى مجموعتين؛ المجموعة الغربية تستقر في التل الوهراني، والثانية شرقية تستوطن في جبال القبائل والبابور[2]، وبالتالي كان من الجائز لهم –المجموعة الغربية- تجاوز التحصينات الرومانية من خلال توحدهم مع البدو الصحراويين الذين كانوا يصعدون كل سنة عبر وادي الملوية ويهاجمون ليمس موريطانيا القيصرية من جهته الغربية، عند قطاع لالا مغنية أو في حدود موريطانيا الطنجية في القطاع الفاصل بين بوحلو ووليلي[3]، أما بن نابو فيقدم احتمالين؛ الأول هو أن هذا التحالف فرضته السلطة الرومانية التي كانت تسعى إلى جمع قبائل مختلفة لتتفاوض معها وتعقد معها اتفاقا جماعيا، أما الثاني فيحتمل أن القبائل المورية هي التي فضلت التوحد لمواجهة الإدارة الرومانية، غير أنه –بن نابو- يميل إلى الفرضية الأولى لأن من مصلحة الرومان إبقاء هذه القبائل في حالة انقسام بدل التوحد[4]، لكن نظرة موضوعية للقضية نرى أن التحالف كان صادرا عن القبائل ذاتها، التي فضلت أن تتحالف لتواجه الرحل الصحراويين والسلطة الرومانية في آن واحد، ومن المؤسف أننا لم نعثر على النص كاملا والذي من شأنه أن يبلغنا بشكل مفصل حول حالة العلاقات الرومانية –البفارية البكواتية خلال حكم ألكسندر سيفير، حيث يمكن أن نقدم عدة احتمالات: يمكن أن تكون إما ميثاق عدم التدخل في الشؤون الداخلية للطرفين شبيه بسابقاتها في وليلي، أو هي معاهدة سلام حقيقية، لإنهاء الأعمال العدائية في الطنجية وغرب القيصرية، والموقعة بين قبيلتي البافار-البكوات وبروكيراتور موريطانيا الطنجية، ومن المحتمل أن يكون فاروس سيلسوس هو الذي وقع على الاتفاقية[5]، في هذه الحالة يبدو أن اتحاد بافاريا-بكواتيا لا يعقد إلا للضرورة بين الأعداء، أما إذا كان الجانبان متفقين فالحاجة لا تدعو للقاء بينهما، لأنه لو كانت القبيلتين حليفتين للرومان فإنهما تقومان بالتزامهما دون الحاجة إلى عقد معاهدة جديدة معهم، ويضيف بن نابو أن حضور بروكيراتور برتبة بروليغا دليل على القلق لدى الطرف الروماني من الاضطراب الحاصل بالمقاطعتين[6]، لذا يرى توفينو أن المور الذين هزمهم فاروس سيليوس هم التحالف البافاري البكواتي[7] وليسوا المكنتيين كما أشارت الايطالية أنتونيلا.

وهكذا يبدو لنا وضع القبائل المورية، من خلال هذه اللمحة القصيرة، أنه كان معقدا وفي حركية دائمة أكثر مما يُعتقد في العادة، فالتحالفات تعقد وتلغى، والتهديدات يومية، وعدم الاستقرار واضح، إذن، فعالم القبائل عبارة عن عالم متغير خاضع لظروف مرتبطة بعلاقاتها مع المجال والقبائل الأخرى، ومع السلطة الرومانية، هذا التحرك الموري يوحي بحدوث اضطرابات كبيرة في إفريقيا سنة 238م والتي ستكون لها صدى في الموريطانيتين، فهل هي إشارات

[1] Rachet (M), op-cit, p 226.
[2] Camps (g), Les Bavares ..., op-cit, p 280.
[3] Rachet (M), op-cit, p 226.
[4] Bénabou (M), op-cit, p 197.
[5] Rachet (M), op-cit, p 226.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 197.
[7] Thouvenot (R), Rome et les Baquates, op-cit, p 169.

تمهيدية على الانتفاضة البافارية والحلف الخماسي خلال سنة 253م والتي ستشمل قبائل أخرى قريبة من سطيف منها Masinissenses وTyndenses؟.

يمكن في الأخيرة أن نخلص إلى النقاط التالية:

الأحداث التي ميزت إفريقيا منذ فترة حكم هادريانوس حتى آخر امبراطور سيفيري لم تعرف فيها السياسة الإمبراطورية تباينا منذ الفترة الفلافية، حيث شهدت عملية التهدئة الدائمة المقاطعات الشرقية من افريقيا الشمالية "نوميديا والبروقنصلية"، في حين بقيت الموريطانيين في حالة اضطراب دائم، أين سعت روما من خلال الجهد العسكري طيلة هذه الفترة الطويلة إلى البحث عن الوسائل الضرورية بهدف اخضاع القبائل المورية، إذ بقي كل امبراطور وفيا للطرق التي سطرها والتي سمحت بتمديد أراضي الإمبراطورية وتشجيع الاستيطان الزراعي والحضري.

وكرد فعل على ذلك؛ ظهرت عدة انتفاضات ومقاومات مورية بالمقاطعتين سواء كانت متحدة أم منفصلة، غير أن الرد الروماني كان فوريا وسريعا على كل محاولة خطيرة لمصالحها، حيث تعطى صلاحيات عسكرية واسعة لوكيل الامبراطور سواء في القيصرية أو الطنجية، بمنحه لقب استثنائي وهو "Pro legato"، وذلك لضمان التجانس التام في القيادة حيث يجمع الإمبراطور في بعض الحالات الخطيرة المقاطعتين في قيادة واحدة وجيش واحد، كما فعل سبتيميوس سيفيروس ما بين 202–210م أين عين كل من Cn. Haius Diadumenianus و Q. Sallustius Macrinianus في منصب بروكيراتور بروليغا للموريطانيتين، والشيء نفسه فعله ألكسندر سيفيروس عندما عين فاروس سيليوس في هذا المنصب سنة 232–234م.

خلال الثورات التي شهدتها الموريطانيتين في القرنين الثاني والثالث لم تتردد روما في إرسال كبار الضباط من ذوي الخبرة العسكرية في إفريقيا وممن لهم ألقاب استثنائية ومنحت لهم صلاحيات كاملة، مثلما أرسل أنطونيوس الورع في سنة 144م إيتيديوس هونوراتوس Uttedius Honoratus كقائد امبراطوري معين من قبل مجلس الشيوخ لتولى مسرح العمليات في الموريطانيتين، كما أرسل هادريانوس القائد Q. Marcius Turbo والذي كان قائد للأسطول الامبراطوري في ميسينا وقائد للعمليات في فلسطين Judée برتبة دوق Dux ثم كلف بتهدئة المقاطعين بعد مقتل لوسيوس كتيوس، وإذا لزم الأمر كانت روما ترسل التعزيزات العسكرية إلى موريطانيا من مقاطعات أخرى، إن كان في غالب الأحيان ترسلها من أقرب مقاطعة كنوميديا أو اسبانيا، إذ لم تتردد روما في فترة حكم أنطونيوس الورع في ارسال عدة فرق فيلقية ومساعدة إلى الطنجية من كل انحاء الامبراطورية "شرق، اوربا الوسطى، بريطانيا واسبانيا البعيدة" لوضع حد للثورة التي قامت ما بين 144–152م، هذا وقاد الامبراطور نفسه –هادريانوس– الحرب في موريطانيا ما بين 121–122م وسبتيميوس سيفيروس في الطرابلسية سنة 203م.

كانت الاجراءات العسكرية الرومانية -الدفاعية والاستراتيجية- تهدف إلى فرض السيطرة على المناطق الجبلية الأكثر اضطراباً والتي صمدت أمام القادة العسكريين لأنطونيوس التقي وماركوس أوريليوس، عن طريق منع تسلل القبائل المورية من هذه المناطق وكذا منع أي تقدم للبدو الرحل من الصحراء الكبرى نحو الشمال والتصدي لأي دعم محتمل للجيتول والاثيوبيين للمور المستقريين، كما عمل الامبراطور كمودوس والأباطرة السيفريين على عزل الهضاب العليا وجبال الأطلس التلي وجبال البيبان وفرندة في القيصرية، وفرض رقابة شديدة على سهل بوحلو والسيباو وجبال زكوطة وزرهون بالطنجية، وبالتالي المساهمة في توطيد النظام الدفاعي العميق الذي افتتحه تراجانوس، والذي وصل إلى أقصى امتداد له في عهد ألكسندر سيفيروس الذي فكر في تعزيز الإمكانيات الدفاعية لليميس من خلال تكليف الجنود المزارعون أو Limitanei بمسؤولية حماية المدن والمناطق الحدودية، وذلك لتخفف قليلاً من جهد روما الذي بدأ ينفد في معارك متعددة على الحدود في مقاطعات أوروبا والشرق.

وبمعزل عن هذه الظاهرة، أثبتت سياسة تثبيت القبائل أنها أكثر حساسية في موريطانيا لما أسماه بن نابو بالعالم المتغير للقبائل المورية، فرغم أن الكتابات الابيغرافية لا تقدم لنا أمثلة دقيقة على ذلك، إلا أن مساهمة هادريانوس في ضبط منطقة إقامة القبائل خاصة البكوات وتحويلهم إلى ما وراء نهر الملوية على هوامش الطنجية أمر لا يمكن إنكاره استنادا للمصادر الأدبية، لكن السلطة الرومانية فشلت في المهمة على مستوى موريطانيا القيصرية نتيجة حركية سكان الجبال والرعاة والمستقرين في السهول خاصة أمام تزايد القبائل البدوية ساكنة شمال الصحراء مدفوعين غربا بعد تزايد وتقوية ليمس البروقنصلية والتخوم النوميدية الموريطانية، من خلال زيادة مراقبة الممرات الصحراوية المؤدية إلى المراعي في منطقة الشطوط والسهول العليا السطايفية، وضغطهم هذا المتزايد على قبائل موريطانيا القيصرية والطنجية حرض المور على البحث بدورهم، عن مناطق أكثر هدوءًا من أجل عيشهم وقطعانهم، ليتوجهوا إلى السهول الشمالية، لكنهم اصطدموا بقوات الاحتلال التي كانت أوامرهم تحتوي على منع أي تحركات مشبوهة على جانبي نهر الملوية، وهنا تمكن الأباطرة عبر حكام المقاطعتين في إقامة علاقات سلمية مع البكوات والمكنتيين ومن بعدهم البافار في مناسبات كثيرة خاصة في القرنين الثاني والثالث، هذه الاستمرارية السياسة والاستراتيجية للإمبراطورية التي كانت تهدف في النهاية إلى التهدئة الكاملة لموريطانيا، ردت عليها القبائل المورية بهجمات واضطرابات متسلسلة.

ثالثا/-الصراع الروماني البكواتي منذ حكم غورديانوس الثالث Gordien III حتى فليب العربي Philippes L'arabe "239-245":

الأزمة السياسية التي هزت كل افريقيا الشمالية سنة 238م والتي عرفت بأزمة القرن الثالث اتخذت عدة أوجه، فهي أزمة اقتصادية وسياسية نتج عنها أزمة عسكرية، ففي خضم الضرائب الكثيرة التي فرضها الإمبراطور

ماكسيمينوس لسد حاجات الامبراطورية التي كانت تعيش أزمات كثيرة، مما كان له رد سلبي من طرف العائلات الأرستقراطية المنتمية إلى الأرستقراطية البلدية في البروقنصلية، واستطاعوا تأليب شباب الطبقة المتوسطة المدنية فضلا عن سكان الأرياف[1]، ففي مارس من سنة 238م هتف سكان قرطاج بغورديانوس M. Antonius Gordianus Sempronius امبراطورا جديدا، هذا الأخير منح سلطاته لابنه "غورديانوس الثاني"[2]، لتزداد الأزمة بعد وقوف قائد الفيلق الأغسطي الثالث "كابليانوس Capellianus" إلى جانب الامبراطور "ماكسيمينوس التراقي" ودخلا في صراع عسكري[3]، إذ التقى الطرفان في معركة قرطاج بتاريخ 2 أفريل 238م انتصر فيه قائد الفيلق الثالث وقتل فيها "غورديانوس الثاني"، هذا النصر كانت نتائجه سلبية على مؤيدي هذا الأخير، أين قتلوا وصودرت أملاكهم ونفي كبار الملاك وبعض رجال العامة وخربت كل مدينة أيدت غورديانوس، لكن هذا النصر لم يدم طويلا، فبعد مقتل الامبراطور ماكسيمينوس في أكويليا Aquileia" بإيطاليا من قبل جنوده، عين مجلس الشيوخ كل من بابيانوس Calvinius D. C Babianius وبوبيونوس M.C Pupienus Maximus كأباطرة خلفا لماكسمينوس بتاريخ 22 أفريل 238م، كما عين "غورديانوس الثالث" كقيصر والذي لم يتجاوز سنه 12 سنة، وبضغط من الجماهير تم قتل الامبراطورين بعد ثلاثة أشهر فقط من حكمهما، وكأول قرار اتخذه غورديانوس الثالث هو حل الفيلق الأغسطي الثالث[4].

أثارت قضية حل الفيلق الثالث الكثير من الاهتمام من المؤرخين المعاصرين إلا أنهم أهملوا للإشارة إلى موقف المور خلال هذه الاضطرابات، باستثناء بعض الاشارات القليلة الواردة عند هيروديان إذ نقرأ بضع الكلمات عن النهب المتكرر على مستوى الحدود الجنوبية الغربية من نوميديا، هؤلاء البدو ذكروا باسم المور، حيث يقول:"كان عليهم– الرومان– أن يتصدوا لهجمات المور اليومية"[5]، كما تذكر راشي أيضا أن هؤلاء السكان الأصليين –تقصد المور– استغلوا الأشهر السبعة الأولى من هذه الأزمة –أي ما بين إعلان غورديانوس الأول إمبراطورا في قرطاج وتعيين غورديانوس الثالث قيصرا ثم امبراطورا– مرة أخرى في نهب المدن والأراضي الرومانية[6]، ويضيف بن نابو أنه وإن لم تؤثر هذه الأزمة بشكل مباشر على موريطانيا بشقيها فإنها استدعت خلق مناخ من المتاعب والقلق لإيقاظ حماسة

[1] Bénabou (M), op-cit, pp 202-203.
[2] Le Bohec (Y), Histoire de l'Afrique Romaine…, op-cit, p 80.
[3] Bénabou (M), op-cit, p 201.
[4] Le Bohec (Y), op-cit, p 80.
[5] Hérodien, Histoire des empereurs romains de Marc Aurèle à Gordien III (180 ap. J.-C. - 238 ap. J.-C.), Trad. et com. par : Denis Roques, éd. Bel. Le., Paris, 1991, VII, 9-10.
[6] Rachet (M), op-cit, p 232.

البكوات ضد الرومان، وأن حل الفرقة قد ترك فراغا سمح بظهور بعض القلاقل في افريقيا مثل تمرد البكوات في موريطانيا الطنجية ما بين 239-245م[1].

1/- "معاهدة سلام" جديدة للبكوات أم نهاية لفترة صراع؟: عرفت قبيلة البكوات كيف تستفيد من الفجوة التي حدثت في صفوف القوات الرومانية لاستعادة استقلالها من جديد منذ سنة 239م، والذي يشهد على ذلك عدة تسجيلات نقائشية، هذه النقائش الثلاث التي تم العثور عليها في وليلي تؤرخ –رغم بعض الاختلافات إلا أن غالبية الباحثين يتفقون على فترة غورديانوس- بفترة غورديانوس الثالث وهي تقدم لنا إضاءات مهمة حول العلاقات الرومانية البكواتية منذ ثورة سابينينوس Sabinianus في قرطاجة سنة 240م[2].

نقرأ في النقيشة الأولى ما يلي:

I(oui) [O(ptimo) M(aximo)] ceterisq(ue) diis d[eabus(que) pro salute et incolumitate Imp(eratoris) C[aes(aris) M(arci) Aureli Gordiani A]ug(usti), M] Ulpius Vic[tor. proc(urator) eius, pro leg[ato] conlocutus cum] [princ(ipe) gentis Baquatium firmandae pacis aram..] consecravit] imp(eratore) Domin]o nostro et .. coss][3].

نفهم من النقيشة أنها مهداة لشرف الإله جوبيتر العظيم والطيب وإلى الآلهة الأخرى، وبعد تحية السلام على الامبراطور قيصر ماركوس أوريليوس أنطونينوس غورديانوس الأغسطس، قام أولبيوس فيكتور بروكيراتور بروليغا بعقد معاهدة مع زعيم البكوات... ولتأكيد السلام ... وتقديمه إلى الامبراطور.

أما النقيشة الثانية فجاء نصها على الشكل التالي:

I(oui) [O(ptimo) M(aximo)] ceterisq(ue) diis d[eabus(que) immortalibus, pro incolumitate et uictoria Imp(eratoris) C[aes(aris) M(arci) Aureli Gordiani A]ug(usti), […] Vir. P(erfictissimus) proc(urator) eius, pro leg[ato] conlocutus cum] [princ(ipe) gentis Baquatium pa]cis firmand[ae aram consecravi] XVII Ka[lendas …imp(eratore) Domin]o nostro Gord[iano .. coss][4].

هذه النقيشة أيضا مهداة إلى الإله جوبيتر الطيب والعظيم وإلى الآلهة الخالدة، وبعد انتصار الامبراطور قيصر ماركوس أوريليوس أنطونينوس غورديانوس الأغسطس، دعا البروكيراتور بروليغا إلى عقد لقاء مع زعيم قبيلة البكوات لتأكيد السلام في اليوم السابع عشر من بداية ... ثم ... غورديانوس.

في حين يمكن قراءة النقيشة الثالثة على النحو التالي:

I(oui) [O(ptimo) M(aximo)] ceterisq(ue) diis d[eabus(que) immortalibus, pro incolumitate et uictoria Imp(eratoris) C[aes(aris) M(arci) Aureli Gordiani A]ug(usti), et Sabiniae] Tranquillinae conigi Aug. N. proc. eius pro leg[ato] conlocutus cum] [princ(ipe) gentis Baquatium pa]cis firmand[ae ca[usa diem … aram posuit dedicavitque] imp(eratore) Domin]o nostro Gord[iauo pio felice Aug II] Clod(io) Pompeiano [coss][5].

---

[1] Bénabou (M), op-cit, p 201.

[2] Rachet (M), op-cit, p 232. ; CHATELAIN (L), A propos des Bavares et des Baquates, *BCTH*, 1943-1945, pp 100-101.

[3] Frézouls (Ed), nouvelle inscriptions de volubilis.., op-cit, p 155. ; Ibid, Les Baquates…, op-cit, p 73, N° 14. ; Bénabou (M), op-cit, p 212. N° 47. ; Rachet (M), op-cit, p 232. Insc. N° 3.

[4] Thouvenot (R), Rome et les Baquates, op-cit, p 166. ; Frézouls, Les Baquates…, op-cit, pp 69-70, N° 8. ; Bénabou (M), op-cit, p 213. N° 46. ; Rachet (M), op-cit, p 232. Insc. N° 1.

[5] Frézouls (Ed), nouvelle inscriptions de volubilis.., op-cit, p155. N° 46 ; Ibid, Les Baquates…, op-cit, p 74, N° 15. ; Bénabou (M), op-cit, p 213. N° 51. ; Rachet (M), op-cit, p 232. Insc. N° 2.

على غرار النقيشتين السابقتين أهديت هذه النقيشة أيضا إلى الاله جوبيتر الطيب والعظيم وإلى الآله الخالدة،
وبعد انتصار للإمبراطور قيصر ماركوس أوريليوس أنطونينوس جورديانوس الأغسطس وسابينا ترانكيلينا زوجته...
حيث دعا البروكيراتور بروليغا إلى عقد لقاء مع زعيم قبيلة البكوات لتأكيد السلام".

السؤال الذي يفرض نفسه في هذا السياق هو؛ هل يمكن تأريخ هذه النقائش بفترة غورديانوس؟ ومتى كان ذلك بالضبط؟ هل كانت هذه المعاهدات الثلاث بمثابة دليل واضح على وجود اضطرابات وانتفاضات في الطنجية خاصة وأن حاكم المقاطعة ذكر بصفته بروكيراتور بروليغا؟ إذ يبدوا أن عقد هذه المعاهدات في فترة زمنية قصيرة، جاء نتيجة للقلاقل والحالة المتدهورة التي ميزت إفريقيا الشمالية بصفة عامة وفي الطنجية خاصة، وأن السلام كان يعقد لفترة قصيرة قبل أن تتجدد المواجهات ثم تعقد معاهدة جديدة لعقد سلام جديد. أم أنها محاولة رومانية لضمان الحياد والسلام مع هذه القبيلة في خضم الظروف التي تمر بها وضمان عدم مشاركتهم في القلاقل إلى جانب القبائل الثائرة؟ فبالعودة إلى نصوص هذه التسجيلات –النقيشة 2 و3– لا توجد أي اشارة دقيقة لضبطها زمنيا سوى أن كل النقائش الثلاث تحمل اشارة الى قنصلية جورديانوس، ويمكن تأريخها ما بين سنة 239 و241م، فبالنسبة النقيشة الأولى فهي تعطي لنا اسم البروكيراتور فيكتور أولبيوس والذي تم التعرف عليه في اهداء وليلي تخليدا لذكرى إعادة ترميم قصر حاكم المقاطعة[1]، وكان أولبيوس فيكتور يحمل لقب بروكيراتور بروليغا زمن حكم غورديانوس، إلا أن فريزول يرجعها إلى زمن الامبراطور ماكسمينوس، أي حوالي سنة 236م[2]، بينما يرى بفلوم أنها تعود لعهد جورديانوس الثالث ما بين سنة 239–241م[3]، أما النقيشة الثالثة فهي تخلد انتصار الامبراطور جورديانوس وزوجته ترانكيليتا، أي أنه بعد زواجهما بتاريخ 17 ماي 241م وإذا اعتمدنا على ما سجله الاخوة أرفاليس Frères Arvales فإن النقيشة الثالثة تؤرخ ما بين 17 ماي و 31 ديسمبر 241م[4]، هذا ويمكن أن نضيف إشارة أخرى وهي تشابه الاهداء في النقائش الثلاث وهو "الاله جوبيتر الطيب والعظيم وإلى الآله الخالدة، وبعد انتصار للإمبراطور".

وبالتالي جاءت هذه المعاهدات بعد أزمة سنة 238م، أين تفاوض أولبيوس فيكتور مع أمير البكوات الذي ربما ذاع صيته بين المور مقارنة بأمراء آخرين خاصة بعد تخلصه من سيادة البافار على قبيلة البكوات، أين وقع الطرفان معاهدة السلام أو إلغاء حالة الحرب بينهما، خاصة وأن فيكتور كان يحمل لقب بروليغا مما يؤكد أن المناخ السياسي والعسكري في المقاطعة كان مضطربا، إذ ترى راشي أنه بمجرد انتهاء القلاقل المدنية من جهة والتنافس بين البكوات

[1] Rachet (M), op-cit, p 233.
[2] Frézouls, Les Baquates…, op-cit, p 79.
[3] Pflaum (H.G), Carrières …, op-cit, pp 842-843, N° 326.
[4] Rachet (M), op-cit, p 233.

والبافار من جهة أخرى، فإن المور كانوا باستمرار شديدي الحساسية لأي تحرك، ولذلك كانوا على استعداد دائم لحمل السلاح من أجل استرجاع مجالاتهم ومنتجعاتهم التقليدية[1]، وبالتالي لم يحترم المور هذا الميثاق طويلا ؟.

2/ اضطرابات البكوات ما بين 240-241م: بعد حوالي سنتين من معاهدة السلام التي أمضاها فيكتور مع أمير البكوات تجدد الصراع بينهما ما بين 1 جانفي و17 ماي 241م، أين أقام خليفة البروكيراتور أولبيوس مذبحًا يكرس انتصار الإمبراطور والتوقيع على معاهدة سلام جديدة مع أمير قبيلة البكوات، خاصة وأن تسمية بروكيراتور بروليغا جاءت مسبوقة بعبارة "Vir perfectissimus"، وهما دليلان على خطورة الوضع في الطنجية ما بين نهاية سنة 240م وبداية سنة 241م.

لم يكن حمل البكوات للسلاح ضد الرومان في هذا الوقت اعتباطيا –نهاية سنة 140م- بل لأنه تزامن مع اعلان سابينيانوس نفسه امبراطورا على افريقيا البروقنصلية فأرسل غورديانوس الثالث بروكيراتور موريطانيا القيصرية على رأس مجموعة من الفرق للقضاء عليه[2]، فاستغل المور هذه الفرصة وقاموا بالهجوم على موريطانيا الطنجية، التي كان من الصعب على حاكمها الحصول على مساعدات عسكرية من موريطانيا القيصرية، ومع ذلك فقد تمكن حاكم الطنجية من القضاء على هجومات البكوات ربما بعد وصول تعزيزات عسكرية من مقاطعة اسبانيا، مما دفع بأمير البكوات إلى عقد معاهدة سلام جديدة في بداية سنة 241م، وبعد وصول خبر زواج الامبراطور رأى البروكيراتور أنه من الصواب أن يكون هناك اهداء جديد مع ذكر اسم الإمبراطورة ترانكيليتا، فأعاد نسخ المعاهدة في النصف الثاني من سنة 241م[3].

وبالتالي نخلص إلى أن النقائش الثلاث تؤرخ بفترة حكم غورديانوس الثالث، فالنقيشة الأولى وقعت سنة 239م بعد القضاء على أزمة 238م والنقيشة الثانية عقدت قبل نهاية شهر ماي من سنة 241م وذلك بعد تمرد سابينيانوس واستغلال البكوات هذا الطرف في القيام بثورة في الطنجية، أما النقيشة الأخيرة فكانت في النصف الثاني من سنة 241م والتي جاءت إما بعد نهاية فترة اضطراب عسكري أو تجديد فقط لمعاهدة سابقة بعد أن وصل خبر زواج الامبراطور إلى وليلي، فهذه التسجيلات تدل على أن الوضع كان قلقا بالنسبة للرومان بسبب هجمات البكوات المتكررة ما بين 239-245م فسعت روما لضبطها عن طريق تجديد معاهدات السلام بين الطرفين، فهذه التسجيلات–يضيف بن نابو- من الممكن أن نفكر في أن العمل العسكري البكواتي التي تشهد عليها مصادرنا يبدو منطقيا، وليس رد فعل ضد محاولة الرومان لنزع الملكية أو تجميع القبيلة، ولكن نصنفه في رغبة البكوات الاستفادة من

[1] Ibid, p 234.
[2] His. Aug., Vita Gordiani, 23, 4. ; Rachet (M), op-cit, p 235.
[3] Rachet (M), op-cit, p 235.

الوضع المضطرب التي تعيشه روما في افريقيا والدانوب والراين بعد تحرك البرابرة الجرمان ضدها، فضلا عن رغبة البكوات في التخلص من التحالف البافاري وتأكيد قوتهم، وربما أيضا للحصول على بعض التنازلات مقابل تحالفه ، أو لمجرد موقفهم السلمي[1].

3/- تمرد جديد ما بين 244-245م: رغم توقيع معاهدة السلام بين البكوات والرومان في منتصف سنة 241م إلا أن هذه النتائج السارة كانت مؤقتة وسريعة الزوال، فقد تجدد الصراع بعد ثلاث أو أربع سنوات من ذلك، إذ تشير الدلائل إلى أن وضع الطنجية كان مضطرب، بسبب تجدد هجمات البكوات مرة أخرى، والتي تزامنت مع اعلان موت غورديانوس بالقرب من Zaitha في سنة 244م، أين حاولوا استغلال ذلك الوضع لتكرار تجربة سنة 239م لصرف انتباه السلطات الرومانية[2]، وفي غياب المعلومات على هذه الهجمات المورية لا يمكن التفصيل في مجرياتها وأحداثها غير أن البروكيراتور بروليغا الجديد ماتوريوس فيكتورينوس Maturius Victorinus الذي عينه فيليب العربي Phillipe l'Arabe سرعان ما وضع حدا لهذه الاضطرابات العسكرية وأجبرت الأمير سيبيمازان Sepemazin على قبول شروط السلام التي حددتها روما في 22 أفريل من سنة 245م بوليلي[3].

نقرأ في نص هذه النقيشة ما يلي:

I(oui) [O(ptimo) M(aximo)] ceterisq(ue) diis deabusq(ue) immortalibus, pro incolumitate et uictoria Imp(eratoris) Caes(aris) M(arci) Iulii Phillipi pii Felicis Aug(usti) et M(arci) Iuli(i) phillipi nobilissimi Caesaris et Marciae Otaciliae Severae coniugis Aug(usti) N(ostri) et Matris Caesaris N(ostri) et Matris castrorum et senatus, M(arcus) Maturius Victorinus proc(urator) eius, pro leg[ato] conlocutus cum Sepemazin princ(ipe) gentis Baquatium pacis confirmandae gratia aramq(ue) consecrauit X Kal(endas) Mai as, imp(eratore) Domin]o nostro M(arco) Iul(io) Phillipi Aug(usto) et Messio Tetiano co(n)s(ulibus)[4].

نفهم من النقيشة أنها مهداة إلى الإله جوبير الطيب والعظيم وإلى الآلهة الاخرى الخالدة، وبعد السلام والحماية والنصر للإمبراطور قيصر ماركوس يوليوس فيليب الورع، والنجاح لأغسطس وماركوس يوليوس فيليب الشهير بقيصر ومارسيا أكتافيا سيفيروس زوجة أغسطس وأم قيصر، دعا البروكيراتور بروليغا ماركوس مارتوريوس فيكتوريوس إلى عقد لقاء مع سبيمازين زعيم قبيلة البكوات لتأكيد السلام ورفعه في بداية شهر ماي إلى الامبراطور المهيمن ماركوس يوليوس فيليب أغسطس.

جاءت هذه النقيشة بعد فشل البكوات في المقاومة الأخيرة التي قاموا سنة 245م وهي تؤكد الوضع المضطرب الذي مرت به الطنجية، فالمعلومات الابيغرافية المتوفرة حاليا والتي تؤرخ بما بين سنتي 240-245م تمثل محطة مهمة في تاريخ العلاقات الرومانية البكواتية حتى ذلك الحين، وقد أبقى وكلاء الامبراطور هؤلاء المور بعيدين عن التحركات التي أثارها الرحل الصحراويون أو السكان الجبليون في الطنجية والقيصرية، كما أن الفدرالية البكواتية الميكينتية ثم التحالف

[1] Ibid, pp 234-236. ; Bénabou (M), op-cit, p 214.
[2] Rachet (M), p 236.
[3] Bénabou (M), op-cit, p 213. ; Pflaum (H.G), Carrières …, op-cit, p 1099.
[4] Frézouls, Les Baquates…, op-cit, p 70. N° 9. ; Rachet (M), op-cit, p 236. N° 2.

البافاري البكواتي، لم يغير الموقف من موقف البكوات، والذي لم يكن سلبيا بكل معنى الكلمة فإنه كان حياديا تجاه وليلي، إلا أن أزمة 238م كان لها تأثير سلبي، فالانتفاضات والاضطرابات التي حدثت في روما وفي جميع أنحاء شمال أفريقيا دفعتهم إلى استعادة الحرية التامة في الطنجية، وعملت على السيطرة على المناطق الغنية الزراعية والتصدي للقبائل الكبرى القادمة من الجنوب مع التخلص من التفكير في مشكل الغذاء، وابتداء من سنة 245 حتى 277م لا توجد ولا وثيقة ابيغرافية تشير الى السياسة التي اتبعها قادة قبيلة البكوات تجاه روما أو تجاه القبائل المورية المجاورة، خاصة وأن روما ستدخل مرحلة أكثر اضطرابا بالمنطقة في منتصف القرن الثالث ميلادي بموريطانيا القيصرية.

رابعا/– ثورات منتصف القرن 3 م في موريطانيا القيصرية:

في الوقت الذي شهدت فيه موريطانيا الطنجية هدوء نسبيا بعد توقيع سبيمازان لمعاهدة سلم وعدم الاعتداء مع روما في 22 أفريل 245م بوليلي والتي جاءت بعد فترة مقاومة بكواتية امتدت على مدار خمسة سنوات، فما كادت روما تنعم بفترة الأمن هذه حتى ثارت عدة قبائل بموريطانيا القيصرية في شكل سلسلة من الثورات ابتداء من سنة 253م، ولمدة عشر سنوات تقريبًا، اقتصرت هذه الثورات أولاً على منطقة رابيدوم، ثم نقلت قبضة السلاح لفدرالية حقيقية من القبائل، اندلعت في موريطانيا القيصرية شملت كل المنطقة الممتدة من أولاد ميمون Altava حتى سهول سطيف ومنها إلى نوميديا وربما وصلت حتى الشمال الشرقي من البروقنصلية، هذه الثورات لم تتبناها القبائل البدوية العظيمة، بل هم سكان الجبال القاطنين بالمنطقة الممتدة من الونشريس إلى البابور، أما معرفتنا بثورات منتصف القرن الثالث فهي تقع أساسًا على نقائش النصر التي كرسها حكام المقاطعات praesides أو قادة الفيلق الأغسطي الثالث legati Augusti pro praetore، أو حاملي الأوامر العسكرية والاهداءات التشريفية التي تم رفعها لهم، إذن سنعتمد في دراسة هذه الأحداث على تفاصيل التسلسل الزمني لهذه التسجيلات النقائشية، وكذا أعمال مومسن، وبول دولاسرت، وروني كانيا وكركوبينو، مع دمج مساهمة النقوش التي تم نشرها حديثًا لدراسة ما وصفه الأب مسناج le père Mesnage بالكارثة الكبرى على الوجود الروماني في موريطانيا القيصرية لما تسبب فيه من خسائر مادية وبشرية.

1/– ثورة البافار Bavares في موريطانيا القيصرية ما بين 253–254م:

بداية هذه الهجومات البافارية كانت في حدود سنة 253م اعتمادا على عدة اشارات وردت في بعض المصادر الأدبية والابيغرافية مع اختلاف في وصفها، حيث يُعَبِر القديس كبيريانوس Cyprianus في رسائله إلى أساقفة نوميديا عن الوضع السيئ الذين تعيشه المنطقة بعد الهجمات المتكررة لقبائل البافار –دون ذكرهم بالاسم حيث يبقى

مجرد افتراض– الذين أسروا العديد من المسيحيين[1]، واضطر كبيريانوس إلى جمع حوالي 100 ألف سيسترس لدفعها كفدية لإطلاق صراحهم، مما يوحي بأن الوضعية الأمنية في القيصرية كان مضطربة[2]، لكن البعض نظر إلى هذه الأحداث نظرة أخرى؛ فبن نابو يرى أن مرتكبي هذه الاضطرابات ليسوا سوى قطاع طرق، ولا تبدو بأنها انتفاضة، لأنه لم يذكر لا اسم قبيلة ولا أثر للقمع أو أي رد فعل من السلطات، لا يمكننا أن نعتقد أن هذه الحركة لديها أي مقياس معين، وعلاوة على ذلك؛ فإن إمكانية استبدالها بمصطلحي النهب والخوف يكون أفضل، ذلك أن ما عبر عنه القديس كبيريانوس لما تتعرض له المسيحيات العذارى يعتبر من أعمال اللصوصية، دون أي علاقة مباشرة بما أسماه بمقاومة الرومنة، وليس هناك ما يشير إلى أن السكان الأصليين هم المسؤولين عن أعمال السرقة هذه، فذكر اسم بربار الذي استخدمه القديس يبدو أنه يشير إلى ما هو غير أخلاقي وليس لأصل عرقي[3]، ويضيف Groslambert بأنها ليس لهذه الأحداث علاقة بحركة وطنية أو قومية؟ ولكن هذه الاضطرابات قد تسببت في انعدام الأمن بالمنطقة[4]، وكرأي مخالف لما سبق، ترى ميلاني أن هذه الطريقة كانت وسيلة أخرى استخدمها المور في المقاومة، كما أن المصادر الرومانية غالبا ما تعبر عن السكان المحليين الغير خاضعين لها بمصطلحات نموذجية مثل" inruperant، infestare، vastabant، latrocinium" التي تعني اللصوصية والسرقة والنهب[5]، مما يعطي انطباعًا عن أنها حركات غير منطقية وعنيفة؛ وهذه المصطلحات تغرى الباحث الحديث في بعض الأحيان على تفسير الاضطرابات القبلية كظواهر ذات خلفية اقتصادية واجتماعية أو كعصبية متأصلة في نمط حياة السكان البدائيين، ولكن من ناحية أخرى، قد تكون المصادر متوافقة مع الإرادة الإيديولوجية الرومانية للتأكيد على الدونية التي يتمتع بها الخصم "المور"، أي بمعنى حرمانهم من كرامة خوض حرب ضد الإمبراطورية على قدم المساواة، ومن المحتمل إذن أن تكون الحقائق المذكورة في رسالة للقديس كيبريانوس تدخل في هذا المجال، ذلك أن المقاطعة كانت تشهد ثورات فضلا عن وجود حلقات منفصلة من اللصوصية، ولكن قد تكون أيضًا تلك الأفعال من هذا النوع –طلب الفدية– جزءًا من الحرب نفسها، وذلك بهدف تمويلها[6]، وبالتالي فما يهمنا من هذه الاحداث هو خلق جو من القلق وعدم الاستقرار لدى الأوساط الرومانية، فهي بحد ذاتها تمثل رد فعل من طرف السكان المحليين ضد التواجد الروماني.

[1] Saint Cyprien, Lettres, LXII, éd. Bayard, coll. Budé, II, 2002, p 197. ; Romanelli (P), Storia…, op-cit, pp 473-474.
[2] Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 60. ; Carcopino (J), L'insurrection de 253, d'après une inscription de Miliana, op-cit, p 380.
[3] Bénabou (M), op-cit, p 218.
[4] Groslambert (A), Les situations de conflits en Afrique de 253 à 260» : 136e congrès des sociétés historiques et scientifiques. Comité des travaux historiques et scientifiques. Faire la guerre, faire la paix, Perpignan, mai 2011 ("à paraître aux éditions du CTHS", 2011, p 104. ; Le Bohec (Y), Histoire de l'Afrique romaine…, op-cit, p 82.
[5] C.I.L VIII, 9047. ; Shaw (B-D), Bandits in the Roman empire, P&p, CV, 1984, pp 6-8. ; Clarke (G-W), Barbarian Disturbances in North Africa in the Mid-Third Century, Antichthon, IV, 1971, pp 88, 84-85. ; Ibid, The lettres of St. Cyprian of Chartage, New-york-Ramsey, 1984, pp 277-281.
[6] Melani (Ch), Roma e la tribu della Mauritania …, op-cit, p 163.

ومن جهة أخرى، نجد ما يؤكد هذا الطابع المضطرب في إشارة توحي إلى قيام تمرد من قبل الموزولام الذين هاجموا المنطقة الممتدة ما بين سيقوس sigus، ميلة، جميلة، سطيف[1]، حيث قام بروكيراتور موريطانيا القيصرية T. claudius constans والذي حمل لقب "Ducatu instantiaque" بإرسال قوات للتصدى لها، ويؤرخ ستيفان قزال هذا التدخل ما بين 238–253م وهي الفترة التي كان فيها الفيلق الثالث الأغسطي غائبا عن افريقيا وبالتالي يعلل ارسال هذا البروكيراتور للقوات وهو يعوض بشكل استثنائي ومؤقت المفارز الفيلقية[2]، هذا ويضيف بيار سلامة أن المنطقة كانت مضطربة منذ فترة سابقة، ولدعم هذا التأكيد استشهد بالاضطرابات التي عرفتها القيصرية سنة 227م التي كانت على أسوار سور الغزلان[3]، كما عثر على نقيشة تخلد وفاة أحد سكان المدينة بسبب هجوم إحدى القبائل "Barbaris interruptus"[4]، فضلا عن مذبح يخلد لانتصار امبراطوري سنة 252م[5]، ويعتقد –سلامة– أن هذه الاضطرابات لم تكن معزولة وإنما شملت كل الجانب الغربي من موريطانيا القيصرية، أين أحدثت نوعا من الذعر والضغط الشديد على العاصمة قيصرية وكل المنطقة الساحلية وشبه ساحلية مثل الأطلس المتيجي وأطلس شرشال، والقبائل الكبرى[6].

لكن هذه الاضطرابات ستتضح بشكل بارز بعد اكتشاف نقيشة عين بوذيب التي نقرأ فيها ما يلي:

I(oui) op(timo) max(imo)/ Geniisque diis/ [i]mmortalbus/ [uict]oriisq(ue)
d(omnorum duorum) n(ostrorum)/ inuic[t]or(um), M(arcus) Aure(lius) Vitalis,/
u(ir) e(gregius), p(raeses) p(rouinciae) Maur(etaniae) Caesarien(sis)./ Vlp(ius) Castus, dec(urio)
alae/ Thracum, ob bar/baros cesos ac/ fusos, u(otum) s(oluit) l(ibens) a(nimo),/
(decimo ante) idus aug(ustas) a(nno) p(rouinciae) CC/et XV[7].

نفهم من النقيشة أنها مهداة لشرف الاله جوبير الطيب والعظيم، وإلى آلهة المكان والآلهة الخالدة وإلى آلهة النصر وللسادة الأباطرة الغير مهزومين، ماركوس أوريليوس فيتاليس، فارس وحاكم موريطانيا القيصرية، وإلبيوس كاستوس قائد العشرة "Décurion" في الجناح التراقي، أتموا مهمتهم عن طيب خاطر، وعن طيب قلوبهم... في منتصف شهر أوت 215 " من سنة المقاطعة" حيث هزموا وطاردوا البرابرة.

يظهر من خلال النقيشة أن حاكم موريطانيا القيصرية ماركوس أوريليوس فيتاليس الذي ذكر بصفته Praeses استطاع بمساعدة الجناح التراقي الذي كان يقوده ألبيوس كاستوس الانتصار على البافار[1] –الذين ذكرتهم النقيشة

[1] C.I.L VIII, 9288 = 20863.
[2] Gsell (St.), Le Ducatus de Claudius Constans, dans Mél. Arch. Hist., 1894, p 345. ; Rachet (M), op-cit, p 238.
[3] A.E., 1966, 597.
[4] C.I.L VIII, 9158.
[5] C.I.L VIII, 20748.
[6] Salama (P), « *Vues nouvelles sur l'insurrection* maurétaniennes dite de 253. Le dossier numismatique », dans histoire et archéologie de l'Afrique du Nord, T. II. : L'armée et les affaires militaires, actes du VI[e] colloque international réuni dans le cadre du CXIII[e] congrès national des sociétés savantes (Strasbourg 5-9 avril 1988), Paris, éd. C.T.H.S., 1991, p 460.
[7] C.I.L VIII, sup., 20827 = ILS. 3000. Benseddik (N), Les troupes …, op-cit, p 214. Ins. N° 75. ; Rachet (M), op-cit, p 239. N° 2.

باسم Barbares– في تاريخ كان محل اختلاف بين الباحثين؛ حيث يؤرخها كل من ليسكي، كريستول بسنة 253م[2]، أما conrad cichorius فيضيعها ما بين 253–254م، في حين يؤرخها بن نابو بـ 254م[3]، ويضعها كركوبينو في سنة 253م[4] وفي موضع آخر في شهر أوت 254م[5]، لكن النقيشة من حيث الانجاز والتي ربما رافقت هذه الأحداث فهي تؤرخ بـ 5 أوت 254م[6]، أي كانت بعد الانتهاء من المعارك، هذا وتفيدنا النقيشة في تحديد موقع منفذي هذه الهجمات –أو الذين انتصر عليهم فيتاليس– أشارت إلى تبرير هذه الأعمال العسكرية حيث يحتمل أنهم انطلقوا من جبال جرجرة Mons Ferratus والتي يمكن تقريبها من العبارة التالية الواردة فيها " Ob barbaros cesos ac fesos"[7]، لتشمل بعدها كل المنطقة من جبال البابور شرقا حتى الونشريس غربا، غير أن بعض الباحثين لهم رأي مخالف، حيث يرى horowitz –ولا نعلم من أين استمد الفكرة– أن هناك شعوب أجنبية قدمت إلى موريطانيا القيصرية، وهم القراصنة الذين دمروا في القرن الثالث جانب من اسبانيا وافريقيا، لكن أن راشي ترفض ذلك وترى أن منطقة سور الغزلان كانت مركز المعارك ما بين 253–254م، وهي بعيدا عن الساحل طبعا مما يجعلها عرضة لغارات سكان جبال التيطري والبيبان والأطلس المتيجي أكثر، ولكن بعد اكتشاف مجموعة من العملات في رأس ماتيفو Rusguniae[8]، وهي كلها تعطينا تسلسل زمني لأولى العمليات في القيصرية –إذ أن أول هذه القطع النقدية تؤرخ بفترة Trébonier Galle أي ما بين 251–253م، كانت جديدة في الدفن، والتي ينبغي أن تكون بالقرب من نهاية 253م وبداية 254م– وهي تدل أن منفذي هذه العمليات ينتمون إلى نفس القبائل في منطقة سور الغزلان الذين كانوا يهاجمون الساحل أيضا[9]، أما بفلوم فيعلل ذلك بقوله:" حقيقة أن عصابة المهاجمين تم تجنيدهم من عدد كبير من القبائل المجاورة التي قامت بهذه الغارة"[10]، في حين تيركان Turcan يحمل مسؤولية الأحداث لقبائل التلال

[1] Romanelli (P), op-cit, p 474. ; Le Bohec (Y), La troisième légion Auguste…, op-cit, p 472. ; Cagnat (R), op-cit, p 60. ; Benseddik (N), op-cit, p 157. ; Bénabou (M), op-cit, p 219. ; Groslambert (A), op-cit, p 106.
[2] Leschi (L), Les Juvenes de Saldae d'après une inscription métrique, Rev. Afr., N° 68, 1927, p 412. ; Christol (M), La prosopographie de la province de Numidie de 253 à 260 et la chronologie des révoltes africaines sous le règne de Valérien et de Gallien. In: Ant. Afri., N° 10, 1976, p 157.
[3] Bénabou (M), op-cit, pp 218-219. ; Pavis d'escurac-Doisy (H), Cornelius Octauianus et les révoltes indigènes du III[e] siècle d'après une inscription de Caesarae, Libyca, T1, 1953, p 185. ; Leveau (Ph), Aile II de Thraces…, op-cit, p 167, Insc. N° 20.
[4] Carcopino (J), les Castella de la plaine de Sétif.., op-cit, p 22. ;
[5] Ibid, L'insurrection de 253, op-cit, pp 376. 380.
[6] Benseddik (N), op-cit, p 214.
[7] Ibid, p 159. ; Romanelli (P), op-cit, p 474.
[8] Salama (P), Vues nouvelles…, op-cit, pp 468-469.
[9] Rachet (M), op-cit, pp 239-240.
[10] Pflaum (H.G), les procurateurs équestres…, op-cit, p132. N° 8.

بدلا من البافار المتنقليين Babari Transtagnenses،[1] من الجائز دائما أن نفترض أن البدو الرحل قد استفادوا من حالة أزمة للتسلل إلى الشمال، لكن في هذه القضية ليس لدينا أي دليل رسمي على أي عمل من قبل البافار[2].

غير أن Groslambert يقلل من هذه الأحداث استنادا إلى نوع الفرق العسكرية المخصصة لها، إذ اكتفت روما –حسبه– بقائد بسيط لقيادة جناح عسكري، ذلك أن الفرق الرومانية التي سخرت للقضاء على الثوار ليست مهمة جدًا نظرا لضعف الخطر المحدق بها؟[3].

2/– ثورة البافار سنة 255م: تعرفنا التسجيلات النقائشية على ثورة أخرى قامت في سور الغزلان وتؤرخ هذه النقيشة بـ 16 فيفري 255م، حيث نقرأ في نصها ما يلي:

P. Ael(io), P. f(ilio) Q(uirina tribu) Primiano eq(uiti) r(omano) trib(uno) coh(ortis) (Quartae) syn/g(am)b(rorum), a mil(itiis) primo p(iloà, trib(uno) coh(ortis) (Quartae) Vig(ilum), ex dec(urione) al(ae)/ thrac(um), pr(ae)p(osito) vex(illationis) eq(uitum) Mauror(um), defenso/ri prov(inciae) suae, dec(urioni) (trium) col(oniae) Auz(iensis) et Rusg(unniensis) / et Equiz(etensis), P(ublius) Aeli/us primus, dec(urioni col(oniae) Auz(iensis) prius morte/ praeventus quam/ ded(icaret) pat(ri) piissimo / Ael(ia) Audif f(ilia) p(atri) d(e)d(icavit) (tertio decimo ante) kal(endas)/. Mar(tias) (anno) pr(ovinciae) CCXVI[4].

نفهم من النقيشة أن إيليوس برميانوس P. Aelius Primianus شغل منصب فارس روماني، ثم قاد حملة عسكرية على رأس الفرقة المورية للفرسان ضد اضطرابات حدث بسور الغزلان وهو العمل الذي أكسبه شرف استدعائه من خلال العبارة التالية "defensor provinciae suae"، إذ يمكن الوقوف في ملاحظتين مهمتين هما: بريميانوس كان مأمور المفرزة المورية للخيالة praepositus vexillationi equitum Maurorum أي قائد الفرسان المحليين الذي جندتهم روما في هذه الثورة ضد محليون آخرين، ومن جهة أخرى؛ فهو مفوض عسكري Décurion لثلاث مستعمرات "سور الغزلان، رأس ماتيفو Rusguniae، وادي عقلة Equizeto (جنوب غرب سطيف)"[5]، وفسر سلامة هذا الشرف الذي تمنحه عدة مدن لزعيم عسكري في قوله :" واحدة من هذه التجميعات التكتيكية والإدارية التي فرضت حتمًا في منطقة ما دليل على أنه يعيش وضع مضطرب"[6]، والموضوع الذي يطرح في هذه الفترة –نظرا لتداخل الأحداث– متى حدثت هذه المعارك التي انتصر فيها بريميانوس ونجح في

[1] Turcan (R), le trésor de Guelma, étude historique et monétaire, Arts et métiers graphiques, paris, 1963, p 30.
[2] Rachet (M), op-cit, p 240.
[3] Groslambert (A), op-cit, p 106. ; Salama (P), La trouvaille de Rusguniae, Histoire d'une découverte, Rev. Afr. N° 101, 1957, pp 205-245. ; Bénabou (M), op-cit, p 219.
[4] C.I.L VIII, 9045= I.LS. 2766 ; Cagnat (R), op-cit, p 60. ; Pflaum (H.G), les Carrières.., op-cit, pp 910-912. ; Benseddik (N), op-cit, p 214. Ins. N° 76. ; Speidel (M. P) The Rise of Ethnic units in the Roman imperial Army, Aufstieg und niedergang der romischen welt : geschichte und kultur roms im spiegel der neueren forschung. II, 3, 1975, p 218. ; Salama (P), La trouvaille de Rusguniae, op-cit, p 220. N° 19.
[5] Bénabou (M), op-cit, p 219. ; Février (A.P), A propos des troubles.., op-cit, p 146.
[6] Salama (P), op-cit, p 220

الدفاع عن مقاطعته، النقيشة تؤرخ بفيفري 255م، لكن بن نابو يرى أن هذا لا يكفي للتأكد من دقة الحقائق التي تشير إليها، لذا حاول بفلوم تتبع سيرة بريميانوس وخلص إلى أن ترتيب المناصب التي تولاها والمذكورة في النقيشة ليس ترتيبًا زمنيًا، وأن السنة التي كان فيها بريمايوس على رأس الفرسان المور ودافع عن إقليمه ضد الهجمات البافار كان قبل سنة 255م[1]، وهذه السنة تمثل تاريخ وفاته، عكس ما ذهب اليه كانيا بأنه يعود لفترة حكم ماكرين أو الكسندر سيفيروس وهي الفترة التي اشتغلت فيه هذه الفرقة وكان على رأسها بريميانوس خاصة بعد سحب جناح برمينجينيا 22 Primigenia،[2] لذلك قلل بن نابو من وضع هذه النقيشة في سياق اضطرابات سنة 255–255م، لكن من الصعب تقبل ذلك إذا علمنا أن اضطرابات سنة 238م كانت بعيدة عن سنة تخليد النقيشة، غير أن أبيير فيفري يرى أن هذه النقيشة تخلد انتصار برمانيوس على الأعداء الذين هددوا المقاطعة بأكملها خلال منتصف القرن الثالث[3]، لذا اثبت أنه يستحق الاشادة والدعاية له، ومن جانب آخر فكركوبينو يؤكد على أن النقيشة مرتبطة بالأحداث التي شهدتها سور الغزلان سنة 255م[4]، هذه الأحداث التي سوف تنتقل إلى غرب القيصرية من خلال ما نقرأه في نقيشة وجدت بأولاد ميمون Altava:

---op]|timo re[gi sa]|crorum amatori patria[e] | ob votum sacro|rum pro(rebus pro)
spere g|estis m(arcus) titius | castorius | pr(aefectus) eius grati|am retulit |
anno pr(ovinciae) CCXVIII[5].

نفهم من النقيشة أنها مكرسة لـ --- rex sacrorum، الذي يحب الوطن والرغبة في التضحية، وذلك بسبب النجاح الذي حصل عليه ماركوس تيتوس كاستوريوس Titius Castorius أين شهد بشكره؛ وهي مؤرخة بسنة 218م من سنة المقاطعة، أي سنة 257م خاصة وأن الاهداء كرس للإمبراطور غاليانوس Gallien، غير أن بن نابو حاول استبعادها باعتبارها لا تشير إلى هذه الاضطرابات، لأن النقيشة مكرسة لقاضي بلدي وليس لضابط عسكري، غير أن كركوبينو يؤكد أن المنطقة شهدت اضطرابات كثيرة كانت سببا في تدخل الكتيبة السورية الثانية عدة مرات بهدف القضاء عليها، ليضيف أن هذه الثورة قد مست كل المنطقة الجبلية الممتدة من جرجرة حتى تلمسان غربا[6].

هذا وتشير النقوش إلى أن البافار لم تثنى عزيمتها من هذه الهزيمة وإنما قاموا بالهجوم مرات عديدة أخرى، إذ تحتفظ لنا النقوش على شهادتين تشيران إلى أن قائد الفيلق الأغسطي الثالث فيتوريوس فتوريانوس Veturianus

[1] Pflaum (H.G), les Carrières.., op-cit, pp 910-912.
[2] Cagnat (R), op-cit, pp 60-61.
[3] Février (A.P), op-cit, pp 146-147.
[4] Carcopino (J), L'insurrection de 253, op-cit, p 380. Marcillet- Jaubert (J), Inscriptions d'Altava, op-cit, N° 15, pp 29-30.
[5] C.I.L. 21724 ; Yahiaoui (N), les confins …, op-cit, p 64. Ins. N° 32.
[6] Carcopino (J), op-cit, pp 377. 380.

Veterius تمكن من صد هجوماتهم بعد توغلهم في الأراضي النوميدية أو كانت هجوماتهم على مستوى الحدود النوميدية الموريطانية، إذ نقرأ في إحدى هذه التسجيلات ما يلي:

Deo Marti militiae potenti statuam in honorem leg(ionis) III Aug (ustae) Valerianae Gallienae Valer ianae Sattonius Iucundus p(rimus) p(ilus) qui primus leg (ione) renovata aput aquilani vit em po suit votum dédit dedicante Veturio Veturiano v(iro) c(larissimo) leg(ato) Aug(ustorum trium) pr(o)pr(aetore)[1].

نفهم من النقيشة أنها مهداة إلى الاله مارس، سيد الخدمة العسكرية "حامي"، حيث قدم الرماح الأول Sattonius jucundus، هذا التمثال على شرف الفيلق الأغسطي الثالث والمكرس للأباطرة Valérien وGallien وValérien، وخصص لفيتوريوس فتوريانوس الذي كان أول من تولى قيادة الفيلق الأغسطي الثالث بعد إعادة تشكيله وهو عضو في مجلس الشيوخ، قائد بروبريتور زمن حكم الامبراطورين.

والنقيشة الأخرى التي يحتمل أن لها علاقة بمقاومة البافار عثر عليها أيضا في لمبيز ونقرأ فيها مايلي:

Fortunae Reduci Aug (ustorum trium) ob votum restitutae leg(ionis) III Aug (ustae) Valerianae Gallienae Valerianae respubl(ica) munic(ipii) Gemellensium dedicante Veturio Veturiano v(iro) c(larissimo) leg (ato) Aug (ustorum trium) pr(o) pr(aetore)[2].

إلى الاله مارس، الذي يمارس قوته على العالم العسكري، قدم الرماح الأول settonius Jucundus الذي يعين بعد اعادة تشكيل الفيلق الثالث، أودع كرمه بالقرب من النسر وتبرع بهذا التمثال على شرف الفيلق الأغسطي الثالث Valeriana Galliena Valeriana ولشرف فيتوريوس فتوريانوس قائد بروبريتور لثلاث مرات، جسد هذا الاهداء.

وقع إشكال في تأريخ هذه النقوش والمناسبة من تخليدها؛ يرى Groslambert أن هذه النقوش لا تظهر قبل تعيين فاليريانوس الشاب حيث وقع هذا القتال في موريطانيا القيصرية أو على مستوى الحدود مع نوميديا مما استدعى تدخل فيتوريوس حوالي 254–255م[3]، ولكن ميشال كريستول ويوافقه في ذلك سلامة يعتقدان أن هذه الثورة حدث ما بين منتصف سنة 256م ومنتصف 258م[4]، أي في فترة حكم الرباعي، أين كان التمرد يحقق انتصار على الأرض ووصل إلى الشمال الغربي من المقاطعة البروقنصلية ما بين 257–258م[5]، غير أن بن نابو يضعها في سنة 256م بعد بعد النجاحات التي حققها في مقاطعته على رأس الفيلق الأغسطي الثالث ضد توغل قبائل موريطانيا القيصرية reb(us) in pro(vincia) prospere gestis[6]".

مجموع هذه التسجيلات النقائشية –مع الأخذ بعين الاعتبار حالات عدم اليقين التي تشوب بعضها– تؤكد أن الحركات الأولى لقبائل موريطانيا القيصرية ربما تكون محدودة المجال إذ مست جانب من موريطانيا القيصرية ونوميديا،

[1] C.I.L VIII, 2634 = I.L.S., 2296. ; Groslambert (A), op-cit, pp 107-108. ; Christol (M), op-cit, p 70.
[2] A.E., 1946, 39. ; Groslambert (A), op-cit, p 108. ; Christol (M), op-cit, p 70.
[3] Groslambert (A), op-cit, p 108. ; Pflaum (H.G), les Carrières…, op-cit, p 914.
[4] Christol (M), op-cit, p 70. ; Salama (P), « *Vues nouvelles sur l'insurrection* ..., op-cit, pp 464-465.
[5] Groslambert (A), op-cit, p 108. ; Turcan (R), op-cit, pp 22-23.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 220.

ويبدو أن القوات الرومانية استطاعت قمعها في زمن محدود؛ لكن السنوات اللاحقة ستؤكد بأن المقاومة تتسع أكثر وتشهد ظهور تحالفات وتكتل للقبائل المورية، إذ يمكن أن نميز فترتين: الأولى ما بين 256–258م وهي التي تزامنت مع السنوات التي قادها كورنيليوس والثانية ما بين سنة 259م حتى 262م التي انتهت بالقضاء على الأمراء المور الذي قادوا الانتفاضة.

3/– حملة كورنيليوس أوكتافيانوس للقضاء على ثورة المور.

3–1/ دلالات هذه الحملة:

تعتبر شخصية كورنيليوس أوكتافيانوس M. Cornelius Octauianus الأكثر أهمية خلال ثورات منتصف القرن الثالث[1]، والذي تم التعرف عليه في عدة تسجيلات، أربعة منها وجدت في شمال ثلاثة مقاطعات وهي شرشال، سطيف، بيسيكا Bisica والملاح[2]، والبارز في شخص هذا الحاكم هو الألقاب والمناصب التي تقلدها والانتصارات التي حققها ضد البافار والتحالف المورية بصفة عامة، حيث دُرست سيرة هذا الحاكم من طرف العديد من الباحثين[3]، ولكن نقيشة شرشال هي الأقرب لسيرته، غير أن وصوله إلى افريقيا غير معروف بشكل دقيق، ولكن يمكن تقريبه من خلال ذكر جناح سيباستيانة والذي كان هناك في حدود 253–259م، ولكن بعد دراسة متأنية من طرف بفلوم والذي حاول وضع تاريخ تواجده ما بين 255–258م[4]، إذ تولى منصب Praeses provinciae Mauretaniamque منذ سنة 255م، ثم منصب Dux per africam Numidiam Mauretaniamque ما بين سنتي 257-258م، وهذا ما توضحه نقيشة شرشال:

[M (arco) Cornelio] Octaviano ν (iro) ρ (erfectissimo) praefecto classis pr[aet(oriae)
Misen(ensis) duci per Africani Numidiam Mauretaniamque pr]aesid(i)
prov (inciae) [Mauretani]ae Caesariensis et Cassiae Cyrinae c[oniugi eius et
Cprnelii…(ca l.)..]ro eq(uitì) R(omano) et [Cornelia]bus Iuliae Cyrince Octavi[… filiis
\eorum [S]aturninus dec(urio) alae Seb(astenae) Valerianae Ga[llienae Valerianae…
et .... ca]ndd(idati) eorum patronis dignissimi[s ob merita][5].

[1] Pavis d'escurac-Doisy (H), Cornelius Octauianus…, op-cit, pp 180-187.
[2] C.I.L VIII, 21000 = A.E., 1954, 136. ; C.I.L VIII, 8435= 20341. ; C.I.L VIII, 12296. ; A.E., 1907, 4 = I.L.S, 9006.
[3] Carcopino (J), Le Maroc antique, op-cit, 239. ; Thouvenot (R), Rome et les barbares africains .., op-cit, p 163-180. ; Pflaum (H.G), les Carrières…, op-cit, p 908-912. ; Bénabou (M), op-cit, pp 220-221. ; Groslambert (A), op-cit, pp 108-109. ; Rachet (M), op-cit, pp 240-243. ; Benseddik (N), op-cit, pp 159-160. ; Magionclda (A), I Proucratori-governatori delle due Mauretaniae, Afr. Rom. Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano. Atti del XVI convegno di studio. Rabat, 15-19 dicembre 2004, a cura di M. Akerraz, P. Ruggeri, A. Siraj, C. Vismara, Roma, Carocci editore, 2006, pp. 1737-1757.
[4] Pflaum (H.G), les Carrières…, op-cit, p 908-912. ; Février (P. A), A propos des troubles …, op-cit, 145.
[5] AE. 1954, 136. ; Pavis d'escurac-Doisy (H), op-cit, pp 180-187. ; Christol (M), La prosopographie de la province de Numidie …, op-cit, p 76. N° 3. ; Rachet (M), op-cit, p 241. ; Pflaum (H.G), les Carrières…, op-cit, p 908-913. ; Melani (Ch), Roma e le tribu…, op-cit, pp 164-165.

نفهم من النقيشة أنها مهداة لشرف الاله ساتورن من قبل الضابط العسكري لجناح سيباستيانا المستقر في هذه المدينة، حيث كرس هذا الاهداء لشرف ماركوس كورنيليوس أوكتافيوس الذي تولى منصب دوق افريقيا ونوميديا وموريطانيا، هذا اللقب يسمح له بالتدخل وممارسة وظائفه العسكرية في كل المقاطعات التي تشهد اضطرابا عسكريا[1]، أما وظيفة حكام المقاطعات فلا تتعدى –في هذه الحالة– الاشراف على الوظائف الإدارية والقانونية، وهي الوضعية تبناها الامبراطور ديوقليسيانوس فيما بعد، إذ يصف بيرشمان هذا النظام بأنه "فصل دقيق بين القوى المدنية والعسكرية، وهو تمييز واضح بين اختصاصات الدوق وأولئك الحكام Praeses، أين وضع تحت تصرف الديكس الجنود المتنقلين، وهذا النظام الذي وضعه الامبراطور غاليانوس هو عنوان للمقاطعة المضطربة والحالات المستعجلة"[2].

لكن السؤال الذي يمكن طرحه هنا هو؛ متى تولى كورنيليوس هاذين المنصبين؟ وما أهم أعماله ضد القبائل الثائرة وما هي نتائجها؟ يكاد يتفق غالبية الباحثين أن قيادته لموريطانيا القيصرية كان بين سنتي 257–258م، مما يسمح لنا بجعله خليفة لأوريليوس فيتاليس Aurelius Vitalis وأن نضع فترة حكمه ما بين 255–257م حسب راشي[3]، وهي الفترة التي تتزامن مع حكم فيتيريوس فيتيريانوس لنوميديا وتولي Magius valerianus قيادة الفيلق الثالث، أما فترة حكمه كديكس ducatus فقد كانت ما بين 257 وبداية 258م حسب راشي[4]، ومابين 258–259م حسب تيركان[5]، في حين يحددها آخرون ما بين 259–260م[6]، لكن بفلوم بعد دراسة مستفيضة فصل في الأمر وأقر بأن فترة حكم كورنيليوس كديكس لجيش المقاطعات الثلاث تتراوح ما بين 257–258م[7]، أين اتخذت كل التدابير لتسهيل مهمته وفقا للمرونة المعتادة لدى السلطة الإمبراطورية، هذه القيادة العسكرية المنسوبة إليه كديكس بأي حال من الأحوال لا تعوق عمل الإدارة المدنية لبروقنصل إفريقيا وحاكمي نوميديا وموريطانيا القيصرية باعتباره شخصية ذات مهام عسكرية خالصة.

وبالعودة إلى التوزيع الجغرافي للنقوش التي تشير إلى شخصية كورنيليوس نستنتج أن العمليات العسكرية شملت مجالا واسعا، ففي شرشال عثر على اهداء جنزي كرس من طرف قائد العشرة في الجناح لقائده وزوجة هذا الأخير[8]، وفي سطيف التي تعتبر قلب هذه الثورة تم العثور على اهداء يعود لفترة الاضطراب هذه نقرأ فيه :"إلى آلهة الوطن، إلى الآلهة المضيافة، وإلى الآلهة المورية" بعد أن انتصر على البافار " Bacaribus/ …rebellibus et in /[p]riori…

[1] Rachet (M), op-cit, pp 241-242.
[2] Bénabou (M), op-cit, pp 221-222.
[3] Rachet (M), op-cit, p 242.
[4] Ibid. ; Pflaum (H.G), les Carrières…, op-cit, p 910-915.
[5] Turcan (R), op-cit, 38.
[6] Christol (M), La prosopographie.., op-cit, pp 75-76. ; Groslambert (A), op-cit, p 109. ; Pavis d'escurac-Doisy (H), op-cit, pp 181-187. ; Salama (P), « *Vues nouvelles sur l'insurrection* ..., op-cit, p 465.
[7] Pflaum (H.G), les Carrières…, op-cit, pp 910-915.
[8] Groslambert (A), op-cit, p 109.

praesidatu/ [e]t post in ducatu"[1]، وفي الملاح التي تبعد بـ 20 كلم جنوب غرب سطيف، عثر على تسجيل يدل على أن كورنيليوس اوكتافيوس قد قاتل البافار مرتين[2]، وهو القتال الوحيد الذي تم التعرف عليه، كما أن منطقة قالمة لم تسلم من هذه الاضطرابات ويتضح من العملات النقدية المؤرخة بما بين 257–258م[3]، وإلى جهة الشرق، نجد أيضا شهادة أخرى لانتصار آخر حققه كورنيليوس خلد في نقيشة عثر عليها في البروقنصلية[4]، وفي بيسيكا عثر أيضا على اهداء ثاني من قبل رئيس هذه المدينة، كعرفان شكر له على قيامه بدفع الخطر الجسيم عنها[5]، حيث نقرأ فيها ما يلي:

ماركوس كورنيليوس أوكتافيانوس، الرجل الشريف "الكامل" محافظ الأسطول البريتوري لميسينا، زعيم افريقيا، نوميديا، موريطانيا، الساطع splendidissimus، مجلس بلدية بيسيكا أقامت له "التمثال" باعتباره الحامي الذي له مزايا وصفات لا مثيل لها.

وبالتالي نخلص إلى أن كورنيليوس قد نسق العمليات الحربية ما بين إفريقيا البروقنصلية ونوميديا وموريطانيا القيصرية بغض النظر عن الحدود الإدارية، وفي كل الاحتمالات، سمح له منصبه بالتصدي للثورات المورية في عدة مناطق، فالخطر الذي شكلته هذه الأخيرة كانت وراء تجميع القوى العسكرية في قيادة استثنائية؛ بهدف ضرب معاقل القبائل المورية خاصة البافار، واستنادا إلى توزيع النقوش فإن ذلك يوحي بأن الاضطرابات التي حدثت في منتصف القرن الثالث على مستوى حدود نوميديا وموريطانيا القيصرية قد شملت شمال إفريقيا بأكملها[6]، ويفسر البعض الآخر تمديد القيادة الاستثنائية لكورنيليوس على منطقة البروقنصلية سببها الحاجة أو الاستعداد للتدخل واستخدام مواردها العسكرية خارج إقليمها، دون أن تشارك مباشرة في الثورة[7]، ومن المخاطرة دون توثيق مباشر نقول أن سكان موريطانيا القيصرية هم من قادوا هذه الثورة، وكان على أوكتافيانوس حماية بيسيكا والبروقنصلية، وفي أعقاب النشاط الذي قام به في المقاطعة بصفته ديكس حارب البافار ايضا في مدينة قالمة وهذا ما يشهد عليه الكنزين المكتشفين هناك، فتوركان يربطهما بالاضطرابات التي شهدتها المقاطعات منتصف القرن الثالث[8]، ويمكن أن نضيف لها إشارة

---

[1] C.I.L VIII, 8435 = 30341.

[2] A.E., 1907, 4 = I.L.S., 9006. ; Carcopino (J), L'insurrection de 253, op-cit, p 380. ; Pavis d'escurac-Doisy (H), op-cit, p 187. ; Christol (M), op-cit, pp 72-76. ; Ibid, Les gouverneurs de Numidie sous Valérien et Gallien et l'histoire militaire de la province entre 253 et 260. In: Ant. Cl., Tome 72, 2003, pp 141-159.; Bénabou (M), op-cit, pp 221. 226. ; Romanelli (P), op-cit, pp 474-476.

[3] Turcan (R), op-cit, p 38.

[4] Groslambert (A), op-cit, p 110. ; Pflaum (H.G), op-cit, p 905.

[5] C.I.L VIII, 12269 = I.LTun. 660.

Bisica, Afrique proconsulaire) M (arco) Cornelio Octaviano v(iro) pferfectissimo) praef(ecto) classis praet(oriae) Misen(ensis), duci per Africani Numidiam Mauretaniamque splendidissimus ordo municipi Bisicensis patrono incomparabili ob merita.

[6] Melani (Ch), op-cit, p 164.

[7] Romanelli (P), op-cit, pp 478-479. ; Bénabou (M), op-cit, pp 223. ; Pflaum (H.G), op-cit, p 913. ;

[8] Turcan (R), op-cit, p 63.

القديس كبيريانوس خاصة الرسالة الثانية والستون المتعلقة بنوميديا[1]، وبالتالي تخلص ميلاني إلى أن ثورة البافار وصلت إلى الحدود بين نوميديا والبروقنصلية[2].

3–2/ أعداء روما خلال ثورة 255–258م:

لقد قاوم كورنيليوس القبائل الجبلية القاطنة في سلسلة الأطلس التلي، وبشكل رئيسي قبيلة البافار[3]، حيث تخلد النقيشة التي عثر عليها في المهدية Mecdonald بسطيف[4] الانتصار الأول الذي حققه كورنيليوس بصفته مندوب على مقاطعة موريطانيا القيصرية Praeses، وربما كان الخطر البافاري هو سبب تحويل منصبه من مندوب إلى ديكس للجيوش الإفريقية، ويعتبر البافار المرجع لكل هذه الاضطرابات التي حدثت في هذه الفترة[5]، هذه القبيلة التي ذكرتها المصادر الأدبية[6] والمادية[7] منتشرة في ثلاثة مقاطعات؛ موريطانيا الطنجية، القيصرية –والسطايفية فيما بعد– ونوميديا، حيث تتساءل راشي عن وجود هذه القبيلة على الحدود النوميدية وهي التي كانت تقطن في موريطانيا الغربية ما بين نهر ملوية وسهول الشلف طيلة القرن الثاني ميلادي؟.

يجيب عن ذلك كامبس بالتفصيل؛ إذ تتبع هذه القبيلة في المصادر الأدبية والإبيغرافية من القرن الثالث حتى القرن الخامس ميلادي، والذين قدمهم البعض على أنهم بدو، وآخرين بأنهم سكان جبال متجولين، حيث يقسمهم –

[1] Clarke (G-W), Barbarian Disturbances in North Africa …, op-cit, pp 78-79, 85.
[2] Melani (Ch), op-cit, p 166.
[3] Rachet (M), op-cit, p 243.
[4] A.E., 1907, 4 = I.L.S., 9006.
[5] Bénabou (M), op-cit, p 222.

[6] ورد ذلك قبيلة البافار في أربعة مصادر أدبية، حيث نقرأ عند يولويوس هونوريوس Julius Honorius أن نهر الملوية يفصل بين البكوات Bacuates والبافار Barbares، وفي مقطع آخر يضع البافار في منطقة الحضنة، هذا التوطين – البافار في الجزء الغربي من موريتانيا القيصرية– تؤكده قائمة فارون Verona، والذي يضعهم ما بين مازيس mazises الونشريس أو الشلف وبين البكوات Bacuates، أما أميان مارسيلان Ammien Marcelin فيذكرهم بصيغة Daveres بجوار Mazices ما بين الونشريس والظهرة أو إلى الغرب قليلا. للمزيد راجع: Camps (G), Les Bavares peuple.., pp 244-250. ; Ibid, Les Bavares, pp 1394-1399).

[7] تم العثور على عدة نقائش في وليلي تذكر قبيلة البافار سابقة لقبيلة البكوات، الأولى مؤرخة بـ 13 سبتمبر 150م –حسب التاريخ الوارد في النقيشة– (Carcopino (J), Le Maroc antique, pp 272. 303. ; Camps (G), Les Bavares peuple.., p 285. Ins. N°1)، والثانية مؤرخة بما بين 161-180م (C.I.L., VIII, 20826) ، وفي القيصرية نجد أقدم نقيشة تذكر البافار هي نقيشة البيض السابقة الذكر، وهي تخلد انتصار أوكتافيوس بودانس على البافار والمؤرخة بما بين 198-200م، (C.I.L, VIII., 2615. 20827.)، ثم نجد نقيشة وليلي التي تشير إلى معاهدة سلام بين البروليغا Furius Celsus؟ وأمير قبائل البافار والبكوات princeps gentis Bavarum et Baquatum'، و يعود تاريخ النقيشة إلى عهد ألكسندر سيفيروس "222-235"، وهم يستقرون ما بين تازا وأقصى غرب موريطانيا القيصرية مرورا بجبال الريف الشرقية (Camps (G), op-cit, p 285. Ins. N°3. ; Thouvenot (M), Rome et …., op-cit, p 163.)، ثم نقيشة لمبيز المؤرخة بـ 259-260م (C.I.L., VIII., 2615)، وتليها نقيشة سور الغزلان المؤرخة بـ 260م. (C.I.L., VIII, 9047)، ونقيشة المهدية المؤرخة بسنة 260-262م. (A.E., 1907, 4 = I.L.S., 9006.)، نقيشة ثنية المكسن المؤرخة بـ 255م؟ (Camps (G), op-cit, p 286. Ins. N°8). نقيشة مليانة المؤرخة بسنة 263م حسب كركوبينو (Carcopino (J), L'insurrection de 253…, p 369-377) وبسنة 284-288م حسب كامبس (Camps (G), op-cit, p 287. Ins. N°9). ثم تأتي نقيشة شرشال والمؤرخة بسنة 290-292م (Camps (G), op-cit, p 287. Ins. N°10.)، ونقيشتي ريغية على التوالي (C.I.L., VIII, 21630, 21644) واللتان أرخهما كامبس بتواريخ غير مضبوطة (Camps (G), op-cit, p 287. Ins. N°12-13.).

كامبس- إلى قسمين مهمين وتفصلهما مسافة تصل إلى 400 كلم تقريبا، القسم الأول وهم البافار الغربيون ويستقرون في جبال ترارة وتسالة، الظهرة، الونشريس، والقسم الثاني هم البافار الشرقيون ويستقرون في القبائل الصغرى بجوار الحدود مع نوميديا أي ما بين جرجرة غربا والحدود الشمالية الغربية لنوميديا شرقا وبين جبال قرقور الشمال الغربي وسلسلة البابور في أقصى الشمال[1]، وبالتالي فالبافار الشرقيون يمثلون أكثر عدد من غرب موريطانيا القيصرية أما توفينو فهو يصف هذا الانقسام على نحو أخر: هم رحل يسكنون "يعيشون" على شريط طويل من الأراضي الممتدة من وادي الملوية إلى الجنوب الشرقي من سطيف عند الهضاب العليا من حدود الليمس، لكنهم لا يختلطون أحياناً في عملهم مع هؤلاء البدو الصحراويين العظماء"[2]، ويلخص فيفري موطن البافار في قوله:"يستقرون في شرق موريطانيا القيصرية عند جبال القبائل، ويسيطروا على جبالهم في المنطقة الشمالية الغربية لنوميديا، عند حدود وادي الكبير L'Amsaga، وفي سطيف أيضا، أين كانوا يعتمدون على التنمية الريفية لعدة عقود"[3]، ونجد قبائل أخرى في المناطق الداخلية للمقاطعة أي بالقرب من المنطقة المتوسطية، وهي بالمجمل قبائل تستوطن داخل أراضي السلطة الرومانية. ويحدد كريستول أراضي البافار الشرقيون ما بين جبال البابور وجبال قرقور، حيث يمتد مجالها حوالي 30 كلم من الشمال إلى الجنوب، وفي حدود 100 إلى 120 كلم من الشرق إلى الغرب، وبين سافا Sava وهو وادي الصومام حاليا والوادي الكبير شرقا، الذي يفصل موريطانيا القيصرية عن نوميديا، وكانت منطقة جبلية للغاية ولكن أقل من جرجرة بالقبائل، ولكن ذات تضاريس الوعرة وأكثر صعوبة في الوصول إليها[4]، في حين خلصت جهيدة مهنتل بعد استقرائها لما كتبه أوزينا، كورتوا، توفينو إلى رفض فكرتهم القائلة بأن البافار من القبائل الخارجية، التي وفدت من الشرق (قورينائية) واستقروا في المنطقة الواسعة الممتدة من أعلى وادي ملوية إلى جنوب شرق سطيف، واستدلوا كلمة inruptio المشار إليها في النقوش، والتي توحي لاستحضار تمرد الشعوب القادمة من الخارج، وترى أن الهجوم أو الاقتحام الذي تقوم به القبائل ينطلق من داخل المقاطعة وليس من خارجها لاستهداف التواجد الروماني،

[1] Camps (G), Les Bavares peuple.., pp 241-281. ; Ibid, Bavares, pp 1394-1399 .; Desanges (J), Catalogue…, op-cit, p 47. ; Lewicki (T.), « L'origine nord-africaine des Bafour », Actes du IIe Congrès international d'études des cultures de la Méditerranée occidentale, II, 1978, p. 145-153.

[2] Thouvenot (M), Rome et..., op-cit, pp 181-182.

[3] Février (P. A), note sur le développement urbain en Afrique du Nord, op-cit, pp 1-47. ; Ibid, Inscriptions inédites relatives aux domaines de la région de Sétif, op-cit, pp217-228. ; Ibid, Aux origines de l'occupation romaine dans les hautes planes de Sétif, dans Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à Charles Saumagne, Tunis, 1968, pp 51-64. ; Ibid, le fait urbain dans le Maghreb du III^{e} siècle, op-cit, pp 50-76.

[4] Christol (M), A propos de Faraxen et des Fraxinenses, les nomades aux marges de la Numidie et de la Maurétanie Césarienne, dans : Regards sur l'Afrique romaine, édition errance, Paris, 2005, p 249.

فضلا عن عدم وجود دليل يؤكد الهجرة الخارجية[1]، لذا نتفق مع كامبس الذي وضعهم في سلسلة جبال البابور إلى غاية القرن الخامس لتظهر قبيلة Ucatami بعد الانهزامات المتتالية التي تعرضوا لها على يد القادة الرومان[2].

ويفسر البعض التواجد البافاري المكثف انطلاقا من سنة 253م ما بين من سور الغزلان وسطيف في تزايد قوتهم، خاصة منذ الأزمة التي مست روما ومقاطعاتها في سنة 238م من جهة وفشل الاندماج البافاري الباكواتي في حدود 239م، لذا اتجه البافار لتبني سياسة مغايرة اعتمدوا في البداية على العمل الفردي ثم التكتل مع قبائل الحلف الخماسي والفراكسنسيس فيما بعد، أين تضافرت مجموعة من الأسباب التي أدت إلى هذا الصراع الذي استمر مدة 10 سنوات كاملة، اختلف الباحثون في تفسير أسبابه فطرحت عدة فرضيات في ظل غياب الأدلة والمصادر الأدبية والابيغرافية، إذ فسرها بن نابو باستمرار الوجود الروماني وغياب الثقة في السكان المحليين –سكان الجبال– الذين حاول الرومان ابقائهم في مناطقهم الفقيرة، وقطع عنهم كل مصادرهم التقليدية للعيش ومنعهم من النزول إلى المناطق المنبسطة[3]، سواء السهول العليا أو حوض الحضنة لاستخدامها كمراعي بعد سيطرة الرومان على هذه الأراضي نفسها[4]، ونجد نفس الرأي عند بن صديق التي رأت في تغير ظروف معيشة السكان الجبليين من خلال إجراءات التقسيم التي اتخذها سبتيميوس سيفيروس في موريطانيا القيصرية سببا في ظهور هذه الثورات، بعد البدو، تحولت عادات سكان الجبال بشكل كامل ووجدوا أن معيشتهم قد تأثرت إلى حد كبير بعد أن سعت روما لحصرهم في المناطق الجبلية في الوقت الذي أصبحت أراضيهم في أيدي المستوطنين[5]، هذا فضلا عن الركود الاقتصادي الذي أصاب المنطقة خاصة في نوميديا وموريطانيا القيصرية خلال منتصف القرن الثالث[6]، في حين يحصرها شنيتي في إزالة الهيمنة الرومانية على امكانيات البلاد، وتحطيم الطبقة المستحوذة على الأرض وتقويض السلطة الحاكمة المتسبب الرئيسي في ذلك الوضع[7].

ومن جهته يفسر كامبس هذه الثورات معتمدا على نصوص Praudel في قوله:" قد تختلف الجبال عن بعضها البعض، لكنها كلها إمبريالية في نهاية المطاف، تفيض أيضا، لأسباب بسيطة وحاسمة من أجل الخبز اليومي؟ ... لتلك العوالم التي تطفو على السطح وتتجاهل المدن، روما؛ على الرغم من مدتها المذهلة فشلت في تحقيق ذلك، ستنحسب قليلا، لكن كان على الإمبراطورية من أجل تحقيق أمنها أن تقيم هنا وهناك المزيد من معسكرات الجنود،

[1] Mehentel (Dj), Les Bavares ; état des questions, Rev. D'études Arch. V. 13, N° 1, Univ. D'Alger 2, 2015, p 26.
[2] Camps (G), Bavares…, p 1397.
[3] Bénabou (M), op-cit, p 222.
[4] Groslambert (A), op-cit, p 103.
[5] Benseddik (N), op-cit, p 162.
[6] Duncan-Jones (R), The Economy of the Roman Empire, Quantitative Studies, C.U.P., 1974, p 66.
[7] محمد البشير شنيتي، نوميديا والامبراطورية الرومانية، المرجع السابق، ص 365.

على حواف الجماهير الغير مرغوبة والمتمردة"[1]، نلاحظ هنا تجاهل للمطالب الوطنية –إن صح المصطلح- للبافار وأنهم يثورون عندما يشعرون بالجوع –نفس الوصف أطلق على الثورة التحريرية سنة 1594 من قبل فرنسا- ويرفضون كل ما هو روماني، إلا أن البافار يحتمل أنهم استغلوا حل الفيلق الأغسطي الثالث سنة 239م وتراجع عدد القوات التي أصبحت روما تعتمد سوى على الفرق المساعدة[2]، خاصة وأن بعض هجمات البافار مست نوميديا وجزء من البروقنصلية، غير أن Groslambert يستبعد أسباب ضعف النظام العسكري التي تم تقديمها كسبب النزاع، ذلك الجهاز الروماني لم يضعف، بل على العكس تماما، تم تعزيزه في 253م مع عودة الفيلق وهي الفترة التي شهدت فيه المنطقة اضطرابات واسعة[3]، من جهتها راشي تتساءل؛ لماذا لم يستغل البافار الاضطرابات التي مست البروقنصلية بعد انتفاضة سابينيوس سنة 240م؟ وكذا فترة الهجمات البكواتية ما بين 240-245م، لتوسيع هيمنتهم في الوقت الذي تم فيه التقليل من الحاميات العسكرية الموجودة في القيصرية والتي أرسلت إلى الطنجية؟[4]، وفي نفس السياق يؤكد روني كانيا فرضية مارسكوراي الذي أشار إلى البافار استغلوا فرصة انسحاب الفرقة البرمنجية الثانية والعشرون من تنس مما دفع القادة الذين كانوا أعداء للهيمنة الرومانية بإثارة ورفع الروح المعنوية السكان، رغم عودة الفيلق الثالث إلى معسكره بلمبيز[5].

ومن ناحية أخرى تقدم راشي احتمال آخر كسبب للاضطرابات وهو تقرب البافار الوثنيين من السلطة الرومانية حيث وبأمر من فاليريانوس ساهموا في القبض على المسيحيين واضطهادهم سنة 253م كما تشير اليه رسالة كابيريانوس؟ لذلك خلقوا، بذكاء شديد، مناخاً من الثقة بين قبائلهم والسلطات الرومانية، ثم انقلبوا ضد الاحتلال الذي خف حذره منهم؟[6] فوجدت "صدى بين سكان الجبال الذين هم على استعداد دائم لرفع رؤوسهم"[7]، غير أن Groslambert يرى أنه من غير الممكن أن يقبل أي تحالف بين المسيحيين والبربر[8]، ذلك لأن اضطهاد فاليريانوس للمسيحيين في إفريقيا بدأ في أوت سنة 257م، وألغي هذا المرسوم من قبل غاليانوس في وقت مبكر من سنة 260م،

[1] Braudel (P), La méditerranée et le monde méditerranéen, p 45. D'après : Bénabou (M), op-cit, pp 222-223. ; Camps (G), Les Bavares peuple.., op-cit, p 281.
[2] Christol (M), La prosopographie.., op-cit, p 76. ; Euzennat (M), La frontière romaine d'Afrique, CRAI, 134, 1990, p 579. ; Briand-Ponsart (C.), Hugoniot (C.) , L'Afrique romaine: de l'Atlantique à la Tripolitaine 146 av. J.-C.-533 ap. J.-C., Paris, 2006, pp 247-251.
[3] Groslambert (A), op-cit, p 103.
[4] Rachet (M), op-cit, p 243.
[5] Cagnat (R), op-cit, p 61.
[6] Rachet (M), op-cit, p 246.
[7] Carcopino (J), L'insurrection de 253, op-cit, p 382.
[8] Groslambert (A), op-cit, p 103.

ومع ذلك، سبقته الاضطرابات من قبل أربع سنوات واستمرت لسنتين على الأقل بعدها، وبالتالي فلا علاقة بين السياسة الدينية للأباطرة والثورات التي شهدتها القيصرية ونوميديا[1].

في خضم هذه الاحتمالات نحاول أن نقارن حالة الإمبراطورية بالتاريخ الذي اندلعت فيه الثورات المورية، وحالة الإمبراطورية في التاريخ الذي توقفت فيه، وسنبيّن بأن القبائل المحلية كانت على علم بما يحدث في أقاليم الامبراطورية التي كانت في حالة اضطراب كبير منذ سنة 253م، فقد توغل الجرمان الشرقيون حتى منطقة Auvergne –ليون الفرنسية الحالية"، وهاجم الفرنجة اسبانيا، وسيطر الجرمان الغربيون Marcomans على منطقة بانونيا، واستطاعوا الوصول حتى منطفة رافين Ravenne بإيطاليا، وعاث القوط Goths فساد في تراقية بشرق أوربا، والفرس سيطروا عل نيسيب Nisibis، كما نظام جيش الحدود "المزارعين الجنود" لم يحقق نتائج مهمة في حماية خطوط الليمس من هجمات القبائل المحلية، لذلك كانت هذه الأخيرة على بينة من هذه الانعكاسات التي اصابت الامبراطورية وظنوا أن الوقت قد حان لحمل السلاح بدورهم، في خضم مغادرة عدة فرق من القوات المتمركزة في إفريقيا، هذه الأخيرة ستنقسم ضد نفسها بين المتنازعين عليها وهما فاليريانوس P. L. Valerianus وإيميليانوس [2] Am. A. Emilianus، أمام هذه الظروف الداخلية والخارجية للإمبراطورية شعرت القبائل المورية ان الوقت قد حان للتخلص من التواجد الروماني الذي أصبح غير قادر على رد الفعل[3].

3–3/انتصار جديد للرومان على البافار: تشير النقوش التي هي مصدرنا الوحيد إلى أن كورنيليوس أوكتافيوس حقق انتصارين مهمين على البافار، الأول بصفته مندوب Praeses على موريطانيا القيصرية، حيث نقرأ في نقيشة مهشمة وجدت بسطيف ما يلي:

(Sitifis, Maurétanie Césarienne) : [...]o et diis patriis et hospitibus diis Mauricis et Genio loci M(arcus) Cornel(ius) Octavi[anus...][4].

إلى آلهة الوطن، إلى الآلهة المضيافة، إلى الآلهة المورية وإلى الآلهة الحامية للمكان، ماركوس كورنيليوس أوكتفيانوس، الرجل الشريف "الكامل" محافظ أسطول ميسينا البرايتوري، زعيم إفريقيا، نوميديا، موريطانيا، تقدم بهذا النذر عن طيب خاطر..

أما المرة الثانية التي انتصر فيها أيضا كورنيليوس فكان يتقلد منصب ديكس، أين كانت تحت قيادته جميع قوات المقاطعات، منها قوات الفيلق الثالث الذي أعيد تشكيله في بداية حكم فاليريوس وغاليانوس[1]، ويضيف بفلوم

[1] Carcopino (J), op-cit, p 382.
[2] Ibid. ; Groslambert (A), op-cit, p 104. ; Rachet (M), op-cit, p 246. ; Cagnat (R), op-cit, p 176.
[3] Le Bohec (Y), La troisième légion Auguste…, op-cit, p 467. ; Melani (C), Roma e le tribù della Mauretania Cesariense, Athenaeum 82, 1994, p 173.
[4] C.I.L., VIII, 8435 et 20341 = I.L.S., 4498. ; Rachet (M), op-cit, p 246. N° 4. ; Christol (M), La prosopographie.., op-cit, p 76. N° 2.

القوات المساعدة التي كانت تقيم في حاميات جيميلاي ولمبيز وبعض الفرق المساعدة الأخرى التي بقيت بمقاطعة إفريقيا بعد مغادرة الفيلق الثالث[2]، والفرق الأجنبية المستقدمة من أوربا وآسيا، كما ضم أيضا فرق فيلقية من القوات من مختلف المقاطعات المدرجة في قيادته، أي الفرق المساعدة المتواجدة في القيصرية ويحتمل وجود فرق من الطنجية أيضا، وكذا الفرق المساعدة للفيلق الثالث التي كان يحكمها مأمور الفيلق الأغسطي الثالث Praepositus leg. III. Augustae التي يمكن وضعها دون حرج تحت أوامر كورنيليوس اوكتافيانوس[3].

هذا النصر الثاني تخلده نقيشة عثر عليها في المهدية Mac-Donald بسطيف حيث نقرأ فيها ما يلي:

[...]se si[ ] Bavaribus[...] rebellibus et in- [pjriori praesidatu [e]t post in ducatu [M(arcus)] Cornel(ius) Octavianus [pr]aef(ectus) class (is) prae[t(oriae) Misen (ensis) f]ecit agens [gratias...][4].

البافار... المتمردين "تم الانتصار عليهم مرتين"، الأولى بصفته رئيسا والثانية عندما كان زعيما،

كورنيليوس أوكتافيانوس، محافظ الأسطول البريتوري لميسينا.

نفهم من هذا الاهداء أنه قُدِم لشرف آلهة الانتصار الرومانية والمورية التي أقيمت في المدينة الموريطانية، تخليدا لذكرى انتصار أوكتافيوس على البافار، هذا الخطر البافاري المستفحل بشكل خاص في موريطانيا القيصرية، ومن المؤكد أن هذا النقش النذري كان في مسرح هذه المعركة، ويشير كامبس إلى أن البافار كان يطلق عليهم اسم المتمردين وليس الغزاة أو الثوار لأنهم كانوا يعيشون داخل الليمس[5]، لكن؛ هل وَضَعَ هذا الانتصار الروماني حدا لثورات البافار؟.

4/ مقاومة البافار من خلال نقيشة ثنية المكسن "255–258": عثر على هذه النقيشة في ممر ثنية المكسن Teniet-el-Meksen جنوب غرب عين الروى Horrae بشمال سطيف، نشِرت هذه النقيشة لأول سنة 1907م في النشرية الأثرية للجنة الأشغال التاريخية والعلمية، وهي مبتورة الجزء العلوي، علاوة على ذلك، في السطر الأخير لا يمكن قراءة سوى بضعة أحرف، وفي السطر الرابع، يمكن فهم النهاية فقط"[6]، أثارت هذه النقيشة جدلا كبيرا بين الباحثين في ضبط تاريخها والأحداث المرتبطة بها، خاصة وأنها تخلد لانتصار روماني على ملوك البافار، فهل لهذه النقيشة علاقة بالثورات التي قامت في منتصف القرن الثالث بموريطانيا القيصرية؟ .

---

[1] Cagnat (R), cours d'épigraphie latine, 2 éd., Ancienne Librairie Thorin et Fils Albert fontemoing, Ede., 1898, Paris, 167.
[2] Pflaum (H.G), les Carrières…, op-cit, p 916.
[3] Ibid, pp 921-922. ; Rachet (M), op-cit, p 247.
[4] A. E., 1907, 4 = I.L.S., 9006. ; Christol (M), op-cit, p 76. N° 2. ; Camps (G), Les Bavares peuple.., p 286. Ins. N° 7. ; Gsell (S), sur une inscription de la région de Sétif, R.S.A.C, 1906, pp 111-118.
[5] Camps (G), Bavares, op-cit, p 1397.
[6] Christol (M), Laporte (J-P). Teniet-el-Meksen : un nouveau gouverneur de Maurétanie Césarienne dans les dernières décennies du IIIe siècle et les luttes entre le pouvoir romain et les Bavares (Æ, 1907, 157; ILS, 8959). In: Ant. Afr., 38-39, CNRS-ÉDITIONS, Paris, 2002, p

كان ستيفان قزال أول من نشر النقيشة في عام 1907م دون أن يرفق معلوماته بأي تعليق[1]، ثم نشرها روني كانيا في السنة النقائشية وأكد أنها على علاقة مباشر بثورات القرن الثالث الميلادي[2]، كما أدرجها أيضا في كتابه الجيش الروماني في افريقيا، لكنه لم يمنحها الكثير من الاهتمام، وأدرجها ضمن حملات ماكسيميانوس هيركوليوس Maximian Hercules خلال نهاية القرن الثالث[3]، فبالرغم من أن كانيا استخدم نقيشتي مليانة –التي سنتحدث عنها لاحقا- والمهدية خلال حديثه عن ثورات منتصف القرن الثالث إلا أنه لم يضع تاريخا دقيقا لنقيشة ثنية المكسن، ومن جهته كركوبينو عند حديثه عن الثورات الإفريقية خلال حكم فاليريانوس وغالينيانوس لم يدرج هذه النقيشة أيضا[4]، لتأتي مساهمة ديسو Dessau الذي أدرجها في مدونة النقوش اللاتينية Inscriptiones Latinae Selectae، والذي أدخل بعض التعديلات عن ما أورده قزال[5].

في عام 1954 تناولت d'Escurac-Doisy سيرة كورنليوس أوكتفيانوس من خلال نقيشة شرشال لكنها تتطرق إلى نقيشة ثنية المكسن بالتحليل والنقد، كما أنها تشك في وضع النقيشة ما بين سنتي 250-260م[6]، أما بفلوم فهو يدرج النقيشة ضمن قائمة حكام موريطانيا القيصرية وينسبها إلى كورنيليوس أوكتفيانوس أي ما بين سنتي 255م-259م[7]، هذا وتبقى مساهمة كامبس في وضع هذه النقيشة في سياق تاريخي واضح تحسب لهذا الباحث، رغم تحفظنا بالمعلومات التي جاء بها، في مقال الأول المعنون بتسجيلات بجاية حول الالهة المورية خصص لهذا النقش بعض التعليقات الصريحة أين صنف النقيشة ضمن "إهداء النصر" الذي تحصل عليه القائد الروماني بعد معركة ضد البافار، وحاول تقريبها بنقيشة مليانة التي كرسها الحاكم أليوس أليانوس بعد النصر العسكري الذي حققه ما بين 284-289م، والنقائش التي سبقتها والتي تخلد ثورات منتصف القرن الثالث، غير أن كامبس تردد في اقتراح تاريخ للنقيشة، وحاول وضعها خلال فترة حكم فاليريانوس وغاليانوس من جهة، وفترة ديوقليسيانوس من جهة أخرى، ولكن كانت ميوله إلى الخيار الثاني، ونسبها –مترددا- إلى حاكم موريطانيا القيصرية أوريليوس ليتوا Aurelius Litua خلال الحكم الرباعي الذي انتصر فيه على البافار[8]، أما في دراسته الثانية حول البافار الصادرة سنة 1955م، فقد تناول معظم هذه التعليقات، ولكنه قام أيضا بتصحيح تاريخ الوثيقة، ونسبها هذه المرة إلى كورنيليوس أوكتافيانوس الذي تولى منصب ديكس المقاطعات الثلاث خلال الحكم الرباعي، وأرخ إهداء النصر هذا بسنة 255م[9].

[1] Gsell (S.), A.A.A, F° l6 N 9·
[2] A. E, 1907, 157.
[3] Cagnat (R), L'armée.., op-cit, pp 68-69, N°3.
[4] Carcopino (J), L'insurrection de 253, op-cit, pp 369-383.
[5] Dessau (H), Inscriptions Latanae Selectae, V. 2, Pars. 2, Berolini Erolini Apud weidmannos, S.N, S.P, N° 8959.
[6] Pavis d'escurac-Doisy (H), Cornelius Octauianus..., op-cit, pp 183-184. N° 18.
[7] Pflaum H. -G., Carrières procuratoriennes, I960, p. 905-923, n° 347.
[8] Camps (G.), L'inscription de Béja et le problème des DU Mauri, Rev. Afr. N° 98, 1954, p 245, Ins. N° 6, p 246.
[9] Ibid, Bavares, 1955, p. 258-260 et 282, Ins. N° VIII.

في سنة 1959 ربط رومانيلي هذه النقيشة بالثورات التي وقعت بين 253 و 260م[1]، ويوافقه في ذلك توركان غير أنه ينسب هذه العمليات لكورنيليوس ما بين سنتي 257–259م[2]، ومن جهته تناول بن نابو هذه النقيشة التي ربطها بشكل صريح بالانتصار الروماني على الملوك البافار الذي حققه حاكم المقاطعة دون أن ينسبه لأي حاكم أو قائد[3]، في حين لم تُعر راشي أي اهتمام لهذا النقيشة، رغم أنها تناولت أحداث الفترة الممتدة ما بين 253–260م[4].

من خلال الآراء السابقة نلاحظ أن الباحثين ترددوا في وضع تاريخ دقيق لنقيشة ثنية المكسن باستثناء كامبس، ونظرا لأهميتها من حيث محتواها والشخصيات الواردة فيها سنحاول ربطها بسياقها التاريخي وتكييفها مع أحداث منتصف القرن الثالث بالموازاة مع نقائش المنطقة الأخرى –المهدية، مليانة– لعلها تلقي علينا بعض الأضواء على مقاومة البافار للرومان.

وجدت نقيشة ثنية المكسن بمنطقة عين الروى Horrae أي في الحدود الفاصلة بين الأراضي الرومانية "السهلية" والأراضي البافارية "الجبلية"، عند منعرج هام يمثل اتصالاً بين سهل سطيف ومنطقة بابور، وبالتالي في المنطقة المجاورة مباشرة لأراضي البافار، إن لم يكن بداخله[5]، فتواجد البافار على مستوى المرتفعات والمناطق الجبلية صعب على الرومان الوصول إليهم خاصة وأنهم يعتمدون على حرب العصابات، لكنهم لم يحققوا النجاح في المواجهات العسكرية على مستوى السهول لأن الرومان كانوا الأكثر تنظيماً، والأكثر تركيزا لصدهم أو هزمهم[6]، وهذه النقيشة تمثل إحدى محطات الصراع البافاري الروماني، حيث نقرأ في نص هذه النقيشة مايلي:

[ob victoriam adversur] Bavarum gentes, quorum omnis multitu\do prostrata est, interfectis Taganin Masmule et Fahem (Faiem) regibus, adpraehensis etiam Afra Fa. Vasamen et ... inim conlectis rega/libus vota diis immortalibus Getulor(um ?). [persolv]it Sul(pi)cius Sac[rat]us[7].

نفهم من النقيشة ما يلي :"...تحقيق النصر (ضد) قبائل البافار؛ وحشد من المحاربين قد طغوا جميعا؛ حيث قتل الملوك تاغانين ، ماسمول و فايم (فاهيم)، وتم الاستيلاء عليها أيضا كذا وكذا ... تم أسر وجمع كل الأشخاص من الرتبة الملكية، كرس هذا الإهداء على شرف الآلهة الخالدة الجيتولية...".

إذن فالمحتوى العام للنقيشة يدخل في سلسلة التسجيلات الإهدائية المخلدة للانتصارات الرومانية التي تسجل الصراعات العنيفة بين الرومان والبافار المتحالفين، حيث نقرأ في الجزء المتبقي من النقيشة ثلاثة ملوك قد قتلوا من

[1] Romanelli (P.), Storia…, op-cit, pp 477-478.
[2] Turcan (R.), Trésor…, op-cit, pp 34-39, pp 37-38.
[3] Bénabou (M.), op-cit, p 223.
[4] Rachet (M), op-cit, p 239-250.
[5] Gsell (S.), A.A.A, F° l6 N 9·
[6] Christol (M), Laporte (J-P). Teniet-el-Meksen…, op-cit, p 115.
[7] I.L.S.d., N° 8959. ; Camps (G), Bavares, Ins. N° VIII. p 286. ; Drici (S), Une inscription inédite des Bavares…op-cit, p 56.

خلال العبارة "interfectis ... regibus"، حيث تظهر اسماء الاثنين الأوليين واضحة وهما تاغانين، ماسمول، أما الثالث فيمكن قراءته "فاهيم، فاييم، فاليم"، كما يحتمل وجود شخصيات أخرى من العائلة الملكية regibus تم القبض عليهم أحياء لم تحتفظ النقيشة بأسمائهم، أو ربما كلمة حشد multitudo تفي بالغرض، إذ يرى كريستول أن المقصود بها هو الحاشية الملكية بالإضافة إلى أعداد من بين البافار الذين نجحوا في حشدهم، حتى يتمكن الناس من تحمل الملكية، وبعبارة أخرى، فإن جميع الملوك الثلاثة الذين قادوا الثورة قد أسروا وقُتلوا، كما يمكن تقدير ما مجموعه سبعة أو ثمانية أشخاص من الرتبة الملكية على أنهم من أولئك الذين قادوا القوات البافارية، وجميعهم تم تحديد مصيرهم في نهاية المعركة[1].

بعد أن تم تحديد المضمون العام للنقيشة وجب علينا وضعها في إطارها التاريخي، ولمعرفة ذلك يجب استخراج اسم الحاكم أو القائد الروماني الذي كرس هذا الاهداء، رأينا في جميع النقوش السابقة أن توقيعها كان باسم مسؤول روماني رفيع المستوى، حاكم مخول Praeses أو الديكس Dux في موريطانيا القيصرية، ويحتمل أن محرر نذر ثنية المكسن كان شخصًا من هذه الفئة؟ كما أن النقيشة لها علاقة بالنقوش التي عثر عليها في منطقة سطيف المخلدة لماركوس كورنيليوس أوكتافيانوس، خاصة وأنه خلد انتصاراته في أربع نقائش رئيسية، اثنتان منها تذكر نجاحه العسكري ضد البافار، وقد مال إلى هذا الرأي كل من كامبس، توركان، بفلوم، في حين كريستول له رأي آخر؛ فهو يفضل حاكم موريتانيا القيصرية سولبيكيوس ساكرتيوس Sulpicius Sacratus، وهذا بعد أن أجرى مقارنة مع نقائش أخرى تذكر كل من الحاكمين تيتيوس أوريليوس ليتو Titus Aurelius Litua وكورنيليوس أوكتافيانوس، كما تتبع أصل سوليبيكيوس والخلفية الجغرافية له فضلا عن مسار المسؤوليات التي تولاها، كان أهمها منصب حاكم القيصرية خلال النصف الثاني من القرن الثالث، غير أن فترة حكمه لقيصرية غير مؤكد، ويمكن مقارنة هذا الاهداء بتلك النقيشة التي قدمها Aelius Aelianus تحت حكم بروبوس Probus أو من قبله ليتو أوريليوس Aurelius Litua في عهد ديوقليسيانوس Diocletian، من المحتمل جدا –يقول كريستول ولابورت– أن النقيشة تنتمي إلى العقود الأخيرة من القرن الثالث وربما أكثر دقة خلال النصف الثاني من القرن الثالث، حيث أنه في هذا القوس الزمني تم فيه تخليد جملة من إهداءات النصر الروماني على القبائل المحلية خلال الصراعات التي شهدتها إفريقيا في منتصف القرن الثالث[2].

نلاحظ إذن أن هذه النقيشة لم تحظى بالتوافق بين الباحثين في ما يخص تاريخها وصاحب هذا التخليد بالنصر على الملوك البافار، غير أنها لا تخرج من اطار الثورات التي شهدتها مقاطعة موريطانيا القيصرية، سواء أكانت في سنة

[1] Christol (M), Laporte (J-P), Op-cit, pp 115-117.
[2] Ibid, pp 120-121.

255م أو ما بين 257-258م أو حتى في الربع الأخير من القرن الثالث، غير أن الملاحظ والملفت للانتباه في هذه النقيشة وغيرها؛ هو التحالفات القبلية المحلية؛ سواء البافارية فيما بينها كالذي ذكرته نقيشة لمبيز، المهدية، سور الغزلان، سطيف، ثنية المكسن[1]، أو التحالف البافاري مع الحلف الخماسي والفراكسنانسيس فالذي خلدته نقيشة لمبيز، سور الغزلان[2]، هذه المعارك التي خسرها البافار ما بين 253م-263م فهي بقدر ما هي ثابتة بمصادر إبيغرافية لكننا يجب أن نضع في الحسان المبالغة الرومانية المعتادة في تصوير أعدائها منهزمين أمام جيوشها وتضخيم الانتصارات العسكرية، ومن جهة أخرى تثبت هذه النقائش استمرارية المقاومة المورية مستغلة فترة الضعف والأزمات التي شهدتها الامبراطورية خلال ما يعرف بأزمة القرن الثالث، هذه المقاومة التي أثبتت الوحدة القبلية المورية ووعيها بضرورة التكتل بهدف طرد الاحتلال الروماني كمشروع رئيسي.

تفاقم الثورة في سنة 259م: لم تكن هزيمة البافار على يد أوكتافيوس ما بين 255-258م إلا دفعا جديدا لمقاومتهم، ذلك أنهم غيروا من استراتيجيتهم هذه المرة، حيث ضموا إلى صفهم قبائل أخرى لا تقل حماسة منهم، ألا وهي قبائل الحلف الخماسي Quinquegentanei والفراكسنانسيس Fraxinenses، ففي الوقت الذي اعتقدت روما بأنها وضعت حدا نهائيا لها، عادت هذه القبائل إلى استئناف نشاطها أكثر وأصبحت أكثر استعداداتها للحرب، ووسعت من دائرة نشاطها وتوغلت أكثر في مقاطعة نوميديا، فابتداء من سنة 259م اضطربت موريطانيا القيصرية من جديد، إذ تشير نقيشتين مهمتين إلى هجمات البافار وحلفائهم، الأولى وجدت في لمبيز والثانية في سور الغزلان، البارز فيهما هو المعلومات القيمة التي تقدمانها فهما مكملتان لبعضهما البعض.

النقيشة الأولى عثر عليها في لمبيز وهي تخلد لانتصار حققه ماكيرينيوس ديكيانوس C. Macrinius Decianus قائد Légat مقاطعة نوميديا على تحالف جمع قبائل البافار بالحلف الخماسي والفراكسنانسيس في تاريخ غير مضبوط، إذ يتفق معظم الباحثين أنها تؤرخ بنهاية حكم فاليريانوس وغاليانوس أي في حدود 259-260م[3]، لكن سلامة ويرى أن تأريخ هذه الحملة تعود لفترة حكم الامبراطورين أي أنها كانت في نهاية سنة 253م وبداية 254م[4]، ويضعها كامبس ما بين خريف عام 253م إلى ربيع 256م[5]، في حين يؤرخها كريستول بنهاية سنة 253م ويرى بأنه يجب أن توضع على أقصى تقدير في بداية عهد فاليريوس وغاليانوس، وبناء على ذلك، بدأت في

[1] C.I.L. VIII, 2634= I.L.S, 2296. ; C.I.L. VIII, 21724. ; C.I.L. VIII, 20827 = I.L.S, 3000. ; C.I.L. VIII, 8435. A.E. 1917= I.L.S. 9006.
[2] C.I.L. VIII, 2615. ; C.I.L. VIII, 9047.
[3] Rachet (M), op-cit, p 247. ; Groslambert (A), op-cit, p 110. ; Bénabou (M), op-cit, p 226. ; Pflaum (H.G), les Carrières…, op-cit, p 922. ; Ibid, les procurateurs…, op-cit, p 132. Pallu de Lessert, Fastes..., op-cit, p 448. ; Christol (M), op-cit, p 76. ; Camps (G), Bavares, op-cit, p 1396. ; Ibid, les Bavares, peuple .., op-cit, p 254. ; Le Bohec (Y), la troisième.., op-cit, p 471.
[4] Salama (P), « *Vues nouvelles sur l'insurrection …*, op-cit, pp 463-464.
[5] Camps (G), Bavares, op-cit, p 1396.

وقت سابق من النصف الثاني من سنة 253م، لأن هذه السنة تمثل بداية حكم ماكيريانوس لنوميديا[1]، ويمكن تقريب هذا التاريخ بالعودة الى المصادر الابيغرافية والقطع النقدية التي وجدت بموريطانيا القيصرية خاصة عملات قالمة لتأكيد تاريخها بنهاية سنة 259م[2]، هذه النقيشة تشهد عن انتقال القبائل المحلية من حرب العصابات إلى صراع مسلح مباشر[3]، ونقرأ في نص نقيشة لمبيز ما يلي:

I(ovi) O(ptimo) M (aximo) ceterisq(ue) diis deabusq(ue) immortalib(us) C(aius) M(acrinius) Decianus v(ir) c(larissimus) légat (us) Aug (ustorum duorum) pr(o) pr(aetore) prov (inciae) Numidiae et Norici Bavaribus qui adunatis regibus in prov(inciam) Numidiam in ruperant primum in regione Millevitana iterato in confinio Mauretaniae et Numidiae tertio Quinquegentaneis geniilibus Mauretaniae Caesariensis item gentilibus Fraxinensibus qui provinciam Numidiam vastabant capto famosissimo duce eorum caesis fugatisque[4].

إلى جوبير الطيب والعظيم، وإلى جميع الالهة والآلهة الخالدة، كايوس ماكيريانوس دكيانوس عضو في مجلس الشيوخ، قائد بروبريتور عن الامبراطورين في حكم مقاطعة نوميديا ونوريك (أهدى له هذا النصب التذكاري) تخليدا لانتصاره على البافار الذين كانوا تحت سلطتهم أربعة ملوك، أين قاموا بغارة على مقاطعة نوميديا، في المرة الأولى على منطقة ميلة Milev، ثم على مستوى الحدود بين موريطانيا ونوميديا ، وثالثًا، لأنه هزم وطرد قبائل الحلف الخماسي شعوب موريطانيا القيصرية الذين دمروا نوميديا، أخيرا لقيت قبيلة الفراكسنانسيس نفس المصير لأنهم فعلوا نفس الشيء، وقد أسر قائدهم اللامع.

تشير النقيشة إلى تحالف أربعة قبائل اجتمعت تحت قيادة أمرائها الحلفاء على جمع المحاربين ومهاجمة نوميديا من الشمال، فعبارة "primo in regione Millevitana iterato in confinio Mauretaniae et Numidiae" تفيد بأن البافار شكلوا كونفدرالية من الأحلاف وهي مكونة من أربع مجموعات، كل واحدة يقودها أمير يحمل لقب "Rex" بعد أن هاجمت سهول سطيف متبعين مجرى وادي العنجة ثم الوادي الكبير مرورا بغرب جميلة، بهدف مباغتة ماكرينيانوس Macrinius Decianus قائد المقاطعة[5]، حيث هاجموا في البداية منطقة ميلة، وفي المرة الثانية الحدود النوميدية الموريطانية، ويحتمل أن يكون هذا العمل الأول للبافار على مستوى الحدود الشرقية، وعلى المنطقة الشمالية لنوميديا والمناطق الحدودية للبروقنصلية[6]، إذ نلاحظ أن موقع هاتين المعركتين مهم جدا؛ فميلة مدينة قريبة من سيرتا، وقد يتساءل المرء –يقول بن نابو– عما إذا كان هجوما على سيرتا من قبل الكونفدرالية البافارية؟ وإذا

[1] Christol (M), A propos de Faraxen et des Fraxinenses, op-cit, p 249. ; Ibid, Caius Macrinius Decianus, Gouverneur de Numidie, et l'histoire militaire de la province au milieu du III[e] siècle, dans : Regards sur l'Afrique romaine, édition errance, Paris, 2005, p 229- 236.
[2] Turcan (R), op-cit, 38.
[3] Groslambert (A), op-cit, p 110.
[4] C.I.L., VIII, 2615 = I.L.S 1194. ; Camps (G), Bavares, les Bavares, peuple .., op-cit, p 286. N° 5. ; Rachet (M), op-cit, p 247. N° 3. ; Christol (M), La prosopographie.., op-cit, p 71. ; Bénabou (M), op-cit, p 224. N° 98.
[5] Carcopino (J), op-cit, p 375. ; Camps (G), les Bavares, peuple .., op-cit, p 254.
[6] Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 63.

كان كذلك، ستكون مهمة جريئة بشكل خاص، وفي كلا الحالات فقد انهزم البافار في معركة ميلة، ولكن لم تكن حاسمة، لأنهم خاضوا قتالا جديدا بعد فترة وجيزة[1]، لذا كانت المعركة الثانية على الحدود النوميدية الموريطانية، وهذا ما يمكن أن نفهمه من جانبين: إما أن يكون الهجوم روماني، بحيث انتهجت قوات ماكرينيانوس نفس الميزة التي تم اتخاذها في ميلة، وبالتالي دفع الثوار البافار إلى الحدود، أو أنها مبادرة من البافار الذين كانوا حريصين على الثأر لأول هزيمة لهم، قد حاولوا اختراق نوميديا من جديد، كامبس يميل إلى أن المعركة كانت على مستوى الحدود الموريطانية أين شكلوا خطرا كبيرا على موريطانيا ونوميديا، حيث قدم احتمالين استنادا إلى نقيشة لمبيز؛ الأول عند الحدود النوميدية الموريطانية على مستوى منطقة جميلة، والاحتمال الثاني في جبال قرقور Gergour شمال غرب سطيف أو بالقرب من جبال البابور، أما كريستول فيقدم عدة احتمالات؛ إما أن تكون في منطقة جميلة الواقعة في الحدود بين المقاطعتين، وهي إلى الشمال من ميلة عند المجرى السفلي للواد الكبير، أو جنوب جميلة إلى الشرق من الخط الرابط بين سطيف ومونص Mons بالقرب من القلاع الواقعة أقصى الغرب من الكونفدرالية السرتية، أو ربما في المكان الذي عثر فيه على هذه التسجيلات التي تعرفنا بالعمليات التي قادها ديكس جيش إفريقيا أي في المنطقة الرابطة بين جبال بابور وسهول سطيف؟، ويضيف كريستول أن الاحتمال الثاني هو الأكثر قبولا، دون أن تعاني المستعمرة "جميلة" من هذه العمليات، وإذا تجاهلنا التسلسل الزمني المقترح، فإن هذا الحل، الذي يشبه ذلك الذي صغناه أعلاه، لا يزال محتملاً، لكننا لم نلجأ إلى ذكر هذه المدينة، كذلك، يمكننا أن نعتبر أن التوغل الثاني للبافاريين قد لامس المنطقة التي يقيم فيها السبوربور Suburbures[2]، أي في جنوب جميلة عند الحدود بين نوميديا وموريطانيا القيصرية على جانبي الطريق الرابط بين سيرتا وسطيف[3]، ولكن هذه المرة سيَصطدم البافار برد فوري من قوات ماكرينيانوس الأمر الذي لم يكن ليسمح لهم بالذهاب إلى ما وراء الحدود، وانهزم فيها التحالف البافاري بعدما دمروا أراضي من نوميديا[4]، وتصف ميلاني ذلك بأنها حركة غزو كبيرة شملت نطاق واسع داخل وخارج أراضي مقاطعة القيصرية، وأن تقسيم القبائل إلى مجموعات تحت قيادة ملك وضرب عدة مناطق في نفس الوقت، كانت استراتيجية وتكيكا غير معهود لدى القبائل المورية التي كانت تعتمد على حملات المبالغة[5].

لكن البافار بعد هاتين الهزيمتين سيغيرون من استراتيجيتهم الحربية، حيث نفهم من النقيشة بعد الملاحظات التي تدل على استمرار العمليات العسكرية، إذ يحتمل وجود معركة ثالثة من خلال عبارة tertio، مما يعني أنها جزء من

[1] Bénabou (M), op-cit, p 225.
[2] Depuis (X), Cuicul, la confédération Cirtéenne et les Ssuburbures, des limites ambiguës, dans frontières limites géographiques de l'Afrique du Nord antique, Hommage à pierre Salama, études réunies par C. lepelley et X. Depuis, Paris, 1999, p 137.
[3] Christol (M), A propos de Faraxen et des Fraxinenses.., op-cit, p 250.
[4] Camps (G), Bavares, op-cit, pp 1396 -1397.
[5] Melani (Ch), Roma e le tribu …, op-cit, p162.

نفس السلسلة وأن البافار لا يزالون العدو الرئيسي للرومان[1]، لكن هذه المرة سيدخل إلى الصراع طرف آخر وهو الحلف الخماسي والذين يحسبون بأنهم من السكان الأصليين لموريطانيا القيصرية، والفراكسنانسيس، فتشير النقيشة إلى أسر ديكس مجهول "famosissimus dux" لقبيلة الفراكسنانسيس، فمن هذا الديكس المجهول؟ غالبية الباحثين يعتقدون أن المقصود به هو فراكسن الوارد في نقيشة سور الغزلان فيما بعد؟ ولكن إذا كان كذلك فما هي المدة الزمنية الفاصلة بين الحدثين؟ ومن تكون قبيلتي الحلف الخماسي والفراكسنانسيس؟.

ظهور قبائل الحلف الخماسي Quinquegentanei –سكان جبال القبائل الكبرى[2]– في المصادر لأول مرة كان من خلال نقيشة لمبيز، وهي تتكون من حلف يضم خمسة قبائل يقودها قائد معين ومستقرة داخل إقليم خاضع للرومان[3]، ولكن التعريف بها يتطلب بعض التحليل والمقارنة اعتمادا على جملة من الدراسات، حيث يضع جوليوس هونوريوس Julius honorius وإثيكيوس Aethicus هذه القبائل في شمال جرجرة، أما كتابات ماكسيميان Maximien وقنسطنطين Constantin فهي أقل دقة إذ يحددانها بأنها " سلسلة جبلية لا يمكن الوصول إليها وهي تشكل أسوار طبيعية"[4]، وذكرهم أورليوس فيكتور خلال حديثه عن الثورات التي مست الامبراطورية في نهاية القرن الثالث بصيغة "nationes Quinquegentanae"[5]، في حين يقدم لنا دوزانج التفسير التالي:"يتكون هذا الحلف من Misinissenses في الضفة اليمني لواد الصومام، Tyndenses في الضفة اليسرى لواد الصومام "وادي السيباو الأسفل، البيبان"، ونجد nababes في جرجرة، baniurii في واد الصومام الأعلى، Tulensii في الضفة اليمني لواد السيباو"[6]، أما كورتوا فيوافق ما ذهب اليه دوزانج في توطين هذه القبائل في "شرق القبائل الكبرى أكثر من غربها"[7]، وهذا ما أثبته نقيشة وبجاية Saldae[8] وكذا نقيشة تيكلات Tubusuptu[9] ويمتد مجالها طبعا حتى منطقة تيزي وزو[10]، وبالمجمل تستوطن جبال جرجرة والسلسلة الجبلية التي تربط البابور من الغرب، أي المنطقة الواقعة خلف الساحل ما بين بجاية حتى دلس، شاملة جبال جرجرة والبيبان.

[1] Bénabou (M), op-cit, p 225-226.
[2] Desanges (J), Catalogue.., op-cit, p 52. ; Bénabou (M), op-cit, p 227. ; Benseddik (N), op-cit, p 246. N° 4.
[3] Laporte (J.P), La Kabyle Antique, Ency. Ber. T. 26, éd. EDISUD., Aix-en –Province, 2004, p 4009.
[4] Rachet (M), op-cit, p 248.
[5] Aurelius Victor, Histoire abrégée, éd. P. Dufraigne, CUF, Paris, 1975, 22-39, D'après : Hamdoune (Ch.), L'expédition de Maximien en Afrique. In: Antiquités africaines, N° 46-48, 2010, p 195.
[6] Desanges (J), Catalogue.., op-cit, p 67 et N° 1-8.
[7] Courtois (Ch.), Les Vandales et l'Afrique romaine, A.M.G., Paris, 1955, p 120 et N° 2.
[8] C.I.L., VIII, 8924. ; A.E., 1928, 38.
[9] C.I.L., VIII, 8836.
[10] C.I.L., VIII, 9010.

ومن جهته يرى كركوبينو أنها تشمل أيضا الاقليم الشمالي الشرقي من موريطانيا القيصرية، حيث يمتد على طول سلسلة جبلية من صلداي حتى دلس أفقيا ومن البحر إلى جبال جرجرة عموديا[1]، أما كامبس فيوطنهم في منطقة القبائل الكبرى أي ما بين وادي الصومام والوادي الكبير على منطقة سيتيفيس[2]، وبالعودة إلى نقيشة لمبيز نجد أن ثورتهم امتدت من منطقة سور الغزلان غربا إلى لمبيز شرقا وسيطروا على الهضاب العليا التي امتدت من الملوية العليا إلى الجنوب الشرقي لسطيف[3]، حتى أن هونوريوس يذكر بأنهم كانوا يملكون مدن محصنة Oppidum[4].

لكن بعض المؤرخون لا يذكرون تسمية الحلف الخماسي، حيث يذكرها كانيا بالإسم " Masinissenses Tyndenses، Jubaleni، Isaflenses، Jesalenses"[5]، أما كورتوا فلا يذكر إلا ثلاثة قبائل وهي "Massnissenses، tyndenses، nababes"[6]، أما القبيلتين الأخريين تبقيان محل احتمال فقط، أما دوزانج فيذكر خمسة قبائل –مع اختلاف في تسمية بعضها– وهي:" Toulensii، baniouri، nababes tyndenses, masinissenses"[7]، ولكن لم يضف أي احتمال أو فرضية لحذف احداها أو كانت محل شك، وهي تشبه البافار من حيث التنظيم السياسي والاجماعي، غير أنهم أكثر بعدا من نوميديا مقارنة بهم.

ترى حمدون أن اسمها يوحي إلى تشكل كونفدرالية من "العشائر gentes"، وهي مجموعات غالبا ما تكون سريعة الزوال، لكن هذه القبائل شكلت الاستثناء[8]، وبالعودة إلى في نهاية القرن الأول فقد وصف بلين الأكبر القبائل القاطنة في الجهة الشمالية الوسطى من موريطانيا بأنها غير مستقرة[9]، فهل الحلف الخماسي بعد قرنين بقوا على نفس النهج؟ ليس الأمر كذلك، لأن المصادر ستذكرهم في نفس المنطقة لفترة طويلة، من ناحية أخرى، لأن أصل Quinquegentanei في الحقيقة هي اسم لاتيني غير ذي صلة باسم عرق معين، والذي يصف في الواقع هيكل شعب حددت تكوينه في خمسة قبائل أو عشائر، كامبس أصر على أن معنى الرقم خمسة[10]، وهي سمة من سمات العالم الليبي وما زالت مستمرة اليوم في بعض الجماعات البربرية وهذا ما يسميه علماء الأنثروبولوجيا تجزئة إلى خمس عشائر، إن معنى هذه الكونفدرالية هي أبعد من مجموعة ظرفية بل هي عدة مجموعات بشرية مستمرة، لأن التجزئة التي تطبع بعض القواعد العرفية تدعم تضامن المجموعة وتُسْهم في عمل المؤسسة القبلية، ويمكنها بعد ذلك شرح مدى

[1] Carcopino (J), op-cit, p 375.
[2] Camps (G), Bavares, op-cit, p 1397.
[3] Cornevin (R), Histoire de ‘Afrique du Nord, T1, éd. Payot, Paris, 1962, p 183.
[4] Hamdoune (Ch.), L’expédition de…, op-cit, p 186.
[5] Cagnat (R), L’armée.., op-cit, p 62.
[6] Courtois (Ch.), op-cit, pp 119. N° 3 et 120. N° 1-2.
[7] Desanges (J), op-cit, p 67.
[8] Hamdoune (Ch.), op-cit, p 186.
[9] Pline l’Ancien, V, 17.
[10] Camps (G), op-cit, p 1397.

متانة هذا الاتحاد، هذا ويحتمل وجود اسم ليبي لتسمية هذا الاتحاد أمر ممكن، لكن اختيار الرومان للاحتفاظ بهذه الفئة قد سلط الضوء على هذا الجانب من المجتمع، هذه البُنى القبلية الأهمّ بالنسبة إليها يكمن في الاسم العام أو تفاصيل أسماء الأجزاء الخمسة التي يمكن إعادة بنائها جزئياً من النقوش والإثنيات المذكورة بواسطة أميان مارسيلانوس، هذه الوثائق كلها تشير أن إقليم الحلف الخماسي الذي كان في قلب المقاطعة وأن هذا الشعب لم يكن على اتصال تام بالعالم الروماني، رغم أننا نجد في القبائل الكبرى آثار التأثيرات الرومانية في الشواهد الجنزية[1].

أما قبيلة الفراكسنانسيس فقد حددها كانيا اعتمادا على ماسكوراي في كتلة بني عباس، في حين يذكر بيربروجر بأنهم أسلاف بني فرواسن Beni-Fraoucen في القبائل الكبرى[2]، أي في شرق سور الغزلان على مستوى جبال ونوغة حسب سلامة[3]، ذكروا لأول مرة في نقيشة لمبيز خلال الحملة التي نفذوها في اطار الاتحاد البافاري[4]، كما يشير دوزانج إلى نقيشة وجدت في خميسة Thubursicu Numidarum عثر عليها في سنة 1865 تشير إلى أعمال عدائية قاموا بها في نوميديا البروقنصلية[5]، وبالعودة إلى نقيشتي لمبيز وسور الغزلان فإن هذه القبيلة كانت تحت قيادة فراكسن، والتي تعرضت لانهزامين؛ الأول على يد القائد ماكرينيانوس على مستوى الحدود النوميدية الموريطانية في أواخر سنة 259م، والثاني أمام القائد الروماني غارغيليوس مارتياليس Q. Gargilius Martialis، وتخلد هذا الانتصار الروماني نقيشة سور الغزلان المؤرخة بـ 25 مارس 260م، حيث نقرأ في هذه النقيشة ما يلي:

Q(uinto) Gargilio Q(uinti) f(ilio) Q(uirina tribu) Martiali eq(uiti) r(ornano) praef(ecto) coh(ortis) I Astyrum pr(ovinciae) Brittaniae trib(uno) co(hortis) Hisp(anorum) pr(ovinciae) Mauretaniae Cae (sariensis) a mil(itiis) praep (osito) coh(ortis) sing (ularium) et vex (illationis) eq(q)(uitum) Mauror(um) in territorio Auziensi praetendentium dec(urioni) duarum col(l)(oniarum) Auziensis et Rusguniensis et pat(rono) prov(inciae) ob insignem in cives amorem et singularem erga patriam adfectionem et quod eius virtute ac vigilantia Faraxen rebellis cum satellitibus suis fuerit captus et interfectus ordo col(oniae) Auziensis insidiis Bavarum decepto p(ecunia) p(ublica) f(ecit) d(ecreto) d(ecurionum) VIII Kalfendas) Apr (ilis) anno pr(ovinciae) CCXXI (= 26 mars 260)[6].

إلى كوينتوس غارغيليوس مارتياليس quintus Gargilius Martialis المسجل ضمن قبيلة كويرينا، فارس روماني، قائد الكتيبة الأولى الأستورية في مقاطعة بريطانيا، قائد العشرة (نقيب) ضمن الكتيبة الاسبانية في موريطانيا القيصرية، حامل (المعين على ميليشيات) فرقة الفرسان، قائد الكتيبة الحامية للفرق (الحرس الشخصي) ومفرزة الفرسان المورية المتواجدة في الخطوط الأمامية في اقليم

[1] Hamdoune (Ch.), op-cit, pp 186-187.
[2] Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 63. ; Cat (Ed.), Essai sur la province...., op-cit, p 72. ; Carcopino (J), op-cit, p 375.
[3] Salama (P.), L'armée et les affaires militaires, CTHS, Paris, 1991, p 464, N° 27.
[4] C.I.L., VIII, 2615 = I.L.S 1194.
[5] C.I.L., VIII, 17162 = I.L.Alg., I, 1291. ; Desanges (J.), « Fraxinenses », Ency. Ber., V. 19, Edisud, Aix-en-Provence, 1998, p 2.
[6] C.I.L., VIII, 9047 = 20736 = I.L.S, 2767. ; Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 64. ; Groslambert (A), op-cit, p 112. ; Bénabou (M), op-cit, p 224, N° 99. ; Christol (M), op-cit, p 72. ; Camps (G), les Bavares, peuple .., op-cit, p 286. Ins. N° 7. ; Benseddik (N), op-cit, pp 225-226. Ins. N° 131. ; Rachet (M), op-cit, p 249, N° 4. ; Melani (Ch), Roma e le Tribu…, op-cit, p157.

أوزيا، دوكيريون(أحد النائبين الحاكمين) لمستعمرتي سور الغزلان وتامنفوست Rusguniae وحامي patron المقاطعة، لإخلاصه الاستثنائي لمواطنيه ويقظته التي لا مثيل لها لوطنه، وبفضل تفانيه في أسر فراكسن مع حراسه الشخصيين، المجلس البلدي لمستوطنة سور الغزلان، أقام هذا النصب التذكاري على حساب المدينة لهذه الشخص الذي سقط في كمين نصبه البافار، توفي في 8 شهر أفريل 222 من سنة المقاطعة، أي بتاريخ 26 مارس 260م.

توفر لنا نقيشة سور الغزلان هذه والمؤرخة بـ 26 مارس 260 معلومات هامة عن مقاومة القبائل المحلية للرومان، غير أنها أثارت مشكل القبض على الثائر فراكسن وقتله، فهذا التسجيل عبارة عن إهداء أقيم بأمر من المجلس البلدي ordo لمستعمرة سور الغزلان تكريما لغريغوريوس الفارس الروماني، دوكيريون مستعمرة سور الغزلان وتمنفوست وحامي المقاطعة، كما يحتمل أنه كان يقود الكتيبة السينغلارية والفرقة المساعدة المورية للفرسان المقيمة في سور الغزلان *Coh(ors) sing(ularium) [e]q(uitum) Mauror(um) in territorio [A]uziensi praetendetiom*، استطاع توقيف الهجوم الذي قادته قبائل البافار، الحلف الخماسي، الفراكسنانسيس بقيادة فراكسن في بداية سنة 260م، غير أن الملفت للانتباه هو ذكر هذا الأخير في نقيشة سور الغزلان، إذ بالعودة إلى نقيشة لمبيز نقرأ فيها بأن القائد ماكرينيانوس أسره وأعدمه بعد معركة في الحدود النوميدية الموريطانية ثم يعود للظهور مرة أخرى؟ بن نابو يذكر أنه من الصعب اعطاء نسق زمني معين[1]، في حين يعتقد رومانيلي أن التحالف القبلي بعد هجومهم على نوميديا وانهزامهم تابعتهم قوات القائد الروماني ماكرنيانوس إلى أراضي موريطانيا القيصرية والذي كان يساعده بعض القادة مثل quintus Gargilius Martialis الذي عين على رأس فرقة جنود المشاة والخيالة المور عند الخطوط الأمامية للقوى الأساسية التي يحكمها هذا الحاكم؛ وتمكن من هزم البافار وحلفائهم قبل 25 مارس 260م وفيها قتل فراكسن أيضا[2]، أما كامبس فيقدم مقاربة نعتبرها الأكثر قبولا؛ إذ يرى أن فراكسن قتل في مكان ما بين سور الغزلان وميلة ويحتمل أن يكون بين جبال البابور وقرقور خلال المعركة الأولى التي ذكرتها نقيشة لمبيز والتي كان يقودها القائد ماكرينيانوس، أما غاريليوس فقد كان على رأس الفرقة المورية للخيالة وكان له شرف أسر قائد الفراكسنانسيس في بداية سنة 260م وخلد هذا لإنجاز –هو أيضا– في ما بعد من خلال إهداء سور الغزلان المؤرخ بمارس 260م[3].

أما كوتيلا فتثير نقطتين مهمتين استنادا لنقيشة لمبيز وسور الغزلان هما:

[1] Bénabou (M), op-cit, p 227. ; Février (A.P), A propos des troubles.., op-cit, p 146. ; Camps (G), «Auzia », Ency. Ber., N° 8, Edisud Aix-en-Provence, 1990, p 1188.
[2] Romanelli (P), Storia…, op-cit, p 480. ; Groslambert (A), op-cit, p 112. ; Rachet (M), op-cit, p 249, N° 4. ; Turcan (R), op-cit, 36. N°7.
[3] Camps (G), les Bavares, peuple .., op-cit, p 256-257. ; Ibid, Bavares, op-cit, pp 1395-1396. : Ibid, « Faraxen », Ency. Ber., V. 18, Edisud, Aix-en-Provence, 1997, p 2729.

- أولا؛ نقيشة لمبيز ذكرت القبض على رئيس مجهول بصفته Capto famosissimus dux eorum لقبيلة Fraxinenses من قبل قائد نوميديا ماكرينيانوس ديكيانوس في نهاية الصراع الميداني "fugatisque caesis".

- ثانيا؛ نقيشة سور الغزلان تذكر القبض على المتمرد فراكسن وإعدامه، مع حرسه الشخصي "satellites" بسبب يقظة وفضيلة غارغيليوس مرتياليس الجديرة بالثناء والتمجيد، أما بالنسبة لمهمة ماركيانوس فقد تم تأريخها مؤخرًا بواسطة كريستول من السنوات 253–256م؟ وليس بتاريخ 259–260م، ويرى أن هوية زعيم الفركسنانسيس المتمردين هو فراكسن وذلك بتقريب نقيشتي لمبيز وسور الغزلان[1]، هذا يعني أن التعبيرات الواردة فيهما: capto famosissimo duce eorum وFaraxen rebellis captus، وinterfectus تشير إلى نفس العمل العسكري الذي حدث ما بين 253–256م، لتضيف كوتيلا أن تاريخ تأبين غرغيليوس في 26 مارس 260م، يعطينا فقط نهايته قبل كل شيء من أجل تحديد سيرته ومآثره الشخصية التي يمكن أن تسبق ببضع سنوات اللحظة التي تم فيها كتابة النقيشة[2]، أما كريستول فله رأي مخالف حيث يدرج الفراكسنانسيس ضمن البدو الرحل الصحراويين الذين تجاوزوا منطقة الهضاب العليا غرب الحضنة، بعد التعديل الذي حدث على مستوى الحدود خلال الفترة السيفيرية.

وبالتالي فنقيشة النصر التي خلدها ماكرينيانوس ديكيانوس تشير إلى المراحل الثلاث الرئيسية من النضال ضد الثورات المورية في نوميديا، أما غارغيليوس مارتياليس فقد نجح في القبض وقتل الزعيم الموري وحراسه، وهو بذلك حقق فصل واحد فقط من هذه المعارك الشديدة، ولكن في النهاية كان له مجد المنتصر وقتل فراكسن وليس للقائد كورنيليوس، وفي المقابل ذهب ضحية لكمين نصبه له البافار ربما في بداية عام 260م، هذا الحدث الحزين بالتحديد هو الذي أكسبه الاهداء الفخري للاحتفال بالنجاح المجيد الذي حققه هذا الزعيم البلدي الذي كان مرتبطًا جدًا مستعمرته وأصبح حاميا لمقاطعة موريطانيا القيصرية –هو لقب فخري لا غير–، ولمدحه وثنائه أكثر كان من الضروري أن نطلق الزعيم فراكسن بصفته "dux" والذي حذف اسمه ببساطة في القتال السردي المكتوب في النص الرسمي لنقيشة لامبيز.

وإذا عدنا إلى عبارتي famosissimus dux وgentilium Fraxinensium وقبلنا الآراء القائلة بأن المقصود بها هو فراكسن، فإننا نعلم أن لقب dux ينتمي إلى المفردات العسكرية الرومانية الذي اكتسب أهمية خاصة

[1] وهذا الرأي رفضه غالبية الباحثين، للمزيد راجع:, Camps (G), les Bavares, peuple ..., op-cit, p 256-257. ; Ibid, Bavares, op-cit, pp 1395-1396. : Ibid, « Faraxen », op-cit, p 2729. ; Le Bohec (Y), La troisième légion Auguste…, op-cit, p 471-472. ; Salama (P), « *Vues nouvelles sur l' l'insurrection…,* op-cit, pp 463-464. ; Bénabou (M), op-cit, p 224. ; Benseddik (N), op-cit, p 160. ; Rachet (M), op-cit, p 248.

[2] Tadeusz Kotula, Faraxen, famosissimus dux Maurorum, Afr. Rom. V. 1. atti del 4. Convegno di studio, 12-14 dicembre 1986, Sassari (Italia). Università degli studi di Sassari, Dipartimento di Storia, 1987, pp 230-231. ; Christol (M), Prosopographie…, op-cit, pp 72-74. ; **Ibid**, « Caius Macrinius Decianus légat de Numidie et l'histoire militaire de la province au milieu du IIIe siècle », ZPE, 138, 2002, pp 259-269.

في القرن الثالث من تاريخ الإمبراطورية، فهو يذكرنا بتمجيد ديكس موريطانيا القيصرية كورنيليوس أوكتافيانوس الذي كان مندوب praeses هذه الأخيرة، والذي أعطيت له القيادة العليا لقوات كل إفريقيا الرومانية منذ تدهور الوضع بعد الانتصارات الحاسمة لأوريليوس فيتاليس سنة 253م ومع ذلك، فإن لقب "Dux" المرموق الذي يُمنح للزعيم الموري الثائر في الوقت نفسه أمر مهم للغاية.

كوتيلا تحاول تفسير ذلك بقولها أن فراكسن يحتمل أن سلطته شملت جميع عشائر الفراكسنانسيس، وكان له حراس شخصيون أيضا، مما يعني أن العناصر القبلية الأخرى غير المسماة في نقيشة سور الغزلان انضمت إليه لتبرير شهرته من خلال لقب "famosissimus dux"، في هذا الصدد، يجب أن يكون ذكر اسمه بلقب "dux" في مدح غارغيليوس مارتياليس قد ساهم في تأكيد هيبة الفارس فاركسن[1].

غير أن مقتل فراكسن لم يضع حدا للاضطراب في القيصرية، بل عاد البافار والفراكسنانسيس من جديد للانتقام لمقتله، أين أجبروا غارغيليوس على الاستسلام، حيث ذهب ضحية كمين نصبه له البافار في حدود سنة 260م[2]، ويتساءل كريستول حول ما إذا كان حدث بينهما قتال مباشر أم أنهم ألفوا حرب العصابات والنهب فذهب ضحية لكمين نصبوه؟ ويستدل البعض بعبارة "Insidiae" الواردة في النقيشة والتي تعني الغدر أو الخيانة، وهي لا تختلف كثيرا عن مصطلح "Latrovinium"[3]، وبالتالي يتم الخلط بين هذه العمليات العسكرية التي يقوم بها المور وأعمال اللصوصية، فهل يكون سبب وفاة غارغيليوس هجومًا مفاجئًا، تلاه تراجع فوري؟ لذا لم يسمح للقوات الرومانية بالرد وبدء مواجهة أخرى مفتوحة، هذا ما لم تشر إليه المصادر، غير أن عبارة "استسلم" الواردة عند العديد من الباحثين دليل على انتصار المور هذه المرة[4]، ولكن هل انتهت الثورة المورية بمجرد مقتل كل فراكسن وغارغيليوس، في ظل غياب الوثائق حول الوضعية العسكرية لموريطانيا القيصرية ما بين حكم غاليانوس Publius Licinius Egnatius Gallienus "259–260م" وبروبوس Marcus Aurelius Probus "276–282م"، يصعب تأكيد عودة السلم والاستقرار في هذه الفترة؟ لكن يمكن استخراج بعض الاشارات من المصادر الأدبية والمادية التي توحي على استمرار الهجمات المورية لمدة ثلاثة سنوات أخرى بالرغم من الانتصارات الرومانية المختلفة.

[1] Ibid, pp 231-232.
[2] Camps (G), les Bavares, peuple .., op-cit, p 256-257. ; Ibid, Bavares, op-cit, pp 1395-1396. : Ibid, « Faraxen », op-cit, p 2729-2730. ; Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 64. ; Groslambert (A), op-cit, p 112. ; Bénabou (M), op-cit, pp 226-227; Benseddik (N), op-cit, p 160. ; Rachet (M), op-cit, pp 249-250. ; Romanelli (P), op-cit, pp 477. ; Pflaum (H.G), les Carrières…, op-cit, p 916. : Le Bohec (Y), Histoire de l'Afrique romaine…, op-cit, p 82. ; Courtois (Ch.), op-cit, p 124. ; Desanges (J), « Fraxinenses », op-cit, p 3. ; Carcopino (J), L'insurrection de 253, op-cit, p 377.
[3] Christol (M), op-cit, p 74.
[4] Carcopino (J), op-cit, p 733. ; Rachet (M), op-cit, pp 249-250.

ينقل لنا بن نابو مقطع مقتطف من كتاب تاريخ أغسطس الخاص بالإمبراطور ساتيرنينوس Caius Julius Saturninus ما يلي:" *ego certe instauravi Gallias, ego a Mauris possessam Africam reddidi, ego hispanias pacavi*"[1]، حيث نفهم من هذه العبارة أن اضطرابات أخرى تجددت في موريطانيا وانتشرت في كامل المنطقة حيث اضطرت روما إلى التدخل والقضاء عليها، غير أن العديد من الباحثين الذين تناولوا سيرة الإمبراطور ساتيرنينوس يعتقدون بأن هذه الأحداث ثمرة خيال المؤلف من أجل تلميع صورة الامبراطور[2]، في حين يعلق بن نابو عنها قائلا:"ما هي الافتراضات التي يُمكن مَنحها لهذا المصدر، إنها مشكلة يصعب حلها، ولكن يبدو لنا أنه حتى لو لم تتطابق الكلمات التي أبلغ عنها تاريخ اغسطس، فيما يتعلق بالأحداث الإفريقية إلى واقع تاريخي محدد، فإن ذكرهم في هذا النص هو مع ذلك حقيقة مهمة، لا يمكن تفسير استخدام موضوع مثل تحرير إفريقيا في أيدي المور إلا إذا كان هذا المشروع قابل للتصديق كليًا، وهكذا، دون أن نتمكن من إعطاء أدنى قدر من الدقة في الأحداث التي يتم الإبلاغ عنها هنا، سنجعل ملاحظة مزدوجة، أولاً وقبل كل شيء، أن الاهتمام بالدفاع عن كل خطر محلي ليس بالجديد بأي حال من الأحوال، ثم إن موضوع الكفاح ضد المور ليس موضوعا غريبا"، ويشير لوبوهيك إلى أن هذه الاشارة يقصد بها الاضطرابات التي قامت في موريطانيا الطنجية ما بين 261–262م، ثم انتقلت إلى القيصرية سنة 263م[3]، غير أن Groslambert يؤرخها بما بين سنة 253م وفترة الحكم الثلاثي خلال الفترة التي شهدت الامبراطورية اضطرابات واسعة في كل المقاطعات وتم فيها نقل بعض الفرق من الطنجية، فاستغل المور ذلك للقيام بعمل عسكري لكن لم تكن ذات تأثير كبير[4]، في حين تشير ميلاني إلى أن الجماعات القبلية ومن ورائها دوافع محلية معينة؛ قد جددت الثورة في شمال إفريقيا وبدرجة خاصة قبائل الحلف الخماسي Quinquegentanei، التي كانت في حالة اضطراب منذ وقت غاليانوس ثم خلال فترة الحكم الرباعي، حيث تختفي لتعود للظهور بطريقة مبهرة وعنيفة[5].

من حيث المصادر الإبيغرافية نجد نقيشة مليانة التي تناولها كركوبينو بالتفصيل، والتي تعتبر بمثابة نهاية لفترة الثورة التي قادتها قبيلة البافار، الحلف الخماسي، الفراكسنانسيس طيلة عشرة سنوات "253–263م"حيث نقرأ في هذه النقيشة ما يلي:

Di(i)s p[atr]iis De/abusque, Fortun(a)e Reduci pro salute a[t]que incolumitate D(omini)

[1] Hist. Aug., Vita Saturnini, IX, 5, D'après Bénabou (M), op-cit, p 228.
[2] Berley (A), Africana in the Historia Augusta, in Bonner-Historia-Augusta-Colloquium, 1968-1969, 1970, Bonn, p 85. ; Ghastagnol (A), Recherches sur l'Hitoire Auguste, in Bonner-Historia-Augusta-Colloquium, Bonn, 1970, pp 69-71, 90. ; Février (P-A), L'Histoire Auguste et le Maghreb, Ant. Afr., XXII, 1986, p 126.
[3] I.A.M, 05. ; Le Bohec (Y), La troisième légion Auguste…, op-cit, pp 472-473.
[4] Groslambert (A), op-cit, p 115. ; Villaverde Vega (N), Tingitana en la Antigüedad tardia.., op-cit, pp 76-77.
[5] Melani (Ch), Roma e le tribu…, op-cit, p 167.

n(ostri) Imp(emtoris) Caes(aris) P(ublii) Licini(i) Gallieni inviiti pii fel(icis) Aug(usti), M(arcus) Aurel(ius) Victor, v(ir) e(gregius) pr(a)eses pro(vinciae) Mauretaniae Caesariensis, protector eius. Anno prov(inciae) CCXXIIII K(aledis)]i(anuarii)[1].

نفهم من النقيشة أن ماركوس أوريليوس فيكتور Praeses موريطانيا القيصرية قدم هذا النذر للآلهة " fartunae reduci" وإلى الإمبراطور غاليانوس بمناسبة إنهاء الثورات المورية، هي مؤرخة بـ 1 جانفي 263م، فأطلق على نفسه صفة "المدافع protector eius"، وهي إذن مؤشر اعتبره كركوبينو كاف لاستمرار الثورة إلى غاية سنة 263م، أين شارك هذا الحاكم في قمعها وهي التي هزت شمال إفريقيا في بداية النصف الثاني من القرن الثالث الميلادي، واستدل –كركوبينو– بموقع مليانة الواقع في الجزء المركزي من المقاطعة، غير البعض الآخر من الباحثين شكك في هذه النقيشة، حيث يرى كريستول أن معنى مصطلح protector eius لا ينطبق على الدور العسكري للحاكم في مقاطعته، ولكن لعلاقة الإخلاص التي حافظ عليها الأخير مع الإمبراطور غاليانوس، كما أن وجود إشارة واحدة كدليل لعمل عسكري لا يمكن تضمينه في سير حكام موريطانيا القيصرية، والتي نعرف أنها كانت تستند إلى حد كبير على عدد من الكتائب البريتورية، فهو يتعلق بنذر قدم لغاليانوس وليس لنصر مكتسب على الأرض[2]، دون أن يقدم دليل مقنع لذلك، في الوقت الذي يرى باحثون آخرون أن الثورة استمرت إلى سنة 263م واحتفل فيكور بوضع حدا لها[3].

هذا وتم اكتشاف نقيشة أخرى في عيون السبيبة Cen التي تقع في الجزء الجنوبي الغربي من مقاطعة القيصرية والتي أنشأت خلال توسيع الخط الدفاعي الذي جسدته العائلة السيفيرية[4]، هذه النقيشة –التي تضررت كثيرا، وفقدت عدة كلمات من أسطرها الأخيرة– أثير عنها الكثير من الجدل، بين طابعها العسكري من المدني، حيث نقرأ فيها ما يلي:

D(is) S(alutaribus) M(auris) [M(arcus)] Aur(elius) Victor, v(ir) e(gregius) Proc(urator) praeses prov(inciae) Maur(etaniae) Caes [ariens(is)] [fo]nte[m …] (c)ial[…] ceria/ […] /[-]nius[…][5]

نفهم من النقيشة أنها مهداة لشرف الآلهة المورية من قبل ماركوس أوريليوس فيكتور بروكيراتور موريطانيا القيصرية[6]، غير ذلك يصعب معرفة موضوع النقيشة والغرض منها، أما بفلوم يفترض أن النقيشة تخص p(ublius) Sallustius Sempronius Victor وتعود لعهد ألكسندر سيفيروس، حيث يقول:" من المحتمل أن يكون هناك

[1] A.E., 1920, 108. ; Carcopino (J), op-cit, p 371.
[2] Christol(M.), Magioncalda (A.), Un nouveau procurateur de Maurétanie Tingitane, op-cit, pp 75-92. ; Magioncalda (A.), I procuratori-governatori delle due Mauretaniae...», op-cit, pp 52-64 et 84-92.
[3] Rachet (M), op-cit, pp 249-250. ; Groslambert (A), op-cit, pp 114-115.
[4] Salama (P), «Aïoun-Sbiba : Identification de la ville romaine», Libyca, 3, 1955, p. 173-177 .; Ibid, «Les déplacements …, op-cit, pp 578-579 et 585-586. ; Cadenat (P.), «Découverte d'un milliaire à Martimprey, Oranie », Ant. Afr., 4, 1970, pp 119-123. ; Gsell (St.), A.A.A., F 33, N° 34. ; Ibid, « Inscriptions latines de la région de Tiaret », libyca, 1, 1953, p. 167-179. ; Lieutenant Fort, « Les ruines romaines d'Aïn-Sbiba», B.S.G.A.O., 1908, p 20-36
[5] A.E, 1914, 24. ; Christol (M), Salama (P), Une nouvelle inscription d'Aïoun-Sbiba, concernant l'insurrection maurétanienne dite « de 253» : M(arcus) Aurelius Victor, gouverneur de la Maurétanie Césarienne. In: C.C.G.G., 12, 2001, p 258.
[6] Le Glay (M.), «L'archéologie algérienne en 1954», Libyca, N° 3, 1955, pp 183-206.

جزء موجود في نقيشة عيون سبيبة مبتور يذكر فيه فيكتور [v. e. proc. praeses prov. Maur. Cae[s]، يشير إلى P. Sallustius Sempronius Victor، بما أن M. Aurel(ius) Victor الذي حكم موريطانيا القيصرية في 263م، لم يعد يحمل لقب وكيل الامبراطور وإنما praeses"، غير أن كريستول ينسبها لماركوس أوريليوس فيكتور، لكن الذي يهمنا هنا هو؛ ما علاقة هذه النقيشة بالثورات التي شهدتها القيصرية؟ هل فيها ما يوحي إلى استمرار المقاومة المورية؟ هل كانت هذه النقيشة في شكل إهداء لانتصار حققه؟ أما أنها تخص جوانب أخرى؟.

قدم كريستول دراسة تحليلية هامة للنقيشة من كل الجوانب، حيث يرى أن التدهور الذي أصابها ليس بالضرورة نتيجة عن متاعب إقليمية، وليس هناك ما يضمن أن أوريليوس فكتور اضطر إلى إجراء عمليات عسكرية مهمة مثل بعض أسلافه، لأن الثورات مرتكزة خلال منتصف القرن الثالث في كل من وسط المقاطعة وشرقها، فلا يمكن لموجة من انعدام الأمن أن تنتشر على جميع الأطراف دون أية مواجهات عنيفة حقيقية؟ لأن نقيشة عيون سبيبة تضعنا في الحدود الخارجية للمقاطعة (الطريق الحدودي الجديد)، أي في الخط الدفاعي السيفيري وبعيدًا عن المناطق التي شهدت انتفاضات قبلية من جهة، ومن جهة أخرى لم يظهر أي مؤشر حقيقي للنصر، لذلك يجب أن نكون حذرين في التقييم الشامل لهذه البيانات[1].

لم تكن الفترة التي أعقبت القتال بالضرورة وقتًا هادئًا، بالنسبة للسلطة الرومانية التي كانت من الضروري أن تعزز النتائج المكتسبة، وربما ممارسة سياسة تعزيز التواجد العسكري، حيث كانت مهام السلطة الإدارية وتلك التابعة للحاميات العسكرية أن تعلن ما يسمى وقتنا الحاضر بـ "حالة الطوارئ العام"، وكانت عمليات خروج حاكم المقاطعة ومرافقيه العسكريين بمثابة حملات استكشافية، وكانت مناطق التفتيش تعتبر مناطق معادية، على الرغم من إضعافها، وقد ظلت لغة النقوش نوعا من القتال العسكري، كما بقيت فكرة السلام أي القضاء على الصعاب أو الخطر موجودة دائما[2].

قد يُعتقد أيضًا أن المقاطعة كانت تحتاج إلى إعادة بنائها في جميع أجزائها، سواءً تأثرت بشكل مباشر أو غير مباشر بالاضطرابات المورية خلال منتصف القرن الثالث، وربما هذا ما كانت تنص عليه النقيشة أي تحصين المقاطعة على مستوى عيون السبيبة، لذا يفترض أن هذه الأخيرة تأثرت إلى حد ما بالثورات التي حدثت في مركز وشرق المقاطعة أو شاركت فيها دون أن تدلي لنا النصوص بذلك، ولكن هل كان ذلك عن طريق حركة عنيفة بحد ذاتها، أم تأثرا بما كان يحدث في مكان آخر؟ من الصعب القول بكل تأكيد في غياب مصادر دالة.

[1] Christol (M), Salama (P), Une nouvelle inscription d'Aïoun-Sbiba, op-cit, pp 264-265. ; Christol (M.), « La prosopographiede la province de Numidie...», op-cit, pp 73-74, N° 8.
[2] Christol (M), Salama (P), Une nouvelle.., op-cit, p 265.

كان من الضروري –يقول كريستول- تصور قيام حاكم موريطانيا القيصرية بحملات استكشافية-حتى في الوقت الذي تشهد فيه أشد الاشتباكات عنفاً- إلى الجنوب الغربي لتجنب الاضطرابات هناك أو قمعها، من خلال التركيز على وجود عسكري دائم على الأرض، وبذلك نفهم من خلال النقيشة أن مهمة فيكتور أوريليوس كانت مهمة تنظيمية حول الخطوط الدفاعية لعيون سبيبة عند الحدود الجنوبية الغربية للمقاطعة، ويحتمل أن مهمته في هذا القطاع قد تحققتكما سطر لها، وأنه قد نجا من كل المخاطر المحتملة التي ربما يكون قد عرفها في بيئة كانت عدوانية[1]، فنقيشة عيون سبيبة إذن –بالإضافة إلى المعلومات التي تقدمها عن حاكم موريطانيا القيصرية- تسمح لنا بالنظر إلى المناخ العام للمقاطعة –مباشرة بعد الثورات الخطيرة التي عارضت القوات الرومانية من قبل قبائل البافار، الحلف الخماسي والفراكسنانسيس- في إدراجها ضمن أشكال المقاومة التي قام بها البافار.

من ناحية أخرى، إذا لم نُفْرط في تفسير النص، فيُمْكِننا النظر فيما إذا كان من مهام حكام موريطانيا القيصرية الانتقال إلى مناطق كانت تعتبر معادية للرومان، واستعادة هذه الأماكن التي كان الوجود الروماني فيها قد نشأ وتطور خلال فترات التهدئة، لذا كان الاستخدام المستمر للقوة ضروريًا لزيادة القمع، وتوسيع نتائج الحملات العسكرية السابقة من أجل تأكيد الهدوء الذي ميز الفترة الممتدة ما بين 260-263م، في الوقت الذي واجه الرومان على مستوى نوميديا وشرق موريطانيا القيصرية مشاكل خطيرة، وقد تم احتواؤها بصعوبة، لذا كان من الضروري شفاء الجروح وإصلاح الأضرار الناجمة، لضمان العودة إلى سلام أكثر اكتمالاً، لكن تاريخ موريطانيا القيصرية يبدوا أنه كان مجرد فترة راحة قصيرة استعدادا لمرحلة مضطربة لاحقة[2].

يمكن أن نلخص الثورات المورية طيلة عقد من الزمن في النقاط التالية:

1/- في 253-254م القديس كبيريانوس يصف الأوضاع السيئة التي تعيشها نوميديا وموريطانيا القيصرية بسبب الهجمات المورية المتكررة، حيث شملت كل المنطقة الساحلية والشبه الساحلية أي من الأطلس المتيجي حتى جبال البابور، وفي أوت 254م بروكيراتور موريطانيا القيصرية أوريليوس فيتاليس وإلبيوس كاستوس قائد الجناح التراقي يخلدان لانتصار عسكري على المور في نقيشة عين بوذيب.

2/- 16 فبراير 255م إيليوس برميانوس مأمور المفرزة المورية للخيالة يحقق انتصارا في الدفاع مدينة سور الغزلان ضد الهجوم الموري، وفي نفس السنة تمكن القائد فيتوريوس فتوريانوس في نوميديا برفع إهداء شكر للإله جوبير في لمبيز على النصر الذي حققه على البافار.

3/- في سنة 257م قائد الكتيبة السورية الثانية إيليوس بربيميانوس يصد هجوما بفاريا على مدينة أولاد ميمون.

[1] Ibid, p 266.
[2] Ibid, p 267.

4/- القائد كورنيليوس أوكتافينوس يحقق عدة انتصارات على البافار؛ الأول كان بصفته حاكم مفوض Praeses، ثم يقدم إهداء لشرف آلهة الانتصار الرومانية والمورية بعد الانتصار الذي حققه في سطيف على البافار من خلال نقيشة سطيف والمهدية بصفته ديكس على كل القوات الافريقية.

5/- نقيشة ثنية المكسن تخلد لإنتصار آخر حققه إما كورنيليوس أوكتافيوس أو سولبيكيوس ساكرتيوس على الملوك البافار الثلاثة ما بين 255م-258م.

6/- قائد نوميديا ماكيريانوس ديكيانوس يقدم شكرا للآلهة على الانتصارات التي تم حققتها له في منطقة ميلة وعند الحدود النوميدية والموريطانية ضد البافار، الحلف الخماسي والفراكسنانسيس، وأشار إلى القبض على قائد هذه الأخيرة من خلال نقيشة لمبيز،

7/- 25 مارس 260م قائد فصيلة الفرسان المورية غارغيليوس مارتياليس يحقق انتصار في سور الغزلان على البافار والحلف الخماسي، حيث استطاع اعتقال وإعدام الزعيم فراكسن، ولكن بعد مدة قصيرة يستطيع البافار الانتقام لفراكسن عن طريق قتل غارغيليوس على حين غرة في منطقة سور الغزلان.

8/- في 260م-263م حاكم موريطانيا القيصرية ماركوس أوريليوس فيكتور يحقق انتصارا آخر خلده في نقيشة مليانة المؤرخة بـ 1 جانفي 263م، وينهي الصراع الموري الروماني بعد عقد من الزمن .

خامسا/ المقاومة المورية في نهاية القرن الثالث:

1/- **تجدد مقاومة البافار في موريطانيا القيصرية:** منذ الانتصار الذي حققه أوريليوس فيكتور سنة 263م لم تخلد لنا المصادر أي اشارات عن العلاقات المورية الرومانية إلى غاية سنة 277م، فهل أنهى هذا الانتصار الهجومات المورية على مستوى الموريطانيتين؟ أم أنها كانت فقط هدنة نسبية أو كما أسمتها راشي بالهدوء الذي يسبق العاصفة[1]؟ إذ خلال الفترة القصيرة التي حكم فيها الامبراطور ساتورنينوس Saturnonus سنة 280-281م قال بأن:" روما استعادت إفريقيا المحاصرة من قبل المور"، غير أن رومانيلي يرى أن هذا لا يجانب الحقيقة، ففي سنة 280م ستظهر بعض العلامات المتفرقة الدالة على وجود حالة من التوتر والاضطراب سَبَبَهَا السكان المحليين، وتوحي بأنها ستصبح ثورة خطيرة في أي لحظة[2]، فاستنادا للتسجيلات النقائشية نلاحظ أن المقاومة المورية تجددت من جديد، وهذا ما تشير إليه نقيشتين عثر عليها في بجاية تؤرخان بالربع الأخير من القرن الثالث، حيث نقرأ فيهما بأن قبائل الحلف الخماسي والبافار قد اهزموا من جديد بعد الاستنجاد بالقوات الرومانية المتواجدة في شرشال وسطيف، ويرى لابورت أن العملات النقدية المدفونة في كل من بجاية وتنس والمؤرخة بسنة 270م توحي بأن هناك اضطرابات مست

[1] Rachet (M), op-cit, p 250.
[2] Romanelli (P), Op-cit, p 490.

المقاطعة[1]، وتؤكد ذلك النقيشة التي عثر عليها في مليانة Zucchabar والواقعة جنوب شرشال إلى انتصار حققه حاكم موريطانيا القيصرية أوليوس أوليانوس Praeses Aelius Aelianus على قبيلة البافار الرعاة (الجبليين) Mesgneitses، ونقرأ فيها مايلي:

Diis patriis et Mourirs / conseruatoribus/ Aelius Aelianus Uir perfectissimus/ praeses prouinciae/ Mauretaniae Caes(arensis)/ ob prostratam grntem/ Bauarum Mesgneitisium/ praedasque omnes ac fam/lias eorum abductas / uotum saliut[2].

نفهم من النقيشة أن أوليوس أوليانوس حاكم موريطانيا القيصرية الذي لقب بالرجل الشريف Vir perfectissmus قد أهدى هذا المذبح إلى آلهة الوطن والآلهة المورية بعدما قضى على البافار الرعاة سكان الجبال الذين ورد اسمهم بعبارة "Mesgneitisium"، غير أن كركوبينو يوردها بعبارة "Baveres Mesgneitses"، وهم أسلاف بني مزغن Beni Mezguen الذين ظهروا في القرن العاشر ميلادي، وقد اختلف الباحثون في تحديد مكان هذه المعركة وتاريخها، إذ يرى كامبس أنها وقعت في المكان الذي عثر فيه على النقيشة أي في المناطق القريبة من مليانة، ويستبعد الجهة الشرقية من القيصرية؛ كما يقدم احتمال ثاني ويضعها إلى الغرب من مليانة، أي جنوب غرب نهر الشلف أو الونشريس، ولكنه يميل إلى الرأي الأخير، ويرى أن القبائل المجاورة لكتلة الونشريس هي التي قامت بهذه الهجومات، أما زمنيا فهو يحددها ما بين 284–289م[3]، أما دوزانج فيضعها ما بين 284–288م[4]، في حين يرى كريستول أن أوليوس أوليانوس حكم موريطانيا القيصرية ما بين 278–280م مما يضع هذه المقاومة في هذه الفترة[5]، وبذلك نلاحظ انتصار روماني آخر يضاف إلى سجل الأحداث التي ميزت القيصرية حلال القرن الثالث، غير أن هذه الهزيمة لم تثني من عزيمة البافار والحلف الخماسي خاصة في تصعيد المقاومة رغبة منهم في اضعاف القوة الرومانية والتخلص من الاستغلال المجحف لأملاك القبائل وفرض سيادتها على المجال الذي كانت تشغله، إلا أن روما من جهتها سخرت كل امكانياتها العسكرية للتصدى لها ورفض رقابة شديدة على القبائل من جهة، ومن جهة أخرى

[1] CIL VIII, 8924. ; Laporte (J.-P.), «Trésors de Maurétanie Césarienne enfouis sous Aurélien», Bulletin de la Société française de Numismatique, mai 1980, pp 695-697. ; Ibid, «Un patrimoine immatériel à redécouvrir : l'histoire antique de Saldae (Bejaia, Vgayet, Bougie) », dans Actes du colloque de Bejaia, 2005, Le patrimoine culturel immatériel amazigh : le processus d'inventaire, Alger, Haut commissariat à l'Amazighité, 2006, p. 31. ; Leschi (L.), «Les Juvenes de Saldae », Rev. Afr., 68, n° 333, 1927, pp 393-419 = Études d'épigraphie, d'archéologie et d'histoire africaines, Paris, AMG, 1957, pp 349-360.

[2] C.I.L VIII, 21486. ; Dessau (H), 4495. ; Rachet (M), op-cit, pp 250-251. N° 6. ; Camps (G), Les Bavares…, op-cit, p 287. Ins. N° 9.

[3] Camps (G), op-cit, pp 260-261. ; Thouvenot (R), Rome et les Barbares.., op-cit, p 178.

[4] Desanges (J), Catalogue.., op-cit, p 47.

[5] Christol (M.) et Magioncalda (A.), Note su un'iscrizione di epoca tetrarchica, CIL, VIII, 20836 da Rapidum, dans L'Afr. Rom., Mastino, Attilio a cura di (1990) : atti del 7. Convegno di studio, 15-17 dicembre 1989, Sassari (Italia).Sassari, Edizioni Gallizzi. V. 2, 1990, pp 907-932.

اعتمدت على –حسب راشي– سياسة فرق تسد في تعاملها مع القبائل المورية[1] وهذا ما نلاحظه مع قبيلة البكوات في موريطانيا الطنجية خلال نهاية القرن الثالث.

2/- موريطانيا الطنجية "تحالف ومقاومة ما بين 277–293م":

عادت سلسلة الاتفاقيات بين البكوات والرومان من جديد بتاريخ 24 أكتوبر 277م وهذا ما تدل عليه نقيشة وليلي، التي تشير إلى توقيع معاهدة بين ملك البكوات والبروكيراتور فاليريوس مارسيليانوس Cl. Valerius Marcellinus الذي حمل لقب vir perfictissimus، حيث نقرأ فيها ما يلي:

I(ovi) O(ptimo) M(aximo), Genio et bonae fortunae imp(eratoris) Caes(aris) M(acri) Aur(elii) Probi p(ii) f(elicis) invicti, Aug(usti) n(ostri), Clementius Val(erius) Marcellinus, vir perfictissimus, p(areses) p(rovinciae) M(auretaniae) T(angitanae) conloquio habito cum iul(io) Naffusi filio iul(ii) Matif regis g(entis) Baq(uatium) foederata(e) paci(s) aram statuit et dedicavit die VIII kal(endas) novembr(es), d(omino) N(ostro) et paulino co(n)s(ulibus)[2].

نفهم من النقيشة أنها مهداة إلى عبقرية الإله جوبتير الطيب والعظيم وإلى عبقرية وعظمة الإمبراطور والقيصر ماركوس أوريليوس بربوس الذي لم ينهزم أبدا، والأغسطس، بعد أن تحادث الرجل الطيب كليمانتيوس فاليريوس مارسيلينوس والي موريطانيا الطنجية مع يوليوس نفوسي ابن يوليوس ماتيف ملك البكوات، رفعوا هذا المذبح للسلام بمعاهدة في يوم التاسع من بداية نوفمبر وفي عهد قنصلية بروبوس أغسطس و بولينوس.

تفيدنا هذه النقيشة بالكثير من الملاحظات التي يمكن من خلالها استنتاج الوضع العام لمقاطعة الطنجية نهاية القرن الثالث، غير أن النص يفرض علينا جملة من التساؤلات لفهم ذلك؛ منها: هل حقا أن يوليوس نفوسي كان ملكا بما تحمله الكلمة من معنى؟ أم أن حاكم الطنجية أراد أن يرفع من مكانته أمام الامبراطور لإبراز جهوده في الحفاظ على السلام، وذلك بأنه استطاع أن يجر ملكا إلى طاولة المفاوضات ويوقع معه المعاهدة؟ أم أن نوفوسي حقا كان ملكا وكانت قبيلة البكوات ذات شأن خلال تلك الفترة؛ خاصة وأنه يحمل لقب يوليوس وهو لقب فليب العربي؟ فهل هي إشارة إلى إنعام هذا الأخير على ماتيف بهذا اللقب؟ وما هي القراءات التي يمكن تقديمها هنا؟.

يقدم هذا النص عدة أشياء جديدة مقارنة بالنصوص السابقة، أولا ذكر رئيس قبيلة البكوات يوليوس ماتيف بصفته "ملك Rex"، فهي بخلاف تسجيلات القرن الأول والثاني وحتى النصف الأول من القرن الثالث التي كانت تذكرهم بصفة أمير أو زعيم، وهذا يدل على أن القوة البكواتية قد نمت زمن أسرة "ماتيف" ما بين سنتي 245–277م، وليس مستبعدا –حسب أعشى– أن تكون هذه القوة وراء الشيء الجديد في هذه المعاهدة[3]، إذ لم تكن

[1] Rachet (M), op-cit, p 251. ; Romanelli (P), Op-cit, pp 491-492.

[2] I.L.M., 46. = A.E., 1920, 44. ; Carcopino (J), Le Maroc antique, op-cit, pp 273-275. ; Frézouls (E), Les Baquates…, op-cit, p 70. ; Rachet (M), op-cit, p 251. N° 2. ; Bénabou (M), op-cit, p 229. N° 113.

[3] مصطفى أعشى،نقائش السلام..، المرجع السابق، ص 56.

معاهدة بسيطة تهدف إلى عدم الاعتداء بين الطرفين، بل هي تحالف حقيقي[1]، وهذا ما نلاحظه في عبارة "Faederata pax" أي أن القبيلة قد أصبحت حليفة روما، ومن جهة أخرى فالعائلة حملت لقب "يوليوس Iulii" وهذا اللقب كانت تحمله أسرة فليب العربي[2]، إذ يحتمل أن هذا الأخير هو الذي منحه إما مباشرة إلى ماتيف أو إلى أحد أصوله، مما يوحي أن القبيلة كان بها اتجاهان؛ أحدهما معارض للسلطة الرومانية وتتزعمه أسرة سبيمازين، وآخر تتزعمه أسرة ماتيف الموالية للرومان، أين استطاعت الحفاظ ولائها للرومان عن طريق إبقاء القبيلة خارج الصراع الموري الروماني طوال اثنين وثلاثين سنة[3]، لذا أنعمت روما على الأسرة باللقب الملكي بعد أن كسبت ثقتها، غير أنه من الواضح أن الطرفين لهما مصالح من خلال هذا التحالف[4]؛ فما هي دوافع كل من هما؟ فمن جهة؛ وجد البروكيراتور كليمانتيوس فاليريوس متنفس من اضطرابات البكوات الطويلة[5]، ومن جهة أخرى حاول أن يغرى المور المتمردين خاصة القبائل المتحالفة ضمن فدرالية البافار للاقتداء بالبكوات، خاصة وأن النقيشة وصفت كليمانتيوس فاليريوس بالرجل الممتاز vir perfictissimus؛ مما يفهم –حسب راشي– أن القبائل الأخرى الموجودة بالطنجية لا تتبنى نفس سياسة البكوات مع روما[6]، أي أنها كانت مقاومة للرومان وأن البروكيراتور قد استخدم كل الامكانيات الدبلوماسية لجلب الملك ماتيف إلى التفاوض وتوقيع معاهدة التحالف وذلك لكي يتفرغ لمحاربة القبائل الأخرى، أما ملك البكوات فمن جهته؛ فهو محمي من أي اعتداء روماني على أراضي مملكته ضمن إطار معترف بها، كما أكدت صفته "كمحاور ومفاوض قانوني"[7]، وزيادة النفوذ الإقليمي للقبيلة[8].

ولتأكيد هذا السلام الذي تحقق سنة 277م وتثبيت العلاقات الممتازة التي تجمع البكوات بالرومان تم تجديد المعاهدة في سنة 280م، حيث أرسل ماتيف ابنه لعقد هذا التحالف في 13 أفريل 280م، حيث نقرأ في هذه النقيشة ما يلي:

I(ovi) O(ptimo) M(aximo), Diis Deabusque immortalibus et Genio imp(eratoris)
Caes(aris) M(acri) Aur(elii) Probi… er.. Aug(usti), ob diutina(m) pace(m) servata a(m)

[1] Rachet (M), op-cit, p 251.
[2] Ibid. ; Bénabou (M), op-cit, p 229. ; Migliario (E), "*Gentes foederatae*. Per una riconsiderazione dei rapporti romano-berberi in Mauretania Tingitana", in : *Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Classe di Scienze Morali, Storiche e Filologiche, Rendiconti*, 10, 3, 1999, p 445. ; Limosse (M), La position des "foederati", in Studi in onore di E. Volterra, 2, Milano, 1971, pp 147-155. ; Laraschi (G), Foedus, ius Latii, civitas, Aspetti constituzionali della romanizzazione in Transpadana, Padova, 1979. ; Shaw (B. D)., «Autonomy and Tribute : mountain and plain in Mauritania Tingitana», Hommage à Jean Dresh, Paris, 1987, pp 72-74.
[3] مصطفى أعشى، المرجع السابق، ص 56.
[4] Bénabou (M), op-cit, p 229.
[5] Ibid.
[6] Rachet (M), op-cit, p 251.
[7] Bénabou (M), op-cit, p 229.
[8] Frézouls (E), op-cit, p 113.

cum/ Iulio Nuffusi et nunc conloquio habito cum Iul(io) Marzi fratre eiesdem Nuffusis, p(rincipis) g(entis) Baquatium Clement(ius) Val(erius) Marcellin(us) vir perfictissimus, p(areses) p(rovinciae) M(auretaniae) T(angitanae) confirmata pac[e ara]m posuit et dedicavit idibus apr(ibus). Messala et Grato co(n)s(ulibus)[1].

نفهم من النقيشة أنها مهداة إلى الاله جوبتير الطيب والعظيم وإلى الآلهة الخالدة، وإلى عبقرية وعظمة الإمبراطور والقيصر ماركوس أوريليوس بربوس، نتيجة لحالة السلم الطويلة التي حافظ عليها يوليوس نفوسي، وبعد اللقاء الذي تم مع يوليوس ميزري أخ نفوسي ملك البكوات وبعد أن أكد الرجل الطيب حاكم موريطانيا الطنجية كليمانتيوس فاليريوس مارسيلينوس حالة السلم رفع هذا المذبح للسلام في أواسط أفريل من عهد قنصلية مسالا وكراتوس.

يشير هذا النص الجديد إلى إشارة صريحة لتأكيد السلام الطويل بين الرومان وقبيلة البكوات" diutina pax servata"، هذا السلام الذي يعود إلى ما قبل سنة 277م –حسب بن نابو– تم تجديده عندما خلف نفوسي أباه ماتيف على عرش قبيلة البكوات[2]، مما يدل على حرص الرومان على كسب ود الطرف البكواتي فانتهت بذلك المواجهة التقليدية بينهما إلى حل وسط، دون فوز ولا هزيمة، على عكس ما يحدث مع القبائل الأخرى المعروفة، غير أن ما حققته قبيلة البكوات هو الحفاظ على استقلاليتها وترسيخه، إذ انتقلت بعد قرن من قبيلة يحكمها زعيم أو أمير إلى ملك rex ثم قبيلة حليفة a foedus مع روما ذلك هو رمز التطور، هذا التطور الذي فشلت في وضع حد لسلطة الرومان بالمنطقة[3]، وسيكون على عاتق قبائل أخرى بعد بضع سنوات لوضع حد للهيمنة الرومانية في موريطانيا الطنجية، من قبل المعارضين الحقيقيين لروما؛ وهم أولئك الذين لم يتعاملوا معها، أولئك الذين تظهر أسماؤهم بدرجة أقل في النقوش[4]، هذا الموقف الودي من قبل البكوات يستحق انتباهًا خاصًا عشية الانتفاضة التي سيقودها سكان جبال موريطانيا القيصرية ونوميديا وكذا الرحل شبه صحراويين قبيل تعديل الحدود بين الطنجية وغرب القيصرية بوقت قريب من قبل حكم ديوقليسيانوس[5]، والتخلي أيضا عن الجزء الجنوبي من موريطانيا الطنجية، غير أن غياب شهادات نقائشية أخرى عن التحالف البكواتي الروماني بعد هذا التاريخ يوحي بأن القبيلة غير من سياستها ورفضت تجديد التحالف مع الرومان.

هذا ونجد من جانب آخر بعض الاشارات الواردة في النصوص الأدبية أو الابيغرافية التي يمكن من خلالها استخراج ملاحظات مفادها وجود مقاومة واضطرابات في موريطانيا الطنجية خلال سنوات 290–293م، لعل أهمها تلك الواردة في كتاب Panégyrique حيث نقرأ في إحدى مقاطعه:" بسبب الشمس المشرقة... ولكن أيضًا عند

[1] I.L.M., 47. = I.L.Af., 610. A.E., 1921, 23. ; Frézouls (E), Les Baquates…, op-cit, pp 71-72. N° 11. ; Rachet (M), op-cit, p 252. N° 1. ; Bénabou (M), op-cit, p 230. N° 116.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 230.
[3] Ibid.
[4] Frézouls (E), Les Baquates…, op-cit, pp 91-92 et 114-116.
[5] Rachet (M), op-cit, p 252. ; Carcopino (J), Le Maroc antique, op-cit, p 274.

غروب الشمس، حيث يواجه جانب جبل كالبي Calpé (أعمدة هرقل) بشواطئ موريطانيا الطنجية والتي تسمح للمحيط باختراق خليج البحر الأبيض المتوسط، جميع الشعوب الذين لم يحالفهم الحظ أبدا لأن يكونوا رومانيين يهرعون إلى عرقهم، ويسلط عليهم العقاب بسبب همجيتهم... الشعب الموري الجامح تحول غضبه ضد ثديهم..."، تفسر حمدون هذه العبارة فأنها إشارة إلى وجود اضطرابات يقودها المور في الطنجية سنة 291م، ويؤكد ذلك ما جاء في نقيشة[1] عثر عليها القصر الكبير تشير بانتصار حققه حاكم المقاطعة أوريليوس كليتوس Aurelius Cletus في سنة 291م[2]، وكذا نقيشة تامودة[3] التي يعيدها روبيفا إلى الانتصار الذي حققه نفس الحاكم على بعض العشائر المورية التي قامت بانتفاضة ما بين 291–293م[4]، في حين يعيدها توفينو إلى ثورات منصف القرن الثالث "253م أو 257م"[5]، ومن المحتمل أن تكون هذه الاضطرابات التي شهدتها تامودة تمثل احدى حلقات الأزمة التي شهدتها المقاطعة سنة 285م، والتي ساهمت في التخلي عن الجزء الجنوبي من الطنجية[6]، واكتشف مؤخرا "سنة 2015" نقيشة غير مكتملة بالقرب من حمامات معسكر تامودة، وبعد دراستها من قبل D. Bernal Casasola – J. Del Hoyo Calleja – M. Ghottes ونشرت في مجلة "Z.P.E" الألمانية[7] ونقرأ فيها مايلي:

[-ca. 2-] ++ [---]
Ob rẹ [s prospere]
gestas·ç[aesis et?]
fugatis·họ[stibus]
praesiḍe et[---]
C(aio) · [[I++++]][---]
[[u(iro) e(gregio)]] proc[(uratore) eorum]
curavit·M(arcus) · [---]
Aemilianu[s---]

---

[1] *AE*, 1991, 1746.
I(oui) O(ptimo) M(aximo) / ceterisq(ue) diis im/mort(alibus). Pro salute / atque incolumi/tate dd(ominorum) nn(ostrorum) Diocletia/ni [et] Maximiani / Augg(ustorum), M(arcus) Aurel(ius) Cletus / u(ir) p(erfectissimus), p(raeses) p(rouinciae) M(auretaniae) t(ingitanae) pro pace / prouinci(a)e ded[it] dedicauit, die XIII / kal(endas) Oct(obres), Tiberiano [II] / Dione co(n)s(ulibus).

[2] Rebuffat (R), Maximien en Afrique, Klio, N° 74, 1992, p 376.

[3] I.A.M, 2. 55. ; Rebuffat (R), op-cit, p 375. ; Hamdoune (Ch.), L'expédition de Maximien en Afrique. In: Antiquités africaines, N° 46-48, 2010, p188. ; Quintero (A), Apuntes sobre la arqueologia Mauritania *de* la zona espanola, *Tétouan*, Tetuan, 1941, p 72.
[--- praeses prou(inciae) Tin]g(itanae) [stati]m u[t] prouinci/[am in]troiuit barbaros / [qui T]amudam inrupe/[rant] fugauit et in pacem / [re]stituit / Vic(toriae) Aug(ustae) sacr(um).
بمجرد دخوله إلى اللإقليم طرد البرابرة الذين هاجموا تامودة، وأعاد الأمن، مخصصة لانتصار أغسطس.

[4] Rebuffat (R), op-cit, p 376.

[5] Thouvenot (R), Une inscription latine du Maroc, REL 40, 1938, p 268.

[6] Rebuffat (R), op-cit, p 376. ; Pflaum (H.-G), Essai sur les procurateurs équestres sous le Haut-Empire romain, Paris, 1950, p 163.

[7] Bernal Casasola (D), Del Hoyo Calleja (J), Ghottes (M), FUGATIS HO[STIBUS]. Nouvelle Inscription commémorative de Castellum de Tamuda (Maurétanie Tingitane), Z.P.E, N° 205, 2018, p 392. Fig. 02.

حسب ناشري النقيشة فإنه يمكن تقديم القراءة التالية:

- السطر الأول؛ يحتوي على استحضار للإله أو الآلهة التي كرس لها هذا النصر المحقق على العدو، ويمكن التفكير في الإله المرتبط بالمجال العسكري والعبادة الإمبراطورية، مثل [Marti Aug (usto) sacrum]؛ [Mineruae Aug (ustae) sacrum]؛ أو على شرف الإمبراطور مثل [Vic(toriae) Aug(ustae) sacr(um)].

- السطر الثاني؛ يشير إلى سبب الإهداء، حيث ترتبط الصيغة المذكورة بسياق العمليات العسكرية ضد العدو، على الرغم من أنها ترتبط أيضًا في مناسبات أخرى بسياق مدني.

- السطر الثالث؛ يلاحظ من خلال النقيشة أن العدو غير محدد، لا من حيث ذكر اسم القبيلة أو الشعب، ولكن يحتمل أن الحديث يدور حول انتصار على السكان الغير مرومنين، ومع ذلك، في هذه الحالة، فهو عدو بشكل عام، ربما لم يتم تحديد هويته أو يشكل مجموعة من الشعوب المختلفة المعادية لروما، لكن يبدوا أن التمرد كان عنيفًا بما فيه الكفاية، والمعركة كانت حاسمة للفرقة العسكرية المقيمة بالمعسكر حتى تستحق إقامة قاعدة إهدائية في ذكرى هذا التقديم.

- السطر الرابع والخامس؛ يصعب قراءة اسم الحاكم التي تولى المقاطعة بصفته Praeses.

- السطور الأخيرة؛ يشير إلى صاحب الإهداء، ويحتفظ النص بلقبه وكنيته فقط، وهو " M. [Aemilius] Aemilianus".

وبمقارنة هذه النقيشة بنقيشة تامودة السابقة، خاصة مع وجود عبارة "(fugatis ho[stibus])" توحي بأنها تمثل انتصار روماني على المور خلال نهاية القرن الثالث[1]، كان موضع النقيشة عند مقر القيادة التي تحتوى على تماثيل ونصب اهدائية تعرض على الهواء الطلق، ثم نقلت –ربما استخدمت هذه القاعدة الحجرية في مهام أخرى كالبناء مثلا– إلى الحمامات[2]، وبدراسة الحقل الإبيغرافي يرجح أن تاريخ النقيشة تعود لنهاية القرن الثالث أو بداية القرن الرابع، وبمقارنتها بالعمل الأثري خاصة وأن فرق البحث الاسبانية خلال عملها في معسكر تامودة "2008–2013" اكتشفوا عدة استبارات تؤكد وقوع هجمات وحرائق بالموقع، تعود للقرون الثلاثة الأولى، وهي مرتبطة بهجمات المور المتواصلة، وبالتالي فهذه النقيشة تشهد عن ثورة ثالثة في المعسكر الذي كان أمام القبائل الثائرة من منطقة الريف التي

[1] Ibid, p 295.

[2] Bermejo (J.) Fernández (L.) Robles (S) y otros, Los *principia* del *castellum* de *Tamuda*: un modelo militar de arquitectura administrativa y religiosa en la *Tingitana*, en (J. M. Campos et J. Bermejo eds.), *El urbanismo militar del castellum de Tamuda: la castramentación interior*, Roma, 2015, p 101.

ظلت عدائية بشكل أساسي للوجود الروماني، منذ وصولهم في وقت كلاوديوس الذي حول مملكة موريطانيا إلى مقاطعة رومانية حتى الفترة القديمة المتأخرة[1].

بالرغم من هذه الاشارات المنعزلة التي حاولنا تقريبها استنادا إلى ملاحظات بعض الباحثين واعتمادها كمظاهر لاستمرار المقاومة على مستوى الطنجية والتي يعتبرها كل من روبيفا وحمدون كأحد الأسباب وراء تخلي الرومان عن جنوب الطنجية واعتبار نهر اللوكوس هو الحد الفاصل بين الاقليم الروماني والإقليم الذي أصبحت تشغله القبائل المحلية، في حين يدرجها مجموعة من الباحثين الإسبان في العداء الذي تكنه القبائل المورية المحيطة بتامودة للرومان طيلة فترة الإحتلال[2].

3/–العقد الأخير من القرن الثالث (البافار والحلف الخماسي في مواجهة الرومان).

3–1/– الهجوم البافاري على رابيدوم وأوزيا : في سنة 289م قامت قبائل البافار الشرقيين الذين ينحدرون من جبال جرجرة بهجوم جديد على قطاع سور جواب وسور الغزلان[3]، وقد شكلوا خطرا كبيرا على التواجد الروماني نظرا للموقع الذي يشغلونه في وسط المقاطعة بالنسبة لبافار سكان الجبال Bauares Mesegneitses أو بالنسبة لبافار ما وراء الشطوط Babari Transtagnenses الذين يجوبون منطقة الطريق الحدودي الجديد Noua praetentura، ولكن تم التصدي للهجوم البافاري بسرعة بعد تدخل حاكم موريطانيا القيصرية أوريليوس ليتو Aurelius Litua في سنة 290م، وهذا ما تخلده نقيشتين عثر عليها في سور الغزلان[4] والأخرى في كوليمناطة[5]، وتفسر ميلاني سبب هذه الثورات التي جاءت بعد التوسع الروماني جنوب الونشريس واستقرار العديد من قدماء الجند هناك فضلا عن نقل بعض المستوطنين من نوميديا والبروقنصلية بهدف خلق مستوطنات جديدة هناك، فاصطدمت بذلك مع القبائل البافارية الغربية[6]، وتشهد أيضا نقيشة عثر عليها في سور الغزلان على فترة اضطراب مرت بها،

---

[1] Bernal Casasola (D), Del Hoyo Calleja (J), Ghottes (M), FUGATIS HO[STIBUS..., op-cit, p 295.

[2] Bernal Casasola (D), Raissouni (B), Bustamante (M), y otros, **La datación de Tamuda, Asentamiento púnico..,** op-cit, p 2470.

[3] Rachet (M), op-cit, p 252.

[4] C.I.L, VIII, 9041.

[Iub]ente diuina ma/[ie]state Diocletiani / [et Maxi]miani Augg(ustorum) / pontem belli saeuitia / destructum nunc red/dita pace per Aurelium / Lituam u(irum) p(erfectissimum), p(raesidem) n(ostrum), restitutum / instantia Flaui[i Af]ric[ani] disp[unct]tor(is) et Iulior(um) [---]e/cae [--- Hono]rati[ani ---]ias, / (anno) pr(ouinciae) CCLI.

[5] A.E, 1912, 24, Aïn Zerla, près de Columnata :

I(oui) O(ptimo) M(aximo) / ceterisq(ue) diis imm/ortalib(us) gratum r[e]/ferens, ob prostra/tam gentem Illemi (sic) */ quod saluus et in/columis cum omni/bus militibus / dd(ominorum) nn(ostrorum) Diocletiani / et Maximiani Aug(ustorum) / sim regressus / Au[reli]us Litua, / u(ir) p(erfectissimus) [p(raeses) p(rouinciae)] M(auretaniae) C(aesariensis) / uotum libens / posui.*

ينظر أيضا :

Pflaum (H.G), Les Carrières …, op-cit, p 132 et N° 4, P 133, N° 7. ; Ibid, Les gouverneurs…, op-cit, p 1097. ; Romanelli (P), op-cit, pp 499-500. ; Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 59, N° 3. Rachet (M), op-cit, p 253, N° 1.

[6] Melani (Ch), Roma…, op-cit, p 169.

حيث تشير إلى عودة السلم وإعادة ترميم جسر خرب في فترة الحرب "nunc reddita pace"[1]، وفي نفس السنة قامت قبائل الحلف الخماسي المتحالفة دائما مع البافار بهجوم ثاني، أين هاجموا عدة مناطق منها الأودية والسهول العليا في موريطانيا القيصرية وما بين الونشريس والقبائل الصغرى[2]، وهذا ما نقرأه على لسان القديس جيروم Sainte Jérôme في قوله:" لقد خربت قبائل الحلف الخماسي إفريقيا"[3]، كما تشير المصادر الأدبية الكثيرة التي لها علاقة بأحداث سنة 291–292م إلى أن الانتفاضة استمرت لثلاث سنوات تقريبا، إلا أن التسجيلات النقائشية تشير إلى انتصار آخر حققه الحاكم أوريليوس ليتو الذي لا يزال في منصبه بعد أن قاد قوة استكشافية مكونة من جميع فرق موريطانيا القيصرية والسطايفية ما بين نهاية سنة 292م وبداية سنة 293م، حيث حقق انتصارا كبيرا؛ قتل فيه العديد من المتمردين وأسر أعداد أخرى، ووضع في يد الرومان غنيمة عظيمة حسب ما تذكره المصادر، حيث وصفت قبائل الحلف الخماسي من خلال نقيشة بجاية[4] بأنهم "عدو لا يمكن السيطرة عليه repressa desperatione"، هذا ونقرأ في نقيشة عثر عليها قلعة كفريدة Aqua Frigida بالقرب من بجاية[5] بأنه تم استعادة الهدوء –مؤقتا– من خلال إعادة بناء حصن كفريدة غرب بجاية[6].

غير أن التدابير التي اتخذتها أوريليوس ليتو لم تُزل الخطر، كما يبدو من استخدام أوتروب[7] Eutrope وأوروس Orose[8] و Jerome infestare للفعل "*infestare*" الذي يشير هنا إلى فكرة المضايقة والتي يمكن أن تترجم

[1] CIL, VIII, 9041.
[2] Rachet (M), op-cit, p 253.
[3] Eusèbe-Jérôme, Chronicon, 225 (2.304), D'après Hamdoune (Ch), op-cit, p 197.
[4] A.E, 1998, 1591 (C.I.L, VIII, 8924 = 20680), Saldae :
[I(oui)] O(ptimo) M(aximo) / [Iunoni ce]terisque diis / [immortal]ibus gratum / [referens q]uod coaduna/[tis secum mili]tibus dd(ominorum) nn(ostrorum) / inuictissimorum Aug[g](ustorum) / tam ex parte Caes(ariensi) quam / etiam de Sitifensi, adgres/sus Quinquegentaneos / rebelles, caesos multos / etiam et uiuos adpre/hensos sed et praedas / actas repressa despe/ratione eorum uicto/riam reportauerit / Aurel(ius) Litua u(ir) p(erfectissimus) p(raeses) p(rouinciae) M(auretaniae) Caes(ariensis).
نفهم من النقيشة أنها مهداة إلى الاله جانون وبقية الآلهة الخالدة اعترافا بما قام به أوريليوس ليتو على رأس الفرق العسكرية التي استقدمت من موريطانيا القيصرية والسطايفية التابعة لأسيادنا وأباطرتنا، حيث هاجم بفضلها جيوش الحلف الخماسي المتمردة وقتل عددا كبيرا منهم وأسر أخرون، كرس هذا الاهداء لأوريليوس ليتو حاكم موريطانيا القيصرية.
[5] C.I.L, VIII, 20215, Aqua Frigida entre 290-293 :
Impp(eratoribus) Caess(aribus) C(aio) Aurel(io) Val(erio) Diocletian[o] / et M(arco) Aurel(io) Val(erio) Maximiano in/uictis piis ff(elicibus) Augustis et Constan[tio] / et Maximiano nobilissi/mis Caesaribus. T(itus) Aurel(ius) Litua / u(ir) p(erfectissimus) p(raeses) p(rouinciae) M(auretaniae) Caes(ariensis) centenarium / Aqua Frigida restituit a[t/qu]e ad meli[o]rem faciem ref[o]rma/[uit, saluis dominis nostris multis ann]is feliciter.
[6] Laporte (J.-P.), «Une inscription de *Saldae* (*CIL*, VIII, 8924) et la date de séparation des Maurétanies césarienne et sitifienne », dans *Afr. Rom.*, atti del XI Convegno di studio, 15-18 dicembre 1994, (éd), Khanoussi M., Rugger P., Vismara C., Cartagine, Tunisie. Sassari, Editrice Il torchietto, Sassari, 1996, pp 747-748.
[7] Eutrope, Abrégé de l'Histoire Romaine, Traduction française : N-A. DUBOIS, Garnier Frères, libraires éditeurs, Paris, 1865, X, 14-15.
[8] Orose, Histoires, VII, Texte établi et traduit par : Marie-Pierre Arnaud-lindet, éd. Bel. Le., Paris, 1991, 25, 4-5 et 8.

إلى "تضاعف الغارات"[1]، ففي هذا الوقت ستشهد الأحداث تدخل طرف آخر في هذه المقاومة والذين استغلوا هذه الوضعية المتأزمة التي يعيشها الجيش الروماني، وهم بافار جنوب الشطوط Transtagnenses، الذين نجوا من رقابة جيش الحدود Limitabei والفرق الفيلقية والمساعدة المستقرة في جنوب نوميديا وجنوب القيصرية، وتقدموا نحو الشمال عبر الهضاب العليا للانتقام من قوات أوريليوس ليتو، وهذا دليل على التواطؤ الذي حاربته روما –تقول راشي– بين سكان الجبال الرعاة في التل والبدو الرحل في الصحراء الشمالية؛ هذا التواطؤ الذي لا يمكن تحمله[2]، حيث قام الحاكم أوريليوس ليتو بالتصدي لهم مع جزء من قواته وتمكن من إلحاق الهزيمة بهم واستعادة قيصرية دون التعرض لخسائر كبيرة، ولم يتردد في أن يشكر الآلهة الخالدة على هذا الانتصار[3]، ثم عاد دون تأخر إلى مسرح القتال ضد الحلف الخماسي حيث مني بانتصار ثاني عليهم[4].

تم تأكيد نجاح هذه الحملات التي قادها أوريليوس ليتو من قبل المصادر الأدبية المختلفة، غير أن عدم التيقن من التسلسل الزمني لهذه الأحداث صعب علينا تحديد ما إذا كانت الحملات ضد البافار الجبليين أو بافار ما وراء الشطوط والحلف الخماسي متتالية أو معاصرة لبعضها البعض، خاصة في ظل ما أسمته راشي بالتواطؤ أو التكتل بين هذه القبائل[5]، وإن صح هذا التحالف بين هذه المجموعات من هذا الحجم، فلماذا لم تتحدث عنه المصادر الأدبية؟ لذلك يفضل بن نابو في اعتبار هاتين الحملتين بمثابة حلقات بدون رابط مباشر؛ هذا من شأنه أن يفسر السهولة النسبية لانتصار أوريليوس والطابع العابر لهذا النصر، لأن المقاومة سوف تستأنف قريباً وبأكثر شدة، وسوف تصل إلى نفس درجة الخطورة حيث يُجبر الإمبراطور ماكسيميانوس على تولي المسؤولية الشخصية للعمليات الجديدة[6].

3–2/– الامبراطور ماكسيميانوس على رأس حملة عسكرية في إفريقيا:

رغم الانتصارات التي حققها حاكم القيصرية أوريليوس ليتو على قبائل البافار والحلف الخماسي ما بين 290–293م والتي خلدتها لنا التسجيلات النقائشية، إلا أنها لم تؤد إلى التهدئة النهائية للوضع المضطرب الذي شهدته القيصرية، وظلت علامات المقاومة منتشرة بها، لكن سنة 296م تثير تساؤلا كبيرا حيث ستشهد تدخل الامبراطور ماكسيميانوس شخصيا لقمع هذه الاضطرابات، فهل وصل الوضع إلى حد هذه الخطورة حتى يشرف الامبراطور

[1] Hamdoune (Ch.), L'expédition.., op-cit, p 189.
[2] Rachet (M), op-cit, pp 253-254.
[3] C.I.L, VIII, 9324, Caesarea :
Ioui optimo Maxim[o] / ceterisque dis / immortalibus / gratum referens, / quod erasis funditus / Babaris Transtagnen/ sibus secunda praeda / facta, saluus et incolumis / cum omnib(us) militibus / dd(ominorum) nn(ostrorum) Diocletiani et / Maximiani Augg(ustorum) / regressus / Aurel(ius) Litua u(ir) p(erfectissimus) p(raeses) p(rouinciae) M(auretaniae) Caes(ariensis) / uotum libens posui
[4] A.E, 1998, 1591 (C.I.L, VIII, 8924 = 20680). ; Rachet (M), op-cit, p 254.
[5] Rachet (M), op-cit, p 253.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 236.

بنفسه على العمليات العسكرية بالمقاطعات الافريقية؟ إذا صح ذلك فهذا دليل على شمولية الثورة ضد التواجد الروماني نهاية القرن الثالث وعجز الحكام على القضاء عليها نهائيا خاصة وأن المصادر تشير إلى أن تدخل الامبراطور كان في كل المقاطعات بما فيها موريطانيا السطايفية المشكلة حديثا؟ لذا يحق لنا أن نتساءل عن مسار هذه الحملة، مجرياتها ونتائجها على المنطقة؟.

بتاريخ 1 مارس 297م كان ماكسيميانوس في بلاد الغال ومن حدود نهر الراين زحف إلى اسبانيا[1]، حيث أنهى القرصنة التي كان يسببها الفرنجة هناك، في حين يعرض رومانيلي رأي آخر مفاده أن الخطر الذي حاربه ماكيسميانوس في شبه الجزيرة الإيبيرية هم المور وليس الفرنجة، ويستدل بأن هؤلاء –الفرنجة– نشطوا بشكل كبير في سواحل بريطانيا وبلاد الغال وليس السواحل الأيبيرية، وأنهم هزموا من قبل Constance Chlore وليس ماكسيميانوس[2]، غير أن برنارد ترى العكس، إذ بعد أن أنهى خطر الفرنجة في ربيع–صيف سنة 297م نزل بالقارة الإفريقية[3]، ويحتمل حسب الباحثين أنه نزل بموريطانيا الطنجية للقضاء على بعض الاضطرابات هناك، فأول عمل قام به هو القضاء على القراصنة الفرنجة الذين كانوا يهددوا المقاطعة، وبالتالي فمن الطبيعي أن يسعى إلى غلق مضيق أعمدة هرقل عند الضفتين؛ هذا من ناحية[4]، ومن ناحية أخرى قام بالتصدي لبعض القبائل المحلية المسؤولة عن الهجومات التي تعرضت لها بعض المدن والقرى في المقاطعة، بما في ذلك مستعمرة بناصا[5]، هذا ويؤكد كل من Zuckerman وVillaverde Vega أن ماكسيميانوس قاد تدخلا عسكريًا ضد أهالي موريطانيا الطنجية والتي تم دمجها في بمقاطعة إسبانيا، وهما يستندان إلى وثائق لا يمكن أن تثبت بمفردها الطابع العسكري لحملة ماكسيميانوس، إذ يعتمدان على مقطع من قصيدة يونانية تكريما لماكسيميانوس وتعود لفترة معاصرة للأحداث[6]، والتي تشهد على مروره من إسبانيا على رأس قوات ميدانية متحركة comitatus ولكن لم تحدد المكان الذي ستتم فيه هذه العمليات العسكرية، ولكن فقط أشارت السواحل الأيبيرية في نهاية القرن الثالث بما فيها سواحل البحر

[1] Rachet (M), op-cit, p 254. ; Mispoulet (J.B.), Chronologie de Maximien Hercule, dans CRAI, 1908, pp 431-465. ; Chastagnol (A.), Les années régnales de Maximien Hercule en Egypte et les fêtes vicennales du 20 novembre 303, RN, 6e série, t. IX, 1967, p 56, note 2. ; Rousselle (A.), La chronologie de Maximien Hercule et le mythe de la Tétrarchie. In: Dialogues d'histoire ancienne. Vol. 2, 1976, pp. 445-466. ; Christol (M), L'Empire Romain du III^{e} siècle, Histoire politique 192-325 apr. J-C., éd. Errance, Paris, 2006, p 200.
[2] Romanelli (P), Storia …, op-cit, p 502.
[3] Gwladys (B), Nec Plvs Vltra, op-cit, p 325. ; Hamdoune (Ch.), op-cit, p 189.
[4] Seston (W.), Dioclétien et la Tétrarchie. 1- Guerres et réformes 284-300, de Boccard, édi. Paris, 1946, p 117.
[5] Ibid, p 118. ; Thouvenot (R), Valentia Banasa…, op-cit, p 65.
[6] Zuckerman (C.), Campagnes des Tétrarques, Ant. Tard, 2, 1994, p 68. ; Villaverde Vega (N.), Tingitana en la Antigüetad tardiva (siglos III-VII). Autoctonía y romanidad en el extremo occidente mediterráneo, Autoctonía y romanidad en el extremo occidente mediterráneo. Real Academia de la Historia, Madrid, 2001, pp 277-278.

الأبيض المتوسط، وبالتالي فقد حقق الامبراطور الانتصار في منطقة Emerita Augusta بإسبانيا يليه انتصار آخر على المور بالطنجية[1].

هذا ويشير شاهد جنزي لجندي توفي في تامودة أثناء هذه الحملة مما يدعم العمليات العسكرية التي يقودها ماكسيميانوس[2]، فضلا عن نقيشة أخرى في تامودة تشير إلى انتصار عسكري روماني هناك[3]، غير أن غالبية الباحثين يرفضون هذا الرأي لأن موت الجندي لا يعني أنه كان هناك قتال، أو أن وفاته كان بسبب هجومات الفرنجة وليس القبائل المورية[4]، وفي هذا الصدد يشير فريزول إلى أن الفرنجة قد عبروا ليمس الدانوب، ثم اجتاحوا بلاد الغال واسبانيا، وبعد إقامة قصيرة في طراقونة عبروا إلى إفريقيا[5]، وحسب ترادال فإن الفرنجة قاموا بتخريب عدة مناطق من الطنجية، لهذا السبب تم تدمير الشمال بشكل خاص، لكن لا نملك دلائل حقيقية تشير إلى هجوم على هذا الجانب، ولا يوجد شيء يثبت أن الفرنجة نزلوا حقًا في الطنجية، أين كانت الحاميات مركزة في المنطقة المقابلة، أي تلك الموجودة في الليمس، من ناحية أخرى، يصر ترادال على أن وصول الفرنجة، دفع بالبربر إلى نهب مدن السهل[6]، وهذا ما نقرؤه في موضع آخر كتبه خلال خمسينيات القرن الماضي، حيث يقول:"رغم فقر المصادر إلا أن الحفريات التي نفذت في العديد من المدن الأكثر أهمية في القطاع الشمالي من مقاطعة الطنجية قد دمرت في هذا الوقت، ولم تتعافى تمامًا بعد هذه الكارثة، وبفضل التسجيلات النقائشية، التي أظهرت أن شمال إفريقيا قد تأثر بسلسلة من الانتفاضات التي قامت بها القوات المورية والتي استفادت من حالة الاضطراب العام في الدفاعات الإمبراطورية، ويبدو أن هذه الأحداث في الطنجية كانت عنيفة أكثر من غيرها من المقاطعات الإفريقية، ربما لأن الحاميات الرومانية كانت قليلة،

---

[1] Arce Martinez (J), Un relieve triunfal de Maximiano Hercúleo en Augusta Emérita y el Pap. Argent. Int. 480, Madrider Mitteilungen, N° 23, 1982, pp 359-371. ; Villaverde Vega (N.), Loc-cit. ; Hamdoune (Ch.), op-cit, p 190. ; Cumont (F), Note sur duex fragments épiques relatifs aux guerres de Dioclétien, REA, N° 4, 1902, p 37.

[2] C.I.L VIII, 2181a. = I.L.M, 9. ; I.L.M lat, 34. ; Rebuffat (R), Complements au recueil…, op-cit, p 441. ; Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, pp 180-181. ; Besnier (M), Recueil des Inscriptions antiques du Maroc, Archives marocaines, 1, 1904, p 371, N° 9. Villaverdi vega (N), Tingitana…, op-cit, p 395, N° 5 BIS.

D(is) m(anibus) s(acrum)./ ..uellico (Vellico), mil(iti) n(umeri) Germ(anorum) /..alam Hammior(um)/ ..dem, item signifero/ [Alae eius]dem, subsig(no) Martis/ [uix(it) an]nis XXXI./ … principa[l]is/.. [in c]omitatu agens fra[ter ?] / [t(estamento)] f(ieri) i(ussit).

[3] I.A.M, 2, 55. ; A.E, 1939, 167. ; A.E, 1949, 132. 257. ; Rebuffat (R), Maximien en Afrique, op-cit, p 375. N° 43. ; Mastino (A.), "Un decurione dell'ala III asturum…, op-cit, p 249. ; Hamdoune (Ch.), op-cit, p 191.

… praes prov tin/g [qui stati]m ut prouinci [am in] troiuit barbaros [qui t]amudom inrupe [rant fugauit et in pacem[re]stituit et in pacem [re]stitiut uic(toriae) aug(ustae) sac(rum).

يفسر بيفلوم هذا النص كما يلي: "إنتصار حققه حاكم موريطانيا الطنجية في نهاية القرن الثالث، والذي هَزَم بالقرب من تامودة الغزاة الأهالي.

[4] Arce Martinez (J.), Un relieve triunfal de Maximiano Herculeo en Augusta Emerita y el Pap. Argent. Inv. 480, MM, 23, 1982, pp 359-371.

[5] Frésouls (E), Les Baqautes et la province romaine …, op-cit, p 142.

[6] Tarradell (M), La crisis del siglo III, op-cit, pp 98-99. ; Ibid, Breve noticia sobre las excavaciones realizadas en Tamuda y Lixus en 1958, Tamuda, N° 6, 1958, p 372; Museo Arqueológico de Tetuán (Marruecos), Memorias de los Museos arqueológicos provinciales, N° 11-12, 1953, p 206.

ومن الممكن أيضًا أن تكون شدة الاضطراب أكبر بعد هجمات الفرنجة التي عبرت بلاد الغال ثم مضيق إسبانيا، وتعرضت فيها الطنجية إلى تدمير كبير بالتنسيق مع هجمات القبائل المورية"[1]، ويوافقه في ذلك عدة باحثين[2]، ومن جهته يرى توفينو وسيستون أن حاكم المقاطعة أو الامبراطور ماكسيميان هم من تولوا عملية صد الفرنجة من خلال نقيشة عثر عليها في تامودة[3]، غير أن كركوبينو يرى أن هدفه هو التصدي للقبائل المورية بالمنطقة دون أن تكون لها علاقة بالفرنجة[4]، وكذا يرى بفلوم أن هذه النقيشة تشير إلى الاحتفال بفوز حاكم موريطانيا الطنجية على القبائل المحلية خلال نهاية القرن الثالث والقاطنة بالقرب من تامودة[5]، في حين تقترح الباحثة ماريا مارتيناز منتصف القرن الثالث كتاريخ لهذه النقيشة، وبالتالي ترجعها إلى الاضطرابات التي شهدتها موريطانيا خلال تلك الفترة[6]، ولكن بعد اكتشاف نقيشة غير مكتملة في جنوب شرق وليلي (بوحلو) تشير إلى انتصار روماني على المور هناك في نهاية القرن الثالث، أزالت كل الشكوك[7]، وحدد بالضبط مكان هذه الاضطرابات، فبالتالي تؤكد أن حملة ماكسيميانوس كانت للقضاء على ثورة المور بالطنجية.

هذا ويرفض بعض الباحثين بشكل مطلق مرور ماكسيميانوس إلى الطنجية من أجل القضاء على مقاومة المور، ذلك أن ماكسيميانوس نزل بمنطقة المرسى الكبير Portus Divinos، كما أن وجود القوات الميدانية الموجهة للحملات العسكرية comitatus في عاصمة المقاطعة ما هو إلا جولة سياسية واسعة لتعزيز السلطة الامبراطورية في الطنجية بعد الاضطرابات التي شهدتها في سنوات سابقة، أما عمليات التصدي للأعمال التي شهدتها الطنجية فقد كانت مهمة حاكم المقاطعة ويحتمل أن يكون أوريليوس سليتوس Aurelius Cletus الذي تم التعرف عليه من خلال نقيشتين تؤرخان بسنة 291م، وهو معاصر لأوريليوس ليتو الذي أعاد الاستقرار للقيصرية، ويحتمل أن تكون هذه الاضطرابات التي شهدتها تامودة تمثل احدى حلقات الأزمة التي شهدتها المقاطعة سنة 285م، والتي ساهمت في التخلي عن الجزء الجنوبي من الطنجية[8]، ويؤكد ذلك فيلافيردي في قوله:" أن التهدئة الإقليمية تعود لسنة 291م وما

[1] Ibid, Acerca de las etapas de la romanización en Marruecos, op-cit, pp 219-220.
[2] Romanelli (P), Storia…, op-cit, p 480. ; Pemán (C), Alfares y embarcaderos romanos en la provincia de Cádiz, A.E.A., N° 32, 1959, 169.
[3] Thouvenot (R), une inscription latine de Maroc, R.E.L., N° 16, 1938, p 266. ; Seston (W), Diockétien …, op-cit, p 118, N° 2.
[4] Carcopino, Le Maroc…, op-cit, p 303.
[5] Pflaum (H-G), Lles procurateurs…, op-cit, p 163.
[6] Blázquez Martínez (J-M), La crisis del siglo III en Hispania y Mauritania Tingitana, (el Coloquio Internacional sobre África y Roma, el día 28 de mayo de 1967, en la Universidad de Halle, Alemania), Publicado en la revista de *Hispania* 28, N.º 108, Madrid,1968, p 17.
[7] I.A.Mlat., 541. ; Villaverde vega (N), Tingitana…, op-cit, pp 276-277.
…uictori[a]e aug(ustae) sacrum/… [M(arcus)] Aurel(ius) Aa[…..]us [u(ir) p(erfectissimus) p(raeses)] /[prouin]cia[e] Ti[ngitanae]…/…
[8] Rebuffat (R), Maximien en Afrique op-cit, p 376. ; Ibid, L'armée de la Maurétanie, op-cit, p 223, N° 90. ; Akerraz (A), Rebuffat (R), El Qsar el Kabir, op-cit, pp 367-408. ; Zuckerman (C.), Campagnes des Tétrarques, op-cit, p 68. ;

السيناريو الذي تحقق بعد إنتصار الإمبراطور قد تم إعداده بالكامل من قبل حكام المقاطعة praesides prouinciae لمدة ستة سنوات على الأقل وعلى رأس عدد غير محدد من القوات، لذلك ما بين سنوات 290–291م و296–297م بعيدا عن تحديد التراجع الإقليمي وتركيز القوات الجنوبية في شمال نهر اللوكوس، أين تم تعزيز استعادة الأمن والقدرة على البقاء في إقليم المقاطعة الشمالي وإهمال الجنوبي منه، وهذا يعني مشاركة القوات المتنقلة والمساعدة من كتائب وأجنحة، وليس أولئك الذين سيعودون إلى المقاطعة، لذا كانت السلطة راضية عن حماية استقرار المقاطعة بأقل تكلفة ممكنة، نظرا لأن المنطقة المعزولة وشبه بربرية لم تقدم سوى القليل من الفوائد، في الوقت الذي كانت الامبراطورية بحاجة إلى موارد بدل مشاكل إقليمية"[1].

ويستدل جملة من الباحثين الاسبان بآثار التدمير الذي تعرضت له العديد من المنشآت الصناعية وندرة العملات التي تعود إلى تلك الفترة بمقاطعة الطنجية، وفي هذا الجانب قدمت الباحثة ماريا مارتيناز قراءة في ندرة العملات بمستعمرتي وليلي وبناصا خلال فترة الامبراطور أتروب بفترة اضطراب مرتا بها[2]، كما تم العثور على كنزين لعملات معدنية أحدهما يحتوي على 51 قطعة والآخر به 496 قطعة معدنية أحدثها مؤرخة بسنة 254م، ويفسر ذلك طرادال بفترة اضطراب مرت بها الطنجية، فتم إخفاء الكنزين الذي تزامن مع التدمير الذي تعرضت له شمال المقاطعة، ويميل هذا الباحث إلى قبول ضجة أثرت بشكل كلي في شمال الطنجية؛ وبعد وقت قصير من سنة 280م حدثت أزمة ثانية ستنتهي بمدن وليلي وبناصا المزدهرتين، ربما بسبب هجمات الفرنجة التي أثرت بشكل رئيسي على سكان الشمال، كما يمكن إضافة بعض الأدلة الأثرية الأخرى؛ منها تدمير مصانع التمليح في ليكسوس وفي سيدي سليمان Baelo، ويبدو أنها أخليت بعد أن دمرت جزئيا في النصف الثاني من القرن الثالث؛ والشيء نفسه في منطقة الكواس Kouass في نهاية هذا القرن، ومصانع كوتا Cotta وتاهدارت[3]، ويلخص فيلافيردي أهداف الحملة في التوفيق بين التصدي للفرنجة في أبرشية إسبانيا فيما عرف بـ "Marte Ibérico" والقضاء على ثورة القبائل المورية بموريطانيا الطنجية، فأقيم نصب إهداء تشريفي لماكسيميانوس في إميريتا علصمة الأبرشية[4].

Maymó I Capdevila (P), Maximiano en campaña : matizaciones cronológicas a las campañas hispanas y africanas del Augusto Hercúleo, polis, R.I.F.P.An.Cl., 12, 2000, pp 240, 243-244.

[1] Villaverde vega (N), Tingitana…, op-cit, p 18.

[2] Blázquez Martínez (J-M), La crisis del siglo III…, op-cit, p 18.

[3] Ponsich (M), Tarradell (M), Garum et industries antiques de salaison dans la Méditerranée Occidentale, París, 1965, pp 37-116. ; Brassous (L), et autres, *Baelo Claudia* dans l'Antiquité tardive, L'occupation du secteur sud-est du forum entre les IIIe et VIe siècles, M.C.V., N° 47-1, Madrid, 2017, pp 167-200. Sur le lien : **https://journals.openedition.org/mcv/7438.**

[4] Villaverde vega (N), *Tingitana…,* op-cit, p 277.

بقطع النظر عن المكان الذي نزل فيه ماكسيميانوس وعن أعماله في الطنجية التي تزامنت مع اضطرابات المنطقة، فضلا عن الطريق الذي اتبعه للوصول إلى القيصرية سواء عبر البحر أو عبر البر، ما يهمنا هنا أعماله ووصف المصادر لهذه الحملة، حيث تشير الأبحاث إلى أن الامبراطور استقدم معه عدة فرق عسكرية منها:

فرقة الحرس الامبراطوري[1] وبعض المفارز من فيلق كلوديا التاسع XI Claudia من أخيليا بايطاليا[2]، فيلق هرقل الثاني والثالث II[a], III[a] Herculia من مويسيا السفلى Mésie inférieure[3]، وكذا جنود من الفيلق السابع أوغيستا جيرمنيكينا VII Augusta germaniciana[4]، وفرقة من فيلق تراجانا الثاني Trajana II من مصر[5]، جناح هامينس Hamiens، وقوات من الفيلق الثامن أوغستا Lég. VIII Augusta[6]، وفرقة فرسان من دلماسيا equites stablesiani[7]، هذا بالإضافة إلى فرق مساعدة من جرمانيا وبلاد الغال[8] واستدعاء الجنود المسرحين الذين كانوا يقيمون في تيكلات ببجاية، وبنهاية الثورة تم تكليفهم بحماية إحدى أهم المخازن بالمقاطعة[9]، لذا كان لدى ماكسيميانوس قوة استكشافية من الجنود المحنكين بالحملات على نهر الراين فضلا عن أن هذه الفرق الامبراطورية المرسلة كانت تحت الحراسة العسكرية وربما مدعومة بالقوات المحلية[10]، لكن الذي لم تذكره المصادر هو مجريات هذه الحملة وأهم المعارك التي خاضها، خاصة وأنها حملة قصيرة وناجحة في منطقة جغرافية واسعة، مع وجود قوات مختارة يصعب تقدير عددها بالضبط، وهي لا تحتل سوى جزء يسير من الوقت الذي قضاه ماكسيميانوس في افريقيا.

أشارت معظم المصادر القريبة من نهاية القرن الثالث إلى الوضع العام الذي ميز الامبراطورية الرومانية ومنها أوضاع المقاطعات الافريقية، حيث نقف عند عدة نقاط توحي بأن الحالة كانت مضطربة جدا بسبب انتفاضة قبائل الحلف الخماسي، إذ جاء في كتاب Panégyriques ثلاثة مقاطع نقرأ في احداها :" دع المرسلين الذين أصبح

---

[1] CIL, VIII, 21021.
D(is) M(anibus) s(acrum) / Aurelius Vincentius / miles coh(o)rtis / tertiae praetoriae / centuria Maximini / militauit in legione / undecima Claudia / annis V / in praetoria annis / XI uixit annis XL / ciuis Thrax / memoria fecerunt / ciues de rebus // ipsius bene merenti.

[2] *CIL*, V, 893. ; Hamdoune (Ch.), op-cit, p 190.

[3] *CIL*, VIII, 8440. ; A.E, 1979, 709. ; A.E, 1972, 710.

[4] Hamdoune (Ch.), op-cit, p 190. ; Zuckerman (C.), op-cit, pp 67-68.

[5] CIL, VIII, 8440. ; Cagnat (R), op-cit, p736. ; Rachet (M), op-cit, p 255.

[6] A.E. 1981, 777.

[7] Hamdoune (Ch.), op-cit, p 190.

[8] CIL, VIII, 16561. 21814.

[9] CIL, VIII, 8836. ; Seston (W.), op-cit, p 119. N°2.
[DD(omini) nn(ostri) Diocletianu]s et Maximianus seniores Aug(usti) et / [dd(omini) nn(ostri) Constantius et Maximianus in]victi imperatores et / [Severus et Maximinus nobili]ssimi Caesares, / [quo tempore d(omini) n(ostri) Maxim]ianus invictus senior Aug(ustus) feliciter / [comprimens turbas Quinquege]ntaneorum ex Tubusuctitana / [regione copiis iuva]retur, horrea in Tubusuctitana / [civitate fieri] praeceperunt, anno pro(vinciae) cclxv.

[10] Hamdoune (Ch.), op-cit, p 190.

وصولهم وشيكا للقضاء عن النهب الذي يحمله المور"[1]، وفي مقطع آخر يضيف:" أنت، ماكسيميانوس الذي لا يقهر، أطلق البرق على المور واسحقهم..."[2]، أما أتروب فيذكر أن :"الوضع كان مضطربا في كل أنحاء الكون، فقد ثار كاروسيوس Carausius في بريطانيا، وأخيليوس Achilleus في مصر، كما اجتاحت إفريقيا الحلف الخماسي Quinquegentiani.."[3]، ونفس الوضع يصفه لنا Passio sancti Tipasii في قوله:" كل الأرض تقريبا قد انفجرت الحروب.... علاوة على ذلك، في مقاطعة موريطانيا السطايفية كانت القبائل المعروفة باسم Quinquegentiani، تقوم بالسرقة في كل مكان عن طريق نهب ممتلكات المقاطعات والمجازر لجميع أصحاب الممتلكات والسكان الآخرين، كان العديد من المحافظين يوجهون البعثات؛ وكلهم مع جيوش عظيمة مهزومين، كان الرعب الرهيب إلى درجة أن أي شخص لم يجرؤ على الاقتراب من هذه المناطق، وأن الجنرالات الذين أرسلوا إلى مقاطعة السطايفية تظاهروا بالمرض، أو توقفوا كما لو كانوا يخشون حطام السفن... كان الوضع يائسا لدرجة أنه في نظر الرومان، بدت إفريقيا وكأنها ضاعت من أمام الإمبراطورية، سحقا من ثقل مثل هذه الحروب العظيمة، لذلك جعل دقلديانوس قيصر ماكسيميانوس على رأس الحملة وأرسله إلى موريطانيا السطايفية ضد Quinquegentiani، بحيث أنه من خلال مرسوم كان يجمع كل الجنود لمساعدته"[4]، كانت جميع حدود الإمبراطورية الرومانية في صراع واضطراب غير متوقع؛ كروسيوس تمرد في بريطانيا، أخيليوس في مصر، والحلف الخماسي في إفريقيا..."[5]، هذه الأخيرة "خربت بسبب نشاط هؤلاء Quinquegontiani "[6]، ولأنها "كانت في حالة حرب بسبب خمسة رجال يسمون Gentianoi..."[7]، هذا ووجدت نقيشة في منطقة Mérida بالقرب من قرطبة وفضلا معلم للنصر الذي حققه

---

1 ***"Reseruetur nuntiis iam iamque uenientibus Mauris immissa uastatio…"***
Les Panégyriques, éd. E. Galletier, T. 1 et 2, C.U.F, Paris, (1949-1952), IV, 13, 3 (297) D'après : Hamdoune (Ch.), op-cit, p 195, Anx. N° 1. ; Melani (Ch), Rome e le tribu…, op-cit, p 170. ; Pasqualini (A), Massimiano Herculius. Per un'interpretazione della figura e dell'opera, Rome, 1979, pp 65-66.

2 ***" Te Maximiane inuicte, perculsa Maurorum agmina fulminante…"***
Les Panégyriques V, 21 (298) ; VI, 8, 6-7 (307), D'après : Hamdoune (Ch.), op-cit, p 195, Anx. N° 1.

3 Eutrope, *Abrégé*, IX, 22 et 23.
...Ita cum per omnem orbem terrarum res turbatae essent, Carausius in Britanniis rebellaret, Achilleus in Aegypto, Africam Quinquegentiani infestarent, Narseus Orienti belluminferret, (...) Maximianus quoque Augustus bellum in Africaprofligauit, domitis Quinquegentianis, et ad pacem redactis.

4 Passio sancti Tipasii martyris, *qui passus est Ticabis sub Claudio comite IIIo idus ianuarii* (Analecta Bollandiana, IX, 1890, p. 116-123, D'après : Hamdoune (Ch.), op-cit, p 195, Anx. N° 4.

5 Orose, VII, 25, 4-5 et 8.
...Igitur per omnes Romani imperii fines subitarum turbationum fragores concrepuerunt, Carausio in Britanniis rebellante, Achilleo in Aegypto, cum et Africam Quinquegentiani infestarent, Narseus etiam rex Persarum Orientem bello premeret (...) At Maximianus Augustus Quinquegentianos in Africa dormuit.

6 ***" Quinquegontiani Africam infestauerunt."***
Eusèbe-Jérôme, *Chronicon*, 225 (2.304) D'après : Hamdoune (Ch.), op-cit, p 197, Anx. N° 6.

7 Jean d'Antioche, *fragm.* 164 .D'après : Hamdoune (Ch.), op-cit, p 197, Anx. N° 8a.

ماكسيميانوس، فسره بعض الباحثين بأنه يتعلق بانتصار روماني على المور في موريطانيا الطنجية خاصة بعد إلحاقها بمقاطعة البتيك[1].

بعد نزول ماكسيميانوس في عاصمة موريطانيا القيصرية قادما من الطنجية مستخدما الممر البحري لأن الاتصالات البرية بين المقاطعتين كانت صعبة[2]، تظهر بعض التسجيلات أن لقي استقبالا مميزا من بعض المدن والبلدات، إذ يشير بيار سلامة إلى نقيشة تكريمية للأباطرة الأربعة في قورايا Gunugu[3]، هذا الاهداء الذي لا شك أنه رافق مجموعة من التماثيل والعبارات التشريفية التي قدمها حاكم المقاطعة والمؤرخة بما بين 10 ديسمبر 296م و19 نوفمبر 297م وهو التاريخ المحتمل لوصول ماكسيميانوس إلى المقاطعة، لكن تبقى هذه النقيشة محل تحفظ لا تشهد حقيقة العمليات العسكرية في المنطقة[4]، وتشير المصادر إلى أن الامبراطور ماكسيميانوس قد اتخذ من مدينة تيكلات Tubusuctu قاعدة لتجميع الفرق العسكرية ومنها تنطلق العمليات العسكرية[5]، إذ قام بحملة ناجحة وسريعة على قبائل الحلف الخماسي وحقق انتصار مهما عليها أشادت به معظم المصادر الأدبية والابيغرافية، أين تم تخليد هذا الانتصار في نقيشة بجاية[6]، كما نقرأ في احدى مقاطع Panégyriques أن ماكسيميانوس حقق انتصار مهيبا على قبيلة الحلف الخماسي وأنه قد شردهم وطردهم إلى ما وراء جبال الحضنة، وهذا من خلال هذا المقطع الذي نقرأ فيه ما يلي:" أكثر الناس عدوانية في موريطانيا، أولئك القاطنون في سلاسل الجبال التي يصعب الوصول إليها بسبب

[1] Arce (J), Un relieve triunfal de Maximiono Hercúleo en Augusta Emérita y el Pap. Arg. Inv. 480, Madrider Mitteilungen, N° 23, 1982, pp 359-371. ; Villaverde Vega (N), Tingitana en la Antigüedad.., op-cit, p 277.

[2] Hamdoune (Ch.), op-cit, p 191. ; Ibid, Les relations entre la Maurétanie occidentale et la Maurétanie orientale, dans L'Afr. Rom, Lo spazio marittimo del Mediterraneo occidentale geografia storia ed economia, Atti del XIV convegno di studio, Sassari, 7-10 dicembre 2000, (éd), Khanoussi M., Ruggeri P., Vismara C., V2, Carocci edi., Roma, 2002, pp 1425-1444.

[3] CIL, VIII, 21447-21448-21449 (3 fragments non jointifs) + 21450. ; Hamdoune (Ch.), op-cit, p 191, N° 78. ; Salama (P.), Les bornes milliaires du territoire de Tipasa (Maurétanie césarienne), Sassari, V° 8 , centre di studi interdsciplinari sulle province romane dell'Università degli studi di sassari, Nuava serie, 2002, p 131.

Imp(eratori) Caes(ari) C(aio [V]a[lerio Diocletian]o inuicto Pio Fe[lici Au]/g(usto), pontifici maximo, G[ermanico maximo, [G]otico maximo, [Sarma]/tico maximo, Brit[annico maximo, [trib]unicia potes[t(atis)] / XIIII, consul(i) VI, p(atri) p(atriae) [et Gal(erio) Valerio M]a[ximiano] / nobilissimo Cae[sari ---]m ordo splen/[didissimus Gunugitano]rum instante /[ac dedicante ---]iano u. p. / [---] preside [prouinciae Mauret]aniae / Caes(ariensis). Imperator[i Caesari M. Aurelio Maximiano Inuicto] / Pio Felici Aug(usto), [pontifici maximo, Germanico maximo, Gotico] / maximo, Sarm[atico maximo, Britannico maximo tribu]/niciae potesta[tis XIII, consuli V, p(atri) p(atriae) et Flauio Valerio] / Constantio (nobilissimo Caesari] / ordo [splendidissimus Gunugitanorum] / instante ac [dedicante [---iano u. p. / praeside prou(inciae) Maur(etaniae) Caes(ariensis)].

[4] Hamdoune (Ch.), op-cit, p 191.

[5] Ibid. ; Seston (W.), op-cit, p 119. ; Rachet (M), op-cit, p 255. ; Bénabou (M), op-cit, p 237.

[6] AE, 1992, 1908 (CIL, VIII, 8836 =I.L.S, 645), Tubusuctu:

[Dddd(omini) nnnn(ostri) Diocletianu]s et Maximianus seniores Augg(usti) et / Constantius et Maximian]us inuicti imperatores et / [Seuerus et Maximinus] nobilissimi Caesares / [quo tempore d(ominus) n(oster) Maxim]ianus inuictus senior Aug(ustus) feliciter / [comprimens turbas Quinquege]ntaneorum ex Tubusuctitana / [regione copiis iuua ?]retur horrea in Tubusuctitana / [ciuitate fieri] praeceperunt, anno pro(uinciae) CCLXV[I].

أسوارهم الطبيعية، هو أنت الذي أجبرتهم على ذلك، أنت الذي هزمتهم وقمت بزرعهم في أماكن أخرى ..."[1]، ونقرأ عند أوروس فيكتور أن "الوضع كان مضطربا في كل أنحاء الامبراطورية، فقد اهتز الشرق بقوة بسبب الفرس، وإفريقيا بسبب جوليانوس Julianus وشعوب الحلف الخماسي (...) وفي مصر هزم أخيليوس Achilleus بسهولة وعوقب، وتم تسوية الوضع بنفس الطريقة في أفريقيا..."[2]، ويؤكد زوناراس أن :"إفريقيا احتلت من قبل العشائر الخمسة إلا أن هرقل هزمهم"[3]، حيث "وضع أوغسطس ماكسيميانوس نهاية للحرب في إفريقيا، عندما تم ترويض الحلف الحماسي وإجبارهم على السلام"[4].

نلاحظ مما سبق أن الذكر الوحيد لحالة التهجير التي تعرض لها السكان المحليين في موريطانيا ورد في مصدر واحد وهي حالة نادرة، تعتبره حمدون تأكيد زائف لأن المصادر اللاحقة تواصل تحديد مكانهم في نفس الجبال، وترجع ذلك إلى المبالغة الخطابية للنص التي تلقي بظلال من الشك على الحجم الحقيقي للعمليات، فهي تميل إلى التضخيم البلاغي أكثر منه حدث تاريخي[5]، خاصة أن أوروس فيكتور يشير إلى أنه كان من السهل اكتساب النصر، حيث نجد نفس المصطلحات الخاصة في تخليدات النصر للحكام السابقين ودقة التهدئة الكلية مع وصف العملية الدبلوماسية، من المؤكد أن كاتب النقيشة يستخدم المبالغة لتخليد أعمال ماكسيميانوس، أما مؤلف Passio sancti Tipasii martyris فهو يستخدم المبالغة والإبهار أكثر، لأن المصادر التي يستخدمها لا تعطي تفاصيل عن الحملة، يبدو لي –تضيف حمدون– أن فكرة أوروس فيكتور في تحقيق نصر سهل ونهائي ضد الحلف الخماسي يمكن أخذها ودراستها من هذا الجانب أي المبالغة في النصر المحقق، ولتقديم صورة لامعة لماكسيميانوس المنتصر أمام الحلف الخماسي، إذ باستثناء تحديد موقع نقطة انطلاق هذا الهجوم من خلال مضمون نقيشة تيكلات لا تسمح المصادر من إعطاء المزيد من التفاصيل حول تقدم العمليات[6]، وكما أوضح دي فيتا Di Vita فهو من باب الإصرار على العشوائية في استخدام كلمة "copiis iuueratur" التي اعتمد عليها العديد من المعلقين لتسليط الضوء على أهمية الوسائل العسكرية المستخدمة للتغلب على الثورة[7].

---

[1] Les Panégyriques, VI. 8, 6-7 (307), D'après : Hamdoune (Ch.), op-cit, p 195, Anx. N° 1.
" Tu ferocissimos Maruritaniae populos inaccessis montium iugis et naturali munitione fidentes expugnasti, recepisti, transtulisti."

[2] Orose, Histoires, VII, 25, 4-5 et 8.

[3] Zonaras, Histoire des Romains, Trad. M. Cousin, Veuve de Damisn Foucault, Paris, S.D., XII, 36. Disponible sur le lien : *http://remacle.org/bloodwolf/historiens/zonare/histoire.htm*

[4] Eutrope, *Abrégé*, IX, 22 et 23.

[5] Bénabou (M), op-cit, p 237.

[6] Hamdoune (Ch.), op-cit, pp 189-190. N° 45-46.

[7] Di Vita-Evrard (G.), La dédicace des *horrea* de *Tubusuctu* et l'ère de la province dans les Maurétanies, *Afr. Rom*, 9, Atti del IX convegno di studio Nuoro, 13-15 dicembre 1991, a cura di Attilio Mastino, Edizioni Gallizzi, 1992, pp 843-864.

هذا وإن صحت عملية الترحيل التي تعرضت لها قبائل الحلف الخماسي فكيف نفسر هذا الموقف الروماني؟ حيث تم حرمان القبائل المهزومة من جزء من أراضيهم ووضعهم تحت سيطرة ضابط روماني، هل يعبر الموقف الجديد عن سخط خاص بسبب المقاومة الشديدة؟ هل يعني ذلك أن الحاجة إلى الأرض في نهاية القرن الثالث كانت أكثر إلحاحًا؟ أم هل يلاحظ ببساطة استحالة قيام الإدارة الرومانية بممارسة رقابة جدية على السكان الجبليين؟ من المرجح أن هذه العوامل الثلاثة مجتمعة كانت وراء إملاء قرار ماكسيميانوس، فبعد أن أنهى العمليات العسكرية بانهزام الحلف الخماسي انتقل إلى سيتيفيس –عاصمة موريطانيا السطايفية– أين جسد له إهداء للنصر في سنة 297م[1] والذي تزامن مع بناء أحد المدرجات aduentus في ساحة العمومية للمدينة بعاصمة المقاطعة[2]، هذه النقيشة تتكون من ثلاثة أجزاء؛ القسم الأول يمثل تقديم أسماء الأباطرة الأربعة، يمكن استعادتها بالكامل، والقسم الثاني يبين أسباب ومناسبة الاهداء، في حين يتناول القسم الثالث موضوع الاهداء وصاحب الاهداء[3]، حيث نقرأ في هذا الخطاب الامبراطوري بعض صيغ الثناء والترحيب، منها أن ماكسيميانوس "أراد أن يعطي تجديد ولمسة للمقاطعات في جميع أنحاء إفريقيا من خلال النصب التذكارية التي جسدت له"[4]، ومن سطيف انتقل إلى قرطاج حيث دخلها منتصرا بتاريخ 10 مارس 298م، ومنها إلى روما التي احتفل فيها بإعادة السلم إلى المقاطعات الافريقية صحبة الامبراطور ديوقلسيانوس[5].

مما سبق؛ نرى أنه بالرغم من تضخيم حجم المشاكل وحملة ماكسيميانوس العسكرية، تبقى الحقيقة أن هذه الحملة كانت حاسمة، لأنه لا يوجد أي أثر للثورة بالموريطانيات الثلاث حتى ثورة فيرموس في سنة 370م، والتي يمكن أن تكون حجة أخرى لمن يقلل من البعد العسكري لحملة ماكسيميانوس؟ ومع ذلك، تجدر الإشارة إلى أن هذا الأخير اتخذ جملة من الاجراءات الأمنية بهدف حماية المدن ومنع تجدد الثورات القبلية، حيث أمر ببناء مخازن في تيكلات لتموين الجيوش الرومانية المكلفة بمراقبة حوض الصومام وجبال جرجرة مما يوحي بتخوفه من تجدد هجومات

---

[1] AE, 1992, 1908 (AE, 1949, 258 = AE, 1928, 39), Sitifis,

[Pro salute et incolumitate dddd(ominorum) nn]nn(ostrorum) clementissimorum principum / [Diocletiani et Maximiani Augg(ustorum) et Constan]ti et Maximiani nobb(ilissimorum) Caesarum ob aduen/ [tum imp(eratoris) Maximiani Aug(usti) qui pace parta] totius Africae suae prouincias inlustrare / [monumentis maiestatis suae uoluit prouin]cia Mauretania sitifensis caueam am/[phitheatri ab eo dispositi publicis su]mtibus inchoatam perfectamque felicis[sime numine imp(eratoris) Maximianis pii felicis] inuicti et perpetui Aug(usti) dedicauit.

[2] يرى روبيفا أن هذا المدرج لم يبنى في الوقت الذي تشهد فيه المقاطعة ثورة عارمة خلال سنة 297م، ولكن يحتمل أنهم بدؤوا بناءه بعد نهاية الحملة وانتهوا من أشغاله بعد خمس إلى سبع سنوات. للمزيد ينظر: Rebuffat (R.), L'empereur Maximien, op-cit, p 378.

[3] Rebuffat (R.), op-cit, p 378.

[4] Hamdoune (Ch.), op-cit, p 192.

[5] Ibid, p 191. ; Rebuffat (R.), op-cit, pp 371-375. ; Seston (W.), op-cit, p 119. ; Benseddik (N), Sidi Okba ou Thouda-Thabudeos : un nouveau milliaire, dans : La frontière méridionale du Maghreb, Approches croisées (Antiquité-Moyen Age), 1, S. Guédon (éd), Ausonius Scripta Receptoria 13, Bordeaux, 2018, p 211.

الثوار سواء الحلف الخماسي أو البافار[1]، كما سيُنظر في كيفية إعادة تنظيم المقاطعات من أجل ضمان دفاعها بشكل أفضل في إطار المقاطعات الجديدة التي تم إنشاؤها، حيث أنشأ جهاز جديدا يعرف بضابط الحدود Praepositus Limitis من شأنه الحفاظ على النظام الأمني، غير أنه يبقى تحت سلطة الحاكم praeses من الناحية النظرية[2]، وبهدف تحقيق حماية المدن لا سيما في منطقة سور الغزلان فقد تم تعزيزها بضابط الحدود وهو مسؤول عن القطاع العسكري، وهذا ما تشير إليه نقيشة مؤرخة بسنة 301م[3]، وبالتالي إبقاء المنطقة تحت المراقبة الدقيقة للجيش لضمان الحفاظ على الأمن ضد القبائل القاطنة في منطقة القبائل الكبرى[4]، وهو الجهاز الذي بقي ساريًا بعد ذلك كما هو موضح في قائمة المناصب العليا .Not. Dig، نقش آخر يشير إلى أن قبائل الحلف الخماسي وضعت تحت سلطة الحاكم القلبي praefectus gentis المكرسة لروما[5]، وفي هذه الفترة يرى سيستون أنه تم إعادة تحصين وتنظيم الطريق الحدودي الجديد الذي وضعه سبتيميوس سيفيروس على طول الصحراء برعاية حاكم موريطانيا القيصرية ووفقا لآراء ضابط الحدود الذي أنشأ مراكز متقدمة للمراقبة تضم مائة رجل بقيادة ضابط المائة centenarius، هذا وتم تعزيز خط الليمس بمراكز دفاعية عند الممرات ومفترق الطرق والمنافذ وحتى عند فجاج الوديان والمخانق والنقاط الاستراتيجية، فضلا منع نقاط المياه على القبائل الثائرة، وإرسال بعض الفرق السورية المتعودة على الصحراء لتسهيل حل المشاكل الأمنية.

كما تشير النصوص الابيغرافية إلى تحصين مدن أخرى على غرار رابيدوم التي تأثرت بالهجمات المتكررة، حيث أخلي الحي الجنوبي الشرقي والحي الجنوبي الغربي وأبقي على الحي الشمالي فقط من المدينة وتم تزويده بجملة من الأبراج[6]، بالإضافة إلى ترميم معبد في عين تيموشنت[1]، فضلا عن تكريس نصب تذكاري في معسكر البنيان Ala Miliaria[2] وعدة أبراج مراقبة على أسوار مدينة تيبازة التي لا تزال تحت إشراف السلطات البلدية[3].

---

[1] Cagnat (R), op-cit, pp 68-69.
[2] Seston (W.), op-cit, p 121.
[3] CIL, VIII, 9025, Auzia.
[Victori]/ae Aug(ustae) san/cte deae. L(ucius) / Iulius [.] / f(ilius) Capito / alaris / preposi/tus limi/tis cum / suis o/mnibus / f(ecit) d(edicauitque) / (anno) p(rouinciae) CCLXII.
[4] Rebuffat (R.), L'inscription du limes de Tripolitaine (Notes et documents X), *Lib. Ant*, N° 15-16, 1978-79, pp 125-138.
[5] Leveau (Ph), L'aile II des Thraces, la tribu des Mazices…, op-cit, pp 180-191. ; Hamdoune (Ch.), op-cit, p 193.
[6] *CIL*, VIII, 20836, *Rapidum.*
[Felicissimis et b]eatissimis temporibus suis / [Imp(erator) Caes(ar) C. Val(erius) Aure(lius)] Diocletianus inuictus pius fel(ix) Aug(ustus) et / [Imp(erator) Caes(ar) M. Aurel(ius) Val(erius) M]aximianus inuictus pius fel(ix) Aug(ustus) et / [Flauius Val(erius) Constant]ius et Galer(ius) Val(erius) Maximianus / nobilissimi Caess(ares) / municipium Rapidense ante plurima tempora rebellium / incursione captum ac dirutum at pristinum statum / a fundamentis restituerunt curante / [Vl]pio Apollonio u(iro) p(erfectissimo) p(raeside) p(rouinciae) M(auretaniae) c(aesariensis)
numini maiestatiq(ue) eor(um) d[euoto].

ينظر أيضا:

وفي دراسة احصائية أجراها بيار سلامة كشف عن مجموعة معالم ميلية تعود بنهاية القرن الثالث وبداية القرن الرابع[4]، تؤكد فتح عدة طرق جديدة أو ترميم بعض المقاطع من طرق سابقة، حيث أحصى ثلاثة عشر معلما ميليا، ثلاث منها ما بين سطيف ووادي الصومام[5]، وثلاثة أخرى ما بين تمنفوست Rusguniae وشرشال[6]، وأخيرا على طول الطريق الدائري الداخلي ما بين رابيدوم–سور الغزلان من جهة[7] وعلى مستوى وادي الشلف، الونشريس، الظهرة من ناحية أخرى[8].

أما في موريطانيا الطنجية فقد قام ماكسيميانوس بإنشاء وحدات عسكرية إضافية جديدة، بما في ذلك أجنحة وكتائب والتي تستمد تسميتها من الإمبراطور ماكسيميانوس، منها الجناح الهرقلي Ala Herculeae المستقر في تامودة، فضلا عن وجود العديد من التسجيلات المكرسة لـ Victoria Augusta وقطع نقدية مخلدة لذلك[9]، كما تم ترميم وتحصين معسكر تامودة، بإنشاء أبراج بارزة عند الزوايا ذات شكل مروحة، فضلا عن تجنيد كتيبة هرقل الأولى Cohors I Heruleae في معسكر المرس Au lucus وهو مكان ذو قيمة استراتيجية بارزة لضمان الاتصالات بين شمال وجنوب المقاطعة، وبالموازاة من ذلك تعود بعض الوحدات السابقة في المقاطعة للظهور مثل كتيبة الايتورايين الأولى التي تواجدت هناك منذ القرن 1 و2م، أين تم تثبيتها في بناصا حسب وثيقة المناصب العليا[10]، أين تم تخفيض حجم المعسكر إلى قلعة Castella في بداية القرن الخامس، كما أن العديد من الوحدات التي كانت خارج الطنجية قد أعيد دمجها في المقاطعة خلال الفترة المتأخرة، ويعود الاختلاف في المصطلحات –

Laporte (J.P), Rapidum, Le camp de premier…, op-cit, p 103. ; Gsell (St), Les Monuments antiques..., op-cit, p 95. ; Seston (W.), Le secteur de Rapidum…, op-cit, p 365.

[1] *CIL*, VIII, 21665, *Albulae*.
*Impp(eratoribus) Diocletiano et Maximiano Augg(ustorum) et Constantio / et Maximiano nobilissimo (*sic*) [C]aess(aribus), C(aius) Iulius Fortunatus cur(ator) / ac disp(unctor) reip(ublicae) Albul(ensium), tempulu[m d]eae Maurae ad pristinum / statum reformauit [du]umuira[tu] C(aii) Iul(ii) Gaitatis Iun(ioris) / et L(ucii) Sei Felicis aedilicio (*sic*), L(ucii) Arri Priuati et C(aii) Muci Mu/ciani Iun(ioris) et Aur(elius) Don[---] str(uctor) et Aur(elius / Quintum (*sic*) et Emi[--- pecu]nia sua / exibuerunt, T. Fl(auius) [---]atus scripsit / anno p[rouinci]a(e) CCLX.*

[2] AE, 1936, 64, Ala miliaria.
------ / [aeter]nitatis ddd[d(ominorum) nnnn(ostrorum) Di]ocletiani et Maximi[ani Augg(ustorum)] / et Constanti et Max[imiani nobb(ilissimorum) / Ca]ess(arum), Atius Cresce[ns / ob hono]rem (duum)ui(ratus) A(lae) M(iliariae) [posuit ?].

[3] AE, 1966, 600, Tipasa.
Impp(eratoribus) Diocletia[no et Maximiano sen(ioribus)] Augg(ustis) et / Impp(eratoribus) Constantio et Maxim[iano Augg(ustis) et Se]uero et Maximino / nobilissimis Caes[arib]us, M. Valerius / Victor u(ir) p(erfectissimus) p(raeses) p(rouinciae) M(auretaniae) [c(aesariensis) d]uas port[as tur]resque dedicauit (anno) p(rouinciae) / C[CLXVII].

[4] Salama (P), Nouveaux Milliaires…, op-cit, pp 1725-1736.
[5] *CIL*, VIII, 10430. 20635. 20646.
[6] A. E., 1956. 160. ; *CIL*, VIII, 10445. 22554. 22565. 22882.
[7] *CIL*, VIII, 22548.
[8] *CIL*, VIII, 22568. 22570. ; Salama (P), Les bornes.., op-cit, pp 128-134. ; Hamdoune (Ch.), op-cit, p 194.
[9] Villaverde vega (N), op-cit, pp 278, 412.
[10] Not. Dig., Oc., XXVI, 6, 16.

حسب فيلافيردي– إلى نوعية الفرق المقيمة في المؤسسات العسكرية، ففي الحالة الأولى كانت تعرف بالمعسكرات لأنها كانت تأوي الفرق المساعدة المختلطة من القوات المتحركة، وفي الحالة الثانية كحالة equites sagittarri Cordueni التي جندت وأرسلت إلى الطنجية في وقت مبكر من الفترة المتأخرة، حيث تتميز بقلة عددها خاصة مع التعديلات التي مست بعض المعسكرات فأطلق عليها صاحب وثيقة المناصب العليا اسم القلاع.

نستنتج في الأخيرة أن المقاومة المحلية التي توقف لبضع سنوات بعد هجمات منتصف القرن الثالث لم تكن سوى الهدوء الذي يسبق العاصفة، ففي الوقت الذي عقدت فيه قبيلة البكوات معاهدة تحالف وسلام مع الرومان على مناسبتين "277–280م" كانت قبائل البافار والحلف الخماسي وبعض القبائل الأخرى في الطنجية تقدم تضحيات كبيرة أشادت بها المصادر الأدبية، وبالرغم من النجاحات التي حققها الحاكم أوريليوس ليتو ضدها، إلا أن ذلك لم يمنعها من الاستمرار في الوقت الذي شهدت فيه كل أنحاء الامبراطورية نفس الاضطرابات، وفي ظل عدم قدرة قيادة المقاطعتين على ايجاد حل لاسترجاع الأمن أدى إلى تدخل الإمبراطور ماكسيميانوس عسكريًا سنة 297م، هذه الحملة التي أشادت بها جميع المصادر الأدبية بنفس الطريقة، إلا أن الأهمية العسكرية لهذه الحملة كانت موضع شك أولاً من قبل جورج سيستون الذي رآها كوسيلة استخدمها ماكسيميانوس لتأكيد المجد الشخصي في ظل النجاحات التي حققها الأباطرة الآخرين، وهي ذات بعد سياسي لا أكثر، في حين رآها سلامة بأنها تدخل في نطاق عمل عسكري للقضاء على التمرد القبلي الواسع الذي شمل موريطانيا القيصرية بأكملها، هذا وإن لم ننكر قضية تشريد وطرد القبائل من قبل ماكسيميانوس والتي كانت في عمل عسكري منذ منتصف القرن الثالث، ولكن من الصعب في كثير من الأحيان تقييمها لأنه لم يُشَر إليها إلا بنقوش تخلد فوز القادة والحكام وحتى الامبراطور فيما بعد، في حين يفسرها مؤرخون آخرون بقولهم أن :"ماكسيميانوس شعر بالحاجة إلى تحسين صورته أمام الرأي العام الروماني خاصة بعد فشل محاولته لحل المشكلة البريطانية، لذلك أراد أن يبرز دوره في حماية وسلامة الغرب الروماني بإفريقيا"[1]، وعلاوة على ذلك، تشكل هذه الحملة أحد فوائد الحكم الرباعي بالتحديد بإمكانية وجود إمبراطور في كل مكان، حتى في المناطق التي لم يكن الوضع فيها مضطربا بشكل خاص[2].

وفيما يخص أسباب هذه الثورات من الصعب الوقوف عليها، نظرا لأن معلوماتها تقتصر على بعض النقائش والتسجيلات الإهدائية وبعض الإشارات في المصادر الأدبية، لذا يمكن فقط تقديم تصورات لتلك الدوافع المورية التي ساهمت في تمرير قرن مضطرب على روما بالموريطانيتين، يربطها البعض بالتداعيات والمشاكل المحلية الواقعة بالمقاطعات الافريقية والتي تزامنت مع ما عرف بأزمة القرن الثالث، منها مشاكل روما الاقتصادية والسياسة والعسكرية في كل

[1] Romanelli (P), op-cit, p 502. ; Pasqualini (A), op-cit, p 57.
[2] Melani (Ch), op-cit, p 172.

أنحاء الامبراطورية، اضطهاد المسيحيين، وحل الفيلق الأغسطي الثالث سنة 238م، ويبدو أنه أمام وعي القبائل المورية بضعف الهيكل الإمبراطوري قد شجع على القيام بهذه الثورات، التي تشكل سمة متكررة للرفض الأهلي للتواجد الروماني[1]، ويمكن أن تكون هذه المواجهة بين الأزمة الخارجية والإثارة المورية الداخلية من الأسباب الدسمة للسخط المحلي، ولكن على نطاق واسع، يقلل الباحثون من هذا الوضع في إفريقيا مقارنة بتلك الأوضاع التي مرت بها منطقة الراين والدانوب، ولم تشكل هذه النزاعات تهديدا خطيرا على الوجود الروماني في شمال إفريقيا، نظرا لأن تلك القوات القليلة المتمركزة في موريطانيا لا تشكل جيشا منظما ودائما[2]، وتربطها ملاني بالاحتلال المحدود لأراضي موريطانيا القيصرية والطنجية مما سمح للقبائل بحركية أكبر، خاصة تلك القاطنة بالمناطق الجبلية والتي كانت مصدر قلق مستمر للرومان[3]، وبناءً على عدم التوازن من حيث النظام القانوني والاقتصادي داخل المقاطعات خاصة تلك التي تعتبر نسبة الرومنة فيها قليلة جدا[4].

وفي المجمل نلاحظ أن بداية القرن الثالث افتتحته الأسرة السيفرية بتوسعات كبيرة بالقيصرية جنوبا وغربا، وشهد نهاية القرن بداية أخرى لإعادة التنظيم الإداري للمقاطعات في شمال إفريقيا، لذلك فمن الملاحظ أن روما قد حاولت تدريجياً خلال هذا القرن ربط السكان الجدد أكثر بالإمبراطورية، وربما فرض قيود مالية وإقليمية عليهم، أو محاولة إحداث تغيير أكبر على مستوى سلوكهم السياسي والاقتصادي والاجتماعي، فزيادة السيطرة على أراضي زراعية جديدة، وإنشاء العديد من المراكز العسكرية والمستوطنات المدنية، ومشاريع إعادة التنظيم العام للمقاطعات كلها عوامل كانت وراء الثورات المورية المتتالية، وإذا أخذنا قبيلة البافار كنموذج فقد ذكرت لأول مرة في سنة 198م إلى الجنوب من الونشريس، وإذا كان الموقع الذي اقترحه كامبس دقيقًا، فمن المحتمل أن تكون العلاقات العدائية مع العالم الروماني مرتبطة بهذه السنة وبسياسة التوسع على أراضيها، كما أن التعديلات التي حدث نهاية القرن الثالث بخلق مقاطعة جديدة "السطايفية" كانت تهدف أساسًا إلى السيطرة المباشرة أو غير المباشرة على مناطق جديدة وتعزيز القدرات الاقتصادية الإفريقية على حساب هذه القبيلة، مما كان لها عواقب واضحة على السكان المحليين[5]، فاستمرار استخدام القوة العسكرية من قبل السلطة الرومانية كان أحد الأسباب الأساسية لإطلاق العنان للثورات المورية[6]؛

[1] Dyson (S.L), Native Revolt Patterns in the Roman Empire, in ANRW, II, 3, Berlin-New York, 1975, p 173.
[2] Camps (G), Berbères. Aux marges de l'Histoire, Éditions des Hespérides, Toulouse, 1980, pp 171-173.
[3] Melani (Ch), op-cit, p 174.
[4] Leveau (Ph), Un Cantonnement de tribus au sud-est de Caesarea de Maurétanie : la borne de Sidi Bouzid, REA, LXXVI, 1974, pp 293-304. ; Ibid, un nouveau témoignage sur la résistance maure en Maurétanie Césarienne centrale, op-cit, pp 103-110. ; Ibid, Paysans maures et villes romaines en Maurétanie Césarienne centrale (la résistance des populations indigènes à la romanisation dans l'arrière-pays de Maurétanie Césarienne, MEFRA, LXXXVII, 2, 1975, pp 857-871.
[5] Romanelli (P), Storia.., op-cit, pp 406-408. ; Rachet (M), op-cit, pp 217-218. ; Bénabou (M), op-cit, pp 165-185. ; Salama (P), déplacements…, op-cit, pp 277-295.
[6] Melani (Ch), op-cit, p 174.

فضلا عن عدم تقبل الاستيلاء التدريجي على الأراضي أو فرض رقابة إدارية ومالية أكثر على هذه المجتمعات المحلية[1]، وأمام قلة الشواهد التاريخية نظرا لأن التأريخ للمقاومة كان من جانب واحد يخدم السلطة الرومانية، ترى ميلاني أن المقاومة المورية كانت بسبب الطبيعة الغريزية العدائية والمتمردة للقبائل أكثر من أنها كانت تعكس المشاعر القومية أو الاستقلال عن الأجنبي؛ بحيث كان لكل حلقة سبب عرضي وخاص، وكذا ما يتعلق بأساليب التنظيم التي تم تنفيذها في المناطق المحتلة، فثورات السكان المحليون ضد السلطة الرومانية تقوم عندما تفرض عليهم هذه الأخيرة شروطا لا تطاق[2]، هذه النظرة ليس بالجديدة على الكتابات الأجنبية، ولكن لكوتيلا رأي آخر، فهي ترى أن:" هذه الاضطرابات هي نتيجة سلبية للنزعة التوسعية الرومانية التي غذت مقاومة "الأهالي"، والتي لم يتمكن الغزاة من إخمادها، لا بالقوة ولا عن طريق الحيل الدبلوماسية. لكن جزء كبير من السكان الأفارقة المكتسبين من منظومة الحكم الرومانية شعروا بخيبة أمل كبيرة من النظام السياسي الذي تم إنشاؤه داخل الإمبراطورية. كان سلوك الحكام مشروطا بقوة ومقدرة مقاومة المحكومين، عندمت تضعف الدولة تصبح غير قادرة على ضمان المصالح الحيوية لساكنة المقاطعات، مما يدفعهم للبحث عن تسوية مع السلطات السياسية الجديدة التي تتعاقب على الحكم في روما"[3].

نلاحظ في الأخير أن العمليات التي قادها كل من أوريليوس ليتو في القيصرية وأوريليوس كليتوس في الطنجية خلال الربع الأخير من القرن الثالث، ومن بعدهما ماكسيميانوس في كل المقاطعات نهاية القرن؛ كانت مصحوبة بجملة من الاصلاحات التي مست التنظيم الاداري والعسكري في كل افريقيا الشمالية، والتي أخذها ديوقليسيانوس بعين الاعتبار كدروس من أحداث القرن الماضي، حيث أدت الثورات إلى انعدام الأمن والصيانة السيئة للطرق وندرة المعاملات التجارية، وأصبحت المقاطعات معتادة على العيش في اقتصاد مغلق، هذه المقاطعات التي كانت روما تتزود منها بكل السلع الأساسية، لذا طالب حكام المقاطعات من الامبراطور بتقديم اصلاحات فورية، فكان الامبراطور ديوقليسيانوس وفيا لمبادئه حيث قام بتجزئة المقاطعات الأربع إلى سبعة مقاطعات ليس في وقت واحد ولكن عبر مراحل متعاقبة، وذلك بهدف تسهيل العملية الادارية للاقليم، ويرى بن نابو هذا التعديل في الخريطة الإدارية لإفريقيا متعلقة بالصعوبات العسكرية المبلّغ عنها؟ ذلك أن السياسة الرومانية هي دفاعية إلى حد ما، ذلك أن إصلاحات ديوقليسيانوس قد تزامنت مع تراجع استراتيجي واضح يترجم الفوضى الرومانية التي أصابتها[4]، لذا برزت المقاطعات التالية:

[1] Pasqualini (A), op-cit, pp 139-140, 170-173.
[2] Melani (Ch), op-cit, p 176.
[3] Kotula (T), Les Africains et la domination de Rome, in Dialogues d'histoire ancienne, vol, 2, 1976, p 351.
[4] Rachet (M), op-cit, p 255. ; Bénabou (M), op-cit, pp 238-239. ; Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, p 231. ; Seston (W), op-cit, p 326. ; Romanelli (P), Storia.., op-cit, pp 510-519.

- قبل سنة 303م أي في حوالي 295م تم اقتطاع جزء من البروقنصلية وجزء من اقليم نوميديا ابتداء من تبسة وتشكيل ما يعرف مقاطعة المزاق Byzacène.[1]

- مقاطعة نوميديا تم تقسيمها أيضا في نفس السنة الى نوميديا العسكرية في الجنوب ويقيم الحاكم العام في لمبيز ونوميديا السرتية في الشمال، وتم تشكيل الطرابلسية كمقاطعة لوحدها في أقصى الشرق[2].

- ما بين سنتي 293م–303م تم تقسيم موريطانيا القيصرية إلى مقاطعتين: موريطانيا السطايفية والتي يفصلها عن نوميديا الوادي الكبير أما حدوها غربا فهي تمتد في شك خط ينطلق من أزفون Ruzasus إلى شط الحضنة مرورا بتارمونت Aars، أما القيصرية الجديدة فهي لا تتجاوز غربا مدخل نهر الشلف؟[3].

- أما موريطانيا الطنجية فبعد أن تم الانسحاب من جنوب المقاطعة باستثناء سالا واعتبار نهر اللوكوس هو الحد الجنوبي، تم الحاق الطنجية بمقاطعة إسبانيا ولكن بعد تأكيد من تأمين المنطقة ومنع المور من المرور إلى البتيك[4]، غير أن الواضح في هذا التقسيم هو ظهور ما أسماه بعض الباحثين بـ"إفريقيا المهملة" ويقصد بها القسم الجنوبي من الطنجية، والقسم الغربي من القيصرية أي ما وراء نهر الشلف، غير أن عدة باحثين يرفضون هذه التسمية استنادا إلى عدة دلائل أثرية، منها وجود قطع نقدية وعدة إهداءات تعود لفترة حكم قسطنطين في سالا جنوب الطنجية، كما عثر على عدة قطع نقدية ومعالم ميلية وتسجيلات تعود للقرن الرابع في غرب نهر الشلف اي ما بين عين تيموشنت وأولاد ميمون تثبت الحضور الروماني بغرب القيصرية[5].

[1] Rachet (M), op-cit, p 255.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 238. ; Seston (W), op-cit, pp 327-331. ; DI Vita –Evrard (G.), «L. Volusius Bassus, légat du proconsul d'Afrique T. Claudius Aurelius Aristobulus, et la création de la province de Tripolitaine », dans *Africa romana*, II (Sassari, 1984), Sassari, 1985, pp 149- 177.
[3] Laporte (J.-P.), «Une inscription de *Saldae* (*CIL*, VIII, 8924)…, op-cit, p 1119. ; Ibid, La limite entre la Maurétanie Césarienne et Sitifienne, in Leppeley C. et Dupuis X, 1998, pp 213-219. ; Gagnat (R.), Réorganisation de l'Afrique, Mélanges Louis Havet, Paris, 1909, pp 65-74. ; Tissot (Ch.), La Géographie Comparée de la Maurétanie Tingitane, op-cit, p 37.
[4] Rachet (M), op-cit, pp 256-257. ; Bénabou (M), op-cit, pp 238-239.
[5] Boube (J), Découvertes récentes à Sala Colonia (Challah), B.A.C, 1959-1960, pp 141-145. ; Salama (P), Hypothèse sur la situation de la Maurétanie occidentale au IV^{e} siècle, Libyca, 1954, II, PP 65-98. ; Bénabou (M), op-cit, p 239.

الفصل الرابع : المقاومة المورية خلال القرن الرابع ميلادي:

رأينا في ما سبق أن موريطانيا القيصرية شهدت حركة مقاومة طويلة استمرت تقريبا منذ الربع الأول من القرن الثالث ميلادي حتى نهايته، فبالرغم من فشل التحالفات القبلية التي ظهرت إلا أنها أثبتت رغبتها في التحرر من السيطرة الرومانية وكانت السمة البارزة في نشاطها، هذه الأخيرة التي تفطنت للأمر وأحدثت خلال فترة دقليوسيانوس جملة من الإصلاحات؛ كان أهمها إعادة تقسيم المنطقة الإفريقية إلى سبعة مقاطعات، هذا التقسيم كان الهدف الرئيسي منه هو تسهيل عملية التسيير الاداري لها والتحكم العسكري الأمثل فيها، لذا عرفت المنطقة تهدئة طويلة استمرت إلى غاية النصف الثاني من القرن الرابع أين برز تمرد فيرموس عن السلطة الرومانية والذي تحول إلى ثورة عارمة شملت موريطانيا القيصرية والسطايفية، ثم سيختتم جيلدون هذا القرن بتمرد أحدث أزمة كبيرة في الامبراطورية الرومانية الغربية، غير أن الوصول إلى ذلك سيسبقه حدث ثوري مميز، ذو طابع اجتماعي ديني أحدثته الفئة الريفية مستغلة الصراع الديني بين الكنيسة الدوناتية والكنيسة الكاثوليكية، وقد وجدت الدوناتية في الثورة الريفية سندا طبيعيا ويدا طولية للنيل من خصومها، ومن جهتها كانت ثورة الريفيين بحاجة إلى سند على مستوى المدن، وإلى تجنيد الرأي العام المثقف من المتدينين والغاضبين ضد السلطة وحلفائها، من أجل تقوية الصف وتوسيع جبهة النشاط الثوري، كما أنها كانت بحاجة إلى قيادة كفأة وزعامة سياسية مناسبة وجديرة بتحمل المهام، أين وجدت ذلك في فيرموس، فشكلت القوى الثورية الثلاثة حلف ديني نوميدي يستهدف الاستقلال عن السلطة الرومانية بصفة عامة.

أولا/- الدوناتيين والثورة الريفية في موريطانيا السطايفية والقيصرية:

تناولت الكثير من الدراسات الحركة الدوناتية بشكل مفصل سواء من خلال المصادر الدينية الكاثوليكية أو الدوناتية، من حيث الأسباب والأطراف المسببة والمجالس الكنسية-الأسقفية التي عقدت سواء في إفريقيا أو خارجها، ومنها تناقل المؤرخون المحدثون هذا الانقسام الديني الذي أصاب الكنيسة في بلاد المغرب القديم، فظهرت الكنيسة الكاثوليكية الرسمية والكنيسة الدوناتية المنشقة عنها، هذه الأخيرة التي انقسمت أيضا إلى عدة شُعَب. ربما يتبادر إلى الذهن أن الدوناتية استقر نشاطها في نوميديا بشكل كبير، غير أن الواقع يقول بأن تأثيراتها انتقلت غربا حتى أقصى غرب القيصرية -بل وحتى الطنجية- مع تزايد انتشار المسيحية بالتوازي مع المذهب الدوناتي، كما أن الوضعية المتدهورة للقبائل المحلية لا تختلف في كل المقاطعات باعتبارها تخضع لسياسة رومانية واحدة، لذا تشابهت ردود الفعل المحلية في كل المقاطعات، سوف لن أعود إلى هذا الموضوع نظرا لوجود دراسات محلية كثيرة عنها، ولأن الصراع لم يمس الموريطانيتين بشكل بارز، لذا سوف أركز على علاقة الحركة الدوناتية بالثورة الريفية بالموريطانيتين، وإسهامات هذه الأخيرة في اضعاف التواجد الروماني، خاصة خلال الربع الأخير من القرن الرابع.

1/- الثورة الريفية وعلاقتها حركة الدوناتية:

إذا تفحصنا المناطق التي انطلقت منها ثورات القرن الثالث في موريطانيا القيصرية نجد على أن المناطق الجبلية والريفية هي القاعدة والمنبع لها، فالمنطقة الممتدة من جبال البابور وصولا عند جبال الظهرة وتسالا مرورا بجرجرة، البيبان، التيطري، الونشريس، ثم نزولا إلى الحضنة وصولا إلى جبال أولاد نايل، وكذا منطقة جبال الريف والأطلس المتوسط، والحدود الجنوبية لمقاطعة الطنجية، هو المجال الذي شغلته القبائل الغير مرومنة أو الأقل ترومنا، في شكل جزر وسط بحر روماني، هذه القبائل المتضررة من السياسة الرومانية بشكل بارز بعد أن انتزعت أملاكها، وطردت إلى مناطق فقيرة زراعيا ورعويا، وفرضت عليهم رقابة شديدة مع تحديد مجالات تنقلهم، فضلا عن ذلك فقد دفعت سياسة الاستغلال الاقتصادي والاجتماعي للاستيطان الروماني على مستوى الهضاب العليا الشرقية والغربية، وحتى على مستوى السفوح الجبلية للأطلس التلي والمناطق الداخلية إلى ازدياد حالة البؤس في صفوف الأهالي وألحقت تلك التحولات ضررا كبيرا بهم خاصة وأن روما عملت على امتصاص الإنتاج الريفي وتوجيهه لخدمة المستوطنين بالمقاطعات مع تصريف جزء كبير منه إلى روما، ومع حدوث نوع من الانكماش الإقليمي من الجنوب وغرب القيصرية خلال نهاية القرن الثالث حدث تزايد للحاجة إلى الأرض على مستوى المناطق السهلية والساحلية، وظهور ما عرف بإفريقيا النافعة والمهملة التي تزامنت مع نزول القبائل الجبلية نحو السهول فحدث تصادمات كثيرة لاحظنها سابقا من خلال انشاء قلاع سهل سطيف، وثورات البافار "الجبليين وما وراء الشطوط" والحلف الخماسي وقبيلة الفراكسنانسيس وبالتالي كانت تتحين الفرص لقيام بعمليات عسكرية ضد كل أشكال التواجد الروماني، وكانت تنضم إلى كل انتفاضة أو ثورة ضد الرومان، حتى استدعى تدخل الامبراطور ماكسيميانوس نفسه في نهاية ق3م.

إذن؛ في ظل الانقسام الكنسي والاضطرابات الدينية التي كانت تعرفها بلاد المغرب بصفة عامة، وجد الدوناتيون أن التجمعات الحضرية والريفية –خاصة- مهيأة للقيام بأي عمل عدائي ضد السلطة الرومانية، لأن الموريطانيتين السطايفية والقيصرية ألفت العمل العسكري ضد الرومان، وشكلت بذلك مصدر إمداد بشري وسند عسكري هام، ذلك الاضطهاد الذي لقيه الطرفين الدوناتي والقبلي كان نقطة مشتركة التقت فيه الأهداف، حتى علق الكتاب الكاثوليك عن ذلك بأن"حركة الدوارين جزء لا يتجزأ من الانشقاق الدوناتي"، وأن الدوارين كانوا قبل كل شيء "عساكر الدوناتية ورؤوس رماحهم ضد الكنيسة الكاثوليكية وضد السلطة الزمنية"[1].

[1] محمد المبكر، شمال إفريقيا القديم، حركة الدوارين وعلاقتها بالدوناتية "305م-429م"، منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية، جامعة محمد الخامس، الرباط، 2001، ص 86.

القوانين والمراسيم الامبراطورية التي أصدرت ضد الدوناتية[1] وكذا المصادر الكاثوليكية التي تناولت الجدل الديني والانشقاق الكنسي الذي سببته الدوناتية، كثيرا ما يذكرون إلى جانبهم ثورة الدوارين[2]، وباعتبار أن هذه الحركة لم تشمل فقط المقاطعات الشرقية خاصة نوميديا، بل امتدت إلى الموريطانيتين، لذا سأقوم بنوع من الاسقاط على الموريطانيتين مستشهدا بالأعمال التي عرفتها هناك، وقبل ذلك نُذكر بموقف بعض المصادر التي تناولت العلاقة بين الدوناتية وثورة الريفيين، حيث يذكر أوبتا الميلي وهو يصف أحداث بغاي سنة 347م –هدفنا هنا هو إبراز تعاون الدوناتيين والدوارين ولا نهتم بالمجال الجغرافي بالضبط لأنها نفس الأعمال ستعرفها كل المقاطعات الإفريقية- وهو يرد على بارمينيانوس Parmenianus زعيم الدوناتيين قائلا:"عندما اقتربنا من مدينة بغاي Bagai أراد دوناتوس الثاني إقامة العراقيل للوحدة وإثارة المشاكل للوافدين على المدينة، لذا بعث إلى الأماكن القريبة وإلى كل الأسواق ليستنفر الدوارين المناضلين agonisticos، ويطلب منهم التجمع في مكان عينه لهم، وهكذا طلب العون من أولئك الذين كان الاساقفة أنفسهم يرون جنونهم قد اشتعل بطريقة مدنسة... أصبح الربح كل الربح أن يفلت الواحد من ضربات الدوارين...أرسل طورينوس جنودا مسلحين حيث اعتاد الدوارون القيام بأعمالهم الخرقاء..."[3]، ومن جهته أوغسطين في أحد كتاباته يصف هذا التقارب قائلا:"هلا كانت الغارات التي يقوم بها دواروكم –الذين يهجمون علينا في شكل عصابات مجنونة تحت سلطتكم وأوامركم- تؤدي بنا إلى الطرد من كل مكان في البادية..."[4]، وفي نص آخر يخاطب فيه الدوناتيين –ولكن يشير إلى الدوارين- حيث يقول:".. وهكذا، فإن أنصاركم (الدوارين) إذا مارسوا عنفهم ضدنا، فإنكم تؤدون الثمن عن ذلك، أنتم الذين نحتجزكم كرهائن في الضيعات وفي المدن.."[5]، وفي نفس الفكرة دائما يضيف :"...في كل يوم نعاني من الأضرار المذهلة التي يقترفها قساوستكم ودواروكم، وهي أضرار أشر من أفعال كل اللصوص وكل النهابين مجتمعين.."[6]، وفي موقع آخر يقول:" إن الكاثوليك أجدر بإقامة الدعوى لا على الوثنيين

[1] أصدرت الامبراطورية جملة من القوانين والمراسيم والأحكام، وبمثلها أيضا من البروقنصلية ضد الدوناتية ما بين سنتي 316-430م، اختلف من سنة إلى أخرى حسب قوة وضغط الدوناتية خاصة بعد تحالفها مع الدوارين قبيل سنة 347م، ومن جملة ما أصدرت الامبراطورية نجد: 34 قانونا، 34 مرسوما، 12 حكما قضائيا، للمزيد ينظر: عبد الحميد عمران، الديانة المسيحية في بلاد المغرب القديم –النشأة والتطور 180-430م-، أطروحة دكتوراء في التاريخ القديم، قسم التاريخ والآثار، جامعة منتوري –قسنطينة-، 2010-2011، ص 233.

[2] للمزيد عن مفهوم الدوارين ينظر: محمد المبكر، المرجع السابق، ص ص 85-117.

[3] Optat de Milève, Traité contre les donatistes ; T. I : Liv. II, introduction, texte critique, traduction et notes par Mireille Labrousse, Les éditions du CERF, Paris, 1995, pp 81-82.

[4] Augustin (Sn), Traités anti-donatistes. 3, Contra litteras Petiliani libri tres, texte de M. petschenig (M), introd. et Notes Quinot (B), Trad. Finaert (G), Etudes Augustiniennes dans la B.A. Edit. Desclée de Brouwer, Paris, 1963-1968, II, 83, 184.

[5] Augustin (Sn), Epistula ad catholicos de secta donatistarum, dans Traités anti-donatistes, I : trad. de Guy Finaert, introd. et notes par Yves M.-J. Congar, Etudes Augustiniennes dans B.A., XX, 55.

[6] Augustin (Sn), Traités anti-donatistes ; Volume IV : Contra Cresconium Libri IV, De unico baptismo, trad. de Guy Finaert, introd. et notes par A.C. De Veer, B.A, 1968, III, XLII, 46.

الذين نهبوا شهدائهم الحقيقيين فحسب، ولكن على دواري الدوناتيين أيضا، لأنهم انتزعوا منهم ثمار كدهم وكدحهم"[1].

هذا ويصف أعمال الدوارين بأشنع الأوصاف في مناسبات كثيرة نذكر منها قوله:"إنكم أنتم –الدوناتيين– أيضا على بينة من كل الويلات التي يعاني منها ذوونا بسبب الجنون المسعور لكهنة ودواري حزب دوناتوس، فهناك كنائس أحرقت، وكتب مقدسة رميت في النار، وحتى المساكن الخصوصية أحرقت، وأشخاص انتزعوا قسرا من بيوتهم التي نهب أو دمر ما كان موجودا بها، والأشخاص أشبعوا ضربا وتمزيقا وأطمست عيونهم، بل تجاوز المعتدون ذلك إلى قتل ضحاياهم..."[2]، وفي موضع آخر يقول:" تطير أسرابهم يمينا وشمالا على شكل عصابات من المجانين المسلحين بالسيوف والعصي، يقومون بالعديد من المذابح، ولا يكتفون بالهجوم على غيرهم بل يلقون بأنفسهم من أعلى الجروف"[3]، كانت مجمل هذه المقتطفات التي نقلناها من ما كتبه القديس والتي أوردها في المجالس الكنسية خلال محاكمة الدوناتيين أو في شكل رسائل إلى حكام المقاطعات وحتى إلى الإمبراطور في روما، ففي الرسالة التي بعث بها القديس أغسطين إلى الأسقف الدوناتي Macrobius بإحدى أبرشيات عنابة يقول فيها:"إنكم تتعهدون بمنح التعويض للملاك المتضررين –من أعمال الدوارين– لكنكم لا ترغبون في الوفاء بوعدكم تماما، لأنكم تخشون عداوة اللصوص الجريئين الذين لم يتورع كهنتكم عن الاعتماد عليهم من قبل، والواقع أن الدوارين يتبجحون بالخدمات التي أسدوا إليكم، فهم يذكرونكم ويعددون أمامكم ما فعلوه من أجلكم قبل هذا القانون التسامحي (سنة 410م) الذي سررتم له غاية السرور لأنه أعطاكم الحرية، إن الفضل يرجع إليهم –الدوارين– في كون كهنتكم استطاعوا الاحتفاظ بممتلكاتهم وكنائسهم بعد نهبوا ذوينا وطردوا كهاننا..."[4]، وفي المجمل تبرز الكتابات الكاثوليكية العلاقة الموجود بين الثورة الريفية والدوناتية في قول قول بيرستون:"أن أولئك السذج –الدوارين– دفعهم إحساس غامض إلى اعتناق الدوناتية التي استشفوا فيها نوعا من دعم ضروري لثورتهم"[5]، تلك الثورة التي انزلقت من ظاهرة اقتصادية واجتماعية إلى ظاهرة دينية ثم انضوت تحت ثورات سياسية وعسكرية مثلها كل من فيرموس وجيلدون[6].

غير أن القارئ لما أورده أوغسطين يتبادر إلى ذهنه أن هذا الأخير يصف مجموعة من قطاع طرق ولصوص همهم النهب والسرقة وإثارة الفوضى ولا علاقة لهم بثوار لهم أهداف اجتماعية واقتصادية ودينية، ذلك لأن ما فعله لا

[1] Augustin (Sn), Contra Gaudentium donatistarum episcopum libri duo, texte de M. petschenig (M), introd. et Notes Lamirande (E), Trad. Finaert (G), B.A, 1965, I, XXXVIII, 51.
[2] Augustin (Sn), Ad donatistes post collationem, XVII, 22.
[3] Augustin (Sn), Contra Epistalum Parmeniani, II, 6.
[4] Augustin (Sn), Epistula ad catholicos de secta donatistarum, 108, 5, 14.
[5] Brisson (J. P.), Autonomisme et christianisme dans l'Afrique romaine (de Septième Sévère à l'invasion vandale), éd., Boccard, Paris, 1958, pp 340, 342.
[6] Ibid, pp 348-349. ; Courtois (Ch.), Les Vandales…., op-cit, p 148.

يتعدى جدل كلامي ومساجلة بين الدوناتيين، ولا تعطي أي إشارة دقيقة إلى أعمال التلصص المنسوبة إلى الدوارين، وهذه الأوصاف نقلها لنا مونصو متأثرا بما ورد في المصادر الكاثوليكية حيث يعتبر الدوارين ما هم إلا:"مغامرين متنقلين لا بيت لهم ولا مقر، يعيشون من التلصص، ويحبون الدوران حول الضيعات ومخازن المؤن، وكانوا يطلقون على أنفسهم اسم المناضلين agonistici أو عساكر المسيح، ويدعون أنهم يدافعون عن الكنيسة الحقة ضد الشيطان، أي ضد الكاثوليك، وكانت عصاباتهم –الدوارين– تتشكل حسب الصدفة، وتتكون من حضيض المجتمع المتذمرين من مختلف الأجناس والجهات، فكان من بينهم الأهالي الذين لا يتكلمون إلا اللغة البونيقية، والعبيد الآبقون، والمزارعون المفلسون، والكاثوليك المفصلين عن المجتمع، والمفلسون، والمجرمون الانتكاسيون، هذا فضلا عن السذج المتعصبين"[1]، ولكن بالعودة إلى المصادر الدوناتية فقد سموا الدوارين بجنود المسيح Miltes Cristi وسموا قادتهم بالزعماء القديسين Duces Sauctarum المقاومين للسياسة الرومانية[2].

في ظل هذه الأوصاف والأعمال التي قام بها الدوارين في نوميديا، أكيد هي نفسها التي قاموا بها في موريطانيا، ذلك بالنظر إلى انتشار الكنائس والأبرشيات الدوناتية بالسطايفية والقيصرية واحتكاكهم بالدوارين، حيث يذكر أوبتا الميلي:" أن الدوارين هم مجموعة من الناقمين عن الأوضاع، من مختلف الأصول ومن كل المقاطعات، وهم من الأهالي لا يتكلمون إلا البونية، وتشكلوا من العبيد الفارين ومن المفلسين، ومن الكاثوليك المحرومين ومن ذوي السوابق العدلية، دون الحديث عن السذج المتعصبين"[3]، حيث نفهم من مما أورده أوبتا أن الدوارين قد شمل عملهم كل المقاطعات ولكن مع اختلاف في درجة الخطورة التي شكلوها، وهي شهادة على أن أعمالهم كانت بسبب الأوضاع البائسة التي يعيشون فيها، وظهرت في شكل ثورة تقودها الطبقات الدنيا ضد الملاك والأغنياء المستبدين في شكل هيجان اجتماعي ذو أبعاد سياسية، في اطار المقاومة بين الأهالي والسلطة الرومانية[4]، ومن نفس الرأي تقريبا يورده جان بيير بريسون عن الدوناتيين قائلا:" لم يثوروا لأنهم كانوا برابر، بل لأنهم كانوا الجماعة الأكثر فقرا وحرمانا بين سكان إفريقيا، من بقي بدويا منهم رأى مراعيه تتقلص باستمرار، ومن استقر، كليا أو جزئيا إثر برنامج تعميري مكثف، ذاق أكثر وأكثر لذعات الأزمة الاقتصادية الشاملة"[5]، ويضيف في موضع آخر "يبدو من الصعب إذن على ضوء ما ذكر أبتا الميلي اعتبار الدوارين مجرد قطاع طرق أو قتلة لا مبادئ لهم، بل، عل العكس يتضح من نصوصه أن

[1] Monceaux (P), Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne depuis les origines jusqu'à l'invasion arabe, T. 4, Ampression Anastaltique, Culture et civilisation, Paris, 1966, p 180.
[2] Vannier (Odette), «les Circoncellions et leurs rapportes avec l'église Donatiste, d'après le 5 texte d'Optat », Re. Afr, N° 67, 1926, p 17.
[3] Optat, III, 4.
[4] Boissiere (G.), Esquisse d'une histoire de la conquête et de l'administration romaine dans le nord de l'Afrique, et particulièrement dans la province de Numidie, Libriarie Hachette et C[ie], Paris, 1878, p 397.
[5] Brisson (J. P.), Autonomisme…, op-cit, p 328.

الأمر كان يتعلق بنوع من ثورة ريفية لها مبادئها وأهدافها"[1]، وهي أهداف تتلخص في القضاء على النظام الاجتماعي القائم، والصراع الإجتماعي بين طبقة مستغِلة وأخرى مستغَلة[2].

2/-أعمال الدوناتيين والدوارين في موريطانيا القيصرية والسطايفية.

سنحاول إبراز أهم الأبرشيات الدوناتية سواء على مستوى المدن أو الأرياف، ثم نتوقف عند أهم أعمال الدوارين بالموريطانيتين والحضور الموري بصفة عامة في الثورة الريفية، إذ يتميز القرن الرابع رغم عنف المواجهة بين الدوناتية والكاثوليك بقلة الاشارات إلى ما يمثل الدوناتية في الموريطانيتين نظرا لغيابهما عن المجالس الكنسية والأسقفية المنعقدة[3] في المقاطعات –قرطاجة ونوميديا خاصة–، أو ربما لضعف الانتشار الدوناتي بالمقاطعتين، حيث تشير المصادر إلى بعض الأسقفيات الدوناتية نذكر منها:

– أسقفية Maurianensis (*Episcopus*) بموريطانيا القيصرية ويترأسها Lucianus سنة 336م، وهو أسقف مؤقت لم يحدد بالضبط موقعها بالقيصرية، كان سيشارك هذا الاسقف برفقة أسقف قرطاج روفوس Rufus في مجمع بروما ناد إلية البابا جول Joles سنة 337م[4].

– أسقفية *Episcopu(s) Macrianen(is)* يترأسها الأسقف Deuterius ما بين سنتي 345-348م[5]، ورد ذكرها في قائمة المناصب العليا دون أن نتمكن من ضبط موقعها في موريطانيا السطايفية.

– أسقفية بشليقة *Episcopus Zabensis* بموريطانيا السطايفية، والتي يرأسها فليكس Felix خلال سنة 363م[6].

– أسقفية خربة سد بلعباس في وادي القصب Episcopus Flumenpiscensis والتي كان يترأسها الأسقف يونوريوس Ianuarius في منتصف القرن الرابع[7].

بالإضافة إلى ورود أسماء بعض الأساقفة الدوناتيين في الموريطانيتين دون تحديد اسم أسقفية البعض، حيث نجد منهم؛ نيميسانوس Nemessanus (362–422م) أسقف البنيان Ala Miliaria[1]، إذ اختلف في انتمائه هل إلى

---

[1] Ibid.

[2] عبد الله العروي، مجمل تاريخ المغرب، ط5، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، المغرب، 1996، ص 90.

[3] انعقدت عدة مجالس ومجامع أسقفية ما بين الدوناتيين والكاثوليك بالمقاطعات الافريقية، نذكرها منها، 25 مجمع بإشراف الكاثوليك، 17 مجمع بإشراف الدوناتيين، ومجمعين ماكسيليانيين، للمزيد : عبد الحميد عمران، المرجع السابق، ص ص 235–236.

[4] Maier (J.L.), l'Episcopat de l'Afrique romaine, Vandale et Bysantine, titut suisse de Rome, 1973, N°180, p 350. ; Mandouze (A.), Prosopographie chrétienne du Bas-Empire, T. 1, Afrique, Paris, 1982, p 645, N° 2.

[5] Maier (J.L.), op-cit, pp 163, 291. ; Mandouze (A.), op-cit, p 275, N° 2.

[6] Optat, II, 18-19,1.; Lancel (S), Mattei (P.), Pax et Concordaia; Chrétiens des premiers siècles en Algérie (III^{è}-VII^{è} siècles), Mitidja Imp., Alger, pp 38-39. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 32. 317. ; Mandouze (A.), op-cit, p 415, N° 15.

[7] Optat, II, 18-19,1. ; Lancel (S), Mattei (P.), op-cit, pp 38. 40. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 142. 339. ; Mandouze (A.), op-cit, p 583, N° 5.

الدوناتيين أم الكاثوليك، كما نجد كريسكونيوس Cresconius والذي حضر المجمع الأسقفي الدوناتي المنعقد في 24 جوان 393م، وهو ينتمي إلى الدوناتيين المكسيميانيين[2]، فضلا عن أسقفية تنس ويتعلق الأمر بكل من روغاتوس Rogatus[3] مسؤول الفرقة الدوناتية الروغاتية المنشقة[4]، وفينسينتيوس Vincentius أسقف دوناتي بنفس المدينة[5].

إذا كانت نوميديا هي معقل الشقاق الدوناتي، فإن موريطانيا القيصرية والسطايفية لم تسلما من انتشاره واضطراباته الناتجة عن تنافس الكنيستين، ربما يتضح ذلك من خلال نقيشتين تذكران أسماء بعض الشهداء الدوناتيين، واحدة تؤرخ بسنة 322م وجدت في عمورة safasar[6]، فضلا عن أكثر من 11 نقيشة لدوناتيين تعود للفترة المتأخرة أي نهاية القرن الرابع وبداية القرن الخامس بنفس المنطقة[7]، والنقيشة الأخرى تؤرخ بسنة 329م بالقرب من مديونة Mediouna، حيث ذكر أربعة شهداء كانوا ضحايا الصراعات الدينية، ويتعلق الأمر بكل من روغاتوس Rogatus وماينتوس Maeintus وناسوس Nasseus وماكسيما Maxima، دون التأكد ما إذا كانوا من الكاثوليك أو الدوناتيين، غير أن مونصو يعتقد أنهم دوناتيين[8].

ويضيف مونصو نقلا عن أوبتا أن الاضطرابات قد استمرت لعدة أشهر تم خلالها محاصرة موريطانيا السطايفية من قبل الدوارين البرابرة التابعين للطائفة الدوناتية؛ حيث شنوا هجومهم على البازيليكا والمقابر، وكانوا مسلحين، أين اعتدوا على الأساقفة الكاثوليك تم تجريدهم، وتعرض مصلوهم للذبح، وقاموا بمحو كل آثار مذابحهم الخشبية، وكانت الأوعية المقدسة مكسورة، وإن لم يقتلوا رجال الدين الكاثوليك، فإنهم أهانوهم بكل الوسائل: حلقوا رؤوسهم، تعرضوا للتكفير عنوة، تم مزقوا كتبهم المقدسة، وفرضوا المآوي عليهم، وفي هذه المرحلة الجديدة، تعرضت الراهبات إلى عنف شديد في جميع أنحاء إفريقيا، حيث أطلقوا العنان لهذا المشهد البشع على المقدسات الكهنوتية[9].

هذا ويوضح مقطع من أوبتا على وجه الخصوص المصادمات التي وقعت في موريطانيا، حيث يقول:" ألم تكن أنت، (يا) فيليكس من بشليقة Zabi، ويونوريوس من خربة سد بلعباس Ianuarius Flumen Piscense،

---

[1] C.I.L VII, 21570. ; Leppeley (Cl.), Les Cités de l'Afrique romaine au Bas-Empire, 2 Vol. (Notices d'histoire municipale), Études augustiniennes Paris, 1981, pp 520-521. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 99. 368. ; Mandouze (A.), op-cit, p 778.

[2] Maier (J.L.), op-cit, p 280. ; Mandouze (A.), op-cit, p 239, N° 1.

[3] Augustin (Sn), Epistula ad catholicos de secta donatistarum, 3,6. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 123. 405. ; Mandouze (A.), op-cit, pp 990-991,

[4] أول انشقاق وقع في موريطانيا القيصرية، وقاده روغاتوس Rogatus أسقف تنس ما بين 362–372م، وظل هذا الانشقاق محصورا في أبرشية تنس والأبرشيات المجاورة، وقد عانى الرواقيون من الاضطهاد الأرثودكسي الذي كان يقوده بارمينيانوس الذي استغل ثورة فيرموس "372–375م" لمحاولة القضاء عليهم، واختفت هذه الفرقة شيئا فشيئا، وآخر إشارة لها ترجع إلى حوالي 420م، ينظر: Monceaux (P), op-cit, pp 187-188, N° 7

[5] Perler (O.), Les voyages de saint Augustin, Etudes Augustiniennes, Paris, 1968, p 128.

[6] A.E, 1979, 689. ; Duval (Y), Loca sanctorum Africae, le culte des martyrs en Afrique du IV[e] au VIIe siècle, V. 1, coll. EFR 58, Rome, 1982, pp 386-387, N° 182.

[7] C.I.L VII, 21465. 21475. 21474. 21478. ; A.E., 1979, 684.

[8] Monceaux (P), H.L.A.Ch, T III, op-cit, p 162.

[9] Optat, II, 17-19. ; Monceaux (P), op-cit, p 42.

وجميع الآخرين الذين اكتسحوا على عجل قلعة برج الغدير Castellum lemellef؟ حيث هناك مارسوا عنفهم، رغم الأبواب المغلقة، والجدران الصلبة للكنيسة، كما أعطوا شخصيا أوامر لأصحابهم للتسلق إلى السطح، واقتلاع السقف ورمي البلاط على الأرض، ومن دون تأخير تم تنفيذ أوامرهم، أين تم رشق اللاجئين الكاثوليك في الكنيسة، ورغم حماية الشمامسة الكاثوليك للمذبح، أصيب عدد كبير من المؤمنين بجروح خطيرة، وقتل كل من بريموس Primus ودوناتوس donatus دفاعا عن المذبح... عندما تدخلون إلى مدن موريطانيا، تعرضونها للاضطهاد، حيث توفي الأطفال على استعداد أن يولدوا من بطنون أمهاتهم ... لماذا نذكر تيبازة، مدينة موريتانيا القيصرية التي قام حشد من نوميديا بغزوها، أين جاء إربانيوس Urbanus من Forma (عزيز بن تليس بين سطيف وميلة) وفيكس Felix من Idicra (في ضواحي المنطقة الرابطة بين سطيف وميلة)، جاءا وهما يحملان المشاعل المحرقة، وجاء لتشغيل متاعب وعقول أولئك الذين يعيشون في سلام وهدوء، أين ساعدهم تواطؤ وحماقة بعض المسؤولين، في حضور أثينيوس حاكم موريطانيا القيصرية، حيث جرحوا وطردوا حشود الكاثوليك من كنيستهم، كما ذبحوا رجالًا، واغتصبوا النساء، وقتلوا الأطفال، مزقوا الأجنة، كما قام الأساقفة بإلقاء القربان المقدس إلى الكلاب، من خلال نافذة القديس Chrêma، هذه الأسقفيات تعرضت إلى اعتداء يعتبر ضرب من الخيال، في لحظة ولدت تلك الأساطير الموحشة"[1].

جميع الحكام الرومان لم يشبهوا أثينيوس حاكم القيصرية –يضيف مونصو– لأن معظمهم تحركوا ضد هذه المشاهد الوحشية، ووجّهوا تقارير إلى الحكومة المركزية حول أفعال الدوارين، لكنهم لم يتجرؤوا على قمع هذه الاضطرابات، لأن أعمال الشغب هذه والتي لا شك أنها ملزمة بتعليمات الإمبراطور، الذي لم يتنبأ بكل عواقب ما أرسل له، لقد شاهد الحكام ذلك بلا حراك لقمع تلك المظاهرات المضطربة للدوارين، ولا شك أن العديد من أساقفة الكنيسة الدوناتية لا يوافق على هذا العنف، ومع ذلك، فإن القادة المعتدلين نسبيا للكنيسة الدوناتية لم ينكروا بوضوح الجرائم التي ارتكبها مناصروهم، وفي الواقع، استفادوا من هذه الجرائم في عملهم الدعائي[2].

وبالتالي فهذا الوصف لا يختلف عما كانت تعيشه نوميديا والبروقنصلية، غير أن الغريب في ما أورده أوبتا هو أنه يشير إلى جنوب موريطانيا السطايفية وتيبازة في القيصرية، وفي المثال الثاني يوحي إلى الاعتقاد بأن المنطقة الفاصلة بين تيبازة وIdicra التي تعرف اليوم بتفاش في سوق أهراس كانت كلها مضطربة[3]، إذ من الصعب فهم تدخل هؤلاء الأساقفة حتى أقصى الغرب، خاصة إذا ما قورنت مع برج الغدير، هذه المدينة التي هوجمت من قبل الدوناتيين

[1] Optat, II, 18,1. ; 3-5.
[2] Monceaux (P), op-cit, p 42.
[3] Shaw (B.D), Sacred Violence. African Christians and Sectarian Hatred in the Age of Augustine, Cambridge univ. press, 2011, p 155, N° 21. Et pp 156-159.

المستقرين في بشليقة وخربة سد بلعباس[1]، ومن جهة أخرى، من الغريب أن أساقفان نوميديان قد أوكل إليهما مهمة استعادة بازيليكا في القيصرية، بعد صدور قرار قضائي، لأن وجود السلطات في تيبازة يبين أنه كان في البداية جزءًا من عملية استعادة بأمر من العدالة التي تحولت إلى عنف[2].

وفي تكستير Tixtir غرب سطيف عثر على نقيشة تؤرخ بسنة 395م تخلد لمجموعة من الشهداء استشهدوا بنوميديا، لم يعرف انتمائهم الديني بدقة، وإلى الشرق أيضا من سطيف عثر على نقيشة تؤرخ بسنة 362م لشهيدين قتلا بأمر من الحاكم ماكسينيان Maxinian وهما من أصلي محلي مما يحتمل أنهما ينتميان إلى فئة الدوارين، وفي أقصى الغرب من القيصرية وجدت نقيشة بالخربة Tigava Castra تخلد تيباسيوس Tipasius[3]، فضلا عن نقيشة أخرى تؤرخ بـ 1 نوفمبر 329م تذكر كل من بوناغيوس Bonnagius وسيكتوس Sextus وقد قتلوا على يد الدوناتيين أو الدوارين[4]، وفي الطنجية لا توجد اشارات عن أحداث من هذا القبيل باستثناء مقتل جنديين وهما مارسيليوس وكاسيانوس، بعد اعلان تمسحهما[5].

هذا وقد خلفت لنا موريطانيا السطايفية والقيصرية العديد من التسجيلات النقائشية الدالة أو المخلدة للشهداء الذين سقطوا خلال الصراع الديني، سواء بين الكاثوليك والدوناتيين وأكيد كان للدوارين اسهاما كبيرا فيه، أو بسبب اضطهاد السلطة للمسيحيين بصفة عامة، أو كسبب ثالث في اطار ما خلفته ثورة الريفيون ضد الملاك وأصحاب العقارات، مما صعب علينا احصاء ما حققته نشاط الثورة الريفية، كما أن دور هذه الأخيرة في نهاية القرن الرابع – بشهادة الباحثين– انحرف دورها قليلا من المقاومة ضد السلطة الرومانية إلى المقاومة الدينية ضد الكاثوليك، وربما بسبب التأثر بالدوناتية، لذا تتداخل مظاهر الصراع وتعددت حالات اللاأمن الذي وصلت إليه المقاطعات، وهذا ما نفهمه من قول كاهن عنابة :"...ينبغي التنديد حقا بأولئك الذين يندفعون حشودا مجنونة وفوضوية لعقاب اشخاص لا يضعهم أي قانون تحت طائلتهم، إننا على حق عندما نندد بالفوضى والفجور والعجرفة البالغة عند دواريكم حتى عندما يهاجمون الاشرار، فليس من الخير في شيء أن ينتقم من الظلم بالظلم وأن يقاوم الجور بالجور، أما عندما يضطهدون الأبرياء بحافز مجهول أو بدافع الحقد الجائر، فمن لا يستفظع تلصصهم الشائن"[6]، ومما يدل على اتساع تأثير الثورة الريفية ما ذكره الأسقف بتليانوس Patillianus قائلا: "ليس من الصعب الوقوف إقليما إقليما على ما

[1] Robert (A), « Antiquité de la commune Mixte de Maadid », R.S.A.C., N°35, 1903, p 66.
[2] Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux…, op-cit, p 233.
[3] Mesnage (J.), Le Christianisme en Afrique (L'origine développement et extension), Alger – Paris, 1914, p 127.
[4] Monceaux (P), H.L.A.Ch, T III, op-cit, p 162. ; Hamdoune (Ch), op-cit, p 246.
[5] Blázquez María (J), Últimas aportaciones a Mauritania Tingitana en el Bajo Imperio, Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, Alicante, 2005, p 394.
[6] Augustin (Sn), Epistula ad catholicos de secta donatistarum, XX, 53-54.

اقترفه وما زال يقترفه زعماء دواريكم وعصاباتهم المكونة من السكيرين والمجانين منذ بداية انشقاقكم إلى الآن (400م)".

قبل أن أتطرق لتأثير نشاط الثورة الريفية على الاحتلال الرومانية في الموريطانيتين أود أن أشير إلى الحضور الدوناتي بالمقاطعتين مع نهاية القرن الرابع وبداية القرن الخامس لمعرفة تأثير ذلك على مجرى الأحداث التي عرفتها المنطقتين خلال هذه الفترة، وأخص بالذكر ثورة فيرموس "372-375م" وحرب جيلدون "397-398"، حيث يشير لانصيل إلى أن الأساقفة الدوناتيين كانوا موزعين بشكل أفضل في الريف أكثر من الكاثوليك، ذلك لأنهم يدركون أن تأثيرهم في المناطق الريفية لا يكون بنفس القيمة التمثيلية لزملائهم في المدن[1]، وبالعودة إلى المجمع الأسقفي الذي عقد بقرطاجة سنة 411م يمكن أن نستشف منه الحضور الدوناتي بالسطايفية والقيصرية[2]، وبالتالي إبراز تأثيره على مجرى أحداث المقاطعتين بالموازاة مع نشاط الثورة الريفية، وبالعودة إلى المجمع الأسقفي الذي عقد في قرطاجة خلال هذه السنة، يمكن تحديد هذه الأبرشيات والأسقفيات المنتشرة في المدن والأرياف بالمقاطعتين وهي كما يلي:

- **موريطانيا السطايفية:**

- **الأبرشيات:**

✓ أبرشية مونص *Episcopus Moptensis* والتي كان يترأسها الأسقف فيليكس Felix[3] .

✓ أسقفية خربة القيدرة *Episcopus Serteitanus* ويرأسها ماكسيميانوس Maximianus.

✓ أسقفية *Episcopus Macrianensis* ويرأسها الأسقف Felix[4].

✓ أسقفية الفيرمة شرق سطيف *Episcopus Medianas Zabaniorum* ويرأسها الأسقف دوناتوس Donatus.

✓ أبرشية تيكلات *Episcopus a Tubusubtu* وكان يترأسها الأسقف Florentinus .[5]

✓ أبرشية *Episcopus Zabensis* حيث اختلف في توطينها ما بين السطايفية أو في نوميديا، وكان يرأسها الأسقف لوكيوس Lucius.

✓ أبرشية كدية عجيلة *Episcopus Vartanensis* ويرأسها الأسقف هونوريوس Honorius[6].

[1] Lancel (S), Actes de la conférence de Carthage en 411_; Tome I_: Additamentum criticum, notices sur les sièges et les toponymes, notes complémentaires et index, 1991, p 156, N° 1. ; Lamirande (E), Les Actes de conférence de Carthage (411), dans Revue de l'Université d'Ottawa, 1974, pp 417-425.
[2] Maier (J.L.), op-cit, pp 44-63.
[3] Gsell (St), A.A.A, F°.16, N°233, 243. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 175. 315. ; Mandouze (A.), op-cit, p 425, n°42.
[4] Maier (J.L.), op-cit, pp 172, 314. ; Mandouze (A.), op-cit, p 420, n° 28.
[5] Maier (J.L.), op-cit, pp 229, 332. ; Mandouze (A.), op-cit, p 469, n° 2. Augustin (Sn), Contra Epistalum Parmeniani, II, 6.
[6] Maier (J.L.), op-cit, pp 112, 336. ; Mandouze (A.), op-cit, p 573-574, n° 3.

- ✓ أبرشية *Epîscopus Eminentianensis* ويرأسها الأسقف ماركيانوس Marcianus[1].
- ✓ أبرشية حمام قرقور *Episcopus Assanensis* ويرأسها الأسقف ماركيانوس Marcianus[2].
- ✓ أبرشية ستيفيس *Episcopus Sitifensis* ويرأسها الأسقف ماركيانوس Marcianus[3].
- ✓ أبرشية عين الكبيرة *Episcopus Satafensis* ويرأسها الأسقف Urbanus[4].
- ✓ أبرشية سيدي مبارك *Episcopus Equizetensis* ويترأسها الأسقف فيكتور Victor[5].
- ✓ أبرشية *Episcopus Tamallensis* ويرأسها ليكيوس Lucius[6].

- **موريطانيا القيصرية**:

- ✓ أسقفية *Episcopus plebis Arenensis* ويرأسها سريسونتيانوس Crescentianus[7].
- ✓ أسقفية خربة زامبيا *Episcopus Tamascaniensis* ويرأسها دوناتوس Donatus[8].
- ✓ أسقفية مليانة *Episcopus Zugabbaritanus* ويرأسها الأسقف جيرمانوس Germanus[9].
- ✓ أسقفية *Episcopus Aquaealbensis* ويرأسها الأسقف يونوريوس Ianuarius[10].
- ✓ أبرشية المدية *Lambiensis plebs*.[11]
- ✓ أبرشية دلس *Episcopus Rusuccuritanus* ويرأسها الأسقف أوبتاتيوس Optatus[12].
- ✓ أبرشية تميسي *Episcopus Timicitanus* يرأسها الأسقف أوبتاتوس Optatus[13].
- ✓ أبرشية الخربة *Episcopus Tigabitanus* ويرأسها الأسقف بلاديوس Palladius[14].
- ✓ أبرشية خربة سد بلعباس *Episcopus Flumenpiscensis* ويرأسها الأسقف روستيتيتيوس Restitutus[15].
- ✓ أبرشية عين دوكار *Episcopus Lesbitanus* ويرأسها رومانوس Romanus[16].

---

[1] Maier (J.L.), op-cit, pp 139, 355.
[2] Maier (J.L.), op-cit, pp 228. 6. ; Mandouze (A.), op-cit, p 354.
[3] Lepelley (Cl.), Les cites de l'Afrique …, T. 1, op-cit, pp 53, 204, 236-238 et T. 2, pp 497-503.
[4] Lepelley (Cl.), op-cit, pp 508-510. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 159, p 428. ; Mandouze (A.), op-cit, p 1231, n° 4.
[5] Maier (J.L.), op-cit, N° 140, p 434. ; Mandouze (A.), op-cit, p 1168, n° 46. ; Mesnages (J.L.), L'Afrique chrétienne…, op-cit, p 321.
[6] Maier (J.L.), op-cit, p 351. ; Mandouze (A.), op-cit, p 652, n° 3.
[7] Maier (J.L.), op-cit, pp 104, 280. ; Mandouze (A.), op-cit, p 226, n° 4. ; Mesnages (J.L.), op-cit, p 488.
[8] Maier (J.L.), op-cit, pp 209, 300. ; Mandouze (A.), op-cit, p 316, n° 44. ;
[9] Maier (J.L.), op-cit, pp 245. 330. ; Mandouze (A.), op-cit, p 537, n° 05. ; Lancel (S), op-cit, p 1535-1536.
[10] Maier (J.L.), op-cit, pp 102, 338. ; Mandouze (A.), op-cit, p 588, n° 15.
[11] Lancel (S), op-cit, p 1402.
[12] Maier (J.L.), op-cit, pp 193, 372. ; Mandouze (A.), op-cit, p 802, n° 05.
[13] Maier (J.L.), op-cit, pp 224, 372. ; Mandouze (A.), op-cit, p 803, n° 06.
[14] Maier (J.L.), op-cit, pp 222, 374. ; Mandouze (A.), op-cit, p 810, n° 2.
[15] Maier (J.L.), op-cit, pp 159, 402. ; Mandouze (A.), op-cit, p 975, n° 14.
[16] Maier (J.L.), op-cit, pp161, 406. ; Mandouze (A.), op-cit, p 999, n° 14.

- ✓ أبرشية تارمونت *Episcopus Arensis* ويرأسها سيكيندیوس Secundus[1].
- ✓ أبرشية *Episcopus Mamillensis* ويرأسها سورينيانوس Serenianus[2].
- ✓ أبرشية الشلف ؟ *Episcopus Castellanus* ويترأسها سيفيرينيوس Severinus[3].
- ✓ أبرشية تكمبريت *Siga (Sitensis plebs)*[4].
- ✓ أبرشية حمام ريغة *Aquensis Calidae*[5].
- ✓ أبرشية *Laitana Castellum*؟[6]

هذا فضلا عن جملة من الأساقفة حضروا لممثلين لموريطانيا القيصرية والسطايفية، نذكر على سبيل المثال قسطنطينيوس Costantius من مرسى الحجاج Rusubbicari[7]، والأسقف كريسكينس Crescens من إكوزيم Icosium[8]، وداتيانوس Datianus عن مدينة تميكي Tamica[9]، ودوناتوس من Sucarda[10]، وإميريتيوس Emeritus من شرشال[11]، وفيدانتيوس Fidentius من Gypsaria؟[12]، وهونوراتوس من تيغزيرت Iomnium[13] وهونوراتوس آخر من حمام بوحنيفة Aquaesirensis plebs [14]، ومارکينيوس Marcianus من Tabaïcaria[15]؟ ومارتينيوس Martinus من Siccelsi؟[16]، ميجين Miggin من سيدي بن طيور Vagal[17]، نيستوريوس Nesturius من خميس مليانة Milliana[18]، وكيودولتيديوس Quoduultdeus من كاب جنات Cissi، سرمانتيوس Sarmentius أسقف مدينة البرواقية Thanaramusa Castra[19]، وساتيرنوس Saturnus

[1] Maier (J.L.), op-cit, pp 105, 415. ; Mandouze (A.), op-cit, p 1056, n° 5.
[2] Maier (J.L.), op-cit, pp 165, 416. ; Mandouze (A.), op-cit, p 1062, n° 2.
[3] Maier (J.L.), op-cit, pp 125, p 418. ; Mandouze (A.), op-cit, p 1070, n° 2. Lancel (S), op-cit, pp 1348-1349. ; Hamdoune (Ch), op-cit, p 243.
[4] Lancel (S), op-cit, p 1466.
[5] Ibid, p 1312-1313.
[6] Ibid, pp 1405-1406.
[7] Mandouze (A.), op-cit, p 219. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 193, 278.
[8] Lepelley (Cl.), op-cit, T2, pp 538-539. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 145, 279 ; Mandouze (A.), op-cit, p 222, n° 5.
[9] Mandouze (A.), op-cit, p 265. ; Maier (J.L.), op-cit, p 289 .
[10] Mandouze (A.), op-cit, p 501, n° 43. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 203, 300.
[11] Lepelley (Cl.), op-cit, pp 34. 52-53, 103, 397, T2, pp 513-520.547-548. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 61, 120. 302. 414. ; Mandouze (A.), op-cit, p 340-349, n° 2. Lancel (S), op-cit, p 1339.
[12] Courtois (Ch.), Les Vandales et l'Afrique, op-cit, p 90, note, n°1. ; Lancel (S), op-cit, p 853. ; Mandouze (A.), op-cit, p 454, N° 8. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 150, 318. Mesnages (J.L.), op-cit, p 480.
[13] Mandouze (A.), op-cit, p 568, n° 11. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 155, 334. ; Lancel (S), op-cit, p 1398.
[14] Lancel (S), op-cit, p 1312. ; Mandouze (A.), op-cit, p 568. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 104, 335. ; Duval (Y), Le culte des martyrs…, op-cit, p 194.
[15] Mandouze (A.), op-cit, p 753, n° 3. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 236, 365.
[16] Mandouze (A.), op-cit, p 711. ; Maier (J.L.), op-cit, p 357.
[17] Mandouze (A.), op-cit, p 762, n° 10. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 206, 355.
[18] Mandouze (A.), op-cit, p 780. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 165, 368.
[19] Lancel (S), op-cit, p 1484.

من Sita؟[1]، فينسينيوس Vincentius من تنس Cartennae[2]، فيندوميوس Vindemius عيون السبيبة Cenae[3].

هذه بعض من الأبرشيات والأساقفة الدوناتيين الذين شاركوا في مجمع قرطاجة سنة 411م الذي دعى إليه الامبراطور هونوريوس بهدف تحقيق الوحدة بين الكنيستين المتنازعين[4]، غير أن الهدف من إدراجها هنا هو الوقوف على الحضور الدوناتي في القيصرية والسطايفية، إذ يلاحظ ضعف التواجد الدوناتي مقابل الحضور الكاثوليكي، والسبب في ذلك يعود إلى الاضطهاد الذي عانوا منه، والانشقاق الذي حدث في الكنسية الدوناتية نفسها، رغم انضمام الطبقات الدنيا من المجتمع الذين وجدوا فيهم خير معين، من أجل تحقيق أهداف الطرفين خاصة بعد حادثة ألتافا سنة 347م، حيث قاموا –كما رأينا سابقا– بعدة أعمال سواء ضد الكاثوليك أو ضد السلطة الرومانية بصفة عامة في الموريطانيتين، أين شكلوا خطرا حقيقيا على التواجد الروماني، وهذا ما نقرأه عند أوغسطين حين يقول:"محاولة تهدئة جنونهم (الدوارين) معناه السهر على القانون الكاثوليكي واحترام الأمن العمومي في آن واحد"[5]، ويضيف مخاطبا الدوناتيين:"إن العقوبات التي تلحقها بكم الأوامر الامبراطورية بسبب ذنوبكم، هذه العقوبات خفيفة جدا وتكاد لا تعتبر، بالنظر إلى جنون ذويكم المسعور، إنكم تحملونها حتى الاجراءات التي تتخذها السلطات الزمنية تحت الاضطرار وليس عن طيب خاطر لوقاية نفسها من هجمات ذويكم (الدوارين)"[6]، وفي موضع آخر يخاطب فيه الدوناتي كرسكونيوس Cresconius :"بينما نعاني في كل يوم من الشرور المهولة التي يقوم بها كهنتكم ودواروكم، وهي أدهى من شرور كل اللصوص والنهابين، إنهم يتوفرون على أسلحة مهولة ومن كل نوع، وتسكعهم الرهيب لا يزعج راحة الكنيسة وسلامها فحسب، ولكن راحة وسلام البشرية جمعاء"[7]، لذا نفهم أن السلطة الزمنية نفسها كانت تتعرض لهجمات الدوارين، وكان عليها أن ترد بالقوة.

استنادا إلى ما أورده لنا القديس أوغسطين الذي جاءت كتاباته في اطار الجدل مع الدوناتيين في مختلف المجالس الأسقفية أو في اطار الرسالة التي أرسلت إليه من مختلف الابرشيات والأسقفيات حول أعمال الدوارين المدعومين من قبل الدوناتيين، فكل المؤشرات تشير إلى عنف الثورة الريفية خاصة في مقاطعة نوميديا، أما فيما يمكن قوله حول

[1] Mandouze (A.), op-cit, p 1042. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 202, 413. ; Mesnages (J.L.), op-cit, p 501. ; Salama (P.), Les voies romaines de l'Afrique du nord, op-cit, p.64.
[2] Mandouze (A.), op-cit, p 1208-1209. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 123, 442.
[3] Lancel (S), op-cit, p 846. ; Mandouze (A.), op-cit, p 1216. ; Maier (J.L.), op-cit, pp 130, 444.
[4] Lancel (S), Saint Augustin et la Maurétanie Césarienne : les années 418-419 à la lumiére des Nouvelle lettre récemment publiées, R.E.Aug., XXX, N° 1-2, centre National de la recherche Scientifique, Paris, 1984, pp 48-59. ; Ibid, Saint Augustin et la Maurétanie Césarienne : L'affaire de l'éveque Honorius (automne 419- printemps 420) dans nouvelle Lettres 22, 23, 24, R.E.Aug., XXX, N° 3-4, C.N.R.S., Paris, 1984, pp 251-262.
[5] Lancel (S), Actes de la conférence…, op-cit, p 978.
[6] Augustin (Sn), Contra Cresconium, Lib. IV., De unico baptismo, p 382.
[7] Ibid, III, XLII, 46. ; IV, pp 362-370.

مظاهر هذه الثورة في موريطانيا السطايفية والقيصرية فهي لا تتعدى بعض الاشارات التي ذكرناها سابقا في اطار الصراع الدوناتي الكاثوليكي والتي كانت لمسة الدوارين حاضرة فيها، كما أشارت المصادر إلى أن المقاطعات كانت كلها مضطربة وتشهد أعمال ثورية خاصة من طرف سكان الأرياف، فبالتالي لم تستثني الموريطانيتين وإن كان أقل اضطرابا، ذلك أن أعمال الدوارين والدوناتيين برز بشكل واضح ورسمي بشهادة المصادر الأدبية والدينية الكاثوليكية خلال ثورة فيرموس وحرب جيلدون في الربع الأخير من القرن الرابع، فاسم الفرموسيين Firmiani وأوبتا الجلدوني Gildonianus Optatus، والمجتمع الجيلدون gildoniana societate –حتى وإن تعرضت هذه الآراء إلى النقد– فهي غير بريئة من هذه الأعمال[1]، خاصة قضية تحالف القبائل المورية مع فيرموس –ذكر أميان أكثر من 15 قبيلة– وجليدون –ذكر كلوديان حوالي 50 ألف ضمن جيشه– والتي تؤكد أن الثورات التي شهدتها الموريطانيتين كان سكان الأرياف والجبليين القاعدة التي انطلقت منها أو التي اعتمد عليها عدة قادة محليين في أعمالهم العسكرية ضد الاحتلال الروماني، كما أن إدراج الدوارين ضمن الذين شملهم عقوبات قانون هونوريوس الصادر بتاريخ 30 جانفي 412م، والتي قدرت بـ 10 أرطال من الفضة[2]، لدليل آخر على تأثير ثورتهم على السلطة الرومانية بمقاطعات إفريقيا دون استثناء أي منها.

هذا ويمكن أن نضيف الأحداث التي عرفتها موريطانيا القيصرية ما بين 337–340م، ويستدل البعض بالكنوز النقدية المدفونة والتي عثر عليها في عدة مناطق من المقاطعة، وهي ثمانية دفائن؛ سيدي فغلول، روينة، عمورة، القلال، أكوزيم (كنزين)، فراجة، سور الغزلان، وهي تشير إلى أن الوضع كان مضطربا بسبب الثورة الريفية التي تشهدتها مناطقة موريطانيا السطايفية والقيصرية[3].

ثانيا/– ثورة فيرموس 372–375م:

1/ الظروف التي سبقت ثورة فيرموس: شهدت السياسة الرومانية تغيرا وتحديثا في تعاملها مع القبائل الكبرى في المقاطعات الافريقية خاصة موريطانيا القيصرية، الطنجية، السطايفية خلال نهاية القرن الثالث أين حاولت كسب هذه القبائل باستخدام طرق مختلفة منها: الاعتراف للقبائل المورية بالاستقلال الذاتي من حيث النظم الداخلية والقوانين والأعراف التي درجت على التعامل بها داخل القبيلة الواحدة أو فيما بين القبائل والوحدات القبلية الأخرى،

[1] Monceaux (P), op-cit, p 41. ; Warmington (B.H.), The North African provinces from Diocletian to the Vandal Conquest, Cambridge, 1954, p 94. ; Frend (W.H.C.), The donatist church in north Africa, Oxford, 1985, pp 208-226.

[2] محمد المبكر، المرجع السابق، ص ص 364–369.

[3] Salama (P), Callu (J-P), Lhpprovisionnement monétaire des provinces africaines, dans L'Afrique dans l 'Occident romain, 1" siècle avant _].-C.-IV' siècle après j.-C., Congrès de Rome, 1987 (C.E.F.R), t. 134), Rome, 1990, p 104.

واكتفت السلطة الرومانية إما بالسماح بمثل هؤلاء بتقلد مناصب إدارية مهمة في المؤسسات المختلفة، أو تجنيد أبنائهم في الجيش الروماني حتى وصل بعضهم إلى ترأس وحدات عسكرية مساعدة وكانوا يلقبون بفلافيوس Flavius خلال القرن الرابع وهو لقب كانت تحمله إحدى الأسر الامبراطورية وقد مُنحت إياه في اطار حق المدينة الرومانية[1]، كما رأينا مع حالة لوسيوس كيتيوس الذي كان يترأس الفرقة المورية للخيالة وفيما بعد نوبل الذي ترأس إحدى الفرق العسكرية المساعدة برتبة قائد مائة Centurion وجيلدون الذي عين على رأس جيوش إفريقيا، كذا عملت روما على تعيين قادة وحلفاء مور على قبائلهم مع الاعتراف بسلطتهم عليها ومنحهم ألقاب سلطوية رومانية مثل famosissimus dux الذي وصف به فاركسن، وملوك كما ورد في نقيشتي لمبيز وثنية المكسن، ولقب حاكم القبيلة Praefectus Gentis أو Vir perfectissimus أو Principes Gentis–الذين سيأتي الحديث عنهم لاحقا–، كما رأينا أيضا في موريطانيا الطنجية تعيين أمراء وزعماء principe وحتى ملوك Rex –حالتي يوليوس نفوسي ويوليوس ماتيف.

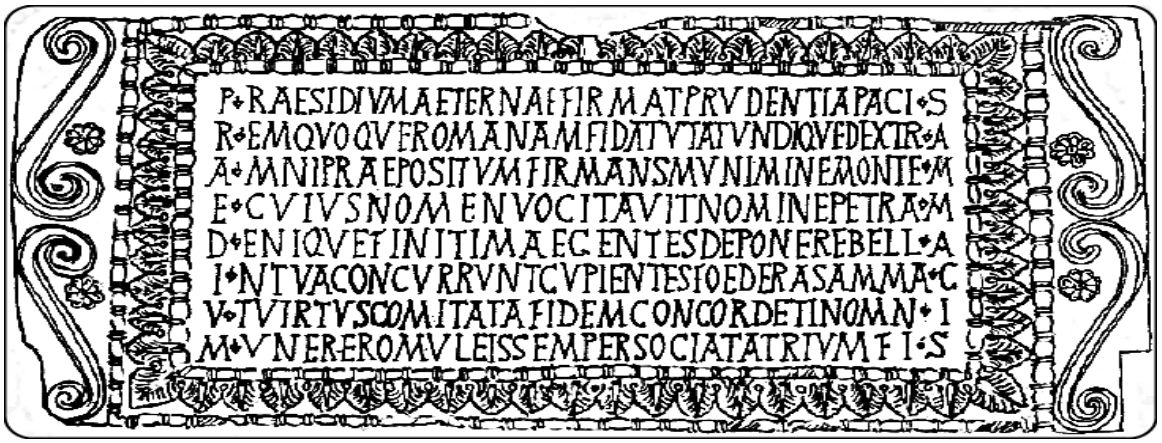
هذا الأمر سمح بتواصل وتشكل التنظيمات القبلية المستقلة بالمناطق التي لم يشملها الاستيطان الروماني، كالمرتفعات والسهوب مشكلة وحدات سياسية مستقلة نسبيا، خاصة على مستوى منطقة القبائل في الوسط والبابور في الشرق والونشريس غرب القيصرية، وكذا على مستوى منطقة وليلي بالطنجية، ليظهر ما أسماه كورتوا بالجزر العائمة في وسط محيط روماني[2]، هذه السياسة لها جانبين؛ سلبي وإيجابي في نفس الوقت، حيث أن روما استغلت تلك العائلات والأسر الكبيرة ذات النفوذ السياسي والمعنوي لدى السكان فوطدت العلاقة وعملت على تنمية علاقتها داخل القبائل لاستخدامها كواسطة بينهما وبين سكان القبيلة الواحدة حتى لا يلجأ هؤلاء إلى القيادات المستقلة عن إرادة روما فيحدث التمرد[3]، خاصة وأن الطابع التضاريسي والنمط المعيشي لسكان موريطانيا القيصرية صعب على حكام المقاطعة مد نفوذهم إلى تلك القبائل الجبلية والمتحركة عبر مجال جغرافي مترامي الأطراف دون استخدام هؤلاء الأعيان والرؤساء في تأكيد السلطة الرومانية في هذه المجالات القبلية المعزولة[4]، ومن جهة أخرى رأينا أن معظم المقاومات التي شهدتها القيصرية والطنجية نُظِمت وخُطِّط لها على مستوى هذه القبائل الجبلية أو الواقعة إلى الجنوب من المجال الروماني.

[1] Gsell (St), «Observations géographiques sur la révolte de Firmus ››, R.S.A.C., vol. XXXVI, 1903, pp 24-25.
[2] Courtois (Ch), Les Vandales et l'Afrique, arts et métiers graphiques, paris, 1955, pp 91-92.
[3] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني...، ج2، المرجع السابق، ص ص 338-339.
[4] Monceaux (P), Les Africains (étude sur la littérature Latin D'Afrique) les paienes, Licence Audio et éditeurs, Paris, 1894, p 25.

وخلال القرن الرابع ظهرت ألقاب جديدة لهؤلاء القادة التقليديين منها: Principes، Reges، Ductor، Reguli، Optimats[1]، يحيط بها ويسيطر عليها حاكم القبيلة praefectus gentis، أو كما يسميه كامبس بالمسؤول الإمبراطوري[2]، وما بين هؤلاء، مناطق واسعة تقع في الوديان الخصبة ما بين نهر الشلف ووادي الصومام، ويبدو أنه يسيطر عليها نبلاء ووجهاء يختارون من السكان الأصليين، ولكن في بعض الأحيان بواسطة سلطة رومانية[3]، حيث كانوا يقيمون ما يعرف بالضيعات الكبيرة المحصنة fundi [4]على غرار الضعيات والإقامات التي أنشأها كل من أبناء عائلة نوبل والتي منها: ضيعة سماك fundus Petrensis، مزوكا /مازيكا Mazucanus fundus، وكذا Fundus Gaionatis الواقعة في عين الدفلة بالقرب من نهر الشلف، والتي يصفها أميان Ammian بأنها تبدو وكأنها مدن، محاط بأسوار محصنة قوية وتشكل ملاذا آمنا للمور، ولعبت هذه الشخصيات البارزة دورا هاما في المقاطعة ويظهر ذلك في الاهداء الذي عثر عليه في الصومام ضمن إقامة سماك Praesidium أو Praedium Sammacis، وإذا أخذنا حالة سماك فهي تظهر أنها تؤدي دورا مزدوجا للسلطة الرومانية؛ والحفاظ على القبائل المحيطة بها في سلام، والسيطرة نيابة عن روما في نقاط العبور الاستراتيجية بين الساحل والمناطق الداخلية للمقاطعة[5].

هذه النقيشة اكتشفت سنة 1901 في اغزر أمقران بوادي الصومام على بعد مائة وخمسين مترا من النهر[6]، أين نسخت النقيشة عدة مرات، وجاءت في ثمانية أسطر أفقية وكتبت عبارة Praedium Sammacis بشكل عمودي وتحيط بالنص من الجهتين اليمنى واليسرى، حيث نقرأ فيها ما يلي:

[1] Lengrand (D.), Le limes intérieur de la Notitia Dignitatum. Des Barbares dans l'Empire, dans Frontières et limites. Hommage à P. Salama, P.U.S., 1999, p. 221-240. ;
[2] Camps (G.), « Firmus », Ency. Ber. N° 19, Edisud, Aix-en-Provence, 1998, p 2846.
[3] Laporte (J-P), Les armées romaines et la révolte de Firmus en Mauretanie césarienne, dans : L'armée romaine de Dioclétien à Valentinien 1er, Actes du Congrès de Lyon (12-14 septembre 2002) rassemblés et édités par Yann Le Bohec et Catherine Wolff, Diffusion De Boccard, Lyon, 2004, p 280.
[4] Février (P.), "Le monde riral du Maghreb antique (approches de Historiographie du XIXe siècle", dans Histoire et archéologie de l'Afrique du Nord, Ille coll. international, Montpellier, 1985 (1986), p.87-105
[5] Laporte (J-P), Les révoltés dans la guerre de Firmus en Maurétanie césarienne (370-375, dans La guerre dans l'Afrique romaine sous le Haut-Empire, Actes du CXXXVÎ° Congrès national des sociétés historiques et scientifiques « Faire la guerre, faire la paix››, Perpignan, 2011, Sous la direction de Michèle Coltelloni- trannoy et Yann Le Bohec, Éditions du CTHS Histoire, 2014, p 130. Et annexe pp 134-140.
[6] Gsell (S.), "Note sur une inscription d'Ighzer Arnokrane", CRAI, 1901, pp 170-172 = A.E., 1901, 50. = Dessau, ILS, 9351. ; Laporte (J-P), Les armées romaines…, op-cit, pp 281. Fig. 1, p 297. ; Ibid, « Les amphores de Tubusuctu et l'hui1e de Maurétanie césarienne ››, in BCTH, n. s., 12- 14, 1976-1978 (1980), p. 152, fig. 11. ; Camps (G.), op-cit, p 2848. ; Lengrand (D), « L'inscription de Petra et la révolte de Firmus ››, BCTH, n. S., B, 23, 1994, p. 159-170. ; Ibid, «Les notables et leurs propriétés: la formule in his praediis››, R.E.An., t. XCVIII, n° 1/2, 1996, pp 109-131.



نفهم من النقيشة: تَبَصَر السلام الأبدي ليقوي هذه القلعة، (كما أنه) يحمي الدولة الرومانية من جميع الجوانب من خلال المساعدة المخلصة، المصاحبة للنهر، هذه القلعة من خلال التحصين الذي يقدمه الجبل، ويطلق عليه اسم بترا Petra ، ونتيجة لذلك، فإن الشعوب المجاورة ترغب في وقف الحرب والسعي إلى السلام في المعاهدات الخاصة بك، سماك، حتى أن الشجاعة، رفيقة الإخلاص، تكون من قلب واحد ترتبط دائماً بانتصارات الرومان.

نفهم أيضا من الاهداء أن روما حددت مهمة سماك بشكل جيد وهو إعادة الشعوب المورية إلى السلام والمحافظة عليه بالمعاهدات، وربما كان الشيء نفسه بالنسبة لأبيه نوبل، الذي كان بالفعل حصنا أساسيًا للسيطرة على الأجزاء القبلية الأقل رومنة، ولكن الأكثر انتشارًا أيضًا في موريتانيا القيصرية، وتشير حمدون إلى أن سماك كان يريد أن يؤكد من جديد رغبته في لعب دور مشابه لدور والده، يميل النص السابق إلى تقديمه باعتباره "حاكم قبلي"، والذي استثمرته روما لتثبيت سلطتها على القبائل: إنه يطرح عمله في خدمة السلام الروماني من خلال؛ إنشاء القلعة "praesidium" لضمان السلطة الرومانية، بفضل السيطرة على القبائل، لذا؛ وضعت القبائل المجاورة " finitimae gentes" حداً للحروب وتجمعت تحت وصاية سماك "tua foederata[1]".

نلاحظ من خلال هذه النقيشة إذن؛ أن روما كسبت العديد من الشخصيات التي استخدمت في جلب القبائل المحلية إلى التهدئة وتوفير الاستقرار والأمن وربما التعاون مع السلطة الرومانية في بعض المناسبات –التي سنفصل فيما لاحقا– كذلك أن هذه الكيانات السياسية المورية مارست نفوذها على رعايا مور بشكل لا يتعارض مع سيادة روما على المقاطعات، بل ويخدم أغراضها في ضمان خضوع أتباع تلك الإمارات المورية، لكن هذا التراخي الروماني سمح أيضا باستغلال الحرية القبلية في إظهارها بشكل معادي للرومان، حيث تشكل نوع من الثقة بين العشائر المورية وقياداتها تم استغلالها في العديد من المقاومات سواء في القبيلة الواحدة أو ما بين القبائل الأخرى، وهي أمور تنم عن شعبية أولئك الأمراء –يقول شنيتي– المتأتية من ولاء قومهم التقليدي[2]، وخير دليل على ذلك ما شهدته القيصرية في

[1] Hamdoune (Ch), Le paysage du pouvoir…, op-cit, p 956.

[2] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 339.

الربع الأخير من القرن الرابع، بظهور أسرة نوبل[1] التي وصفتها المصادر بالملكية Regulis، وهو دليل على تعاملها مع السلطة الرومانية، هذه الأسرة التي يظهر من خلال مناطق استقرارها على أنها كانت ذات مكانة لدى الجانب الروماني، والموري فيما بعد، فسماك Samac كان يقطن في منطقة الصومام بقصر ملاكو Praedium Sammacis، أما مزوكا فهو يستوطن جهة الغرب عند نهر الشلف وما يجاوره Mazucanus fundus[2]، أما فيرموس فاستقر بالصومعة عند منعرج بني عيشة الواقعة في منخفض سهل يسر بحوالي 1.5 كلم، وبحوالي 4 كلم شمال شرق مخرج وادي يسر عند السهل عند نهاية مضيق الأخضرية[3]، بالإضافة إلى مكزيزل Maczezel وديوس Dius وجيلدون Gildo وشقيقتهم سيريا Curia، الأربعة الأواخر لم تثبت المصادر مكان استقرارهم ولكن يحتمل أنهم كانوا يستقرون في قبيلة يوبيلاني Iubaleni التي كان نوبل "حاكما regulus" عليها، وهي قبيلة جبلية تستوطن منطقة البيبان، بالقرب من بلدة سور الغزلان أو عند وادي يسر العلوي أو جبال البيبان، هذه الضيعات الواسعة latifundia والقلاع التي انتشرت ما بين من وادي الصومام "بترا" إلى وادي الشلف Fundus mazucanus تشكل نوعا من النظام التقليدي للمشيخات المورية[4]، أما جيلدون فقد عين على رأس القوات الافريقية حاملا لقب Comes Gildioniaci parrimonii ويدل هذا التوزيع المترامي على نفوذ العائلة المالكة

---

[1] أول فرد معروف في هذه العائلة هو نوبل Nubel، ظهر هذا الاسم عدة مرات في الكتابة الليبية والبونيقية، على شكل جذع "NBL" في نصب بونيقي بقسنطينة (Bertrandy (F), Senycer (M), *Les stèles puniques de Constantine*, Paris, 1987, p 36, N° 66 et p 44, N° 100-103) إذا كان اسمًا بونيقيا فإنه يقرأ بهذا الشكل نابال Nanal، أو يمكن قراءته أيضًا بـ N(u)b(e)l على شاكلة sufes= (spt) أو rucem=(rqm)، ولكن يرى لابورت أن يكون الجذر BNL ذو أصول ليبية من خلال انتشار هذا الاسم لدى سكان الطوارق مثل "anbul, anbel, anbol"، (Laporte (J-P), Nubel, Sammac, Firmus.., op-cit, p 981.)، كما ورد أيضا هذا الاسم في التسجيلات اللاتينية التي عثر عليها في تيديس Tigisi)(Gsell (S), Inscriptions latines découvertes en Afrique, «BCTH», 1917, p. 334، حيث ذكر فيليكس Félix ابن نيبيل Nibil رئيس قبيلة السبوربور Suburbures. (Gsell (St), A.A.A, op- cit, F° 18, N° 186).

وفقا لأميان كان Nubel من قبيلة اليوبيلاني Jubaleni (Amm. Marc., xxix, 5, 44)، التي كانت تقيم في سفوح الجبال وتحمي أراضيها هذه الأخيرة، والتي يضعها قزال على مقربة من سور العزلان عند خندق جبال البيبان Portes de Fer والتي تبعد غرب سور الغزلان بحوالي 50 كلم (S. GSELL, Observations géographiques…, op-cit, p 25.)، أو في منطقة الأخضرية والتي تبعد بحوالي 60 كلم عنها حيث أخذ بعين الاعتبار الاهداء التي وجد في بني عيشة (Laporte (J-P), op-cit, p 980).

[2] Ammien Marcellin, Histoire, T. VI, trad. Sabah G., CUF, Paris, 1999, Liv. XXIX, 5, 31.

[3] CIL VIII, 9011. Berbrugger (A), Époques militaires de la Kabylie, op-cit, p. 14. ; De Vigneral (CH), Ruines romaines de l'Algérie, Kabylie du Djurdjura, Paris 1868, p 98-99. ; Delpech (A), Correspondance, Rev. Afr. N° 20, 1876, p368. ; Gsell (St), A.A.A, F° 5, N° 48. ; Laporte (J-P), Nubel, Sammac, Firmus et les autres, Une famille berbère dans l'Empire romain, Afr. Rom., Trasformazione dei paesaggi del potere nell'Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico, Atti del xix convegno di studioSassari, 16-19 dicembre, pp 994-996. ; Ibid, Inventaine Archéologique de fo Kabylie du Djurdjura wilaya de Tizi-Oazou (1969-1971), Actes de la Table Ronde Internationale sur Inventaire Archéologique, Méthodes et Résultats Confrontation des Expériences dans l'Espace Méditerranéen, Univ. 08 mai 1945, Guelma, 29-30 Novembre 2008, p 11.

[4] Ammien Marcellin, XXIX. 5, 13. ; Camps (G.), op-cit, p 2846. ; Kherbouche (F), M'lakou, dans .Ency. Ber., T. XXX, 2010, Edisud, Aix-en-Provence, p 5032. ; Laporte (J-P), « Études libyco-berbères et histoire ancienne de l'Afrique du Nord ››, dans : É.Ber., Naples, 2011, pp 1-14.

هذا النفوذ استغلته السلطة الرومانية في ضمان ولاء القبائل التي تحكمها عائلة نوبل، لكن نتيجة لمصالح اعتبرها البعض شخصية لفيرموس وجيلدون أبناء نوبل تحولت إلى ثورات هددت التواجد الروماني بعدما استقطبا عدة قبائل إلى صفهما وربما كانت سببا كبيرا في اضعافهم بالمنطقة إن لم نقل بداية زوالها، حيث يشير كامبس إلى أن هؤلاء الأمراء المور بقدر ما كانوا موظفين تابعين للإمبراطورية إلا أنهم يشكلون خطورة على السياسة الرومانية وهذا ما تأكد خلال الثورة التي ستعرفها القيصرية في الربع الأخير من القرن الرابع.

2/- فيرموس "من تمرد إلى ثورة شاملة 372–375م":

المصادر التي تناولت هذا الحدث كثيرة سواء كانت أدبية أو ابيغرافية، ولعل أهما كتاب أميان مارسيلان Marcellin فهو غاية المعرفة والدقة بأحداث هذا التمرد، ولكن بعض معلوماته تبدو متحيزة قليلا والسبب في ذلك هو أن أميان كتب مؤلفه في عهد الإمبراطور ثيودوس (379–395م) ابن ثيودوس الأكبر المنتصر على فيرموس والذي أعدم في قرطاج عام 376م عقب أمر امبراطوري، لذا كان من المنطقي أن يملأ المؤلف صورة والد الإمبراطور بأعمال بطولية إلى حد ما، ليجذبه نحو مسيرته الحربية، كما أنه يفتقر إلى العناصر الأساسية التي تحدد بوضوح الزمان والمكان لهذا التمرد الذي تحول إلى ثورة شاملة، ولكن مع أخطاء أميان لا يمكن الاستغناء عنه، هذا فضلا عن بعض الاشارات الواردة في كتاب أوروس Orose[1] وكتاب كلوديوس الذي تناول حرب جيلدون، وكذا أوريليوس فيكتور وزوسيم Zosim[2]، وحتى بعض الاشارات عند القديس أوغسطين التي اتهم فيها الدوناتيين بالانتماء لفيرموس.

أ/–أسباب الثورة "مقتل سماك؟":

لم تتفق المصادر الأدبية في ضبط أسباب هذا التمرد ولا إطاره الزماني أيضا، مما أدى إلى ظهور بعض الاجتهادات لمحاولة تفسير وتأويل ما جاء عند أميان بشكل أساسي، الذي يورد في إحدى فقرات كتابه قائلا:" "نوبل، أقوى أمير بين الأمم المورية، انتقل من الحياة تاركا عدة أبناء[3]، بعضهم شرعيين، وآخرون ولدوا من محظيات، واحد من هؤلاء الأبناء واسمه سماك Zammac كان مقربا (تابعا؟) acceptus للكونت رومانوس Romanus"[4]، ونفهم من هذه العبارة "regulus potentissimus per nationes mauricas"[5] أن الأب الراحل نوبل كان يملك نوع من السلطة على القبائل الأخرى التي أكدتها أيضا نقيشة ملاكو M'lakou، حيث ذكره أميان بأنه الملك الأقوى بين الأمم المورية، وبمقارنة هذه العبارة مع نقيشة أو إهداء قصر ملاكو التي تشير إلى رغبة الشعوب المجاورة في

[1] Orose paul, Histoires (contre les Païens), Liv. VII, 2em, établi et trad. Marie-pierre, Arnaud-lindet, Bel le., Paris, 2003, 33, 5.
[2] Zosime, Histoire nouvelle, texte établi, trad. par Fr. Paschoud, édit. Bel. Le., C.U.F. 2000.
[3] لمعرفة أصول أسماء أبناء نوبل و سيرتهم المختصرة ينظر مقال: Laporte (J-P), Nubel, Sammac, Firmus.., op-cit, pp 982-985
[4] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 2.
[5] Loc-cit.

وقف الحرب والجنوح إلى السلم، هل نفهم من هذه العبارة أنه بمجرد وفاة نوبل ربما حدثت خلافات بين الأبناء؛ إن لم نقل بين الشرعيين وغير الشرعيين التي أثارها أميان؟ خاصة بين فيرموس وسماك، حيث قدم لابورت بعد الاحتمالات لتفسير ذلك انطلاقا مما جاء عند أميان، ولخصها في النقاط التالية:

– فيرموس الوريث الشرعي؛ لأنه الأكبر سنا والابن الشرعي لنوبل، ولكنه لم يرث سلطة والده[1]، إنما سماك هو من ورث هذه السلطة، لذا جعلته هذه الأخيرة صديقاً حميماً لكونت أفريقيا رومانوس، أو ربما ورثها لأنه كان الابن الأكبر والشرعي، والذي هو الذي يتفاخر بوقف الحروب القبلية في إهداء ملاكو التي كان من الممكن أن يثيرها هو نفسه، كما نلاحظ في هذا الاهداء نوع من السلطة الشرعية التي ورثها من والده[2].

– كان فيرموس ينوي –عن طريق اغتياله لسماك– استعادة سلطة والدهم، ربما لأنه تم استبعاده باعتباره ابن غير شرعي[3]، لذا نفهم ردة فعل الكونت رومانوس لاغتيال واحد من المساعدين الرئيسيين له، بهدف استعادة حصن "ملاكو" للتحكم موريطانيا القيصرية، وبالتالي لم تكن منافسة بسيطة عن الخلافة داخل قبيلة مورية، ولكن هذا الصراع قد أصاب مباشرة الإدارة الرومانية بالقيصرية في نقطة حساسة بشكل خاص وهي تأطير وتنظيم القبائل الحليفة[4].

– يرى كامبس أن رومانوس كانت له يد في الصراع الذي نشب بين الاخوة حول تركة نوبل، حيث انحاز إلى سماك لذا حاول فيرموس الحد من مؤامرات رومانوس فاغتال سماك[5]، ويعيد ذلك lengrand إلى أن سماك كان يزرع الفوضى، ويخلق المشاكل في المنطقة، وهي متاعب سيتباهي بها –في نقيش بيترا– بعد أن هدأت الأوضاع، وبدلا من الاقتداء بما تفعلته عائلته، يقوم بخلق قوة جديدة، والتي لا تتوافق مع ما نص عليه قانون هونوريوس[6]، وكان ذلك سببا في اغتياله؟ وهي حادثة في حد ذاتها إدانة كبيرة لفيرموس، نظرا لعلاقة سماك بقائد القوات الرومانية Remigius، الذي منعه من الدفاع عن قضيته أمام الامبراطور فلانتينيانوس Valentinian[7]، ولم يتمكن فيرموس من اسماع صوته فاضطر إلى التمرد، ذلك أن عملية الاغتيال جريمة يجب أن يعاقب عليها؟ أم أن رومانوس الذي ثبت عنه تجاوزات كثيرة في مدينتي طرابلس ولبدة كانت نفسها في القيصرية[8]، وبالتالي كانت عملية الاغتيال القطرة التي أفاضت

[1] Lengrand (D), L'inscription de Petra et la révolte de Firmus, BCTH, N° 23, 1992, p 168.
[2] Ibid, pp 168-179.
[3] Laporte (J-P), Les armées romaines…, op-cit, p 284. N° 37-38.
[4] Ibid, Nubel, Sammac, Firmus.., op-cit, pp 988-989.
[5] Camps (G), op-cit, p 2848.
[6] Lengrand (D), Le limes interne de Maurétanie césarienne au IV[e] siècle, et la famille de Nubel, in : Frontières terrestres, frontières célestes dans l'antiquité, Rousselle E., P.U.P., 1995, p 159.
[7] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 2.
[8] Lucietta Di Paola, Il comes Romanus e la rivolta dei Mauri tra connivenze, inganni e accuse, Afr. Rom., trasformazioe dei pasesaggi del potere nell'Africa settentroinale fino alla fine del mondo anticon, Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010, V1, 2012, p 1064-1067.

الكأس؟ هل عملية الاغتيال هذه حيكت بنفس الطريقة التي تذكرنا بعملية اغتيال أذربعل من قبل يوغرطة والنتائج المترتبة عنها؟ هذا ما لم يُجِبْنَا عنه أميان.

يمكن أن نضيف أسباب أخرى نستقرؤها من الظروف التي ميزت نهاية القرن الرابع منها، ذلك أن النفوذ الذي كانت تحظى به عائلة فيرموس لدى السلطة الرومانية قبل حادثة الاغتيال كانت من جهة تحظى بنفس المكانة لدي القبائل المورية التي كانت تبحث عن من يقودها وينظمها للتخلص من الهيمنة الرومانية وهي التي ألفت المقاومة منذ مدة طويلة، فإذا صدقنا كورتوا courtois في ما أسماه بإفريقيا المهملة على مستوى غرب القيصرية[1] والتي سمحت لبعض القبائل بشغل هذا المجال، كانت الرغبة نفسها هي التي دفعت بالقبائل المنتشرة ما بين القبائل الكبرى والونشريس خاصة على مستوى جبال البيبان في تحقيق مكاسب مماثلة، وهذا ما تؤكده الحقائق التاريخية المستخلصة من تتبع المجال الجغرافي الذي شملته هذه الثورة، وبالتالي نتفق مع ما ذهب إليه شنيتي بتطلع الإمارات المورية المعادية لروما والتابعة لها إلى تحقيق المزيد من المكاسب الترابية أو الانفصال عن السلطة الرومانية[2]، فانضمت إلى الثورة دون النظر إلى المصلحة الشخصية لفيرموس.

تزامن الثورة مع الصراع الديني الطويل الذي شهدته إفريقيا بين الكنيسة الكاثوليكية الرسمية والكنيسة الدوناتية[3]، هذه الأخيرة التي كسبت إلى صفها عنصر حليف وهم الدوارين، مما أدى إلى جدل كبير حول علاقة الدوارين بالدوناتية وعلاقتهما أيضا بفيرموس، فكثر الجدل حول القضية، فوصف الكاثوليك عمل الدوارين بأنه اضطهاد لكنيستهم، والدوناتيون يرون في تدخل الدولة إلى جانب خصومهم اضطهاد لفريقهم، واعتبر الدوارين بأنهم عصابات من اللصوص وأنهم أداة قهر في خدمة الدوناتية، كما وصف الدوناتيون بالفرموسيين Firmiani، لذا تشعبت الأمور والأحداث فخلق نوع من التذمر العام على السلطة الرومانية، في خضم وجود ما أسماه شنيتي بقابلية المجتمع المدني والريفي المتأثر بالمسيحية إلى التمرد على السلطة لصالح الحركة الدوناتية التي كانت تستخدم الدوارين كطلائع ثورية قوية في تلك الأثناء[4] واجتمعت رغباتهما في ثورة فيرموس، هذه الأخير الذي ساعدته مكانته ونفوذه في أوساط المجتمعين المدني والريفي وعلى القبائل المجاورة في تحقيق أهداف مختلف هذه الأطراف المجتمعة حوله، أين لخصها كانيا في قوله:"تطلعات دينية ومطالب استقلالية وانتقام شخصي، كل شيء اجتمع في موريطانيا القيصرية ضد الامبراطورية

[1] Courtois (Ch), Les Vandales…, op-cit, pp 70-79.

[2] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 360.

[3] Winkler (A), Précis d'Histoire des campagnes d'Afrique de Théodose centre Firmus 372-375, R.T, N° 68, 1908, p 137.

[4] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 360.

للإعداد لنضال رهيب"[1]، ذلك أن مطالب الدوناتية تبلورت في شكل طموح ديني سياسي ينشد التحرر لأتباعهم المكونين من سكان الأرياف فوجدوا في فيرموس القائد المنتظر لتولى هذه المهمة.

نقرأ عند أميان ما يلي:" فيرموس، غير قادر على إثبات الادعاء التافه عن الجيش، وقد أثار القبائل المورية، التي لها القابلية للوقوف إلى جانب كل الحركات المعارضة.."[2]، ونفهم من زوسيم أن فيرموس:" قد قدمه الأفارقة بلباسه الأرجواني وأعلنوه إمبراطورا"[3]، مما يوحي حسب حمدون أنه "زعيم قومي"، عين على رأس هذه الحركة الانفصالية، هذه الحركة التي وجدت سندا آخر وهم الدوناتيين، هذا الزعيم الثوري سيشكل تحالفًا بين الموريطانيين، ومعهم الدوناتيين والدوارين، للقيام بمعارضة المصالح الرومانية بالمنطقة[4]، هذا لا يجعل فيرموس لا مغتصبا usurpateur أو ملكا للمور، على الرغم من أن أوغسطين يمنحه هذا اللقب في مناسبتين، وكذلك أوروس[5]، وإنما هو رئيس قلبي خارج عن السلطة الرومانية[6].

ومن جهته لابورت يقول أنه جرت العادة على تفسير الثورات الافريقية بأنها من عمل البرابرة بحثا عن الغنائم والنهب، ولكن يكون من الأفضل التساؤل عن الأسباب التي قد تجعل القبائل ومعظمها من المستقرين في المنطقة التي نتعامل معها روما والتي ترتبط معها بشكل أوثق بمعاهدات تنظم لمثل هذه الثورات، في الواقع يمكن أن تكون مصادر السخط والتمرد بين القبائل كثيرة ومتنوعة، بما في ذلك: ثقل الضرائب التي تعرضوا لها، والتي زادت بسبب الاحتياجات المالية المتزايدة للإمبراطورية، وجشع السلطات الضريبية وفساد كبار المسؤولين مثل رومانوس، خاصة وحاجة روما لمزيد من الجنود التي كان عليهم توفيرها للوحدات المساعدة، وهو البند المذكور غالبًا في المعاهدات مع روما، فضلا عن تصدير واختطاف العبيد خلال القرن الرابع، والذين كان معظمها يؤخذ من المناطق القبلية، لهذا، يمكن للمرء أن يضيف –حسب لابورت– المعاناة الدائمة –حتى لو كانت قديمة– لمصادرة الأراضي وإعطاءها لقدماء المحاربين أو المدن الرومانية، التي غالبا ما تؤدي إلى تشتيت وتفريق بعض القبائل وحرمانها من مواردها الطبيعية المنتجة للحبوب أو المستخدمة كمراعي[7]، فهذه الثورة لم تكن ثورة رجل معزول قاد مجموعة من الأشخاص الساخطين والمعدمين، ولا هي تمثل انتفاضة قبيلة ضد مسؤولي الضرائب أو بسبب الاستيلاء على الأرض، الحركة التي اتخذ

[1] Cagnat (R), op-cit, p 80.
[2] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 30. 7. 10.
[3] Zosime, Histoire, IV, 16, 3
[4] Hamdoune (Ch), *Adfines Africae Romanae*, Les mondes tribaux dans les provinces maurétaniennes, Ausonius édit. Bourdeaux, 2018, p 206. ; Gebbia (Cl), Ancora sulle rivolte di Firmo e Gildone, in Afr. Rom. N° V. Atti del V convegno di studio Sassari, 11-13 dicembre 1987, a cura di attilio Mastino, università degli studi di Sassari, 1987, pp 121-124.
[5] Kotula (T), Firmus, fils de Nubel était-il usurpateur ou roi des Maures ?, A. Ant. Hung., N° 18, pp 136-145.
[6] Hamdoune (Ch), op-cit, p 207.
[7] Laporte (J-P), Les révoltés dans la guerre de Firmus…, op-cit, pp 128-129. N° 16-17. ; Ibid, « Études libyco-berbères et histoire ancienne de l'Afrique du Nord ››, dans Études herhères, Naples, 2011, pp 8-9.

فيرموس زمام المبادرة فيها كانت ذات حجم مختلف تماما والتي تعلن عن تشابه مذهل للظروف والأماكن وهي تشبه إلى حد بعيد ثورة المقراني سنة 1871م ضد الاحتلال الفرنسي[1].

ب/–**القوات العسكرية للطرفين**:

1/– قوات فيرموس:

- **إخوة فيرموس**: نتيجة للصراع داخل الأسرة وتمرد فيرموس ظهر انقسام بين الأشقاء: حيث انضم كل من مكزيزيل، ومزوكا، وديوس وسيريا إلى معسكر فيرموس، في حين انضم جيلدون إلى المعسكر الروماني، والذي سيجد نفسه في وقت لاحق كخصم لثيودوسيوس الأكبر.
- **القبائل**: استنادا إلى ما جاء عند أميان يمكن تحديد القبائل التي شاركت إلى جانب فيرموس[2]، وهي تقدر ما بين 13–15 قبيلة، أسماء معظمها ليبية والبعض لاتينية من خلال تطبيق اللاحقة اللاتينية، وحسب مفردات أميانوس فقد استطاع فيرموس حشد القبائل بشكل مختلف وفقًا لأهميتها وطبيعة العلاقة التي تربطهم بأسرته:

اسم القبيلة	رقم الفقرة التي وردت فيها	اسم القبيلة	رقم الفقرة
إباني Abanni	XXIX, 5, 37	أفاستوماتوس Avastomates	5, 33
بايوريس Baiures	5, 33	البافار Bavares	3, 33, 35
كانتوريانى Cantauriani	5, 33	كابراريونسيس Caprarienses	5, 35
كافافيس Cafaves	5, 37	إسافلانسيس Isaflenses	46, 43, 40, 53, 52, 51
Iesalenses = Iesaleni	5, 50. 47. 44	يوبالني Iubaleni	5, 44
ماسينيسنسيس Massinissenses	5, 11	مازيس Mazices	51, 30, 26, 25, 21, 14
ميسونس Musones	5, 27	تيندانسيس Tyndenses	5, 11

[1] Camps (G), op-cit, p 2849.

[2] يصف أميان القبائل المورية في عدة مقاطع كما يلي:

– عدو متنقل لا يمكن التنبؤ به، يعتمد على الكمائن السرية بدلاً من ثبات رجاله. Ammien Marcellin, XXIX, 5, 11

– تعتمد على الأسلحة الخفيفة. (.XXIX, 5, 12)

– الأعداء [...] لا يأبهون لحياتهم ... تراجعوا إلى الخلف مرعوبين من ثيودوسيوس رغم العدد الهائل لأسرابهم التي لا حصر لها.(XXIX, 5, 39)

– كان الأعداء في الأفق، حيث كانت أرجلهم مرنة، وبعد تبادل حاد للقذائف، هناك صراع شاق للغاية معهم(.XXIX, 5, 32)

– المازيس الذين نظموا تركيزهم وأرسلوا المقذوفات التي كانت تطير مثل البرد. (.XXIX, 5, 25)

– المازيس، حتى الآن [...] عدو الناس ضلوا تحت تأثير الإرهاب المخزي. (.XXIX, 5, 38)

– يضربون الدروع الخفيفة على ركبهم. (.XXIX, 5, 47)

ربما لم تكن هذه هي القبائل الوحيدة التي شاركت في ثورة فيرموس ذلك أن أميان لم يستحضر القبائل الأخرى باعتبار أن العمليات العسكرية شملت كل مقاطعة موريطانيا القيصرية لذا يمكن اعتبارها الأهم ضمن القبائل، والقبائل الأخرى ستبرز بعض ذكر التعزيزات التي سيتلقاها مكزيزيل بعد هزيمته الأولى[1]، وبشكل كبير كان لقبيلتي المازيس وإسافلانسيس مساهمة كبيرة خلال مجريات الثورة[2]، وهما الوحيدتان اللتان ذكرهما أميان بشكل مفصل، أما القبائل الأخرى فلا نعرف عنها شيء، فالأولى كان يحكمها ماسيلا Masilla والذي ذكر بصفته أمير Optimas[3]، أما الثانية –إسافلانسيس– فكان يسيرها إغمازن Igmazen وذكر بصفة ملك Rex[4]، فكانت قوته من قوة القبيلة فضلا عن ثرائه الكبير الذي يمكنه من جمع 20 ألف جندي بكل بساطة[5]، فهل كانت تسير بواسطة رؤساء Ducror أو أمراء Optimas أو حتى رئيس بسيط Eprincipibus فقط؟ وبين هؤلاء نجد بالان ballen الذي ذكر بصفته رئيس أحد القبائل Eprincipibus وسيغان Suggen بصفته رئيس ducror، أم أن العالم الريفي كان يفتقر لوظيفة ديمقراطية معروفة كالتي عرفناها في الفترة الحديثة بما يعرف بنظام الجماعة، لذا لا يستبعد أنه تم تعيين أمراء للحرب، ويفهم من كلام أميان أن معظم القبائل كانت تعتقد أنها ستضمن استقلالها الذاتي، وأثناء القمع الذي مورس عليها من قبل ثيودوس تراخت مما اضطرت سيريا لشراء دعم القبائل لأخيها[6]،

وتلخص حمدون مشاركة القبائل في قولها:" تَدَخُل هذه القبائل في الثورة كان بشكل مختلف، سواء من حيث الحجم العددي للقبيلة، أو ما تعلق بأهمية المجموعة، أو طبيعة علاقاتها الدبلوماسية مع فيرموس وثيودوسيوس، ولفهم وضعيتها أفضل وتنظيم السلطة داخلها، يستحسن العودة إلى التفاصيل التي يقدمها أميان حول زعمائما"[7]، فقد أكدلنا هذا الأخير ولاء العالم الريفي القبلي لفريموس خاصة في منطقة القبائل Kabylie، بداية بقبيلة إبيلاني Iubalena التي تستقر في الثنية[8]، وكذا قبيلتي تيندانسيس Tyndenses وماسينيسنسيس بالقرب من ملاقو عند الضفة اليمنى لوادي الصومام[9]، فضلا عن عدة قبائل بقيادة ماكزيزل الذي حمل لقب ductores، والذي انظمت

[1] تذكر بعض المصادر أن مشاركة بعض القبائل كان بهدف النهب والثراء، ووعود فيرموس التي تجذب الرجال، وبالتالي مثل هذه الأراء ليست بالجديدة والهادفة لتشويه أي رد فعل محلي ضد الرومان، ينظر: OROS., VII, 33, 7 . ; Amm. Marc., V, 27. .

[2] Clara Gebbia, Ancora sulle rivolte di Firmo e Gildone, op-cit, pp 120-121.

[3] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 46, 51. 55.

[4] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 51.

[5] Hamdoune (Ch), le paysage du pouvoir dans les tribus de Césarienne d'après Ammien Marcellin, Afr. Rom., In : Trasformazione dei paesaggi del potere nell'Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico, Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010, Bastiana Cocco M., Gavini A, Ibba A., Sassari, Carocci edi., Roma, 2012, p 958.

[6] Laporte (J-P), Les révoltés dans la guerre de Firmus..., op-cit, p 124.

[7] Hamdoune (Ch), op-cit pp 952-953.

[8] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 44.

[9] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 11.

إليه تعزيزات أخرى وفرتها القبائل المجاورة[1]، أما فيرموس فقد كان يقيم بسلسلة جرجرة أي في الاراضي السابقة لقبائل الحلف الخماسي، حيث انظمت إليه قبيلة اسفلانسيس في المرحلة الثانية من الثورة، وكان لها دور كبير فيها نظرا لموقعها الجغرافي وشخصية ملكها إغمازن، الذي كسب أيضا قبيلة إيسيلاني Iesaleni، وفي أقصى الغرب عند جبال زكار بحوض الشلف نجد قبيلة المازيس بقيادة مازوكا، هذه القبيلة التي لعبت دورا حاسما في تأمين جهة الغرب ومراقبة المدن الساحلية فالتحالف مع كونفدرالية المازيس ينبع من العلاقات الدبلوماسية التي يمكن تشكيلها عبر مازوكا نظرا لقرب مجاله القبيلة[2]، وبالتالي نلاحظ أن عشيرة عائلية سيطرت من خلال قادتها على مجموعة من السكان، وأدرك هؤلاء شرعية هذه السلطة.

- **الضيعات والإقامات المحصنة Fundi, praedia et praesidia:**

قلنا سابق بأن بعض زعماء القبائل أقاموا علاقاتهم مع السلطات الرومانية في المقاطعة، حيث أسسوا على مستوى السهول أو بالقرب منها ما يعرف بالضيعات المحصنة fundi [3] أو إقامة ريفية محصنة تعرف بـ praedia أو praesidia، نجد منها ثلاثة ذكرها أميان وهي: الضيعة التي كان يقيم فيها سماك Praedium Sammacis والتي يظهر أنها كانت تحت سيطرة فيرموس بعد اغتيال سماك، وكذلك نجد fundus Gaionatis التي دافعت بشكل قوي ضد حملة ثيودوسيوس، فضلا عن ضيعة مازوكا fundus Mazucanus التي يفهم من كلام أميان أنها كانت تقع في أرض خصبة وواسعة[4]، وتكمن أهمية هذه الشخصيات المرومنة، التي استقر معظمها في المناطق التي لم تكن تابعة لا إلى القبائل ولا إلى المدن الرومانية، لذا يعتقد لابورت أنها كانت واسعة وثرية، إن اهتمام ثيودوس اهتماما خاصا باحتلالها أو تدمير عدة منها، لدليل على الدور الخاص لأصحابها في دعم ثورة فيرموس، ووفقا لوصف بيير سلامة فإن روما "شعرت أن المقاطعة ستدمر بأكملها عشية حرب فيرموس، حيث كانت السلطة الرومانية تحت رحمة الشخصيات المحلية"[5]، ونقرأ كذلك عند أوروس أن فيرموس رفعته القبائل كملك لتدمير لإفريقيا وموريطانيا[6].

---

[1] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 14.

[2] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 17, 33, 51.

[3] يرى فليب لوفو أن دورها إقتصادي بدرجة كبير، حيث يقول:" "أنقاض هذه الفيلات [...] هي ضيعات تابعة لأرستقراطية قبيلة المازيس المورية والتي ظهرت العديد من الأمثلة في حرب فيرموس، هذه الآثار تدل على اعتماد التقنيات الزراعية الرومانية من قبل الأرستقراطية المحليةة [...]. إنهم يترجمون ما يمكن تسميته بالرومنة الاقتصادية"..Leveau (Ph), Caesarea…, op-cit, p 484

[4] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 13. 25. 31.

[5] Salama (P.), « Vulnérabilité d'une capitale : Caesarea de Maurétanie ››, in Afr. Rom. N° V. Atti del V convegno di studio Sassari, 11-13 dicembre 1987, a cura di attilio Mastino, università degli studi di Sassari, 1987, p. 263-264. ; Laporte (J-P), op-cit, pp 129-130.

[6] Oros, VII, 33, 5.

- **المدن والمناطق الحضرية**: أول ما يجب قوله هو أن المدن تلعب دورًا مهمًا في هذا الصراع، الذي يشمل بشكل أساسي القبائل والاتحادات القبلية، وكان فيرموس مدركًا تمامًا لهذه الأهمية[1]، حيث ارتكز مخطط فيرموس على القبائل والتجمعات الريفية، لكنه ضم أيضا بعض المدن الحضرية، حيث نفهم من أميان أن بعض المدن الداخلية فتحت أبوابها بدون صعوبة، فضلا عن العديد من المدن الساحلية مثل دلس "Rusuccuru" التي فتحت له أبوابها بواسطة أسقفها الدوناتي في مقابل حمايته له[2]، بالإضافة إلى ضم إيكوزيم وشرشال لأملاك فيرموس[3]، والنتيجة – حسب حمدون– هي تداخل وثيق بين العالمين القبلي والبلدي في المناطق الحضرية وبين عالم الفلاحين والقبليين في المناطق الهامشية، مما يساهم في هيكلة مشهد معقد من السلطة القبلية، بما في ذلك شخصية فيرموس من خلال عضويته في عالمين متباينين[4].

- **الشخصيات الحضرية "الأعيان"**:

من الشخصيات المحلية المرومنة والتي انظمت إلى فيرموس عن طيب خاطر أو بالقوة، أو دعموه على الأقل في الخفاء، نجد إفاسيوس Evasius والذي ذكر بأنه من أعيان بلدة مجهولة potentem municipem[5]، وكذا ابنه فلوروس Florus الذي انضم أيضا إلى فيرموس[6]، ويرى لابورت أن انضمام هؤلاء للثورة بهدف الدفاع عن مواطنيها، أو عدم رضاهم عن ثقل الضرائب الامبراطورية[7]، لذا حاول ثيودوسيوس منذ البداية السيطرة عليها وتدمير بعضها واتخاذ البعض الآخر نقطة انطلاق العمليات العسكرية مثل fundus Mazucanus[8].

- **الدوناتيين Les donatistes**:

رأينا سابقا أن المسألة الدينية اعتبرت احدى اسباب إثارة هذا التمرد، حيث يذكر لابورت أن فيرموس وأشقائه باستثناء مكزيزيل–كاثوليكي[9]– قد انتموا إلى طائفة الدوناتيين[10]، ويبدو أن أغلبية هؤلاء –الدوناتيين– قد اضطهدوا من قبل رومانوس في القيصرية، لذا وجد الدوناتيون في فيرموس حاميا لهم، لذا انظمت مدينة دلس إليه بعد أن فتح

[1] Hamdoune (Ch), Le paysage du pouvoir…, op-cit, p 946.
[2] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 16.
[3] Leplley (Cl), Les Cités de l'Afrique romaine au Bas-Empire, 2 Vol. (Notices d'histoire municipale), Études augustiniennes Paris, 1981, pp 514-516.
[4] Hamdoune (Ch), Le paysage du pouvoir…, op-cit, p 951.
[5] Amm. Marc., XXIX, 5, 16, 20, 28, 37. ; Gebbia (C), Ancora sulle rivolte di Firmo e Gildone, op-cit, p 121.
[6] Amm. Marc., XXIX, 5, 19.
[7] Laporte (J-P), Les révoltés dans la guerre de Firmus..., op-cit, p 131.
[8] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 31; Laporte (J-P), Les armées romaines, op-cit., p 280. ; Leveau (Ph), Recherches historiques sur une région montagneuse…, pp 257-311.
[9] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 11. 14.
[10] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 6, 21, 24. ; Laporte (J-P), Les armées romaines et la révolte de Firmus en Mauretanie césarienne…, op-cit, p 284. Ibid, Nubel, Sammac, Firmus.., op-cit, pp 985-987.

لهم أسقف المدينة الأبواب[1]، وتم تسمية حزب الأغلبية في تنس من الدوناتيين بالفرموسيين Firmiani، ولكن يرى البعض أن هذا اللقب ما هو إلا اتهام أطلقه القديس أوغسطين عليهم للتشهير بسلبياتهم وإدانتهم، واستخدم بعد 30 سنة كحجة إضافية ضد الانشقاق الدوناتي–الكاثوليكي[2]، ويفسر الكثير من الباحثين ذلك بمحاولة بأنها ضريبة ألصقت بالثورة بالاعتماد على ما جاء عند زوسيم وأميان[3]، وأن الدوارين هم من ضغطوا على الأسقف الدوناتي لفتح أبواب تنس ودلس لفيرموس[4]، وكل ما يمكننا قوله في ظل غياب دلائل واضحة هو أنه حصل نوع من الحيادية للدوناتيين في أمل حمايتهم من الاضطهاد الكاثوليكي، ويضيف لابورت أن الاتفاق الظاهري بين فيرموس والدوناتيين ضد الكاثوليك لا يدخل في الاعتبارات الدينية، ولكن ندرجه ضمن المثل القائل "عدو العدو صديق"[5]، فتحولوا– حسب سلامة– من عمال مَزَارع إلى قطاع طرق، كما درج على وصفهم غالبية المؤرخين الغربيين[6]،

- **الفرق الرومانية المنظمة لفيرموس:** يذكر أميان أن هناك فرقتين انضمت إلى فيرموس وهما الكتيبة الرابعة للرماة IV cohorte Sagittarii وفرقة المشاة القسطنطنيين Pedites Constantiani[7]، حيث يفسر Leclercq انضمام هاتين الوحدتين إلى فيرموس لأسباب دينية[8]، غير أن لابورت يفند لذلك باعتبار أن فيرموس كان قبل كل شيء رجل سياسي، سواء في المجال القبلي أو في الإدارة الإمبراطورية في قيصرية، وليس له دخل في الأمور الدينية وأن الخلافات العقائدية غريبة عليه.

حاول بعض الباحثين تفسير ذلك من حيث أن الكتيبة الرابعة للرماة كانت إحدى الوحدات المساعدة في تخصص الرمي التي ثبت تواجدها في افريقيا، ويعتقد لابورت أنه ربما تم حلها بعد وفاة معظم أعضائها، ولكن قائمة المناصب العليا ذكرتها خلال القرن الرابع[9]، أما فيما يخص فرقة المشاة القسطنطنيين فيعتقد كانيا ورومانيلي أن المقصود بها هو Ia Flavia Victrix Constantiniana، أو ربما Ila Flavia Constantiana، وهما فرقتين مختلطتين تم تجنيدهما في فترة حكم قسطنطين[10] وأرسلتا إلى المنطقة خلال حكم الامبراطور قوسطانس الثاني، ويتساءل لابورت

[1] Ibid, Les révoltés …, op-cit, p 131. ; Ibid, « Le statut municipal de Rusucurru ››, dans Afr. Rom., actes du X° Congrès international diétudes sur l'Afrique romaine (Oristano, 11-13 décembre 1992), Attilio Mastino et Paola Ruggieri (éd.), Sassari, Archivio fotografico sardo (Pubblicazioni del Dipartimento di storia dell'universitá degli studi di Sassari, 25), 1994, pp 435-436.
[2] Camps (G), op-cit, pp 2849. 2851.
[3] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 2. ; Zosime, IV, 16. 3. ; De Shira Lander (L), Rituale Sites and Religious Rivaltiesin late Roman North Africa, Cambridge University press, United Kingdom, 2017, pp 138-139. Sur Liens : https://books.google.com/books?id=-AhQDQAAQBAJ&pg.
[4] Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux dans les provinces…, op-cit, p 209.
[5] Laporte (J-P), Les armées romaines et la révolte…, op-cit, p 285.
[6] Salama (P), Nouveaux Milliaires Chrétiens de la vallée du Chélif en Maurétanie Césarienne, op-cit, p 1714.
[7] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 20. 22. ; Clara Gebbia, Ancora sulle rivolte di Firmo e Gildone, op-cit, p 122.
[8] Dom H. Leclercq, Afrique chrétienne, 2em édit., Librairie Victor Lecoffre, 1904, p 371, note 41.
[9] Salama (P.), « Vulnérabilité d'une capitale…, op-cit, p 264.
[10] Cagnat (R), op-cit, p 76. ; Romanelli (P), Storia…, op-cit, p 587.

عن ما إذا كانت هاتين الفرقتين أرسلتها ضمن الجيش الذي جلبه ثيودوس أم كانتا تقيمان في القيصرية قبل ذلك، في ظل غياب الدلائل على ذلك يرى أنهما كانتا ضمن الحامية المستقرة بالقيصرية حتى قبل ثورة فيرموس[1]، أما سبب انضمامها إلى فيرموس فيعتقد أنها كانت ورائها جملة من العوامل منها: التوظيف المحلي لهذه القوات المساعدة سمح بانضمامها اليه بفعل اللحمة القبلية، وأهمية وضع فيرموس داخل المقاطعة، وكذا التفوق العددي والساحق للقبائل الثائرة[2]، فكان له وقع نفسي هام حيث بدا فيرموس أمام الجميع سيد موريطانيا القوي، وربما كان لها تأثير على رومانوس نفسه حيث فقد السلطة المعنوية على القوات العسكرية الرومانية الموضوعة تحت سلطته في القيصرية وفي باقي المقاطعات الأخرى التابعة لقيادته[3]، ويشير أيضا بيار سلامة إلى ضعف القوات الرومانية المتواجدة بالمقاطعة، حيث أصبحت جميع المدن الرومانية تحت رحمة نزول للقبائل الجبلية إلى السهول[4]، في حين حمدون توافق الاحتمال الأول وهو أن الفرق المنظمة لفيرموس خاصة الكتيبة الرابعة للرماة قد جندت من قبيلة المازيس[5]، وتستدل في ذلك باشارة أميان لوجود Auxiliaires Mazices ضمن قوات ثيودوسيوس[6]، كما أن هذه الكتيبة خلدتها نقيشة عثر عليها في مليانة بالقرب من اقليم القبيلة[7]، كما خلد الرماة المور في نقوش قوس قسطنطين ضمن الجيش الذي يشارك في معركة جسر ميلفيوس Milvius ضد Maxence[8]، وكذلك تم تخليدهم أيضا في عهد كلوديان ضمن القوات التي حارب جيلدون في نهاية القرن الرابع[9].

في المجمل نجد أن قوات فيرموس تتكون من القبائل التي كان يقودها الأمراء أو الزعماء التقليديين، هؤلاء القادة تم تخليدهم في بعض الرسومات التي نقلها لما لابورت وهم يمتطون ظهور الخيول، كعلامة على الثروة والقيادة، ويظهر فيرموس وهو يركب حصان أكبر عن الآخرين مرتديا معطفه الأرجواني[10]، كما نجد اشارتين عند أميان تبين أن الجزء الأكبر من قواته كان يمثلها المشاة وهو يحملون أسلحة خفيفة[11]، تشكلت على وجه الخصوص من رمي السهام أو الرماح وتحميهم أدرع مستديرة، وهذا التسليح ظل عمليا متطابقا حتى نهاية القرن الرابع[12]، حيث يقدر أميان القوات

[1] Laporte (J-P), Les armées romaines et la révolte…, op-cit, p 285.
[2] Ibid.
[3] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 362.
[4] Salama (P.), « Vulnérabilité d'une capitale…, op-cit, p 255-258.
[5] Hamdoune (Ch), le paysage du pouvoir dans les tribus.., op-cit, p 960.
[6] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 30.
[7] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 61. ; Not. Dig., Occ. VI, 72.
[8] Hamdoune (Ch), les auxilia externa.., op-cit, pp 208-209.
[9] Ibid, le paysage du pouvoir dans les tribus.., op-cit, p 960.
[10] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 48. ; Laporte (J-P), « Datation des stèles libyques figurées de Grande Kabylie ››, dans L'Afr. Rom. actes du IX° Congrès international d'études sur l'Afrique romaine (Nuoro, 13-15 décembre 1991), Attilio Mastino (éd.), Sassari, Gallizzi (Pubblicazioni del Dipartimento di storia delluniversitá degli studi di Sassari, 20), 1992, pp 412, Fig. 2 et 415, Fig. 6.
[11] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 48.
[12] Laporte (J-P), Datation des stèles libyques…, op-cit, p 412. ; Ibid, Les révoltés …, op-cit, p 128. ; Hamdoune (Ch), le paysage du pouvoir.., op-cit, p 944, N° 3.

التي جمعها فيرموس الحوالي 20.000 مقاتل، دون احتساب القوات الاحتياطية[1]، وكان فيرموس يعتمد على أساليب غامضة -حسب أميان- تقوم على الهجمات الليلية ضد المعسكرات الرومانية واحتلال القمم الجبلية، وفي مرحلة ثانية اعتمد على الهجومات الأمامية بعد أن تمكن من جمع قوات كثيرة، والتي أصبحت تخيم في معسكرات نظامية وهي طريقة جديدة في فنون الحروب القبلية، فضلا عن استخدام الأبواق لتوجيه القوات[2]، وفي المجمل يصف أميان قوات فيرموس بأنه:" "عدو متحرك لا يمكن التنبؤ به، يعتمد على الكمائن السرية وليس على صلابة رجاله"[3].

2/- القوات الرومانية "ثيودوس": في خضم الحالة المضطربة التي تعيشها موريطانيا القيصرية وعدم قدرة رومانوس التحكم في الوضع الأمني، الذي كانت له مساهمة كبيرة في ذلك، عين الامبراطور فلانتينيانوس القائد ثيودوس على رأس حملة عسكرية نتيجة لخبرته وانتصاراته العديدة في أوربا، حيث انطلق من آرل Arles[4] سنة 372م ونزل في جيجل[5]، ومنها انتقل إلى سطيف مرورا بمعسكر تكلات عند وادي الساحل[6]، أين جمع القوات التي جلبها من بلاد الغال والقوات الإفريقية التي استدعاها، حيث اختار سطيف ليكون بعيدا عن مسرح العمليات في انتظار وصول كل القوات التي لا تزال في البحر وبهدف دراسة الوضع جيدا –بعد تقصي أخبار أوضاع القيصرية ومعسكر فيرموس- لوضع خططه الحربية، أما فيما يخص القوات الإجمالية التي حشدها ثيودوس فتتمثل فيما يلي:

- **القوات التي جلبت من أوربا:**

من الصعب ضبط القوات التي جلبها ثيودوس إلى موريطانيا القيصرية في ظل غياب تسجيلات نقائشية تثبت ذلك، باستثناء ما ورد في المصادر الأدبية والتي حاول الباحثون استقراء وتأكيد هذه القوات، إذ بالعودة إلى أميان فهو يذكر أن ثيودوس جاء من بلاد الغال مع "فرق صغيرة ضمن جيش الحملة" دون أن يعطي تكوينه[7]، أما زوسيم فيذكر أنه استقدم وحدات قليلة من الجنود من مقاطعتي بانونيا وميسيا العليا[8]، ولكن لم يحدد أي الفرق بالضبط، لذا يمكن أن نتساءل عن إمكانية الدمج بين الفرق التي أشار إليها كل من أميان وزوسيم؟ أم أن صاحب قائمة المناصب العليا له رأي آخر؟ وهل حقا أن جيش ثيودوس تكون فقط من 3500 جندي واستطاع أن ينتصر على جيش قوامه 20 ألف مقاتل؟.

---

[1] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 7, 28, 37, 38, 47.
[2] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 29, 35, 39, 48, 50.
[3] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 7.
[4] مدينة آرل تقع حاليا جنوب فرنسا، وهي تبعد بحوالي 80 كلم إلى جهة الغرب.
[5] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 5.
[6] Laporte (J-P), Les armées romaines et la révolte…, op-cit, p 288. ; Cagnat (R), op-cit, pp 80-81. ; Lacroix (L), Histoire de la Numidie et de la Mauritanie.., op-cit, p 84 et suiv.; Berbrugger, Les époques militaires de la Grande-Kabylie, op-cit, p 216 et suiv. ; Cat (Ed), Essai sur la province romaine deMaurétanie Césarienne, op-cit, p 304.
[7] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 4.
[8] Zosime, Histoire, IV, 16, 3.

لعدم وجود أي دليل مؤكد، يحاول لابورت أن يقدم حلا افتراضيا مفاده؛ اعتبار كل وحدة عسكرية ثبت وجودها في أوروبا قبل حرب فيرموس، وأثبتت حضورها في أفريقيا بواسطة قائمة المناصب العليا فهي إذن الوحدات التي جلبها ثيودوس إلى إفريقيا[1]، ولكن يمكن اعتبار هذا من حيث المبدأ فقط وهو منطق ضعيف لا يستند إلى دليل واقعي، ولكن لا يوجد أي دليل آخر، ومن جهته يقدم الباحث الإسبانيRodriguez Gonzalez حضور الوحدات التالية خلال ثورة فيرموس:

- Flavia Pasic.
- IIa Flavia Virtutis.
- IIIa Flavia Salutis.
- Armigeri propugnatores luniores.
- Flavia Victrix Constantina.
- Constantiaci[2].

واستنادا إلى روني كانيا، فإنه يوافق ما جاء عند أميان الذي ذكر جناح فلافيا الأول للسلام prima Flavia Pacis وجناح فلافيا الثاني للشجاع secunda Flavia Virtutis، وهو اللذان قاما بترميم وحماية شرشال[3]، وقام لابورت بتتبع هاذين الجناحين فيذكر أن جناح فلافيا للسلام كان يستقر في بريطانيا خلال سنوات 365–370م[4]، وثبت وجوده في افريقيا من خلال قائمة المناصب العليا، وهو بذلك ضمن "جيش الحملة التابع للقوات الميدانية "legio comitatensis"[5]، أما بالنسبة لجناح فلافيا الثاني الشجاع فقد وجد في الراين، أي في جرمانيا ما بين 366–374م[6]، وفي ما بعد ذكرته قائمة المناصب العليا بأنه كان تحت قيادة كونت افريقيا، ويشهد على واحد من جنوده في شاهدة من Thelepte[7]، وإذا شارك هذين الجناحين في الحملة ضد فيرموس، وهو أمر ممكن، ولكن لم

[1] Laporte (J-P), Les armées romaines et la révolte…, op-cit, p 288.
[2] Julio Rodríguez González, Historia de las Iegiones romanas, t. I et II, 2001, Signifer libros, Monografias y estudios de Antigüedad Griega y Romana, Madrid, 2001, pp 504-505.
[3] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 18.
[4] Laporte (J-P), Les armées romaines et la révolte…, op-cit, p 288. ; Relf Scharf, Der Dux Mogontiacensis und die Nutitia Dignitatum, Walter de Gruyter, Berlin, 2005, p 255. Sur liens : https://books.google.fr/books?id=KokF6qwMCDgC&. ; Dubois (M.S), Auxillae , op-cit, p 80. ; Schoell (F), Histoire Abrégé de la Littérature Romaine, T. 2, Chez Gide fils, Libraire, Paris, 1815, p 426. Sur liens : https://books.google.fr/books?id=zNITAAAAQAAJ&pg=PA426&dq. ; Charles (R), Légions de Rhin et les inscriptions des carrières, chez a Franck Libraire-éditeur, Paris , 1867, p 38. Sur Liens : https://books.google.fr/books?id=-yf_zoGIOsYC&pg=PA38&dq.
[5] Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 288.
[6] Relf Scharf, Op-cit, p 255. ; Dubois (M.S), op-cit, p 78. ; Charles (R), op-cit, p 38. ; Bury (J-B), A History of the Eastern Roman Empire, from the fall of Irene to the Accesion of Basil I (A.D 802-867), C.U.P., United Kingdom, 2015, p 361. Sur liens : https://books.google.fr/books?id=vL-wBgAAQBAJ&pg=PA361&dq. Bache (E), Notes sur les dignités romaines en Afrique, Rev. Afr. 7 An. N° 40, 1863, pp 252-255. ; Schoell (F), Histoire Abrégé op-cit, p 426.
[7] C.I.L, VIII, 23181 = ILS, 9206 = AE. 1890, 127 تقع غرب تونس، بحوالي 21 كلم جنوب القصرين

يتم التأكد منه بصفة رسمية، فإننا لا نعرف إن كانا الجناحين قدما إلى المنطقة بكامل قواتهما أم أرسلت بعض السرايا فقط، ولا كم من الوقت قضاه بالمنطقة؟.

إذا اعتمدنا على فرضية لابورت فإن جناح فلافيا الثاني المخلص IIa Flavia Salutis، الذي أثبت تواجده في أرموريكا Armorica[1] قبل حرب فيرموس[2]، وذكر في قائمة المناصب العليا على أنه كان متواجدا في إفريقيا ويحتمل أنه شارك ضد ثورة فيرموس، ولكن ليس هناك ما يؤكد متى جاء إلى إفريقيا، والشيء نفسه بالنسبة جناح فلافيا المنتصر Flavia Victrix Constantiniana التي كانت تستقر في بريطانيا[3]، هل كانت هذه الوحدة مستقرة في حامية معينة، وهل هو جناح أم فصيلة منه فقط[4].

أما فيما يخص وحدة مشاة قسطنطين Constantiani التي ذكرها رودريغاز فهل هي الوحدة التي انضمت إلى فيرموس؟ يقدم لابورت احتمالين هما؛ إما أن تكون هذه الكتيبة قد رافقت ثيودوس إلى موريطانيا القيصرية ثم تمردت عليه وانضمت إلى فيرموس[5]، خاصة وأن جيش ثيودوس قد ثبت حالات الفرار والتمرد فيه، أو أن هذه الوحدة – pedites Constantiani– كانت حاضرة في القيصرية وقت ثورة فيرموس ولكن التحقت بالمقاطعة قبل وقت طويل من وصول ثيودوس[6]، وبالنسبة لفرقة Armigeri propugnatores Iuniores هذه الوحدة التي نشأت من الجزء الشرقي من الإمبراطورية، يبدو أنها أرسلت من قبل فالنس Valens إلى فلانتينيانوس Valentinien كتعزيز لقواته خلال سنتي 369–370م؛ على هذا النحو كانت في ذلك الوقت في إيطاليا، وفي ما بعد ثبت حضورها في افريقيا بواسطة قائمة المناصب العليا، لذا يفترض أنها رافقت ثيودوس الأكبر في حملته[7].

ومن خلال ماسبق؛ نلاحظ استنادا لما ورد عند أميان وزوسيم، وما أوردته قائمة المناصب العليا، فضلا عن الوحدات التي ذكرها رودريغاز فهي مؤشرات على أن القوات التي رافقت ثيودوس تتجاوز الرقم الذي ذكره أميان بكثير –3500 جندي– ويرى لابورت أن هذا الرقم يمثل لا يمثل مجموع القوات وإنما يمثل رتل عسكري colonne فقط[8].

- **القوات النظامية المتواجدة في افريقيا**: القوات التي استقدمها ثيودوس تم تجميعها في حامية ذكرها أميان باسم "Panchariana Statio"، ولم يتم التأكد من هذا المكان المجهول، غير أن لابورت يرى أنه يقع في على

[1] تعرف أيضا بـ cadomia وهي منطقة في شمال فرنسا.
[2] Noel Lenski, The Cambridge Companion to the Age of Constantine, Volume 13, C.U.P., U.A.S, 2006, p 331.
[3] Noel Lenski, The Cambridge…, op-cit, p 331.
[4] Rodríguez González, op. cit, p 505.
[5] Ibid, p 497.
[6] Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, pp 288-289.
[7] Lucietta Di Paola, Il comes Romanus…, op-cit, pp 1072-1073.
[8] Ibid, p 289, N° 97.

الأرجح غرب سطيف، ثم انظمت إليها الفرق النظامية المتواجدة في إفريقيا التي من المحتمل أنها اشتملت على عناصر من الفيلق الأغسطي الثالث، الذي يؤكد استمرار تواجده في افريقيا من خلال إدراجه ضمن الفرق التي ذكرها صاحب قائمة المناصب العليا باسم Tertio augustani، دون أن يضبط لنا موقع استقراره بالضبط.

- **مشاركة السكان الأصليين**: كما انضم الى قوات ثيودوس المقيمة في سطيف قوات أخرى من السكان المحليين ويعرفون "consociato indigena milite"[1] والتي لا نعرف بالضبط طبيعتهم ولا أعدادهم، هذا وأصدر قرار إمبراطوري من قبل فالنس وفالنتينيانوس إلى أهالي مدينة ستيفيس مفاده إعادة تجنيد الجنود الذين تم اعفائهم من الخدمة العسكرية لمدة خمس سنوات أخرى[2]، وهذا القرار مؤرخ ما بين 370– 373م[3]، غير أن لابورت يقر بصعوبة نسب هذا القرار لعملية التجنيد التي قام به ثيودوس، ولكن يبقى هذا محتملاً إلى غاية ظهور دليل آخر يؤكد أو يفند ذلك، وبالإضافة إلى هذه القوات يمكن أن نضيف القوات التي كانت قد انضمت إلى فرموس وانسحبت فيما بعد – دون أن يجيبنا لابورت عن كيفية انسحابها، ولكن بما أن أميان أشار إلى أن ثيودوس قام بعمليات تصفية وتأديب لهذه القوات فهو دليل على صحة عودتها إلى المعسكر الروماني؟- ونقصد بها الكتيبة الرابعة للرماة وفرقة المشاة القسطنطنيين، هذا بالإضافة إلى القبائل التي انضمت إليه الطرف الروماني سواء قسرا أو تهديدا أو خوفا من نتائج هذه الثورة[4]، هذا دون أن ننسى الفرقة التي جاء على رأسها جيلدون والذي التحق بثيودوس في سطيف[5].

وفي مجمل القول؛ نستنتج أن كل المؤشرات السابقة تؤكد أن القوات التي حشدها ثيودوس كانت قوة كبيرة، حيث يقدرها صاحب قائمة المناصب العليا بحوالي 11 فيلق عسكري وعدد معتبر من الوحدات المساعدة [6]، وهي تفوق 3500 جندي التي اقترحها أميان والتي يضعها لابورت في حوالي 3 فيالق، لهذا كانت وجهة ثيودوس إلى سطيف بعد نزوله في جيجل بهدف حشد المزيد من القوات، ويقدم لابورت اقتراح آخر مفاده أن ثيودوس عندما غادر سطيف باتجاه الغرب قاصدا القيصرية، مر بالعديد من المدن وحررها ودعم بها قواته أيضا، حيث اضطر إلى ترك بعض الجنود بها، ذلك أن ثيودوس لم يكن يعتمد حرب مواجهة كلاسيكية، أي معارك بين جيوش نظامية، بسبب اعتماد فرموس حرب عصابات في البداية، كان على ثيودوس أن يتبنى طريقة الرتل العسكري حيث يجمع بين أسرع عناصر جيشه،

[1] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 9.
[2] Romanelli (P.), Op-cit, p 584
[3] Laporte (J-P), op-cit, p 290.
[4] Ibid.
[5] Camps (G), op-cit, p 2851.
[6] تجدر الاشارة إلى أن كلمة فيلق في الفترة الامبراطورية السفلى لا تعادل فيلق خلال الفترة الامبراطورية العليا من حيث العدد، وذلك أن الفيلق كان يضم ما بين 4500–5000 جندي، وفي الفترة المتأخرة اصبح يقدر بما بين 1000–1500 جندي، لهذا قدر لابورت 3500 جندي المذكورة عند أميان بثلاثة فيالق، وقدر قائمة المناصب العليا قوات ثيودوس بعد انضمام القوات الافريقية وقوات بعض السكان والقبائل بحوالي 11 فيلق أي ما بين 11 ألف–16 ألف جندي، فضلا عن قوات الفرق المساعدة.

وذلك نظرا لطبيعة العدو، وكذلك يشير أميان إلى استخدامه لعدة خطط عسكرية ذكرها في ثلاث مناسبات وهي: تشكيل الجيش في دائرة[1]، ومرة آخرى في شكل مربع[2]، وثالثا في شكل سلحفاة[3]، وهكذا يمثل هؤلاء الجنود البالغ عددهم 3500 جزءًا صغيرًا وليس كل الجيش[4].

بعد تجميع كل هذه الوحدات العسكرية شرع ثيودوس في إجراءات أخرى إصلاحية وتأديبية وتنظيمية، منها تنحية رومانوس الذي عين في منصب ثانوي مهمته إعادة تنظيم المواقع وحراسة حدود موريتانيا القيصرية، مما لا شك فيه –يقول كامبس– أنها تخص الحدود الشرقية للقيصرية من أجل حماية موريطانيا السطايفية من امتداد للثورة لها[5]، بعد أن سلم قواته الخاصة ووضع تحت مراقبة ما يعرف protectores Flavius Merobaudes، ثم بعد ذلك سيعين قائد آخر مكانه لم تحتفظ لنا المصادر باسمه، وقام أيضا باستبدال روميغيوس Remigius الذي كان يشغل منصب "رئيس المكاتب الامبراطورية magister officium" بشخص آخر يعرف "ليو Leo قبل انتحاره في سنة 373م، وكان من الضروري أيضا تغيير بعض الأشخاص في إفريقيا نفسها وفي موريطانيا القيصرية، حيث اعتقل كل فينسنتوس Vincentius في بداية الحملة، وكذلك مارتينيانوس Martinianusوكاستوس Castor أين تعرضا لأبشع أنواع التعذيب ثم القتل بعد عودته الأولى لسطيف[6].

ج/–مجريات التمرد الذي تحول إلى ثورة:

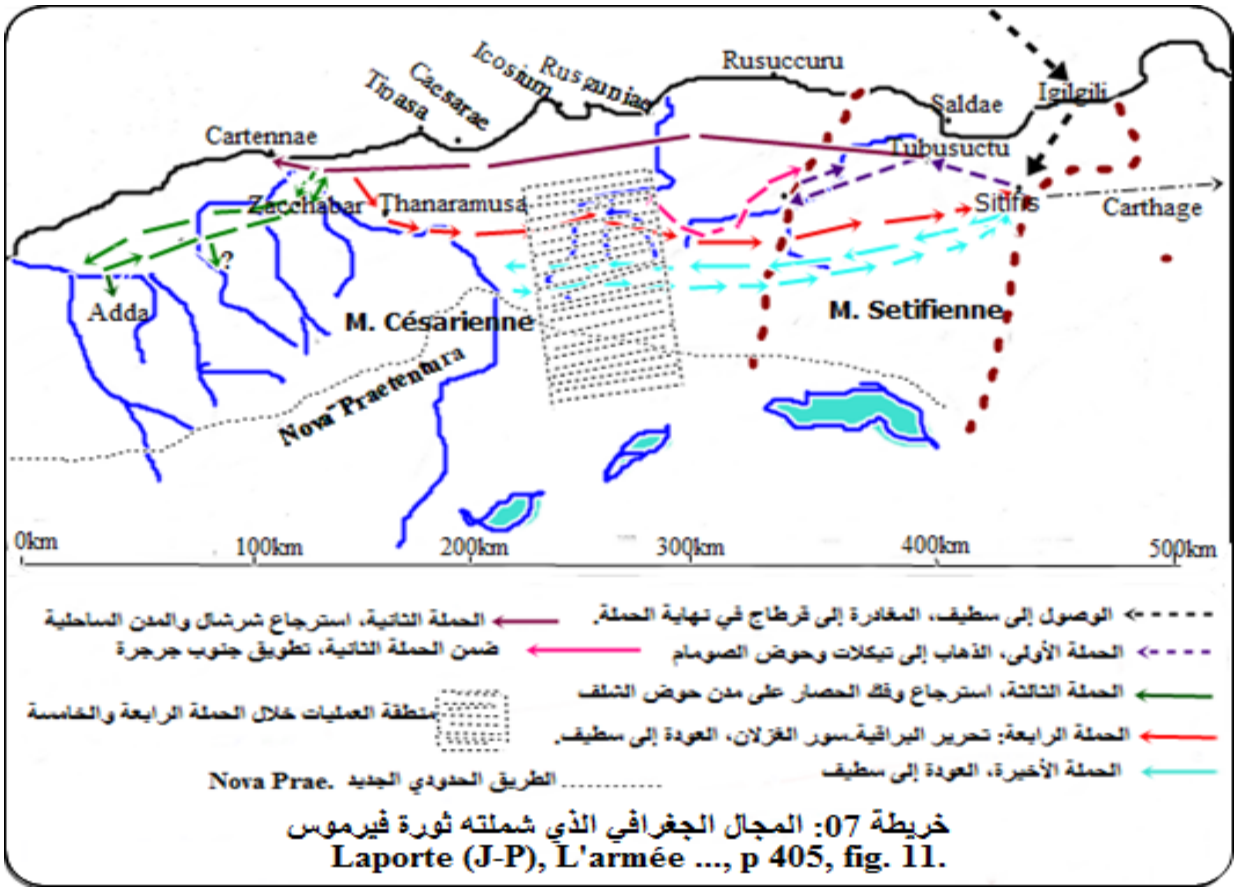
يذكر شنيتي أنه درج غالبية الباحثين على بدأ تناول ثورة فيرموس منذ نزول ثيودوس بجيجل سنة 372م وقدروا عمر هذه الثورة بثلاث سنوات، غير أن الأصح حسبه هو أن الثورة استمرت بكل مجرياتها حوالي عشرة سنوات، ذلك أن بداية الاضطرابات والخلافات –سواء في أسرة نوبل وفي المقاطعة ككل– بدأت بوفاة الأب نوبل والتي تزامنت مع هجومات قبائل الأستريايي Austriens الرحل على مدينتي لبدة وطرابلس بسبب سوء تصرفات قائد القوات الافريقية رومانوس[7]، ويحتمل أن مثل تلك التجاوزات من هذا الأخير قد عرفتها موريطانيا القيصرية أيضا، لذا التحمت كل القبائل بثورة فيرموس لا لشيء سوى أنها تذمرت من السياسة الرومانية ككل، ورغبت في التحرر منها، إذ بدأ فيرموس تمرده بالهجوم على المدن الساحلية الاستراتيجية وهو تحدي استراتيجي وحقيقي للصراع[8]، حيث هاجم

[1] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 30. 41. *aciem in rotundo habitufiguratam opponit.*
[2] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 39. *agmine quadrato.*
[3] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 48. *densetis lateribus scutisque in testitudinisfonnam.*
[4] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 18. 29, 37. 44 ; Laporte (J-P), op-cit, p 290.
[5] Camps (G), op-cit, p 2853.
[6] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 2, 6-7. 9-12. 27. ; Laporte (J-P), op-cit, p 290. ; Camps (G), op-cit, p 2853. ; Clara Gebbia, op-cit, pp 121-122. ; Lengrand (D), L'inscription de Petra et la révolte de Firmus, op-cit, p 165.
[7] Tauxier (H), récite de l'Histoire d'Afrique, Le Comte Romanus, Rev. Afr. N° 34, 1890, pp 193-222.
[8] Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux dans les provinces maurétaniennes, op-cit, p 201. ; Lucietta Di Paola, Il comes Romanus…, op-cit, p 1073.

مدينة إيكوزيم واستولى عليها[1]، ثم زحف إلى العاصمة شرشال ودخلها ثم أمر أخوه مازوكا بتدميرها وإضرام النار فيها[2]، ثم توجه إلى دلس Rusuccuru أين فتحت له الأبواب دون مقاومة من قبل أسقفها الدوناتي شريطة أن يتمكن السكان من الاحتفاظ بممتلكاتهم[3]، ومنها انتقل إلى تيبازة التي فشل في السيطرة عليها نتيجة أسوارها المنيعة ومقاومة أهلها[4]، وبذلك أصبحت تقريبا كل أراضي مقاطعة قيصرية تحت سيطرة فيرموس.

يشير أميان إلى أن فيرموس عندما علم بنزول ثيودوس بمنطقة جيجل سارع إلى طلب السلم، لكن هذا الأخير طالبه بضمانات ورهائن وتعويضات[5]، وبعد أن استكمل ثيودوس جمع وتنظيم القوات في حامية سطيف، شرع في مشروعة لاستعادة المدن والمناطق التي سيطر عليها فيرموس، فانطلاقا مما جاء في وصف أميان لمجريات هذه الثورة وضع قزال مخطط تمثيلي لأحداثها ومساراتها ومراحلها[6]، حيث شملت مجالا واسعا يمتد من تيكلات عند وادي الساحل حتى نهر الشلف غربا، ومن العاصمة شرشال شمالا حتى جنوب الحضنة، وبالتالي يقدر لابورت المسافة التي قطعها ثيودوس بأزيد من 2000 كلم[7]، وكان التركيز الرئيسي للثورة منطقة سور الغزلان الإستراتيجية باعتبارها مركز المقاطعة، ولوقوعها في مفترق طرق ذات أهمية كبيرة فيما، حيث تربط بين بمدن الساحل إيكوزيم Icosium، تمنفوست Rusguniae، دلس Russucuru وتلك الموجودة في وادي الصومام مثل بجاية وتيكلات، وبين المدن الموجودة في نهر الشلف عبر سور جواب والبرواقية، وتلك الواقعة عند الليمس الجنوبي كعين غريميدي، تعراس، تارمونت وحتى ديميدي، وإلى الشرق عبر المسارات الصعبة لجبال التيطري وسطيف، وأخيرا عبر عدة طرق تقطع جبال البيبان ووادي يسر[8]، ولهذا اتخذها ثيودوسيوس مركز العمليات، وذكرت باسم castellum Audiense،[9] هذا المجال الواسع شهد عدة وقائع بين الطرفين يمكن تلخيصها في خمسة مراحل رئيسية حسب ما توضحه الخريطة الموالية:

[1] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 16.
[2] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 18. Et 43. ; Orose, VI, 33-5. ; Lepelley (C.), Les Cités de l'Afrique romaine…, op-cit, pp 515-516.
[3] Gsell (St), Observations…, op-cit, p 26 . ; Salama (P), Salama (P.), « Vulnérabilité d'une capitale .., op-cit, p 264.
[4] Laporte (J-P), Les révoltés dans la guerre de Firmus..., op-cit, p 130. ; Hamdoune (Ch), op-cit, p 202.
[5] Ammien Marcellin, XXIX, 5. 10.
[6] Gsell (St.), op-cit, pp 22-30.
[7] Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 290.
[8] Camps (G), op-cit, p 2849.
[9] C. 1. L., VIII, 9032. ; Ammien Marcellin, XXIX, 5, 44-45. ; Not. Dig., Occ., XXX, 17.



خريطة 07: المجال الجغرافي الذي شملته ثورة فيرموس
Laporte (J-P), L'armée ..., p 405, fig. 11.

المرحلة الأولى: كان أول عمل لثيودوس -بعد عملية التجهيز والتنظيم- هو الانتقال إلى منطقة القبائل مركز القوة أين سيطر على تيكلات[1]، الواقعة في وادي الصومام عند سفح جرجرة، هذه المنطقة التي كانت مركز المقاومة لسكان الجبال العظماء خلال نهاية القرن الثالث 297-298م، ثم جعلها الامبراطور ماكسيميانوس قاعدة عسكرية رومانية مهمة، أين ساهمت في قمع الحلف الخماسي، في هذا الوادي، سيطر أيضا على ممر مهم يخترق المنطقة بعد معركة فيها، ثم دمر إقامة سماك praesidium Sammacis والتي تحولت إلى أملاك فيرموس بعد مقتله[2]، فهدمها عن آخرها[3]، ثم وجه أنظاره إلى قبيلتين جبليتين مهمتين وكانتا تحت قيادة أخوي فيرموس وهما؛ قبيلة Tyndenses بقيادة ديوس، وقبيلة Massinissenses بقيادة مكزيزيل، فهزمهما[4]، كما سيطر أيضا على مدينة "oppidum Lamfoctensis" الموجودة في الحدود مع موريطانيا السطايفية ولكن لم يتم تحديد اسمها، وتذكر المصادر أن ثيودوس بالغ في التقتيل والقمع بمنطقة القبائل لكي يعطي درساً للقبائل الأخرى ومن شأنه أن يوقف خصومه[5].

[1] Hamdoune (Ch), le paysage du pouvoir..., op-cit, pp 957-958.
[2] Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 291.
[3] Camps (G), op-cit, p 2851.
[4] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 11. 13-14.
[5] Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 291. ; Winkler (A), op-cit, pp 140-141.

المرحلة الثانية: بعد أن أخضع منطقة القبائل توجه إلى تيبازة التي فشل فيرموس في السيطرة عليها، مرورا بعدة مدن ساحلية فحررها، وبوصوله إلى تيبازة أرسل فيرموس بعثة لطلب السلام وأرفقها ببعض الأساقفة والرهبان[1]، وربما استقبل سفارة أخرى من قبيلة المازيس التي كان يقودها ماسيلا والمستقرة عند وادي الشلف والسلسلة الجبلية التي تقع عند الحدود[2]، أين سلم فيرموس بعض المدن الساحلية لا سيما إكوزيوم وشرشال[3]، وكضمانات قدم فيرموس بعض الرهائن وقام بتمويل الجيش الروماني بالمواد الغذائية[4]، هذه السياسة اعتبرها البعض كوسيلة لربح الوقت وإعادة التنظيم من جديد، ومن جهته تلقى ثيودوس مساعدات عسكرية أرسلها الإمبراطور فلانتينيانوس من مقاطعة المزاق وموريطانيا السطايفية[5].

المرحلة الثالثة: بعد فترة الهدوء النسبي التي تدعم فيها ثيودوس بقوات إضافية، غادر هذا الأخير تيبازة بعد أن ترك وحدين عسكرية بمدينة شرشال لإعادة بنائها ويتعلق الأمر بجناح فلافيا الأول للسلام وجناح فلافيا الثاني الشجاع متجها إلى الغرب وقاصدا وادي الشلف[6]، مركز قوة فيرموس الغربي، وفي طريقه استولى الجيش الروماني على مليانة Zucchabar والخربة Tigava[7]، وفي هذه الأخيرة قام ثيودوس بإعدام ضباط الكتيبة الرابعة للرماة وكتيبة مشاة القسطنطنيين وإخضاع جنود الكتيبتين إلى عقوبات شديدة[8]، ثم استولى أيضا على إحدى القلاع المحصنة والمعروفة باسم Fundus Gaionatis الواقعة ما بين الخربة والشلف Castellum Tingitanum[9]، وبعد وصوله إلى الشلف عبر ثيودوس جبل أنكورايوس Ancorarius –يحتمل أن المقصود بها جبال الونشريس، غير أن كامبس يرى

---

[1] Poule (A), A travers la Maurétanie Setifienne…, op-cit, p 139.
[2] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 15-16.17.
[3] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 17.
[4] وما يمكن ملاحظته طيلة مجريات هذه الثورة أن ثيودوس كان يعتمد في عمليات التموين ودفع الأجور لتحفيز الجنود على ممتلكات القبائل المورية في كامل المقاطعة القيصرية، على عكس ما فعله رومانوس في حالة لبدة وطرابلس وحتى موريطانيا القيصرية، حيث قرر ثيودوس من بداية الحملة أن الإمدادات ستؤخذ من أراضي الأعداء التي اعتبرت موريطانيا القيصرية بأكملها كأراضي ثائرة..Ammien Marcellin, XXIX, 5, 37
[5] Poule (A), op-cit, p 139.
[6] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 18.
[7] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 21.
[8] واجه ثيودوس مشكلة كبيرة من حيث انضباط الجنود واحترام قوانين العمل العسكري، فأول إشكال واجهه إضافة إلى العزوف عن التجنيد هو مشكلة الفارين، حيث يشير أميان إلى ثلاثة أنواع: جنود تركوا رتبتهم العسكرية وبقوا في المقاطعة ويعرفون بـ vagi، أو انتقلوا الى مقاطعة أخرى ويعرفون بـ desertores، وثالثا أولئك الذين انضموا إلى العدو ويسمون بـ transfirgae (Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 291.)، وهؤلاء طبق معهم ثيودوس عقوبات شديدة؛ حيث أعدم ضباط وقادة في الكتيبة الرابعة للرماة وكتيبة المشاة القسطنطنيين، وخفض من رتب الجنود في البداية حتى آخر رتبة عسكرية وإرسالهم إلى عين الدفلة Tigava Castra، وبعض الضباط قطعت أيديهم، تم أعدم بعض الجنود (Ammien Marcellin, XXIX, 5, 2. 3, 24-22)، بما فيه قائد العشرة كوراندیوس Curandius لأنه لم يقم بقيادة قواته في المعركة، أما الفارين من ساحة المعركة فقد تم إحراق بعضهم أحياء، وتم تشويه البعض الآخر مثل الرماة الذين قطعوا أيديهم(Ammien Marcellin, XXIX, 5, 31)، وفي مناسبة أخرى، عوقب الجنود الذين تخلوا عن القتال إما بسبب الذعر أو بسبب الأبواق التي استخدمها فيرموس بقطع اليد اليمنى وأحرق آخرون أحياء. (Ammien Marcellin, XXIX, 5, 49-48).
[9] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 25.

استنادا إلى ما جاء أميان وبلين على أنها تمثل جميع الكتل الصغيرة الموجودة إلى الغرب من زاكار Transcellensis Mons، جنوب وغرب شرشال، بما في ذلك هضبة الظهرة[1]– وفاجئ احدى القبائل التي كان يقودها Saggen وكذا مدينة أدا municipium [...]ddense الغير معروفة[2]، في يقترح سلامة وقوعها في وسط الونشريس[3]، ثم هزم قبيلة المازيس وقضى على حاكمهم Fericius الذي انضم الى فيرموس، ثم هاجم قبيلة الموسونيين Musones، الذي لا يزال مكانه مجهولًا، ثم أرسل أحد قادته برتبة Magister Equitum لاحتلال قلعة المازيس Fundus Mazucanus التي يملكها ماسيلا والذي يقال أنه انتحر قبل وصول القوات الرومانية[4]، وبعد هذه الانتصارات عاد ثيودوس في فيفري من سنة 373م[5] حسب قزال أو 374م حسب حمدون[6] إلى تيبازة التي أصبحت أهم مدينة بعد تدمير شرشال لقضاء فصل الشتاء[7]، وأصبح يفكر في الكيفية التي بها يفصل تحالف القبائل الثائرة، باستخدام الطرق الدبلوماسية والمكائد ورشوة الأعيان[8]، واستطاع جلب بعضا منها إلى السلم مثل قبيلة البافار وكذا قبائل Avastomates، Cafaves، Baniuræ، gentis circumsitas القاطنة في محيط شرشال وتيبازة[9]، ويعتقد أنها القبائل التي جلبتها أخت فيرموس سيريا سابقا.

المرحلة الرابعة: خلال تواجده بتيبازة قام ثيودوس بإعادة بناءها، ثم عاد إلى المناطق الداخلية من المقاطعة، هذه المرحلة يصعب تحديد المواقع التي شهدت الاصطدام العسكري بين الطرفين، ولكن معظم الاحتمالات تشير إلى منطقة سور الغزلان وما يجاورها وصولا حتى جنوب الحضنة، وما بين جرجرة شرقا والأطلس المتيجي غربا.

---

[1] Camps (G), op-cit, p 2852.

[2] أثارت هذه المدينة الكثير من الاحتمالات من طرف الباحثين، ذكرت بأنها بلدية Municupium عند قزال دون أن يحدد مكانها بالضبط (Gsell (St), A.A.A., F° 22, N° 63)، أما لابورت الذي اعتمد بيار سلامة الذي يحددها في زاوية أولا سيدي عدة Zaouia Ouled Sidi Adda ما بين سيدي موسى وتيارت، والموقع الذي اختاره سلامة فهو بعيد جدا نحو جهة الغرب، (Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 290. N° 107)، أما حمدون فتضعها عند قصر الكوة Ksar El-Kaoua، أين أنها تميل إلى جهة الجنوب فقط لحملة ثيودوس (Hamdoune (Ch), le paysage du pouvoir, op-cit, p 957, N°40).

[3] Salama (P), Nouveaux milliaires …, op-cit, p 1716.

[4] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 28-29.

[5] Camps (G), op-cit, p 2852.

[6] Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux dans les provinces maurétaniennes, op-cit, p 203.

[7] Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 291.

[8] حسب ما ورد عند أميان؛ فإن ثيودوس استعمل عدة طرق بهدف عزل القبائل عن فيرموس وضمها إلى الطرف الروماني، حيث نجد منها:

– الاعتماد على سياسة الترهيب والعنف، وكذلك اعتماد الترغيب أيضا.

– شراء ذمم الزعماء Ammien Marcellin, XXIX, 5, 33

– أخذ رهائن. Ammien Marcellin, XXIX, 5, 9

– في حالة عدم الاستسلام يتم نزع الأراضي الخاصة والملكيات القبلية. Ammien Marcellin, XXIX, 5, 41.

– يكون القتال عندما تفشل المهمات السلمية.

– تثبيت في رأس القبائل ولاة تابعين لروما .Ammien Marcellin, XXIX, 5, 35

[9] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 33-35. ; Hamdoune (Ch), op-cit, p 204.

يشير أميان في هذه المرحلة إلى أن فيرموس انسحب من المناطق الشمالية نحو جبال Caprarienses Monts[1]، هذه المنطقة أثارت العديد من الاحتمالات، كامبس يستبعد موقع Civitas Contensis الذي كان فيرموس يخصصه لجمع الأسرى الرومان[2]، أما بالنسبة لقزال فيحدد هذه الجبال في مراعي السهوب الجنوبية التي تكثر فيها الماعز Éleveurs de chèvres، أي ما بين منطقة الحضنة والأطلس الصحراوي عند جبال أولاد نايل[3]، وهو نفس الرأي نجده عند دوزانج الذي يضعها في أقصى الجنوب، ويستدل بأن قبائل الأباناس Abannas وكذا قبيلة Caprarienses تستقر عند حدود الصحراوية وتمتد نحو الغرب إلى جبال أولاد نايل[4]، والقبيلة الثانية تحمل اسم هذه الجبال، لكن عديد الباحثين يستبعدون ذلك، هذه المنطقة يقول كورتوا بأنها أرض الاثيوبيين وهي ذات تضاريس صعبة شديدة الانحدار لذا يقترح أن المقصود بها هي جبال الحضنة بدلاً من الأطلس الصحراوي[5]؛ أما حمدون فترى أن من الصعب وضع هذه الجبال في الأطلس الصحراوي وتقترح كبديل جبال جرجرة عند وادي الصومام وتستدل بوجود civitas Contensis الخاصة بفرموس عند جبال التيطري وكذلك تواجد قبيلة مهمة وهي إسافلانسيس عند جنوب شرق واد يسر، وبتشعب وتداخل الأحداث التي ذكرها أميان وكيف تمكن فيرموس من تجاوز قوات ثيودوس بعد عودته من الجنوب، ثم تقدم احتمال ثاني يتمثل في توطين هذه الجبال –Caprarienses– ما بين نهر الشلف والقبائل الكبرى عند جبال التيطري وبالضبط عند كهف الأخضر Kef Lakhdar لأن هذا الأخير مفتوح على سهل جنوبي فسيح نحو العالم الصحراوي مما يسمح بقدوم ما وصفهم أميان بالاثيوبيين[6]، هذا وإن صحت الأحداث التي وردت عند أميان بانسحاب فرموس حتى الأطلس الصحراوي من عدمه، فهذا يمكن تفسيره برغبة فيرموس بالاستنجاد بالاثيوبيين ومهاجمة الرتل العسكري الروماني، وجلبها إلى مناطق صعبة غير متعودة عليها من حيث التضاريس والمناخ، أو أن أميان أراد أن يشيد بالعمليات التي نفذها ثيودوس وبشجاعة قواته، ولكن عندما فشل في ذلك عاد إلى المناطق المنبسطة عند منطقة سور الغزلان.

بعد عودته إلى سور الغزلان وجه ثيودوس أنظاره هذه المرة إلى قبيلتين مهمتين هما يوبالاني وإسافلانسيس[7]، هذه الأخير التي لجأ إليها فيرموس بعد عودته من الجنوب، كان هذه القبائل الجبلية تسيطر على غرب القبائل ووادي يسر في شمال غرب سور الغزلان، حيث هاجم قبيلة إسافلانسيس للمرة الأولى لكنه فشل في ذلك أمام صمود القبيلة،

[1] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 34. 37-40.
[2] Camps (G), op-cit, p 2852.
[3] Gsell (St), Observations…, Op-cit, pp 39-40.
[4] Desanges (J.), « Caprarienses », Ency. Ber. N° 11, Edisud, Aix-en-Provence, 1992, p 1756.
[5] Courtois (Ch.), Les Vandales …, op-cit, p 120.
[6] Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux dans les provinces maurétaniennes, op-cit, p 205.
[7] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 44.

لينسحب منها فيرموس أيضا متوجها إلى قبيلته الأصلية يوبيلاني Iubaleni[1]، إذ تردد ثيودوس في حملته العسكرية على مهاجمة المناطق الجبلية، ذات المسارات المتعرجة وصعوبة التضاريس[2]، لكنه حصل على نجاح دبلوماسي هام[3]، حيث طلبت قبيلة إيسلانسيس Iesalenses المجاورة لسور الغزلان السلم وأرسلوا وفدا إلى القائد الروماني لترسيم ذلك، أما فيرموس فقد قام بتغيير في استراتيجيته القتالية حيث قام بتجزئة جيشه إلى فرقه عسكرية صغيرة معتمدا حرب العصابات من جديد، ثم انتقل ثيودوس إلى منطقة[4]Munimentum Medianum أين أجرى فيها محادثات سرية مع مختلف القادة المور ونظم قيادته العسكرية من جديد[5]، وبعد أن تلقى ثيودوس أنباء عن تواجد فيرموس في قبيلة إسافلانسيس وكذا عودة قبيلة إيسلانسيس التي حملت السلاح مرة أخرى، حيث هاجم ثيودوس قبيلة إسافلانسيس ولكن بعد قتال استمر ليوم كامل، أجبر على التخلي عن ساحة المعركة والعودة إلى سور الغزلان، ثم يقوم بهجوم مفاجئ على قبيلة إسافلانسيس وقضى عليها[6]، ثم غادر القيصرية متوجها إلى سطيف لقضاء فصل الشتاء هناك باتباع طريق معقد يسمح له بتقديم استعراض للقوة في منطقة القبائل[7]، وهناك نظم قواته من جديد وقضى على المتواطئين مع فيرموس، ومنهم غاستور Gastor ومارتينيانوس Martinianus، وكذلك رومانوس Romanus[8].

المرحلة الخامسة والأخيرة: عاد من جديد فيرموس إلى موريطانيا القيصرية وربما تجدد القتال مع قبيلة إسافلانسيس الذين عانوا كثيرا من الثورة، ثم دخل ثيودوس في مفاوضات سرية مع ملك القبيلة إيغمازين[9]، على أن يسلم هذا الأخير فيرموس ولما علم بذلك انتحر فيموس في سنة 375م بدلا من الوقوع في أيدي العدو الروماني، ثم

---

[1] Loc-cit.

[2] يصف أميان منطقة سور الغزلان كما يلي:" لقد توقف –ثيودوسيوس– عند تلك الجبال المرتفعة والخوانق الملتوية، [...] خوفًا من المرتفعات الجبلية المواتية جدًا للكمائن، وعاد إلى معقل سور الغزلان، (Ammien Marcellin, XXIX, 5, 44.)، يحيط بسهل سور الغزلان الخصب مجموعة من المناطق الصعبة، إلى الشمال الشرقي نجد جرجرة (Mons Ferratus) ، وإلى الجنوب الغربي والجنوب نجد التيطري، ومن الشرق إلى الشمال الغربي نجد ونوغة والبيبان.(Laporte (J-P), Les armées…, op-cit, p 292.).

[3] Camps (G), op-cit, p 2852.

[4] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 45.

[5] يرى بعض الباحثين بأن المقصود بـ Munimentum Medianum هو برج مجانة Bordj Medjana على بعد 15 كلم من شمال غرب برج بوعريريج، وهي تقع إما على الحدود ما بين القيصرية والسطايفية، أو أن سهل Medjana كان جزءا من Sitifienne، في حين Medianum يقع في القيصرية، حيث تقع في الطريق الرابط بين خربة زامبيا Tamascani ووادي الصومام. ينظر: Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux, op-cit, p 205. ،Gsell (St), A.A.A., F° 15, N° 79 ،Camps (G), op-cit, p 2853. ،Laporte (J-P), La limite entre les Maurétanies Césarienne et Sitifienne, op-cit, p 213-219.

[6] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 50.

[7] Hamdoune (Ch), Les mondes…, op-cit, p 206. ; Gsell (St), Observations…, Op-cit, p 42. ; Camps (G), op-cit, p 2853.

[8] Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 292. ; Lucietta Di Paola, Il comes Romanus…, op-cit, p 1075.

[9] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 52.

سلم إيغمازين الجثة على ظهر جمل؟ وحمله إلى Castellum Subicarense[1] التي تم تحديدها في Rusubbicari عند المنطقة الساحلية للقبائل أي غرب واد يسر التي تحكم قبيلة إسافلانسيس مساره[2]، غير أن لابورت يرى أن تسليم الجثة على ظهر جمل يوحي بأن مكان الوفاة كان بمنطقة السهوب بدل منطقة القبائل[3].

وبذلك وضع موت فيرموس نهاية الثورة أين احتفل ثيودوس في سطيف بهذا الانتصار[4]، ومنها انتقل إلى قرطاج أين سيلقى جزائه بحيث تم قطع رأسه بناء على أوامر الإمبراطور Gratian بتحريض من Merobaud في سنة 376م بعد أشهر من وفاة الامبراطور فلانتينيانوس[5]، أين شهدت فيها القيصرية أعنف وأشمل مقاومة دمرت فيها العديد من المدن وأظهرت فيها القبائل المورية تكتلا ورغبة شديدة في التخلص من الاحتلال الروماني، غير أن الطرف الروماني يستغل دائما ضرب القبائل ببعضها البعض.

د/– موريطانيا القيصرية ما بعد الحرب:

لقد انطلقت الثورة من قلب موريطانيا القيصرية لتبدأ عملية القمع من سطيف وانتهت عندها، في شكل عملية تأديبية اخترقت فيها منخفض الصومام وسهول متيجة ومنها إلى بلاد الشلف ثم تسلقت فيها جبال الونشريس فأطلت على سهول تيارت، واخترقت في مرحلة أخرى مرتفعات التيطري نحو سور الغزلان وجبال البيبان، ثم تعمقت في غالب الظن حتى جنوبي الحضنة، لتعود نحو قلب البيبان وجرجرة ومنها إلى سهول مجانة وسطيف[6]، أين انتهت هذه الثورة بانهزام القبائل المورية بقيادة فيرموس، فضلا عن نتائج تخص المصير الجماعي للقيصرية وأخرى على المستوى الفردي لبعض العناصر الفاعلة:

– لقد تم إعدام كل من القائد بيلان bellen رئيس المازيس، وفيريكيوس Féricius حاكم هذه القبيلة[7] على الرغم من أنهم استسلموا بعد وعد قدمه جيلدون وماكسيم Maxime ولكن كانت فقط حيلة لإنهاء العمل العسكري[8]، أما القادة الآخرون فقد اختاروا الانتحار عندما أوشكوا على القبض عليهم ونخص بالذكر مازوكا وفيرموس[9]، كما أصدرت أحكام بالإعدام ضد الأعيان الرومان، مثل إيفاسيوس الذي أحرق حيا، وهو مسؤول

[1] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 54-55.
[2] Camps (G), op-cit, p 2853.
[3] Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 292.
[4] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 56.
[5] Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 292 et p 295, N° 157.
[6] Gsell (St), Observation..., op-cit, pp 41-42.
[7] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 21-22.
[8] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 21.
[9] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 42. 54.

إحدى البلديات، وابنه المتهمين بالعمل مع فيرموس[1]، أما الاستثناء الغريب فهو العفو عن مكزيزيل الذي سيعود للعمل العدائي بعد سنوات إلى جانب جيلدون ضد الرومان في نهاية القرن الرابع[2].

– اختفاء جزء كبير من طبقة النبلاء والضيعات والقلاع المحصنة الذين لعبوا دورًا وسيطًا بين المدن الرومانية والقبائل المورية، حيث نهب جنود الجيش الروماني هذه الممتلكات القبلية والخاصة، كما تعرضت أيضا المدن إلى نهب من قبل الثوار المور، مما أسهم في التراجع العام للمقاطعة اقتصاديا، كما انعكس على انخفاض في معدلات التسجيلات النقائشية، الإهداءات والنصب الجنائزية.

– أدى قمع ثورة فيرموس إلى تحرير وترميم المدن المتضررة خاصة الساحلية، وتعيين ولاة أوفياء من القبائل، حيث استمرت روما في سياستها القائمة على الاعتماد على القبائل المحلية لضمان أمن المقاطعة خاصة على مستوى الحدود، مما يوحي بأن السياسة الرومانية بعد الثورة لم تسفر عن تغيير في الحدود أو إعادة توسيعها من جديد، والواضح من خلال تتبع مجريات الثورة ومجالها الجغرافي تستوقفنا ملاحظتين مهمتين؛ أولا عدم ذكر أقصى غرب المقاطعة خاصة القطاع الواقع ما وراء نهر الشلف، وثانيا هو عدم ذكر أي مدينة تقع على الطريق الحدودي السيفيري nova praetentura، فهل هذا يدعم فرضية القائلين بعدم إنتقال ثيودوس إلى أقصى الغرب عند مستعمرة أدا وإلى جبال اولاد نايل، وبالتالي نعتبر المنطقتين مهملتين؟ من الصعب تأكيد ذلك، لأن الحياة الرومانية استمرت في البلديات المعزولة، ولكن على ما يبدو بطريقة مختلفة، حيث يضعها لابورت بنهاية القرن الرابع وليس بفترة الحكم الرباعي "نهاية القرن الثالث"[3]، ويحتمل حسب سلامة أن الوضع السلبي كان فريدا ولا ينقصه الاهتمام[4].

– يوحي المجال الذي شملته الثورة أن القيادة العسكرية الرومانية تخلت عن فكرة الليمس خلال هذه الفترة "نهاية القرن الرابع" وأوكلت المهمة إلى الأمراء الأحلاف، ومن تم تغير مفهوم الحدود لدى السلطة الرومانية من حدود سياسية تتكفل بالدفاع عنها مختلف الوحدات خاصة جنود الحدود "Limitanei" إلى حدود خاصة تتشكل من حزام إقليمي تقطنه قبائل مرتبطة بالسلطة الرومانية عن طريق أمرائها وملوكها Regulis والذين يضمنون الأمن للإقليم الروماني مقابل اعتراف روما لهم بالنفوذ على المجال الذي يشغلوه حتى ولو كان داخل المجال الروماني والانتفاع بامتيازات اقتصادية واجتماعية مختلفة.

– نستنتج في الأخير النقاط التالية:

[1] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 43.
[2] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 12. 14.
[3] Laporte (J-P), Les armées …, op-cit, p 295-296.
[4] Salama (P), Occupation de la Maurétanie Césarienne occidentale sous le Bas-Empire romain, Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à André Piganiol, Ecoles pratique des Hautes Etudes, T. III, 1966, pp 1292-1311. ; Benseddik (N), Les Cambriani à Sétif, B.C.T.H, N° 17, An. 1984, Paris, pp367-369.

1/- كان نوبل جزء هاما من الإدارة الرومانية العليا بالمقاطعة، ولهذا كان مسؤولا عن الإشراف على القبائل المورية، وذلك مع أخذ بعين الاعتبار أصوله المحلية القبلية.

2/- ورث ابنه الشرعي سماك سلطته وموقعه، فقتله اخوه غير الشرعي فيرموس لاسترداد السلطة.

3/- في وقت ثورة فيرموس، شارك إخوته وأخواته إلى جانبه وفقا للمعايير الشخصية، وليس المعايير العرقية أو دينية.

4/- إخلاص جيلدون لروما أثناء ثورة فيرموس شفعت له من ناحية لإنقاذ شقيقه مكزيزيل ومن ناحية أخرى منحته التقدم في التسلسل الهرمي للسلطة إلى أعلى مستوى في الإمبراطورية.

ثالثا/- حرب جيلدون Gildon "397-398م":

رأينا سابقا أن جيلدون لعب دورا مهما في القضاء على أخيه فيرموس بعد أن انضم إلى ثيودوس على رأس فرقة مورية بعد إقامة هذا الأخير في سطيف سنة 373م، وبنهاية هذه الثورة كان أحد المستفيدين من تعاونه مع الرومان إضافة إلى أخيه مكزيزيل، فإن كنا لا نعلم شيء عن الثاني فإن الأول سَيُعَين على رأس كل القوات الافريقية برتبة Comes Africae ويمنح لقب الرجل الشريف Vir Spectabilis سنة 385م، فرغم جهلنا للمناصب التي تولاها ما بين سنتي 375-385م إلا أنه من المؤكد قد ضَمِنَ إحدى المهام –العسكرية- في مقاطعة موريطانيا القيصرية بصرف النظر عن نوعية المنصب، وفي سنة 393م تذكره المصادر بصفته "قائد كل القوات العسكرية في إفريقيا Comes Magister Utriusque Militiae per Africam Vir Spectabilis"، وبعد بضع سنوات سيقود جيلدون تمردا عن السلطة الرومانية لأسباب اختلفت المصادر في وصفها وتفسيرها، ومن هنا نتساءل عن الظروف والأسباب التي أدت بجيلدون إلى الخروج عن السلطة الرومانية؟ هل كانت لجيلدون نوايا انفصالية –إن لم نقل استقلالية-عن روما بشكل عام ؟ أم أن تمرده كان من أجل مصالح شخصية؟ فإذا كان كذلك؛ كيف استطاع جمع –كما تذكر بعض المصادر- 70 ألف مقاتل من كل القبائل القاطنة بالمنطقة؟ إلى أي مدى يمكن للمرء أن يتحدث عن "ميول وطنية لهذا التمرد"؟ وهل كان موقف هذا القائد الموري تعبيرا عن إجماع شعبي؟ أم أن حركته هذه لا تعدوا نقلا لولائه من الغرب إلى الشرق؟ وإذ كان صحيحا فعن أي استقلالية نتحدث؟ وبعبارة أشمل كيف تصف المصادر عمل جيلدون وفي أي سياق تاريخي وضعه المؤرخون المحدثون؟.

1/- ظروف الامبراطورية نهاية القرن الرابع:

شهدت الامبراطورية في فترة حكم فالنس وفلانتينيانوس "364-378م" زحف قبائل القوط من آسيا الصغرى خاصة شمال البحر الأسود إلى أوربا الشرقية والوسطى، وتزايد ضغطهم بعد هجومات قبائل الهون على القوط

الشرقيون والغربيون مما أثر بشكل سلبي على الامبراطورية الرومانية[1]، ولكن بتعيين ثيودوسيوس الأصغر استطاع احتواء هذه المشكلة سنة 382م؛ بأن منحهم الأراضي الواقعة بين الدانوب والبلقان ليحكموها كدولة ذات سيادة بشرط أن ترتبط بمعاهدات مع الامبراطورية الرومانية، وأن تمنحهم روما معونة سنوية على أن تجند منهم فرق عسكرية[2]، وبعد ذلك سيدخل ثيودوسيوس في صراع مع ماكسيموس ماغنوسMagnus Maximus الذي عينته قواته امبراطورا على بريطانيا وبلاد الغال وإسبانيا، وتمادى أكثر بأن عين إبنه فيكتور قيصرا وسيطرا على ايطاليا، وبعد أن نظم ثيودوسيوس أموره في الشرق حيث وقع معاهدة سلم مع الفرس بتقسيم بعض الأراضي، توجه إلى أكويلايا عند البحر الأدرياتيكي وقضى على ماكسيموس وابنه فكتور سنة 388م[3].

وفي سنة 392م سيضطر ثيودوسيوس إلى معالجة مشكلة أخرى وهي إعلان أربوجاستوس نفسه امبراطورا على بلاد الغال واختار يوجينيوس مساعد له، حيث قام هذا الأخير باحتلال ايطاليا واعترفت به كل من اسبانيا وإفريقيا، لكن ثيودوسيوس استطاع القضاء عليه في نهر فريجيدوس Frigidus وأن يوحد الامبراطورية من جديد في حدود سنة 395م[4]، مستغلا بذلك خبرة كل من الجرماني قائد الحرس البرايتوري روفينوس Rufinus والقائد الوندالي ستليكون Stilicho، وفي هذه السنة توفي ثيودوسيوس مخلفا ابنين صغيرين على مقاطعات الامبراطورية؛ أركاديوس Arcadius البالغ من العمر 18 سنة على رأس ولايات الشرق ويساعده في تسييرها القائد روفينوس، ثم بوفاة هذا الأخير سيخلفه اوتروبوس Eutrope، وهونوريوس Honorius البالغ من العمر 11 سنة على رأس ولايات الغرب ويساعده القائد ستيليكون، إذ أصبح القائدين الأجنبيين هما المسيران الفعليان لشطري الامبراطورية، حيث نشب بينهما صراع أدى إلى انقسام الامبراطورية إلى شطرين منفصلين ومستقلين ومتنافسين[5]، شرقي عاصمته القسطنطينية وغربي عاصمته روما ثم ميلانو حتى 402م ثم رافينا، هذا الانقسام سيكون له انعكاس كبير على كل مقاطعات الامبراطورية.

في ظل هذا الانقسام ستصبح إفريقيا تابعة للشطر الغربي أي إلى الإمبراطور هونوريوس، وخلال هذه الفترة ستشهد المنطقة ثاني تمرد لشخصية مورية مرومنة بل كانت قريبة جدا من السلطة الرومانية إن لم نقل أحد أجهزتها – العسكرية– المهمة بشمال إفريقيا، إذ يرجع البعض مشروع جيلدون إلى سنوات سابقة لهذا التاريخ "397م"، أي إلى

[1] Orose, VII, 37, 2-8. ; Cameron (A.), Theodosius the Great and the Regency of Stilico, in HS. Ph 73, 1969, p 276.

[2] سيد أحمد الناصري، تاريخ الإمبراطورية الرومانية السياسي والحضاري، ط2، دار النهضة العربية، القاهرة، 1991، ص 464.

[3] Jones (A.H.M), Martindale (J.R), Morris (J), Prosopography of the Later Roman Empire, V. 1, (A.D 260-395), (Maximus Magnus), Cambridge Univ. Press, Graet Britain, 1971, p 588-589.

[4] Maraval (P.), Théodose le Grand. Le pouvoir et la foi, Paris, 2009, pp 271-273.

[5] Cameron (A.), Theodosius…, op-cit, p 275-280. ; Mcevoy (Me. A), Child-Emperor Rule in the Lite Roman West, Ad 367-455, O.U.P. United Kingdom, 2013, pp 153-186. Sur Liens : **https://books.google.fr/books?id=lgygc7HDBt0C&printsec.**

سنوات 386-388م حيث رفض تقديم المساعدات المادية والبشرية للإمبراطور ثيودوسيوس خلال تمرد ماكسيموس وابنه فيكتور، وحسب بعض الباحثين فقد تمادى أكثر عندما دعم ماكسيموس بالحبوب وتعامل معه وكأنه الامبراطور الشرعي، وكرر نفس الفعل سنة 392م عندما رفض أيضا جيلدون دعم ثيودوسيوس ضد يوجينيوس[1]، ويفسر البعض تغاضي الامبراطور ثيودوسيوس عن فعل جيلدون لحاجته إليه بهدف تهدئة القبائل المورية والسيطرة عليها نظرا للعلاقة الجيدة التي تربطه بها، كما أنه لم ينسى الخدمات التي قدمها للإمبراطورية ما بين 372-375م[2]، ولحاجة روما أيضا لقمح إفريقيا حتى لا يقطعه نهائيا عن ايطاليا[3]، بل والأكثر من ذلك سيعين في سنة 393م في منصب كونت وسيد المليشيتين في إفريقيا[4]، أي قيادة كل الوحدات الرومانية من مشاة وخيالة في إفريقيا[5]، وحسب زوسيم "يحتفظ بقيادة جميع بلاد ليبيا المستقلة عن قرطاج"[6]، وهذا المنصب يمكنه أيضا من عقد اتفاقيات مع القبائل المحلية بهدف تكوين فرق عسكرية عند الحاجة[7]،

يصف جيبون حالة الصراع والضعف الذي تشهده الامبراطوريتين في قوله:"إن حكم أركاديوس وهونوريوس ألحق أعظم الأذى بالامبراطورية، لأنهما تركا الكنيسة للرهبان والدولة للأوليجارشيين والولايات للبرابرة الجرمان"[8]، ففي هذا الفترة من حكمها تزايدت هجمات القوط بقيادة ألاريك على منطقة تراقية ومقدونيا ومنطقة البلوبونيز، كما تميزت الوضعية الداخلية بالصراع بين ستيليكون وأوتروبوس، مما انعكس على وضعية المجتمع بصفة عامة، ليزيد جيلدون الأزمة تدهورا أكثر بتخفيض نسبة القمح الذي يرسله سنويا إلى روما ليوقفها نهائيا في سنة 397م، مما أثر بشكل كبير على روما حتى أصبحت مهددة بالمجاعة، و كرد فعل من روما أعلن مجلس الشيوخ بأن جيلدون "عدو الشعب الروماني Hostil Publicus" وجب التخلص منه لأنه يشكل خطرا على أمن روما وأنه ينوي الانفصال عن الامبراطورية، ليعلن بذلك جيلدون تمرده وخروجه عن سلطة هونوريوس والانضمام إلى إمبراطورية الشرق التي أعلنت ترحيبها به، فما صحة ودلالات هذا الانضمام ؟ وما هي أهداف جيلدون من ذلك؟.

2/-أسباب حرب جيلدون من خلال المصادر:

[1] Roques (D), Synésios de Cyrène et les migrations berbères vers l'Orient (398-413). In: Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 127e année, N. 4, 1983, p 667. ; Petit (P), Histoire générale de l'empire romain, T.III, Le bas empire , (284-395 ap. J-C), Broché, 1978, p 124.
[2] Modéran (Y), Gildon, Ency. Ber. V° 20, 1998, Edisu, Aix-en-Provence, p 3134.
[3] Vannes (M), L'armée romaine en occident sous Stilichon (395-408), le témoignage de décrits impériaux, In: R.B.Ph.H. T. 88, 2010, p 101.
[4] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 6.
[5] Modéran (Y), Gildon, les Maures et l'Afrique. In: M.E.F.R.An. t. 101, n°2. 1989, p 832.
[6] Zosime, V, 11, 2.
[7] Modéran (Y), Gildon, op-cit, p 836.
[8] Gibbon (D), The Decline and Fall of The Roman Empire, V° 1, Abridgement, Middlesex, 1972, p 41

إذا كان أميان انفرد بذكر تفاصيل ثورة فيرموس فإن شاعر البلاط كلوديان أسهم في ذكر بعض مجريات هذا الحدث في ما أسماه "بحرب جيلدون De Bello Gildonico"[1]، ومقتطفات من "ثناء ستيليكون Eloge de Stilicon" وكذا "قنصلية ستيليكون De consulatu Stilichonis" الواردة في الجزء الخاص بقنصلية هونوريوس وهي كلها ذات طابع شعري محض[2]، هذا العمل الذي يجب تناوله بحذر شديد لأن ما جاء فيه كان قراءة غير موضوعية لهذه الحرب، حيث كان كلوديان مقربا من ستيليكون وزير هونوريوس، فكان كتابه "حرب جيلدون" بمثابة موالاة لشخص ستيليكون، الذي ذكره بجميع الفضائل الرومانية وأنه المقاتل الوحيد من أجل وحدة الامبراطورية ونهضة المجد الروماني، حيث يعلق عليه Olechowska في مقدمة هذا الكتاب قائلا:" خلال الفترة التي يغطيها عمل كلوديان، مثل الانتصار على جيلدون سنة 398م الانتصار الحقيقي لستيليكون وإن كان انتصارا غير مباشر"[3]، ومنه نفهم المصلحة التي حملها كلوديان لهذه الأحداث من جهة، ومن جهة أخرى يهدف إلى إبراز الخاصية السلبية لرصيد جيلدون، وعليه فكلوديان متحيز عمدا وشهادته لهذه الأحداث وُسِمَت بهذه الضغينة[4]، هذا دون أن ننسى بعض المقاطع الواردة عند كل من زوسيم[5]، أوروس[6]، القديس أوغسطين[7].

المصادر التي تناولت تمرد جيلدون ومن بعدها المراجع ركزوا على أربعة نقاط رئيسية: أولا؛ علاقة جيلدون بعاصمة الامبراطورية الغربية، ثانيا؛ شهادة ووصف كلوديان لأسباب حرب جيلدون، ثالثا؛ أصول وحلفاء هذا الأخير وعلاقته بالدوناتية، رابعا؛ صراع جيلدون مع أخيه مكزيزيل، فكلوديان يذكر أن جيلدون استغل الصراع الذي كان بين هونوريوس وأركاديوس ثم بين ستيليكون وأوروبيوس للقيام بحركة إنفصالية والاستقلال بشؤون إفريقيا، فهو لا يختلف عن ماكسيموس ومن بعده يوجينيوس زمن ثيودوسيوس حسب قوله[8]، ويتفق معه أوروس[9] وزوسيم[10]، وفي موضع آخر يذكر كلوديان بأنه يسعى إلى ربط إفريقيا بأركاديوس في الشرق بدل هونوريوس[11]، وبالتالي فعن أي انفصال يتحدث؛ ينفصل عن الغرب لربط إفريقيا بالشرق؟ يرى البعض أن جيلدون اختار التبعية للشرق بدل الغرب

[1] Olechowska (E. M.), Claudii Claudiani De Bello Gildonico, texte établi, tràduit et commenté par Olechowska E. M, Leiden, 1978. ; Claudien, Guerre de Gildon, dans Œuvres complètes, trad., Heguin de Guergle, Alphonse Trognon et Yves Germain, Chez Firmin-Didon Libraire, Paris, S.D, en Liens : ***remcle.org/bloodwolf/poetes/claudien/gildon.htma***.

[2] Claudian, Panégyrique sur le consulat de probinus et D'olybre, dans Œuvres complètes, loc-cit.

[3] Olechowska (E. M.), Claudii Claudiani De Bello Gildonico, pp 4-5.

[4] Modéran (Y), Gildon, op-cit, p 824.

[5] Zosime, V. 11.

[6] Orose, VII, 36, 2-13.

[7] Saint Augustin, Contre Cresconius, trad. L'Abbé Burlereau, 1897, IV. ; Ibid, Contras litteras Petiliani, II

[8] Claudien, Guerre de Gildon, 246.

[9] Orose, VII, 36.

[10] Zosime, V, 11, 1-2.

[11] Claudien, Guerre de Gildon, 4-6, 66-67, 235-240, 277-278, 283, 286, 287, 324. Claudien, Eloge de Stilicon, I, 271-281. ; III, 81-82. ; Eutrope, I, 396-400. ; Zosime, V, 11, 2. ; Orose, VII, 36, 2.

لربح الوقت في انتظار فرصة تسمح له بالاستقلال التام، فضلا على أنه –حسب موديرون- يرى استحالة استمرار الامبراطورين الصغيرين المتصارعين في الحكم، لأن التجارب السابقة لم أثبتت عكس ذلك، وبالتالي تسمح له الفرصة بتحقيق ونجاح حركته الانفصالية ؟[1].

وبالعودة إلى ما كتبه أوروس الذي يجمل أسباب تمرد جيلدون في قوله:"خلال هذا الوقت، كان الكونت جيلدون في بداية حكمه على إفريقيا، وعلى اثر وفاة ثيودوسيوس أصيب جيلدون بالحسد Invidia كما يقول البعض، وقد باشر ضم إفريقيا إلى امبراطورية الشرق، وحسب وجهة نظر البعض الآخر فإنه قدر بوجود بعض الأمل بالنسبة للطفلين الشابين خاصة وأنهما موجودين لوحدهما تقريبا، وباستثنائهما ولا طفل قبلا ترك لوحده على العرش يصل إلى نضج سن الكهولة بيسر... وبالنسبة لهذه الحجة تجرأ جيلدون على الاختصاص بملك إفريقيا بعد الانفصال عن المجموعة الرومانية، وهو أكثر ارتياحا بحرية مطابقة لبربري أدخل الامبراطورية في أزمة بطموحه"[2]، نفهم من هذه الفقرة أن جيلدون أعلن تبعيته لعاصمة الغرب البعيدة عن افريقيا لتسمح له بالتصرف بحرية وبعيدا عن أعين السلطة وربحا لاستقلالية أكبر[3]، خاصة في ظل ضعف السلطة الرومانية مما يعطي حظوظا أكثر لنجاح تمرده، أو ربما يوحي–حسب موديرون- بوجود عداء شخصي بين جيلدون وستيليكون[4]، وإذا صح هذا الافتراض-تقول كلارا Clara- فإن الهدف من هذا التمرد كان القيام بمحاولة انفصالية، وهو بذلك يختلف عن حالة شقيقه فيرموس، وربما يتساءل المرء- تضيف- إلى أي مدى يتوافق هذا الهدف مع تأكيد الطموحات الشخصية لجيلدون وهل كانت الضغوط الاجتماعية من الطبقات السفلى محفزا في معاداة الرومان[5]؟ في هذه الحالة، سوف تسقط فرضية انتقال إفريقيا من سيادة الإمبراطورية الغربية إلى الإمبراطورية الشرقية، في حين يترجم رومانيلي عمل جيلدون في قوله :"إنه مشروع استقلال ذاتي افريقي يعكس توجه عميق لشعوب المنطقة"[6]، حيث استطاع أن يكسب تعاطف القبائل المحلية[7]، لأنه ببساطة يحمل مشروع مملكة مستقلة[8]، وهو "الشيء الحقيقي الذي ورثه جيلدون عن يوغرطة"[9]، فما هي جذور علاقة جيلدون بالسلطة الامبراطورية؟ وكيف تصرف عندما انقسمت إلى شطرين متنافسين؟ وهل كان جيلدون يهدف من خلال تمرده إلى إعلان نفسه إمبراطورا في الغرب وزيادة قوته السياسية أم أن تمرده كان من باب منافسة ستيليكون

[1] Modéran (Y), Gildon, les Maures et l'Afrique..., op-cit, p 849.
[2] Orose, VII, 36, 2.
[3] Cameron (Al), Claudian, poetry and Propaganda at the Court of Honorius, Oxford, At ehe clarendon press, London,1970, p 94.
[4] Modéran (Y), Gildon, les Maures et l'Afrique..., op-cit, p 851.
[5] Gebbia (C), Le Rivolte di Firmo e Gildone, op-cit, p 126.
[6] Romanelli (P), Storia .., op-cit, p 606.
[7] Ibid, p 609.
[8] Ibid, pp 616-617.
[9] Gebbia (C), op-cit, p 129.

بتحدي القائد المهيمن والذي يعمل كقوة وراء العرش؟ ولفهم القضية بشكل جيد سنتناول مسيرة جيلدون وعلاقاته بالإمبراطورية الشرقية والغربية.

3/- جذور الحرب:

كما سبق وأشرنا فإن بداية ظهور جيلدون في المصادر كان خلال السنوات الأخيرة من عهد الامبراطور فلانتينيانوس الأول Valentinian I (364–375م)[1]، لم يذكر الكثير عن حياته المبكرة، إذ عين في البداية على رأس احدى القبائل المحلية دون ضبط اسمها، ثم ضابط praepositus على فرقة مشاة الدروع الصغرى equites armigeri iuniores[2]، وعندما نزل ثيودوسيوس الأكبر في إفريقيا سنة 373م عهد إليه بمهمة القبض على فينسينتوس Vincentius نائب uicarius كونت إفريقيا رومانوس[3]، وكذا القائدين المتمردين بيل Belles وفيريكيوس Fericius[4]، ثم تغيب أخباره ومهامه إلى غاية سنة 385م أين يذكر بصفته كونت إفريقيا.

من المهم في البداية توضيح اسم الإمبراطور الذي عَيَنَ جيلدون في هذا المنصب، من أجل وضع ولائه وعلاقاته في سياقها السياسي المتغير ما بين منتصف سنة 380 وأوائل سنة 393م، إذ يشير الباحث الإنجليزي Wijnendaele إلى وجود روابط وثيقة بين جيلدون والمتمرد ماكسيموس ماغنوس Magnus Maximus، إلى حد اعتبار البعض أن هذا الأخير كان وراء تعيين جيلدون أو على الأقل ساعده في ذلك[5]، وهذا استنادا إلى إشارة وردت عند أميانوس يذكر أن "جيلدون عمل مع ماكسيموس"[6] دون أن يحدد أي ماكسيموس بالضبط، ولكن من الأرجح يطابق اسم المتمرد ماكسيميانوس ماغنوس، فضلا على أن كلمة عمل لا تعني أنه عُيِن من قبله، لأنه عمل بالفعل تحت حكم ثيودوسيوس الأكبر خلال حملته الإفريقية[7]، علاوة على ذلك، من الجدير بالذكر ثبوت تواجد الفرقة المورية للفرسان في بلاد الغال خلال سنة 383م[8]، والتي يحتمل أن جيلدون كان على رأسها[9]، مما يشير إلى أن اسم مكسيموس لا يزال يمثل صورة رسمية هناك خلال تلك السنوات، الأهم من ذلك، تشهد العديد من النقوش التي عثر عليها في

[1] Jones (A.H.M), Martindale (J.R), Morris (J), Prosopography…, op-cit, (Gildo), p 395.
[2] Ibid, Nubel, p 633.
[3] Ammien Mar. XXIX, 5. 6.
[4] Ammien Mar. XXIX, 21. 24.
[5] Wijnendaele (J.W.P), The Career and 'Revolt' of Gildo, comes et magister utriusque militiae per Africam (c. 385-398 CE), Latomus, Rev. D'études latines, V° 76, N° 2, 2017, p 286.
[6] Ammien Mar. XXIX, 5, 21. ; Warmington (B.H.), The North African provinces from Diocletian to the Vandal Conquest, Cambridge, 1954, p 11. ; Blachkurst (A.), The House of Nubel: Rebels or Players?, in Merrills (A.H. ed.), Vandals, Romans and Berbers. New Perspectives on Late Antique North Africa, Aldershot, 2004, p 67. Sur liens : **https://books.google.fr/books?id=_zdBDgAAQBAJ&pg=PT87&lpg=PT87&dq**.
[7] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 286.
[8] Zosime, IV, 35, 5.
[9] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 286.

إفريقيا على أن ماكسيموس تم الاعتراف به كإمبراطور في إفريقيا[1]، ويضيف Wijnendaele أن ثيودوسيوس خلال حملته ضد مكسيموس أعطى أوامر للجيش الروماني الشرقي الموجود في مصر بالقيام بمهمة عسكرية في إفريقيا[2]، أي ربما لمنع تحالف جيلدون مع مكسيموس، هذا الأخير يذكر باكاتوس أنه استنزف إفريقيا خلال فترة حكمه[3]، مما يؤكد فرضية ارسال جيلدون لكميات من الحبوب له[4]، وتفسر الباحثة Cuzzone ذلك بأن جيلدون كان ينتظر أي طرف سينهزم لكي يتقرب من الآخر المنتصر، حيث كان الموري-جيلدون- يطبق سياسة يقظة جدا[5].

هذا وبالرغم من اعتراف إفريقيا بماكسيموس كإمبراطور خلال فترة عمل جيلدون على رأس الوحدات العسكرية في إفريقيا إلا أننا لا نملك أي دليل أكيد يثبت تعيين ماكسيموس له حتى ولو أعترف بهذا الأخير كإمبراطور شرعي يحكم بلاد الغال وإسبانيا ما بين 384-387م، وبالتالي فالرأي الأكثر قبولا هو أن فلانتينيانوس الثاني هو الذي عين جيلدون بصفته كونت إفريقيا بعد التشاور مع ثيودوسيوس، باعتبار أن إفريقيا كانت تابعة اسميا لعاصمة الامبراطورية الغربية، ذلك أن ثيودوسيوس الأصغر لم ينسى خدمات جيلدون لوالده أثناء ثورة فيرموس، أو ربما تقابلا في ذلك الوقت أو أن الأب أوصى بالولاء لجيلدون[6].

يمكن أن نضيف مناسبة أخرى تشير إلى ظهور جيلدون على مسرح الأحداث القارية وهو موقفه من المتمرد يوجينيوس، أشرنا سابقا إلى أن جيلدون وقف إلى جانب يوجينيوس ولم يرسل المساعدة لثيودوسيوس[7]، ومع ذلك هناك أدلة أخرى تشير إلى أن جيلدون ظل مخلصا لثيودوسيوس خلال تمرد يوجينيوس، ويستدل في ذلك Wijnendaele بالزواج الذي جمع بين ابنة جيلدون سالفينا Cornelia Salfina Chrysogone ونبريديوس Nebridius ابن أخت زوجته الأولى أيليا فلاسيلا[8]، أو ربما تدارك الموقف بعد ذلك عندما شعر بقرب هزيمة يوجينيوس إذا سلمنا بفرضية "Cuzzone"، حتى قيل بأن هذا الزواج كان الهدف منه هو ضمان ولاء إفريقيا للإمبراطور الشرقي، ويصفها البعض بأنها مناورة غير عادية من قبل ثيودوسيوس الذي سعى بثبات لربط كبار قادته بمنزله من خلال تحالفات الزواج[9]، وبذلك أصبحت عائلة جيلدون جزءًا من السلالة الإمبراطورية[1]، علاوة على ذلك،

[1] C.I.L. VIII, 11025, 23968, 23969, 26267. ; Leschi (L.), Recherches épigraphiques dans le pays des Nememchas (commune deTébessa), Rev. Afr., n°72, 1931, p.268.
[2] Oost (S.I.), Count Gildo and Theodosius, in C. Ph, 57, 1962, p 28. ; Jones (A.H.M), Martindale (J.R), Morris (J), Prosopography.., (Maximus Magnus), op-cit, p 588.
[3] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 287.
[4] Tullia Cuzzone, L'invettiva contro Gildone, Motivi di propaganda politica e prassi letteraria. (Per un commento a Claud. carm. 15), Dottorato di ricerca rin Scienze Dell'antichità (XX CICLO), Settore scientifico-disciplinare, Uunversità degli Studi di Trieste, 2006-2007, p 66.
[5] Ibid.
[6] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 287.
[7] Tullia Cuzzone, op-cit, p 67.
[8] Jones (A.H.M), Martindale (J.R), Morris (J), Prosopography.., (Saluina), op-cit, p 799.
[9] Liebeschuetz (J.H.W.G.), Barbarians and Bishops: Army, Church, and State in the Age of Arcadius and Chrysostom, Oxford, 1990, p 24.

تمت ترقية جيلدون من منصب قائد كل القوات العسكرية في إفريقيا بحلول عام 393م[2]، وبما أنه الشخص الوحيد الذي سبق أن تولي هذا المنصب، فمن المحتمل أنه أنشأ خصيصًا من أجل حثه على البقاء مخلصا للشرق أثناء الصراع مع يوجينيوس[3]، ويفسر المؤرخون المحدثين ذلك؛ بأنها تنازلات قسرية أو إخفاقات حاسمة في مواجهة الطموح الجامح وابتزاز هذا المسؤول الإفريقي[4]، وكرد للجميل على هذه الترقية يذكر Wijnendaele أن جيلدون ساهم كثيرا في النصر الذي حقق ضد أمبروز Ambrose في صقلية عند إدراج هزائم مكسيموس وحلفاءه[5]، ومع ذلك، فإن ثيودوسيوس بعد أن هزم ماكسيموس أرسل برأسه لعرضه في قرطاج بعد إعدامه لتذكير الأقاليم الإفريقية بضرورة ولاءهم له[6]، ولكن التساؤل الذي يطرح نفسه هنا؛ لماذا أبقى ثيودوسيوس على جيلدون رغم ثبوت تعاونه مع ماكسيموس ويوجينيوس وتقاعسه نوعا ما مع الامبراطور الشرعي، يفسر الباحثون ذلك هذا بالثقة التي وضعت في شخص جيلدون وعائلته منذ ثيودوسيوس الأكبر على الأقل حتى تلك اللحظة ولكن ما هي الخيارات الحقيقية لاختيار جيلدون الجانب الشرقي خلال الحرب الأهلية مع الغرب الإمبراطوري؟.

يذكر زوسيم أنه بعد وفاة روفينوس مساعد أركاديوس في أواخر 395م خلفه أوتروبيوس الذي سعى إلى فرض هيمنته على بلاط الامبراطورية الشرقية وعلى الإمبراطور نفسه[7]، كما أنه كان ينظر بعين الشك لأعمال ستيليكون ضد ألاريك ويعتبرها محاولة للتوسع شرقا، لذا سعى إلى إبقاء جيلدون مواليا لعاصمة الشرق[8]، وما يؤكد هذه التبعية حسب الباحثين هو أن محافظ الإمبراطور أركاديوس المسؤول اسميا على إيطاليا وأليكريوم وإفريقيا[9]، لم يتلقى ما بين سنتي 397–398م إلا محاضر إيطاليا، مما يؤكد رأي كلوديا بتبعية إفريقيا مؤقتا إلى عاصمة الشرق[10]، ويفسر بعض الباحثين تبعية جيلدون للغرب كخطوة حاسمة في اتجاه الاستقلال الإفريقي، يعتقد كاميرون أن أوتروبيوس وجيلدون كانا يتصرفان لمصلحتهما السياسية المتبادلة، فمن جهته كان أوتروبيوس يسعى إلى إشغال ستيليكون بأحداث إفريقيا عن أي مشاريع أخرى في البلقان[11]، في حين يفضل جيلدون السيادة الاسمية للقسطنطينية البعيدة بدل السيطرة

---

[1] Decret F., Fantar M., L'Afrique du nord…, op-cit, pp 338-339.
[2] Jones (A.H.M), Martindale (J.R), Morris (J), Prosopography.., (Gildo), op-cit, p 396. ; Claudien, Guerre de Gildon, 246-247.
[3] Hoffmann (Di.), Die Heeresorganisation des römischen Afrika im vierten Jahrhundert N. chr, dans, Diesner (H.J.) Barth (H.), Zimmermann (H.), Afrika und Rom in der Antike, Halle, Wittenberg, 1968, p 241.
[4] Tullia Cuzzone, op-cit, p 66.
[5] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 288.
[6] Ibid.
[7] Zosime, V, 9, 1-5. ; 10, 4-5. ; Jones (A.H.M), Martindale (J.R), Morris (J), Prosopography.., T.2, Eutropius 1, pp 440-441.
[8] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 295.
[9] Jones (A.H.M), Martindale (J.R), Morris (J), op-cit, T1, Flavius Mallius Theodorus 27, pp 900-902.
[10] Claudien, La guerre…, 229-230.
[11] Chris Doyle, Honorius, the fight for the Roman West AD 395-423, Routledge, New York, 2018, p 25. Sur Liens : **https://books.google.fr/books?id=johnDwAAQBAJ&p.**

المشددة لروما القريبة[1]، أو لتواجد ابنته هناك حسب البعض الآخر[2]، بل ذهب البعض إلى اضطهاد ستيليكون لجيلدون وإن صح هذا الترتيب فإنه من الممكن الحديث عن أهداف استقلالية افتراضية لجيلدون، غير أن Wijnendaele يتحفظ على ذلك، لأن التجربة السابقة تؤكد أن إفريقيا كانت تحت إدارة القسطنطينية أثناء تمرد يوجينيوس، إلا أنها أعيدت إلى إدارة الإمبراطورية الغربية بعد وفاته[3]، وفي وسط هذا الصراع كان جلدون يبحث عن مكان له بالإمبراطورية[4]، ونظرا للفترة الطويلة التي تولاها جيلدون في منصب القائد العسكري بإفريقيا مكنته من إدراك أهمية المنطقة بالنسبة لإيطاليا[5]، وكذا أهمية وجود فئة من الأرستقراطيين الإيطاليين في المنطقة، حيث يمتلك البعض منهم عقارات شاسعة في شمال أفريقيا أمثال سيماشيوس Symmachus وأن أي تغييرات جوهرية في إمدادات الحبوب سيكون لها عواقب اجتماعية واقتصادية وسياسية هائلة في روما[6]، لذا قام جيلدون بتعليق شحنات الحبوب إلى روما في سنة 397م[7]، وحقيقة أنه فعل ذلك لينفي أي فكرة عنه كضحية أو متفرج سلبي للأحداث[8]، بما أن ثيودوسيوس الأول لم ينجح في إقناع جيلدون بهذا العمل حتى أثناء الحرب الأهلية، فإن المرء يشك بشكل جدي فيما إذا كان يوتروبيوس قد فعل ذلك على أساس قوة علاقات جيلدون مع القسطنطينية خلال فترة الصراع مع العاصمة الشرقية فيما أسماه Wijnendaele بالحرب الباردة"[9].

إضافة إلى ما ذكرناه سابقا؛ يؤكد بعض الباحثين على أهمية الصراع الذي كان بين جيلدون وستيليكون، فما هي دواعي هذا الصراع، وما هي دلالاته؟ بالنظر إلى مسيرة جيلدون فقد عَمِل إلى جانب روما لمدة ربع قرن، منها 12 سنة كان على رأس القوات الرومانية، وهو مقرب جدا من عائلة ثيودوسيوس، وهو الرجل الثاني في الامبراطورية الغربية بعد ستيليكون، ويملك ثروة كبيرة جدا في إفريقيا، فضلا عن أنه المسؤول الوحيد الذي لم يعينه ستيليكون في

---

[1] Cameron (Al), Claudian…, op-cit, p 93.
[2] Oost (S.I.), op-cit, p 29.
[3] Zosime, IV, 59, 4. ; Mazzarino (S.), Stilicone: la crisi imperiale dopo Teodosio, 3[em] édit., Rizzola, Milan, 1990, pp 265-266.
[4] Blackhurst (A.), House of Nubel, op-cit, pp 66-70.
[5] Cameron (Al), op-cit, p 94.
[6] أول من اعتمد هذه السلاح هو الحاكم دوميتيوس الاسكندري سنة 305م، حيث استغل الصراعات حول الحكم بعد تخلي ديقليديانوس عن العرش الامبراطوري، فاتخذ لقب امبراطور من 308–311م، واستعمل سلاح تجويع روما للوصول إلى هدفه، ثم سيكرر العملية الكونت هيراكليانوس سنة 413م، للمزيد ينظر:
Saumagne (Ch), La crise de l'autorité en Afrique au début du IV[e] s, (Observation sur quelques monnaies frappées à Carthage entre 305 et 321 ap. J.C), R. T., 1921, pp 133-142. ; Kotula (T), le fond africain de la révolte d'Héraclien en 413, A.A, T. 11, 1977, pp 257-266.
[7] Blackhurst (A.), op-cit, 73.
[8] Long (J.), Cameron (Al), Barbarians and Politics at the Court of Arcadius, university of California Press, Berkeley, Oxfod, 1993, pp 106. 309.
[9] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 287.
[10] Charles (M.B.), Transporting the Troops in Late Antiquity: Naves onerariae, Claudian and the Gildonic War, in 100, 2005, p 281.

لذا ربما كان يشعر بأنه لديه الحق في التصرف كوصي وكقائد عام لمقاطعات إفريقيا[1]، أما ستيليكون فخبرته لا تتجاوز السنتين، كما أنه لم يثبت مكانته بعد في الغرب خاصة على مستوى الجيش، وهذا ما لوحظ في الحملة الأولى على ألاريك، وفي الحملة الثانية كان يهدف إلى التوسع على حساب الإمبراطورية الشرقية لكي يؤكد أنه القائد العسكري الأعلى للإمبراطورية بأكملها، وليس فقط من الغرب، لذا فهم من أفعال جيلدون أنها تمثل المحاولة الأولى داخل الجيش الروماني الغربي للإطاحة بقائد الإمبراطور وليس الإمبراطور نفسه، وربما أراد ببساطة إضعافه وإزالته من أجل استعادة قدر أكبر من المساواة بين العنصر العسكري[2]، وإلى هذا الحد، قد يكون أوروس صحيحًا عندما ذكر أنه قام بالتمرد بدافع الحسد inuidia[3].

غير أن ستيليكون أخذ تحدي جيلدون في منصبه على محمل الجِد، وحرض على خطوات عاجلة لقمعه، من خلال أربعة عناصر تشير إلى ذلك: أولاً، حقيقة أنه كان على استعداد للتخلي عن حملته الثانية ضد ألاريك، وقد كانت عملية تنظيمها مكلفة للغاية، يثبت مدى جديته في هذه القضية برمتها[4]، ثانياً، حقيقة أنه كان راغباً في إرسال قوة النخبة الضاربة لمقابلة جيلدون، والتي تحتوي على بعض أفضل الوحدات الرومانية الغربية[5]، حيث إن إرسال بعثة بحرية عبر البحر الأبيض المتوسط خلال فصل الشتاء خطيرًا بشكل لا يصدق، وشدد مرة أخرى على تنفيذ الحملة[6]، ثالثًا، تشير حقيقة أعمال كلوديان إلى أن ستيليكون شعر بالحاجة إلى شن حملة دعائية رئيسية لتعزيز سلطته[7]، وأخيرًا، يبدو أن ترتيب زواج ابنته ماريا بهونوريوس في هذه المرحلة يعتبر أفضل تفسير لمحاولة تقوية سيطرته على الإمبراطور الصغير في وقت تعرض فيه لتقويض خطير[8]، وعندما عاد ستيليكون إلى إيطاليا بعد حملته الثانية على ألاريك، كَلَفَ مجلس الشيوخ الروماني بإعلان جيلدون عدو الشعب[9]، وردت القسطنطينية على ذلك بإعلان مجلس الشيوخ هناك بأن ستيليكون عدو الشعب الروماني Stilicho hostis publicus أيضا[10].

نخلص إلى أن معظم المؤرخين والباحثين اعتمدوا كثيرا على كتابات كلوديان لذا جاءت قراءاتهم ترجمة لما كتب هذا الأخير، وبالعودة إليه فهو يقدم عمل جيلدون في كلمتين مفتاحيتين هما :المغتصب أو الطاغية Tyrannus

[1] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 297.
[2] Ibid, pp 297-298.
[3] Orose, VII, 36, 2.
[4] Burrell (E.), A Re-Examination of why Stilicho abandoned his pursuit of Alaric in 397, dans Historia, N° 53 (2), 2004, pp 251-256
[5] Mcevoy (Me. A), Child-Emperor Rule, op-cit, p 155.
[6] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 290.
[7] Cameron (Al), op-cit, p 95.
[8] Grig (L.), Kelly (G.), *Two Romes: Rome and Constantinople in Late Sntiquity*, O.U.P., 2010, pp 265-270. Sur Liens : **https://books.google.fr/books?id=sGNnDAAAQBAJ&printsec**.
[9] Claudien, Eloge de Stilicon, I, 325-333.
[10] Delaplace (Ch), La fin de l'Empire romain d'Occident : Rome et les Wisigoths de 382 à 531, presses Univ. de Rennes, 2015, p 125. ; Becker (A.), Les relations diplomatiques romano-barbares en occident au Ve siècle. Acteurs, fonctions, modalités, Paris, 2013, p 106.

والموري Maurus، لكن هذا الأخير يبقى المصطلح الأول أكثر تداولا عنده، إذ لم تكن عملية دمج قائد متمرد مع مغتصب سلطة بالمسألة الجديدة عند كلوديان، لأن الكلمة تم تداولها بشكل منهجي في عهد الامبراطورية الأولى ضد جميع المتمردين والمغتصبين[1]، وكلوديان ينظم إلى هذا التقليد منذ بداية حرب جيلدون بتصنيفه بأنه المغتصب الثالث Tertius Tyrannus[2] بعد ماكسيموس "383-388م" وإيجيتيوس "392-394م"، هذا ويضيف بأن جيلدون مغتصب سياسي للسلطة ولكن قبل كل هذا فهو مغتصب موري، فالأصول المورية له ذات أهمية استثنائية، صفة الموري Maurus أكثر من الطاغية Tyrannus، فبالرغم أن كلمة موري خلال القرن الرابع لها معني جغرافي بشري أكثر إلا أن كلوديان يربطها بمرادف بربري Barbarus أي مفهوم مرافق لمعناه الأصلي المحقر بشكل جلي، فكلمة موري عند كلوديان هو البربري الغير مرومن خارج الحضارة مع عدد كبير من صفات التوحش[3]، وهذا التركيز على انتماء جيلدون للشعب الموري له من خلال تكراره قيمة وصفية في عيون الشاعر كلوديان[4]، كما أضاف إلى انتمائه الموري تفاصيل أخرى مثيرة، حيث مثله بمغتصبين آخرين قبله ووصفه بالمخادع والذي أثير هنا بعبارة الماسيلي المحتال Massylas fraudes وكذا بصفته "barbaricus fastus"[5]، وبالمدنس "Profanus"[6]، إلا أن ما يعاب عليه أنه لم يحدد بالضبط أسباب تمرد جيلدون وإعلان انتمائه إلى الشرق بدل الغرب، ربما كان هذا النقاش لم يكن ليعرض القائد ستيليكون في أفضل صورة[7]، ويعود هذا الوصف الذي أطلق على جيلدون لثلاثة أسباب أساسية:

- لأن جيلدون هدد روما بالمجاعة.
- تسبب في اشعال حرب أهلية، مثيرا بتمرده العداوة بين الشرق والغرب.
- جيلدون طمس ما قدمه ستيليكون الذي كان مبجلا من طرف كلوديان.

وتقريبا نفس الوصف نجده عند أوروس حيث يذكره بعبارة "Ambitu" والتي تثير معنى الدسيسة والخداع، و"affectationis regiae"[8] والتي توحي إلى إدعاء إمبراطورية الغاصبين، ويمكن فهم هذه الأوصاف إذا علمنا أن أوروس فقد كتب مؤلفه بعد عشرون سنة من تمرد جيلدون وبعد سنوات قليلة من تمرد كونت إفريقيا هيراقلينيوس Heraclianus من أجل غزو إيطاليا والسيطرة على عرش الإمبراطورية[9]، لذا كانت مقارنته بجيلدون

[1] Cameron (Al), op-cit, p 103.
[2] Claudien, Guerre de Gildon, 146, 466.
[3] Modéran (Y), Gildon, les Maures et l'Afrique..., op-cit, p 824.
[4] Cameron (Al), op-cit, pp 103-104.
[5] Claudien, La guerre…, 284.
[6] Ibid, 394-396, 404.
[7] Cameron (Al), op-cit, p 102.
[8] Orose, VII, 36, 3.
[9] Wijnendaele (J.W.P), The Manufacture of Heraclianus Usurpation (413 C.E.), Phoenix, Vol. 71, N° ½, Classical Association of Canada, 2017, pp 138-156.

جد طبيعية وهي تشرح حكم أوروس، كما أنه بالعودة إلى وصفه في عبارة " gentili magis licentia contentus"[1] فهو يشير إلى أن جيلدون كان راضيا بإفريقيا عوض غزو الامبراطورية، وإن تم التطرق إلى أنه كان مصحوبا بالعشائر البربرية، فهذه الكلمة حسب موديرون لا تلمح إلى "توجه وطني" أو إلى حركة قادها من أجل "شعبه"[2]، عكس Roques الذي يذكر أن جيلدون قائد ثورة مورية[3]، ولأن أوروس ركز على الخاصية الشخصية لجيلدون "لقد تملك إفريقيا"، وبالرجوع إلى صفة "Licenta" فيفهم منها عدم مبالاته –جيلدون– بالمجموعة الرومانية حيث تصرف بهمجية لأنه اعتبر مقاطعة إفريقيا ملك خاص، أي يسيره بكل حرية، وعبارة " gentili magis licentia" في معناه القديم تدل على "الاغتصاب" الذي أورده أوروس، وهي من مصطلحات الأزمة الامبراطورية، لذا كان المفكرين الرومان في بداية القرن الخامس في ظل الوطنية الهائجة يعتبرون كل مساس بوحدة الإمبراطورية هو عقد غير متحضر، أي عقد ضد الحضارة وعليه بالتأكيد يمكن أن نفترض أن أوروس لعب على الكلمات أيضا[4].

في الواقع، نحن لا نعرف على وجه اليقين الأهداف السرية لجيلدون، لكن من المؤكد أنه في سنوات 397–398م من حربه[5]، نجح في إسقاط روما وخلق صعوبات خطيرة للإمبراطورية، وذلك عن طريق حظر صادرات الحبوب إلى روما[6]، لأنه كان يعلم جيداً أن روما سوف تتضرر في وقت قصير إذا فقدت السيادة على تلك المنطقة[7]، وكإجراء سريع قام ستيليكون باستيراد كميات من القمح من مقاطعات غالة الداخلية وإسبانيا للتقليل من حجم الضرر[8]، فضلا عن الاعلان عن تجهيز حملة للقضاء على تمرد جيلدون، أين عين مكزيزيل كقائد على هذه الحملة.

وانطلاقا من هذا التعيين ركز غالبية الباحثين عن أسباب أخرى لهذا التمرد وقدموا نظرة أخرى لهذا الصراع كأحد الاسباب المهمة للحملة –مهمة مكزيزيل الإفريقية–، حيث يشير كلوديان إلى العداء العائلي الهمجي حسب وصفه بعد أن هاجم جيلدون أخوه مكزيزيل بقسوة مما اضطره إلى اللجوء إلى الإمبراطور هونوريوس، ثم قتل جيلدون أبنائه –مكزيزيل– وترك أجسادهم في العراء غير مدفونة، لذا طالب هذا الأخير من هونوريوس الحصول على المساعدة للانتقام[9]، حيث سيزوده ستيليكون بالسفن والجنود ويعيده لمهمة شن الحرب ضد المتمردين[10]، وبالتالي نفهم أن

[1] Orose, VII, 36, 3.
[2] Modéran (Y), op-cit, p 849.
[3] Roques (D), Finsin (B), Synésios de Cyrène et la Cyrénaïque du Bas-Empire [monographie], Ant. Afr. N°48, 1987, pp 222-224.
[4] Modéran (Y), op-cit, pp 848-851.
[5] Courtois (Ch), Les Vandales, p 145, n. 5
[6] Claudien, Eloge de Stilicon, I, 307-309. ; 314. ; Ibid, Guerre de Gildon, 64-66. ; Eutrope, I, 401-409. ; Zosime, V, 11, 2. ; Orose, VII, 36, 2. ; Marcone (A.), Commento storico al libro VI dell epistolario di Q. Aurelio Simmaco, Pisa, Giardini Edit. e Stampatori, 1983, pp 125-127, 141-143.
[7] Claudien, Eloge de Stilicon, 91 ; I, 401. ; Eutrope, I, 401. ; Zosime, V, 28 ; 128. ; Gebbia (C), op-cit, p 129.
[8] Claudien, Eloge de Stilicon, 91 ; I, 306 ; Ibid, Eutrope, I, 401. ; Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux, op-cit, p 212.
[9] Claudien, Guerre de Gildon, 389-414.
[10] Zosime, V, 11, 2-3.

الموري ماكزيزيل كان ضحية شقيقه، فلجأ إلى إيطاليا ليكون على رأس جيش للانتقام لأخطاء أخيه، لذا أعطى للامبراطورية الغربية ولمجلس الشيوخ فرصة غير متوقعة لحل المشكلة الجيلدونية بطريقة لا يمكن أن تجد أفضل منها، وكأننا نقرأ ما حدث في الماضي بين يوغرطة وأذربعل، فمن النادر أن تتكرر هذه الأحداث بصفة عام في الأدبيات بشكل أو بآخر وبنفس الشروط[1].

غير أن Olechowska في تعليقه على ما جاء في كتاب حرب جيلدون لكلوديان يرى أن سرد هذا الأخير لقصة مكزيزيل والأمور العائلية والخاصة ما هو إلا أمر عملي للنوايا الشعرية والسياسية لكلوديان، لذا يجب استخدام شهادة الشاعر بحذر شديد[2]، وباختصار، يمكن تلخيص ملاحظات الباحث على النحو التالي:

- إن التركيز بشكل خاص على عنف جيلدون ضد ماكزيزيل وأبناءه، وجعله غير عقلاني وغير مبرر؛ هو وسيلة ممتازة لإلقاء الطين على المتمردين، حيث شكلت الجرائم ضد الأقارب جريمة بغيضة في نظر الرومان، وإحدى الصفات التقليدية للطغاة، وتناسى الشاعر كلوديان الصراع بين الأخوين هونوريوس وأركاديوس.

- كان عرضه لهذه القصة هو إهانة جيلدون أمام المحكمة في ايطاليا والتستر عن أي أخبار أخرى عنه، فضلا على أنه يهدف إلى ابراز مزايا هونوريوس وستيليكون ودورهما في حل الأزمة الإفريقية.

- كل من جريمة جيلدون البغيضة ومصير مكزيزيل المحزن مواضيع مثالية للتطور الخطابي، وفي الواقع، قام كلوديان باستخدام واسع لأوجه الشبه والمقارنة مع أحداث سابقة[3].

كما أن ما أورده زوسيم يستجيب لأهداف سياسية وأيديولوجية محددة للغاية، وهي واحدة من النوايا الملحقة بالحرب الجلدونية، وهي في المجمل، تهدف لتسليط الضوء على كيفية حل الصعوبات ما بين سنتي 397–398م معتمدا على مهارات القائد الوندالي في الأحداث مستقبلا، ومن وجهة نظر المؤرخ، فإن الحالة الفردية التي روّج لها ضد جيلدون دون مبرر لأحد إخوانه، شكّل ضربة حظ حقيقية للامبراطورية الغربية، لا لستيليكون كشخص، لأنه بعد مقتل جيلدون سينقلبون ضده[4]، ومن جهته يقدم أوروس معلومات أكثر عن هذا الصراع مركزا على مكزيزيل الذي يصفه بالمتدين –لأنه كاثوليكي– وفي الوقت نفسه يلمح فيه مرارًا إلى دافع الانتقام، لكنه يسبق الدوافع

[1] Chiara (M), Mascezel e Gildone, politiche tribali e governo di Roma nell' Africa romana, Afr. Rom., V 3, atti del 12. Convegno di studio, 12-15 dicembre 1996, Olbia, Italia. Sassari, EDES - Editrice Democratica Sarda, Pubblicazioni del Dipartimento di Storia dell'Università degli studi di Sassari, 1996, p 1492. ; Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 93. ; Cameron (Al), op-cit, p 94. ; Monceaux (P.), Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne depuis les origines jusqu' à l'invasion arabe, IV. Le donatisme, Paris 1912. ; Pallu de Lessert (A.), Fastes des Provinces africaines, II, op-cit, p 259-260. ; Kotula (T), Der Aufstand des Afrikaners Gildo und seine Nachwirkungen, dans Das Altertum, XXXIII, 1972, p 168. ; Diesner (H.J.), Gildos Herrschaft und die Niederlege bei Theveste, dans Klio, N°40, 1962, p 182.

[2] Olechowska (E. M.), Claudii Claudiani De Bello Gildonico, pp 4-9.

[3] Ibid, pp 6-7

[4] Chiara (M), op-cit, p 1493. ; Modéran (Y), op-cit, pp 847-848.

السياسية عن الشخصية[1]، وترى ميلاني أن قراءة متأنية لبعض مقاطع أوروس يفهم أن رحلة ماكزيزيل إلى إيطاليا لم تكن بهدف طلب النجدة ضد أخيه، ولكن بسبب رفضه لمبادرات جيلدون –ربما يقصد قطع القمح عن روما–، كما يحدد أيضًا أن ماكزيزيل أشار إلى امكانية قتل جيلدون لأولاده لأنه يشتبه في وجودهم مع غياب والدهم[2]، بعبارة أدق، لم يوافق مكزيزيل وأبناؤه على ثورة جيلدون وعملوا على إعاقتها، ولهذا السبب، قام المتمرد، بعد أن أدرك مناوراتهم، بقتل أبنائهم[3]، وهذا ما لم يذكره كلوديان، كما يوفر أوروس أيضا معلومات إضافية ربما تساعدنا في توضيح سبب هذا الرفض، حيث يستخدم مصطلح "tornò " بمعنى عاد، أي أن مكزيزيل عاد إلى إيطاليا[4]، مما يوحي حسب أوروس أن مكزيزيل كان بإيطاليا وربما كان يشغل مهمة معينة هناك لتبرير مثل هذا التكرار[5]؟ خاصة وإذا أخذنا بعين الاعتبار رومنة عائلته، وتوظيفها في الإدارة أو في الجهاز العسكري بالمقاطعات الإفريقية، وعلاقاتهم مع كبار الشخصيات في الإمبراطورية، وما يمكن استنتاجه هو أن مكزيزيل كانت له علاقات في إيطاليا خاصة مع السلطة العليا قبل تمرد أخيه، هذه العلاقات قد أثرت على خياراته السياسية لاحقا[6].

لذلك، فإن مكزيزيل المرتبط بالحكومة الغربية، سيبقى مخلصا لها عندما يشتد النزاع بين هونوريوس وأركاديوس بسبب مبادرة أخيه جيلدون، وعندما أعلن ستيليكون عن قراره لمجلس الشيوخ بإعلان جيلدون عدو الشعب الروماني تحدث عن الشكاوى المقدمة من العسكريين militarium virorum querellae[7]، وبالتالي كان جزءًا من الأفارقة، خاصة على مستوى الدوائر العسكرية موالين لحكومة ستيليكون ولم يوافقوا على سياسة جيلدون في إفريقيا، بل وعارضوها أيضا، وربما يكون مكزيزيل هو القائد والمتحدث في البلاط الإمبراطوري، عندما كان لديه صورة واضحة بما فيه الكفاية لمبادرات أخيه، لذا قام برحلته الشهيرة إلى إيطاليا لتقديم معلومات عن مناورات جيلدون، ويعبر عن عدم رضى تلك المقاطعات بسياسة هذا الأخير وأنهم على استعداد للتعاون مع ستيليكون لإعاقته، لذلك عاد مكزيزيل لاحقا إلى بلده على رأس جيش ليس للانتقام، بل كزعيم طبيعي للحرب كان هو نفسه قد شاركها وساعد على إعلانها ؟[8].

4/ استراتيجية جيلدون في التحضير للحرب: يرى البعض أن جيلدون اعتمد على سياسة المراحل في تنفيذه مشروعه، حيث بدأ بتخفيض نسبة الحبوب المرسلة إلى روما تدريجيا، ثم قطعه نهائيا سنة 397م فضلا عن إلغائه

[1] Orose, VII, 36, 5, 8. 13. ; Romanelli (P), op-cit, p 611.
[2] Olechowska (E. M.), pp 4-5. 8-9. ; Chiara (M), op-cit, p 1495. ; Romanelli (P), op-cit, p 611.
[3] Chiara (M), op-cit, p 1495.
[4] Cameron (Al), op-cit, p 97.
[5] Orose, VII, 36, 7.
[6] Chiara (M), op-cit, p 1496.
[7] Ibid, p 1497.
[8] Ibid, p 1498.

للضرائب، هذا العمل انعكس ايجابا على المقاطعات الافريقية، حيث تراجعت أسعار الحبوب وكانت مرشحة للانهيار أكثر في السوق الأهلية، ومنطقيا –تقول كلارا– أن تذهب لصالح المستهلكين، وبالتالي إلى الطبقات الدنيا، في هذه الحالة، من السهل أن نتخيل إجماعًا معينًا بين الجماهير خصوصًا "المتنافسين جزئيا" للتعاون معه[1]، ويضيف موديرون أن جيلدون استحوذ على أراضي كثيرة في المقاطعات الافريقية ثم أقر عليها قرويين من دون أراضي، وبالخصوص المتحالفين، وهذه العقلانية التي أوعزت إلى جيلدون سياسة اجتماعية متقدمة أكملت صورة الأمير الأهلي في مشاريع الاستقلاليين، وسمح هذا بتبديد السر الخفي حول التفاف القبائل حوله[2]، غير أن كورتوا يرى عكس ذلك، حيث يرجع الأملاك الكبيرة التي كان يملكها جيلدون إلى أملاك عائلته الخاصة، وهو حر في كيفية تسييرها باعتباره القائد القبائلي الكبير[3]، لكن كل ما أمكن أن نوظفه من رصيد الشخص في حضن النظام الروماني يسمح بافتراض أن هذه الثروة تم تحقيقها بالتدرج[4].

إذ بالإضافة الى أنه تزوج من وريثة غنية كان لدى جيلدون الوسائل المالية لتحصيل ثروة شخصية، حيث يعدد لنا موديرون بعضا من هذه السياسة منها: الضغط على المالكين لبيع الأراضي بثمن بخس؟ إذ استطاع أن يتصرف بشكل جيد في الانقضاض على الأملاك المشروعة لأن عقود البيع تم إمضائها شخصيا، حيث أنشأ إدارة خاصة لهذه الأملاك عوض دمج بقية الأملاك بأملاكه الشخصية[5]، ويضيف موديرون –استنادا إلى قوانين ثيودوسيوس المؤرخة بنهاية القرن الرابع– أن عمليات تحقيق تلت نهاية الحرب أثبت تواطؤ شخصيات رومانية في قضية منع تصدير القمح إلى روما وتغيير وجهته إلى مناطق أخرى، وبالتالي قدم هذا الملف السوسيوتاريخي لثورة جيلدون صورة لمصلح شعبي، أكمل في النهاية وفاءه وإخلاصه المفترض لأصوله البربرية.

كان لهذه السياسة دور كبير في تأليب القبائل المحلية حول جيلدون، فإذا صدقنا ما ذكره كلوديان فإن جيلدون كسب جل القبائل المحلية، بدأ من قبيلة Banae النوبية عند المجرى الأوسط للنيل حتى الأطولول في الأطلس الريفي بالطنجية، مرورا بالغرامنت Garamantes بفزان، النسامونس، الجيتول، المور؟ إذ اهتم الكثير من الباحثين بهذه القضية أمثال رومانيلي[6]، كميرون Cameron[7]، كاتولا Katula[8]، بيريان Burian[9]، كورتوا، وموديرون، ديسنر

[1] Gebbia (C), op-cit, p 128.
[2] Modéran (Y), op-cit, p 859.
[3] Courtois (Ch), Les Vandales, pp 145-147.
[4] Modéran (Y), op-cit, p 859.
[5] Ibid, pp 560-563.
[6] Romanelli (P), Storia .., op-cit, pp 602-641.
[7] Cameron (Cf. Al), Claudian, poetry…, pp 114-120.
[8] Kotula (T), Der Aufstand des Afrikaners…, op-cit, pp 167-176.
[9] Burian (J.), Die einheimische Bevölkerung Nordafrikas in der Spätantike, dans F. Altheim et Stiehl (R.), Die Araber in der Alten Welt, tome V, I, Berlin, 1968, pp 251-277.

Diesner[1]، وميلاني Melani[2]، إذ ركزوا على ما وراء المخطط الاجتماعي لأحداث نهاية القرن الرابع الإفريقي، وبالخصوص بحثوا عن تقدير قيمة مشاركة الجموع الريفية المستقلة عن جيلدون في هذه المهمة، رغم أن الكل ينكر وجود مشروع أو توجه "وطني" واضح المعالم عند هذا الأخير، ولم يقدموا الصفة المورية للشخصية والدور المهم للقبائل المورية في حركته، وقد كتب ديسنير:" النسامونس، الجرامنت، الأطولول، لم يتم ذكرهم إلا من خلال حيلهم.."[3].

هذا ويشكك الكثير من المؤرخين بمشاركة بعض القبائل مثل النسامونس، الغرامنت، الأطولول، ذلك أن المصادر منذ القرن الأول لم تذكر هذه القبائل على رأس أي انتفاضة أو شاركت في ثورة معينة، كما أن الأطولول لم يشر إليهم في أي عمل عدائي منذ هجومهم المحتمل على تنس ما بين 118–120م، كما أن اسمهم تغير في بداية القرن الخامس وأصبح يطلق عليهم اسم "Galaules" وهو ما يجهله كلوديان بشكل جلي[4]، كما أن الغرامنت دخلوا في سلام مع الرومان منذ القرن الأول، وذكروا في جميع الحالات على أنهم في صورة سلمية في منتصف القرن الثالث[5]، أما النسامونس فقد تم سحقهم ما بين 85–86م وإن نجا البعض منهم فلم يتحدث أحد عنهم بعد القرن الثالث، كما أن تموقعهم الجغرافي وتحالفهم المفترض يمثل سخافة جغرافية، أكثر من 4000 كلم بين النوبيين والأطولول فكيف يستطيع جيلدون الاتصال بهم وتوحيدهم[6]؟ وبالنظر إلى مكان وقوع المعركة عند حدود تبسة فإنه يحتمل أن تكون القبائل المنضمة إلى جيلدون تلك القاطنة بالقرب من مكان المعركة وضواحيها، أو جاءت من نوميديا الجنوبية "الأوراس والنمامشة خصوصا"، حيث يتردد موديرون في الاقتراح الأول لانتشار الرومنة بشكل واسع بهذه المنطقة ما بين تبسة وحيدرة، أما إلى الجنوب من تبسة فقد لاحظ أن هذه المنطقة كانت مراقبة من قبل المور في بداية القرن الرابع[7]، حيث تشير التسجيلات النقائشية إلى وجود عشيرة الميسيني الملكية gens Mus(uniorum) Reg(ianorum) عند جبل الشعانبي[8]، فضلا عن أن المجال الواقع الى الجنوب من تبسة بحوالي 50 كلم يبدوا أقل ترومنا، من خلال أسماء وألقاب قاطني هذه المنطقة، حيث تخلد لنا التسجيلات بعض الأسماء منها؛ Sidin, Ianin, [9] Muthum وبعض الألقاب مثل؛ Getulicus، Gatulus مما يوحي بأن هذه المنطقة حافظت على خصوصيتها

[1] Diesner (H. J.), Gildos …, op-cit, pp 178-186.
[2] Chiara (M), Mascezel e Gildone, op-cit, pp 1489-1500.
[3] Diesner (H. J.), op-cit, p 181.
[4] Modéran (Y), op-cit, p 836.
[5] Desanges (J), Catalogue…, op-cit, pp 93-96. ; Rebuffat (R.), voir par exemple Dix ans de recherches dans le pré-désert de Tripolitaine, dans Lib. Ant., N° 13-14, 1976-77, pp 79-91. ; Ibid, Les centurions de Gholaia, Afri. Rom. Atti del II congresso di studio, Sassari, 1984, Sassari, 1985, pp 225-238.
[6] Desanges (J), op-cit, pp 152-154. ; Modéran (Y), op-cit, p 837, voire aussi la Carte.
[7] Modéran (Y), op-cit, p 857.
[8] CIL VIII 23195
[9] CIL VIII, 3747, 3753, 3770, 3772, 3782, D'prés : Modéran (Y), op-cit, p 858.

الجيتولية[1]، لذا يبقى من الممكن أن مجموعات قبلية تقطن هذه الدائرة ذات 50 كلم جنوب تبسة قد حافظت على نبالتها التقليدية في الجبال المجاورة، وكلها كانت على ميثاق تحالف مع الرومان ربما مِنْهُم من جندهم جيلدون، ولكن يستحيل أن تقدم هذه المناطق حوالي 50 ألف جندي الواردة عند أوروس، مما يمكننا أن نضيف قبائل أخرى قادمة من الأوراس والنمامشة وحتى المور من موريطانيا السطايفية والقيصرية[2].

بعد دراسة كل من موديرون وOlechowska وإجراءهما نوع من المقاربة مع مصادر أخرى تأكد أن شهادة كلوديان مشكوك فيها، وأن معلوماته استقاها من ساليست في أمور كثيرة[3]، ففي مختلف أعماله أراد أن يعطي صورة ثابتة عن تمرد جيلدون، وبالنسبة له فهذا الأخير بربري موري قبل كل شيء، قاد تمردا موريا على شاكلة يوغرطة، يوبا الأول، تاكفاريناس، فرموس، لكن الفحص النقدي لمختلف العناصر المكونة لهذه الصورة تظهر لنا غياب كلي لمعلومات أصيلة، وكلوديان كون صورته عن جيلدون بناء على مصادر قديمة وتنطوي على مغالطات تاريخية، لذا لم يتصرف كلوديان كإخباري أو مؤرخ، بل كشاعر وداعية اعتمد على المضامين القديمة المتعلقة بالمور وصفات الغدر التي ألصقت بهم، لهذا سمحت له بتحقيق الأهداف التي سطرها مسبقا، وهي استخدام الشعر الكلاسيكي لتشويه صورة عدو روما وعدو ستيليكون، ولم يقم ببحث معمق من أجل إعادة البحث عن الأحداث الواقعية لتمرد جيلدون، وربما نظرا لسرعة الأحداث لم تسمح له الفرصة بالتزود بالوثائق الضرورية حسب ما أورد كاميرون، ذلك لأنه حرر "حرب جيلدون" في أفريل 398م أي بعد نهايتها مباشرة، لذا جاءت كتاباته:"بالمفهوم الكامل للقصيدة وتمليه اعتبارات سياسية، ودوافع عدائية بدلا من الرغبة في سرد وتقديم الحرب"[4]، ويبدوا لنا أن من الضروري تعليل مساهمة كلوديان في فكرتين أساسيتين وترك جانبا كل التفاصيل ذات الطابع الشعري الذي عفا عليه الزمن:

- جيلدون كان من أصل موري وتمرد، لكن من المستحيل القول انطلاقا من كلوديان بأنه تصرف باسم أصوله.
- كان لجيلدون مجموعة قبائل مورية مثلما يؤكده أوروس[5] لكن من غير الممكن تصديق كلوديان لأن هذه المجموعات كانت من تكوينه وصنعه.

ومهما كان صدق كلوديان من عدمه فإن جيلدون بحكم أصوله المحلية يستطيع أن يجند القبائل المورية وغيرها، حيث يشير كورتوا إلى أنه:"من دون شك كانت القبائل البربرية التي قادها فيرموس كانت جزء من الجيش البربري التابع لجيلدون"[6]، ويحتمل أن هذا الأخير أحيا نوع من التحالف Foedere مع قادة وممثلي القبائل الحاضرة من

[1] Gascou (J.), Le cognomen Gaetulus, Gaetulicus en Afrique romaine, dans MEFR, N° 2, 1970, pp 723. 736.
[2] Modéran (Y), op-cit, p 858.
[3] Modéran (Y), op-cit, p 837. ; Olechowska (E. M.), commentaire de la guerre de Gildon, p 184.
[4] Cameron (Al.), op-cit, p 123.
[5] Orose, VII, 36, 10
[6] Courtois (Ch), op-cit, p 125.

مختلف المناطق، فضلا على أنه كان على رأس القوات الافريقية ومقرب من الأرستقراطية الرومانية الشرقية، وكانت عائلته ذات روابط متينة مع السلطة في المقاطعات الافريقية، اضافة إلى كل هذا فقد تصاهر مع احدى أعرق العائلات الرومانية وهي عائلة ثيودوسيوس، حيث قال في شأنها سان جيروم:" نبريديوس ابن أخت الامبراطورية... ترعرع في حضن عمته حتى اصبح عزيزا عند الإمبراطور الذي لا يقهر، إلى درجة أنه اختار له زوجة شريفة جدا"[1]، وربما أخذت هذا اللقب من أبيها الذي لقب أيضا بالرجل الشريف Vir spectabilis، وعليه فإن جيلدون أسس بالتوازي مع رصيده السياسي استراتيجية أسرية حاذقة، بدءا بزواجه ثم زواج ابنته، ونقتنع إذن بوجود مظهر لشخصية تنطبق عليها صورة "القائد القبائلي الكبير" المرتبط بالقبائل المورية[2]، لذا كانت له هذه الفرصة السانحة لاستخدام الوحدات العسكرية الرومانية جنبا إلى جنب مع الوحدات المشكلة من القبائل الغير مرومنة.

إذن بعد أن ضمن الدعم المحلي القبلي وحرية التصرف في الوحدات الرومانية بالمقاطعة، كسب تضامن الدوناتيين إلى صفه أيضا، مستغلا صراع الدوناتيين مع الكنيسة الكاثوليكية الرسمية المدعومة من طرف السلطة لجلبهم إلى صفه رغم وثنيته[3]، هذه العلاقة أثير حولها الكثير من الجدل والنقد، نظرا لما جاء في المصادر الأدبية خاصة ذات الطابع الديني، فحاول الباحثين من خلالها دراسة علاقة جيلدون بالدوناتيين[4]، رغم أن القديس اوغسطين لم يشر إلى جيلدون مباشرة، ولكن جاء في معرض حديثه عن الأسقف أوبتا التاموقادي Optat de Thamugadi، فأوغسطين لم ينقد جيلدون ولم يقدمه لنا لا كدوناتي عدو للكنيسة ولا كموري عدو لنشر مبادئ الرومان، لكن فقط كحامي لأوبتا، والعلاقة بين الشخصيتين أثيرت عبر جملة من العبارات التالية:

- أوبتا الجلدوني Gildonianus Optatus.[5]
- أوبتا صديق الكونت Optatus... amicus comitis.[6]
- في زمن جيلدون، ولأن أحد زملائك كان صديقه الحميم للغاية Tempore Gildoniano, quia unus collega vester familiarissimus amicus ejus.
- أوبتا معروفا جيدا في المجتمع الجلدوني Optatus, in Ma gildoniana societate notissimus.[7]
- أوبتا، ليس صديقا، ولا تابعا، ولكن كان فلكا له. Optatus... quem (...) non amicum, non clientem, sed satellitem clamant.

[1] Modéran (Y), op-cit, p 844.
[2] Courtois (Ch), op-cit, p 145.
[3] Lee (A.D), War in Late Antiquity. A Social History, Malden. 2007, pp 153-163
[4] Eugène (Al), Un témoignage épigraphique sur l'évêque donatiste Optat de Thamugadi, In: C.R.A.I., 83e an., N° 1, 1939, pp 100-103.
[5] Saint Augustin, Contre Cresconius, trad. L'Abbé Burlereau, 1897, IV, 24-31. Sur liens : **http://www.abbaye-saint-benoit.ch/saints/augustin/polemiques/donat/cresconius/livre4.htm**.
[6] Saint Augustin, Contras litteras Petiliani, II, 37, 88, D'après : Modéran (Y), op-cit, p 845.
[7] Saint Augustin, Contre Cresconius, IV, 27, 34.

- كان لأوبتا إلها وليس الإله وإنما جيلدون ... cui non deus, sed quidam cornes erat deus.[1]

من هذه المقتطفات نستنتج نقطتين مهمتين؛ وجود روابط شخصية قوية بين أوبتا وجيلدون، وهو بالإضافة إلى أنه صديق حميم كان الأسقف جزء من حلقة مفضلة تحيط بجيلدون والتي يسميها القديس أوغسطين بالمجتمع الجيلدوني، ولكن غالبية الباحثين يؤكدون أنه لم تكن هناك علاقة متساوية بين الشخصين[2]، وإنما كان أوبتا تابع لجيلدون، إذ بالعودة إلى أورده سابقا نلاحظ أن القديس يفرق بين ثلاثة درجات ممكنة للعلاقة؛ Amicus، Cliens، Satelles، فالأخيرة هي أشمل وتوحي بأنه كان يدور في فلك جيلدون، وترى كلارا أنه هناك نوع من "الاتفاقيات الاستراتيجية بين الطرفين، خاصة وأن المصادر غامضة نوعا ما، لكن بالنسبة لجيلدون يستطيع المرء بالتأكيد أن يتحدث عن تحالف حقيقي"[3]، من خلال الصدفة البحتة – يضيف فريتد– ذلك أن خلال سنوات 386–398م ظهرت شخصيتان عظيمتان هما جيلدون وأوبتا في أفريقيا، كل منهما له نيابة عنه؛ ولكن ليس من قبيل الصدفة، أن هدفهم يلتقي في قاسم مشترك هو السخط على روما[4]، وبالرغم من أن هذا التصريح فيه نوع من المبالغة إلا أنهم كانوا حلفاء في محاولة لفرض المذهب الدوناتي النوميدي على كل شمال إفريقيا[5]، ومع ذلك، لا يمكن إلغاء المكون الاجتماعي لهما[6].

إذا كان بعض الباحثين يقرون بالمصالح المشتركة بين الطرفين؛ بحيث أن الدوناتيين قدموا لجيلدون المقاتلين الذين كانوا مستعدون للموت من أجل الدفاع عن عقيدتهم، وفي المقابل يستفيدون من حماية القائد الموري لهم[7]، واعتبروا أوبتا جندي جلدوني[8]، فإن البعض الآخر يقر بأن أوبتا هو تَلَمَسَ المساعدة من جيلدون وهذا الأخير لم يقدمها له إلا في حدود معينة، وإن استخدمت قوات تابعة للكونت بطلب من الأسقف أوبتا ضد المكسيميانيين، فإنه لا يوجد أي نص يسمح بالقول بأن جيلدون استعمل قواته ضد الكاثوليك من أجل تطوير قضية الدوناتيين[9].

نخلص إلى أن جيلدون استطاع بفضل أصوله ومنصبه وسياسته ودهائه أن يتقرب من القبائل المحلية ويجندها إلى صفه لتحقيق مشروع اختلف في ضبط عنوانه؛ مشروع قبلي تحرري، مشروع اصلاحي، طموح شخصي، كما نجح

[1] Saint Augustin, Contras litteras Petiliani, II, 103, 237. ; II, 92, 109, D'après : Modéran (Y), op-cit, p 845.
[2] Diesner (H.J.), op-cit, p 179, N° 4.
[3] Gebbia (C), op-cit, pp 126-127.
[4] Frend (W.H.C.), The donatist church in north Africa, Oxford, 1985, p 208. ; Romanelli (P), Storia .., op-cit, pp 605, 617
[5] Frend (W.H.C.), Lo-cit.
[6] Gebbia (C), op-cit, p 127.
[7] محمد الحبيب بشاري، "أوضاع الامبراطورية الرومانية في النصف الثاني من القرن الرابع ميلادي، ثورة جيلدون 397–398م"، مجلة الاتحاد العام للآثاريين العرب، ع 13، تصدر عن الاتحاد العام للآثاريين العرب واتحاد الجامعات العربية، القاهرة، 2012، ص 252.
[8] Saint Augustin, Contre Cresconius, IV, 24-3.
[9] Modéran (Y), op-cit, p 846. ; Lepelley (Cl.), Les cités de l'Afrique.., op-cit, pp 393-394.

في مد نفوذه في الجيش الروماني العامل في إفريقيا بحيث عُدَ القائد الأول في إفريقيا، كما باشر استراتيجية أسرية طموحة، ووعي ديني تقرب به من الدوناتية بنوميديا الجنوبية محولا القائد الجهوي لهذه الكنيسة إلى أحد مواليه المخلصين، وبذلك اكتملت الآمال والطموحات على هدف واحد وهو التخلص من الهيمنة الرومانية، ولذا أعطى البعض هذا المشروع صفة ثورة ذات طابع تحرري واجتماعي وديني إفريقي؟ غير أن الدراسات الحديثة تنفي كل ذلك وتحصر هذا التمرد في طموح شخصي لا غير، لذا سنحاول التعرف على مجريات هذا التمرد ثم نناقش الرأيين؟.

5/ مجريات الحرب؟: بالعودة إلى المصادر الأدبية التي تناولت الحدث لا نجد سوى شذرات عن ما جرى في هذه المعركة، باعتبار كلوديان الأقرب للحدث سنعتمد عليه بشكل كبير مع اخضاعه للنقد، كما أننا سنوظف أيضا ما ورد عند أوروس الذي قدم بعض الاضافات التي لم تَرِدْ لدى الأول[1].

تذكر ميلاني أن ستيليكون أصدر عدة قرارات في شتاء سنة 397م يحث فيها مجلس الشيوخ على اعتبار جيلدون "عدو الشعب الروماني Gildone hostis publicus" وبضرورة تشكيل حملة عسكرية لإرسالها إلى إفريقيا[2]، وطالب من أعضاء مجلس الشيوخ في ظل الأوضاع التي تعيشها معظم المقاطعات وحاجتها لقوات عسكرية إلى توفير مجندين جدد أو دفع ما يقارب 25 سوليديوس عن كل جندي[3]، وكلف كما هو معروف مكزيزيل على رأس حملة قوامها خمسة آلاف جندي[4]، وكان سبب اختيار مكزيزيل لعدة اعتبارات منها:

- رغبته في الانتقام من جيلدون الذي كانا في صراع مما اضطره إلى المغادرة إلى ايطاليا وازدادت أكثر بعد أن قتل جيلدون ابنيه.

- كان مكزيزيل على معرفة جيدة بالخصائص الطبيعية والجغرافية للمنطقة وبطريقة القتال المحلية.

- بسبب أصوله، يمكن بسهولة أن تنجذب إليه الوحدات البربرية العديدة التي كانت جزءًا من جيش جيلدون، خاصة بعد الدور الذي مثله ابنيه داخل الجيش المقيم بالمقاطعة.

- انشغال ستيليكون بالظروف العامة في ايطاليا والشرق خاصة مع تزايد هجمات القوط، وبالتالي فضل البقاء في إيطاليا لمراقبة الوضع عن كثب[5].

أما عن الفرق المكونة لهذه الحملة فقد وردت بعض الاشارات عنها في قائمة المناصب العليا، حيث تشكلت من سبعة وحدات عسكرية، غير أننا تعرفنا على خمسة منا بشكل ثابت و هي:

[1] Orose, VII, 36, 6-12.
[2] Chiara Melan, Mascezel e Gildone…, op-cit, p 1489.
[3] Vannesse (M), L'armée romaine en Occident sous Stilichon (395-408 ap. J.-C.) : le témoignage des décrets impériaux. In: Revue belge de philologie et d'histoire, tome 88, fasc. 1, 2010, pp 100-101.
[4] Claudien, Eloge de Stilicon, I, 325-332. ; Ibid, Guerre de Gildon, 16. ; Cameron (Al.), op-cit, p 177.
[5] Chiara Melan, op-cit, p 1491. ; Demougeot (E.), De l'unité à la division de l'Empire romain (395-410). Essai sur le gouvernement impérial, Paris 1951, p 180. ; Cameron (Cf. Al), op-cit, pp 116-117.

- الكتيبة الجوفيانية "الجنود الذين لا يهزمون" Jovienne.[1] - كتيبة فليكس Cohorte Félix.[2]

- كتيبة الهرقليين cohorte Herculéenne.[3] - كتيبة النرفانيين cohorte Nervienne.[4]

- الجناح الأغسطي الثامن [VIII *Augusta*].[5] - فرقة مشاة النخبة sing. auxilium palatinum.[6]

انطلقت هذه الحملة في نوفمبر من سنة 397م من ميناء بيزا Biza في اتجاه كابراريا Capraria ومنها إلى إفريقيا[7]، أما جيلدون فقد جمع حسب أوروس حوالي 70 ألف مقاتل؟ أي حوالي 20 ألف جندي روماني[8] والخمسين ألف الأخرى كانوا من القبائل المتحالفة والدوناتيين، غير أن Wijnendaele يرى أن قوات جيلدون لم تتجاوز تتجاوز على الأرجح 7000 مقاتل[9]، حيث التقى الطرفان في وادي أردواليوا Ardalio[10] (وادي سومة)[11] ما بين وحيدرة مقاطعة المزاق[12]، اختيار هذا المكان سواء كان مقصودا أو لا يثير التساؤل؟ لماذا لم ينتظر جيلدون القوات الرومانية عند الساحل؟ أم اختار هذا الموقع لقربه من مناطق تجنيد القبائل أم حُضِر مسبقا؟ أم أنه كان قادم من مكان بعيد أي من الغرب أو الجنوب والتقى الطرفان في أردواليوا؟ بمعنى أن الرومان فاجؤوا قوات جيلدون؟ أم كان يسعى إلى دخول قرطاجة بوحداته عبر الطريق الكبير تبسة–قرطاجة، بعد أن قام بجولة تفقدية لقوات العدو، لكن أهلها رفضوا استقباله فعاد أدراجه؟.

يذكر زوسيم أن مكزيزيل فاجئ جيلدون بقدومه السريع[13]، لكن موديرون يرفض هذا الطرح، ويقدم احتمالين: الأول مفاده أن اختيار المكان كان برغبة من جيلدون لضمان تموين الجيش[14]، كما أنه لا شيء يؤكد عملية الجلاء قرطاجة حسب ما أوردته كوتيلا[15]، خاصة وأن له علاقات طيبة بالأرستقراطية المحلية، فضلا عن وجود نقيشتين عثر عليهما بسيرتا مفادهما دعم كاهن إفريقيا ويدعى Flavius Barbarus Donatianus وتؤرخان بما بين 295–405م، مما يؤكد أن الدعم الرسمي له على مستوى المقاطعة، ولكن من المحتمل وجود أعداء أيضا[16]، كما أن القوات الرومانية

[1] Not. Dig. Occ., V, 146 ; VII, 4.
[2] Not. Dig. Occ., V, 153 ; VII, 28. ; Claudien, Guerre de Gildon, 422.
[3] Not. Dig. Occ., V, 145 ; VII, 3.
[4] Not. Dig. Occ., V, 180 ; VII, 23. ; Claudien, Guerre de Gildon, 421. 431. ; Drioux (G), Les Nerviens dans l'armée romaine. In: Revue des Études Anciennes. Tome 48, n°1-2, 1946, pp 89-90.
[5] Not. Dig. Occ., V, 153 ; Claudien, Guerre de Gildon, 419.
[6] Not. Dig. Occ., V, 172 ; VII, 19.
[7] Claudien, Guerre de Gildon, 417-423. 483.
[8] Cagnat (R.), op-cit, p 730, N° 3.
[9] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 291.
[10] Claudien, Eloge de Stilicon, I, 347-350. 375-376. ; Ibid, Guerre de Gildon, 3-9. ; Zosime, V, 11, 4. ; Orose, VII, 36, 6-12.
[11] Diesner (H. J.), op-cit , p 178.
[12] Orose, VII, 36, 6.
[13] Zosime, V, II, 4.
[14] Modéran (Y), op-cit, p 855.
[15] Kotula (T), Der Aufstand…, op-cit, p 170.
[16] Modéran (Y), op-cit, p 855. ; Pallu de Lessert (A.), Fastes des Provinces africaines, II, op-cit, p 217.

التي كانت إلى جانب جيلدون كانت متمركزة بشكل كبير في نوميديا وموريطانيا السطايفية[1]، عكس المزاق والبروقنصلية التي كانت تفتقر لوحدات عسكرية مهمة خلال القرن الرابع[2]، لذا كان من السهل تنقل هذه القوات إلى تبسة، ومنها استخدم جيلدون الطريق الأساسي والتقليدي للوصول إلى قرطاجة[3]، والفرضية الثانية هي أن جيلدون أقام بالقرب من قرطاجة وكان في انتظار جنوده، لكي يهاجم على الفور نقطة إنزال الجيش الإمبراطوري، أو ربما لأنه كان غير آمن، في غياب أي دليل يسمح لنا بتأكيد، يستبعد موديرون هذه الفرضية الثانية، أين فوجئ جيلدون بقدوم قوات مكزيزيل عندما كان عائد إلى قرطاجة، بعدما عَلِم بمكان تواجد جيلدون فأقام عليه من دون استعداده، ويحتمل أن هذا الأخير كان في عملية استطلاعية لرصد تحركات الحامية الرومانية أو ملاقاة قادة القبائل الذين انضموا إلى صفه[4]، كلها فرضيات من الصعب تصديقها، لأنه لا يعقل أن يجاري جيلدون هذا الوضع بمثل هذا الغباء؟ لا استعداد، ولا خطة عسكرية، ولا عيون استطلاع لترقب الخصم خاصة وأن المسيرة من الساحل إلى تبسة تزيد عن 250 كلم؟.

هذا ودون أن تقدم لنا المصادر تفاصيل عن هذه المعركة؛ والظاهر أنها انتهت سريعا حسبها، بانتصار القوات الامبراطورية بقيادة مكزيزيل، غير أن دراسة موضوعية لها تستوقفنا مجموعة من الملاحظات، كيف يعقل لخمسة آلاف جندي أن ينتصر على 70 ألف؟ هل لأن هذا الرقم مبالغ فيه من قبل أوروس لإظهار النصر التاريخي لمكزيزيل، لذا قد يكون الأمر منطقي إذا صدقنا فرضية الباحث Wijnendaele الذي قدرها بسبعة آلاف مقاتل، لكن بالعودة إلى سوزيم؛ فهو يذكر أن ستيليكون قد زود مكزيزيل بقوات ضخمة ويشيد بعنف هذه المعركة[5]، ويشير البعض إلى أن القوات الرومانية التابعة لجيلدون انسحبت بمجرد رؤية قوات مكزيزيل وانضمت إليه[6]، لأنها منذ البداية لم تكن مقتنعة بهذه الحرب وأن وقوفها المؤقت مع جيلدون كان من باب تطبيق المعاهدات التقليدية بين ممثل روما، في حين يفسرها البعض بالفوضى التي عمت بعد مقتل حامل راية جيلدون وانتشر بين الجنود بأن هذا الأخير استسلم، مما صعب عليه مهمة تنظيم قواته[7]، في هذه الأثناء انسحبت قوات القبائل المحلية من المعركة بعد أن قتل الكثير منها[8]؟.

تفسر ميلاني هذه السرعة في الانتصار إلى أن أبناء مكزيزيل الذين خلفهم ضمن الجيش الإفريقي –قبل مقتلهم– مسؤولين عن مراقبة تحركات جيلدون عن كثب، وقبل كل شيء، إعداد دسائس وتحريض الجيش من الداخل

[1] Modéran (Y), op-cit, p 856.
[2] Lepelley (Cl.), op-cit, p 39.
[3] Salama (P.), Bornes militaires d'Afrique Proconsulaire, un panorama historique du Bas-Empire romain, Rome, 1987, p 74.
[4] Modéran (Y), op-cit, p 856.
[5] Chiara Melan, op-cit, p 1498.
[6] Claudien, Eloge de Stilicon, I, 352. ; Orose, VII, 36, 9-10.
[7] Zosime, V, II, 4.
[8] Claudien, Eloge de Stilicon, I, 352

للتمرد ضد جيلدون[1]، وعلى ضوء حقيقة الانتصار السريع والسهل الذي حصل عليه لمكزيزيل في نهر أردواليوا على الرغم من قلة جيشه مقارنة بجيش جيلدون، تم الافتراض أنه عند نزوله في إفريقيا واستعداده للمعركة النهائية عمل على كسب المقاطعات وجلب قوات الكونت لصالحه[2]، ويعتقد أن مثل هذه الاستعدادات قد تمت بفضل أبنائه بالتحديد قبل عودة مكزيزيل إلى إفريقيا لرئاسة الحملة الموكلة إليه، وخاصة في صفوف الجيش[3]، ولهذا السبب، كان نهر أردواليوا مكان خالدا، إذ بعد قتال قصير جداً أعلنت كلمات المحبة والسلام pia piais verba واستسلم الجيش النظامي الذي كان تحت قيادة جيلدون واستسلمت معهم الفرق البربرية[4]، فلم يجد جيلدون غير الانسحاب نحو "طبرقة Thabarca"، ومنها ركب السفينة باتجاه القسطنطينية، لكن الرياح حالت دون ذلك وأعادته إلى الساحل[5]، وعندما شعر بأنه واقع في يد قوات أخيه انتحر حتى لا ينكل به[6]، ويصور لنا كلوديان هذه الهزيمة في أبيات شعرية قائلا:" النسامونس الجبان المصروع، الغرامنتي المتوسل أرخى سيفه، والأطولولي الفار التحق بالصحراء، والرمح يسقط من يد المازيسي المضطرب والموري يضغط بصوته على حصانه الذي ضاقت نفسه، يفرح الهارب على مركب شراعي خفيف، لكن الريح أعادته وطبرقة استقبلته في ميناء سيكون قبره، عرف أخيراً أن كل العناصر تصد أعدائه، وأجبرته على تحمل غضب الشعب المنتصر"[7].

حقيقة من الصعب تقبل ما جاء عند كل من كلوديان وأوروس وزوسيم، والسهولة التي انهزم بها جيلدون، هذه الهزيمة التي أوعزها أوروس إلى بعض التراتيل والصلوات التي كان يرددها مكزيزيل، وبذلك تحقق له النصر الذي تنبأ به القديس أورليوس أمبروزيوس أسقف ميلانو[8]، وإلى تخاذل الفرق القبلية وفطنة الوحدات الرومانية ضمن جيش جيلدون، لذلك نتأكد –يقول موديرون– أن الخاصية الشخصية لحركة جيلدون السياسية أثبتت محدوديتها، وغياب أي أساس إديولوجي؟[9]، أما مكافأة مكزيزيل –بعد عودته إلى ميلانو– على هذا النصر فقد وُضِعَ حد لحياته من قبل ستيليكون، بعد أن أصبحت له شعبية كبيرة في المجتمع الروماني[10]، لما لا وهو الذي خلصها من المتمرد جيلدون مُهدِد روما، وأعاد فتح طريق الإمدادات إلى روما وإيطاليا[11]، حيث نجد شهادة امتنان من مجلس الشيوخ والشعب الروماني

[1] Chiara Melan, op-cit, p 1498.
[2] Iraldi (M), Il problema della datazione della campagna di Mascezel contro Gildone alla luce di ana nuova analisi del De Bello Gidonico di Claudiano, A.A.T, N° 98, 1963, p 90-91.
[3] Orose, VII, 36, 7-10. ; Diesner (H.-J.), Gildos Herrschaft und Niederlage be Theveste, op-cit, p 183.
[4] Kotula (T), Der Aufstand…, op-cit, p 170.
[5] Claudien, Eloge de Stilicon, I, 357-362. II, 210-211. ; Ibid, Guerre de Gildon, 12. ; Ibid, Eutrope, I, 70-71. ; Zosime, V, 11, 4. ; Orose, VII, 36, 11-12.
[6] Claudien, Eloge de Stilicon, I, 352. ; Demougeot (E.), op-cit, pp 185-186.
[7] Claudien, Eloge de Stilicon, I, 352.
[8] Orose, VII, 36, 7. ; Petit (P), op cit, p 122. ; Cameron (Al), op-cit, pp 115-116. ; Demougeot (E.), op-cit, p 181.
[9] Modéran (Y), op-cit, p 859.
[10] Zosime, V, 11, 4-5. ; Orose, VII, 36, 13. ; Iraldi (M), op-cit, pp 101-102.
[11] Iraldi (M), op-cit, p 100-101.

في شكل نصب فخري عثر عليه في روما وهو مخصص لأركاديوس وأونوريوس، جاء فيه:" تم القضاء على الانتفاضة الافريقية بشكل سعيد vindicata rebellione et Africae restitutione laetus"[1]، وفي روما أيضا وضع نصب فخري آخر لستيليكون، جاء فيه:"الجمهور سعيد بعد هزيمة العدو جيلدون، ها هي المواد تطفو من مدينة روما وإلى روما؛ وقد جدد الصيادون نشاطهم"[2].

6/– نظرة المراجع الحديثة لتمرد جيلدون: نحاول في الأخير تقييم هذه الحرب التي قام بها جيلدون استنادا إلى بعض الكتابات التاريخية الكثيرة التي تناولت هذا الموضوع، غير أن الرأي الغالب فيها هو نفي الطابع الوطني التحرري، إذ ترى غابيا كلارا أنه لا يمكن للمرء أن يتحدث عن القومية والأهداف السياسية والثورة الاجتماعية وفقا للمعاني الحديثة خلال نهاية القرن الرابع[3]، أما موديرون فقد صال وجال كثيرا في تحليل ونقد حرب جيلدون، فهو يستند إلى قضية ممتلكات جيلدون التي تم احصائها بعد القضاء عليه، والتي يقدرها كلوديان بثلث جزء العالم (مقاطعات إفريقيا)؟[4]، ومن هذه القضية ينطلق ليعطي تقييما قاسيا للتمرد، إذ يرى أن جيلدون حصل على هذه الثورة بطرق كثيرة غير مشروعة –متناسيا ممتلكات عائلة نوبل الواسعة والممتلكات التي ورثتها زوجته– من تزوير واقتطاع لأراضي تابعة للامبراطورية ولملاك رومان[5]، فلو كانت هذه الأراضي مقتطعة من أملاك الخواص لأعيدت لهم بمجرد هزيمة جيلتون، ولكن بدلا من ذلك، ألحقت بأملاك الامبراطورية مما يوحي أنها كانت تابعة لها[6]، كانت هذه الثروة التي حققها جيلدون الحقيقة الخفية وراء "المتحالفين الأتباع"، فلا قبائل بربرية متحدة معه من إحساس الأصل المشترك، ولا فلاحين فقراء مخلصين حماهم، ولكن في الحقيقة خليط من الأفراد المرتبطين بشخصية بجلدون، والمشاركين في ثروته، ويستند في ذلك إلى ما أسماه القديس أوغسطين "بالمجتمع الجلدوني"، وهو بدوره –موديرون– يطلق عليه اسم "العصابة الجلدونية"، وان جيلدون شخصية لا تتصرف من خلال وظيفته وخبراته السياسية ولكن من منطلقات خاصة.

يضيف موديرون على أن جيلدون بعيد عن ما وصفه البعض "بيوغرطة جديد" أو أنه تصرف كقائد بربري مخلص لأصوله –حسب كورتوا– أو مكافحا باسم أصوله[7]، ولكن يظهر لنا جلدون في البدء كوصولي خارق للعادة، وكل حركته السياسية هي محاولة لتقوية سلطته الشخصية، وقد نجح في مد نفوذه في الجيش الروماني العامل بإفريقيا، وباشر استراتيجية أسرية طموحة، ثم إنه كون ثروة كبيرة، وبفطنته الكبيرة هيمن على الدوناتية بنوميديا الجنوبية، وفي الأخير

[1] Gebbia (C), op-cit, p 129.
[2] Romanelli (P), op-cit, p 616.
[3] Gebbia (C), op-cit, p 128.
[4] Claudien, Guerre de Gildon, 158.
[5] Modéran (Y), op-cit, p 865.
[6] Gebbia (C), op-cit, p 128. ; Courtois (Ch), Les Vandales, op-cit, p 146.
[7] Courtois (Ch), Les Vandales, pp 145-147.

عرف كيف يكسب قادة القبائل لاستخدامهم في النزاع، وفي المجمل فأعمال جيلدون تبدوا وأنها تتبع استراتيجية متسلطن جهوي، وهذا ليس معناه مغتصب كما يصفه أوروس، فإفريقيا فقط تجذبه، وهو ليس قائد وطني له مشروع الدولة الافريقية مثلما تصوره قراءة سريعة لكلوديان عند الكثير من المؤرخين، إنه ليس-جيلدون- أقل من مصلح زراعي مهتم بمصير الفلاحين الأفارقة، حيث اندمج في الواقع في المبادئ الرومانية بشكل كامل، واغتنم المزايا التي منحها له هذا الاندماج، وبعد 20 سنة نتردد في تصديق ولائه لإمبراطورية الشرق، وهذا يبين أن جل أعماله كانت بهدف تقوية سلطته الشخصية، وتبتعد عن أي تفسير ايديولوجي، والفكر السياسي لجيلدون لا يعترف أبدا بمصطلحات الاستقلال الوطني أو الوطنية الرومانية، فهي تحدد أولا بالنظر إلى وسائل صعود سلطته وثروته[1]، غير أنه —موديرون- في موضع آخر يظهر أقل حِدَة وأكثر اعتدالا حين يقول بأن جيلدون زعيم مغربي متمرد باسم شعبه[2].

ويضيف —موديرون- أن عِلَلَ تمرده غير معروفة بشكل واضح، ولكن دلالتها منذ وقت أوروس واضحة، وإن بَحَثَ أوروس عن التنكر لتلك الدلالة مثلما يشهد عليه اعترافه بإمبراطورية أركاديوس وأيضا أمواله، فهي لا تتطابق في شيء مع مشروع سياسي معين، لا وطنية بربرية، ولا انفصال إفريقي، لكن ببساطة تقوية لسلطته وثروته الشخصية اعتبارا لضعف عرش هونوريوس، فهو لا يستند لا على المواطنة الرومانية ولا على الوطنية البربرية، ولا القناعات الدينية، لكن فقط روابطه الشخصية، وجلدون كان غير قادر على اعطاء سير حسن لهذه المعركة الأخيرة، والتشرذم المفاجئ لوحداته الرومانية ثم حلفاءه المور ليس ما يدفع إلى الاندهاش-وقد تناسى هنا موديرون أنه كان قائد للقوات الرومانية لمدة تزيد عن 15سنة؟-، وهي بذلك تؤسس لخاتمة منطقية —يضيف- لمثل هذه التجربة والخبرة، وعليه يخلص موديرون إلى أن جيلدون لا يُسجل لا ضمن سلسلة الغاصبين، ولا في سلسلة أبطال الاستقلال البربري، كان في قمة السلطة التي يسيرها وكأنها ملكه الخاص، محصلا ثروات ضخمة مع تحويل ناتج الضرائب واللعب على وتر الاثنيات الدينية من أجل التملك، هكذا تفسر مغامرة جيلدون ببساطة[3] ؟؟.

لا نستغرب هذا الوصف من موديرون لأنه ببساطة اعتمد بشكل كلي على ما كتبه كلوديان وأوروس وعلى قوانين ثيودوسيوس، ليخرج بهذا الاستنتاج الذي يفتقر إلى أدلة حقيقة تثبت أو تنفي الأسباب والأهداف الحقيقية التي سعى لها جيلدون، وهذا ما نجده عند المؤرخة الايطالية ميلاني التي تقر أنه من الصعب تحقيق العدالة للمفاهيم القديمة، وكلها مرتبطة ببعضها البعض، تمرد المور، الانفصالية، الانتفاضة، الثورة الاجتماعية، التضامن الديني، وربما كان لجيلدون قد نفذ أو على الأقل كان لديه مشروع "لتحرير إفريقيا السياسية"[4].

[1] Modéran (Y), op-cit, p 865.
[2] Modéran (Y), Gildon, Ency. Ber., op-cit, p 3136.
[3] Modéran (Y), Gildon, les Maures et l'Afrique…, op-cit, pp 865-867.
[4] Chiara Melani, op-cit, p1490. ; Courtois (Ch), op-cit, p 146.

من جهتها تساند ميلاني ما ذهب إليه موديرون في عدم وجود نية لدى جيلدون لفصل إفريقيا عن الامبراطورية الرومانية، وتضيف أنه لم يعد من الممكن رؤية مكزيزيل يدافع عن الإمبراطورية الغربية ضد محاولة أخرى لاستقلال البربر، وأن ما جرى يعد موقفا دفاعيا عن الجزء الغربي من الإمبراطورية ضد الجزء الشرقي الذي يسانده جيلدون، ذلك أن العلاقات السياسية كانت متشابكة منذ أن كان مكزيزيل في إيطاليا، فهو لم يكن بعيدا عن ما تعيشه الإمبراطورية، لذا أراد أن يوسع من حدود عالمه من خلال تقديم نفسه كمساعد لإمبراطورية الغرب، ليظهر كطرف بارز في شمال إفريقيا وله دور سياسي دقيق يلعبه في إطار التوازن الإمبراطوري في أواخر القرن الرابع مما أدى إلى اصطدامه بأخيه جيلدون[1]، ونرى هنا أن ميلاني تناست السبب الرئيسي والتأثير البالغ الذي أثره قرار جيلدون بمنع تصدير الحبوب، والأزمة الكبيرة التي دخلت فيها روما بعد هذا القرار، وحصرت هذا الصراع في تنافس الأخوين حول مصالح معينة بينهما في اطار الانقسام شرق–غرب.

لقد اختلف المؤرخون والباحثون في وصف جيلدون وجاءت تحاليلهم متباينة للعمل الذي قام به انطلاقا من المصادر المعتمدة، وتفسيرهم لها، والزاوية التي عولجت بها، إذ وصف بأنه "زعيم موري"[2]، بـ "الأمير الإفريقي"[3]، الزعيم والأمير الموريطاني[4] أو حتى "الوريث الحقيقي ليوغرطة"[5]، وبالأمير النوميدي[6]، هذا ونظر إليه البعض الآخر بأنه خطوة نحو الاستقلال الذاتي لإفريقيا، إن لم يكن الاستقلال التام[7]، لأن جيلدون متعصب للخصوصية البربرية[8] ولطموحات المور[9]، أو على الأقل كان يهدف إلى الحصول على حكم ذاتي للشعب الموري[10]، باعتباره الملك الإفريقي[11] والزعيم المحلي في إفريقيا[12]، والقائد القبائلي الكبير[13]، لكن من جهة أخرى ذهب البعض الآخر إلى جعله مغتصب ومتمرد لا غير[14]، فجيلدون لم يكن وطنيا وإنما عدو للعرش الروماني[15]، على الرغم من عدم وجود أي دليل

[1] Melani (Ch), op-cit, p1499.
[2] Matthews (J.F.), Western Aristocracies and Imperial Court AD 364- 425, Oxford, 1975, p 178. ; Jones (A.H.M), Later Roman Empire, Brill, Leiden, Boston, 2008, p 183. Sur Liens : **https://books.google.fr/books?id=LP101iqq6iUC&printsec.**
[3] Cameron (Al), op-cit, p 93.
[4] Liebeschuetz (J.H.W.G.), Barbarians and Bishops: Army, Church, and State in the Age of Arcadius and Chrysostom, Oxford, 1990, p 24. ; Mcevoy (Me. A), op-cit, p 84.
[5] Gebbia (C), op-cit, p 129.
[6] Merrills (A.H.) Miles (R.), *The Vandals*, Blackwell publishing, 2014, p 147.
[7] Kotula, Aufstand des Afrikaners…, op-cit, p 168. ; Courtois (Ch), op-cit, p 146. ;;
[8] Frend (W.H.C.), The Donatist Church…, op-cit, p 44. ; Gebbia (C), op-cit, p 126.
[9] Warmington (B.H.), The North African provinces from Diocletian to the Vandal Conquest, op-cit, p13.
[10] Den Boeft (J.) Drijvers (J.W), Den Hengst (D.), Teitler (H.C), Ammianus after Julian. The Reign of Valentinian and Valens in Books 26-31 of the Res Gestae, Leiden, 2007, p 142, D'après : Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 291.
[11] Wasdin (K.), Honorius Triumphant: Poetry and Politics in Claudian's Wedding Poems, dans Classical Philology, V. 109, N° 1, The University of Chicago Press, Janaury 2014, pp 48, 61.
[12] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 283, N° 41.
[13] Courtois (Ch), op-cit, p 145.
[14] Kotula, Aufstand des Afrikaners…, op-cit, p 168.
[15] Brown (P.), Augustine of Hippo: A Biography, Faber paper covered editions, London, 1967, pp 227-228.

يؤكد أنه كان يسعى للحصول على منصب إمبراطور على غرار ما فعله مكسيميانوس ويوجينيوس، ويبدو أن مثل هذه القراءة ناتجة عن استخدام كتابات كلوديان[1]، وبدلاً من ذلك، فقد قيل أيضا إن جيلدون ليس وطنيا، بل ثوري ثوري ومصلح زراعي أيضا، يتصرف بالتواطؤ مع الجماهير الريفية لطرد الأرستقراطية الرومانية التقليدية من الأراضي الإفريقية[2].

أخيراً تبقى دراسة موديرون المرجع عند غالبية الباحثين[3]، والذي ينفي كما سبق وأشرنا مشروع جيلدون الوطني الإفريقي، حيث تحالف مع القبائل المورية والفلاحين الفقراء المعروفين بالدوارين، كما ضم إليه فئة الدوناتيين أيضا، وبذلك فند موديرون صورة جيلدون الإفريقي تماما، مستعينا بما جاء عند كلوديان، أوروس، سوزيم، والقديس أوغسطين، هؤلاء تذرعوا بوجود أوجه الشبه مع حروب سابقة خاضتها روما في المنطقة[4]، ملصقين كل الصفات السلبية بجلدون البربري والطاغية، ومع ذلك ويبقى الرأي الأهم هو الذي خرج به الباحث الإنجليزي Wijnendaele الذي يرى أن كل هذه الآراء تبقى غير عادلة وضعيفة بالنسبة لموقف جيلدون، فهذا الأخير حسبه زعيم قبلي موري، يتمتع بنفس المكانة الاجتماعية التي يتمتع ستيليكون، عمل لمدة ربع قرن في الخدمة العسكرية والتي بلغت ذروتها في أعلى منصب بمقاطعات إفريقيا، وخلال نهاية القرن الرابع وجد نفسه في عالم تعارضت فيه البنى التقليدية للسلطة العسكرية مع التغيرات الحاصلة في البلاط الإمبراطوري[5]، لذا أراد أن يفرض نفسه في الساحة الإقليمية كهدف أولي ثم ثم فصل إفريقيا عن أقاليم الامبراطورية كهدف نهائي خاصة عندما استطاع أن يضم إلى صفه معظم القبائل المحلية، غير أن المدح الطويل الذي خصصه كلوديان لستيليكون خلقت صورة مظلمة على النوايا الحقيقية لجيلدون.

[1] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, p 291.
[2] Ibid. ; Courtois (Ch), op-cit, p 145. ; Kotula, Aufstand des Afrikaners…, op-cit, p 168. ; Gebbia (C), op-cit, p 129. ; Diesner (H. J.), Gildos Herrschaft und die Niederlege bei Theveste,..., op-cit, p 180.
[3] Modéran (Y), Gildon, Les Maures et l'Afrique, op-cit, pp 821-872.
[4] Blackhurst (A.), House of Nubel, op-cit, pp 70-71.
[5] Wijnendaele (J.W.P), op-cit, pp 292-293.

الباب الرابع: دور المعسكرات في اضعاف المقاومة بموريطانيا القيصرية والطنجية.

الفصل الأول: التوزيع الجغرافي للمعسكرات بالمقاطعتين وانعكاساتها على المقاومة.

أولا: أبعادها الجغرافية والإستراتيجية.

ثانيا: التحصين العسكري "المعسكرات" كمكمل للتحصين الطبيعي وانعكاساته.

ثالثا/- دور المعسكرات في السيطرة على المنابع والمجاري المائية.

الفصل الثاني: دور القواعد الخلفية والمراكز المتقدمة التابعة للمعسكرات في الموريطانيتين وشبكة الطرق الرابطة بينها.

أولا: القواعد الخلفية والمراكز المتقدمة وأهميتها.

ثانيا: شبكة الطرق الرابطة بين التحصينات العسكرية ودورها العسكري.

الفصل الثالث: المعسكرات الرومانية كقوة بشرية عسكرية بالموريطانيتين.

أولا/- الجيش الروماني خلال العهد الامبراطوري الأعلى.

ثانيا: الجيش الروماني خلال الفترة الامبراطورية السفلى.

الفصل الرابع: دور المعسكرات في تثبيت القبائل المورية ورومنتها:

أولا: التجنيد كوسيلة للرومنة.

ثانيا: دور المعسكرات في تثبيت وترسيم حدود القبائل المورية.

1/- تموقع القبائل المورية.

2- تحديد مجال القبائل ودور الحليفة منها.

2-1/ تحديد مجال بعض القبائل "نماذج من موريطانيا القيصرية".

2-2/ القبائل الحليفة ودورها في المجال العسكري "البكوات والزغرنسيس أنموذجا".

ثالثا: النخب القبلية ودورها في تهدئة ورومنة القبائل المورية (كنتيجة ووسيلة للرومنة).

رابعا: دور المعسكرات في استقطاب السكان المحليين.

الفصل الخامس: النظام الدفاعي "الليمس" خط فصل أم وصل؟.

أولا/- الليمس خط واصل بين العالمين الروماني والقبلي (المدرسة الفرنسية أنموذجا).

ثانيا/- الليمس خط فاصل وواصل حسب الحالة (المدرسة الأنجلو-سكسونية أنموذجا).

ثالثا/- الليمس، الرومنة، المقاومة، الكتابة التاريخية.

بعد أن تطرقت في الباب الأول والثاني لمجمل المعسكرات التي جسدت في موريطانيا القيصرية والطنجية من الجانب الأثري والتاريخي، وذلك بإجراء دراسة إحصائية جردية لكل هذه المنشآت التي أثبتتها الأبحاث والتنقيبات الأثرية، أين تتبعت في ذلك الموقع الجغرافي وتاريخ كل معسكر لتحديد الفترة التي يعود لها، فضلا عن التعريف الأثري العمراني بكل منشأة والتحصينات التي تحويها، ثم استقراء الفرق العسكرية التي مرت عليها أو استقرت بها، ثم بعد ذلك خصصت بابا ثالثا لدراسة كل المقاومات والثورات المورية والأعمال الحربية التي خلدتها لنا المصادر الأدبية والإبيغرافية ضد التواجد الروماني سواء خلال الفترة الإمبراطورية العليا أو السفلى، معتمدا على التسلسل الزمني لها، والمجال الجغرافي الذي شملته، فكما سبق وأن رأينا فقد فشلت كل هذه الأعمال العسكرية المورية في التخلص من الاحتلال الروماني ولكنها أثرت في كثير من المناسبات على الوضع العام للمقاطعات وخلقت وضعية أمنية حرجة للسلطة الرومانية، والملاحظ فيها هو تجددها المستمر مع اختلاف درجة الاضطراب بين المقاطعتين، فقد كانت القيصرية أكثر اضطرابا من الطنجية، لكن في المجمل نلاحظ أن هذه المقاومة كانت دائمة تخمد ويقضى عليها من قبل المؤسسة العسكرية الرومانية، كما شهدت المقاطعتين فترات سلمية طويلة نتيجة إحكام السيطرة الرومانية قبضتها على القبائل المورية بواسطة جملة من المعسكرات التي تزايدت تبعا للوضعية الأمنية للمقاطعتين، وكذا تعدد الأدوار التي لعبها المعسكر، وبالتالي سأحاول في هذا الباب تتبع اسهام هذه المعسكرات في إضعاف حركة المقاومة المورية، بداية بتحليل الموقع الذي جسدت فيه وأبعاده الاستراتيجية بمساعدة سلسلة من المنشآت الثانوية التابعة لها، وكذا أخذ المعسكر كهيئة بشرية عسكرية ثم معالجة الأدوار الادارية والاجتماعية والإقتصادية التي قام بها المعسكر في إطار رومنة القبائل المورية وإدماجها واحتواءها عبر مراحل حتى تتخلى نهائيا عن كل أشكال الرفض والمقاومة.

الفصل الأول: التوزيع الجغرافي للمعسكرات بالمقاطعتين وتأثيراتها:

أولا: أبعادها الجغرافية والإستراتيجية.

1/-: في عهد الأسرة اليوليوكلاودية–الفلافية "40م–96م".

أ/- في موريطانيـــا القيصريـــة: رأينا فيما سبق المستعمرات التي أسسها أوكتافيوس أغسطس خلال فترة فراغ العرش ما بين 33–25 ق.م، والتي كانت معظمها ساحلية، تبدأ من جيجل شرقا إلى غاية تنس غربا، حيث شكلت أولى محطات التواجد الروماني في موريطانيا القيصرية فيما بعد، إذ لعبت دورا عسكريا واقتصاديا مهما، فضلا عن أهميتها في رومنة المنطقة، فقد أثبتت الظروف أن التحصينات العسكرية كانت أكثر من حدود جغرافية فاصلة، بل ذات أهمية ثقافية أيضا، عندما جعلت الممتلكات الرومانية على اتصال مباشر مع الأهالي والمستقلين عن النفوذ

الروماني، وبذلك كانت وسيلة للاتصال أكثر منها للقطيعة الجذرية[1]، فغالبية الباحثين يدعون أن سلمية سكان المناطق الساحلية والمجاورة لهذه المستعمرات كان انعكاسا لنجاح هذه السياسة، عكس المناطق الأخرى، والتي أدركت روما أن منطلق الثورات والانتفاضات التي شهدتها المقاطعة في بداية التواجد الروماني وبعده، كانت من المناطق الجبلية، أو من وراء هذه المناطق التي تقطنها القبائل الرعوية، وأن تثبيت الاحتلال العسكري والاستيطان الاقتصادي بالمنطقة، يكون بإخضاع القبائل الثائرة أو عزلها عن المجال الروماني، وإبقائها تحت الرقابة الدائمة، فحماية المؤسسات المدنية داخل المقاطعة لا يكون إلا بإنشاء سلسلة من الاستحكامات العسكرية، وربطها بشبكة من الطرق.

ويبدوا أن ظهور الليمس والحدود في مختلف أقاليم الإمبراطورية الرومانية كان نتاج مرحلة التوافق أو التباين بين عالمين مختلفين، يسعى كل واحد منهما إلى إثبات وجوده وتقوية كيانه عبر خلق إطار يضمن له سيادته ويؤمن له مجال الحرية، الأمر الذي أدي إلى تنوع مظاهرها ما بين فكرية ونظرية ونصية تجسدت في الواقع على شكل خنادق وحواجز أو تحصينات عسكرية تتداخل مع تحصينات طبيعية، وبذلك عملت روما على تفعيل الحدود كأداة للتحكم في المجال والإنسان، وتحويلها إلى مؤسسة تعمل على خدمة مشاريعها الاستعمارية والاستغلالية، ومع ترامي أطراف الإمبراطورية الرومانية وتباين أساليب توسعها[2]، عمل الرومان على إقامة حدود تستجيب لخصوصيات المناطق التي تم التوقف عندها، فيرى البعض أن إقامة روما للحدود لا يعني وضع الفواصل والحواجز بقدر ما يقصد بها تجسيد الحدود النظرية على الأرض للفصل بين مجالين مقترنين تختلف وضعيتهما القانونية[3]، فإذا كانت موريطانيا القيصرية تمثل منطقة تواصل مع إقليم نوميديا والبروقنصلية، فإن الطنجية كانت تشكل أقصى امتداد روماني في الجنوب الغربي للمتوسط.

قامت روما سنة 40م بإنشاء أول طريق في المقاطعة على طول المنطقة الساحلية[4]، لربط المستعمرات الأغسطية ببعضها البعض لتسهيل عملية تنقل الوحدات العسكرية، ثم إرسال سلسلة من الحملات العسكرية إلى العمق الموريطاني منذ السنوات الأولى من الاحتلال، حتى وصلت الى ما وراء الأطلس الخلفي، غير أن رسم الحدود –يقول

[1] Slim (H.), Mahdjoubi (A), Histoire général de la Tunisie : L'antiquité, Maisonneuve et Larose, Paris, 2003, p 310.

[2] سعيد البوزيدي، مؤسسة الحدود الرومانية بموريطانيا الغربية ودورها في تنظيم المجال والتحكم في الإنسان، مجلة المصباحية، العدد 5، سلسلة العلوم الإنسانية، كلية الآداب، القنيطرة، المغرب، ص 1.

[3] Chouquer (G), Favory (F), Les Paysages de L'antiquité, éd. Errance, Paris, 1991, p 143. ; Luquet (A.), « Contribution a l'Atlas archéologique du Maroc. Région de Volubilis », BAM, 5, 1964, p. 291-300 ; Luquet (A.), « Contribution a l'Atlas archéologique du Maroc. Le Maroc punique », BAM, 9, 1975, p. 238-306 ; Zeiller (J.), « Aperçu sommaire sur l'état et les conditions actuelles de la recherche archéologique au Maroc », CRAI, 87, 1943, p. 127-135 ; Arharbi (R.), Contribution à l'établissement de la carte archéologique de la Maurétanie occidentale à l'époque maurétaniennes, thèse pour l'obtention du diplôme de 3e cycle des sciences de l'archéologie et du patrimoine. INSAP, Rabat, 2003, Chatelain (L.), « Carte du Maroc romain », BSNAF, 1945-1947, p. 195.

[4] Le Bohec (Y), L'armée Romains…, Op-cit, pp 111-113.

شنيتي- بين ما يقع تحت سلطة الإدارة الرومانية وما كان خارجها من تراب القيصرية قد جرى بخطوات بطيئة وحذرة، ونفذت على مراحل متباعدة الزمن[1]، فتطبيق ذلك هو ما اصطلح عليه بالليمس[2].

كان هدف روما الأول هو توسيع مجالها خارج المنطقة الساحلية، والتي تتواجد بها إدارة المقاطعة إلى ما وراء ذلك لتصل إلى المنطقة الداخلية بتطويق مرتفعات التل والسهول المحاذية لها، وتشمل المنطقة الممتد من الأوراس إلى جبال التسالا وتلمسان[3]، هذه العملية ارتبطت بعدة أباطرة من تراجانوس وبعده هادريانوس وصولا إلى سبتيميوس سيفيروس مع بداية القرن الثالث، فكان التواجد الروماني بحاجة إلى نظام دائم من الوسائل الدفاعية على طول حدودها، الأمر الذي جعل مدن الشمال في حاجة إلى غطاء استراتيجي من ناحية الجنوب[4]، وكانت أولى خطوات تلك الإستراتيجية قطع الطريق على البدو وقواعدهم الخلفية وفرض رقابة شديدة على السكان الجبليين المتواجدين في المجال الخاضع لروما[5]، أين تم مراعاة المصالح الاقتصادية الرومانية والإمكانيات الطبيعية للمناطق عند إنجاز الليمس وتحصيناته، وعند اختيار مواقع الاستقرار أو الاستيطان الروماني.

غير أن إجراء دراسة تفصيلية عن مواقع الاستقرار الروماني خلال القرن الأول بموريطانيا القيصرية يبين أنها لم تتجاوز المناطق الساحلية بالإضافة إلى المستعمرات السابقة التي أنشأت خلال ما يعرف بفترة فراغ العرش، وأضيف لها مستعمرات أخرى في سور الغزلان Auzia، عين الدفلة Oppidum novum، أولاد عباس Tigava Castra، سيدي بوشعير Timici، سيدي بلعطار Quiza، وهذا ما نلاحظه في الخريطة الموالية:

---

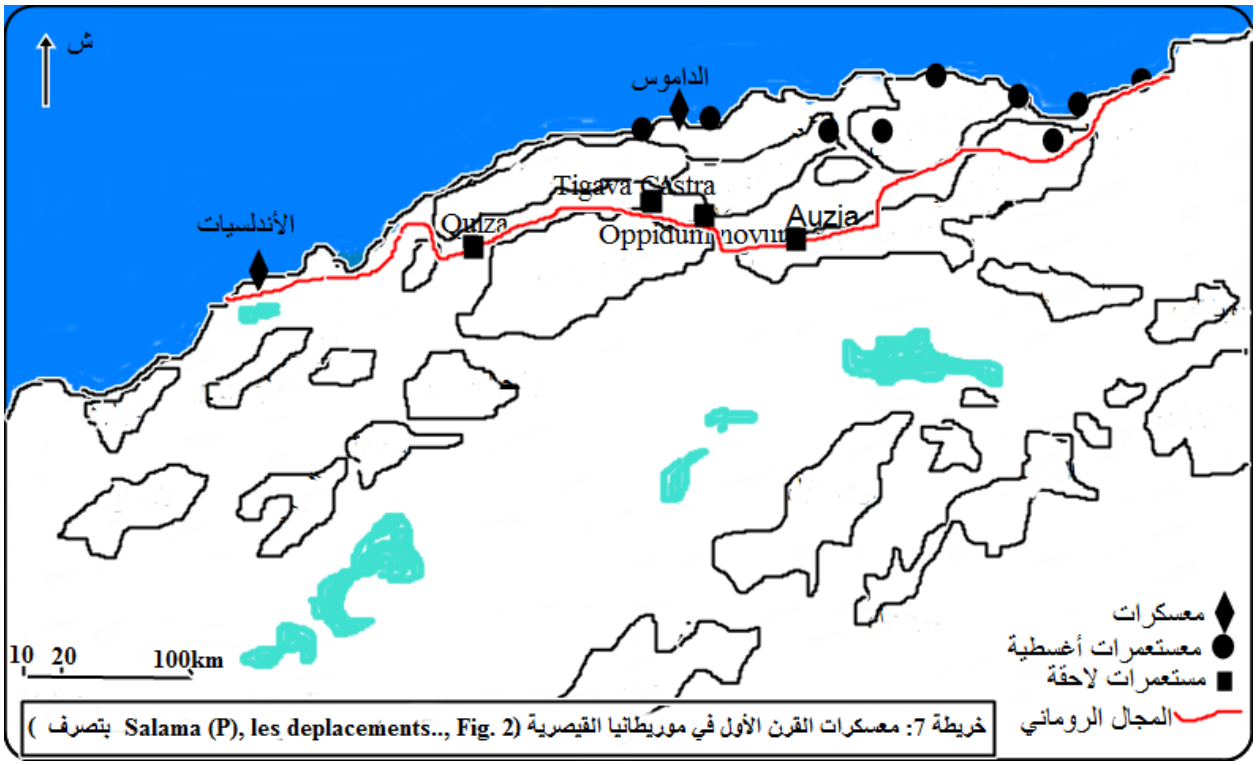
[1] شنيتي محمد البشير، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني، ج1، المرجع السابق، ص 119.

[2] الليمس مشتق من الكلمة اللاتينية ليموس Limus حسب شارل بيكار، ويعني في أصله الطريق العابر، أي يخترق بلاد أجنبية، أهلها معادون لروما، فيسهل بذلك عملية إخضاعها، وهو أيضا الطريق الممتد خارج الأسوار، وهو ذو صفة عسكرية باعتباره مجال محصن، كان يقصد بالليمس في القرن الأول الحدود الفاصلة بين الإمبراطورية الرومانية والبرابرة Euzennat (M.). La frontière romaine d'Afrique. In : C.R.I.A., 134e année, N. 2, 1990. P565.، أما في القرن الثاني فقد أصبح خط الليمس مجسدا في سلسلة من القلاع والحصون والأبراج المقامة على شبكة من الطرق، وهو ليس مجرد خط دفاعي فقط، وإنما جهاز معقد يتركب من عدة عناصر(Baradez (J), fossatum africae ,op-cit, p.150.)، شرع الرومان في انجازه عبر مختلف أراضي الإمبراطورية منذ عهد أغسطس، ولم يكن لليمس حدود ثابتة، بل يزداد اتساعا حسب الانجازات العسكرية التي يحرزها الجيش الروماني، والمناطق التي يخضعها Harmand (L) l'occident romain, Gaul, Espagne, Bretagne, Afrique du nord (31 av.J.C à 235 ap. j.c.), éd. Payot, Paris ,1970, pp 129-130.)، فهو بذلك الحد الأقصى للجهاز الاستراتيجي يحكم وضعه ثم يشرع في عملية لاحتلال، وأن الجهاز الدفاعي نهائيا كان أو وقتيا بحسب بلوغ الهدف أو عدمه. أنظر: شارل أندري جوليان، تاريخ شمال إفريقيا المرجع السابق، ص 184، للمزيد: أنظر الفصل الأخير من الباب الرابع.

[3] Gautier (E.-F), Structure de l'Algérie, Paris, 1922, pp 214-215. ; Euzennat. La frontière romaine…, Op-cit, p 565.

[4] Euzennat (M.). Op-cit, p 565.

[5] محمد تكيالين، التواجد الروماني في الصحراء بين الإستراتيجية الدفاعية والمصالح الاقتصادية، مجلة للبحوث والدراسات، ع 15، جامعة غرداية، 2001، ص 109.



خريطة 7: معسكرات القرن الأول في موريطانيا القيصرية (Salama (P), les deplacements.., Fig. 2 بتصرف)

أما عن تشييد المعسكرات خلال هذه الفترة فلم تُثبت لنا المصادر –بأنواعها المادية والأدبية– شيء مهما للغاية خلال القرن الأول ميلادي، باستثناء معسكري الداموس Castra Germanorum الواقع بين تنس وقورايا بتيبازة، ومعسكر الأندلسيات Castra Puerorum، الذي تولى تأمين المنطقة الغربية للمقاطعة ضد هجمات القبائل القاطنة عند الحدود بين القيصرية والطنجية، وهذا ما يطرح التساؤلات التالية: كيف تم تأمين المنطقة إذن؟ أم أن غياب التحصينات خلال القرن الأول يدل على سهولة تنفيذ الاحتلال في القيصرية، وبالتالي وجد الرومان تقبلا من السكان الأصليين خاصة المستقرين في الساحل؟ دون أن ننسى المستعمرات التي أسسها أغسطس والدور الكبير الذي لعبته عسكريا وحضاريا؟ أم كان هناك تحصينات أخرى توازي دور المعسكرات ؟ هل نوافق ما ذهب إليه بعض الباحثين في غياب مقاومة مورية بعد عملية الالحاق باستثناء بعض الاشارات التي تطرقنا إليها سابقا؟.

إذا كان بعض الباحثون يُشِيدون بالدور الذي لعبته المستعمرات الأغسطية في تجسيد رومنة مسبقة قبل الاحتلال الفعلي سنة 40م ذلك أن انتشار عدة فرق عسكرية ما بين 33–25 ق.م والتي منها الكتيبة المقدونية السابعة "كلاوديا" في بجاية، والكتيبة البريطورية في قورايا Gunucu والفرقة الأغسطية الثانية في تنس والفرقة التاسعة جيميلا Gemilla بتامنفوست والفرقة السابعة بتكلات[1]، وهي كلها فرق للجنود القدامى، بمعنى أنهم تحصلوا أيضا على

[1] C.I.L, VIII, 8931. 8933. 8937. 20683. ; Pline, V, 20. ; Vittinghoff (F), Romische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus, Wiesbaden, 1952, pp 23. 118. ; Coltelloni-Trannoy (M.), Royaume de Maurétanie…, op-cit, pp 69-70 et 76-78. ; Desanges (J), Regards de géographes anciens sur l'Afrique mineure, dans Regards sur la Méditerranée. Cahiers de la villa « Kérylos », n° 7, paris, 1993, pp 39-60. ; Fishwick (D), The Annexation of Mauretania, Historia, 20, 1971, pp 467- 487.

أراضي يستغلونها، واستمرار تواجد هذه المستعمرات حتى فترة الاحتلال يعنى اندماج واضح مع السكان المحليين[1]، وتثبيت السيطرة على البوادي عبر احتوائها للأرض والسكان مما يجعلها تتحول إلى أداة استعمارية ناجعة[2]، ولكن فيه من يفند هذا الاندماج ويستند في ذلك إلى أن الأراضي التي أقيمت عليها المستوطنات كانت ملكا للقبائل الموريطانية واقتطعت من مجالاتها الزراعية والرعوية، بل ربما تجاوز الاقتطاع إلى طرد القبيلة من أراضيها الأصلية ودفعها نحو الجنوب[3]، خاصة وأن الرومان قد استوطنوا المناطق الزراعية حول بجاية، تنس، تيكلات، وعين الدفلة وغيرها من المناطق الخصبة، فضلا عن استغلال المجالات الغابية وبذلك قطعوا الطريق أمام الحركة الطبيعية للقبائل المورية، وبالتالي يصعب تقبل فكرة استيطان هؤلاء الأجانب بهذه المناطق دون حصول أية مقاومة من قبل القبائل المورية على الرغم من أن النصوص لا تشير إلى ذلك مباشرة[4]، ولكن بماذا نفسر غياب ثورات ومقاومات مورية بعد عملية الالحاق حتى نهاية القرن الأول؟ إلا إذا استثنينا فترة نيرون "53-58م"، وفترة فيسباسيانوس 75م، وانتفاضة المور ما بين 84-86م، هذه الأخيرة التي استدعت تجميع كل القوات الافريقية تحت قيادة روفوس، حيث ضم كل من الجناح الأول الأغسطي، والجناح الحامي والجناح الثالث الأستوري، جناح جيميليانا، وجناح توريانا، وخمسة كتائب هي الكتيبة الثانية الألفية المختلطة، والكتيبة الخامسة الدلماسية، الكتيبة الأولى الليماوية، وكتيبة البروكوريين الأولى، والكتيبة الغالية الرابعة[5]، لذا نرى أن ضعف المقاومة خلال النصف الثاني من القرن الأول يعود إلى عدة أسباب نذكر منها:

– تبين لنا الخريطة السابقة أن الانتشار الروماني اقتصر على الشريط الساحلي وبعض المناطق الداخلية الوسطى، والتي كانت محل توطين روماني منذ عقود طويلة، هذا وإن سلمنا بعملية الدمج التي حدثت بين قدماء الجند والمستوطنون الرومان من جهة والسكان المحليون من جهة ثانية على مستوى المناطق الساحلية، فإنه عامل آخر يضاف إلى غياب المقاومة المحلية.

– بقيت المناطق الداخلية المحصورة بين السلسلتين التلية والصحراوية تحت سيطرة القبائل المحلية، بمعنى أن هذه الأخيرة لم تُمَس في ممتلكاتها وأراضيها[6].

– استنادا إلى الفرق العسكرية المسخرة للقضاء على انتفاضة المور سنة 84-86م يوحي بأن هناك كثافة عسكرية على مستوى المستعمرات الساحلية، ونذكر على سبيل المثال شرشال عاصمة المقاطعة، والتي خلفت لنا أزيد من 76 نقيشة عسكرية لفرق مساعدة من أصل 228 نقيشة وجدت بالمقاطعة، وكذا 11 نقيشة خاصة بقدماء الجند من

[1] Mackie (N.K), Augustan colonies in Mauretania, Historia, Zeitschrift für alte Geschichte, 32, 1983, pp 342-344.
[2] سعيد البوزيدي، الاستغلال الفلاحي بموريطانيا الغربية مابين القرن 2 ق.م والقرن 3م، المرجع السابق، ص ص294-295.
[3] مصطفى أعشي، العلاقات العسكرية والسياسية في موريطانيا الطنجية ...، المرجع السابق، ص ص 06-07.
[4] Lassere (J.M), Ubique Populus, op.cit, p. 231.
[5] I.A.M, 2, 234.
[6] Salama (P), les déplacements successifs.., op-cit, pp 579-580.

أصل 29 نقيشة[1]، وبالتالي تولت الفرق الموجودة على مستوى شرشال حماية السلسلة الجبلية المحيطة بها، وكذا ضمان التواصل بين الحي العام للمدينة والمراكز العسكرية الأخرى الموجودة بالإقليم[2]، وإلى الغرب منها نجد تنس المستعمرة الأغسطية التي حافظت لها طابعها العسكري، إذ تكشف لنا التنقيبات الأثرية عن أن ضواحي تنس كانت أكثر حصانة من المدينة نفسها[3]، حيث تتوفر على مستعمرات وميناء تجاري هام، وإلى الغرب منها عند نهر الشلف نجد مستعمرة سيدي بلعطار التي زودت بحصن عسكري هام[4]، وعند الضفة اليسرى من النهر يكشف لنا كانيا عن حصن عسكري كان يقيم به الجناح الاستطلاعي الجتولي Explorator et signifer alae Getulae، أما بطيوة Portus magnus فلا شيء يثبت أنها كانت ذات طابع عسكري، إلا أن بن صديق ترى احتمال وجود حاميات عسكرية هناك خلال القرن الأول استنادا إلى عدة تسجيلات وشواهد جنزية واهداءات لجنود كانوا ينتمون للجناح البريتوني، وجناح ميلاريا[5].

– أما في الفترة الأنطونية فقد توسعت الحدود قليلا إلى الداخل ولكن بحذر شديد[6]، حيث تم فتح طريق يربط بين بجاية وسور الغزلان مرورا بتكلات، أي استغل الرومان المنفذ البري الموجود بين جبال القبائل الصغرى والكبرى، كما تم ربط عين الدفلة ببطيوة مرورا بأولاد عباس، سيدي بوشعير، سيدي بلعطار[7]، لكن دون أن تنشأ أي معسكر بهذه المناطق، ويفسر البعض ذلك باعتبار أن كل المدن كانت تتوفر على حاميات عسكرية تتولى مهمة الدفاع عن المستوطنات ومراقبة كل حركة قادمة من الداخل نحو الساحل، وإذا أخذنا عين الدفلة كنموذج فهي في الأصل مستعمرة لقدماء الجند أنشأت في عهد كلاوديوس[8]، ولكن في الفترة الأنطونية تم تحصينها جيدا بعد أن استقر بها الجناح التراقي الثاني وعرفت باسم praesidium، حيث تم العثور على نقيشة ذات نص مزدوج ليبي –لاتيني لقائد أحد المفارز التابعة للجناح التراقي الثاني ويعرف بكوندونيوس ونقرأ فيها مايلي:

Condonius Coroni f(ilius), curator praesidi Op(pidi) No(vi), occisus quom quinq(ue) milites. Hic eum sepelit Arius Ce[l]tius[9].

[1] Benseddik (N), les troupes…, op-cit, p 164, N° 164.
[2] Ibid, p 164.
[3] Berbrugger (R), Antiquités du cercle de Ténès, Rev. Afr. N° 2, 1858-1859, pp 267-275.
[4] Gsell (st), A.A.A, F° 11, N° 2.
[5] Cagnat (R), L'armée…, op-cit, pp 648-649.
[6] Salama (P), op-cit, p 583.
[7] Ibid, pp 583-584.
[8] Pline, V, 20.
[9] A.E, 1926, 23. ; Albertini (E.), Inscription libyco-latine de Duperré (Algérie), «BCTH», 1925, pp 211-216. ; Ibid, Mosaïque romaine de Philippeville; ´épitaphe trouvée `a Oppidum Novum, «BCTH», 1927, pp 74-76. ; Benseddik (N), op-cit, p 244, n° 217. ; Gwladys (b), Christol (ch), Solidarité ou diversité des provinces africaines à l'avènement de Vespasien…, op-cit, p 2216.

ذكر كوندونيوس بصفته مسؤول مستعمرة عين الدفلة Curator Oppidum novum وفي نفس الوقت قائد لإحدى الفصائل العسكرية، وحسب كريستول فإن بروكيراتور موريطانيا القيصرية كان يقوم بتعيين بعض القادة على الوحدات العسكرية الصغيرة التابعة للأجنحة في بعض نواحي المقاطعة[1]، أين يجمع بين السلطة الادارية والعسكرية[2]، الشيء الذي أريد توضيحه هنا في قضية مستعمرة عين الدفلة هو أن التسجيلات النقائشية التي تعود للنصف الثاني من القرن الأول وبداية القرن الثاني، تثير قضية وجود حاكم قبلي Praefectus jentis عن قبيلة المازيس Mazices، أين قدم نصب إهدائيا ذكر فيه كمسؤول مستعمرة عين الدفلة وقائد الجناح التراقي وكحاكم قبلي لقبيلة المازيس[3]، مما يثبت استخدام روما لوسيلة أخرى تجلب بها القبائل المورية للسلم، وهي تعيين قادة محليين على رأس هذه القبائل لتسيرها بنوع من الاستقلالية على أن يضمن ولائها لروما والتي سنفصل فيها لاحقا.

ما يمكن أن نخلص إليه فيما يخص تشييد المعسكرات خلال الفترة اليوليوكلاودية والفلافية بموريطانيا القيصرية هو غياب الدلائل الأثرية حولها أو عدم وجودها –المعسكرات– أصلا، ذلك أن المجال الجغرافي الذي شغلته خلال هذه الفترة يصعب تحديده[4]، إلا أنه لا يتعدى الساحل المتوسطي وبعض المناطق الداخلية– ولكن لا توجد أي اشارات لتواجد روماني بالمنطقة السطايفية خلال الفترة الفلافية– والتي أولت مهمة حمايتها إلى الفرق العسكرية الموجودة بها، كما أن عدم توغل الرومان داخليا نظرا لصعوبة المنطقة طبيعيا وتضاريسيا، وتخوفا من رد فعل القبائل، منع من وجود احتكاك مباشر بالقبائل المحلية المستقرة إلى الداخل من المقاطعة، وبالتالي كانت أراضيها في مأمن من السيطرة الرومانية ما يعني عدم وجود صراع عسكري بينها، فضلا عن عوامل أخرى أخرى فصلنا فيها سابقا[5].

ب/ في مـوريطانيـا الطنجيـة: نظرا لطبيعة المجال الذي تمثله الطنجية، عمدت الإدارة الرومانية إلى وضع حدود وتحصينات تلعب دور المؤسسة التي تضمن لها السيطرة والسيادة على الأراضي الداخلية للإقليم، خاصة وأن المقاطعة تشرف على واجهتين؛ شمالية مطلة على الولاية الاسبانية وأخرى غربية تطل على البحر الخارجي الذي يمثل في حد ذاته حدودا مؤمنة للإمبراطورية، لتبقى المنطقة الجنوبية مصدر قلق دائم للتواجد الروماني، ومجال غير آمن بحكم إشرافها على القبائل المحلية، والذي يشكل على مدى تواجد الرومان مصدر لتسرب عناصر المقاومة التي ظلت تتطلع إلى اختراق مؤسسة الحدود الرومانية كما رأينا سابقا، ونظرا للطبيعة الجغرافية لهذه الجهة من موريطانيا الغربية، فإن الرومان لم يعملوا على إقامة شكل واحد من الحدود بها، بل حاولوا تجربة أشكال مختلفة من الحدود تتوافق مع

[1] Ibid, pp 2217-2219.
[2] Breeze (D.), A Note on the Use of the Titles optio and magister below the Centurionate during the Principate, dans Breeze (D.), Dobson (B), Roman Officers and Frontiers, Stuttgart, 1993, pp71-77.
[3] Leveau (Ph), L'aile II des Thraces, op-cit, pp 182. 186-187. 189.
[4] Salama (P), op-cit, p 583.
[5] راجع المقاومة المورية في زمن الامبراطور نيرون.

الخصوصيات الجغرافية للمنطقة وتستجيب لتطور الأوضاع العسكرية والسياسية والاقتصادية التي آلت إليها الطنجية من الفترة الانتقالية إلى حدود تراجع الرومان نحو الشمال. وبذلك إيجاد علاقة بين المدن الساحلية–الجنوبية لموريطانيا الطنجية عن طريق جعل الحدود وسيلة لتأمين تطلعات الرومان نحو العالم المجهول أكثر منها أداة للحد من تدفق أفراد القبائل الحدودية نحو الأراضي الداخلية، خاصة بعد سياسة أغسطس في كسب تحالف بعض القبائل المورية والجيتولية في الطنجية وإعادة توزيع خريطة هذه القوى القبلية وفق معايير تخدم مصالحها[1]، فهذه الوضعية تستجيب لسياسة أوكتافيوس التي استهدفت تكوين ليمس بشري أولي لأمن وسلامة المستوطنتين الداخليتين وهما بناصا وبابا الواقعتين في حوض سيبو، وهو المجال الحيوي للملكة المورية حيث توجد مدينة جيلدة التي تخلد السيادة الملكية، فلا يمكن تثبيت المستوطنين دون إحكام السيطرة على الوضع الداخلي وإعادة توزيع القبائل واتخاذ القبائل الجيتولية وسيلة فعالة لإنجاح هذا المشروع الاستيطاني[2].

كما أن الموقع الممتاز للبكوات كان عاملا دفع بالساسة الرومان إلى استخدامهم كخط دفاعي أمامي، أو كصمام أمان موجه بالأساس ضد تحرشات القبائل الأخرى[3]، حافزهم في ذلك هو جهلهم للمنطقة وساكنتها، ورغبتهم في تجنب كل مواجهة مباشرة أو أي تهديد قادم من الصحراء[4].

كانت موريطانيا الطنجية إقليما جغرافيا أكثر تماسكا وحصانة مقارنة بإقليم القيصرية، وبالتأكيد أقل اضطرابا كما رأينا سابقا، فنظامها الدفاعي غير متضامن مع باقي أقاليم شمال إفريقيا، وهو نظام منعزل ومتحرك وله في نفس الوقت وظيفة الربط بين الحدود[5]، وبذلك لم يستطع الرومان تجاوز الأطلس المتوسط وبقوا في غرب نهر الملوية وفي حوض السبو، لكنهم ارتبطوا بعلاقات مع القبائل المتواجدة خارج الليمس[6]، ونظرا لطبيعة العناصر التي شكلت

[1] سعيدي البوزيدي، المرجع السابق، ص ص 4-5.

[2] محمد مجدوب، جبال الأطلس قبل التوسع الروماني، الجبل في تاريخ المغرب، منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية، سلسلة ندوات ومناظرات، سايس، فاس، 1994، ص ص 24–33.

[3] Chatelain L., « *Inscription de Volubilis relative a une alliance entre Rome et les Baquates sous Probus* », BCTH, 1920, p. 208-210 ; Frezouls (E.), « *Les Baquates et la province romaine de Tingitane* », op-cit, p. 65-116 ; Romanelli (P.), « *Le iscrizioni volubilitane dei Baquati e i rapporti di Roma con le tribu indigene dell' Africa* », Hommages à Albert Grenier, III, Bruxelles, (collection Latomus 58), 1962, p. 1347-1366 ; Lenoir (E.), « *Volubilis des Baquates aux Rabedis* », BAM, XV, 1983-1984, p. 299-309 ; Coltelloni-Trannoy M., « *Rome et les rois amis et alliés du peuple romain en Afrique (Ier siecle av. J.-C-Ier siecle apr. J.-C.)* », Pallas, 68, 2005, p. 117-144 .

[4] عبد الرزاق العسري، "جوانب من علاقة روما ببعض القبائل الخارجية عن مجال النفوذ (نموذج الباكوات)"، أعمال ندوة المجالات الحدودية في تاريخ المغرب، منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية بالمحمدية، سلسلة الندوات رقم6، المغرب، 1999، ص 27.

[5] Rebuffat (R.), « *Voies romaines à barres transversales* », Afr. Rom. Atti dzl II convegno di studio su Sassari, 14-16 dicembre 1984, (éd) Mastino A., edi., Gallizzi, Sassari, Roma, 1985, pp 131-134 ; Lenoir M., « *Les frontières de l'Empire* », Le grand atlas de l'Encyclopaedia Universalis, Paris, 1985, pp 96-97.

[6] El Bouzidi (S), Ouahidi (A*), La frontière méridionale de la Maurétanie Tingitane, contribution à la carte archéologique de la région de Volubilis*, In: Dialogues d'histoire ancienne, vol. 40, n°1, 2014, pp 88-89. ; Peyras (J.), «*Frontières du principat et arpentage : sources du droit, qualité des terres, écosystèmes*», dans Concepts, pratiques et enjeux environnementaux dans l'Empire romain, Presses de l'Université de Limoges, France, 2005, pp

الخريطة الأثرية لموريطانيا الطنجية الشمالية والجنوبية، كان لها تأثير على الجانب الخلفي لمنطقة وليلي، باعتبارها أهم مراكز التجمع الروماني في المقاطعة نظرا لأهمية أراضيها، لذا أنشأت روما سلسلة من الاستحكامات من أجل ضمان وحراسة طنجة ووليلي ومناطقهما الخلفية، عن طريق أنظمة دفاعية في كل من سالا، ووليلي، وفي المنطقة الغربية.

غير أن مفهوم الحدود برز بشكل رسمي في موريطانيا مع وصول الرومان إلى الولاية، أين بدأت تظهر مؤسسة الحدود، هذه المؤسسة المتمثلة في الجهاز العسكري الحدودي والليمس ضمن الأراضي الملحقة نتيجة للأحداث التي شهدتها الطنجية، لذا قامت روما بتطبيق جميع أنواع الحدود: إدارية حرة تحت حماية القبائل الحليفة، عسكرية بإنشاء خط دفاعي عسكري مكمل للخط الدفاعي البشري في موريطانيا الطنجية، هذا التنوع في الحدود يثير الكثير من التساؤلات ذات الطابع الاستراتيجي بل والتاريخي أيضا، ذلك أن هذا الليمس يختلف عن ما هو في موريطانيا القيصرية وهو أكثر تعقيدا وأصعب تحديدا، فإذا كان ليمس القيصرية قد امتد من الشرق إلى الغرب في شكل خطين مكملين أين توسع جنوبا عبر عدة مراحل، فإن ليمس الطنجية يقسم إلى عدة ليمسات متباعدة عن بعضها البعض وغير متكاملة في بعض الأحيان، فمعظم الدراسات والأبحاث التي اهتمت بليمس الطنجية لم تتوصل إلى نتائج دقيقة باستثناء ليمس سالا.

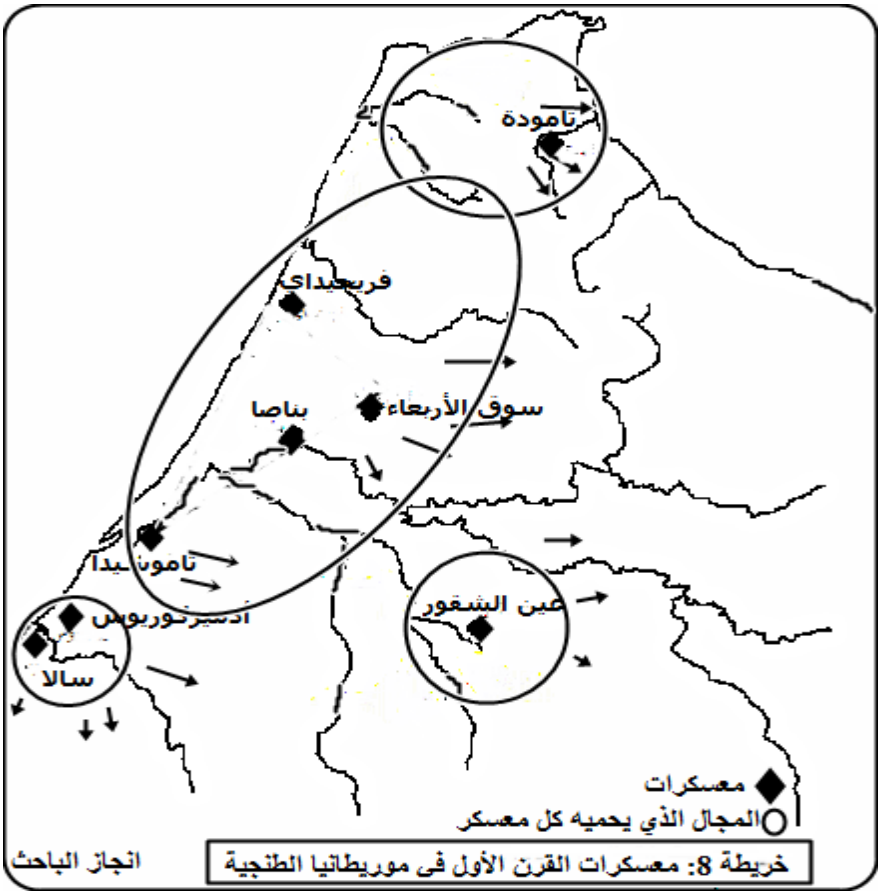
هذا الليمس الذي تشكل فيه المعسكرات القاعدة الأساسية في تكوينه، والشيء الذي يميز الطنجية عن القيصرية أيضا هو وصول الرومان إلى الجنوب في فترات مبكرة عكس القيصرية التي تأخر حتى بداية القرن الثالث ميلادي، كما أن الطنجية شهدت تأسيس عدة معسكرات خلال القرن الأول في كل أنحاء المقاطعة من الشمال حتى الجنوب، لذا سنحاول تتبع توزيع هذه المعسكرات حسب المناطق مع إبراز الأهمية الجغرافية والاستراتيجية التي كانت وراء تجسيدها في تلك المواقع بالذات.

أ/– **معسكرات العاصمة طنجة وضواحيها وأهميتها:** بهدف ضمان استمرار التواجد الروماني في أقصي غرب إفريقيا الرومانية، عملت السلطة الرومانية على حفظ أمن واستقرار العاصمة طنجة، وذلك بوضع شبكة من الأنظمة الدفاعية على امتداد المقاطعة، وحماية حدود الولاية من جهة من كل أشكال المقاومة المورية، والدفاع عن الجهات

197-251. ; Rebuffat (R.), «*Mobilité des personnes dans l'Afrique romaine*», Mobilité des personnes en Méditerranée, Rome, 8 et 9 mars 2002, Collection de l'E.F.R. n°.241, 2004, pp 155-203 ; ibid., «*Nomadisme et archéologie*», L'Afrique dans l'Occident Romain, Ier siècle av. J.-C.- IVe siècle apr. J.-C., É. F. R., 3-5 décembre 1987, Rome 1990, pp 231-247. ; Chatelain (L.), «*Inscription de Volubilis relative a une alliance entre Rome et les Baquates sous Probus*», BCTH, 1920, p. 208-210 ; Gascou (J.), «*La succession des bona vacantia et les tribus romaines de Volubilis*», Ant. Afr, 12, 1978, p. 109-124 ; Christol (M.), «*Rome et les tribus indigènes en Maurétanie Tingitane* », dans L'Afr. Rom.. Atti del V Convegno di studio, Sassari 11-13 dicembre 1987, Sassari, 1988, p. 305-337 ; Gozalbes Cravioto (E.), «*Roma y los tribus indigenas de la Mauretania Tingitana. Un analisis historiografico», Florentia Iliberritana*, N° 3, 1992, pp 271-302. ; Rahmoune (M), Quelques bréves sur l'influence des civilisations anciennesdans la définition des limites orientales du Maroc Antique, *in : Les espaces frontaliers, Mohammedia 1998*. (éd) Siraj A, Berahab O., Mohammedia, Université Hassan II, 1999, p 83.

ذات الأهمية الاقتصادية والإستراتيجية الموجودة داخل المثلث الذي يشمل حدود المقاطعة الطنجية، حيث يمكن التمييز بين مجالين كبيرين خاصين بالدفاع عن الولاية، منطقة تنحصر بين سهل الغرب ووادي أبي رقراق ومجال وليلي وتتولى حمايتها معسكرات كل من سالا وإكسبلوراتيو آد مركوريوس وتاموسيدا وسوق الأربعاء وبناصا وتوكولوسيدا وعين الشكور، أما المنطقة الثانية فتشمل حوض اللوكوس وطنجية، وتتولى حمايتها معسكرات فريجيداي والمرس وطبرناي، آدنوفاس، تامودة والبنيان وعين الدالية.

تكمن أهمية المنطقة الشمالية بالنسبة للرومان في وجود العاصمة طنجة فيها باعتبارها مركز المقاطعة، كما تضم مجموعة مدن ومستوطنات هامة مثل مستوطنة ليكسوس وزليل وتيطوان، ونظرا لقيمتها الاقتصادية المتمثلة في أراضيها الزراعية والشبكة المائية "وادي قاريفا Garifa، وادي تهدارت Thahadart ووادي اللوكوس"، وتوفرها على واجهتين متوسطية وأطلسية، مهمتين في ممارسة الصيد والتبادل التجاري والتواصل مع العالم الخارجي، خاصة وأنها تعتبر مركز تجميع المحاصيل الزراعية والمنتجات الصناعية التي تأتيها من مناطق المقاطعة[1]، زيادة إلى ذلك توجد مصانع للأرجوان بالقرب من معامل تمليح السمك وصناعة الآجر، هذا وتتوفر المنطقة الشمالية على طريقين ساحلي وداخلي للتواصل مع المراكز الجنوبية من الإقليم، خاصة الطريق الساحلي المؤمن والبعيد عن تهديدات القبائل الجبلية في جبال الريف[2]، لهذا خصها الرومان بأهمية بالغة وبتنظيم عسكري مميز خاصة بعد تراجع الليمس نحو الشمال ما بين 285م و297م، حيث شيدوا عدة تحصينات عسكرية إما بالقرب من المدن أو وسط سهول زراعية، وعلى جنبات الطرق الرئيسية وضاعفوا عدد الوحدات



خريطة 8: معسكرات القرن الأول في موريطانيا الطنجية

[1] Ponsich (M.), Recherche archéologiques de Tanger et dans sa Région, op-cit, p 165. ; Lenoir (M.), Lixus à l'époque romaine. In: Lixus. Actes du colloque de Larache (8-11 novembre 1989) Rome : É. F.R, 1992, pp 272-274.
[2] Ponsich (M.), op-cit, p 401.

العسكرية التي وزعت على ثلاثة محاور رئيسية: محور ليكسوس، محور زليل، ومحور طنجة–تيطوان، أين تم ربطها بشبكة من الطرق العسكرية التي تتولى تسهيل الربط والاتصال بينهما.

سنجعل طنجة عاصمة الإقليم نقطة انطلاق الليمس، حيث نلاحظ أن مسار الخط الدفاعي يفصل بين منطقة طنجة ويبقيها خلفه، وجبال الريف التي توجد خارج السيطرة الرومانية من الجهة الشرقية، أين نجد جبال مجيمت M'jemet ومن الجهة الجنوبية جبال شيرو Shiro باستثناء بعض الجبال كالجبل الكبير الذي يدخل ضمن المنطقة المحمية، وقد شكلت بذلك خطا دفاعيا محصنا حول منطقة طنجة من الجهة الشرقية ومن الجهة الجنوبية[1].

ينطلق مسار هذا الخط الدفاعي خلال القرن الأول من أقصى جنوب شرق طنجة عند معسكر تامودة Tamuda بمنطقة تيطوان، والذي يقع وسط سهل خصب على الضفة اليمني من وادي مرتيل، بني هذا المعسكر بهدف منع تسرب القبائل الجبلية نحو الشمال والقادمة سواء من الشرق أو من الجنوب، وكذا توفير الحماية للمستوطنين، كما تولى حماية ورشات صناعة الآجر التي اشتهر بها هذا المحور[2].

يرى لونوار أن قيمة المعسكر الاستراتيجية في المقاطعة الطنجية تبدو كبيرة خاصة في القرن الأول وبداية القرن الثاني باعتباره المعسكر الوحيد الذي يحمي طنجة من الشرق، فدوره كان محليا في المقام الأول، ذلك أن وقوعه عند سفح جبل حوز haouz في الشمال والمنحدرات الأولى لجبل كيلتي kelti في الجنوب، يسمح له بالسيطرة على منافذ السهل الساحلي الذي يمتد من رأس مازوري mazori إلى سبتة ceuta، كما أن موقعه في هذا السهل الواسع سمح له بالرصد والمراقبة بشكل جيد، لكونه مبني على شرفة مائلة بلطف من الشرق إلى الجنوب، ويطل بوضوح على الضفة اليمنى من وادي مرتيل في الشمال ووادي محجرات Mhejrate في الغرب، وبالتالي فالتزود بالمياه مضمون لوجوده بالقرب من نهر تامودة[3]، كما أن المعسكر قريب من مدينة سبتة وتمودة، ومن احدى ورشات صناعة السمك بسانية الطريق وسيدي بوحيال على الساحل ما بين سبة وتمودة، وقد أقام الرومان بهذه المنطقة من نهاية القرن الأول أو بداية القرن الثاني ميلادي[4].

---

[1] Ibid, pp 344-345. ; Gozalbes Cravioto (E.), *El ejército de ocupación en Mauritania Tingitana en el siglo i*, «HAnt», 20, 1996, pp 253-272.

[2] Tarradell (M.), Contribution à l'Atlas archéologique du Maroc. Région de Tétouan, BAM, 6, 1966, p 440.

[3] Lenoir (M), Le camp romain.., op-cit, p 253. ; Ibid, Le camp de Tamuda .., op-cit, p355.

[4] Villaverde (V.N.), La hiérarchie militaire..., op-cit, p 330. ; Gozalbes-Cravioto (E), Gozalbes-García (H), Ocupación Romana y Mundo indígena en el Norte de Marruecos (Mauritania Tingita), Actas XVIII Congreso internacional Arqueología Clásica, Contro y pereferia en el mundo Clásica, Editors, Madrid, 2014, p 451. ; Bernal (D.) et otrose, Del poblamiento litoral romano en la Tingitana mediterránea. Excavaciones preventivas en Metrouna y Sidi Bou Hayel, D. Bernal et al. (eds.), Arqueología y turismo en el Círculo del Estrecho, Tetuán-Cádiz, 2011, pp 405-461. ; Gozalbes Cravioto (E.), *La frontera militar de Tamuda (Mauritania Tingitania),* (Gladius, 13), Madrid, 2009, pp. 1573-1583.

هذا وأشار سيستون إلى أهمية الضفة الجنوبية لمضيق جبل طارق من الناحية الإستراتيجية، وذلك منذ أقدم العصور، لذا كان دور هذا المعسكر مهما في حماية المراكز التي كانت تشتغل في المعادن المستغلة في هذه الناحية والتي كانت تكتسي أهمية اقتصادية لا يستهان به[1]، وغير خفي أن وادي مرتيل كان في القديم محاط بمروج، كما هو الآن، إلى أن يتصل بالبحر فلا يستبعد أن تكون تسمية البلدة بثمدة أو ثامدة لأجل ذلك[2]، وفي المجمل عمل معسكر تامودة على مراقبة وتأمين التواصل بين شرق وشمال طنجة، خاصة بالقرب من المضيق حيث قناة البحر هي الأضيق[3]، فهو يشكل نموذج مميز لتناسق التحصين العسكري بالتحصين الطبيعي وصد أي حركة قادمة من هذه الجبال[4]، هذه الأخيرة كثيرا ما شكلت بؤرة خطر بالنسبة الاحتلال الروماني، لهذا أرادت السلطة تدعيم هذه الجهة كمركز عسكري استراتيجي عند جهتها الشرقية[5].

ب/- **تحصينات سهل السيبو والغرب وأهميتها**: تعتبر الواجهة الغربية الجزء الأساسي من الإقليم، فمن الناحية التضاريسية تتكون منطقة الغرب وسهل السيبو من عدة مظاهر تتمثل أساسا في مقدمة جبال الريف والتلال الميوسينية المحاذية لها من جهة الشمال والشمال الشرقي وفي الأطلس المتوسط من الجهة الجنوبية الشرقية، ثم هضبة المعمورة وزمور من الجهة الجنوبية، انطلاقا من هذه الوحدات التضاريسية يتلقى سهل الغرب حماية وتأمين طبيعي هام.

هذا ويتميز بوجود عدة روافد مائية، مجموعة منها تأتي من الضفة اليمنى أهمها ورغة والردات، في حين تصل مجموعة أخرى من الجهة اليسرى أهمها وادي البهت، فضلا عن أودية أخرى تنزل من هضبة المعمورة لتحجز مياهها في منخفض داخلي، بمجال السهول الداخلية، هذا إضافة إلى نهر السبو الذي يأخذ منبعه من الأطلس المتوسطي[6]، والذي يعتبر -فضلا عن كونه حد طبيعي- شريان مهم استعملته السفن القادمة من المحيط إلى الداخل باتجاه تاموسيدا ومستوطنة بناصا وما بعدها، لكي تصل إلى نقطة لا تبعد عن وليلي إلا بحوالي 40 كلم[7]، ثم وصولا إلى ورغة شرقا[8]، كذلك وبسبب اتساع مجراه الذي يصل عرضه إلى حدود 300م في المجرى السفلي وما بين 150م-

[1] Seston (W.), Dioclétien et la Tétrachie. Op-cit, pp. 117-118 ; Tarradell (M.), Contribution à l'Atlas archéologique du Maroc, op-cit, pp. 425-443 ; Ponsich (M), Le trafic du plomb dans le détroit de Gibraltar, in : Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à A. Piganiol, T. III , Paris, 1966, p 1278.

[2] أبو العباس أحمد الرهوني، عمدة الراوين في تاريخ تيطاوين، ج7، منشورات تيطاون أسمير، المغرب، 2007، ص 40.

[3] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps Romains du Maroc…, op-cit, p 350. Et N° 17.

[4] Tarradell (M.), *Las excavaciones de Tamuda*.., op-cit, p 84.

[5] Bermejo Melendez (J), Los *Britones* y el *castellum* de *Tamuda*, op-cit, p 58.

[6] سيدي محمد العيوض، موقع بناصا الأثري –من الأصول إلى الجلاء الروماني- مساهمة في دراسة المغرب القديم، مطبعة Rabet net Maroc، الرباط، المغرب، 2010، ص ص 17-18.

[7] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 141.

[8] Luquet (A), Contribution à L'atlas archéologique du Maroc Région Rhrb, B.A.M, T XVII, 1966, p 375. ; Tissot (ch.), op-cit, p 89. ; Euzennat (M.), op-cit, p 98.

200م في مجاريه الوسطى[1]، حيث استفادت المستعمرات والمواقع الموجودة من المؤهلات الطبيعية للمنطقة الخلفية ومن المؤهلات التي يوفرها حوض السيبو، أين تشكل منعرجاته العريضة قبل المصب ميناء طبيعيا[2]، وبذلك لعب دورا مهما في التجارة والمواصلات بين الساحل والداخل لذا يفسر البعض نقص شبكة الطرق البرية على مستوى هذا السهل لاستخدامه كمعبر تنقل[3]، وعلى هذا الأساس يمكن أن نصنف الشبكة المائية في حوض الغرب إلى شبكة تصريف خارجي وتصريف داخلي وثالثة عبارة عن مياه راكدة منحصرة على الخصوص بين السيبو والسفوح الشمالية لهضبة المعمورة، فضلا عن تزويد كل هذه المنطقة بالمياه لسقي الأراضي من تاموسيدا إلى جنوب شرق وليلي، وبذلك مثل هذا المجال مصدر هام لإيرادات الضرائب بالنسبة للرومان[4]، كما مثلت الواجهة الأطلسية مركز استغلال مكثف لصيد الأسماك، وصناعات التمليح، ومن بينها مجمعات ليكسوس الكبيرة، والصناعات الصغيرة في منطقة مصب رهريفا Rharifa، ومختلف منشآت تهادارت وكذلك مجمع الصناعات التحويلية الكبير في جبيلة Jbila.[5]

يتضح من خلال هذا الاستعراض الطبيعي المختصر لسهل الغرب أن هذه العناصر قد تحكمت إلى حد بعيد في توجيه استقرار السكان وأنشطتهم خلال الفترة الرومانية المبكرة، ذلك أنه من الناحية المورفولوجية الهيدروغرافية، يظهر بأن المجالات التي تشغلها السهول هي المجالات الأكثر انخفاضا مقارنة بنهر السيبو، وهي المجالات المعرضة للفياضات الموسمية في حين تشكل هوامش سهل الغرب الشمالية والجنوبية –جبال الريف، المعمورة– أكثر النطاقات ملائمة لاستقرار السكان لكونها قريبة من مصادر المياه، وفي وضعية محمية من الفيضانات، وكمثال على هذه المواقع نجد تاموسيدا وريغة، يضاف إلى هذه النطاقات الضفاف المشرفة على وادي السبو، فهذه الضفاف لها وضعية مورفولوجية خاصة، ذلك أنها ذات ارتفاع نسبي يسمح لها بالإشراف على المجرى الرئيسي من جهة والإشراف على ميدان السهول من جهة أخرى، الشيء الذي يجعلها قريبة من مصادر المياه ومحمية من الفياضات الموسمية وكمثال على ذلك نجد بناصا وجيلدة وسيدي العربي[6].

وفي المجمل نجد أن سهل الغرب ذو أهمية كبيرة من الناحية الاقتصادية، مما يجعله ذا أهمية استراتيجية يعكسها وجود أراضي زراعية، ومراعي ومجال غابوي "المعمورة"، كل هذه المعطيات وفرت مجالات حيوية استقطبت جماعات

[1] Tissot (Ch), op-cit, p 89. ; Euzennat (M), Le limes de Tingitane, op-cit, p 98.
[2] Jodin (A.), Volubilis Regia Iubae, Contribution à l'étude des civilisations du Maroc antique pré claudien, Publications du centre Pierre, Paris, 14, 1978, p 179.
[3] Luquet (A), contribution a l'atlas op-cit, p 375. ; Jodin (A.), Banasa et le limes méridional de la Maurétanie Tingitane, Actes du 96e Congrès des Sociétés savantes, Section d' Archéologie, Reims, 1970, p 39-42.
[4] Rebuffat (R), Recherches.., op-cit, p 633.
[5] Gozalbes-Cravioto (E), Gozalbes-García (H), Ocupación Romana…, op-cit, p 452.
[6] عبد الخالق غازي، خصائص الوسط الطبيعي لمنطقة الغرب، مجلة الجمعية المغربية للبحث التاريخي، ع 5-6، كلية الاداب والعلوم الانسانية، الرباط، 2008-200، ص ص 9-19.؛ نفسه، معطيات حول الوسط الطبيعي لمنطقة الغرب، منطقة الغرب، المجال والانسان، أعمال الندوة المنظمة بكلية الاداب والعلوم الانسانية، القنيطرة، أكتوبر، 1991، ص ص 9-20.

بشرية منذ عهود سحيقة[1]، حيث ضمت منطقة حوض سبو مستوطنات ومدن هامة منها مستعمرتي بابا كامبسرتريس وبناصا عند الضفة اليسرى لنهر السبو كأقدم مستعمرتين رومانيتين في الطنجية، وتاموسيدا عند الضفة اليسرى لنهر السبو وليكسوس عند الضفة الغربية لوادي اللوكوس[2]، ونظرا لهذه الأهمية الطبيعية والاقتصادية والإستراتيجية عمدت روما إلى إقامة مجموعة من المعسكرات بهذه المنطقة لضمان الاتصال بين شماله الإقليم وجنوبه، ومراقبة القبائل الداخلية المستقرة بها[3]، ولتأمين حمايتها من تسربات القبائل المجاورة من جهة الشرق، ومن جهة الجنوب الغربي أيضا حيث كانت غابة المعمورة تشكل موطنا آمنا ومنطلقا لمقاتلي القبائل المستقلة[4].

لكن السؤال الذي يطرح نفسه هنا؛ هل شكل هذا الليمس تواصلا مع ليمس وليلي وسالا جنوبا وليمس طنجة شمالا، أم اعتبر ليمس مستقل عنهما؟ يرى كانيا أن ليمس سالا يمر بالخميسات ثم توكولوسيدا، وليلي ثم معسكر عين شكور إلى بابا كامبسرتريس ثم جيلدة Gilda، بناصا، سوق الأربعاء وصولا إلى لكسوس[5]، في حين يرى البعض أن ليمس السبو يبدأ من تاموسيدا عند الضفة اليسرى لهذا النهر مرورا بريرها rirha وجيلدة ثم يصعد شمالا إلى سوق جمعة، سوق الأربعاء وصولا إلى فريجيداي شمالا[6]، كما يمكن ان نتساءل عن أهم المعسكرات المشكلة لهذا الخط الدفاعي وما هي أهميتها الاستراتيجية؟.

من بين المعسكرات التي تم تشييدها في الفترة الفلافية عند منطقة سهل الغرب والسيباو نجد معسكر فريجيداي Frigidae بناحية اللاميمونة جنوب لكسوس وبالقرب من وادي غريب الحراق[7]، أين تولى حماية الطريق الروماني الساحلي الرابط بين ليكسوس–بناصا عند سهل الغرب من جهة الشمال، فضلا عن وقوعه إلى الشمال من التلال الفاصلة بين سهل الغرب والمنطقة الغرينية لحوض اللوكوس، سمحت له بالسيطرة على هذا الأخير من الجنوب، فالمعسكر بني على منحدر لطيف بالقرب من وادي السوير، حيث يتزود بالمياه من منبع عين الحمام، الذي يبعد

[1] سيدي محمد العيوض، مدينة تاموسيدا بين النصوص القديمة والبحث الأثري، مجلة الدعم، ع 3، ماي 1997، ص ص 21–24.

[2] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 141.

[3] يذكر بطليموس هذه القبائل في قوله:" يسكن مناطق هذه الولاية من جهة المضيق الميطاونيط، ومن جهة البحر الاييبري السوكوسي الذين يقعون مباشرة فوق الفيرف، ونجد جنوب منطقة الميطاونيط المازيس والفيربيكاي، وجنوب هؤلاء السالنسي والكاوني، ثم الباكوات، وإلى الجنوب منهم نجد الماكينيت، أما بالنسبة للفيرف فيقع جنوبهم الوليليون، ويأتي بعدهم الياناوكاي، ثم في الأسفل النيكتير الذين يذكر عدهم السهل الأحمر ذو الاحداثيات التالية: 9.30° و30°، ونجد بعد ذلك، ودائما في الاتجاه نحو الجنوب الزيرينسي ثم البانيوباي والفاكوات، أما فيما يخص الشاطئ الشرقي فيستوطنه المورينسي وقسم من الهيربيديتاني". ينظر: Ptolémée, IV, 1 , 5.

[4] مصطفى أعشى، العلاقات بين بعض القبائل المورية والرومان في سهل الغرب خلال القرنين الثاني والثالث الميلاديين، قبيلة الزيكرينسين أنموذجا، مجلة الجمعية المغربية للبحث التاريخي، ع 5–6، كلية الاداب والعلوم الانسانية، الرباط، 200–2008، ص ص 53–80.

[5] Cagnât, op-cit, pp 688-689.

[6] Euzennat (M.), Le limes de Tingitane.., op-cit, pp 98-106.

[7] Villaverde (V.N.), Tingitana. En la antigüedad tardía, op-cit, pp 136-148. ; Tissot (ch.), op-cit, p 276.

بحوالي 100م إلى الجنوب من هذا التحصين[1]، حيث أشار شارل تيسو إلى بقايا موقع السوير الذي أخذ التسمية من اسم محلي قديم يعرف بـ "عين سميت Semit" والذي يعني كلمة فريجيداي باللاتينية[2]، كما تولى أيضا حماية المنطقة الجنوبية والأطلسية والسهر على سلامة كل الأنشطة البحرية التي تقام على الشريط الأطلسي.

وإلى الجنوب الشرقي من معسكر فريجيداي عند سهل السيبو الأوسط جسد معسكر سوق الأربعاء Viposcianis على قمة هضبة صغيرة تطل على السهل الذي ينحدر برفق من الغرب والجنوب ويرتفع قليلاً نحو الشرق، وهو يقع على بعد 1.5 كلم من وادي مدا mda، وهو واد دائم الجريان، حيث يوجد مصدرين إلى الشرق للتزود بالمياه، كان اختيار معسكر الأربعاء بالضبط في أسفل السهول الأولى بالقرب من الريف وعند مدخل سهل وادي مدا الذي يخترق هذه التلال من الشمال إلى الجنوب، لضمان تأمين التواصل بين شمال وجنوب المقاطعة[3]، وتولى مهمة المراقبة من خلال القيام بدوريات في المنطقة الواقعة شمال نهر سيبو[4]، كما سهر على رصد حركة القبائل القادمة من الشرق لضمان أمن واستمرار النشاط الزراعي المكثف على مستوى سهول السيبو[5]، وإلى الجنوب الغربي بحوالي 16 كلم نجد معسكر بناصا الذي تولى مراقبة منطقة الرحارب من جهة، وحماية جميع المزارع بالضفة اليسرى لنهر السبو من جهة ثانية، ذلك أن هذه المنطقة تتميز بتربة خصبة جدا ساهمت في قيام قطاعات زراعية واسعة[6]، هذا وسمح له موقعه الذي يتوسط معسكري سوق أربعاء وتاموسيدا في تأمين هذا الطريق الاستراتيجي وتنسيق العمل العسكري لضمان أمن منطقة الغرب، خاصة وأن بناصا ترتبط بعدة طرق رئيسية تمتد من الشمال الشرقي إلى الجنوب الغربي، فضلا عن عدة طرق تربطها بوليلي في الجنوب الشرقي[7].

بالإضافة إلى المعسكرات السابقة أضيف لها معسكر مهم جدا، وهو من بين أكبر المعسكرات في مقاطعة الطنجية وفي إفريقيا ككل، إنه معسكر تاموسيدا الذي يقع على بعد 18 كلم من مصب نهر السبو[8]، هدفه حماية ومراقبة منطقة سيبو السفلى، كما أمن المواصلات النهرية مع وسط سهل الغرب، وخصوصا مراقبة المرور إلى سالا[9]،

تولى معسكر تاموسيدا مهمة الدفاع وتأمين الجهة الجنوبية الغربية لسهول الغرب وكذا الاقليم الممتد من المحيط إلى وادي بهت عبر غابة المعمورة، ويعرض روبيفا دوره الاستراتيجي في قوله:" معسكر تاموسيدا يغلق الممر والمنفذ المفتوح على مراعي سيبو بين المروج الكبيرة التي تحيط بها، وتؤمن الوصول إلى سالا مع حماية المثلث الذي يربط بين بناصا

[1] Lenoir (M), le camp romain.., op-cit, p 262.
[2] Tissot (Ch), op-cit, p 138. ; Chatelain (L), op-cit, p 68.
[3] Euzennat (M.), op-cit, pp 36-37.; Luquet (A), op-cit, p 372.
[4] Lenoir (M), *Le Camp Romain*, op-cit, p 263.
[5] Rebuffat (R.), Limane (H), *Carte archéologique du Maroc Antique, le bassin de Sebou I…,* op-cit, pp 23-24.
[6] Luquet (A), op-cit, pp 372-373.
[7] Chatelain (L), Le Maroc des Romains, op-cit, pp 70-74. ; Tissot (Ch), op-cit, p 142.
[8] Euzennat (M.), pp 70-73.98. ; Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, p40.
[9] Rebuffat (R) et les autres, Thamusida I, Op-cit, p196. ; Rebuffat (R), L'armée de Maurétanie …, op-cit, 200.

وسوق الأربعاء وسيدي العربي بوجمعة، كما يسمح استغلال سبو كطريق داخلي وكميناء بحري، مع المراقبة الدائمة للتلال، فإنه يسيطر على أفق واسع خاصة مراقبة غابة المعمورة، وضمان اتصال النظام الدفاعي مع البحر"[1].

وبذلك استخدم المعسكر في تأمين الطريق الرابط بين طانجة وسالا، وكذا مراقبة غابة المعمورة من جهة الشمال، كما ساهم المجرى السفلي لوادي السبو في صد أي خطر يأتيها من هذه الجهة[2]، فضلا على أنه مصدر هام للتزود بالمياه الصالحة للشرب، ويستدل روبيفا في ذلك بغياب قنوات مياه ولا آبار بجوار المعسكر[3].

أما من الناحية الاقتصادية فكان توطين المعسكر هناك بهدف استغلال الأراضي المجاورة التي يتوفر عليها هذا السهل، من خلال اكتشاف العديد من المزارع التي كان يستغلها قدماء الجند بعد إنهاء خدمتهم العسكرية أو كممارسة يومية اعتيادية حسب الاستراتيجية الرومانية لتوفير حاجيات المؤسسة العسكرية[4]، هذا وأثبتت الأبحاث وجود ورشات ومعامل لنشاط صناعي موازي للمعسكر[5]، وأكيد تبقى غابة المعمورة مصدر مهم جدا للثروة الخشبية التي يحتاجها المعسكر والمدينة[6].

ج/- معسكرات سالا وأهميتها الاستراتيجية: عند أقصى الجنوب الغربي من الطنجية بني معسكر سالا في السهل الرسوبي لواد أبو رقراق، بهدف حماية هذا السهل وتأمين الطريق الساحلي من جهة، وحماية مستعمرة سالا من جهة أخرى؛ خاصة وأنها مزودة بمعسكر كتحصين أولي متقدم يليه خندق وأبراج مراقبة فضلا عن سور يحمي المدينة، وبذلك احتلت سالا موقعا استراتيجيا ممتازا لوقوعها عند التقاء واد أبو رقراق بالمحيط الأطلسي[7]، وعند الهضبة الوسطى التي تلتقي فيها مع الشاطئ، مما تسبب في ضيق السهل الساحلي الذي صار أشبه ما يكون بممر يسلكه الطريق الساحلي، ونظرا لموقعها هذا فقد كانت مهددة ومعرضة للأخطار باستمرار، خاصة قبائل الأطوطول، لذا تم بناء مركز حصين متقدم بهذه الجهة[8]، فضلا عن تحصينات أخرى مهمة سنفصل فيها لاحقا، هذا بالإضافة إلى معسكر آخر يقع في شمال شرق سالا على الضفة اليمنى من وادي أبو رقراق، وهو معسكر خديس "إكسبلوراسيو أدميركوريوس"، وكان الهدف من إنشاءه هو توفير الحماية لمدينة سالا القديمة، حيث اعتبر أوزينا هذا النوع من

[1] Rebuffat (R) et les autres, Thamusida I.., op-cit, p 186. ; Rebuffat (R), les fouilles de Thamusida et leur contribution à l'histoire du Maroc. B.A.M., T. 7, 1968, pp 51-65. ; Euzennat (M), op-cit, p 70.
[2] Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 272. ; Baradez (j), Deux missions de recherche …, op-cit, p 272.
[3] Rebuffat (R), et les autres, Le camp, Thamusida I, op-cit, pp 4-5.
[4] Ibid, *Les Fouilles de Thamusida et leur contribution à l'histoire du Maroc*, BAM, VIII, 1968-1972, p 58.
[5] Chatelain (L), *le Maroc des romains*…, op-cit, p 80.
[6] Rebuffat (R), Thamusida I, p 3.
[7] Euzennat (M.), Le limes…, op-cit, pp 160-161.
[8] عبد العزيز بل الفايدة، مدينة سالا القديمة من خلال النقائش اللاتينية، مدينة الرباط التاريخ والذاكرة، منشورات المعهد الجامعي للبحث العلمي، جامعة محمد الخامس، الرباط، 2016، ص 23.؛ عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 137.

المعسكرات الرومانية في شكل معسكرات صغيرة Fortins تقيم فيها فرق الكشافة[1]، مرتبطة بالخطوط الرئيسية للدفاع، فإكسبلورسيو أد ميركوريوس يمكن أن يكون هو آخر مركز عسكري على حدود الاقليم[2]، وباستطاعته الاتصال الدائم مع مدينة سالا وذلك عبر الطريق الساحلي، فضلا عن مراقبة المنطقة الساحلية الغربية بموريطانيا الطنجية من الجهة الجنوبية الغربية[3]، خاصة وحمايتها من الهجومات والغارات المتكررة التي تقوم بها القبائل المورية خاصة الأطوطول التي تحدث عنها بلين[4]، ومنعها من التقدم إلى الشمال[5]، وبذلك فمعسكر أدميركوريوس يكمل النظام الدفاعي لمدينة سالا، أي يدعم الخندق الذي يحمي المدينة وأرضها من الجنوب.

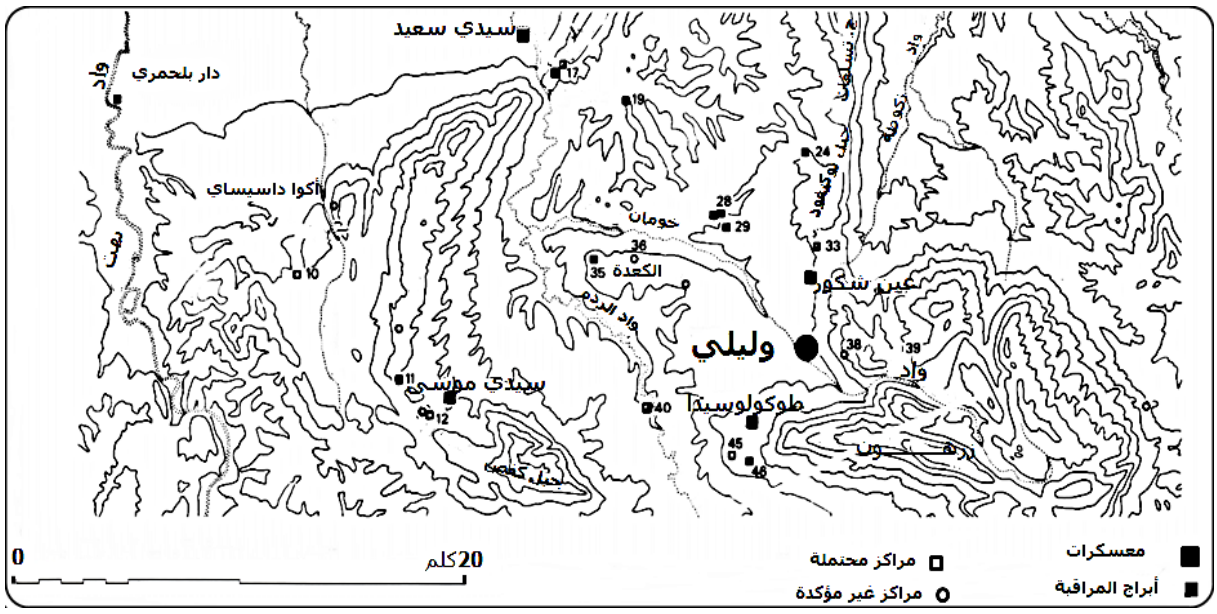
هذه القوات التي تقيم في المعسكرات وكانت معظمها من الفرسان يمكن لها أن تقوم بدورية عسكرية لمسافة 50 كلم، بمعنى دورية واحدة في اليوم والمبيت في المعسكر، هذه الدورية يمكن أن تقطع مساحة نصف قطرها 25 كلم، وبالتالي يمكن للمعسكر أن يحمي هذه المساحة ويتولى مراقبة ما يحدث داخلها، وهذا ينطبق على الفرق العسكرية التي تقيم في منطقة التيطري، الونشريس، وليلي وسالا، بمعنى أن هذه المساحة كانت تخضع للمراقبة الدورية للمعسكرات[6]، كما يمكن لها أن تقوم بدوريات ليلية مثلما أشارت إليه نقيشة سالا، وهنا نَذْكر الفرقة السورية التي تشتهر بهذا النوع من الحماية، حيث يمكن لها –يضيف توفينو– أن تمضي ليلة أو أكثر خارج المعسكر، وأن تضاعف من الدوريات بشكل يتماشى والوضعية الأمنية، وبشكل نظري يمكن لفرق الفرسان ان تمضي ليلة أو ليلتين خارج المعسكر لتقوم بمراقبة شاملة للمنطقة، أو على الأقل مراقبة المثلث الواقع بين جبال الريف ومنطقة الأطلس.

لو نأخذ كمثال معسكر أدميكوريوس، فإن فرقة عسكرية من الفرسان يمكن لها أن تقوم بدورية عسكرية بالتنسيق مع معسكر سالا الذي يبعد عنها بحوالي 16 ميل، أي مساحة نصف قطرها دورية واحدة، وبذلك يمكن لها مراقبة منافذ منطقة زمور، ومن ناحية أخرى، ساعد في غلق هذا الجيب الهائل غير الخاضع للسيطرة والذي يمتد إلى بناصا بين بهت وسالا، ومن جهة أخرى، الحامية المقيمة في مركز دار بلحمري يمكن لها أن تؤدي نفس الدور، أي يمكن لها أن تراقب تلك الجبهة إلى غاية بناصا، ويتساءل توفينو عن كيفية حماية المستعمرات والأراضي الواقعة جنوب السيبو

[1] Euzennat (M.), op-cit, p 157. ; Rebuffat (R), Au-delà des camps…, op-cit, p 383.
[2] Euzennat (M), op-cit, p 158, N° 101.
[3] Tissot (Ch), op-cit, p 146.
[4] نصيرة ساحير، الليمس الروماني بموريطانيا الطنجية (المغرب الأقصى) 42-280م، كتاب المؤتمر الحادي عشر،ج1، الندوة العلمية العاشرة بتاريخ 18-20 أكتوبر 2008، دراسات في آثار الوطن العربي، القاهرة، 2008، ص 484.
[5] Tissot (Ch), op-cit, p 147.
[6] Thouvenot (R), Au-delà des camps romains, op-cit, p 382. ; Rebuffat (R), Routes d'Egypte de la Libye intérieure, Studi Maghribini, III, 1970, pp 10-11.

نظرا لبعد المسافة، وهنا يقترح توفينو وجود معسكر إضافي في منتصف الجهاز ليتولى مراقبة المنطقة الواقعة بين بيث والساحل بشكل دقيق[1].

د/- معسكرات وليلـــــي: تشمل منطقة وليلي النصف الجنوبي الشرقي لموريطانيا الطنجية، إذ تمتد من جبل زكوطة إلى وادي بهت غربا، ومن حوض السبو شمالا إلى جبل زرهون جنوبا، حيث تعتبر المنطقة محمية طبيعيا من كل الجهات، وفي وسطها سهول واسعة ذات تربة خصبة تحميها شبكة من التحصينات العسكرية.



خريطة 9: منطقة وليلي ومعسكراتها.Rebuffat (R) n, Recherches sur le Bassi …, p 661

تتوفر منطقة وليلي على شبكة من الأنهار دائمة الجريان، والتي منها وادي ردوم، خومان، فرطاسة، وادي بهت، وادي زكوطة أين سهلت الاتصال بين مختلف أنحاء المنطقة شمالا وجنوبا خاصة تلك التلال الواقعة في جبل بوقنفود، جبل ساحب، وجبل المركاب، بالإضافة إلى منابع مائية لتزويد المدن والمراكز العسكرية وكذا المزارع والضيعات التي تزخر بها منطقة وليلي[2]، والتي منها عين تاسلالات Taslalet، عين مريسيغ Mrisig، عين فرطاسة Fertassa، عين بواسل Bouassel، عين شقور، عين تاكورارت Takourart، وقد تأكد استعمالها من طرف الرومان وذلك بالعثور على آثار عديدة لقنوات نقل المياه، وهو الشيء الذي ساعد أيضا على انتشار الحقول ومختلف المحاصيل الزراعية، حيث يذكر أوزينا أن ما بين وادي بهت وزرهون والتي تمثل حوالي 100 ألف هكتار تم الكشف على حوالي 80 مركز زراعي من بين المئات التي تم الكشف عنها، ومعظمها عبارة عن مزارع محصنة، تم تجميعها في مثلث يبلغ حوالي 15

[1] Thouvenot (R), Au-delà des camps romains, op-cit, p 383.
[2] Limane (H), Makdoun (M), La mise en valeur antique de l'arriere pays de Volubilis. Problemes de sources et approche geographique, dans L'Afr. Rom. Atti del XII Convegno di studio, Olbia, 12-15 Dicembre 1996, Sassari, 1998, p 325-342.

ألف هكتار، أي أقل من سدس المنطقة بين زكوطة، ملالي، بلاد القعدة[1]، ونظرا لهذه الأهمية الاقتصادية أولت روما اهتماما كبيرا بالإقليم واستغلته أحسن استغلال، إذ عثر في وليلي لوحدها على 55 معصرة زيتون[2]، وبفضل ذلك عرفت المنطقة حركية تجارية هامة كانت فيها وليلي المركز التجاري الدائم لكل المناطق الأخرى[3].

تمت عملية مراقبة إقليم وليلي بواسطة مجموعة من الأجهزة العسكرية التي تتكون من المعسكرات والتحصينات الأخرى، ويضاف لها شبكة من الطرق التي تربط المدن، أين يبدأ هذا الجهاز العسكري بالحزام الذي يحمي مدينة وليلي ويستمر من خلال إقامة أربع معسكرات والتي تم تأسيسها عبر فترات –كان أهمها في القرن الثاني–، وترتبط فيما بينها إما بقلاع أو ابراج مراقبة أو مدن محصنة، استقر بها ما بين 1500–2000 جندي، وذلك لحراسة منطقة تبلغ مساحتها حوالي 900 كلم^2، بما في ذلك وادي بهت وزرهون، وحماية السكان الذين لا يقل عددهم عن 40.000 نسمة، يبدو أن هذا التركيز كان فريدا في افريقيا وهو أمر استثنائي في عالم الامبراطورية الرومانية[4].

تقدم لنا المناطق الجنوبية من موريطانيا الطنجية نظام دفاعيا دقيقا تمثله مجموعة من التحصينات العسكرية التي تسمح بمراقبة المنشآت الزراعية، حيث قام هذا الجهاز بتغطية جهة توكولوسيدا ووليلي، وتحمي وادي فراح Frah وسجرة Sejra، كما ضمنت التواصل الجنوبي بين توكولوسيدا وسيدي موسى بوفري، وما بينها سلسلة من أبراج المراقبة المعروفة، من دار بلحمري إلى وادي فراح، ومنها إلى منطقة مولاي إدريس حتى ممر زكوطة وصولا إلى سيدي حسين لتشكل دائرة دفاعية شاسعة لا تحمي منطقة وليلي فحسب، بل منطقة جيلدا "ريرحا"، بابا كومباستريس "سيدي السعيد" أيضا[5].

هذا فضلا عن شبكة من الطرق كالطريق الذي يربط توكولوسيدا بوليلي، ومن أكواي داسيكاي Aquae Dacicae وجيلدا، وكذا عدة أودية منها وادي بهت، وادي حامة Hamma، وادي الردوم، تاسلالت وزكوطة، يظهر هذا الإقليم على هذا النحو ضمن الحدود التي يحددها نظام عسكري دفاعي يضمن أمن القطب الحضري لوليلي بالإضافة إلى المناطق الريفية المحيطة، وبالتالي كانت المنطقة الداخلية من وليلي داخل هذه المنطقة الآمنة[6].

---

[1] Euzennat (m), op-cit, pp 279-280.

[2] Luquet (A), Atlas Archéologiques de volubilis, op-cit, pp 301-314. ; Mayet (F.), « Marques d'amphores de Maurétanie tingitane (Banasa, Thamusida, Volubilis) », MEFRA, 1978, pp 357-393 ; Akerraz (A.), Lenoir (M.), «Les huileries de Volubilis », BAM, 14, 1981-1982, pp 69-181. ; Limane (H.), Rebuffat (R.), « Volubilis imprégnée par l'obsédante odeur de l'huile », Historia ! Spécial, n° 54, Juillet-Août 1998 pp 116-12 ; Ouahidi (A.), « Nouvelles recherches Archéologiques sur les huileries de Volubilis », dans L'Afr. Rom.. Atti del X Convegno di studio, Oristano 11-13 dicembre 1992, Sassari, 1992, pp 289-299.

[3] Thouvenot (R), Volubilis, Bel. Le., Paris, 1949, pp 25-26.

[4] Euzennat (m), op-cit, pp 291-292.

[5] Brahmi (N), Volubilis: Approche Religieuse d'une cite de Mauretanie Tingitane op-cit, pp 338-339.

[6] Limane (H.), Rebuffat (R.), « Les confins sud de la présence romaine en Tingitane dans la région de Volubilis », in 115e Congrès national des Sociétés Savantes, Ve colloque sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, Avignon, 1990, Paris, 1992, p. 459-480.

كان الهدف من تكثيف التواجد العسكري بمجال وليلي هو منع تسرب القبائل المستقلة المجاورة للحدود الرومانية، خاصة في النصف الثاني من القرن الثاني وبداية الثالث، وكذا تأمين الاتصالات مع مدينة وليلي وتشديد الرقابة عليها باعتبارها مركزا رئيسيا وعاصمة ثانية بموريطانيا الطنجية[1]، وهكذا يظهر الإقليم ضمن نظام عسكري دفاعي يضمن الأمن للمركز الحضري لمدينة وليلي والمناطق الريفية المحيطة بها، بالإضافة إلى ذلك، يمكن أن تقترن المعسكرات بالتجمعات المدنية المجاورة، إذ يعتقد روبيفا أن المعسكرات تقترن بالتجمعات فتوكولوسيدا مدينة حقيقية مع وجود "تجمع Vicus" في كل من سيدي موسى بوفري وعين شقور[2]، ورغم كثافة المراكز الدفاعية بالمنطقة إلا أنها شهدت هجمات كثيفة من قبل القبائل المحلية خلال نهاية القرن الثالث مما ساهم في إخلائها نهائيا ما بين 284-285م خلال فترة حكم الامبراطور بروبوس "276-281م"[3].

لشرح كل ما سبق عبر تسلسل زمني واضح؛ جسدت السلطة الرومانية معسكر واحد فقط خلال القرن الأول، ويتمثل الأمر في معسكر عين الشكور الذي يقع على بعد 3.5 كلم شمال وليلي، أين تولى هذا المعسكر حماية كل المسالك المؤدية إلى جهة الشمال وإلى تلال زكوطة Zegotta، وبذلك تولى مراقبة مداخل المنطقة، إلى شمال وشرق البلاد[4]، كما يقوم جنود المعسكر بدوريات لمنع كل محاولة اجتياز جبل زرهون، ورصد التحركات المحتملة للقبائل المورية في الجبال والتلال الواقعة إلى الشرق من وليلي[5]، كما أن تجسيد هذا المعسكر بهذا الموقع لعدة اعتبارات اقتصادية، حيث يوجد على بعد 350م إلى الشرق منبع مائي وفير ومنه أخذ الموقع اسمه وهو منبع عين الشكور، هذه المنابع المائية الموجودة بالقرب من المعسكر والتي يبدو أنها استخدمت في تموينه، فضلا عن وادي كرومان ورافديه؛ ردوم وفرطاسة[6]، ومنابع أخرى مثل عين حمدي، عين الكبريت، عين تاسلات[7].

الشيء الذي يمكن استنتاجه بالنسبة للتواجد الروماني بموريطانيا القيصرية والطنجية خلال القرن الأول، هو التباين من حيث الانتشار العسكري بين المقاطعين، وضعفه بصفة عامة، كيف ذلك؟ رأينا فيما سبق أن الاحتلال الروماني في القيصرية قد شمل فقط المناطق الساحلية وبعض المناطق الداخلية الوسطى التي لا تتجاوز الخط الرابط بين سور الغزلان وعين الدفلة، أما بالنسبة للطنجية فقد وصلت جنوبا عند خط وليلي-سالا، وكان التحصين العسكري بها أكثر مقارنة بالقيصرية، غير أن ما يجمعهما معا هو عدم وجود ردود فعل عسكرية مورية بارزة خلال عهد

[1] Rebuffat (R), La politique romaine, op-cit, pp 226-227.
[2] Rebuffat (R), « La frontière de la Tingitane », in *Hommage à Pierre Salama*, Paris, 2000, 266, Ibid, L'implantation…, op-cit, pp 38-40.
[3] Carcopino, Le Maroc Antique, op-cit, pp 246-247.
[4] Villaverde vega (N), Tingitanz…, op-cit, p 167.
[5] Lenoir (M), le camp romain…, op-cit, p 271.
[6] Euzennat (m), le temple C de volubilis et les origines de la cite, B.I.M, T. 2, 1957, p52. ; Thouvenot (R), volubilis, éd. Bel. Le., Paris, 1949, p11.
[7] Chatelain (L), le Maroc des romains, op-cit, p 119.

الأسرتين اليوليوكلاودية والفلافية، والسبب فيه ذلك هو وجود أو استمرار نوع من الحركية القبلية والحفاظ على نسبة ما من مجالها القبلي الذي كانت تنشط فيه وتستغله، وبالتالي لم تتضرر بعد هذه القبائل من السياسة التوسعية والاستغلالية الرومانية[1].

2/ في عهـد الأســـرة الأنطونيـــة (96–180م):

أ/– **في موريطانيا القيصرية:** في العهد الأنطوني "96م–180م" بدأ التفكير الجدي في إنشاء ليمس أولي بموريطانيا القيصرية، وذلك لتوسيع المنطقة المسيطر عليها جنوبا كهدف أولي، من خلال السيطرة على المناطق الواقعة داخل السلسلة التلية في وسط المقاطعة وشمال السلسلة عند غرب المقاطعة، والهدف الثاني هو مراقبة السكان المحليين القاطنين عند السلسلة التلية، لذا تبدو استراتيجية الحدود مركّزة بشكل أساسي على تحصين المنطقة الخارجية لسطيف باتجاه الغرب نحو جبال الحضنة، البيبان، التيطري، الونشريس[2]، والهدف الثالث هو وضع حد لخطر الترحال، وبالتأكيد، تمت دراسة الانتقال العشوائي الموسمي للسهوبيين والصحراويين[3]، ذلك أن بدو الحضنة، وادي الجدي، ووادي ريغ استطاعوا الوصول إلى قلب سهول سطيف واجتازوا نوميديا حتى سيرتا، وأكثر من ذلك نجد أن بدو الأغواط اجتازوا جبال أولاد نايل ووصلوا حتى الحدود الجنوبية لليمس موريطانيا القيصرية عند منطقة السرسو، لذا جسدت روما عدة معسكرات بهدف بوضع حد لهذه التيارات البشرية[4].

لقد تغيرت الوضعية خلال الفترة الانطونية عن سابقتها من حيث الأنظمة الدفاعية، خاصة في الجهة الشرقية من المقاطعة، أين أسس نيرفا مستعمرة لقدماء الجنود في سطيف في حدود مابين سبتمبر 96م و25 جانفي 98م[5]، ثم بعد ذلك يشرع تراجانوس في وضع أسس هذا الخط الدفاعي، حيث يتم ربط هذه المستعمرة بسرعة مع الساحل، غير أن التواجد الروماني فيها لن يتجاوز الهضاب السطايفية في شريط يقدر بـ 100 كلم طولا و50 كلم عرضا، جنوب وعرض هذه المستعمرة[6]، وفي عهده سيمدد النظام الدفاعي إلى ما وراء نهر الشلف، ليكمل العمل من بعده هادريانوس، بهدف مراقبة كل المسالك الرابطة بين الشمال والجنوب بإنشاء سلسلة من التحصينات العسكرية، والتي من شأنها ربط هذه المراكز الساحلية بالداخلية، ليظهر ما أسماه ليتواك Luttwak بدفاعات في العمق a defence

[1] راجع فصل المقاومة خلال عهد الامبراطور نيرون .

[2] Salama (P), Les déplacement …, op-cit, pp 581-582.

[3] Baradez (J), Fossatum…, op-cit, pp 150-160. ; Despois (J), Le Hodna, P.U.F, paris, 1953, pp 279-291. ; Ibid, L'Afrique du Nord, 3em édi., P.U.F, paris, 1964, pp 160-232.

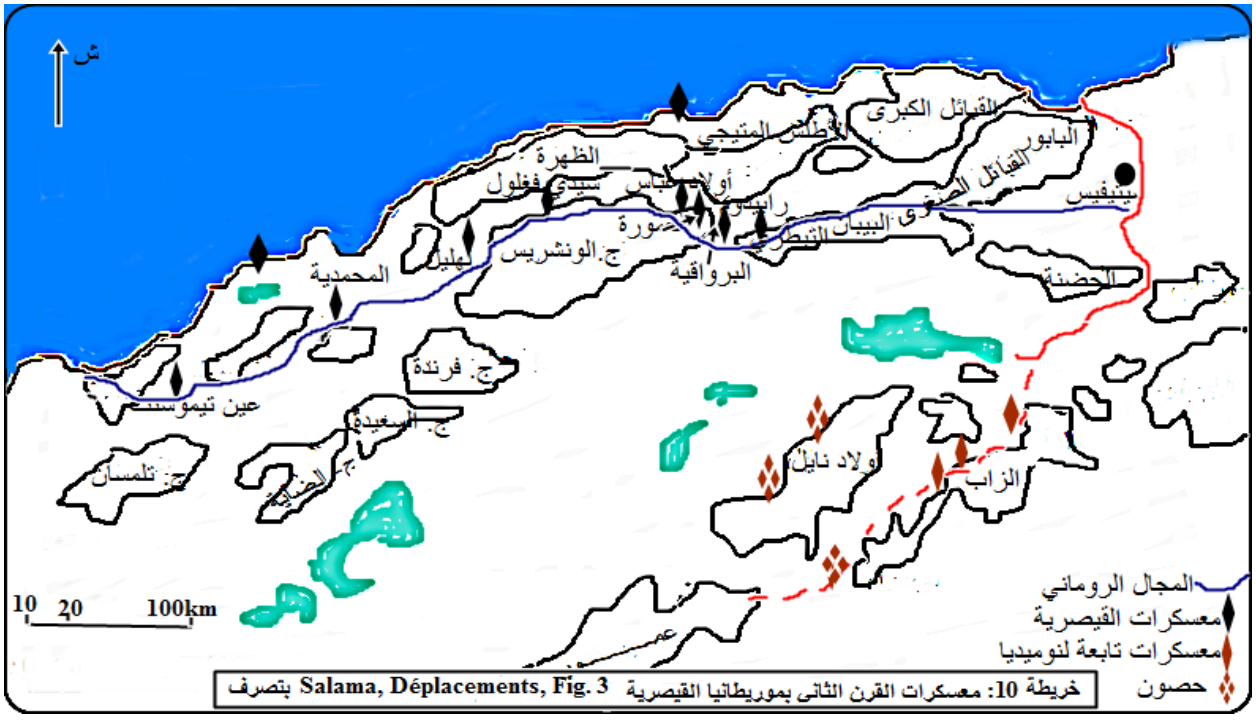
[4] Baradez (J), op-cit, pp 106-100.

[5] Massiera (P.), Note relative à des inscriptions de Sétif et des environs, BATCHS, 1947, p.345-346. ; Benseddik (N), Note d'épigraphie sétifienne, B.. C.T.H.S, N° 23, Ann. 1990-1992, édi. C.T.H.S, paris, 1994, pp 180-182.

[6] Salama (P), op-cit, p 586.

in depth[1] أي توسيع التحصينات إلى الداخل لضمان حماية أكثر وأراضي إضافية، وهذه السياسة يسميها فورني Forni بـ pseudo-limes، حيث وصفها بأنها مساحة، ومنطقة ثنائية الأبعاد، طولا وعرضا، وليس مجرد خط[2]، وبالتالي لم تكن موريطانيا القيصرية استثناء بشأن هذه النقطة[3].

من أهم المعسكرات التي تعود لبداية القرن الثاني نجد معسكر سور جواب Rapidum الذي يقع غرب سور الغزلان، بني سنة 122م خلال فترة حكم هادريانوس، بهدف التحكم في منطقة العبور بين الشرق والغرب، أي بين الهضاب العليا السطايفية من جهة وسهل الشلف من جهة أخرى والسهر على حمايتها، كما عمل أيضا معسكر رابيدوم على التصدي للقبائل المورية في الجنوب، خاصة على مستوى حدود الليمس الذي يلتقي شمالا مع سهول المرتفعات الوسطى، وينسق العمل العسكري مع التحصينات الموجودة بضواحي سور الغزلان لتأمين كل المنطقة الفاصلة عن البحر[4]، فحماية حدود هذه المنطقة خاصة الداخلية منها كان ضروريا طيلة فترة الاحتلال الروماني، وذلك للحفاظ على أمن عاصمة موريطانيا القيصرية والمدن الساحلية[5]، فضلا عن تأمين الطريق الداخلي والذي كان تحت سيطرة القبائل المورية، وبالتالي يمثل معسكر رابيدوم أهمية بالغة على مستوى ليمس موريطانيا القيصرية[6]، حسب ما تشير الخريطة الموالية:



خريطة 10: معسكرات القرن الثاني بموريطانيا القيصرية بتصرف Salama, Déplacements, Fig. 3

[1] Luttwak (E.N), la grande stratégie de l'Empire romain, Trad. Pagès Jean, Pages Bernadette, paris, 1987, p 86.
[2] Forni (G), Limes, Dizionario epigrafico, T. IV, N°34, éd. E. De Ruggiero, 1959, p 1074.
[3] Le Bohec (Y), La stratégie de Rome en Maurétanie Césarienne, op-cit, p 44.
[4] Benseddik (N), op-cit, p169.
[5] Lenoir (M), le camp romain.., op-cit, p 234.
[6] Seston (W.), Le secteur de Rapidum…, op-cit, p334.

سمح موقع رابيدوم بأخذ نظرة بعيدة لجميع المناطق المحيطة به، وبالمراقبة والترصد أخذا للحيطة والحذر من الهجمات المباغتة، خاصة وأن المرتفعات التي تعترض النظر وتخفي تجمعات الجبليين ثم التحكم فيها بنشر مراكز حراسة عند القمم المحيطة بالموقع[1]، ونذكر على سبيل المثال حصن جبل عنق الجمل الواقع إلى الجنوب الشرقي من سور جواب[2]، وإلى الشمال الشرقي من هذا الأخير نجد أيضا تحصين عين عوينة[3]، وفي جنوب رابيدوم نجد تحصين ثالث عند سفح جبل سفيسيفه[4]، وبالعودة إلى جملة الثورات التي شهدتها موريطانيا القيصرية خلال القرن الثاني وبصفة خاصة خلال القرن الثالث، فإن معسكر سور جواب ساهم بشكل كبير في التصدي لهجمات قبائل البافار والحلف الخماسي في مناسبات كثيرة، كما تعرض عدة مرات للتخريب والهجر نتيجة عنف هذه الهجمات، رغم ذلك يبقى من بين أهم المعسكرات التي ردت الهجومات والتحالفات المورية.

وإلى الغرب من سور جواب وفي نفس السنة تم تشييد معسكر أولاد عباس Tigava Castra عند ضفة نهر الشلف، إذ يذكر بلوخ bloch أن الرومان أدركوا أهمية المنطقة منذ عهد أغسطس، وتأكدوا أن الحفاظ على المصالح الاستراتيجية لهم تكمن في السيطرة على وادي الشلف، لأن احتلال هذا النهر الطويل والواقع بين الكتلتين المتاخمتين له في الشمال والجنوب يسمح لهم بمراقبة أراضي القبائل التي تقطن هذه الجبال، وكذا مراقبة منطقة الظهرة الهائلة إلى الجنوب[5]، ورصد كل الممرات العابرة بين كتلة الونشريس في الجنوب والبحر من ناحية أخرى[6]، كما تمثل السهول الثلاثة على طول نهر الشلف والواقعة بين متيجة وسهل وهران ذات أهمية من ناحية أخرى، خاصة وأن هذه المنطقة ذات تساقط غير منتظم لذا كانت روما بحاجة لمياه النهر[7]، فهذا المعسكر إذن اتخذ الموقع الوسط بين أوبيدوم نوفوم في الشرق وكاستيلوم تانجيتانيوم ومعسكر الداموس Castra Germanorum في الشمال، فهي تبعد عن أوبيدوم نوفوم بـ 32 ميل وعن تانجيتانيوم بحوالي 22 ميل[8]، وهو بذلك يشرف على عملية التواصل بين المناطق العسكرية الثلاثة، والتحكم في حركة القبائل التي تقطن في كل كتلة الونشريس والظهرة، ونلاحظ أن معسكر أولاد عباس مَثَّلَ أهمية بالغة بالنسبة للإستراتيجية العسكرية الرومانية، فبمجرد أن وضعوا أقدامهم على الساحل، أدرك الرومان أنه من أجل عدم إلقاءهم مرة أخرى إلى البحر –حسب تعبير ريسير– كان عليهم تعزيز هيمنتهم بين السكان بشدة في الداخل، ولتحقيق هذا الهدف لم يكن هناك سوى طريقة واحدة تمكنهم من الاستقرار بقوة على النقاط المهيمنة،

[1] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني، المرجع السابق، ص 207.
[2] Gsell (St), A.A.A., N° 14, F 105.
[3] Ibid, N° 14. F 90.
[4] Masqueray, sour djaouab, Ain Bessem…, op-cit, p 206.
[5] Bloch (R.), Une campagne de fouilles dans la vallée du Chéliff…, op-cit, p 9.
[6] Lenoir (M), op-cit, p 241.
[7] Bloch (R.), op-cit, p9.
[8] Toulote, Géographie de L'Afrique…, op-cit, pp 159-160.

والسماح للقوات بالتنقل بحرية بين هذه المناصب المختلفة عن طريق إنشاء طريق استراتيجي مواز للبحر[1]، يربط سطيف بكاستلوم تابجيتانيوم مرورا بأوزيا وأوبيدوم نوفوم ثم تيغافا كاسترا.

وبالتالي أدى معسكر تيغافا دورا محوريا هاما بين المحطات العسكرية في المقاطعة، فضلا عن تأمين حوض الشلف وكتلتي الونشريس والظهرة، ورصد كل تحركات القبائل المورية وإخضاعها للمراقبة، وهذا ويمثل نهر الشلف أهمية كبيرة تظل كهدف رئيسي لاستمرار النشاط الزراعي، فحصنوا روافده التي كانوا قد أثاروها سلفا بأربعة حصون، أحدها عند جسر وادي فودا وآخر عند ضفته اليمنى وثالث في شماله عند بني راشد، أما الحصن الرابع فجسد في محطة السد، فهذه التحصينات بنيت في قلب القبائل المستعدة للثورة عند جبل الونشريس[2].

أعطى معسكر أولاد عباس تأمينا مهما للجهة الغربية، إلا أن روما تأكدت أن الأخطار تكمن في جهة البيبان والمنطقة المقابلة لجبال القبائل، فتم تدعيم معسكر سور جواب بتحصين آخر يقع إلى الغرب منه بقليل، إنه معسكر البرواقية Thanaramusa Castra الذي شيد في عهد هادريانوس وبالضبط في سنة 124م، اختير هذا الموقع بشكل دقيق جدا؛ وذلك لوقوعه في أرض خصبة جدا وغنية بالثروة المائية، فسهل المتيجة يعتبر من أخصب السهول في الجزائر عبر التاريخ، إذ نشطت خلال الفترة الرومانية زراعة القمح والزيتون، ويدل على ذلك العدد الكبير من معاصر الزيتون بالمنطقة وكذا العثور على جرار كبيرة وعلى تماثيل للإله بوخوس، فضلا بقايا لقنوات الري والصهاريج، وكذا كان الأمر ملحا لإنشاء تحصينات عسكرية بهدف تأمين هذه المناطق وضمان استمرارية انتاجها الزراعي المختلف، خاصة وأنها تضم ميناء تامنفوست الذي لعب دورا مهما في تصدير الحبوب والسوائل إلى روما، عن طريق مراقبة تحركات الأهالي خشية من ثوراتهم ضدهم[3].

كما أن موقعه من شأنه أن يسمح له بالاتصال بباقي التحصينات، فإلى الشرق نجد معسكر سور جواب وسور الغزلان، وإلى الغرب منها نجد معسكر عمورة Sufasar وأولاد عباس، وإلى الشمال الغربي نجد المدية Lambdia وإلى الجنوب نجد قلعة الغووة Gouea[4]، فتوسط معسكر البرواقية لهذه المحطات كان مهما لتأمين التواصل والدعم العسكري والأمني، خاصة وأنه احدى المحطات المهمة في الطريق الداخلي الرابط بين شرق المقاطعة وغربها، وبذلك يسهر على تأمين هذا الخط الاستراتيجي الذي أنجز في عهد هادريانوس[5]، ولما كان هدف السلطة الرومانية في المقاطعة هو التركيز على تأمين جنوب عاصمة المقاطعة عن طريق مراقبة السلسلة التلية، قامت إذن بإنشاء معسكر

[1] Reisser (E), un coin de la Maurétanie césarienne…, op-cit, p 237-238.
[2] Ibid, p 240.
[3] Benseddik (N), op-cit, pp 95-96.
[4] Gsell (St), A.A.A, F° 14, N° 60.
[5] Ibid, F° 14. N° 58. ; Ibid, Thanaramusa (Berroughia), Rev. Afr. N° 53, 1919, p23.

عمورة، الذي يشكل احدى المحطات الهامة في الطريق الداخلي لموريطانيا القيصرية، حيث تم ترتيب المدن بشكل منتظم في سلسلة أحواض فردية والتي تشكل معا ممر استراتيجي بين الونشريس والجزء الشرقي من الظهرة، هذه المدن من الغرب إلى الشرق: Tingitanum Castellum في حوض الأصنام، Tigava Municipium و Oppidum Novum على طرفي سهل العطاف، Manliana وZucchabar في الوسط ومن فوق نجد سهل الخميس، وإلى الشمال الشرقي والجنوب الشرقي من هذا السهل الأخير نجد Aquae Calidae فوق حوض بو مدفع، وSufasar في وسط حوض عمورة[1].

احتلت عمورة موقعا متناظرا عند جبل قانتاس Gantas، فهي تقع عند نقطة التقاء الطرق القادمة من الشمال من شرشال عبر أكوي كاليداي ومن سهول الشلف عبر مليانة، ومنها يمكن الوصول إلى هضاب التيطري إما عن طريق المدية أو عبر المحور الذي يمر بالبرواقية وسور جواب، هذا واحتل المعسكر موقعا مهما حيث تم تزويده بالماء بفضل العديد من المصادر[2]، ويساعده في تأمين سفح كتلة الونشريس من الشمال عند الضفة اليسرى لنهر الشلف معسكر سيدي فغلول Gudoum Castra، خاصة وأن المنطقة التي بني فيها كانت مجالا مهما لقبيلة المازيس التي كان لها اسهاما بارزا في الثورات المورية[3]، خاصة خلال ثورة فيرموس في الربع الأخير من القرن الرابع[4]، وبالتالي كان لهذا المعسكر دور مهم في حماية المزارع المنتشرة عند نهر الشلف أيضا عن طريق تقييد ومراقبة حركة القبائل المحلية، التي كانت تستخدم هذا المنفذ الواقع بين الظهرة شمالا والونشريس جنوبا للتنقل والرعي، مما يقلق المستوطنين الرومان هناك، ويساعده في ذلك معسكر لهليل Ballene Praesidium، هذا الأخير اختير له موقع دقيق جدا، وهنا تبرز الاستراتيجية الرومانية وتخطيطها العسكري، فالمعسكر بني عند المنفذ الواقع بين كتلة الونشريس شرقا وجبال بني شقران غربا، ويخترق هذا المنفذ إحدى أهم روافد نهر الشلف، كما أنه يتوسط معسكر سيدي فغلول شرقا والمحمدية غربا[5]، وهو بذلك يدخل ضمن تحصينات نهر الشلف التي تتولى مراقبة المناطق التي تقع إلى جنوب الهضاب العليا الغربية وإخضاع هذا الممر الهام إلى الرقابة الشديدة وغلق كل منافذ هذا الوادي عبر موقع لهليل[6].

[1] Mac Carthy, A'moura (l'ancienne Sufasar), Africa, Bulletin de la Societe de Geographie d'Alger, 1er Année, 1er Fascicule, Adolphe Jourdan , Libraire-éditeur, Alger, 1880, pp 95-96. ; Lassère (J-M), Africa quasi Roma 256 av. j.c-711 ap. j.c, CNRS edi., 2015, pp 477.
[2] Yacono (X.), La colonisation des plaines du Chélif. Annales de Géographie, 64e Année, No. 346, Novembre-Décembre, Paris, 1955, p 480-481.
[3] Cagnat (R), op-cit, p 625.
[4] Leveau (Ph), L'aile II des Thraces, op-cit, pp 182. 186-187.
[5] Rufer (J), Etude sur les établissements romain du Bas-Chélif…, op-cit, pp 239-242.
[6] Benseddik (N), op-cit, p 175.

وإلى الغرب من المعسكر الأخير نجد معسكر المحمدية Castra Nova بين جبال بني شقران وتسالة[1] وبالضبط عند وادي الهبرة والذي تولى مهمة حماية الممرات الرئيسية في هذه المنطقة وتنسيق العمل العسكري بين باقي المحطات الأخرى[2]، ومراقبة القبائل القاطنة في جهة غرب المقاطعة، هذا التنسيق يكون مع محطة عسكرية أخرى مهمة تعرف بمعسكر عين تيموشنت Albulae[3]، والذي جسد سنة 119م بهدف تأمين شبكة الطرق في غرب المقاطعة خاصة طريق عين تيموشنت–حمام بوحجر Ad Dracones ثم حمام ريغة Regias Ad، والثاني إلى الغرب كالاما Ad Rubras، والثالث إلى الشمال الشرقي حيث يصل بطيوة والمرسى الكبير، والرابع إلى تلمسان ووادي يسر[4].

كما سبق وأن أشرنا إلى أن هدف روما خلال فترة حكم الأسرة الأنطونية هو تأمين السلسلة الجبلية التلية، خاصة على مستوى وسط وغرب المقاطعة، هذا بالإضافة إلى تفطن السلطة الرومانية لحركة الهجرة الجنوبية سواء الموسمية أو الدائمة للرحل خاصة على مستوى الحدود النوميدية الموريطانية، هذه الحدود التي تم تكليف مهمة حمايتها إلى الفيلق الأغسطي الثالث، حيث يشير لابورت إلى أن جميع البيانات التي تم جمعها من المواقع العسكرية الواقعة في التخوم النوميدية الموريطانية تجعلنا نتأكد بأن دور معسكرات نوميديا هو السيطرة على الأطلس الصحراوي وكذا على المجال الجغرافي لموريطانيا لقيصرية[5]، وهذا ما يؤكده بيار سلامة الذي يرى أن الاستراتيجية الحربية الرومانية تقوم على تشكيل وحدة متناسقة تتولى عملية تأمين تواجدها في كل المقاطعات الافريقية بقطع النظر عن اختلاف الأنظمة المدنية والحدود الادارية وتعدد القيادات العسكرية[6].

فأول شيء قامت به هو بناء معسكر جيميلاي سنة 126م على مستوى جنوب غرب نوميديا، وإلى الشمال الغربي منه ذلك أقامت معسكر سدوري Auzum في موقع مهم جدا أين تولى مهمة غلق المنفذ الواقع بين جبال الزاب شرقا وجبال بوكحيل–فيما يعرف بمنطقة تداخل الليمس النوميدي بالموريطاني عند الحضنة– هذا المنفذ المؤدي إلى شط الحضنة ومنها تأخذ القبائل الاتجاه الشمال الشرقي إلى سهول سطيف أو إلى الشمال الغربي نحو جنوب البيبان، كما أن وقوعه عند محور رئيسي مشكل من ثلاثة طرق وهي: الطريق الشمالي الغربي القادم من بوسعادة

[1] Gsell (St), F° 21, N° 7. ; Boussadia (B), Les établisements antiques côtiers de la limite occidentale de la vallée de Chlef (Mostagnem Algérie), Afr. Rom., Le ricchezze dell'Africa. Risorse, produzioni, scambi ; Atti del XVII convegni di studioSevilla, 14-17 dicembre 2006, Acura di julián GonzVlez, Paola Ruggeri, Cnzia Vismara, Raimondo Zucca, V. 1 ; Carocci, 2008, pp 657-668.
[2] Benseddik (N), op-cit, p 173.
[3] Gsell (St), F° 31, N° 1.
[4] Desjardins (V), Essai historique sur Albulae, Op-cit, pp 219-220.
[5] Laporte (J.P), Trois sites militaires sévériens en Algérie moyenne…, op-cit, p 466.
[6] Salama (P), les déplacements successifs…, op-cit, p 581.

وغرب الحضنة، والطريق الشمالي الشرقي القادم من مدوكال Aqua Viva مرورا بطبنة Thubunae[1]، والطريق الثالث الجنوبي قادم من أولاد جلال والدوسن، وبالتالي فمهمة هذا المعسكر هو مراقبة هذه الطرق[2]، أين اختير له موقع مهم جدا على هضبة يحدها من الغرب وادي سدوري ومن الشمال وادي الرسال وتحميه السلاسل الجبلية من الجهات البعيدة[3]، فوقوع هذا المعسكر ما بين وادي الشعير وطولقة عند المورد المائي لوادي سدوري أين تولى حماية الممر الرابط بين تخوم الصحراء ومنطقة الحضنة، هذه النقطة المهمة من الحدود الرومانية تهدف إلى مراقبة الممر القادم من الدوسن باتجاه الشمال الغربي، وصولا إلى الغرب عند معمورة والقهرة[4]، فمعسكر سدوري إذن يحمي حوض الحضنة من الجهة الجنوبية فيدعم بذلك مجموعة التحصينات المنتشرة عبر منخفض وادي الشعير، وهو منفذ البدو الرئيسي ما بين وادي الجدي وحوض الحضنة.

هذا وأضيف إلى معسكر سدوري تحصينين مهمين هما حصن مجدل وقلعة حمام الشارف، فالأول أنشأته روما في قرية مجدل فسمي باسم المنطقة نظرا لغياب ما يشير إلى اسمه الروماني[5]، يبعد بـ 50 كلم عن بوسعادة، وعن جميلاي بـ 200 كلم، وبـ 250 كلم عن لمباز، فهذا الحصن يعتبر فتحا جديدا في أقصى التخوم النوميدية الموريطانية إلى غاية أقناب Agnab سنة 174م عند جبال عمور[6]، ويصف ديبوا هذا العمل قائلا:" بدلا من التوقف عند ذلك الحاجز الطبيعي الرائع الذي وهبته الطبيعة للأراضي الزراعية ولمراعي الصيف في التل الشرقي، فضلت القيادة الرومانية ضم الاراضي الصحراورية ودفع الحدود إلى الأمام بعد جهود مكلفة"[7].

أنشأ هذا الحصن في عهد الإمبراطور ماركوس أوريليوس ما بين 10 ديسمبر 148م و9 ديسمبر 149م[8]، وأعيد استغلاله في فترة السيفريين، أين استقرت به عدة فرق عسكرية تابعة للفيلق الاغسطي الثالث، غير أن بيار سلامة يؤكد أن الأبحاث والبقايا لم تكشف عن اسم تلك الوحدات العسكرية التي استقرت في هذه الحصن[9]، وكان هدف الإدارة الرومانية من إنشاء هذا الحصن –الذي يدخل في إطار التوسعات الرومانية نحو الداخل من جهة– هو تأمين

[1] Gsell (St.), A.A.A., F°. 37, N°37. Leschi (L.), « Centenarium Aqua viva », Comptes rendus des Séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1941, p. 163-176, et in Revue africaine 87, 1943, p. 5-22, Ibid, Études d'épigraphie et d'archéologie africaines, 1957, p. 47-57.
[2] Baradez (J.), Fossatum…, op-cit, p119.
[3] Lenoir (M), le Camp romain, op-cit, p 217.
[4] Gsell (St.), A.A.A., F. 48, N° 1.
[5] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني، المرجع السابق، ص 139.
[6] Salama (P.), Quelques incursions dans la zone occidentale du limes de Numidie. In: Ant. Afr., 27,1991, p 95.
[7] Despois (J), la bordure saharienne de l'Algérie orientale. Rev.Afr, 1942-1943, p 212.
[8] عبد القادر صحراوي، المرجع السابق، ص 50.
[9] Salama (P.), op-cit, p 95.

المعابر من تحركات البدو وحماية نقاط الماء من جهة أخرى كما هو متفق عليه لدى العديد من الباحثين[1]، فضلا عن الإشراف على الممرات الإستراتيجية بين شط الحضنة والزحرز الشرقي، وكذا مراقبة الطرق الممتدة من الجنوب باتجاه بوغار وسيدي عيسى وصولا إلى سور الغزلان وكذا الطريق المتجه إلى حوض الحضنة[2].

كما يشرف هذا الحصن على ملتقى طريقين رئيسيين وهما طريق الأغواط – سور الغزلان، والذي يرمز إلى عبور الرحل بين شمالي الصحراء وبلاد التل عبر جبال أولاد نايل وبين الزحرز الشرقي والحضنة مرورا بمجدل[3]، كما نلمس من بقايا هذا الموقع أن الأوضاع لم تكن حتما مستقرة في مختلف الفترات، وأن الغاية من هذه التحصينات لم تقتصر فقط على دور المراقبة والتأمين من تحركات البدو والرحل، بل للتصدي للمقاومة الشديدة بتلك المناطق، فيرى سلامة أن سنة انجازه تعطي فكرة عن النقلة العسكرية الرومانية نحو الجنوب الغربي، وأن مخططه يصنف ضمن التحصينات التي ترجع إلى ما قبل منتصف القرن 3م، وقد يرجع لحصن قريب من الأول، وربما يكون تحصين عين النعاج الغير معروف المتواجد على بعد 3 كلم إلى الجنوب من موقع بوفاتح بمجدل هو ذلك المركز العسكري[4].

يضيف بيار سلامة أنه وجدت قلعة مربعة الشكل بالقرب من حصن مجدل، تعرف بقلعة أنطونينوس التقي، أبعادها 22م×25م، وبها أربعة أبراج عند الزوايا، يرجع تاريخها إلى سنة 149م، وأعيد ترميمها في نهاية القرن الثالث[5]، وأرجع بن نابو سبب إنشاءها إلى انعدام الأمن عند التخوم النوميدية الموريطانية[6]، مما يؤكد الفكرة السابقة.

وبالتالي فحصن مجدل يدخل ضمن المشروع الروماني السيطرة على أولاد نايل بهدف تأمين الطرق المؤدية إلى الزحرز الغربي في أقصى شرق الشطوط، وهو يشكل حسب ألبرتيني إما وسيلة لتنظيم المناطق المحتلة والمسيطر عليها، أو لتحضير المنطقة لاحقا لضمان الإدارة الرومانية، أو وضع حصون متقدمة مزودة بجنود لحماية المسالك المؤدية من وإلى المناطق الجنوبية والتي لم تسيطر عليها روما بعد[7].

لفرض السيطرة على المعابر الفاصلة بين شمالي الصحراء والسهوب، قامت الإدارة الرومانية بإنشاء تحصين آخر في جبال أولاد نايل الشمالية الغربية، على مستوى وادي الملاح الذي يصب في الزحرز الغربي، وهو حصن حمام الشارف الذي بني سنة 142م من قبل إحدى مفارز الفيلق الأغسطي الثالث، عند الممر الرئيسي بين المنطقة الواقعة

---

[1] سعاد سليماني، خصوصية المواقع الأثرية بالحضنة، أبحاث ودراسات تاريخية وأثرية "عدد خاص"، مؤسسة كنوز الحكمة للنشر والتوزيع، الجزائر، السداسي الأول 2016، ص 383.

[2] Salama (P.), Les déplacements successifs.., op-cit, p 583.

[3] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 140.

[4] سعاد سليماني، المرجع السابق، ص 384.

[5] Salama (P.), Quelques incursions.., op-cit, p 96.

[6] Benabou (M), op-cit, p 143.

[7] Albertini (E.), Massiero (P), Le Poste de Messad, Rev. Etudes Anciennes, T XLI, N°3, Paris, juillet-septembre 1939, pp 265-267.

خلف جبال أولاد نايل وبين السهوب[1]، فوق منحدر موجه من الجنوب الشرقي إلى الشمال الغربي بين عين الحمام والسفح الجنوبي لجبل العشبة على مقربة من حمامات ساخنة تزوده بالماء، تبلغ أبعاد سوره المربع حوالي 100م[2]، أما بيار سلامة فيحدد طول الجدار من الشرق إلى الغرب بـ 106.20م ومن الشمال إلى الجنوب بـ 97.20م وهو مبني بالدبش والحجارة الصغيرة، به أربعة أبراج، وأربعة أبواب أي باب في منتصف كل جهاته الأربع، اندثر منه البابان الشمالي والجنوبي، في حين بقي الباب الغربي واضحا للعيان[3]، كما عثر به على حجارة كثيرة وجزء من إفريز من الحجر الرملي، وقوالب كلاسيكية وحطام من الجداران وأواني فخارية.

وفي كسكاس الحمام في اتجاه أفقي إلى الشمال تسيطر على وادي حجية قلعة دائرية الشكل، ويبلغ قطرها حوالي 40م، مبنية بحجارة كبيرة يبلغ سمكها حوالي واحد متر، وفي المنتصف نجد برج أبعاده 4م×5م، وبرج أخر أقل حجما، كما نجد أيضا آثار حصن أخر يحمي الجهة الشرقية لعين الحمام[4].

وبالتالي نلاحظ أن منطقة التخوم النوميدية الموريطانية زودت عند الشمال الشرقي من أولاد نايل بحصن مجدل وفي الشمال الغربي بحصن حمام الشارف، عند الزحرز الغربي، أي عند الشطوط الصغيرة، فوقوع هذا الحصن على ارتفاع 800م يسمح بمراقبة تسربات الرحل من سفوح الجبال، وهي النقطة الوحيدة للعبور إلى حمام حجية، أين تلتقي مع حمامات حارة وغزيرة، كما تسمح بالقيام بدوريات لمراقبة مرور القوافل، فضلا عن أن هذا الزحرز يربط بين الحضنة من الشرق والهضاب العليا في الجنوب الوهراني منذ فترة طويلة.

وفي المجمل شهدت الفترة الأنطونية توسعات هامة بمقاطعة موريطانيا القيصرية، رافقها تشييد عدة معسكرات كان أهمها ذلك الذي جسد على مستوى سور جواب والذي يدعمه معسكر البرواقية، وسبب تشييدها –كما سبق وأشرنا في فصل المقاومات– كان بعد الاضطرابات التي شهدتها غرب القيصرية سنة 117–118م، هذه السنة التي شهدت مقتل القائد الموري لوسيوس كيبتوس، ثم الهجوم الموري على تنس ما بين 118–120م، ولتأمين المنطقة الوسطى تم تشييد معسكر عين تيموشنت سنة 119م لوضع حد لهجمات تلك القبائل المورية خاصة البكوات، غير أن الاضطرابات تجددت ما بين 121–122م والتي استدعى تدخل الامبراطور هادريانوس شخصيا، أين وصل تأثيرها حتى العاصمة شرشال، لذا أقر هادريانوس تشييد المعسكرين السابقين بالإضافة إلى فتح طريق بين سور جواب وسور الغزلان سنة 124م، والذي يصل مساره شرقا إلى زراية بنوميديا، وطريق آخر يربط أولاد ميمون باتجاه الشلف Cstellum Tingitanum، لربط جبال الونشريس بالتيطري، وطريق ثالث يربط سطيف ببجاية في موريطانيا

[1] Gsell (S.), A.A.A, F 46, N° 41.
[2] Ibid.
[3] Salama (P.), op-cit, p 100.
[4] Gsell (S.), F° 46, N° 41.

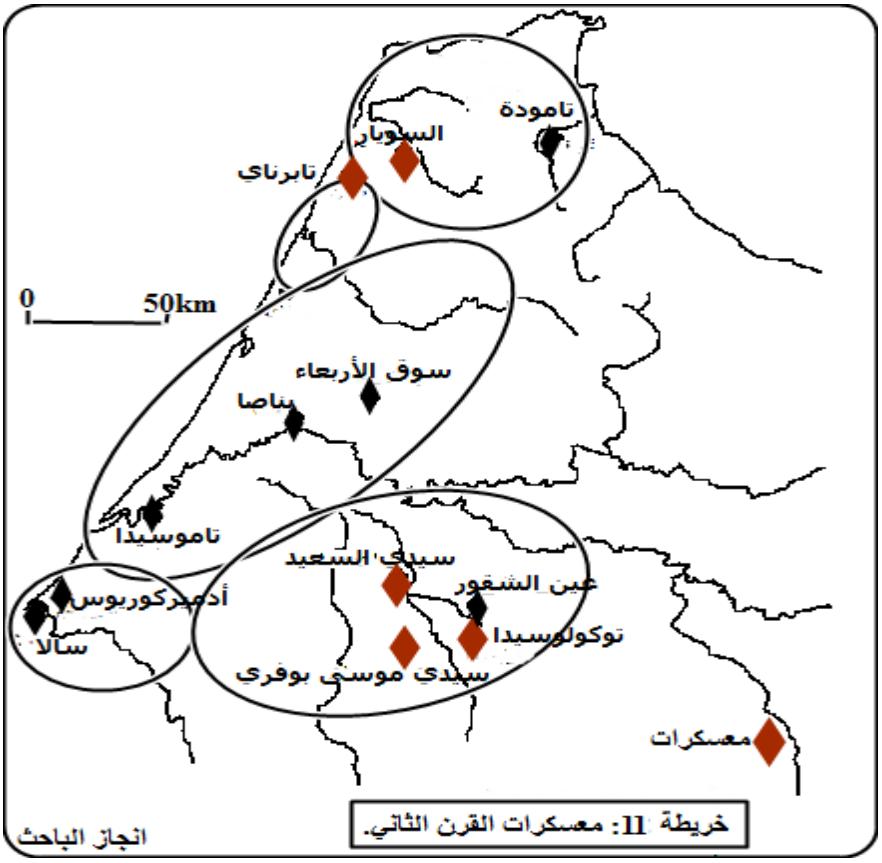
الشرقية، حيث تسمح بمراقبة القبائل القاطنة في جبال البيبان والبابور[1]، ومن جانب آخر، قام هادريانوس بضبط المنظومة الدفاعية لغرب القيصرية بهدف رسم أراضي بعض القبائل، على أمل تثبيتها بسرعة أكبر، حيث نجد في مركز موريطانيا القيصرية قبيلة الزميزي Zimizes ما بين شرشال وجيجل، أما الباكوات فقد أجبروا على التراجع إلى ما وراء وادي الملوية حتى الأطلس الأوسط، أين سوف يتمكن هادريانوس في 128م من النزول ثانية في شمال إفريقيا، ويحقق الهدوء في المنطقة بعد أن ضمن أن المور لن يشكلوا خطرا عليه حتى نهاية حكمه، ويتضح ذلك من خلال عمليات التسريح المتتالية للفرق العسكرية التي اتخذت في الطنجية بتاريخ 124م، ثم في 18 أوت 129-132م من طرف البروكيراتور M. Gavius Maximus[2].

لقد نجح هادريانوس في ضمان أمن المقاطعة لمدة 20 سنة تقريبا، لتتجدد الاضطرابات في فترة حكم أنطونيوس التقي، فترة شهدت إنزال عسكري ضخم، وهذا دليل على عنف المقاومة المورية، إذ أكدت التسجيلات النقائشية على حضور ثلاثة أجنحة من بانونيا السفلى وأربعة من بانونيا العليا، وأربع فرق –أجنحة وكتائب- من جرمانيا السفلى والعليا، تسعة فصائل فيلقية من مختلف المقاطعات الأخرى، وقد توزعت في أربع مراكز رئيسية هي: شرشال، تيبازة، تنس، بطيوة، مما يوحي بأنها كانت أكثر المناطق اضطرابا أو على الأقل كانت مسرحا للعمليات العسكرية، لذا عمل أنطونيوس الورع على تحصين الجهة الغربية أكثر عن طريق إنشاء معسكرات كل من عمورة، سيدي فغلول، لهليل، المحمدية، ومن بعده كومودوس الذي أضاف تحصينات على مستوى سور الغزلان، وفي شرق الحضنة مثل قلعة سيدي حمزة، والخربة الزرقاء Callas ومقرة Macri[3]، هذه الاستراتيجية الرومانية تبرز أيضا في حصر مور غرب موريطانيا القيصرية في مناطق صغيرة وجيدة التقسيم، إذ قام الرومان بتقليص مساحتها شيئًا فشيئًا، بفضل التعزيزات العسكرية التي تم اختيارها بشكل جيد، والتي تألفت بشكل أساسي من الفرسان ورماة الرماح، فضلا عن أنها ساهمت في تنسيق تحركاتهم مع قبائل شرق موريطانيا أو مع نوميديا حيث تم فصلها بواسطة الفرق السورية، هذه التحصينات المجسدة خلال فترة حكم الأسرة الأنطونية ستكون وسيلة أمان خلال السنوات الأولى من القرن الثالث، وهو القرن الذي سيشهد عمل عسكري مكثف من قبل الأسرة السيفيرية وبالمقابل سيكون هناك رد فعل عنيف من قبل السكان الجبليين بصفة خاصة.

ب/- في موريطانيا الطنجية: شهد الليمس الطنجي تدعيما مهما في بعض المناطق خاصة على مستوى وليلي وجنوب العاصمة طنجة، هذه الأخيرة زودت بمعسكرين إضافيين وهما معسكر طابرناي وكان مسؤولا عن

[1] Rachet (M), op-cit, pp 189-190. ; Bénabou (M), op-cit, p 129-130.
[2] Rachet (M), op-cit, pp 191-192.
[3] Salama (P.), Les déplacements successifs.., op-cit, p 586. ; Gsell (St), A.A.A, F° 26. N° 111, 135 ; F° 14, N° 27.

ضمان التواصل بين إقليم طنجة وليكسوس[1]، كما يهيمن على مفترق طرق استراتيجية على مستوى الخط الساحلي، حيث يربط أحدهما بين طنجة والعرائش عبر الجهة الغربية والآخر بين تيطوان والعرائش عبر الجهة الداخلية[2]، إذ بني هذا المعسكر على منحدر لطيف عند الطرف الشمالي من سفح الهضبة، هذه الأخيرة تطل على وادي الغانم El Ghanem المعروف أيضا بوادي السبت[3]، والمعسكر الثاني يقع إلى الشمال الشرقي من طابرناي وهو معسكر السويار Ad Novas، والذي يمتاز بإشرافه على الطرق الرابطة بين زليل والقصر الكبير وليكسوس ومعسكر تامودة أيضا، فهو يتحكم في محور طريقين مهمين، كما يؤمن سلامتهما، ويحافظ على أمن واستقرار مجال زليل، وذلك بمنع الهجومات المباغتة للقبائل الجبلية المجاورة من جهة الشرق[4]، كما أن موقع المعسكر عند ملتقى عدة أودية منها وادي الكبير، وادي الخروب، وادي الهبطة لذا أعطاه أهمية بارزة في حماية المناطق الزراعية التي كان يشغلها المستوطنون الرومان، والجنود بعد تقاعدهم[5].



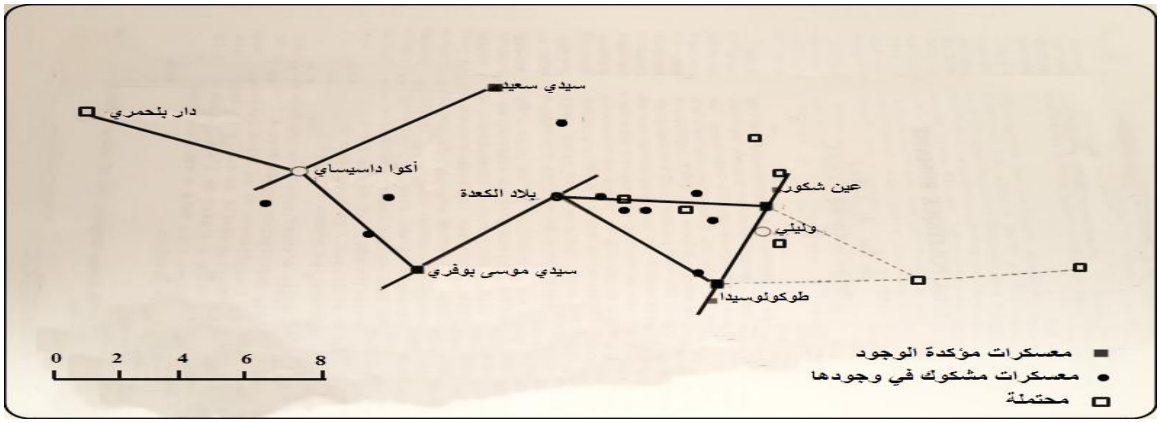
خريطة 11: معسكرات القرن الثاني.

أما جنوب الطنجية على مستوى منطقة وليلي فقد زودت بثلاثة معسكرات جديدة، وهي معسكر سيدي موسى بوفري على قمة ربوة تبعد بحوالي 20 كلم غرب وليلي[6]، يساهم معسكر سيدي موسى في مراقبة الطريق الرابط بين الشرق والغرب أي بين وادي الردوم Rdom الذي يحد الهضاب من جهة الغرب وبين الحوض El Haoudh في سفح جبل قيروان[7]، كما أن وجود هذا المعسكر في موقع شديد الانحدار عند التلة، وعند

[1] Lenoir (M), Le camp romain…, op-cit, p 260.
[2] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps…, op-cit,p 344, N° 3.
[3] Chatelain (L), le Maroc des romains, op-cit, p 50.
[4] Ponsich (M), contribution à l'Atlas de Tanger…, op-cit, p274. ; Villaverde (V.N.), Tangina en la antiguedad tardia, op-cit, pp 110. 144.
[5] Villaverde (V.N.), *Recherches sur les camps*, op-cit, p 347.
[6] Rebuffat (R), La politique Romaine, op-cit, p 226.
[7] Brahmi (N), Volubilis, Approche Religieuse d'une cite de Mauretanie Tingitane (Milieu Ier – fin IIIe siècles apr. J.-C.), Thèse de doctorat an Histoire Ancienne, Univ. De Maine, 2008, p 349.

المنحدرات الشرقية والغربية والجنوبية عثر على بقايا مدينة مهمة تحيط به، حيث تلتقي هذه المدينة مع المعسكر عند الزاوية الشمالية الغربية، ومن المحتمل أيضا أنها ترتبط به عند الزاوية الشمالية الشرقية، أين يتم تزويدهما بالمياه من منبع يقع إلى الشمال[1]، كما يؤهله الموقع–بني على تلة– بالرؤية لمسافات بعيدة لتشمل موقعي وليلي وجبل زرهون شرقا[2]، كما أنه يشكل وحدة دفاعية عملياتية مع معسكري عين الشكـور وتوكوليسيدا، هذا الأخير بني على بعد 5 كلم جنوب وليلي، في المكان المعروف باسم تاكورارت Takourart فوق هضبة تمكن من مراقبة الأراضي المجاورة في اتجاه الشمال والجنوب[3]، حيث يذكر أوزينا أنه في الجنوب الغربي من وليلي بين تاكورارت وعين سمار توجد ركامات على نقطة بجبل زرهون بارتفاع 80م تسمح ببسط الرؤية في اتجاه الشمال من قيروان أو في اتجاه الشمال الشرقي نحو مرتفع زكوطة أو الجنوب نحو جبل تسلفت Tselfat وهو موقع يليق بمركز متقدم في المقاطعة[4]، أين يؤكد شاتلان على عبقرية الرومان في اختيار موقعه الاستراتيجي[5].

كما تكمن أهمية المعسكر الاستراتيجية أيضا في مراقبة الجهة الجنوبية لمنطقة وليلي حيث يتحكم في مصادر عدة نذكر منها عين السمار وعين تاكورارت، فضلا عن إمكانية التحكم في المجال الممتد من جبل أوتيتا Utita وجبل تسلفت[6]، هذا ويمكن له مراقبة الهضاب الجنوبية لمنطقة مكناس الحالية والتحكم في المصادر المائية لكل من وادي الردوم Rdom وفي كل المناطق التي تمتد جنوبا إلى غاية الأطلس الأوسط وذلك على امتداد 40 كلم[7]، وكذا حماية الممرات المؤدية إلى وليلي شمالا، هذا الموقع الاستراتيجي –يقول لونوار– أهله بأن يراقب كل المجال الجنوبي، وفي اتجاه الشمال حتى سهول منطقة الرحارب عبر فجوة سيدي قاسم[8].



الشكل 116: التنظيم العسكري في منطقة وليلي Euzennat (M), Le limes…, p 280. Fig. 204

[1] Lenoir (M), le camp romain…, op-cit, p 273. ; Baradez (J.), op-cit, p 296.
[2] Euzennat (M), Le limes de tingitane…, op-cit, pp 187-188.
[3] Baradez (J), Deux missions …, op-cit, pp 292-295.
[4] Euzennat (M), Le Limes …, op-cit, p 242. ; Roget (R), Index…, op-cit, p 156.
[5] Chatelain (L), op-cit, p 133.
[6] Ibid.
[7] Euzennat (M), op-cit, p 242. ; Lenoir (M), op-cit, p 277.
[8] Lenoir (M), op-cit, p 277.

أما معسكر سيدي السعيد فقد بني عند السهل الكبير بالقرب من جبل بودرعة على بعد 20 كلم شمال غرب وليلي، يكمن دوره في مراقبة سهل الرحارب من الجنوب والممر الطبيعي لوادي الردوم[1]، كما تولى عملية التحكم في المناطق الممتدة من وادي الردوم إلى غاية جبل زرهون تحسبا لأي هجوم مباغت بالتنسيق مع معسكر عين الشكور، ومراقبة الطريق الروماني الذي يصل إلى وليلي جنوبا[2]، لذلك نرى أن روما نجحت في تأمين جنوب الطنجية، إذ باستثناء تلك الهجومات التي شهدتها سالا سنة 144م، أو تلك التي عرفتها وليلي ما بين سنتي 168–169م من قبل المكينتيين والبكوات، وكذا العبور الموري في مناسبتين إلى مقاطعة البتيك ما بين 170م–177م.

وبهذا تكون روما قد جسدت نظاما دفاعيا محكما ودقيقا في موريطانيا الطنجية، أين برز بشكل واضح في جنوب سالا من خلال إنشاء خندق على امتداد 20 كلم من المحيط إلى وادي بورقراق مدعم شمالا بجدار ترابي "Vallum" وجنوبا بسور، كما زود بعدة تحصينات عسكرية مكملة للتحصينات الطبيعية منها معسكر سالا وأد مركوريوس، فضلا عن عدة مراكز أخرى في شمال شرق سالا من تاموسيدا، مرورا ببناصا، سوق الأربعاء وصولا عند سيدي سليمان، بهدف تطويق منطقة الجنوب ومنع تسرب القبائل الجنوبية ومراقبة الواقعة داخل الإقليم الروماني عند منطقتي حوض السبو والرحارب، هذا وإن غابت التحصينات ما بين سالا ووليلي فقدت عوضت غابة المعمورة ذلك.

أما المنطقة الوليلية فقد شهدت إنشاء ليمس مكثف ما بين جبل زرهون شرقا ووادي بهت غربا، لضبط الحدود الجنوبية والشرقية وحماية العاصمة الثانية وليلي، وهذا بواسطة معسكر سيدي موسي وسيدي سعيد شرقا وتوكولوسيدا جنوبا وعين الشقور شمالا، هذا وأحيطت العاصمة طنجة بمثلث محصن قاعدته معسكر غندوري– تامودة، وضلعه الأيسر تامودة، فريجيداي، في حين مثلت معسكرات أد نوفاس، تابرناي، أد ميركوري، عين الدالية ضلعه الأيمن.

وبالتالي يمكن أن نلخص إلى أن توزيع المعسكرات يرتبط نظريًا على الأقل، بموقع القبائل الأصلية وفقًا لما ذكره بطليموس، فحدود ليمس سالا موثقة جيدا مع قبيلة الأوتولول، التي ذكرها بلين واستمرت خلال القرون اللاحقة في نفس المكان، أما حدود وليلي فهي مرتبطة بوضوح بكل من الميكنتيين والبكوات، في حين أن تحصينات حدود السيباو لها علاقة بقبائل الزغرنسيين Zegrenses والفاريكاي Verbes-Verbicai والبينياري Baniures، وأخيرًا، يبدو أن حدود شبه الجزيرة الشمالية مرتبطة بقبيلة Socossioi، وهي بلدة تقع في الريف الغربي[3].

[1] Rebuffat (R), La politique romaine…, op-cit, p 226.
[2] Euzennat (M), Le limes…, op-cit, p 276. 291.
[3] Gozalbes Cravioto (E), Tumultos y resistencia indígena…, op-cit, p 474.

3/ من الفترة السيفيرية 193م حتى نهاية العهد الإمبراطوري الأعلى 285م:

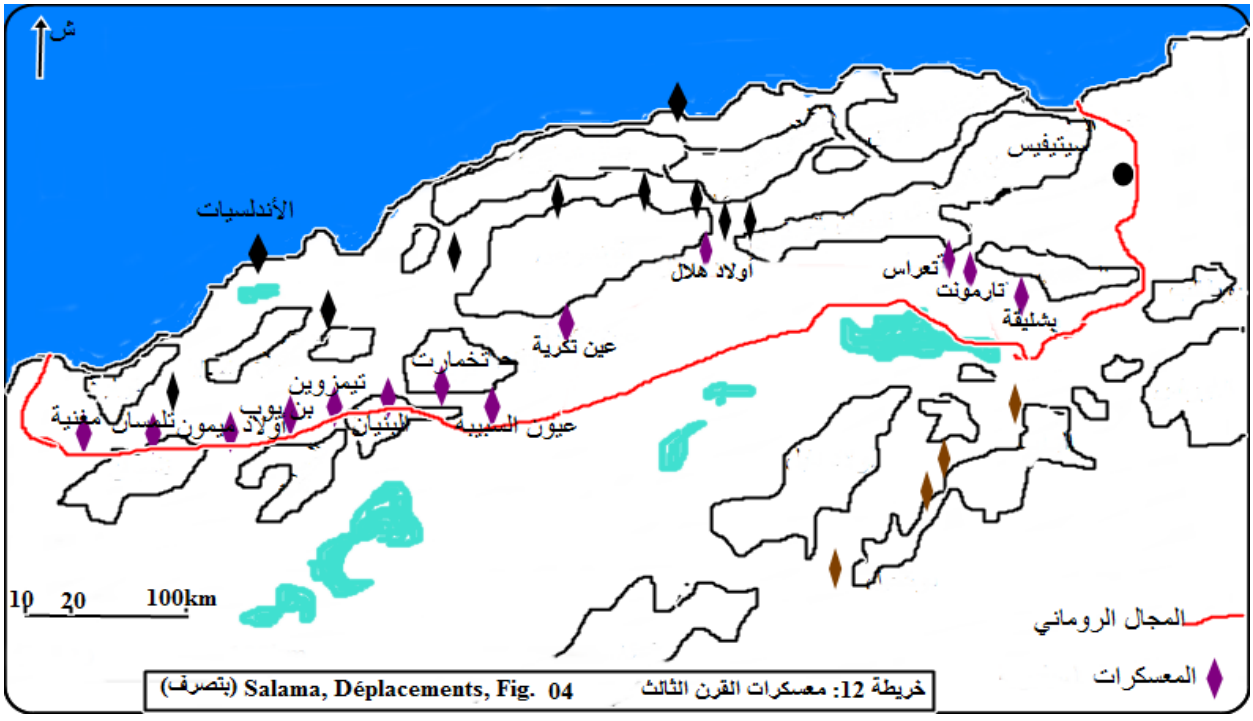
أ/- في موريطانيا القيصرية:

مع وصول الأسرة السيفيرية في نهاية القرن الثاني للميلادي إلى حكم روما غيرت من استراتيجياتها، والتي اتبعت سياسية إدارية واقتصادية وعسكرية هامة في المقاطعات الرومانية، أين رفعت عدة مدن إلى بلديات لاتينية ورومانية وأخرى إلى صفة مستعمرة، وزادت من امكانيات الحصول على المواطنة الرومانية، فضلا عن توسيع رقعة المساحات الزراعية عبر كل مقاطعات الامبراطورية عن طريق طرد المحليين منها، ولتحقيق ذلك زادت من الامكانيات العسكرية وتوسيع مجال تواجدها جنوبا مع تعزيز المناطق المشغولة سابقا فيما يعرف بخط ليمس القرن الثالث، كما أصبح التجنيد محلي ومن القبائل الإفريقية مع إبعادها عن مناطق التجنيد الأصلية، وبالتالي إفراغ القبائل من محتواها وطاقاتها بهدف منع أي عمل عسكري، وبذلك وصلت عملية السيطرة الرومانية إلى ذروتها في موريطانيا القيصرية خلال الفترة السيفيرية، حيث يتقارب بشكل واضح تقدم الجيش مع احتلال الأرض ابتداء من منطقة الحدود النوميدية-الموريطانية إلى جنوب وليلي بموريطانيا الطنجية.

فيما يخص السياسة العسكرية الرومانية خلال حكم هذه الأسرة فقد كان غرضها ترسيخ حدود الامبراطورية في أكثر النقاط حساسية، مع تبني، فيما يتعلق بالمشاكل الإفريقية، الحل العسكري الذي اختاره من قبل الأباطرة الأنطونيين، وبالتالي شهدت الأنظمة الدفاعية من الطرابلسية حتى مغنية ومنها إلى وليلي وصولا إلى سالا تنظيما وتقوية وتحسينا لما تم تصوره على الأرجح منذ عهد تراجانوس، فإذا كان هدف الأنطونيين هو التحكم في السكان الجبليين فإن السيفريين كان هدفهم ضبط ومراقبة الجبليين والرحل معا[1]، حيث سعى الرومان إلى تحقيق ثلاث مزايا من اعتماد هذه الاستراتيجية؛ أولا لقد أدركت روما أهمية التحصينات الطبيعية وأرفقتها بتحصينات عسكرية على مستوى المرتفعات والفجاج والمنافذ، وبالتالي سهّلت عملية مراقبة المناطق التي لا تزال مستغلة من قبل القبائل المورية، ثانيا؛ مكنتها –الاستراتيجية الحربية- من المضي في سلام مع الاستيطان الزراعي لمناطق جديدة تم اختيارها خصيصًا، وأخيراً، توقفت حركة ضغط بدو الصحراء وقبائل الحدود عن طريق السيطرة على نزوحهم في الصيف والشتاء وفرض رقابة شديدة على القبائل الجبلية، ويبدو أن الجهد السيفيري قد ركز على السيطرة العسكرية على التخوم الصحراوية التي يسكنها البدو، وهو هدف تحقق جزئيا من خلال استخدام طرق تم تطويرها واختبارها في الصحراء السورية، أين استُخدمت في افريقيا استراتيجية شاملة مع اختيار دقيق للقوات العسكرية خاصة السورية.

[1] Benseddik (N), Le limes de Maurétanie Césarienne…, op-cit, p 94. ; Salama (P), Les déplacements …, op-cit, p 590.

لتثبيت وتوسيع المجال الروماني في آن واحد، شهد الليمس الافريقي من الطرابلسية حتى الطنجية ما بين 198م–205م إعادة تنظيم وتوسيع في عدة مناطق، هذه التدابير تتوافق مع الوضع الذي ظهر خلال القرن الثاني؛ ونخص بالذكر ثورة سنوات 118–122م، وثورة 144–152م التي كان مركزها في الشمال الغربي من موريطانيا القيصرية والشمال الشرقي من الطنجية، والهجومات على البتيك 170–177م من قبل المور، حيث أثبتت الأحداث أن هناك مشكلتين ملحتين لا يزال يتعين على روما حلها: استكمال تطويق جبال موريطانيا والتغلغل فيها، والتي ظل معظم سكانها متمردون ضد طاعة روما، وثانيا تجنب المزيد من الهجرات البدوية من شمال الصحراء بحثا عن المراعي، مما شكلت تهديدا متواصلا على المستوطنات الرومانية ومراكز التعمير الروماني عامة، فضلا عن البحث عن مجال جديد لتوسيع الإقليم الزراعي[1]، وأثبتت ثورات القرن الثاني عدم نجاعة التحصينات المجسدة عند السلسلة التلية من قبل الأنطونيين، لذا عمل السيفريين على توسيعها جنوبا لتطويق السلسلة التلية من الجنوب، بواسطة خط دفاعي جديد عند منطقة السهوب ودمجها بالسلاسل الجبلية، مع تطويقها واختراقها بواسطة جملة من الطرق المترابطة بالطرق السابقة عند الأنظمة الدفاعية الثلاثة، هذا وتم أيضا تمديد خط الليمس النوميدي غربا –أي جنوب القيصرية– بحوالي 70 كلم، لتطويق كتلة جبال أولاد نايل وعمور لمنع أي هجرة جنوبية نحو الشمال[2]، وهذا ما توضحه الخريطة الموالية:



لقد كانت كانت أولى التنظيمات العسكرية السيفيرية في النصف الجنوبي الشرقي من موريطانيا القيصرية، هو فتح طريق يربط سطيف بسور الغزلان مرورا بسلسلة جبال البيبان سنة 198م من قبل البروكيراتور أوكتافيوس بودانس

[1] Euzennat (M), La politique africaine de Septime Sévère, B.C.T.H, N° 15-16, Afrique du Nord, 1979-1980 [1984], p 139.
[2] Benseddik (N), op-cit, p 90. ; Salama (P), op-cit, p 590.

C. Octavius Pudens[1]، وفي نفس السنة تم إنشاء معسكر بشليقة الذي يتولى السيطرة على الواجهة الشمالية الغربية لشط الحضنة، أي القسم الحيوي من بلاد الحضنة، وهو الواجهة الشمالية الفاصلة بين مرتفعات بلزمة– المعاضيد– الشط[2]، حيث يشرف على تسهيل عملية الاتصال بين المحطات العسكرية النوميدية الموريطانية، كما يتولى مهمة غلق الممر الرابط بين جبال الحضنة وشطها في وجه كل حركة قادمة من الأوراس، وكذا غلق منفذ مهم جدا تستخدمه القبائل للانتجاع شمالا وهو المنفذ الواقع بين جبال الحضنة والبيبان، فهذا المعسكر يشكل حلقة وصل مهمة بين الليمس النوميدي–الموريطاني، وبالتالي منع أي تحالف بين المور الجبليين والجيتول الرعاة مما جنب مقاطعة موريطانيا القيصرية مخاطر الحملات العسكرية الشاملة[3]، فضلا على يسر التحكم في المعابر والمسالك بين الجنوب والشمال.

ويليه ببضع كيلومترات إلى الغرب معسكر تعراس Tatilti، الذي يدخل ضمن سياسة الأسرة السيفيرية لتوسيع الحدود جنوبا، ولتطويق منطقة الحضنة وتأمين الاتصال بين محطات الطريق الحدودي الجديد[4]، وكذا ضمان التواصل بين شرق المقاطعة وغربها، كما أن ظروف بناءه واضحة بما فيه الكفاية —حسب لابورت– ومن المسلم به، أن هناك حاجة ماسة إلى خط اتصال بين الحضنة ومنطقة سور الغزلان في وقت مبكر جدا[5]، ومن أجل مراقبة كل من المنافذ الجنوبية لسلسلة جبال البيبان وجبال ونوغة والجهة الغربية للحضنة وحركة القبائل المورية القاطنة بشط الحضنة[6].

أما الأكثر جرأة في السياسة العسكرية السيفيرية فتتمثل في تلك المجسدة عند المنخفض الجنوبي للأطلس الصحراوي، ويتعلق الأمر بحصن ديميدي الذي بني سنة 198م، وقد اختير له موقع استراتيجي عند المنفذ الواقع بين جبال أولاد نايل وبوكحيل Bou Kahill، هذا المنخفض الواسع الذي شكلته السفوح الجنوبية لجبال أولاد نايل عند التحامها بجبال عمور، شكل بجواره مسطح عظيم الاتساع وشديد الملائمة للرعي، إذ لا يزال الرعاة يعتبرونه أحد المنتجعات الرئيسية في دورتهم الترحالية، فتزايدت أعداد هؤلاء الرحل في سفوح الأطلس الصحراوي باعتباره المتنفس الوحيد للاندفاع نحو الهضاب العليا الموريطانية[7]، فتشكل بذلك ضغطا كبيرا على الليمس المقام في السفوح الجنوبية

[1] Lefebvre (S), la tournée procurateur-gouverneur en Maurétanie Césarienne, Afr. Rom., dans : Le ricchezze dell'Africa. Risorse, produzioni, scambi, AAtti del XVII convegno di studio Sevilla, 14-17 dicembre 2006, V. 3, Carocci, Roma, 2008, 2019-2022.

[2] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 175.

[3] Salama (P), Les déplacements successifs…, op-cit, pp 580-581.

[4] Massiéra (P.), La station de Tatilti, op-cit, p 465. ; Ibid, le Limes sous les sévères dans le Hodna occidental…, op-cit, pp 504-505. ; Robert (A), Auzia et ses Environs, Excursion Aérologiques, op-cit, pp 299-300.

[5] Laporte (J. P), Armée et urbanisme.., op-cit, p 348. ; Salama (P.), op-cit, pp 589-591.

[6] Des Rayaux (H), Description géographique et topographique des ruines romaines d'Ain Grimidi, Rev. Afr. N° 55, 1911, pp 473-477. ; Christofle (M), Rapport sur les travaux.., op-cit, pp 276-278. ; Laporte (J. P), Notes sur les camps de Tatilti…, op-cit, pp 343-348.

[7] Albertini (E), Massiera (P), le poste romain de masaad, op-cit, pp 224-225.

بمرتفعات التل، أين يساعدهم في ذلك وادي مسعد للانتقال نحو الهضاب العليا الشمالية، فلم يكن إنشاء حصن مسعد حادثة تاريخية عابرة، بحيث تشكل الربوة التي قامت عليها حسب بيكار أرضية ملائمة للرصد، أين تسمح بمراقبة كل المسالك من وإلى مسعد على مسافة عشرة كيلومترات على الأقل[1].

لم يكن تجسيد حصن ديميدي –الذي عمر حوالي 40 سنة "198–238م" في التخوم الصحراوية– بهدف وضع علامة نهائية لممتلكات الرومان في الأقاصي وإنما كان لغرض التحكم في الطريق الرابط بين جنوب موريطانيا الطنجية والقيصرية ونوميديا شمال الصحراء، وهو طريق كانت تسلكه موجات البدو والرحل، وكذا المسلكين التقليديين، أحدهما قادم من الأغواط ويمر على مسعد ثم على سلسلة جبال بوكحيل ثم ينحدر ويجتاز مضيق عين الكحلة، وفي واد عين الريش يفتح هذا المسلك على مستوى منخفضات الحضنة، أما المسلك الثاني فهو مرتفع فوق "الموجبارة Moudjbara" وصولا إلى الجلفة، وهذه المسالك كانت بمثابة بوابات الدخول بالنسبة "الجيتول"، والتي بدأت عمليات مواجهة غاراتهم منذ عهد "تراجانوس"من خلال الليمس النوميدي الممتد من طبنة إلى القنطرة فكان على الجيش الروماني أن يتصدى لذلك بإنشاء شبكة دفاعية أساسها قلعة ديميدي.

في سنة 201م ستشهد المقاطعة سلسلة من التحصينات العسكرية تحت إشراف البروكيراتور P. Aelius Peregrinus Rogatus أين تم تمديد خط الليمس لأزيد من خمسين كلم غربا وإلى ما دون السلسلة التلية جنوبا[2]، ومن بين أهم المعسكرات المجسدة خلال فترة حكم هذا البروكيراتور نجد معسكر تارمونت Asar عند منطقة التلال في الجنوب الغربي من نهاية جبال الحضنة، تكمن أهمية هذا المعسكر في مراقبة المناطق المحيطة بجبال الحضنة[3]، فضلا عن جبال ونوغة والجهة الغربية للحضنة[4]، كما يساهم هذا المركز العسكري بمراقبة الطريق الرابط بين جنوب نوميديا (Mesarfalta) عند منطقة بسكرة وبين مركز مقاطعة موريطانيا القيصرية عند سور الغزلان وسور جواب، قبل أن يتوغل هذا الطريق في جبال الحضنة، وكذا الطريق الرابط بين بشليقة وسور الغزلان[5]، ونظرا لما تمثله هذه المنطقة كهمزة وصل بين موريطانيا الشرقية والغربية، فهي ملتقى الطرق المؤدية إلى سيرتا ولمباز، وإلى الحضنة وشرشال أو صلداي، وعلاوة على ذلك، كانت محطة مراقبة تقع بشكل رائع أمام جبال القبائل، مما يثبت احتفاظ الرومان بها إلى فترة متأخرة من وجودهم بالمنطقة ككل[6].

[1] Picard (G-Ch.), Castellum Dimmidi, op-cit, pp 66-67.
[2] Benseddik (N), op-cit, p 91.
[3] Lenoir (M), op-cit, p 231.
[4] Christofle (M), Rapport sur les travaux de fouilles…, op-cit, pp 276-278.
[5] Lenoir (M), op-cit, p 23. ; Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 618.
[6] C. I. L., VIII, 9025, 9045, 9047, 9054-9056, 9058-9060. ; Laporte (J. P), Notes sur les camps de Tatilti…, op-cit, pp 349-351

هذا وتكمن أهمية معسكر تارمونت في موقعه الاستثنائي عند تقاطع الطريق العرضي الجنوبي لليمس السيفيري، كما أشار براداس في هذا المجال إلى وجود خط دفاعي مستمر يمنع الوصول من الجنوب الغربي، كما يمنع تدفق القبائل إلى حوض جبال المعاضيد Maadid في الجزء الغربي للحضنة، ولمنع الوصول إلى مرتفعات الحضنة عبر فجوة وادي القصب Ksob، ولكن من الصعب معرفة مكانة هذا المعسكر مقارنة بالمنظمة الدفاعية ككل، هل كان هذا التحصين محلي أم مرتبط جنبا إلى جنب مع الخطوط الدفاعية الأخرى، غير أن المؤكد أن المعسكر حافظ على موقعه وأهميته طويلا.

فإذا قبلنا احتمالية وجود بداوة كبيرة موازية لانتجاع موسمي من الجبال والصحراء إلى السهول العليا سنفهم أحسن أسس إنشاء معسكر تارمونت وعديد الحصون والقلاع الرومانية في هذا المنخفض التي بنيت في نقاط عبور مهمة جدا، وهذا لمراقبة هجرة وانتقال هؤلاء، وبالتأكيد للاستفادة والانتفاع من سوق ما بين الجبل والسهل والبادية، هذا ليس في الحضنة وكتلة الونشريس فقط، بل في كل مقاطعات الإمبراطورية التي عجزت عن تحقيق تمازج وتعايش بين جماعات البدو الرعاة مع زراعة مستقرة وحضارة مدنية.

ولتدعيم جبال التيطري من الجنوب الغربي والونشريس من جهة الشرق بني معسكر خربة أولاد هلال Hiberna وتوطين جناح جيمينا السيباستيين Alae Geminae Sebastenae هناك[1]، وكان بناء هذا المعسكر عند سفوح جبال الونشريس الشرقية في الحد الأقصى بين التل والسهوب، كفيلا بمراقبة الهجرة الشتوية نحو الجنوب من قبل القبائل شبه الرحل لهذه المنطقة والعكس، ولتجنب هجماتهم على المراكز المحصنة في الليمس، واحتواء السكان المستقرين في الجبال المحيطة بها[2]، يلخص بيير سلامة أهميته في قوله:" الموقع المعني عبارة عن "قابس Bouchon" يقع عند تقاطع ممرين، وبالتالي فهو نقطة استراتيجية رائعة تتمتع بمناظر غير محدودة تقريبًا على جميع الآفاق. على الجانب الشمالي من الهضبة يوجد واد يتعذر الوصول إليه، بينما تنحدر جنوبًا على مراحل تدريجية"[3]، وبالتالي، يمكن لقدماء الجند في الربيع النزول إلى منطقة السهوب للحفاظ على نقاط المياه المستخدمة من قبل القوافل، ولكن هذه الوظيفة مقترنة بأخرى لا تقل أهمية وهي تجنب أي تعاون بين سكان الجبال الذين يسيطرون إلى شمال حدود التل والسهول والبدو الجنوبيين[4]، لذلك كان المعسكر على سفوح سلسلة جبلية مهمة للغاية تغطي المنطقة من الشمال والغرب، وهي سلسلة الونشريس، إلى الشمال الشرقي تظهر جبال التيطري"[5].

[1] Salama (P), op-cit, pp 590-591.
[2] Rachet (M), op-cit, p 218.
[3] Salama (P), Nouveaux témoignages…, op-cit, p 255.
[4] Bénabou (M), op-cit, p 174. ; Pflaum (H.G), Carrières…, op-cit, pp 621-625.
[5] Salama (P), op-cit, p 256. ; Accardo (F), Turlin (A), Flamand (M), le pays du mouton; des conditions d'existence des troupeaux sur les hauts-plateaux et dans le sud de l'Algérie, Gouv. Général, Alger, 1893, pp 17-38. ; Despois (J), l'Afrique du Nord, op-cit, pp 103, 215-255.

كما أشرف معسكر خربة أولاد هلال على موقع استراتيجي هام، فوقوعه على هضبة سمح له بمراقبة المناطق الجنوبية على بعد 40 فرسخا، كما تحكم في المنطقة الرابطة بين الشمال الشرقي والشمال الغربي لجبال التيطري التي تضم مدينتين مهمتين وهما مليانة والمدية، كما مَثَلَ هذا الموقع صمام أمان بين مضيقين، إلى الشمال حيث يسطر على الهضبة المطلة على الوادي، وإلى الجنوب حيث يراقب المنطقة السهبية الجنوبية، كما أن وقوعه في الجانب الشمالي من الهضبة المطلة على الوادي أعطاها تحصينا طبيعيا بحيث لا يمكن الوصول إليه لوجود منحدرات تنتهي هناك في جميع الاتجاهات[1].

كما عمل هذا المعسكر أيضا على منع تدفق الرحل من الجنوب إلى الشمال وإخضاعهم إلى الرقابة الدائمة، وقد تولت هذه المهمة فرقة جيمينا سيباستيانة، كما عَمِلَ على مراقبة الهجرة الشتوية للقبائل إلى الجنوب، ولمنع هؤلاء السكان الأصليين من العودة فجأة، والأسلحة في أيديهم، لمهاجمة الخط المحصّن[2]، وكذا مراقبة القوافل التجارية المارة من وإلى المناطق التلية، وتبقى المهمة الرئيسية لها هو مراقبة القبائل الجبلية المقيمة في الجوار كأهم مهمة أنيطت لهذا المعسكر[3]، ذلك أن هذا الأخير يتواجد في قلب مجال البدو الرحل، ويسمح له موقعه بمراقبة وتشتيت حركة السكان، فضلا عن الترصد لهذه القبائل التي تقوم بغارات على الأملاك الرومانية خلال رحلة الشتاء والصيف؟[4]، كما عمل هذا المعسكر بالتنسيق مع معسكر عمورة بربط هذه المنطقة بالحدود الصحراوية، كما شكل خطا استراتيجيا مقصودا مع كل من البرواقية وصنق لغلق حوض الشلف بشكل نهائي[5]، بتنسيق الاتصالات البصرية مع المحطات المجاورة.

وإلى الغرب من سهل السرسو وفي شكل خط مستقيم تقريبا –باستثناء معسكري تخمارت والبنيان– بنيت عدة معسكرات ضمن الطريق الحدودي؛ منها معسكر تاوغزوت الذي تولى عملية التنسيق الأمني مع المعسكرات الأخرى خاصة تاخمارت والبنيان غربا، كما أن استمرار استغلال الأراضي المحيطة بسهول وادي السبيبة يتطلب تحصين عسكري يؤمن ذلك، فضلا على أنه ساهم في مراقبة الطريق الرابط بين عيون سبيبة، تاخمارت، البنيان، وهي بالمجمل كان هدفه هو تأمين الجهة الغربية لعيون السبيبة[6]، وعلى بعد كيلومترات نجد معسكر تخمارت Cohors Breucorum الذي أشرف على ضمان التواصل بين المراكز العسكرية الرومانية[7]، فضلا عن أنه تولى عملية صد تنقل القبائل من الجنوب خاصة جبال عمور وأولاد نايل، كما أن تاخمارت –يقول قزال– تقع في طريق استراتيجي

[1] Le lieutenant B, Chronique, Rev. Afr. N° 02. 1857, pp 412-413.
[2] Salama (P), Nouveaux témoignages…, op-cit, p 259.
[3] Benseddik (N), les troupes…, op-cit, p 176.
[4] Salama (P), op-cit, p 257.
[5] Le lieutenant B, op-cit, p 414.
[6] Gsell (St.), F° 33, N° 35.
[7] Cagnat (R), op-cit, p 659.

هام على مستوى الحدود، فإلى الشرق يؤدي إلى عيون سبيبة Cen وإلى الغرب يوصل إلى البنيان Ala Miliaria[1]، هذا الأخير يشكل تواصلا أمنيا بالمحطات العسكرية الأخرى، كما تولى مهمة حماية ومراقبة حركة الرجل وسكان الجبال. كان وجوده وسط الاراضي الخصبة زيادة على الأمن الذي يوفره للنشاط التجاري لا سيما أن المنطقة كانت سوقا هاما يقصدها الرحل والتل للبيع والشراء سرعان ما جلب السكان الأصليين للاستقرار بجواره وشجع على ظهور قرية صغيرة استقر فيها قدماء الجند والسكان الأصليين الذين فضلوا البقاء بجوار المعسكر نظرا للروابط التي تربطهم بالجند المقيمين بالمعسكر.

وبفضل العديد من الأدلة الأثرية، يمكننا أن نفهم كل هذه المبررات والمنفعة والتسلسل الزمني لهذه العملية العسكرية العظيمة، والتي كان الهدف الرئيسي هو احتواء سكان الجبال وتصفية تحركات البدو، ونظرا لوجود سلسلة من الكتل الجبلية التي أعاقت اختراقها، استخدم الرومان بذكاء طريقة أخرى تتمثل في تنظيم الطريق الحدودي الجديد، وهي شبكة من الحصون المرتبطة في طريق عرضي بين منطقة تيارت وتلمسان، أين تم تنظيم كل هذا القطاع عام 201م في شكل معسكرات قدر متوسط المسافة بينها حوالي 50كلم، حيث تم تطويق كتلة الونشريس وجبال فرندة بشكل جيد، فضلا عن عزل جبال السعيدة، الضاية، تلمسان والهضاب العليا حتى الشط الشرقي.

يلي معسكر البنيان إلى الغرب معسكر آخر وهو تيمزوين Lucu حيث كان هدف الاستراتيجية الرومانية من انشاءه هو التحكم في الطريق الرابط بين الهضاب العليا الغربية ووادي ملغيغ Melrir[2]، كما عمل على الربط بين وادي سفيون Séfioun ووادي بربور berbour الذي يتشكل من وادي Aounet[3]، كما أن هذا الموقع يتميز بتربة خصبة مما ساهم في استقرار الرومان بها خاصة قدماء المحاربين[4]، فضلا على أن معسكر تيمزوين يقع على الطريق الرابط بين معسكر البنيان وسيدي علي بن يوب Kaputtsaccora، مما كانت الحاجة ملحة في انشاء محطة تتوسطهما، لمراقبة المنطقة والترصد لكل تحركات القبائل المورية، ويساعده في تأدية هذه المهمة معسكر سيدي علي بن يوب Kaputtasaccora[5]، إذ يسمح هذا الأخير بمراقبة ممر واد مكرة عند خروجه من جبال تلمسان ويسد هذه الفجوة[6]، وفضلا عن مراقبة الطريق الحدودي السابق الذكر ورصد تحركات القبائل العابرة والمقيمة على مستوى السلسلة الجبلية الرابطة بين بني شقران وتسالا[7]، كما أن الامكانيات الطبيعية والمائية التي يحض بها الموقع ساهمت في

[1] Gsell (St.), F° 33, N° 23.
[2] La Blanchère, Voyage d'étude dans une partie de la Maurétanie Césarienne…, op-cit, p 70.
[3] Gsell (St), A.A.A, F° 32. N° 46.
[4] Benseddik (N), op-cit, p178.
[5] Rachet (M), op-cit, p 217. ; De la Blanchére (R), Voyage d'étude…., op-cit, pp 66-70. ; Demaegh (L), Notes Géographiques…, op-cit, p 267. ; Ibid, Inscriptions inédites …, op-cit, p 275.
[6] Benseddik (N), les Troupes…, op-cit, p 178. ; Salama (P), les déplacements successifs…, op-cit, p 591. ; Laporte (J.P), Rapidum, le camp et la ville, op-cit, p 20. ; Benabou (M), la résistance…, op-cit, pp74-75.
[7] Benseddik (N), op-cit, p185.

استقرار الرومان به لممارسة أو حماية المناطق الزراعية، وهو بذلك حسب قزال يسمح بتشديد الخناق على هذه الجبال التي تؤدي مخارجها لاختراق السهول الهائلة لسيدي بلعباس[1].

وفي نفس السنة-201م- تم أيضا بناء معسكر أولاد ميمون، إذ لم يكن اختيار الرومان لهذا الموقع محل صدفة وإنما لأهميته الاستراتيجية والاقتصادية، هذا المعسكر الذي يقع عند مخرج وادي يسر على الطريق الرابط بين الشرق والغرب أين يحتل مكانا مميزا على الطريق القادم من سيدي عبدلي Tepidae والمتجهة نحو سبدو والعريشة ومنها إلى مشرية وعين الصفراء جنوبا، وهذا الطريق كان المسلك الرئيسي لعبور القبائل المتنقلة من الهضاب العليا إلى التل وحتى الساحل بمنطقة بني صاف[2]، كما أن موقعه على هضبة صخرية مرتفعة تشرف على سهل الغور الخصيب الواقع أسفلها تسمح له بالترصد لها لمسافات بعيدة، هذا ويتوفر الموقع عند أسفل الهضبة بجرف عين السلطان على مواد أولية للبناء تتمثل في الصخر الأبيض اللين، والتي أكيد استخدمت في تشييد المعسكر وحتى المدينة المجاورة[3].

هذا ويسمح معسكر أولاد ميمون من مراقبة الطريق الحدودي الجديد عند أقصى المقطع الغربي خاصة وأن المعسكر يربط بين نقاط مهمة وهي سيدي علي بن يوب من الشرق وتلمسان من الغرب، منذ عهد كراكلا حتى حكم فيليب العربي Philippe، هذه النقطة الواقعة في السهول الغربية عند الطريق الحدودي تربط بمحطة عسكرية أخرى مهمة وهي لالا مغنية Numerus Syrorum الواقعة في نهر ملوية، حيث تسهران على مراقبة سهول الأنجاد وغرب الممرات المؤدية إليها[4]، ويتوسط المحطتان العسكريتان معسكر تلمسان، حيث اختير هذا الموقع لاعتبارات عسكرية واقتصادية مهمة، فوقوعه قرب ممر تازا الرابط بين موريطانيا القيصرية والطنجية جعله وسيلة فعالة في ضمان الاتصال بين المقاطعتين، كما سهر على تأمين أقصى غرب القيصرية من هجمات قبائل البافار أو من قبائل الريف بموريطانيا الطنجية، وهذا ما يؤكده اسم الوحدة العسكرية المستقرة بالمعسكر ألا وهو الجناح الاستطلاعي لبوماريا، وهو بذلك يدعم المراكز العسكرية الاخرى التي أقيمت في الخط الحدودي الجديد[5]، كما يساهم هذا المركز في ضمان تنقل البريد الروماني في السلم والحرب، خاصة في الأوقات التي يصعب فيها الابحار واستخدام البريد البحري[6].

كما أن الاستراتيجية الحربية الرومانية تعودت على إقامة مراكزها العسكرية في الاقاليم التي تتصف بالحيوية الاقتصادية والمراد مراقبتها، لتكون مصدر دخل مالي وغذائي من الاراضي الموضوعة تحت تصرف الجند بعد قضاء

[1] Gsell (St), F° 31. N° 76.
[2] Courtot (P), « Altava », op-cit, p 543. ; Mac Carthy, « Algéria Romana. Recherches sur l'occupation et la colonisation de l'Afrique par les Romains, op-cit, p 97.
[3] Gureyras (G), «Les traces du passé à lamoricière (stations préhistoriques, Altava, Hadjar Roum)», B.S.G.A.O, N°6, 1886, p 131.
[4] Benseddik (n), les troupes .., p 180. ; Marcillet- Jaubert (J.), les inscriptions d'Altava, op-cit, p12.
[5] Carcopino (J). La fin du Maroc romain, Mel. archéo. et Histoire, vol, 57, 1940, pp 357-358.
[6] محمد لحبيب بشاري، تلمسان في العصور العتيقة، مجلة أفكار وآفاق، ع 3، جانفي-جوان 2012، ص 64.

الخدمة العسكرية، وهذا ما توفر بالضبط في إقليم بوماريا، ويحميها من جهة الغرب آخر معسكر في النظام الدفاعي السيفيري وهو معسكر لالا مغنية، الذي تولى مهمة مراقبة السلاسل الجبلية الواقعة إلى الشرق والجنوب[1]، وحماية السهل الواسع المحيط بالنجود[2]، كما أن وقوع هذا المعسكر في نهر الملوية سمح له بمراقبة هذه النجود وصد كل المنافذ التي تستخدمها القبائل المورية[3]، لذا اعبر الباحثون معسكر مغنية بمثابة الحدود الرسمية للمقاطعة الفاصلة بين القيصرية والطنجية، لذا عمدت الأسرة السيفيرية إلى انشاء محطة عسكرية ونقطة حدودية ذات موقع استراتيجي في وادي التافنة[4]، أين تم غلق المنطقة الرابطة بين مغنية والبحر، على طول وادي التافنة[5]، أين تولى هذا المركز الاتصال العسكري مع قلب مقاطعة الطنجية[6]، ولو بشكل غير دائم، لأن المسافة الفاصلة بين التافنة وأول التحصينات الداخلية الأولى من الطنجية عند إقليم وليلي تزيد عن 350 كلم، وبما أن هجمات المور تنطلق من جبال الريف عادة، لذا يمكن أن تعزز بشكل جيد من قبل الوحدات المستقرة بالقيصرية، لأن مغنية لا تبعد إلا بحوالي 100 كلم عن مسرح العمليات، من خلال الطريق الذي يخترق السهل، وهذا من شأنه أن يفسر، التوحيد المؤقت لقيادة المقاطعتين في مناسبات كثيرة[7].

نخلص في الأخير إلى أن الاحتلال الروماني بموريطانيا القيصرية خلال الفترة السيفيرية –استنادا إلى الشواهد الكرونولوجية المتوفرة– قد شهد تقدما أكثر تقييدًا في العمق وقبل كل شيء توغلا حذرا، بحيث طوقت معظم الكتل الجبلية التلية: الحضنة، البيبان، الونشريس، فرندة، سعيدة، الضاية، إلى حدود جبال تلسمان، وبذلك أصبحت المقاطعة غير متاحة لهجرة البدو الصحراويين ولا لنزول الجبليين للسهول، لأن دور المعسكرات على هذه الآفاق الجنوبية التي تشكل المنطقة السهبية في وسط وغرب القيصرية قد أغلقت كل المنافذ الرئيسية في وجه كل هجرة جنوبية –هذه الفكرة ستكون محل نقاش في نهاية هذا الباب–، هذه الأهمية المعترف بها في القرن الثاني لمناطق تخوم الصحراء، أو ما أسماه سلامة بالهدوء الصحراوي المؤقت[8]، تشرح جيداً أهمية الطرق التي تربط بين الحدود الجنوبية لنوميديا وموريطانيا والتي تجاوزت جنوب شط الحضنة أولاً، هي الفكرة التي عبر عنها براداس لأول مرة[9]، والتي تبين لنا أن الرومان كانوا منشغلين لأسباب استراتيجية ونفسية، مع تجنب اختراق الكتل الجبلية التي تسكنها القبائل المعادية التي

[1] Yahiaoui (N.), op cit, p 101.
[2] Callier (M.), Découverte de deux colonnes Milliaires sur la frontière du Maroc, Rev. Archéo. ou Recueil de documents et de mémoires, 1er partie, A. Leleux, Libr. Édi., Paris, 1844, p 182.
[3] Gsell (St), A.A.A, F° 41. N° 1.
[4] Benseddik (N), op-cit, p 181.
[5] Salama (P), la Voie romaine de la Vallée de la Tafna, B.A.A., II, N°1, 1966-1967, pp 183-217.
[6] Frézouls (E), Les Baquates et la province…, op-cit, pp 65-116. ; Rebuffat (R), Note sur les confins…, op-cit, pp 33-64. ; Speidel (M), Numerus Syrorum Malvensium.., op-cit, pp 169-177.
[7] Salama (P), Les déplacements successifs.., op-cit, p 592.
[8] Ibid, Nouveaux témoignage de l'œuvre des Sévères…, 2eme Ptie, op-cit, pp 356-357.
[9] Baradez (J), Fossatum…, op-cit, pp 353-354.

لا يمكن أن يتوقع أعدادهم ولا تحييدها، وهكذا بقيت مشكلة التهدئة في الجبال سليمة وقد دلت الثورة الكبيرة التي هزت موريطانيا خلال منتصف القرن الثاني وقمعت تحت حكم أنطونيوس الورع من خلال عمليات عسكرية لا يعرف عنها شيء عملياً باستثناء الفرق التي تولت ذلك، لكن من المؤكد أنه عندما وصل سبتيميوس سيفيروس إلى الحكم أدرك الخطر الذي يشكله سكان الجبال، وفي أهمية تقوية النظام الدفاع الموريطاني، والذي استقرت خطته على دروس السنوات السابقة، وبالتالي، من المستحيل ضمان سلامة الحدود دون حماية ما قبل الصحراء، ومن المستحيل أيضا الأمل في أمن داخلي للمقاطعة دون تطويق الجبال، وهذا بالضبط هو المكان الذي يعتمد فيه الترابط الطبيعي العسكري في جميع مقاطعات إفريقيا، لأن الحل الشامل هو الذي سيسمح بدفاع متماسك عن كل منطقة.

هذا العمل الاستثنائي من حيث الحجم خلف العديد من المعالم المادية، كما كشفت التسجيلات النقائشية أنه في أقل من عشر سنوات –من حوالي سنة 198م إلى 208م– غطت شبكة هائلة من التحصينات المناطق الحدودية لإفريقيا الرومانية على مدى 2000 كلم، إذ تؤرخ أولى الأعمال في القيصرية بسنة 198م وقد كانت تحت اشراف البروكيراتور اكتافيوس بودانس، وهي تمتد ما بين التيطري وبوغار، حيث تحيط بجبال الحضنة، البيبان، التيطري من الجنوب، وهي المنطقة الأكثر خطرا، والمعزولة عن سكان السهول الكبرى، وهي نفسها مقفلة من الجنوب بواسطة حصن ديميدي وملحقاتها، وفي المنطقة الفاصلة بين العالمين عند كتلة البيبان، التي تم تحديدها بواسطة طريق سطيف–سور الغزلان، الذي يفترض وجود تقسيم عسكري للمنطقة.

كل هذا الاقليم تم تقويته سنة 201م بواسطة معسكر تارمونت، وفي نفس السنة، سيتم اتخاذ أكبر خطوة على كيلومترات خلال فترة حكم أليوس بريغرينوس الذي افتتح معسكر أولاد هلال لجناح السمارتيين، ومعسكر تاخمارت، وكذا معسكر البنيان، وتيمزوين وسيدي على بن يوب، كما نجد عدة معالم ميلية وضعت بهذه المناسبة، عند الطريق الحدودي الجديد، وهو تعبير مميز عن الدور المسند له في حراسة وحفظ هذا الجهاز، وبموجب هذا الإجراء، فإن جبال الونشريس أصبحت مراقبة جيدا، ثم يبسط الاحتلال العسكري سيطرته بعد سنتين من ذلك على جبال فرندة، سعيدة، الضاية، تلمسان، أما تأسيس عيون السبيبة فكان لتتولى حماية جبال فرندة، في سنة 205 تم تحصين الجزء الشرقي لأول مرة بواسطة صنق Usinaza.

هذا التسلسل الزمني، مبسّط إلى أقصى الحدود، وباختصار لا يُترجم سوى الهيكل التنظيمي السيفيري للقيصرية، لأن الثغرات الكبيرة ما زالت موجودة في معلوماتنا، لكنني مقتنع بأن كل الخطوط المعروفة حالياً والتي تشكل العمود الفقري للنظام الدفاعي تم تنظيمها خلال الفترة السيفيرية، وعلى أي حال فإن روح التخطيط في الأصل كان بهدف تطوير النظام الحدودي، وقد استوعبت السلطة الرومانية بعض المرونة في التنفيذ، والأولوية وفقا لظرف الإلحاح،

وتدقيق التفاصيل، وتعزيز قطاعات معينة، وتنفيذ ذلك وفقا للإمكانيات والوسائل حتى تستمر بعد نهاية حكم امبراطور ليخلفه آخر بنفس المنهج والهدف، وصحيح أن بعض المراجع تتجاهل تماما –نظرا لقلة التلميحات الأدبية– مدى تأثير الاضطرابات الاهلية على الخطط العسكرية المنظمة من قبل القيادة الرومانية العليا، لكن مجمل المقاومات التي شهدتها القيصرية كانت السبب الحقيقي في تجسيد ذلك.

فما هو أصل هؤلاء الثوار المقاومين؟ لقد رأينا في فصل المقاومات أن معظمها كان من تنفيذ سكان السلسلة التلية، لكن السلطة الرومانية مارست بالفعل الكثير من الضغط على البدو والرحل الذين يؤثرون على المناطق الحدودية بين سهول التل والسهوب العليا مثل اقليم بوغار –دراق بالمدية[1]، كما ركز الليمس على مراقبة الهجرة الموسمية، فمنطقة الحضنة تتعرض بفعل طبيعتها المفتوحة الى هجرة موجات بشرية للرحل الصحراوين مثل عرب الشراقة من تقرت، البوازيد من وادي الجدي، وبالتالي نفترض استخدام الأروقة الموجودة على مستوى حدودها الشرقية للتسلل إلى السهول العليا السرتية[2]، هذا وشكل المربع المكون من جيميلاي–الدوسن–طبنة– القنطرة ضغطا كبيرا على الحدود الجنوبية للقيصرية أين جسدت عدة أجهزة وقائية، وكذا ضد سكان مركز الحضنة أو فئة البدو الرحل الناشئة في سهوب بوسعادة عبر اجتياز الممرات الجبلية، في فصل الصيف تتجه نحو سهول سطيف ونوميديا السرتية، لذا وضعت روما عدة حواجز لمنع هذا التنقل من خلال معسكرات تعراس، تارمونت، عين غريميدي، كما تعرضت السهول العليا في السرسو وقطاع تيارت إلى هجرات طويلة الأجل من منطقة الأربعاء بمنطقة الأغواط وسعيد العتبة من ورقلة، ومن خلال الانظمة العسكرية في تيارت، عين تكرية، عيون سبيبة، لاحظنا مرة أخرى الأهمية الزمنية للحقبة السيفيرية[3].

أخيراً، شهد القطاع الغربي على مستوى تخمارت، البنيان إلى غاية مغنية عدة تحصينات عند جبال السعيدة، الضاية، تلمسان، لهذا ندرك أن سكان هذه الجبال لا يزالون في طور التثبيت خلال القرن الثالث، كما لا يزال البدو الرحل عند السهوب العليا يستخدمون ممرات معينة من السلسلة للانتقال أو تبادل منتجاتهم، وبالتالي نعتبر هذه التحصينات الرومانية بمثابة طريق حدودي أو منظمة عسكرية معقدة ومتداخلة في العمق لتأمين الحدود الجنوبية، وبذلك تولى هذا الخط الدفاعي مهمة السيطرة على الرحل ومراقبة جبال المنطقة الداخلية، عن طريق تطويق نهائي لجبال الحضنة، البيبان، التيطري، الونشرس، فرندة، لكن من المؤكد أنه تم تكوين وتثبيت الحدود في المناطق التي تبدوا أكثر غموضا نوعا ما، وفسر الباحثون توقف الرومان عند تلك الحدود: بالسبب الجغرافي، حيث أن السلطة الرومانية

[1] Salama (P), Nouveaux témoignage de l'œuvre des Sévères…, 1er Ptie, op-cit, pp 256-259.
[2] Despois (J), Le Hodna…, op-cit, pp 222-225.
[3] Salama (P), Nouveaux …, 2eme Ptie, op-cit, pp 359-360.

خضعت للشروط الطبيعية حسب تعبير غوتي[1]، وذلك بوجود قوس عظيم يمتد من جبل بسكرة إلى تلمسان، فاصلا بين منطقة جافة وبين منطقة ذات قيمة زراعية، فروما استقرت فقط في الأقاليم المفيدة والتي تجني منها المال فقط[2].

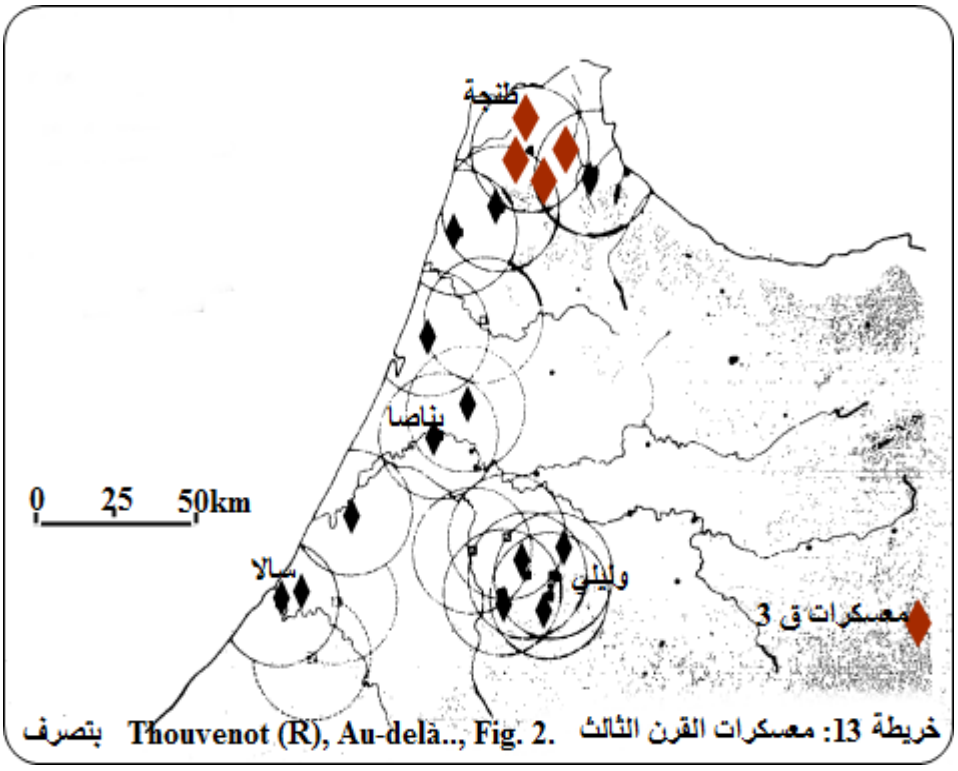
هذا التفسير الجغرافي ذكي ودقيق للغاية حسب بيار سلامة، لكنه يفتقر إلى الوضوح، ويجب على المؤرخ أحيانًا تضييق نطاقه في ضوء البيانات الكرونولوجية، ذلك أنه يصعب تحديد عدد المحليين الذين يدخلون في سياسة الحدود الإفريقية خلال الفترة السيفيرية وبشكل أكثر صعوبة ما بعد القرن الثالث إلى غاية نهاية الاحتلال الروماني، وما هو أكيد، في نهاية المطاف، هو تحقيق الأمن النسبي في المناطق الداخلية من تنظيم الليمس، والازدهار الاقتصادي الذي حققته السلطة الرومانية من خلال تضييق حركة القبائل الجبلية والبدوية وهذا ما أثبتته المصادر خاصة على مستوى المنطقة الممتدة من سور الغزلان–المدية–مليانة، وصولا إلى سهول تيارت وحوض معسكر الخصيب، بوتلاغ، تلمسان، عين تيموشنت، دون أن ننسى منطقة السرسو[3].

ب/– في موريطانيا الطنجية: السياسة الدفاعية السيفيرية لم تغفل موريطانيا الطنجية أيضا في أقصى الغرب، ذلك أن المشروع التحصيني امتد من أقصى شرق الطرابلسية إلى الطنجية مع أنحاء واسعة باتجاه الجنوب[4]، ذلك وبالنظر للأحداث التي عرفتها خلال النصف الثاني من القرن الثاني كان لابد على الأسرة السيفيرية أن تتخذ الإجراءات اللازمة للوقوف أمام القبائل المعادية لها، فبعد أن ارتبطت بقبيلة البكوات والمكنتيين بعدة اتفاقيات سلام، كانت الحدود الشمالية للعاصمة طنجة محل إعادة تنظيم وتحصين في نفس الوقت[5]، حيث دُعِمت بمعسكرين مهمين أحدهما يقع شرق العاصمة طنجة ببضع كيلومترات وهو معسكر الغندوري، وكان يوفر الحماية لمدينة طنجة من الناحية الشرقية ضد القبائل المستقرة بجبال الريف[6]، وضد هجمات الباكوات التي تقطن المناطق المجاورة[7]، أما المعسكر الثاني فيتمثل في البنيان، الذي يقع إلى الجنوب الشرقي من طنجة باتجاه تامودة، يبعد بـ 25 كلم عن طنجة وبـ 30 كلم عن تامودة[8]، مهمته كانت حماية جهة طنجة بالدرجة الأولى من أي هجوم مباغت من المرتفعات المحيطة بها من جهة الشرق والجنوب الشرقي[9]، واعتبر تيسو البنيان كمركز عسكري يشكل إضافة مهمة لمعسكر السويار وتامودة خط دفاعي يفصل بين السكان الخاضعين والقبائل الشبه المستقلة في الريف[10]، كما تولى مهمة تأمين الطريق بين

[1] Gautier (E), Le passé de L'Afrique du Nord, les siècles obscurs, Payot, Paris, 1942, pp 210-214.
[2] Salama (P), Les voies romains de l'Afrique du Nord, op-cit, p 51.
[3] Salama (P), Nouveaux …, 2eme Ptie, op-cit, pp 362-363. ; Leschi (L), Une assignation de terres en Afrique sous Septime Sévère, R.S.A.C., 1948, pp 103-112.
[4] Ibid, Nouveaux …, op-cit, p 357.
[5] Rachet (M), op-cit, p 218.
[6] Lenoir (M.), Lixus à l'époque romaine, op-cit, p 345.
[7] Ibid, le camp romain…, op-cit, p 259.
[8] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps romains du Maroc…, op-cit, pp 349-350.
[9] Tarradell (M.), Contribution à l'Atlas archéologique du Maroc. Région de Tétouan, op-cit, pp 430-431.
[10] Tissot (ch.), op-cit, p 171.

طنجة وجنوب المقاطعة وتفادي المناطق الأكثر خطورة لإبقاء الشريط الساحلي في مأمن، وكذا حماية الضيعات الموجودة على مستوى سهل بوغدور Bougdour بالتنسيق مع معسكر عين الدالية في الغرب، هذا وتولى بمساعدة مركز عسكري آخر يقع في سهل "Rio Martin" حماية هذه السهول، هذه الأخيرة قريبة من مناجم الرصاص، وبالتالي فالبنيان معسكر دفاع وحماية[1]، شأنه شأن معسكر السوير الذي كان له دور الدفاع عن مناطق متميزة، الأولى منطقة طنجة والأخرى منطقة زليل، وفي الاجمال مكنه موقعه من مراقبة الممرات التي تؤدي إلى خليج طنجة على ساحل المضيق من جهة، وإلى وادي مرتيل حيث يوجد معسكر تامودة والمنفذ إلى البحر المتوسط من جهة أخرى[2].

ويضيف لونوار أن هذا المعسكر كان يتولى مهمة حماية المستوطنين من هجمات قبائل الريف المجاورة، إضافة إلى أن الموقع الذي أقيم فيه لم يعرف استقرارا مدنيا من قبل بناء المعسكر، هذا ويتوفر الموقع على ثورة مائية هامة حيث يتزود المعسكر بعدة مصادر منها وادي تهدارت ووادي ميشير Mechir ووادي لكبير ووادي السانيا[3]، كما اكتشف بئر يقع عند الزاوية الجنوبية للغربية من المعسكر، وهو يقع على بعد 100م إلى الشمال الغربي أين عثر تراديل على بقايا بئر اعتبرها مشروع روماني لا شك فيه[4]، كما لاحظ أيضا تيسو بقايا آثار بئر متضررة في شكل نصف دائرة[5].



خريطة 13: معسكرات القرن الثالث Thouvenot (R), Au-delà.., Fig. 2. بتصرف

وإلى الجنوب من العاصمة طنجة بني معسكر آخر خلال أواخر الفترة السيفيرية أو في نهاية القرن الثالث، وهو معسكر عين الدالية، إذ كان في الأصل مزرعة محصنة حول إلى معسكر، وهو يبعد بحوالي 10 كلم عن طنجة، كانت

[1] Ponsich (M), Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région, op-cit, pp 352. 354. ; Tarradell (M.), El Benián Castellum romano entre Tetauan y Tanger, op-cit, p. 309

[2] عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب القديم..، المرجع السابق، ص 170.

[3] Ponsich (M), op-cit, p 352.

[4] Lenoir (M), op-cit, p 258.

[5] Tissot (Ch.), op-cit, p 307.

مهمته هي الاشراف على عملية تأمين عاصمة المقاطعة من الجنوب، عن طريق مراقبة تلال بوغار وخاصة غلق دار شيرو وهو بذلك حسب بونسيك يكون نقطة استراتيجية في النظام الدفاعي الروماني بطنجة[1]، فضلا عن إشرافه على الوادي الكبير ووادي سرهير Srhir عند بحيرة تاهدارت[2]، كما يرى تيسو ولونوار في عين دالية مركزا دفاعيا لحماية الطريق الرابط بين طنجة –أدميركوري حسب ما جاء في مسلك أنطونان خاصة على مستوى الريف، كما يضمن الأمن للمستوطنين في سهل بودكور[3].

نلاحظ إذن أن الفترة السيفيرية شهدت بدرجة كبيرة تحصين العاصمة طنجة فقط، من خلال البقايا الأثرية المخلفة والدراسات البحثية التي قام بها العديد من الباحثين الفرنسيين والإسبان بالتعاون مع باحثين من المغرب، مع إعادة ترميم معسكر تامودة خلال القرن الثالث، وإضافة بعض التحصينات الأخرى في جنوب المقاطعة، غير أنه في نهاية الفترة السيفيرية سيتم إخلاء الجنوب واقتصار الوجود الروماني في شمال سهل اللوكوس فقط، وذلك لعدة اعتبارات سنناقشها فيما بعد.

4: خلال العهد الإمبراطوري الأسفل "285–429م".

أ/- **في موريطانيا القيصرية**: إذا كنا نملك معلومات واسعة وهامة حول الفترة السيفيرية في بلاد المغرب القديم عامة، فإن الفترة التي تليها حتى نهاية الاحتلال الروماني من أصعب المراحل والأكثر غموضا في نقاط كثيرة، وفي مجال دراستنا فإن معرفة المعسكرات التي جسدت أو احتفظ بها على الأقل حتى بداية القرن الخامس من المسائل التي لم تثبتها لنا المصادر المادية والأدبية، خاصة بعدما أثيرت قضية إفريقيا المهملة أو المهجورة، أو بالأحرى المناطق التي شهدت انسحابا رومانيا منها، مما أدى إلى تراجع المساحة الرومانية وزيادة المساحة المورية الحرة؟ وكذلك قضية ما عرف بالحدود أو الليمسات التي ورد في قائمة المناصب العليا، والتي اعتبرها الباحثون بمثابة تحويل للمعسكرات التي يرأسها ما يعرف بضابط الحدود Praeposisti Limitum.

قبل الحديث عن المعسكرات التي تولت حماية المقاطعتين القيصرية والسطايفية خلال الفترة المتأخرة نشير إلى قضية ما يعرف بالمناطق المهجورة، لوضع الاطار العام للتواجد الروماني، هذه القضية التي لم يشر المؤرخون الذين تناولوا التاريخ الافريقي خلال الفترة الرومانية إلى اشكالية الحدود بصفة عامة والغربية في الفترة الأخيرة، باستثناء ما جاء في قائمة المناصب العليا[4]، والذي تناول قضية دقيقة للغاية، حيث قسم الاقليم إلى عدة حدود، وتكمن القيمة

[1] Ponsich (M), op-cit, p 357.
[2] Akerraz (A), les fortifications de la Maurétanie tingitane, op-cit, p 555.
[3] Tissot (Ch.), op-cit, p 268. ; Lenoir (M.), «Ad Mercuri templum. Voies et occupation antiques du nord du Maroc», Mitteilungen des deurtschen archäologischen Instituts. Römische Abteilung 100, 1993, pp 507-520
[4] Not. Dig., Oc, XXX, 14, 15, 16, 18, 19.

التاريخية لما جاء به في ذكر مختلف القطاعات المشكلة للمقاطعتين، ومع ذلك، باستثناء ليمس كوليمناطة Columnatensis الذي يقع في جنوب الونشريس، تبقى الليمسات الأخرى مثل: inferior, Fortensis, Muticitanus, Caputcellensis, Augustensis صعبة التحديد جغرافيا، فهل استمر التواجد والحضور العسكري والإداري الروماني في غرب القيصرية والقسم الجنوبي ما وراء الحضنة؟ طرحت عدة فرضيات في تفسير ذلك، لذا لزم علينا التطرق لها ثم الكشف عن المعسكرات التي تولت حماية القيصرية خلال الفترة المتأخرة.

يعلل كانيا ذلك بغياب شواهد تناولت القسم الغربي ما وراء الونشريس في قائمة المناصب العليا، حيث يقول:" إذا حصرنا أنفسنا بالمعلومات التي تحتويها، قد نفترض أن البلد قد تم التخلي عنه، ولكن ليس هناك شك في أن صمت قائمة المناصب العليا هو نتيجة لنقص الصياغة: فهناك فجوة في الجزء الغربي من القيصرية، وهذه الفجوة، للأسف، لا يمكن ملؤها"[1]، ولذلك كان موقف كانيا حذرا، وذلك لأنه عند تفحص تلك الأراضي التي تم مسحها من وجهة النظر الأثرية لم يكن ذلك ممكنا، بالنظر إلى وفرة الأطلال والشهادات التي تعود للفترة المتأخرة، لجعل إخلاء غرب القيصرية من الإدارة الرومانية والجيش الروماني مع بداية القرن 4م و5م، حيث وجدت نفس الشواهد النذرية، ونفس الأشياء ذات التقاليد اللاتينية التي تم الكشف عنها في حفريات منطقة حمام بوحنيفة Aquae Sirenses وفي البنيان، أغبال، عين تيموشنت، الداموس، أولاد ميمون، تلمسان، مغنية، من جهة أخرى ثبت مشاركة أساقفة هذه المدن في مجمعي قرطاجة خلال بداية ونهاية القرن 5م خاصة أساقفة مينا، المحمدية، سيق، أولاد ميمون، عين تيموشنت، تلمسان، وبالتالي تؤكد حضور المسيحية بالمنطقة وبصفة عامة استمرار الرومنة التي شهدتها معظم مدن موريطانيا القيصرية الغربية في الفترة المتأخرة[2].

في ظل هذه الظروف، كيف يمكن تحديد موعد الإخلاء من قبل السلطة الرومانية، وهل شهد الجيش والإدارة معا؟ أم الحديث عن الإخلاء مجرد فرضيات كانت تفتقر إلى الشواهد المادية المقنعة لا غير؟ للإجابة عن الإشكالية يجب تقديم معايير لذلك، وبدرجة خاصة الفترة التي تسبق السيطرة الوندالية على ما عرف بإفريقيا الرومانية، ويبدو أن أفضل معيار هو الكشف عن التسجيلات الرومانية المؤرخة بالفترة المتأخرة والتي تحمل الصفة الرسمية البحتة، ومنها يتم استحضار السلطة المركزية، مثل الاهداءات الإمبراطورية سواء الإدارية أو العسكرية والمعالم الميلية، ألبرتيني في دراسة أجراها سنة 1928م حول حدود الطريق الجنوبي للقيصرية، تفاجئ بغياب المعالم الميلية التي تعود للفترة المتأخرة بالليمس، واستخلص أنه :"ابتداء من الامبراطور ديوقليسيانوس، اعتمدوا على ضباط الحدود في حماية وحفظ الطريق

[1] Gagnat (R), L'armée…, op-cit, p 761.
[2] Salama (P), Occupation de la Maurétanie Césarienne occidentale…, op-cit, p 1292. ; Courtois (C), Les vandales …, op-cit, p 89, N° 1 et p 92, N° 6.

الأمامي والدفاع عنه، واعتادت هذه المناطق المعزولة عن الإمبراطورية أن تعيش لوحدها؛ ولم تعد تفكر بتكريم السلطة المركزية البعيدة بالنقوش، وانفصلت عنها تدريجيا"[1]، غير أن سلامة يتحفظ عن ذلك، ويعتبره تفسيرا غير مقيد ولا مقنع، ويصعب تصديق ألبرتيني الذي فصل عمدا جزء مهما من موريطانيا في القرن الرابع، وهو إقليم يناظر كل ليمس موريطانيا القديمة، في جنوب وغرب الونشريس، أي مساحة قدرها حوالي 400 كلم طولا[2].

في نفس الاشكالية، ذكر كركوبينو أن الحدود الرومانية لا تتعدى مدخل نهر الشلف، وما ورائها حدود مهملة من قبل روما، حيث اعتمد في ذلك على غياب المعالم الميلية والاهداءات النقائشية بغرب القيصرية، وكان ذلك منذ حكم ديوقليسيانوس، وكانت الدراسة التي قدمها حول موريطانيا القيصرية لم تكن معزولة عن الطنجية، ذلك أن كركوبينو يرى أن القيصرية والطنجية كانتا ترتبطان بطريق واصل بين تازا ومغنية، واستنتج هذا المسار من خلال الأدلة الأثرية والتنسيق الإداري بين المقاطعتين في الفترة الامبراطورية العليا، وبذلك فقد شهدتا تخفيضا في الحدود الاقليمية والقوى العسكرية بالمقاطعتين، وأرجع ذلك إلى تزايد المقاومة في هذا المجال الرابط بين المقاطعتين[3]، في حين يرى ميسناج أن روما تخلت عن المناطق الغربية لصالح القبائل المورية مع إبقائها تحت التبعية الشكلية لها[4].

لكن نجد فئة أخرى من الباحثين ترفض قضية تراجع الحدود الرومانية ونخص بالذكر كل من سيستون وفان بيرشمن[5]، كما قدم سلامة في سنة 1954م دراسة حول وضعية غرب القيصرية في القرن الرابع من خلال التسجيلات النقائشية والذي كشف عن بعض مظاهر التواجد الروماني هناك[6]، غير أنه في سنة 1955م كورتوا يشير إلى قضية اخلاء الغرب من جديد لكن مع تحفظ شديد، ويؤرخ ذلك بفترة الحكم الرباعي أي نهاية القرن الثالث، وفي تعليقه عن ما ورد عند قائمة المناصب العليا، يرى أن الاخلاء كان مؤقتا بدليل أن المدن لم تتخلى عن علاقاتها مع الإمبراطورية[7]، ويحدد وادي رهيو كنهاية لهذا التواجد، استنادا للأطلس الأثري لغزال الذي كشف عن سلسلة من القلاع تعود للعهد المتأخر، حيث أشار إلى عبارة "Spes in Deo Ferini" التي وجدت بقلعة الكووة Kaoua[8]،

[1] Albertini (E), La route-frontière de la Maurétanie Césarienne entre Boghar et Lalla Maghnia, in B.S.G.A.O Cinquantenaire, 1928, p 48.
[2] Salama (P), op-cit, p 1293.
[3] Carcopino (J), Le Maroc Antique, op-cit, pp 231-304. : Ibid, La fin du Maroc romain, op-cit, 349-448.
[4] Mesnag (J.), La Romanisation de l'Afrique, op-cit, p 87.
[5] Seston (W), Dioclétien et la Tétrarchie…, op-cit, pp 118-119. ; Van Berchem (D), L'armée de Dioclétien ..., op-cit, p 38, N° 2.
[6] Salama (P), Hypothèse sur la situation officielle de la Maurétanie Césarienne occidentale au IV^{ème} siècle, Libyca, 1954, pp 224-229. ; Pouthier (P), L'évolution municipale d'Altava, in M.E.F.R, 1956, pp 231-232, 238-239.
[7] Courtois (C), op-cit, p 89.
[8] C.I.L VIII, 21533.

كما كشف عن ليمس Fertinensis وليمس inferior وهي نفسها الواردة في قائمة المناصب العليا، ليصبح بذلك القطاع النهائي للمجال الروماني وليمس القيصرية عند ساحل البحر إلى ما دون حوض الشلف[1].

أما الدراسة الأخيرة التي قدمها بيار سلامة حول معالم التواجد الروماني في غرب القيصرية خلال الفترة المتأخرة فقد فند كل الآراء السابقة معتمدا في ذلك على عدة إشارات واردة في المصادر الأدبية وكذا كشف عن عدة تسجيلات ونصب ميلية تؤرخ بنفس الفترة، فبعد أن انتقد قائمة المناصب العليا من حيث أن تاريخها الغير مضبوط بدقة ما بين نهاية القرن الرابع وبداية القرن الخامس، والتي جاءت في شكل جداول احصائية تخص العالم الروماني في فترة زمنية معينة، وبالتالي، يرى أنه يمكن تخصيص تواريخ عديدة لأجزاء مختلفة من محتوياتها، وأن تأريخ بعض الفقرات صحيحة والبعض الآخر فيها فجوات واضحة، منها قضية تأريخ الإخلاء بزمن ديوقليسيانوس الذي لا يمكن قبوله بموريطانيا استنادا إلى أدلة أخرى مثل الشواهد الابيغرافية الرسمية التي تعود للقرن الرابع والتي وجدت في قلب المنطقة المهملة[2]، هذا واستند إلى إشارة أوبتا الميلي، حول مشاركة أساقفة موريطانيا القيصرية في مجمع آرل لتسوية الصراع الدوناتي الكاثوليكي في سنة 314م، وانتقلوا الى اسبانيا عبر أقصر طريق، ويعتقد سلامة أن أساقفة غرب القيصرية قد حضروا المجمع ومثلوا قيصرية هناك، وأن هذا الطريق البحري المختصر يكون باستخدام موانئ غرب موريطانيا، نظرا لوجود معالم ميلية تعود لفترة قسطنطين في نهر الشلف، خاصة المعلم الجديد الذي وجد في وادي الحمام، مما يترجم ايجابية الحضور والحركية المرورية إلى قلب الاقليم الوهراني، وهذا يوحي بأن الانتقال كان من ميناء بطيوة أو سيغا أو في الموانئ المجاورة[3].

هذا وانتقد أميان عند حديثه عن ثورة فيرموس "372-375م" الذي لم يستخدم مصطلح غرب موريطانيا القيصرية، وحسبه لم تتجاوز العمليات العسكرية غرب منطقة تنس، رغم أن القائد الروماني تيودوسيوس وصل حتى نهر الشلف وكتلة الونشريس، مما يعني أن هذا القطاع كان لفترة طويلة تابعا للمتمردين؟ ومع ذلك، يرى –سلامة– أن أميان ركز عن عمد في اهتمامه بالعمليات الشخصية لثيودوسيوس فقط، وفيما يخص الحضور العسكري استند سلامة إلى نذر جنزي عثر عليه أغبال Regiae مؤرخ بسنة 355م وهو مكرس لفارس تابع للجناح البارثي، ويعتقد أنه ينتمي لفرقة الرماة البارثية equites parthi sagittarii seniores et iuniores المذكورة في قائمة المناصب العليا، وقد أدى هذا الجناح البارثي دورا مهما بالمنطقة ضد ثورات البافار.

[1] Ibid, pp 85-86.
[2] Salama (P), occupation de la Maurétanie .., op-cit, p 1295.
[3] Ibid, p 1296.

ومن جملة الشواهد التي استند إليها سلامة في تأكيده لقضية استمرار التواجد الروماني بغرب القيصرية، أورد خمسة وعشرون نقيشة في ميادين مختلفة، منها 14 معلما ميليا تتوزع على الشكل التالي: 9 معالم بالمحمدية Tigava Castra وهي تؤرخ ببداية القرن الرابع أي ما بين 305-337م[1]، وكذا 4 معالم ميلية في ليمس كوليمناطة وهي تؤرخ بما بين 300-363م، كما ذكر أربع نقائش عسكرية إحداها عثر عليها في بطيوة وهي تخلد أحد ضباط الحدود[2]، وثلاثة نقائش أخرى عثر عليها في أغبال كلها تؤرخ بالقرن الرابع[3]، فضلا عن نقيشتين دينيتين إحداها وجدت في عين تيموشنت[4] والأخرى في أغبال[5]، وأربع نقائش ذات طابع إداري حضري عثر عليها في كل من البنيان وهي مؤرخة ببداية القرن الرابع "305"[6]، خربة الوسط[7]، ونقيشتين عثر عليها في أولاد ميمون احداها مؤرخة بسنة 349م والأخرى بما بين 408-423م[8].

مما سبق، نلاحظ صعوبة الفصل في قضية الاخلاء التي درج الحديث عنها من قبل بعض المؤرخين نظرا لقلة الشواهد المادية والأدبية، فوثيقة المناصب العليا –أهم مصدر خلال الفترة الإمبراطورية المتأخرة- تعرضت أيضا للنقد، وهذا ما سنوضحه لاحقا، أما القضية الثانية التي أشارت إليها نفس الوثيقة فهي تعدد الليمسات أو الحدود المشكلة للمقاطعات الافريقية عامة والقيصرية خاصة، هذه الأخيرة ذكرت بعض حدودها ضمن المجال المشترك لسلطة كونت إفريقيا العسكرية في قرطاج ولدوق موريطانيا القيصرية، بعبارة مبسطة ذكرت بعض المناطق الواقعة في المجال الجغرافي والإداري لموريطانيا القيصرية تحت سلطة حاكمي المقاطعتين، أي ضمن ليمس limes provinciae Africae وأيضا ضمن ليمس موريطانيا limes Mauretaniae، وقد وردت الحدود التابعة لكونت إفريقيا العسكرية ودوق القيصرية على الشكل التالي[9] (**الجدول رقم 04**):

حدود دوق موريطانيا القيصرية	حدود كونت إفريقيا العسكرية
- Praepositus limitis **Columnatensis.** - Praepositus limitis Vidensis. - Praepositus limitis Inferioris. - Praepositus limitis Fortensis. - Praepositus limitis Muticitani.	- Praepositus limitis Thamallensis. - Praepositus limitis Montensis, in castris Leptitanis. - Praepositus limitis Bazensis. - Praepositus limitis Gemellensis. - Praepositus limitis Tubuniensis.

[1] C.I.L VIII, 22570-22578. ; Salama (P), op-cit, pp1299-1302. ; Ibid, Bornes militaires et problèmes stratégiques…, op-cit, pp 347-354.
[2] C.I.L VIII, 9755.
[3] C.I.L VIII, 9790. 9791. 21629. ; Salama (P), op-cit, pp 1302-1303.
[4] C.I.L VIII, 21665 .
[5] C.I.L VIII, 21626 .
[6] A. E, 1936, N° 64. ; Salama (P), op-cit, p 1304.
[7] Salama (P), op-cit, p 1304.
[8] C.I.L VIII, 9334. Marcillet – Jaubert (J), Les inscriptions d'Altava…, op-cit, N° 67. 122.
[9] Not. Dig., Occ, VII, 151-152, XXX, 12-19.

- Praepositus limitis **Zabensis.** - Praepositus limitis **Tubusubditani.** - Praepositus limitis **Thamallonensis.** - Praepositus limitis **Balaretani.** - Praepositus limitis **Columnatensis.** - Praepositus limitis **Tablatensis**. - Praepositus limitis **Caputcellensis.** - Praepositus limitis Secundae forum in castris **Tillibanensibus**. - Praepositus limitis Taugensis. - Praepositus limitis **Bidensis.** - Praepositus limitis Badensis.	- Praepositus limitis Audiensis. - Praepositus limitis **Caputcellensis.** - Praepositus limitis Augustensis.

فسر كانيا هذه الازدواجية الحدودية وتداخل السلطات بقوله أن:" مقاطعة افريقيا العسكرية بعد ديوقليسيانوس كانت تضم البروقنصلية القديمة، نوميديا، موريطانيا السطايفية، وجزء صغير من موريطانيا القيصرية، هذه الأخيرة كانت حدودها متغيرة"[1]، واستند في ذلك إلى جملة من المظاهر التي تدل على استعمال كونت افريقيا لسلطته في مقاطعة موريطانيا السطايفية والقيصرية، إذ نجد منها أن ثيودوسيوس عندما قدم إلى إفريقيا خلال ثورة فيرموس نزل بجيجل أي بموريطانيا السطايفية[2]، وكان رومانوس باعتباره كونت افريقيا في استقباله[3]، وفي سطيف أيضا تم تجميع كل القوات الافريقية تحت قيادة ثيودوسيوس ضد فيرموس[4]، فضلا على أن خليفة رومانوس بعد تعيينه قدم إلى سطيف لإعادة تنظيم مراكز الدفاع، وفي فترة فلانتينيانوس قام كونت إفريقيا فلافيوس فيكتوريانوس بإنشاء حصن في جبل بوطالب جنوب سطيف[5].

من جهتها تتساءل بن صديق عن إمكانية الذهاب إلى أبعد من ذلك وافتراض أن مقاطعة موريطانيا القيصرية بأكملها كانت آنذاك ملحقة بمقاطعة إفريقيا العسكرية؟ وإذا كان ذلك غير صحيحا فكيف خرج الجزء المتبقي من القيصرية عن مقاطعة إفريقيا[6]؟ يرى كانيا أن وادي الأخال Oued-el-Akhal هو الحدود الغربية لمقاطعة افريقيا العسكرية، وأن ليمس تيكلات Tupusuptitanus، والتي شملت الجزء الشرقي من كتلة جبال القبائل الكبرى، قد ألحقت بكونت إفريقيا وفقا لقائمة المناصب العليا، في حين أن ليمس سور الغزلان Auziensis ينتمي إلى دوق موريطانيا القيصرية، وبهذه الطريقة، كانت جميع مقاطعة موريطانيا السطايفية ضمن إقليم كونت إفريقيا[7]، لكنها فرضية

[1] Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 720.
[2] Ammien Mar., XXIX, 5, 5.
[3] Ibid, XXIX, 5, 9.
[4] Ibid, XXIX, 5, 27.
[5] C.I.L, VIII, 10937.
[6] Benseddik (N), Les Cimbriani à Sétif, op-cit, p 367.
[7] Cagnat (R), op-cit, p 720.

ضعيفة حسب بن صديق؟[1]، لأن المعالم الميلية المكتشفة في نهاية القرن الماضي بمنطقة بالقلتة الزرقاء بسطيف وهي مؤرخة بالفترة المتأخرة، تفيدنا في ضبط الحدود التابعة لكونت افريقيا وتلك الحدود الموضوعة تحت السلطة الحصرية لدوق قيصرية[2]، ويمكن أن نضيف عامل آخر وهو أن ديوقليسيانوس فصل بين السلطة العسكرية والإدارية، واستمر الوضع إلى غاية النصف الثاني من القرن الرابع، لذلك ربما اقتصرت سلطة حكام القيصرية "الدوق" بالجانب السياسي فقط، في حين اختص الكونت بكل القوات العسكرية في إفريقيا، ثم أعيد تجميع السلطات العسكرية والمدنية مرة أخرى إلى نفس المسؤول.

ويمكن أن نستخلص من هذه الحقيقة- يضيف كانيا- أن الدور العسكري المنسوب إلى قائد موريطانيا القيصرية قد تقلص إلى حد كبير في هذا التاريخ، وهذا ما نراه من خلال عدة مؤشرات، إذ يبدو أن دوق القيصرية كان، على الأقل في النصف الثاني من القرن الرابع، أكثر اعتمادا على كونت إفريقيا، وهكذا، فإن ثلاثة من أهم خطوط الليمس الخاصة بالقيصرية، وهي Bidensis في وسط كتلة القبائل الكبرى، وليمس كوليمناطة في جنوب الونشريس وCaputcellensis بالقرب من المدية-وفقًا لقائمة المناصب العليا- كان يتقاسمها كل من كونت إفريقيا ودوق القيصرية[3]، أي على الأقل في هذه المناطق الثلاث، كان هذا الدوق خاضعاً لكونت إفريقيا، ويمكن أن ندعم ذلك من خلال التسجيلات النقائشية، إذ عثر على نقيشتين مهمتين إحدها في موزايا[4] والثانية في عمورة[5]، تدعمان الفرضية القائلة بأن الامتيازات العسكرية لكونت إفريقيا امتدت خلال العهد الإمبراطوري الأسفل إلى جميع القيصرية؟ إذ تؤرخ نقيشة موزايا بمنتصف القرن الرابع، وهي تشير إلى إعادة بناء سور المدينة، وهذا العمل أنجز بأمر من كونت افريقيا، أي بموافقة كل من كونت افريقيا ودوق القيصرية "الكونت الصغير Comes minor"، أما نقيشة عمورة فهي تؤرخ ما بين نهاية القرن الثالث وبداية القرن الرابع، وتتعلق بأعمال قائد كتيبة الاسبانيين –المستقرة بالقيصرية- التابعة لكونت افريقيا بقرطاجة وليس لدوق قيصرية، ويتعلق الأمر بالقائد كوينتوس أليليانوس Q. Alilianus الذي ذهب إلى حاكم إفريقيا للمطالبة بمركز جديد تستقر به كتيبة الإسبانيين.

من هذه الملاحظات يمكن أن استنتاجها هي؛ أن سلطة دوق موريطانيا القيصرية كانت مقيدة خلال القرن الرابع لصالح كونت إفريقيا، الذي امتدت سلطته منذ ذلك الحين إلى موريطانيا السطايفية، وبشكل غير مباشر على بعض المراكز في موريطانيا القيصرية، ويمكن للمرء أن يفسر السبب بأن القائد العسكري كان في الوقت نفسه مسؤولاً عن

[1] Benseddik (N), op-cit, p 367.
[2] C.I.L, VIII, 10818.
[3] Cagnat (R), op-cit, p 725.
[4] C.I.L, VIII, 9282.
[5] Benseddik (N), op-cit, p 368.

الإدارة المدنية للمنطقة، لكن مع بداية القرن الخامس "401–409م" تم فصل سلطة كونت إفريقيا عن حكام الطرابلسية والقيصرية فظهر Dux et praeses Provinciae Mauritaniae Caesariensis و Dux Provinciae Tripolitanae[1]، وكان هؤلاء الثلاثة يحملون لقب vir spectabilis[2]، وجميع الثلاثة لديهم مسؤول officium يساعدهم في المهام الإدارية، مع ممثل عن فرق المشاة magister militum praesentalis des pedites، وممثل عن فرق الفرسان magister militum praesentalis des équités، وكان الثلاثة لديهم سلطة السيطرة على عدة مسؤولي الحدود praepositi limitis[3] أو Comes rei militaris.

إذا كان تروسي Trousset يوافق ما ذهب إليه كانيا[4]، فإن مازارينو Mazzarino وكورتوا أكدوا صعوبة هذا التفسير[5]، ومن جهته موديرون يرى أنه أمر مستبعد للغاية، لحل هذه الصعوبة، حيث يقترح مازارينو وجود مرحلتين من خلال قائمة المناصب العليا، ففصل دوق موريطانيا القيصرية عن كونت إفريقيا سوف يقابل الفترة الأولى، ثم بعدها سيتم تخفيض سلطة الدوق؛ واقترح أن التقليص من سلطته كان نتيجة لسقوط جيلدون، لكن الأبحاث الحديثة حول قائمة المناصب العليا جعلت هذا التفسير غير قابل للتصديق لأن الفصل بين الحاكمين يمكن أن يؤرخ ما بين 401م و409م[6]، على الأقل بعد ثلاث سنوات من هزيمة جيلدون، في الواقع، يبدو أن هناك خطأ في وثيقة Not. Dig.، إذ يرى موديرون أن الليمسات المنسوبة إلى كل من كونت إفريقيا ودوق الطرابلسية وموريطانيا القيصرية وردت في صفحة واحدة من الكتاب، وإن قائمة الحدود الممنوحة لكونت إفريقيا متناسقة ويمكن تِعْدادها بسهولة في أسفل الصفحة رقم 92، ويظهر الغموض فقط في الورقة رقم 93[7].

فلا يعقل أن ليمس "Caputcellensis" القريب من المدية كان تحت سلطة دوق موريطانيا وكونت إفريقيا، في حين أن ليمس سور الغزلان الذي يقع إلى الشرق منه تحت سلطة دوق موريطانيا، كما نجد إلى الشرق من هذا الأخير ليمس آخر وهو Tamanunnensis الذي ينتمي إلى لكونت إفريقيا؟ هل هناك إغفال في قائمة حدود إفريقيا، أم هل تحتوي موريطانيا القيصرية على معلومات لتواريخ مختلفة؟ يظهر أن قائمة المناصب العليا مليئة بالارتباك والأخطاء، كما يبدو أن احتمال حدوث خلط وقلة التنظيم بين الناسخين يزداد احتمالًا لأن الأوراق 92 و93 تنتمي إلى كتيب مشوش للغاية، حيث كان ترتيب الإشعارات غير منظم، ومن غير المحتمل أن تتطابق هذه السلسلة

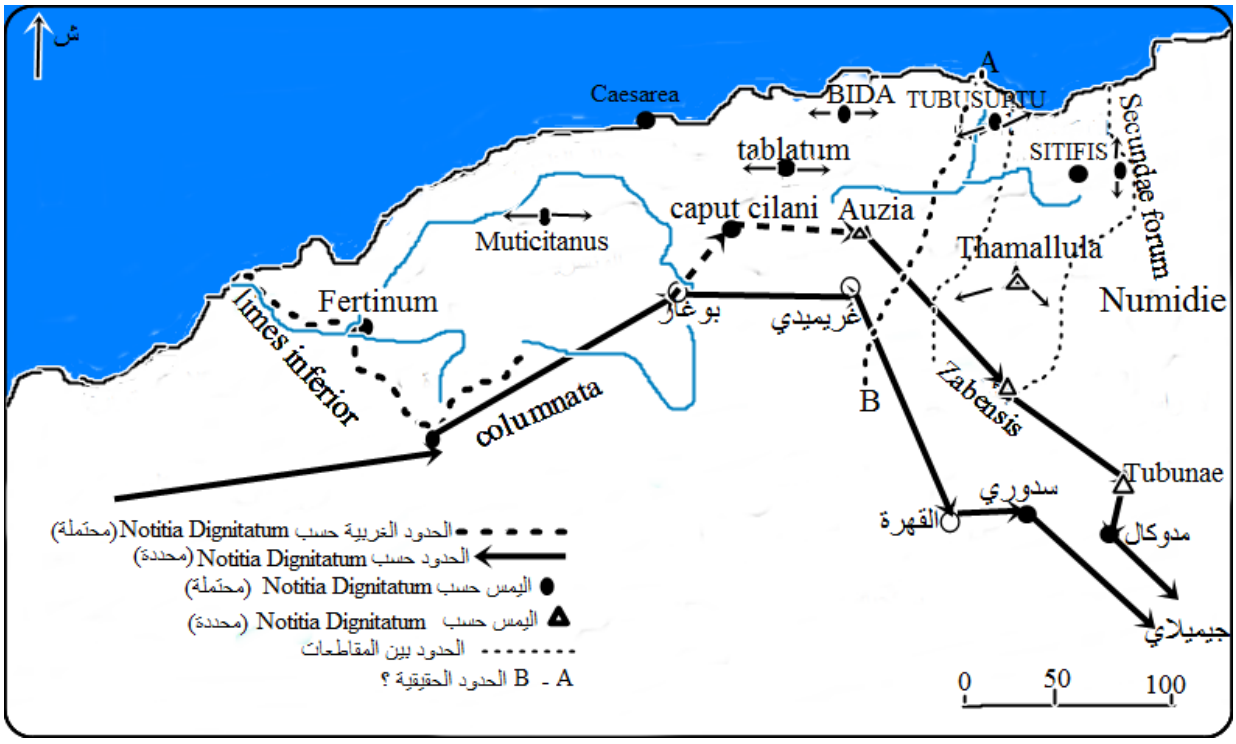
[1] Not. Dig., XXV. XXX. XXXI. ; Modéran (Y), Gildon, les Maures et l'Afrique.., op-cit, p 869. ; Demougeot (É.), La Notitia Dignitatum et l'histoire de l'Empire, dans Latomus, 34, 2, 1975, p 1112.
[2] Henry d'Arbois de Jubainville, La hiérarchie honorifique romaine, In : C.R.I.A., N° 39-3, 1895, pp 215-217.
[3] Modéran (Y), op-cit, p 869.
[4] Trousset (P), Recherches sur le limes Tripolitanus, op-cit, p 152.
[5] Mazzarino (S.), Stilichone…, op-cit, pp 166-167. ; Courtois (Chr), op-cit, pp 82-84.
[6] Mazzarino (S.), op-cit, pp 166-167.
[7] Modéran (Y), op-cit, pp 869-870.

الغريبة مع حالة سابقة دقيقة لسلطات الكونت، للأسف لم يتم تحديثها في وقت كتابة الصيغة النهائية لقائمة المناصب العليا، ويقترح موديرون فرضيتين يمكن تصوُّرهما: إما حدث خطأ حقيقي لا يمكن تفسيره في النسخة، بدون أسس حقيقية؛ أو خطأ في شكل نسخة جزئية ومشوشة، تعكس حالة قديمة إلى حد ما من صلاحيات كونت إفريقيا، التي كان يملك فيها السلطة على كل الليمس الإفريقي، بما في ذلك موريطانيا القيصرية وطرابلس، في هذه الحالة، يجب أن يكون من الممكن الحد من هذه السلطة، والفرضية الثانية هي حدوث إصلاح إداري، وُضِع في النصف الثاني من القرن الرابع، ومع ذلك، فقد وقعت أحداث في إفريقيا في هذه الفترة تجعل من هذا الإصلاح أمراً محتملاً، خاصة ونحن نعلم أن إفريقيا التي كان جيلدون هو الكونت منذ سنة 385م أين ساند المتمرد مكسيميانوس سنة 388م، وبعد أن انتصر ثيودوسيوس -كما رأينا سابق- في صيف 388م، لم يستبعد جيلدون، أين تفاجئ المؤرخون بهذا الغفران السخي، لكن موديرون يقترح أنه من الممكن أن الإمبراطور قرر بعد 388م إجراء إصلاح في المنظومة العسكرية بإفريقيا، وبالتالي ظهرت في موريطانيا القيصرية كما في الطرابلسية سلطتين متساويتين مع كونت إفريقيا، وكان من شأن هذا أن يسمح بإضعاف سلطة الكونت —جيلدون- الذي يتمتع بصلاحيات كبيرة للغاية[1]، وإذا كان الأمر كذلك، لما عُين جيلدون في سنة 393م على منطقته الأصلية على رأس كل قوات الأقاليم الأربعة وهي البروقنصلية، المزاق، نوميديا، وموريطانيا السطايفية ؟.

ترى بن صديق أن الدور العسكري المنسوب إلى دوق القيصرية قد تضاءل وأن سلطته على المقاطعة تختص بالجانب الإداري بشكل رئيسي، وهذا نتيجة لإصلاح إداري يهدف إلى تجنب الانقسام وظهور التمردات بين حكام المقاطعات، كما أن الاضطرابات التي شهدتها القيصرية خلال النصف الثاني من القرن الرابع أكدت للسلطات الرومانية أن الخطر يأتي من سكان المناطق الداخلية وليس من البدو في الجنوب، وبالتالي تم الاستغناء عن المراكز المعزولة التي كانت تابعة لليمس bidensis وليمس سور الغزلان بعد ثورة فيرموس، واللذين كانا مسؤولين عن مراقبة السكان غير مرومنين، ولكن فشلوا في منع القبائل من دعم فيرموس بأعداد كبيرة ؟ وعلى ضوء هذه الثورة، ألم يضطر الجنرال الروماني ثيودوسيوس إلى التراجع عن إقليم الونشريس نحو اقليم أوزيا؟ هل أُرْغِمت القوات الرومانية على التخلي عن غرب القيصرية خلال الفترة المتأخرة؟ أم أن الوضع كان أقل حدة إذا اعترفنا بمركزية القوة العسكرية في قرطاج؟ وبالتالي لم يَكُن من الممكن تدمير قيصرية عاصمة المقاطعة، لو كان دوق القيصرية يملك القيادة العليا للقوات العسكرية المتمركزة في المقاطعة؟[2].

[1] Ibid, pp 870-872.
[2] Benseddik (N), op-cit, p 369.

بقطع النظر عن إخلاء غرب القيصرية من عدمه، والتخلي عن المراكز العسكرية الواقعة في الحدود النوميدية الموريطانية التي كانت تتولى غلق كل المنافذ المؤدية إلى الحضنة وسهول موريطانيا السطايفية، وكذلك ما يخص قضية ارتباط القيصرية بكونت إفريقيا عسكريا وتداخل الحدود بين المقاطعات، فما يهمنا في هذه الدراسة هو معرفة المعسكرات التي تم بها حماية المقاطعة خلال العهد الإمبراطوري الأسفل، إذ يذكر كانيا أن المعسكرات التي استمرت خلال هذه الفترة تم تحويلها إلى ما عرف مراكز حماية الحدود التي يترأسها مسؤول الحدود praepositi limitis، وكما سبق وذكرها فوثيقة المناصب العليا هي الوحيدة التي تناولت هذه الحدود، لذا سنركز عليها بشكل كبير، ويمكن تلخيص هذه الحطوط الدفاعية في الخريطة الموالية:



خريطة 14: خطوط الليمس في موريطانيا القيصرية والسطايفية خلال الفترة المتأخرة

Courtois (C), Les Vandales…, op-cit, p 81. (بتصرف).

تولى حماية موريطانيا السطايفية من الجنوب ليمس Zabensis[1]، أي بشليقة بالقرب من مسيلة التي جسد فيها معسكر مهم خلال العهد الإمبراطوري الأعلى[2]، ومن غير شك فقد استمر هذا المعسكر طويلا، وكان هذه الليمس مسؤولاً عن مراقبة جبل بوطالب، بينما كان على ليمس طبنة Tubunae مهمة احتواء المنطقة الواقعة بين طبنة ووادي الشعبة Lambiridi وبهذه الطريقة، انقسمت مهمة حماية الحضنة بين مسؤولي حدود نوميديا وموريطانيا السطايفية[3]، أما ليمس توبوسوبديتانوس Tubusubditanus[1]، فيرى كانيا أنه يخص منطقة تيكلات ببجاية

[1] Not. Dig., Occ, XXX, 17.
[2] C. I. L., VIII, 8865.
[3] Cagnat (R), op-cit, p 754. ; Courtois (Ch), op-cit, p 84.

Tupusuctu، التي تقع عند سفح جبال القبائل الكبرى، هي المفتاح لوادي الساحل واحتلالها لهذه النقطة كان ضَرورة إستراتيجية[2]، أما ليمس Thamallonensis[3]، فيضعها سيك Seeck في مستوطنة Tamallunensis، غير أن كانيا يقربها من Turris Tamalleni الواقعة في شط الفجيج بالجنوب ما بين حدود إفريقيا البروقنصلية والطرابلسية، ومن جهته يرى Böcking أنها تخص محطة Thamannuna الواقعة على الطريق العسكري في موريطانيا؟[4] وهو الرأي الذي قبله كل من بول وماسكوراي[5]، وفي هذه الحالة، يجب الاعتراف بأنه كان هناك تموقع عكسي في قائمة المناصب العليا بين هذا الليمس والليمس السابق، حيث يرد ثامانونا Thamannuna، في رأس الواد جنوب ليمس تيكلات Tupusuctu، وبالتالي يتولى هذا الأخير تأمين الحدود بين موريطانيا السطايفية والقيصرية خاصة على مستوى جبال جرجرة، في حين يضعه كورتوا ما وراء خط طبنة–بشليقة، وبالتالي يتولى حماية جبل بوطالب من الشمال، وينسق العمل العسكري مع جنوب القبائل الصغرى والبيبان[6].

أما ليمس Balaretanus فهو غير معروف بالضبط[7]، حاول البعض تقريبه من أسقفية Castelliiabaritanus الواردة ضمن قائمة أسقفيات القيصرية[8]، لكن هذا التعريف –حسب كانيا– يبدو غير محتمل لأن البعض الآخر اقتبس هذا الاسم من المدينة الواردة عند بطليموس بعبارة Οὐάβαρ والتي نجدها محددة في قائمة أساقفة القيصرية في شكل Bapara، هذه المقارنات هي بالتأكيد محتملة؛ لكن يبقى ليمس Balaretanus غير معروف نظرًا لعدم تحديد أي من الأسماء المقدمة[9]، والشيء نفسه بالنسبة لليمس Tablatensis[10]، وهناك أيضا شكوك حول تحديد ليمس Caputcellensis[11]، حيث يقترح كانيا وضعه في منطقة القلتة الزرقاء Cellae شرق سطيف، أي على الطريق الرابط بين سطيف إلى طبنة[12]، نظرا لوجود عدة قلاع في هذا المكان معظمها أنشأت في الفترة الإمبراطورية العليا، لكن هذه الفرضية تتعارض مع مشكلتين: نجد في المقام الأول، فرضية وجود خلط في الحدود ضمن قائمة المناصب العليا، وثانيا، وهذا أكثر خطورة، حيث يتم تجاهل كلمة caput التي تظهر باسم الليميس، لذا يوافق كانيا ما ذهب إليه Morcelli في تصحيح Caputcellensis إلى Caputcilani الواردة في مسلك أنطونان ما بين Tinaradi وSufasar على الطريق الاستراتيجي الرئيسي في موريطانيا القيصرية؟ ويمكن قراءة شكل Caputcellensis في

[1] Not. Dig., Occ, XXV, 27.
[2] Cagnat (R), op-cit, p 754.
[3] Not. Dig., Occ, XXV, 28.
[4] Cagnat (R), op-cit, p 754.
[5] Ibid, p 755.
[6] Courtois (Ch), op-cit, p 86.
[7] Not. Dig., Occ, XXV, 29.
[8] Maier (J.L.), op-cit, pp 193, 372. ; Mandouze (A.), op-cit, p 802, n° 05.
[9] Cagnat (R), op-cit, p 755.
[10] Not. Dig., Occ, XXV, 31.
[11] Not. Dig., Occ, XXV, 30. ; XXX, 18.
[12] Cagnat (R), op-cit, p 754.

قائمة أساقفة موريطانيا أيضا[1]، ومع ذلك، تجدر الإشارة إلى أنه تم العثور على نقيشة مؤرخة بعهد فالانتينيوس، والذي يشير إلى بناء معسكر بالقرب من القلتة الزرقاء[2]، أما بالنسبة لليمس Secundae forum، فلا شك في أنه يجب تصحيحه ليصبح Secundanorum ويعني الجنود الذين ينتمون إلى الفيلق الثاني[3]، في حين تكون القراءة الصحيحة لليمس taugensis[4] هي Tuggensis أي في موقع مدينة Tugga أو Tucca عند مصب الوادي الكبير ما بين حدود نوميديا وموريطانيا السطايفية، وكان يتولى مراقبة كتلة جبال البابور من جهة الشرق.

يبقى الإشكال في ليمس[5] Bidensis الذي ورد بهذه الصيغة عند كانيا ويكتبه موديرون بصيغة Vidensis، وكلاهما يضعانه في قلب القبائل الكبرى، كانت البلدة الرئيسية في موقع جمعة السهاريج Djemaat-Saharidj[6]، التي شكلت دومًا مركز مهما في مراقبة هذه الكتلة الجبلية، وقد كانت خلال القرن الأول أو الثاني في شكل حصن، ثم تطور ليظهر في شكل بلدية خلال الفترة السيفيرية، ثم يحول إلى مركز لقائد الحدود في منطقة القبائل خاصة بعد ثورات الحلف الخماسي وكذا الاضطرابات التي شهدتها في منتصف القرن الثالث، وفي عهد الحاكم أوريليوس ليتو، والامبراطور ماكسيميانوس[7]، أما بالنسبة لليمس Badensis فيقر كانيا بصعوبة توطينه، ويتساءل فيما إذا كان فقط مجرد تكرار لكلمة بيدنسيس السابقة الذكر[8]؟ أما موديرون فيقرأها Bazensis دون أن يحدد موقعها بالضبط[9].

نستنتج في الأخير من خلال حدود الليمس التي أوردها لنا كتاب قائمة المناصب العليا بالنسبة لموريطانيا السطايفية أن غالبيتها تبقى غير معروفة، ويشير سلامة إلى أن الأدلة الهيكلية للهندسة العسكرية الرومانية خلال الفترة المتأخرة لم تدرس بشكل جيد وصحيح[10]، وباستثناء ليمس بشليقة الذي تولى حمايته كل من معسكر بشليقة وتارمونت، هذا الأخير الذي دلت بعض المعالم الميلية المؤرخة بمنتصف القرن الرابع ميلادي"360-363م" على استمرار تواجده[11]، أما باقي المناطق الأخرى فربما كانت هناك تحصينات أخرى على غرار القلاع والحصون التي كانت تقيم بها فرق جيش الحدود والفرق الميدانية، غير أن الاستراتيجية الرومانية واضحة خلال الفترة المتأخرة أين ركزت في

[1] Ibid, p 756.
[2] *C. I. L.*, VIII, 10937
[3] Cagnat (R), op-cit, p 757.
[4] Not. Dig., Occ, XXV, 34.
[5] Not. Dig., Occ, XXV, 35. ; XXX, 13.
[6] Ibid. ; Modéran (Y), op-cit, p 870. ; Courtois (Ch), op-cit, p 85, N° 1. ; Gsell (St), A.A.A, F° 6, N° 104. ; Martin (J), Bida municipium en Maurétanie Césarienne (Djamaa Saharidj), fichier de documentation Berbère 101, Fort National, 1969, pp 41-43. ; Ibid, Djemaa Saharidj au cours des siècles, Notes historiques concernant l'antique Bida aux périodes arabe, turque et française, F.D.B, 1971. ; Ibid, Les inscriptions latines du bassin de l'Isser et du Sebaou (Algérie), manuscrit inédit, Alger, 1974. ; Ibid, « Bida (Djemma Saharidj) », Ency. Ber., N° 10, Edisud, Aix-en-Provence, décembre 1991, p 1492.
[7] Rushworth (A), Castra or centenaria?..., op-cit,, p 126.
[8] Cagnat (R), op-cit, p 757.
[9] Modéran (Y), op-cit, p 870.
[10] Salama (P), Masque de parade et casque d'Ain Grimidi.., op-cit, pp 130, 125.
[11] Laporte (J. P), Notes sur les camps…, Op-cit, pp 359-360.

تأمينها لموريطانيا السطايفية على منطقة الحضنة أين ما بين جبل بوطالب والحضنة، فضلا عن تأمين جبال جرجرة والقبائل الكبرى بصفة عامة، فضلا عن مراقبة جبال البابور من الجهة الشرقية والجنوبية.

أما حدود موريطانيا القيصرية فتتمثل في ثمانية أنظمة دفاعية رئيسية تحت سلطة الدوق، ويعين على رأسها ثمانية مسؤولين للحدود، ثلاثة من هذه الحدود ذكرت ضمن السلطة المشتركة للكونت والدوق كما أشرنا سابقا، ففيما يتعلق بالحدود الغربية للمقاطعة فقد كان يتولى حمايتها كل من ليمس كوليمناطة Columnatensis ما بين ثنية الحد بتيسمسيلت وتيارت[1]، وتولى رصد منطقة السرسو ومنع وصول القبائل الجنوبية إلى هذه السهول، فضلا عن تأمين الونشريس من الجنوب والشمال ومراقبة السكان الجبليين هناك[2]، ويساعده في تأمين المنطقة الغربية ما يعرف بليمس Fortensis[3]، الذي صححه Morcelli بعبارة Frontensis، ويقصد به جبال فرندة الحالية[4]، هذا الليمس الذي يتكون من مجموعة مراكز عسكرية ضمن منطقة الهضاب العليا الغربية، إذن يحتمل أن معسكر البنيان استمر في العمل خلال الفترة المتأخرة بدليل العثور على عملات للإمبراطور جوليان وهي مؤرخة بسنة 363م[5]، فضلا أن المعسكر شهد تعديلات خلال الفترة المتأخرة مما يثبت أن البلدية كانت بحاجة إلى استمرار عمل هذا المعسكر[6]، كما استمر معسكر أولاد عباس في تأمين المنفذ الواقع بين شمال الونشريس وجنوب الظهرة، بعد العثور على بقايا تؤرخ بالقرن الرابع[7]، ويساعده معسكر عمورة في ضمان تأمين العاصمة شرشال من الغرب[8]، دون أن ننسى معسكر عين تكرية الذي ذكرته قائمة المناصب العليا مما يؤكد استمرار دوره العسكري خلال الفترة المتأخرة، أما بالنسبة لليمس Muticitanus فيضعه كانيا عند قلعة Muteci الواقعة في عين العناب على بعد سبعة كلم من تيسمسيلت نحو ثنية الأحد، حيث توجد بقايا تحصين عسكري يعلو باب المدخل نقيشة نقرأ فيها "castellum MVTECI"[9]، ويضيف كانيا أن هذا يبقى مجرد فرضية، وفي ظل عدم وجود أبحاث تؤكد ذلك يبقى موقع هذا الليمس مجهولا[10].

[1] Not. Dig., Occ, XXV, 30. ; XXX, 12.
[2] Rushworth (A), Castra or centenaria?..., op-cit, p 126. ; Gsell (St), La Christianisme en Oranie avant la conquête arabe. B.S.G.A.O, 48, 1928, p 25. ; Albertini, E. (1928) La route-frontière de la Maurétanie…, op-cit, pp 34-35. ; Cadenat (P.), Inscriptions latines de la région de Tiaret. Libyca 1, 1953, pp 167-168. ; Ibid, Fouilles à Columnata 1956–1957. Lib .6, 1958, pp 89-98. ; Ibid, Vestiges paléo-chrétien dans la région de Tiaret. Lib .5, 1957, pp 90-97.
[3] Not. Dig., Occ, XXX, 15.
[4] Cagnat (R), op-cit, pp 755-756.
[5] Leshi (L.), Inscription d'Ala Miliaria, op-cit, pp 05-18.
[6] Rushworth (A), Castra or centenaria?..., op-cit, p 130.
[7] Toulote, op-cit, pp 160-161.
[8] Gsell (St), F° 13. N° 75. ; Antoine Adolphe dupuche, Essai sur L'Algérie chrétienne, Romaine et française, Nabu Press, paris, 2011, pp 267-274. ; D'avezac (M.A), études de la géographie critique sur une partie de l'Afrique septentrionale, Renauord P, Paris, 1836, p 83.
[9] C. I. L., VIII, 21530.
[10] Cagnat (R), op-cit, p 759.

أما فيما يخص ليمس Videnses=Bidensis وليمس Captucellensis اللذين أشرنا إليها سابقا فلم يفصل الباحثون لأي مقاطعة ينتميان بالضبط، ومن بين الحدود الأخرى الواقعة في موريطانيا القيصرية ولم يتم تحديدهما، في حين يتفق غالبية الباحثين أن ليمس Audiensis يقع إلى الشمال الشرقي من سور الغزلان، وذلك بتعويض حرف "D" بالحرف "Z"، وتولى تأمين جبال القبائل والبيبان، وحماية العاصمة من الجنوب الشرقي، هذا ويمكننا أن نضيف إلى الحدود المذكورة اثنين آخرين، وهما ليمس Inferior[1] وليمس Augustensis[2]، بالنسبة للأول ذكر ما بين ليمس سور الغزلان وليمس فرندة، ويضعه كورتوا في أقصى الغرب إلى جهة البحر، لحماية نهر الشلف وروافده عند وادي مينا ووادي رهيو، ولذلك بعد اكتشاف عدة مواقع رومانية غالبيتها عسكرية على طول روافد نهر الشلف[3]، بالاضافة إلى وجود خطين آخرين وردا في التسجيلات النقائشية بصيغة نقصة وهما: ليمس B...، استنادا إلى نقيشة مهشمة نقرأ فيها ما يلي:" "[Cl]od. Lar[g]us c(enturio) pra[ep]osit(us) l(imi)t(is) B..."[4]، وربما لم يكن بعيدا عن أرزيو حسب كانيا[5]، والليمس الآخر كان قريبا من منطقة أغبال، حيث نقرأ في إحدى هذه النقوش ما يلي:"Dianae. Avg. Sac. Q. Maximvx Praep. Lim." [6]، وبالتالي يحتمل وجود ليمس آخر لحماية جبال تسالا من الشمال؛ لكن تبقى مجرد فرضيات في انتظار تأكيد ذلك، وبالتالي نرى أن توزيع المعسكرات لم يختلف كثيرا عن الفترة السابقة وركزت السلطة الرومانية استراتيجيتها على تأمين المناطق الجبلية بشكل كبير خاصة السلسلة التلية الرابطة ما بين جبال البابور وكتلة الونشريس، مع التخلي عن المعسكرات التي كانت تؤمن سلسلة الأطلس الصحراوي من الجهة الشمالية عند جبال الزاب وصولا إلى عمور.

ب/– في موريطانيا الطنجية: قبل الاشارة إلى المعسكرات التي احتفظ بها في الطنجية أو التي أنشأت خلال هذه الفترة المتأخرة من عهد الامبراطورية بالمقاطعة، يجدر بنا الإشارة أيضا إلى التغيرات الإدارية والعسكرية التي حدثت على مستواها لفهم الأحداث العسكرية التي ميزتها أيضا، ونخص بالذكر إخلاء الجنوب وربط الطنجية بأبرشية اسبانيا في نهاية القرن الثالث ميلادي، فما حقيقة هذا الإخلاء وما هي دلالاته؟ وما هي أسباب إلحاق الطنجية بإسبانيا؟ وما دور إقليم الطنجية ضمن دوقيات اسبانيا؟ كيف حافظت السلطة الرومانية على أمن المنطقة الشمالية خلال الفترة المتأخرة؟ وأخص بالذكر المعسكرات التي شيدت أو بقيت مشغولة بالمنطقة الطنجية.

[1] Not. Dig., Occ, XXX, 14.
[2] Not. Dig., Occ, XXX, 19.
[3] Courtois (Ch), op-cit, p 85, N° 5. ; Rufet (J), Etude sur les établisements romains du Bas Chélif, de la Mina, de l'oued Hillil et de l'Oued el-Abd, B.S.G.A.O, t 27, 1907, pp 318-320. ; Lavage-laplagne, Notes sur quelques ruines romaines relevées dans la commune mixte d'Aammi-Moussa, B.S.G.A.O, t 31, 1911, pp 21-57.
[4] C, I. L., VIII, 9755
[5] Cagnat (R), op-cit, p 763.
[6] C, I. L., 9790 .9791.

عرفت موريطانيا الطنجية خلال العهد المتأخر عدة تغيرات هيكلية كبيرة على المستوى العسكري والإداري، وازدادت أهمية المنطقة الشمالية مقارنة بالجنوبية ما وراء نهر اللوكوس، حيث تجمع معظم الأبحاث أن الرومان قد تخلوا عن القسم الجنوبي من الطنجية في حدود سنة 285م خلال بداية حكم الامبراطور ديوقليسيانوس "284-305م"[1]، خاصة وأن هذا الأخير لم يباشر الحكم إلا بعد وفاة كاروس Carus، وبذلك فالجلاء كان على عهد أحد خلفاء بروبوس[2]، وهي القضية التي أثارها كركوبينو بعد مقارنته لنقائش وليلي التي عثر عليها بطنجة، وهو نفس التاريخ تبناه عدد من الباحثين، فقد أكد روبيفا اعتمادا على النقود المكتشفة في تاموسيدا على نفس التاريخ[3]، وهو الاتجاه الذي سار عليه الباحث ماريون Marion[4]، وفي مقابل ذلك؛ فقد أعاد الباحث ميسناج هذا الاخلاء إلى سنة 297م[5]، أي جاء متأخرا عن التاريخ الذي اقترحه كركوبينو ببضع سنوات، وربما طابقه بمسألة ربط الطنجية بدوقيات إسبانيا.

وبذلك أصبح نهر اللوكوس الحد الفاصل بين ما هو روماني عن ما هو خارج عن سيطرتها[6]، حيث تم الانسحاب من وليلي وبناصا ومعسكراتهما، واحتفظ بسالا وموقادور في الجنوب الغربي والتي كان الاتصال بها بحرا[7]، لذا اقتصر التواجد الروماني على ما هو واقع شمال نهر اللوكوس، ذلك أن قائمة المناصب العليا أشارت إلى وجود كتيبة عسكرية رومانية في معسكر فريغلاس Friglas القريب من حيث الاصطلاح من محطة فريجيداي التي وطنها مسلك أنطونان خلال القرن الثالث جنوب هذا النهر[8]، بينما وضع بعض الباحثين فريغلاس شمال نهر اللوكوس[9]، أما حدودها الشرقية فيضعها يوليوس هونوريوس عند وادي الملوية[10]، وهو الأمر الذي يفنده غالبية الباحثين؛ ذلك أن جبال الريف شرق الطنجية لم تكن تدخل ضمن حدود المقاطعة الادارية، بل يتعلق الأمر بالتقسيم الجغرافي فقط أو الحدود الجغرافية المتعارف عيها[11].

يستند الباحثين فيما يخص قضية إخلاء الجنوب إلى غياب التسجيلات النقائشية المختلفة والعملات النقدية الامبراطورية العائدة إلى فترة ديوقليسيانوس وما بعده بمنطقة الجنوب مقارنة بالشمال، فالاهداءات الامبراطورية الوحيدة

[1] Rebuffat (R), La frontière du Loukose…, op-cit, p 369. ; Ibid, La frontière Romains…, op-cit, p 103. ; Warmington Brian (H.), The North African provinces from Diocletian to the Vandal conquest, Cambridge, 1954, 70. ; Kulikowski (M), Late Roman Spain and its cities, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2004, p 72.
[2] Akerraz (O), Le Maroc du sud de Dioclétien aux Idrissides, Thèse de 3em Cycle, Paris, 1985, p 13.
[3] Rebuffat (R) et les autres, Le camp, Thamusida I, op-cit, pp 263-264.
[4] Marion (J), Note sur la Contribution Numismatique à la connaissance de la Maurétanie Tingitane, Ant. Afri. N° 1, 1967, pp 99-111.
[5] Mesnage (L), Romanisation de L'Afrique, Tun. Mar. Alg., Paris, 1913, p 85.
[6] Euzennat (M), L'archéologie Marocaines de 1958 à 1960…, op-cit, p 553. ; Ibid, Le Limes…, op-cit, 239.
[7] Boube (j), Découvertes récente à Sala…, op-cit, pp 141-145.
[8] Rebuffat (R), Les frontières Romain,.., op-cit, p 103.
[9] مجموعة مؤلفين، تاريخ المغرب، تحيين وتركيب، المرجع السابق، ص 136.
[10] Villaverde (v.n.), Tingitana, op-cit, p 70.
[11] عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب القديم...، المرجع السابق، ص 156.

التي تعود للفترة المتأخرة وجدت بطنجة، ومن بينها اهداء مؤرخ بسنة 291–292م يكرم الامبراطور ديوقليسيانوس، وآخر مؤرخ بسنة 296م يكرم هذا الأخير بمعية الامبراطور ماكسيميان "286–305م"، بينما آخر الاباطرة الذين احتفظت النقائش وليلي بذكراهم هما كاروس الذي حكم ما بين "282–283م" وخليفته كاران Carin الذي حكم ما بين 283–284م، والذي عثر على نقيشة تخصه ببناصا[1]، وبالنسبة للقطع النقدية فهي أيضا نادرة بالجنوب منذ حكم الامبراطور بروبوس "276-282م"، إذ عثر على قطعة واحدة فقط تعود لديوقليسيانوس في وليلي، وبصفة عامة فإن القطع النقدية العائدة لما بين نهاية القرن 3م وبداية القرن 5م التي عثر عليها في وليلي فهي تمثل 04.29 % أي 191 قطعة نقدية من أصل 4890 قطعة، وعثر على 5 قطع في بناصا من أصل 3067 قطعة، أي بنسبة 0.1، ولم يعثر في تاموسيدا إلا على قطعة نقدية تعود للإمبراطور ماغنينوس Magnence[2]، فندرة العملات دليل على توقف الضرائب وليس التعامل التجاري بالمنطقة[3]، وندرة الأدوات الدالة على استمرار الوجود الروماني بأهم مدن ومعسكرات جنوب موريطانيا الطنجية –بما فيها الفرق العسكرية– اعتبر دليل كافي لتأكيد مسألة إخلاء الرومان لهذه الجهة من إدارتهم وقواتهم العسكرية.

وفسر كثير من الباحثين سبب هذا التخلي عن الجنوب بإصلاحات إدارية عامة، فقد أكد كركوبينو أن تراجع الرومان إلى ما وراء اللوكوس ناتج عن إصلاح عرفته الدولة الرومانية على عهد الإمبراطور ديوقليسيانوس وشمل مختلف أقاليم الامبراطورية، وأنه حصل بدون مواجهة عسكرية مع الأهالي، ولكنه ربط إخلاء وليلي باقتراب خطر محدق يجهل مصدره، ولم يستبعد أن يكون البكوات هم من دخلوا وليلي بعد الإفراغ وشغلوها إلى حين وصول العرب؟[4]، وترى راشي أنه ناتج عن تقليص حدود الامبراطورية بعد اصلاحات قام بها ديوقليسيانوس، وذلك بالتخلي عن قسم منها أو تجزئتها بهدف منع تمرد حكام الأقاليم الكبرى وضمانا لاستمرار الامبراطورية، وكذا رغبة الرومان في حماية المضيق ومنع هجومات المور على شبه الجزيرة الأيبيرية[5]، في حين ربطها غوزالبي بالتراجع الاقتصادي لمنطقة الجنوب، وبالتالي لم تعد مربحة بالنسبة للرومان[6]، خاصة والدمار الذي أصاب العديد من المراكز الحضرية[7].

[1] Carcopino (J), Le Maroc Antique, op-cit, p 247. ; Rebuffat (R), La frontière du Loukose…, op-cit, p 365.
[2] Rebuffat (R), Les erreurs de Pline…, op-cit, pp 51-52. ; Ibid, La frontière du Loukose…, op cit, p 366. ; Ibid, Les fouilles de Thamusida …n op-cit, pp 51-65. ; Carcopino (J), Le Maroc Antique, op-cit, pp 247-248. ; Marion (J), op-cit, p 106. ; Villaverde (v.n.), op-cit, p 41. ; Thouvenot (R), Une colonie romaine, Iulia…, op-cit, pp 65-67.
[3] Spaul (J), "Across the frontier in Tingitana", in: Willy Groenman-van Waateringe et al. (red.), Roman Frontier studies 1995: proceedings of the XVIth International congress of Roman frontier studies, Oxford, 1997, p 258.
[4] Carcopino (J), Le Maroc, op-cit, pp 231-232, 246-248, 257-258. ; Ibid, La fin du Maroc…, op-cit, p 411. ; Akerraz (O), Le Maroc…, op-cit, p 38.
[5] Rachet (M), op-cit, pp 215-216, 255-256. 258.
[6] Gozálvez, (E), La frontera militar de Tamuda…, op-cit, p 1575.
[7] Tarradell (M.), La crisis del s. III d.C. en Marruecos", op-cit, p 4.

وأما روبيفا فله رأي آخر، حيث يرى أن الرومان قاموا بحملة قوية سبقت تنظيم الحدود الجديدة، وعقدوا معاهدات مع القبائل الكبرى قبل الإخلاء، وما يؤكد ذلك عدم وجود آثار لتعرض المواقع المتخلي عنها لتخريب أو دمار عنيف، فضلا أن نقيشة القصر الكبير والمؤرخة بسنة 291م تشير إلى احتفال حاكم موريطانيا الطنجية أوريليوس كليتوس Aurelius Cletus بالسلام المنشود، وهو ما يدل على أن الأمر يتعلق بمعاهدة تلت نصرا، أو بتحديد اتفاقيات مع القبائل، لذا تم استدعاء الفرق العسكرية المقيمة بموريطانيا الطنجية إلى أقاليم أخرى بالإمبراطورية كانت مضطربة، ولم تعد بعد هذا التاريخ إلى إقليم الطنجي[1]، ونجد ما يؤكد ذلك عند الباحث Laurent collegarin.[2]

في حين عزا البعض الآخر أسباب الجلاء إلى اضطرابات وانتفاضات القبائل المورية بالشمال والتي تركت آثار دمارها بزليل ولكسوس، والتي اضطرت الرومان إلى تركيز مجهودهم العسكري بالشمال[3]، مما صعب مهمة حماية الطرق البرية بعد أن قلصت الإدارة الرومانية وجودها في موريطانيا الطنجية[4]، أو بضغط من القبائل التي أرغمت الرومان على الانسحاب من الجنوب[5]، بعد نقض الهدنة التي كانت بين الرومان والبكوات سنة 282م[6]، فهل كان نقض الهدنة بين الطرفين كافيا لرحيل الرومان عن المنطقة؟ وإذا كان ذلك صحيحا؛ لماذا تم الاحتفاظ بسالا وموقادور بدل الافراغ الكلي؟ إن فكرة التهديدات البكواتية التي روج لها كركوبينو لا تنطوى على أساس من الصحة، لأن مواطن البكوات توجد على السفوح المباشرة على الأطلس المتوسط، وبالتالي فإن تأثيرها لم يتعد هذا المجال، وبذلك لن يشكل بأي حال من الأحوال عنصر ضغط يمكن أن يؤدي إلى جلاء الجيوش الرومانية من الجنوب، ولم تثبت المصادر الأدبية والابيغرافية ذلك، خاصة وأن هذه الأخيرة قد ذكرتهم في مناسبات عديدة بأنهم ارتبطوا بمعاهدات سلام، في حين يرجعها سبول إلى سبب –غريب– هو أن سكان المنطقة لم يتمكنوا من توفير الجنود للجيش[7]، وبالتالي لم تستطع السلطة تأمين المنطقة[8]، ويقدم أكرير تفسير آخر مفاده أن المنطقة الشمالية هي الأكثر تمدنا داخل الإقليم، ذلك أن أهمية مدنها ومراكزها مثل لكسوس وطنجة وزليل في الاقتصاد الروماني، من حيث استغلال ورشات صناعة السمك

[1] محمد العيوض، الجلاء الروماني عن جنوب موريطانيا الطنجية، مجلة كلية العلوم الانسانية والاجتماعية، ع 29، جامعة محمد الخامس، الرباط، 2009، ص 123.

[2] Callegarin (L), Négocier la Frontière : la fluctuation du limes en Maurétanie tingitane, dans : La frontière méridionale du Maghreb, Approches croisées (Antiquité-Moyen Age), 1, S. Guédon (éd), Ausonius Scripta Receptoria 13, Bordeaux, 2018, p128.

[3] مجموعة مؤلفين، تاريخ المغرب، تحيين وتركيب، المرجع السابق، ص ص 134-135.

[4] Ponsich (M), Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région, op-cit, p 402.

[5] Frézouls (E), Les Baquates …, op-cit, p 116. ; Besnier (M), Géographie anciens de Maroc, Archives Marocaine, T 1, 1904, pp 357-358. ; Villaverde Vegas (N), Tingitana en la Antigüedad Tardía (Siglos III-VII), op-cit, p 509.

[6] Carcopino (J), La fin du Maroc…, op-cit, p 411. ; Akerraz (O), Le Maroc…, op-cit, p 38.

[7] Spaul (J), Across the frontier in Tingitana, op-cit, p 258.

[8] Marlene Sigman (C.), The Romans and the Indigenous Tribes of Mauritania Tingitana, *Historia* 26, 1977, p 419.

ومن حيث خصوبة أراضيها، أما حفاظهم على سالا وموغادور فيبدوا أن له علاقة وطيدة بجلب المواد الأولية[1]، في حين يربط البعض الآخر بين طبيعة الخصائص المناخية والتضاريسية وانعكاساتها على الوضع الاقتصادي المتدهور والذي كان سببا في اخلاء الجنوب، نتج عنه ضعف المعاملات التجارية مما يستلزم ندرة العملات النقدية[2].

وبين الطرفين نجد موقف ثالث يرى أن الحياة استمرت في مدن وحواضر الجنوب، ومشككين في أطروحة الإخلاء، ومعتبرين الأمر يتعلق قبل كل شيء بإعادة ترتيب استراتيجي، يضرب بجذوره في منتصف القرن الثالث وأن الحياة استمرت بالمدن والمعسكرات التي يعتقد أنها أفرغت، وأن فكرة الافراغ مفادها قلة الدراسات والأبحاث الأثرية بالعصر الامبراطوري الأسفل في المواقع العسكرية الموجودة بجنوب الإقليم، ويلحون على أن الوقت قد حان لإعادة النظر في نتائج هذه الأبحاث، فقلة النقود أو غيابها، التي تم الاعتماد عليها لتأكيد مسألة الاخلاء، تلاحظ أيضا في معسكرات شمال الإقليم، بكل من السويار، طابرناي، تامودة، فهي لا ترتبط بالإخلاء بقدر ما ترتبط بالركود الاقتصادي الذي عرفته الامبراطورية خلال النصف الثاني من القرن الثالث، ومن ثم لا يمكن الاعتماد على هذا المعطى الأثري للقول بإفراغ جنوب الاقليم[3]، وقد أدى هذا الركود -يقول أكرير- إلى تراجع القيمة الاقتصادية للإقليم، وتقليص الرومان لقواتهم العسكرية به، لأن تكاليفها أصبحت تفوق ما تجنيه الدولة من الاحتلال، وشمل هذا التقليص كل الاقليم شمالا وجنوبا، مما زاد من تفاقم هذه الأزمة واضطراب الوضع الأمني بسبب هجوم القبائل نصف الرحل والجبلية عليه، وبعد مرحلة الأزمة وما رافقها من تقليص القوات العسكرية، سيعمد الرومان بعد استقرار الوضع الأمني إلى إعادة نشر قواتهم ولكن بشكل محدود، فتراجع عدد المعسكرات يعود لإستقرار الأمن بالاقليم وتقليص للقوات الموجودة به، والتي أرسلت إلى جبهات أخرى مضطربة[4]، وبالتالي استمرت العلاقات الدبلوماسية بين الرومان والقبائل المقيمة بالجنوب رغم تغير الحدود، وربما استمر أيضا فرض الضرائب مثلها مثل مدن الشمال[5].

لذا يجب التعامل بحذر مع قضية الاخلاء وذلك بأخذ الشواهد الأثرية بعين الاعتبار خاصة تلك التي تعود لما بعد نهاية القرن الثالث والمكتشفة بمواقع الجنوب، ففي بناصا اكتشفت آثار تعود إلى ما بعد القرن الثالث، وتدل على استمرار الحياة بها خلال هذه الفترة، ومن بينها بعض النقود -ولو على قلتها- وبعض الأمفورات خاصة الماكرو Almagro 51 وهو ما دفع ببعض الباحثين للتقريب بين بناصا وقلعة بانينسي Castra bannensi الواردة في

[1] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 159.

[2] Joey van Kuijck, The Integration of Mauretania Tingitana in the Diocese of Hispaniae, S. éd., 2015, p 9. Sur le lien : **https://www.academia.edu/19598594/The_Integration_of_Mauretania_Tingitana_.**

[3] Le Bohec (Y), L'armée Romains…, op-cit, pp 259-260, 262. ; Ibid, Histoire Romain…, op-cit, p 194. ; Villaverde (v.n.), Tingitana en la Antigüedad Tardía…, op-cit, pp 501, 504. ; Ibid, La crisis del siglo III y el el fin dell Mondo antiguo…, op-cit, pp 92-99.

[4] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص ص 159-160.

[5] Spaul (J), Across the frontier in Tingitana, op-cit, pp 255, 258, 265. ; Kulikowski (M), Late Roman.., op-cit, p 80.

لائحة المناصب العليا، وفي مجال وليلي عثر على بقايا تعود للقرن الرابع، والشيء نفسه بالنسبة لعين الشقور وسيدي موسى[1]، فضلا عن أن الأبحاث الأثرية التي أجرتها البعثة الأثرية الفرنسية المغربية بموقع ريغة بسيدي سليمان على الضفة اليمنى لوادي بهت، والتي اكدت استمرار الحياة بالمنطقة خلال القرنين الرابع والخامس[2]، فرحيل الرومان لم يشمل سوى الإدارة الرومانية، في حين استمرت الحياة في المدينة التي حافظت على علاقاتها بالشمال وبمختلف مناطق البحر المتوسط، ويؤكد ذلك مختلف الحفريات الأخير المنجزة بموقع وليلي، ذلك أن النسيج الحضري خلال هذه الفترة المتأخرة، التي نميز فيها بين شقين، شق يشمل استمرار الاستقرار في المدينة الرومانية، مع تغيرات في بنية مساكنها، وشق يشمل انتقال الاستقرار إلى القسم الغربي من مدينة وليلي بعد إقامة ما سمي بسور وليلي المتأخر، وتحول جزئها الشرقي إلى مقابر[3].

إذن، من المحتمل –إن ثبت حقا الإخلاء– أن الجلاء الروماني كان بقرار إمبراطوري، وليس نتيجة تهديدات البكوات، ونظرا لصعوبة حسم الموضوع، فإن الرومان لم يتخلوا عن الجنوب فجأة وبشكل كلي، بل قاموا بتهيئة الظروف الملائمة لإنجاح ذلك، عبر تقوية السلطة لزعماء القبائل الموجودة داخل الاقليم، ومن غير المستبعد أن الرومان قد عقدوا لقاءات واتفاقيات مع زعماء القبائل المرومنين، ساعدتهم على مراقبة الوضع في تلك المواقع وضمان الاستقرار لما بقي تحت حكمهم المباشر، كما لا يمكن أن ننسى دور قبيلة البكوات التي ارتبطوا معها بجملة من المعاهدات كان أهمها مع يوليوس ماتيف سنة 277م، والتي جددت في سنة 280م مع يوليوس نفوسي، فهذه الاتفاقية –كما أشرنا– استعملت لأول مرة عبارة "Foedes" التي تعني التحالف، لذا يمكن اعتبار ذلك مؤشرا على امكانية بدء الرومان لعملية الترتيب لما هم مقدمون عليه وذلك قبل وصول ديوقليسيانوس للحكم وقبل اصلاحاته، ضمانا لنجاح هذه المبادرة، والحفاظ على سلامة المواطنين الرومان الذين فضلوا البقاء في وليلي، وعلى أمن وسلامة هذه الجهة من خلال منع اجتياح البكوات وغيرهم لها[4]، ولكن السؤال الذي يتبادر إلينا هنا؛ لماذا لم تشهد الطنجية أي عمل عسكري من قبل المور منذ نهاية القرن الثالث–باستثناء حملة ماكسيميانوس سنة 298م– إلى غاية احتلال الوندال تقريبا؟ وإذا كان الهدف من تقليص الحدود الرومانية هو تحقيق الاستقرار في المنطقة بعد الأزمات الكثيرة خلال القرن الثالث، فإن هذا القرار كان مكلفًا ولكنه فعال للطرفين الروماني والموري.

[1] Villaverde (v.n.), op-cit, pp 501-504.

[2] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 160.

[3] Akerraz (O), Le Maroc…, op-cit, p 36.

[4] Frézouls (E), op-cit, p 116. ; عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 161.

أما القضية الثانية التي يجب الإشارة إليها هي إلحاق الطنجية بدوقية اسبانيا والأسباب التي كانت وراء ذلك، إذ ذكرت في لائحة فيرون لسنة 297م ضمن الأقاليم الستة التي تتكون منها دوقية اسبانيا وهي: بيتيكا، لوزيطانيا، الطراقونية، القرطاجية Carthaginensis، كاليسيا، موريطانيا الطنجية[1]، وجمع الولايات الافريقية في دوقية واحدة باسم دوقية افريقيا ضمن الثلاثة عشر دوقية التي أسسها واستثنى منها الطنجية[2]، وفسر الباحثون ذلك برغبة الامبراطور في تمتين السلطة المركزية في الأقاليم، وزيادة موارد الدولة عن طريق جباية الضرائب، والقضاء على الفوضى الناجمة عن الانتفاضات والاضطرابات واغتصاب الحكم والأخطار الخارجية[3]، أما سبب إلحاق الطنجية باسبانيا بدل دوقية افريقيا فقد فسرها البعض بصعوبة التواصل بين الموريطانيتين ووجودة علاقة طبيعية مع اسبانيا عبر أعمدة هرقل[4] وفشل الامبراطورية في تهدئة القبائل المورية المقيمة ما بين المحيط غربا ونهر الشلف شرقا، زيادة على فشل الرومان في مواجهة تسرب القبائل الرحل الصحراويين نحو الشمال، عبر وادي ملوية[5]، في حين فسرها البعض الآخر بسهولة التواصل بشبه الجزيرة الايبيرية بدل افريقيا[6]، ومنهم من أكد أن الاقليم الجديد لم يعد اتصاله ببقية الأقاليم الافريقية، وخصوصا مع القيصرية، سهلا وآمنا بسبب الصراعات القبلية[7]، فضلا عن قرب الاقليم الجديد وعاصمته طنجة جغرافيا من دوقية الاسبانيات، وتجدر الاشارة إلى أنه ليست المرة الأولى التي يتم فيها الربط إداريا ولو جزئيا بين هاتين الجهتين، حيث ألحقت سابقا مستوطنة زليل بإقليم البتيك الاسباني خلال القرن الأول قبل الميلاد، وربما ألحقت أيضا بناصا وبابا كامبستريس وطنجة بالبتيك[8]، وكان خوف الرومان من اجتياح المور لإسبانيا –على غرار ما فعلوه خلال الربع الأخير من القرن الثاني ميلادي– سببا في ذلك[9]، وهذا لكي يتحمل الدوق الإسباني مسؤوليته الكاملة في حماية شبه الجزيرة الايبيرية من جهة، وتكون بذلك الطنجية ولاية حاجزة بين هؤلاء المور واسبانيا من جهة ثانية[10]، هذا ولا يستبعد اللبار أن تكون صعوبة المساحلة في الشواطئ الريفية هي بدورها من أسباب اتخاذ هذا القرار[11].

[1] Le Cocq (An), La Maurétanie Tingitane et la partage de l'empire romain en 293, in B.S.G.O, 3ème Trim., 1909, pp 481- 483.

[2] Albertini (E), L'empire Romain, coll. Peuples et Civilisations, T. VI, 4ème éd. P.U.F, 1970, p 330.

[3] محمد المبكر، الدوارون في شمال إفريقيا...، المرجع السابق، ص 46.

[4] Warmington Brian (H.), The North African provinces, op-cit, pp 3, 71.

[5] محمد اللبار، التنظيم الاداري والعسكري لإفريقيا الشمالية خلال الفترة الرومانية المتأخرة "284-429م"، مجلة كلية الآداب، ع24، الرباط، ص 71.

[6] Le Bohec (Y), Histoire …, op-cit, p 208.

[7] Albertini (E), Les divisions administratives de l'Espagne romaine, De Boccard, Paris, 1923, p 119.

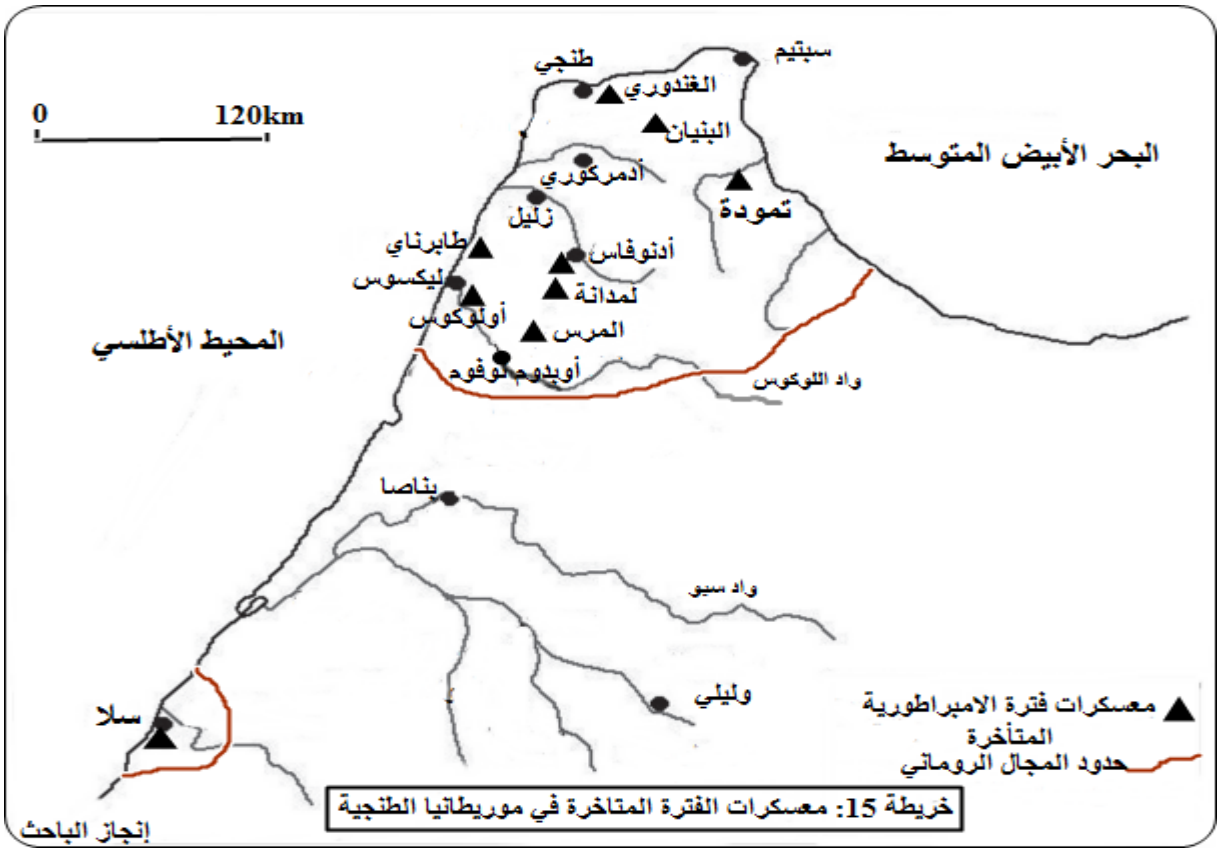
[8] Rebuffat (R), Les Gentes en Maurétanie Tingitane, Ant. Afr. N° 37, 2001, p 33.

[9] Richardson John (S.), *The Romans in Spain*, Oxford, 1996, pp 231-234, 271.

[10] Thouvenot (R), Les relations entre le Maroc et l'Espagne pendant l'antiquité, I Congreso arqueologico del Marruecos Espanol, Tetuan, 22-26 junio 1953, p 386. ; Albertini (E), Les divisions…, op-cit, p 107. ; Kulikowski (M), Late Roman Spain and its cities, op-cit, pp 71, 73.

[11] محمد اللبار، المرجع السابق، ص 78.

إذن نلاحظ أن محاولة ضبط الحدود الحقيقية للتواجد الروماني بالطنجية خلال الفترة المتأخرة ليس بالأمر الهين، وكذلك الشيء نفسه بالنسبة لضبط المعسكرات التي بقيت مشغولة خلال نفس الفترة أو التي جسدت حديثا، إذ بالعودة الى المصادر المادية المتبقية وبعد الدراسات والأبحاث الأثرية التي أجريت عليها، وكذا الاشارات الواردة عند قائمة المناصب العليا، يمكن تحديد هذه المعسكرات والدور المنوط لها، وقد أحصى الباحثون استنادا لقائمة المناصب العليا والحفريات التي أجريت أزيد من ثمانية معسكرات مؤكدة وثلاثة محتملة خلال الفترة المتأخرة لحماية شبه الجزيرة الطنجية وأقصى الجنوب الغربي على مستوى سالا.



خريطة 15: معسكرات الفترة المتاخرة في موريطانيا الطنجية

لتأمين وحماية العاصمة طنجة والمستوطنين المستقرين بها استمرت المعسكرات الواقعة في شكل خط مستقيم في اتجاه الجنوب الشرقي[1]، وهي معسكر الغندوري جنوب طنجة، بهدف حمايتها وخليجها من هجمات القبائل الموجودة بالجبال المجاورة، وإلى الجنوب الشرقي منه باتجاه تامودة نجد معسكر البنيان، عند نقطة تلاقي الخط الدفاعي الشرقي بالجنوبي[2]، والذي ذكرته قائمة المناصب العليا باسم Pacatiana أين أقامت به خلال عهد قسطنطين الأكبر فرقتين من غاليسيا وهما الكتيبة الفلافية الثانية الباكتيانية Coh. II Flavia Pacatiana من قوات الحدود ووحدة Septimani luniores من قوات الميدان، ونظرا لمساحته الواسعة –يعد أكبر معسكر خلال الفترة المتأخرة– يرى

[1] Ponsich (M), Recherches archéologiques à Tanger …, op-cit, pp 345-346.
[2] Ibid, 352, 354.

فيلافاردي أنه تولى الدفاع عن الاقليم بكامله[1]، فضلا عن تأمين الطريق الرابط بين طنجة وتامودة من جهة، ومراقبة جبال الريف المجاورة لتامودة من الجهة الجنوبية[2].

وفي منطقة زليل بجهة الغرب استمر المعسكران الموجودان منذ العهد الإمبراطوري الأعلى، وهما السويار وطابرناي في أداء مهمتهما الأمنية والدفاعية، والسهر على أمن وسلامة الطريقين المتجهين نحو الجنوب، الأول نحو القصر الكبير والآخر إلى ساحلي إلى ليكسوس[3]، فبالنسبة لمعسكر السويار فقد تم إدخال بعض التعديلات به خلال هذه الفترة أين تم تقليص مساحته، حيث احتفظ بالجزء الشمالي الشرقي من المعسكر القديم[4]، ويساعده في تأمين الجنوب الساحلي معسكر تابرناي الذي كانت تشغله الكتيبة الأستورية الثالثة حتى بداية القرن الخامس تاريخ إخلائه[5]، أما منطقة ليكسوس فيحميها معسكرين مهمين هما: معسكر المرس Aulucos الذي تولى كان رصد ومراقبة وادي المخازن والسيطرة عليه، وحماية سهل الغرب من الجهة الشرقية[6]، وكذا معسكر فريجيداي أو فريجلاس الوارد عند قائمة المناصب العليا والذي اختلف في توطينه، غير أن هذا الاختلاف لا يمنع من وضعه في سهل اللوكوس، والذي كان يسهر على تأمين حدوده الجنوبية والمفتوحة على المنطقة المهجورة أو كما يسميها البعض بالمنطقة المورية الحرة، لذا فقد كان دوره مهم جدا في منع تقدم القبائل المورية نحو هذا السهل وصد كل هجرة نحو الشمال، هذا بالإضافة إلى معسكرات أخرى تدعم سهل اللوكوس ويتعلق الأمر بكل من معسكر كاستراباريينسي Castrabariensi الذي وضعه تيسو في بناصا على نهر السيبو[7]، ويتفق معه فيلافيردي الذي اعتبر الاسم الوارد تحريفا لعبارة Castrabannensis مستشهدا بوجود بعض اللقى التي تعود للفترة المتأخرة، مما يؤكد وجود مؤسسة عسكرية في بناصا[8]، أما كانيا فيقدم احتمالين؛ إما أن تكون بناصا أو مستعمرة بابا Babbensi[9]، بينما وطنه كتاب تاريخ المغرب بمعسكر لمدانة، المكتشف مؤخرا في ثلاثة ريسانة[10]، ومعسكر الكنايز عند ملتقى وادي طهراوت Tahraout

[1] Villaverde (V.N.), op-cit, pp 92. 502.
[2] Ponsich (M), Atlas Archéologie du Maroc région de Tanger, op-cit, p283. ; Tarradell (M), Contribution .., Région de Tetouan, op-cit, pp 430-331. ; Ibid, El Benien …, op-cit, 302-309.
[3] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 171.
[4] Villaverde (V.N.), op-cit, pp 110-112.
[5] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 172.
[6] Akerraz (A), Les fortifications…, op-cit, p 550.
[7] Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, p 252.
[8] Villaverde (V.N.), op-cit, pp 275, 501. ; Marion (J), Note sur la Contribution…, op-cit, p 106.
[9] Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 764.
[10] مجموعة مؤلفين، تاريخ المغرب، تحيين وتركيب، المرجع السابق، ص 136.

بوادي لوكوس على بعد 5 كلم جنوب مدينة القصر الكبير، وبالتالي فهذه المعسكرات الثلاثة الواقعة في خط واحد شمال وجنوب القصر الكبير تولت حماية السهل والمستوطنات وكذا المزارع المنتشرة شمال نهر اللوكوس[1].

أما على مستوى منطقة تامودة فقد استمر معسكرها في النشاط خلال الفترة المتأخرة أيضا مع تعزيزه بتحصينات على مستوى طول الستارة، بإضافة عدة أبراج عند الزوايا والأبواب والجوانب الأربعة، وبذلك يتشكل النظام الدفاعي لمنطقة الشمال في هيئة مثلث، قاعدته طنجة–تمودة، ورأسه ليكسوس عند معسكر فريجيداي مرورا بزليل، وداخل هذا المثلث شبكة من التحصينات العسكرية بمختلف تفرعاتها، أين يمكن أن نقسم هذا النظام الدفاعي إلى ليمس شمالي –شرقي جنوبي، ليمس جنوبي شرقي– غربي، ليمس جنوبي–غربي، أين تولى معسكر تامودة غلق الجهة الجنوبية الشرقية ضد توغل سكان الريف الجبليون، ويشير سيستون إلى أن الإمبراطور ماكسيميان خلال زيارته لجنوب إسبانيا ثم مروره بالطنجية في نهاية القرن الثالث تنبه إلى أهمية المنطقة الواقعة بين طنجة وتمودة، ودورها في صد هجومات القبائل غير الخاضعة شمال المغرب[2]، لذلك اعتبر تيسو أن البنيان مركز عسكري يشكل إضافة إلى معسكر السوير وتامودة خط دفاعي يفصل بين السكان الخاضعين والقبائل الشبه المستقلة في الريف[3]، بذلك يكتمل التنظيم العسكري الروماني على طول الحدود الشرقية للإقليم[4].

هذا وتشير قائمة المناصب العليا إلى وجود كتيبة بمعسكر سالا في أقصى الجنوب الغربي، حيث احتفظ بهذه الأخيرة نظرا لموقعها الهام على الساحل الأطلسي، فهي تقع على الطريق التجاري الرابط بين طنجة وليكسوس وموغادور وبالتالي يرى أكيراز أن الجلاء عن هذه المدينة تم في نفس الوقت الذي تم فيه إخلاء المدن الثلاثة السابقة، إلا أنها عرفت إعادة الاستقرار على عهد قسطنطين[5]، وقد عثر بهذه المدينة على قطع نقدية لقسطنطين الأكبر وخلفائه من بعد، وأيضا نقيشة توضح ولائها وتبعيتها للرومان، واحتفاظها بمؤسساتها الرومانية المعروفة، حيث تشير إلى إقامة السلاويين لنصب اهدائي للإمبراطور قسطنطين ما بين 312م و324م بقرار من مجلس شيوخ المدينة[6]، وذلك نظرا لأهمتها في انتاج الأرجوان المطلوب بكثرة من طرف روما[7]، ولتحقيق تلك المقاصد احتفظت روما بمعسكر سالا لتأمين مجال المدينة خلال العهد الامبراطوري الأسفل، كما لا يستبعد أيضا احتفاظ السلاويين بمختلف

[1] Ponsich (M), Exploration agricoles Romaines de la région de Tanger, B.A.M, T. V, 1964, pp 235-240. ; Akerraz (A), op-cit, pp 552-555.
[2] Seston (W.), Dioclétien et la Tétrachie. Op-cit, pp. 117-118.
[3] Tissot (ch.), op-cit, p 171.
[4] Akerraz (A.), Les fortifications…, op-cit, p 550.
[5] Ibid, Le Maroc…, op-cit, p 38.
[6] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 176.؛ حليمة غازي بن ميس، نقائش لاتينية، المرجع السابق، ص ص 59-60.
[7] Akerraz (O), Touri (A), Makdoun (M), La Maurétanie poste romain (de II^{ème} au VI^{ème}), des origines à l'avènement de L'Islam, Encyclopédie du Maroc, 2015, p 36.

التحصينات الأخرى المدعمة للمعسكر، أما منطقة وليلي فقد كانت خالية من التواجد العسكري حسب وثيقة المناصب العليا.

نستنتج في الأخير أن المناطق الموجودة شمال نهر اللوكوس، التي انحصر فيها الاحتلال الروماني ما بين 285م حتى 429م، ظلت منفتحة على أحداث البحر المتوسط ومجرياته، وتوطدت علاقتها أكثر مع اسبانيا، حتى أصبح اقليم موريطانيا الطنجية يشكل مع أقاليمها دوقية واحدة، ومن أجل تأمين هذه الأخيرة استمرت جملة من المعسكرات في نشاطها حتى نهاية الفترة الامبراطورية السفلى، مرفقة بسلسلة من القواعد الخلفية والمراكز المتقدمة بهدف حماية المجال الروماني من كل خطر أو هجوم موري، هذا وقد ظلت المناطق التي أفرغها الرومان، على علاقة بالسلطات الرومانية بالإقليم الجديد، بفضل نخبة مرومنة مدنية ارتبطت مصالحها بالرومان، وبفضل زعماء بعض القبائل التي أصبحت سدا منيعا أمام وصول القبائل المعادية إلى حدود الإقليم، ومن الراجح أن الرومان دعموا هذه القبائل الحليفة، وحافظوا على علاقات طيبة أيضا مع بعض القبائل المجاورة التي تخلوا عنها، لذا تميز العهد الامبراطوري الأسفل بالهدوء والاستقرار النسبي إذا استثنينا الاضطرابات التي قادها المور في الطنجية سنة 291م، والتي خلدتها نقيشة القصر الكبير والانتصار الذي حققه حاكم المقاطعة أوريليوس كليتوس Aurelius Cletus في سنة 291م[1]، وكذا نقيشة تامودة[2] التي يعيدها روبيفا إلى الانتصار الذي حققه نفس الحاكم على بعض العشائر المورية التي قامت بانتفاضة ما بين 291–293م[3]، ويمكن أن نضيف أيضا الهجومات التي تعرضت لها بناصا في حدود سنة 296م[4]، ومنطقة وليلي في نهاية القرن الثالث حيث تشهد نقيشة غير مكتملة على انتصار روماني تم تحقيقه هناك[5]، غير ذلك لم يشهد لنا القرن الرابع عن أية اضطرابات بالطنجية ولم تخلد لنا التسجيلات النقائشية أية اهداءات النصر ضد القبائل المحلية مما يؤكد بسلمية العهد المتأخر، وربما يعود السبب في ذلك إلى زوال أسباب الصراع وأذكر على سبيل المثال إخلاء الجنوب وملؤه من قبل القبائل المحلية، التي وجدت مجالا خصبا لحركيتها وتنقلاتها المعتادة دون مانع ولا رقيب، وأكيد نذكر بما سبق تناوله حين أشرنا إلى دور القبائل الأخرى الحليفة والزعماء المرومنين في تهدئة وإخضاع هذه القبائل.

[1] Rebuffat (R), Maximien en Afrique, op-ct, p 376.
[2] I.A.M, 2. 55. ; A.E, 1991, 1746. ; Rebuffat (R), op-cit, p 375. ; Hamdoune (Ch.), L'expédition de Maximien en Afrique, op-cit, p 188.
[3] Rebuffat (R), la frontière du Loukos au Bas-Empire…, op-ct, p 367, 369.
[4] Zuckerman (C.), Les campagnes des tetrarques 296-298, Notes de chronologie, An Rard, N° 2, 1994, p 68.
[5] I.A.Mlat., 541. ; Villaverde vega (N), Tingitana…, op-cit, pp 276-277.

...uictori[a]e aug(ustae) sacrum/... [M(arcus)] Aurel(ius) Aa[.....]us [u(ir) p(erfectissimus) p(raeses)] /[prouin]cia[e] Ti[ngitanae]…/...

ثانيا: التحصين العسكري "المعسكرات" كمكمل لتحصين طبيعي:

رأينا فيما سبق الاستراتيجية التي سطرتها روما من خلال إنشاء وبناء المعسكرات طيلة فترة احتلالها لبلاد المغرب القديم، فكان امتدادها تدريجيا في المناطق الداخلية خاصة بموريطانيا القيصرية، وصولا إلى أقصى اتساع لها خلال القرن الثالث ميلادي، حيث ركزت السلطة الرومانية أهدافها على مراقبة وإخضاع السكان الجبليين خلال الفترة الفلافية والأنطونية، ثم ضبط ومراقبة الجبليين والرحل والشبه الرحل معا خلال الفترة السيفيرية، وباعتبار أن الاستيطان والتعمير الروماني تركز على المناطق الساحلية والسهلية في البداية ثم السهبية وبالتالي تم حصر السكان المحليين على مستوى المناطق الشمالية الجبلية والفقيرة أو الجنوبية الجرداء، وبذلك سطرت روما حين انشائها للمعسكرات مخططا أمنيا دقيقا وممنهجا، أين نسقت فيها ما بين التحصين العمراني العسكري والطبيعي[1]، كيف ذلك؟ إن إجراء دراسة دقيقة لمواقع المعسكرات يدرك المرء حينها أن الاختيار لم يكن عشوائيا، فقد جسدت المعسكرات على مستوى السفوح أو المخانق، بل ما بين تحصينين طبيعيين أو أكثر، وتحاط بها كتلة جبلية أو أطلسية بسلسلة من المعسكرات، أو على مستوى الهضاب والمناطق المرتفعة نسبيا لكي تعطيها نظرة بعيدة لمراقبة القبائل وإخضاعها، وبالتالي اضعاف مقاومتها ومحاولة دمجها ورومنتها قدر المستطاع.

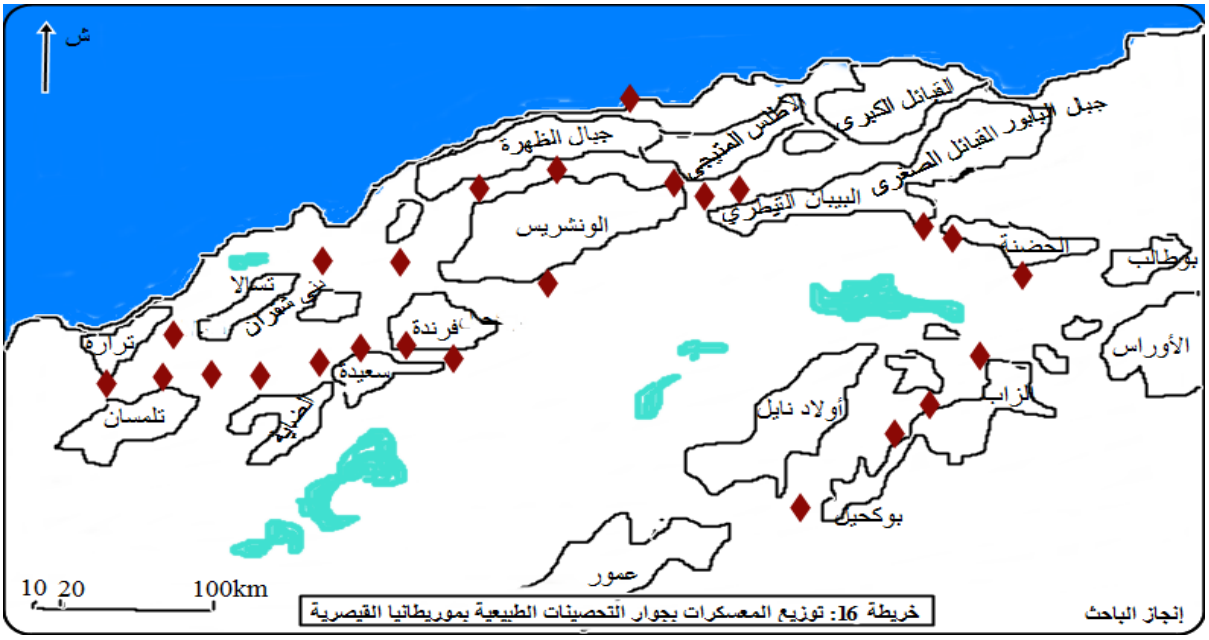
كما أن السؤال الذي يطرح نفسه أيضا هو لماذا لم تبنى معسكرات في المنطقة الممتدة ما بين البيبان غربا وجبال البابور شرقا؟ أقصد هنا؛ ضمن المجال الداخلي لهذه الكتلة الجبلية الواسعة، يفسر البعض ذلك بأن المعسكرات عادة تخصص للأجنحة أو الكتائب الألفية أو الخمسمائوية، وهي بذلك قوى متخصصة في المعارك المباشرة أو المفتوحة ضمن ما يعرف بالقوات الدفاعية، أما المناطق الجبلية فقد اعتمدت روما على الفصائل وبعض الكتائب ذات القلة العددية والسرعة في التنقل[2]، في حين يفسرها كانيا بصعوبة تنقل الفرق النظامية في ظل الطابع التضاريسي المعقد أين تم تعويض ذلك بتحصينات أقل حجما والمتمثلة في القلاع، أبراج المراقبة[3]، فالإستراتيجية الرومانية المتبعة في الموريطانيتين بهدف مراقبة السكان الجبليين في الشمال أو الرحل القادمين من الجنوب تقوم على ضبط تحصيناتها العسكرية بالتنسيق مع التحصينات الطبيعية التي تتميز بها المنطقتين، فكيف جسدت ذلك؟.

بالنظر إلى الخريطة الطبيعية لموريطانيا القيصرية نجد سلسلتين جبليتين؛ الأولى تلية تنطلق من الشمال الشرقي إلى الشمال الغربي، والثانية صحراوية تنطلق من الجنوب الغربي إلى الشمال الشرقي، وما بينهما عدة هضاب مختلفة الارتفاع، وتنتشر القبائل المورية سواء في هذه السلاسل الجبلية أو ما وراء الأطلس التلي، ونظرا أيضا لحركية هذه

[1] Lassère (J-M), Africa quasi Roma…, op-cit, pp 468-479.
[2] Salama (P), Les déplacements …, op-cit, p 588-589.
[3] Cagnat (R), op-cit, p 609.

القبائل سواء ما بين الجبال والسهول أو ما بين السهوب الجنوبية والمناطق الشمالية "السهول" مستخدمة المنافذ والفجاج والأودية الموجودة ما بين السلاسل الجبلية، لذا فكرت روما في غلق تلك المنافذ عن طريق انشاء جملة من المعسكرات لتشكل تحصينا مكملا لما هو طبيعي.

إن المتأمل في الخريطة العسكرية لموريطانيا القيصرية يلاحظ أن المعسكرات تركزت في المنطقة الجنوبية الشرقية للعاصمة شرشال والمنطقة الغربية، كما أن التكوين الجبلي للمقاطعة، يفرض مجالين اثنين فقط للاتصال الطولي بين المناطق سواء بالنسبة للقبائل المحلية أو الرومان بصفة عامة –مدنيين وعسكريين–؛ الأول، استخدام الممرات والمنافذ الكبيرة الموجودة بين هذه السلاسل الجبلية الممتدة من حدود شمال سطيف إلى غاية سيغا عند الحدود الشمالية الغربية لقيصرية، مرورا بوادي الصومام، الساحل، سهول بني سليمان، مجرى وادي الشلف، سهول المنطقة الوهرانية، مع وجود الحاجز الجبلي الرابط ما بين البرواقية وعمورة عند مرتفعات نهر الشلف، والاحتمال الثاني يتمثل في ضم هذه الجبال نفسها وتثبيتها على الحافة الجنوبية، وهي تمثل شرفة حقيقية تسيطر على اقليم السهوب، هذه الحواجز الطبيعية حاولت روما استغلالها لصالحها، أين أنشأت عدة معسكرات في المنطقة المثلثة المشكلة بين جبال القبائل الكبرى – البيبان –التيطري، ويتعلق الأمر بمعسكر سور جواب والبرواقية لغلق المنفذ الذي شكلته هذه الكتل الجبلية الثلاث[1].



أما كتلة الونشريس فقد تم تطويقها بشكل جيد باعتبارها قلب القبائل المستعدة للثورة دائما[2]، أين بني معسكر عمورة عند جبل قنتاس Cantas الواقع بين ثلاثة كتل جبلية وهي التيطري شرقا، الأطلس المتيجي شمالا، والونشريس

[1] Salama (P), Les déplacements …, op-cit, p 581.
[2] Seston (W.), Le secteur de Rapidum…, op-cit, p 334. ; Reisser (E), un coin de la Maurétanie césarienne…, op-cit, p 240.

غربا[1]، وعند الجنوب الغربي لجبال التيطري المقابلة لسفوح جبال الونشريس الشرقية عند الحد الأقصى بين التل والسهوب بني معسكر خربة أولاد هلال، لغلق هذا المنفذ المهم في وجه القبائل الجنوبية، أما معسكر أولاد عباس فقد بني ما بين الأطلس المتيجي وجبال الظهرة شمالا وبين الونشريس جنوبا، وذلك بهدف غلق هذا المنفذ الموجود بين الكتلتين ومراقبة نهر الشلف بشكل جيد[2]، ويساعده في تأمين سفح كتلة الونشريس من الشمال الشرقي عند الضفة اليسرى لنهر الشلف معسكر سيدي فغلول بين الظهرة والونشريس[3]، ولغلق هذا المنفذ أيضا الموجود بين الكتلتين الأخيرتين بنيت ثلاثة تحصينات مهمة وهي عين الدفلة كمدينة عسكرية، وحصن الشلف Castellum Tingitanum ومعسكر الداموس Castra Germanorum، وإذا اتجهنا غربا عند الفجوة الموجودة بين الونشريس وجبال بني شقران غربا جسد معسكر لهليل لغلق كل المنافذ المؤدية إلى موقع لهليل[4].

هذا وبني معسكر المحمدية ما بين جبال بني شقران وجبال تسالا[5]، كما نجد عند السهل الواسع لجنوب غرب جبال التسالا معسكر آخر وهو عين تيموشنت الذي يتولى منع أي وصول للقبائل المورية إلى سهل حوض الشلف، ولمراقبة جبال تلمسان وسد فجوة وادي المكرة، فضلا عن مراقبة المنطقة الواقعة بين تسالا وبني شقران المؤدية إلى سهول سيدي بلعباس بني معسكر سيدي علي بن يوب[6]، أما معسكر أولاد ميمون فمهمته مراقبة المنفذ الواقع بين جبال الضاية وتلمسان، وإلى أقصى الغرب نجد معسكر لالا مغنية الذي يتولى حماية السلاسل الجبلية الواقعة الى الشرق والجنوب منها، وحماية السهل الواسع المحيط بالنجود[7]، وفي المجمل نلاحظ أن المنطقة الغربية هي الأكثر حصينا ومراقبة، فقد تم وضع المعسكرات في أماكن استراتيجية وهامة مكملة للسلاسل الجبلية المشكلة للمنطقة عند المنافذ الواقعة بينها لمنع تنقل القبائل شمالا وجنوبا وكذا منع نزول القبائل من الجبال إلى السهول.

منطقة الحضنة كذلك –كما رأينا سابقا– كانت محل تحصين ومراقبة شديدة، حيث جسد معسكر بشيلقة عند الممر الفاصل بين جبال بوطالب وجبال الحضنة، هذا الممر الذي يستخدمه الرحل للتنقل شمالا، وبالتالي يتولى هذا المعسكر غلق الواجهة الشمالية الفاصلة بين مرتفعات بلزمة وشط الحضنة في وجه كل حركة قادمة من الأوراس، هذا المنفذ المهم الواقع بين جبال الحضنة والبيبان، تم تدعيمه بمعسكر آخر وهو تعراس لغلق المنافذ الجنوبية لسلسلة جبال البيبان وونوغة، والجهة الغربية للحضنة في وجه القبائل المورية القاطنة بشط الحضنة، أما معسكر تارمونت فقد جسد عند التلال في الجنوب الغربي من نهاية جبال الحضنة وبداية جبال المعاضيد للقيام بنفس الدور.

[1] Mac Carthy, A'moura (l'ancienne Sufasar), op-cit, pp 95-96.
[2] Leveau (Ph), Sufasar, op-cit, pp 137-139.
[3] Cagnat (R), op-cit, p 625.
[4] Rufer (J), Etude sur les établissements romain du Bas-Chélif…, op-cit, pp 239-242.
[5] Gsell (St), F° 21, N° 7.
[6] Benseddik (N), op-cit, p185.
[7] Marcillet- Jaubert (J.), les inscriptions d'Altava, op-cit, p12.

لتبرز براعة الاستراتيجية العسكرية الرومانية في الحدود الجنوبية الفاصلة بين نوميديا وموريطانيا القيصرية، أي عند السلسلة الأطلسية الصحراوية الوسطى، أين تولت قوات الفيلق الأغسطي الثالث حمايتها، إذ جسد معسكر سدوري عند المنفذ الواقع بين جبال الزاب شرقا وجبال بوكحيل غربا، لمنع أي تدفق بشري نحو شط الحضنة من تخوم الصحراء[1]، أما معسكر القهرة فتولى غلق الممر الرابط بين الصحراء وإقليم الحضنة عبر سهل عين الريش ووادي الشعير، وما بين جبال الحضنة وجبال الزاب، كما يراقب الحدود التي تربطه بمعسكر سدوري[2]، ولمراقبة جبال أولاد نايل بنيت عدة تحصينات منها حصن مجدل ومعسكر حمام الشارف وحصن زنينة لغلق المنفذ الواقع بين جبال عمور وأولاد نايل، وكذا مراقبة جبال أولاد نايل الشمالية الغربية[3]، كما يتولى حصن ديميدي في جنوب السلسلة الصحراوية عند المنفذ المهم الواقع بين جبال بوكحيل وأولاد نايل غلق هذه الفجوة في وجه كل حركة قادمة من الجنوب[4].

نفهم في الأخير أن السياسة الرومانية تفطنت لأهمية الخصائص الطبيعية والتضاريسية لموريطانيا القيصرية فاستغلت ذلك في منظومتها العسكرية عن طريق توظيف تلك الفجوات والمنافذ التي كانت تستغلها القبائل المورية والنوميدية في التنقل الموسمي أو العادي في ضبط وحصر القبائل عن طريق إنشاء عدة معسكرات، فهذه الأخيرة ذات أهمية بارزة في تأمين المقاطعة سواء في حالة السلم أو الحرب، وبذلك كانت احدى الآليات التي استخدمتها روما في إضعاف المقاومة المورية، فإما أن تبقى القبائل في الجبال التلية أو في جنوب ما دون الأطلس الصحراوي مع منع أي تواصل فيما بينها، أو خضوعها للسلطة الرومانية من خلال الرقابة المستمرة المفروضة عليها، وبالتالي خضوعها لمختلف أنواع الضرائب، وبالعودة إلى المقاومات التي عرفتها القيصرية خاصة في القرن الثالث ندرك أهمية ما قلناه، ذلك أن عدم وجود معسكرات في المنطقة الممتدة شرق سور الغزلان حتى جبال بابور بسطيف نقطة ضعف استغلتها القبائل المورية في جعل هذه المنطقة مركز المقاومة ومركز العمليات العسكرية، إلى غاية نهاية القرن الرابع بعد حملة ثيودوسيوس خلال ثورة فيرموس الذي اتخذ من تيكلات ببجاية مركز لتجميع القوات الرومانية بهدف مراقبة المناطق الجبلية المحيطة بها.

غير ذلك نرى أن روما استطاع أن تخلق نوع من الانسجام والتنسيق بين التحصينات العسكرية والطبيعية خاصة على مستوى جنوب العاصمة شرشال وفي الكتل الجبلية الغربية خاصة الونشريس التي فرضت عليها رقابة شديدة، كما ندرك أيضا النجاح الذي حققته روما على مستوى الكتلة الجبلية الممتدة من فرندة حتى جبال تلمسان غربا أين أغلقت بشكل جيد تلك المنطقة، لكن المفارقة التاريخية —حسب سلامة– تكمن في أن السيطرة على المنطقة الغربية

[1] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني، المرجع السابق، ص 175.

[2] Laporte (J.P), Trois sites militaires sévériens en Algérie moyenne…, op-cit, p 458.

[3] Joly (A), Répartition et Caractère des Vestiges Anciens dans 1'Atlas Tellien (Ouest Oranais) et dans les Steppes Oranaises et Algéziens, Rev. Afr., N° 53, 1909, p 13-17. ; Salama (P), Les déplacements …, op-cit, p 583.

[4] Picard (G-Ch.), Castellum Dimmidi, op-cit, pp 66-76. ; Le Bohec (y), Dimmidi, Op-cit, pp 2345-2346.

البعيدة كان في القرن الثالث ميلادي، وفي الواقع، لا توجد صعوبة بين السهول الواقعة جنوب المنطقة الساحلية لوهران (تدخل ضمن ليمس أنطونان)، والقسم الشمالي لجبال تلمسان (تدخل ضمن الليمس السيفيري)، حيث توجد 60 كلم فاصلة بين عين تيموشنت (أنشأت في عهد هادريانوس) وتلمسان وأولاد ميمون (أنشأت في العهد السيفري)، وكان ذلك في أرض مسطحة وغير مغطاة، فلماذا استغرق الأمر مائة عام تقريبًا؟ نلمس هنا واحدة من أكثر الألغاز غير المفهومة في الاستراتيجية الرومانية.

فإلى الغرب على مسافة 270 كلم ما بين عيون سبيبة ومغنية، تنتشر عدة معسكرات يتم فيها تضمين جبال فرندة في المنطقة المحمية، كما تسيطر على الجزء الشمالي من جبال سعيدة وتترك جبال الضاية وتلمسان إلى الجنوب، فلأي سبب يعود ذلك؟ من خلال تضمين كل هذه المجموعات الضخمة من الكتل الجبلية ضمن أراضي الإقليم الروماني، زادت روما بذلك من المنطقة الصالحة للزراعة، لا سيما في منخفض السعيدة، وفوق كل ذلك، تمتد الجبال إلى مستوى السهوب، كما هو الحال في الجزء الشرقي من نفس الليمس، وبالتالي يمكننا أن ندرك النوايا الرومانية عندما نجرى نظرة ميدانية على المنطقة ليصبح الواقع بسيطا؛ ذلك أن جبال تلمسان مجتمعة تحت اسم أطلس المنابع المائية، كما أن روما واجهت أمام هذه الجبال عقبة جديدة وهي: الغابة، بيئة قاسية وموبوءة بالوحوش، وعادت عليها بشكل طبيعي كسور لصد الهجمات البدوية، وبالتالي تم احترام هذا الحليف الجغرافي غير المتوقع، لتهدئة مزاج سكانها، ما بين عيون سبية ومغنية، ليظهر لنا الليمس السيفيري ليس كحدود للسهوب ولكن كحدود جبلية[1].

لم يختلف كثيرا توزيع المعسكرات خلال الفترة المتأخرة بالرغم من النقص الشديد في المعلومات، وبالتالي فالمعسكرات التي تولت حماية موريطانيا السطايفية والقيصرية واقعة ضمن خطوط الليمس الواردة في قائمة المناصب العليا –دون معرفة أسماء بعضها بالضبط– حيث ركزت السلطة الرومانية على تأمين ورصد جبال البابور والبيبان من الجنوب من قبل ليمس Tamannunensis، من الغرب من خلال ليمس Tupusuctitanus، ومن الشرق بواسطة ليمس Thuggensis، أما حراسة جبال القبائل فتولى المهمة ليمس Bidensis، وفي حين كانت كتلة الونشريس قد تولت حمايتها عدة ليمسات منها ليمس Columnatensis، وليمس Frontensis من الجنوب، وليمس Caputcellensis من الشمال الشرقي، وبالتالي نلاحظ أن المنظومة الدفاعية في موريطانيا والمشكلة لحدود القرن الخامس يكاد يكون متماثلاً مع الحدود العسكرية السابقة، إذ أصبحت المعسكرات المهمة المجسدة خلال الفترة الإمبراطورية العليا مراكز عسكرية يرأسها قائد أو مسؤول للحدود، وهذا لم يكن خلال الفترة التي كتبت فيها وثيقة المناصب العليا وفقا لبعض المؤشرات، وإنما يمكن إرجاعه إلى بداية القرن الرابع[2].

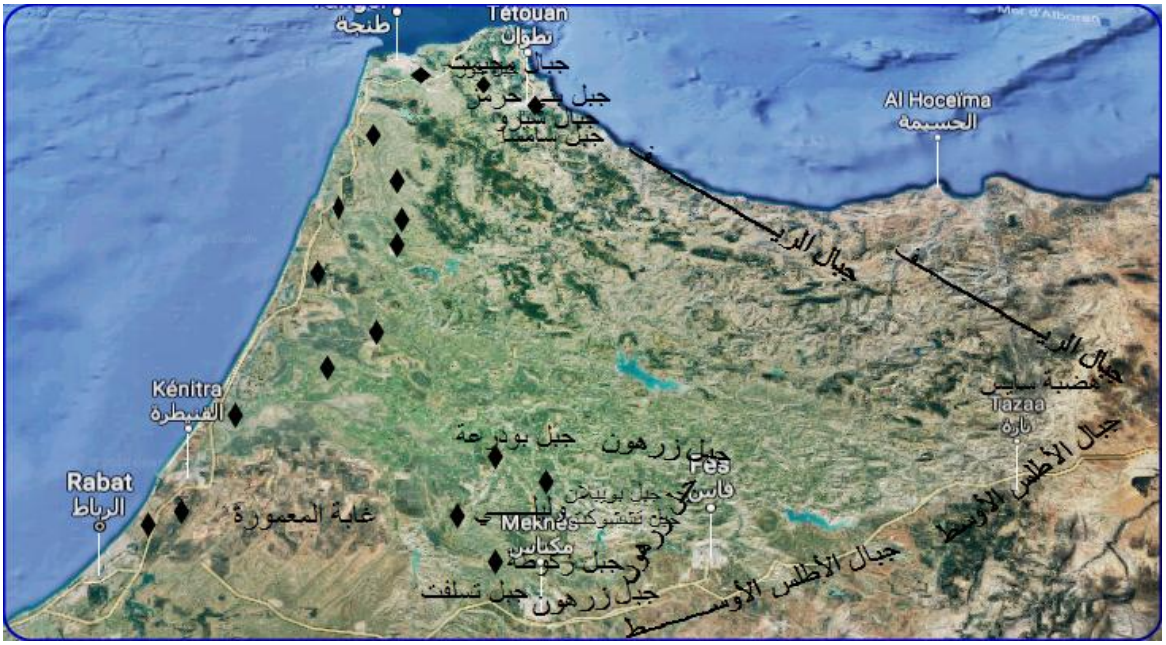
[1] Salama (P), op-cit, p 582.
[2] Cagnat (R), op-cit, p 763.

ب/- موريطانيا الطنجية: تعتبر موريطانيا الطنجية أقل تعقيدا من الناحية التضاريسية مقارنة بالقيصرية، فالمجال الروماني المشغول خلال الفترة الامبراطورية العليا يمتد ما بين السهول الساحلية على طول المحيط الأطلسي، والمفصولة في بعض المقاطع بتضاريس مختلفة الارتفاع، وبين نهر الملوية كحد طبيعي مهم للمقاطعة، وما بينهما تقف سلاسل الريف والأطلس الأوسط من الشمال والشرق كحاجز يفصله عن الجانب الأطلسي، وهي مفتوحة إلى حد كبير على التأثيرات المحيطية من الغرب، وتتلقى نسبة تساقط وفيرة نسبيا، ولكنها أكثر ندرة في الجنوب وخاصة في الشرق حيث يتم إيقافها من قبل الحاجز الجبلي[1]، مما يفسر وجود نوع من الجفاف عند المنحدر الشرقي لجبال الريف، والأطلس الأوسط ونهر الملوية، أما حدودها الجنوبية فتتوقف عند جبل زرهون في الجنوب الشرقي لوليلي، وجبل قيروان من الشمال، وغابة المعمورة (حوالي 140 ألف/هـ) ووادي بورقرق الذي يصب عند مدينة سالا المشكلة للحدود الجنوبية الغربية، لذا تركز الوجود الروماني في المجال الخصب والنافع، إلى غاية نهاية القرن الثالث أين تراجعت الحدود إلى شمال نهر اللوكوس الأكثر جاذبية ونفعا[2].

ولتأمين هذا المجال النافع جسدت منظومة عسكرية ممنهجة ودقيقة، تم فيها مراعاة الجانب الطبيعي والتضاريسي وانتشار القبائل المورية سواء الخارجة عن الإقليم الروماني أو المتواجدة داخله، لذا سأحاول تتبع أهمية انتشار المعسكرات بالموازاة مع التوزيع التضاريسي للمقاطعة، وكيف دمجت السلطة العسكرية بين الجانبين؟ حيث سنبدأ بالحدود الشرقية الشمالية أين تشكل جبال الريف الخارجة عن السيطرة الرومانية، قوسا طبيعيا يتجه من الشمال الغربي إلى الجنوب الشرقي على طول 300 كلم، يمثل حاجزا كبيرا ومستمرا، لا ينقطع إلا عند أخدود الشاون Chaouen، وغالبا ما يتوفر على مسالك خاصة إلا في الجزء المركزي، كما يتكون من قمم عالية، يتجاوز ارتفاعها 1550 متراً، وفي الجنوب الشرقي، تفصل جبال الريف عن الأطلس الأوسط بواسطة التضرس التكتوني لفجوة تازة وهضبة سايس[3]، كما نجد من الجهة الشرقية جبال مجيمت M'jemet ومن الجهة الجنوبية جبال شيرو Shiro، هذا فضلا عن الجبل الكبير الذي يدخل ضمن المنطقة المحمية، وعلى سفوح هذه السلسلة الجبلية أنشأت روما عدة معسكرات كان أهمها معسكر تامودة الذي يقع عند سفح جبل حوز haouz في الشمال وعند المنحدرات الأولى لجبل كيلتي kelti في الجنوب[4]، فهو يشكل نموذج مميز لتناسق التحصين العسكري بالتحصين الطبيعي، خاصة إذا

[1] Akerraz (A), Brouquier-Reddé (V), Lenoir (E), Rivages de Maurétanie Tingitane, in : Hermon, 2010, pp 85-100.
[2] Hamdoune (Ch), les mondes tribaux…, op-cit, p 26. ; Emberger (J), Les limites naturelles de la forêt Mamora, Bull. de la société des Ssciences naturelles du Maroc, t. 9, 1929, pp 220-222. ; Métro (A), forêts, Atlas du Maroc, Notices explicatives. Section VI. Forêts végétales. Planche N° 19a, Rabat, 1958, p 25, 60-61.
[3] Hamdoune (Ch), op-cit, p 26.
[4] Lenoir (M), Le camp romain, op-cit, p 253. ; Ibid, Le camp de Tamuda…, op-cit, p 355.

أضفنا جبال بني حزمر شمالا وجبال سامسا جنوبا[1]، فهو يراقب كل هذه الجبال ويمنع كل حركة قادمة منها ويصدها[2]، ويساعده في غلق ومراقبة هذا المنفذ الجبلي معسكر البنيان[3]، جنوب شرق طنجة عند سفح جبل البرهوكيين، في منتصف منطقة التلال المتوجهة من الجنوب الشرقي إلى الشمال الغربي، ويحده جبل زمزم من الناحية الشمالية الشرقية، ومن الجنوب سلسلة بني مزوار وجبل حبيب[4].



الخريطة 17: توزيع المعسكرات بجوار التحصينات الطبيعية بموريطانيا الطنجية.

نلاحظ أن المسافة بين أقصى معسكر في الشمال الشرقي وبين ما هو واقع في الجنوب الشرقي شاسعة جدا، ذلك لوجود حاجز طبيعي طويل يمثله قوس جبال الريف يتميز بمنحدرات صخرية شاهقة ووعرة ووديان عميقة ومتجاورة ثم يليه الأطلس الأوسط، لتبقى المنطقة الأكثر ترحيباً هي تلك التي تقع في جنوب سفح هذه السلسلة والتي تمتد من منطقة ورهة إلى جبل زرهون، مع وجود تلال مفصولة بقشرة من الحجر الجيري، والتي ينخفض ارتفاعها من الشرق إلى الغرب "1000م الى 400م"[5]، وفي جنوب وادي السيبو عند شرق وليلي نجد جبل بويبلان Bou iblane بارتفاع يصل إلى 3000م وجبل تششوكت Tchchoukt، التي تحيط بها من الشمال الغربي جملة من الهضاب، وفي شمال هذه الهضاب تقترب من التجاعيد الطبيعية وتشكل منطقة اتصال غنية بالمنابع المائية، بينما تقع في الغرب نحو

[1] Tarradell (M.), Estado actual de los conocimientos, op-cit, P 86. ; Ibid, Contribution à l'Atlas archèologique du Maroc. Règion de Tetuán, op-cit, p 440. ; Ibid, Guía arqueológica del Marruecos Español, op-cit, p 27.
[2] Ibid, Las excavaciones de Tamuda.., op-cit, p 84.
[3] Ibid, El Benián, op-cit, p 309
[4] Villaverde (V.N.), Recherches sur les camps romains du Maroc, op-cit, pp 349-350.
[5] Hamdoune (Ch), op-cit, p 26.

وادي ردوم منطقة ذات تربة حمراء شديدة الخصوبة، في هذه المنطقة المميزة لسفوح الجبال تشكلت مدن ومراكز رومانية مهمة كان أبرزها وليلي وجيلدة منذ وقت مبكر جدا[1].

لحماية وليلي جسد بها أربع معسكرات مهمة، روعي في اختيار مواقعها الخصائص الطبيعية للمنطقة، فمعسكر عين الشكور –الذي بني إلى الشمال الشرقي منها– يقع بين سفل جبل زرهون إلى جهة الغرب وبين هضبة وليلي من الجنوب الغربي، فهو بذلك يحمي ويراقب هذه الكتلة الجبلية المهمة[2]، أما معسكر توكولوسيدا الواقع إلى الجنوب فهو يستقر عند الهضبة المجاورة لمالي غرب جبل زرهون، حيث يساهم ببسط الرؤية في اتجاه الشمال من قيروان أو في اتجاه الشمال الشرقي نحو جبل زكوطة أو الجنوب نحو جبل تسلفت Tselfat[3]، وعند شمال الربوة المطلة على المنحدرات الشمالية لجبل قفص Kefs نجد معسكر سيدي موسى بوفري، الذي تحيط به عدة هضاب أسفل جبل زرهون، ويسمح له بالرؤية لمسافات بعيدة لتشمل موقعي وليلي وجبل زرهون شرقا[4]، أما معسكر سيدي السعيد فقد بني عند السهل الكبير بالقرب من جبل بودرعة على بعد 20 كلم شمال غرب وليلي، يكمن دوره في مراقبة سهل الرحارب من الجنوب[5]، كما يسمح في التحكم في المناظر الممتدة من وادي الردوم إلى غاية جبل زرهون تحسبا لأي هجوم مباغت بالتنسيق مع معسكر عين الشكور[6]، وبالتالي نخلص إلى أن الجهة الشرقية والجنوبية الشرقية وحتى الجنوبية من المقاطعة تتميز بخاصيتين بارزتين؛ إذ نجد في الشمال والشمال الشرقي جبال الريف التي تقف كحاجز أما سكانها المستقرين هناك، وعند سفوحها الغربية انتصب أهم معسكرين بالمنطقة هما تامودة والبنيان، ثم يستمر هذا التحصين الطبيعي حتى جنوب وليلي لتغيب فيه المعسكرات، أين تظهر من جديد حول هذه المدينة، مُدَعِمة بذلك جبل زرهون وقيروان الواقعة إلى الشرق والشمال الشرقي، حيث ينتصب الأطلس الأعلى والذي يعتبر الأكثر ارتفاعا في إفريقيا الشمالية، أين يشكل كتلة صلبة قوية، قريبة من بنيتها وأشكالها من جبال البيرينيه، ويبلغ ذروتها في قمم تتجاوز 4000م "طبقال 4176م، مقون Mgoun بـ 4071م"، وبذلك تم تطويق السهول التي تنتشر بشكل رئيسي إلى الغرب على الجانب الأطلسي، التي تتكوّن ثلاث مجموعات منفصلة من الشمال والجنوب وتتوزع فيها سلسلة من المعسكرات:

1/- مجموعة من الأحواض المفصولة بواسطة مجموعة تلال وهضاب عند فحص طنجة وتولى حمايتها معسكر الغندوري بسفح الجبل الكبير، والذي كُلِف أيضا بحماية حقول القمح والزيتون المنتشرة بريفها، ويتضح ذلك من

[1] Challegarin (L), Kbiri Alaoui (M), Ichkakh (A), Rioux (J-C), Rihra, site antique et médieval du Maroc, C.C.V., N° 151, Vol. 4, Madrid, 2016, pp 1-2. ; Desanges (J), L'Afrique dans les Ethnika de St. De Byzance, in : Cabouret et al., 2012, p 161. ; Akerraz (A), Lenoir (E), Volubilis et son territoire au 1ers. de n. é, in : L'Afrique dans l'Occident romain, 1990, pp 213-229.
[2] Lenoir (M), le camp romain…, op-cit, p 271.
[3] Euzennat (M), Le Limes de tingitane…, op-cit, p 242. ; Roget (R), Index…, op-cit, p 156.
[4] Euzennat (M), op-cit, pp 187-188.
[5] Rebuffat (R), La politique romaine…, op-cit, p 226.
[6] Euzennat (M), op-cit, p 276. 291.

خلال العدد الكبير للمطاحن ومعاصر الزيتون المكتشفة، كما نجد في حوض شيرو المحيط بتلال كبيرة ذات منحدرات حادة ومغطاة بالأشجار، وأخيرا في هضبة دشر الجديد، يحده شمالا بواسطة وادي الغريفة Gharifa ومن الشمال الشرقي بواسطة وادي خروب[1]، ويتولى حمايتها من الجنوب بواسطة معسكر عين الدالية، تابرناي، السويار.

2/- في المنتصف نجد سهل اللوكوس الذي تحيط به الهضاب الجيرية مثل هضبة خميس الساحل Khemis Sahel من الشمال والرمال من الجنوب، وهي أكثر ملائمة من السهل نفسه الذي تكثر به المستنقعات، أين شهد خلال الفترة الرومانية أكثر كثافة في شمال السهل[2]، حيث تولى حماية هذه المنطقة كل من معسكر فريجيداي، تابرناي.

3/- في جنوب مولاي عبد السلام، ما وراء هضاب الرمل، يمتد سهل الغرب، وهو حوض شاسع يعبره وادي السبو، ومرتبط بهضبة بهت الوسطى والعليا، وعلى اتصال بمنطقة ذات غطاء كثيف جدا متسم بالخصوبة، تتكون الهضبة من صخور أولية مع تآكل شديد عن طريق وديان بهت التي تكونت على شكل وديان تصب في أحواض صغيرة بها تربة خصبة، هناك أيضا رابط يمتد بين هذه المنطقة وعدة مدن مثل تاموسيدا وبناصا، هذه المواقع القديمة توجد على الضفة اليسرى من وادي السبو، في الجزء العلوي من الحلقة التي شكلها النهر، كما نجد العديد من السدود الناشئة عند وادي بهت ووادي ردوم بين سيدي سليمان وسيدي قاسم، وإلى الجنوب، نجد هضبة زمورة المتصلة بغابة المعمورة والمفصولة عن الغرب بواسطة وادي بورقرق، وعند منصب هذا النهر نجد مدينة أخرى مهمة وهي سالا، حيث تتولى حماية هذا المجال الواسع عدة معسكرات منها سوق الأربعاء وبناصا من الشمال، وتاموسيدا وسالا وأدميركوريوس من الجنوب[3].

لقد شكلت جبال الريف والأطلس الأوسط تحصينا طبيعيا هاما ضد القبائل المورية خاصة البكوات والميكنتيين والأطولول، تمتد من الشمال الشرقي إلى الجنوب الغربي، ويفصلهما ممر تازة، ثم دعمت بعدة معسكرات على في الجهة الشمالية الشرقية والجنوبية، وما بينهما هذا الهلال الطبيعي، الذي يحمي منطقة حوض السيبو واللوكوس، وسهل الغرب، وبالتالي نرى أن موريطانيا الطنجية كانت أقل تعقيدا من الناحية الطبيعية أين اكتفت روما بدعم هذه الجهة الطبيعية بعدة معسكرات، ثم بعد إخلاء الجنوب لم تضف ولا معسكر عند الجهة الشرقية المقابلة لجبال الريف والأطلس الأوسط، وإنما أضافت معسكرات عند حوض اللوكوس وكان أهمها المرس، الكنايز ولمدانة عند القصر الكبير، لمنع القبائل المورية من الوصول إلى داخل المجال الروماني بعد تجاوز الليمس البشري الذي شكلته قبيلة البكوات والتي ارتبطت معها بعدة تحالفات كان أهمها تلك التي عقدت في النصف الثاني من القرن الثالث.

[1] Ponsich (M), Exploitations agricoles romaines de la région de Tanger ; B.A.M, N°5, 1964, pp 235-252.
[2] Marion (J), Les Monnaies de Shemesh et des villes autonomes de Maurétanie tingitane, Ant. Afr., N° 6, 1972, pp 59-127.
[3] Hamdoune (Ch), op-cit, p 27.

ثالثا/– دور المعسكرات في السيطرة على المنابع والمجاري المائية:

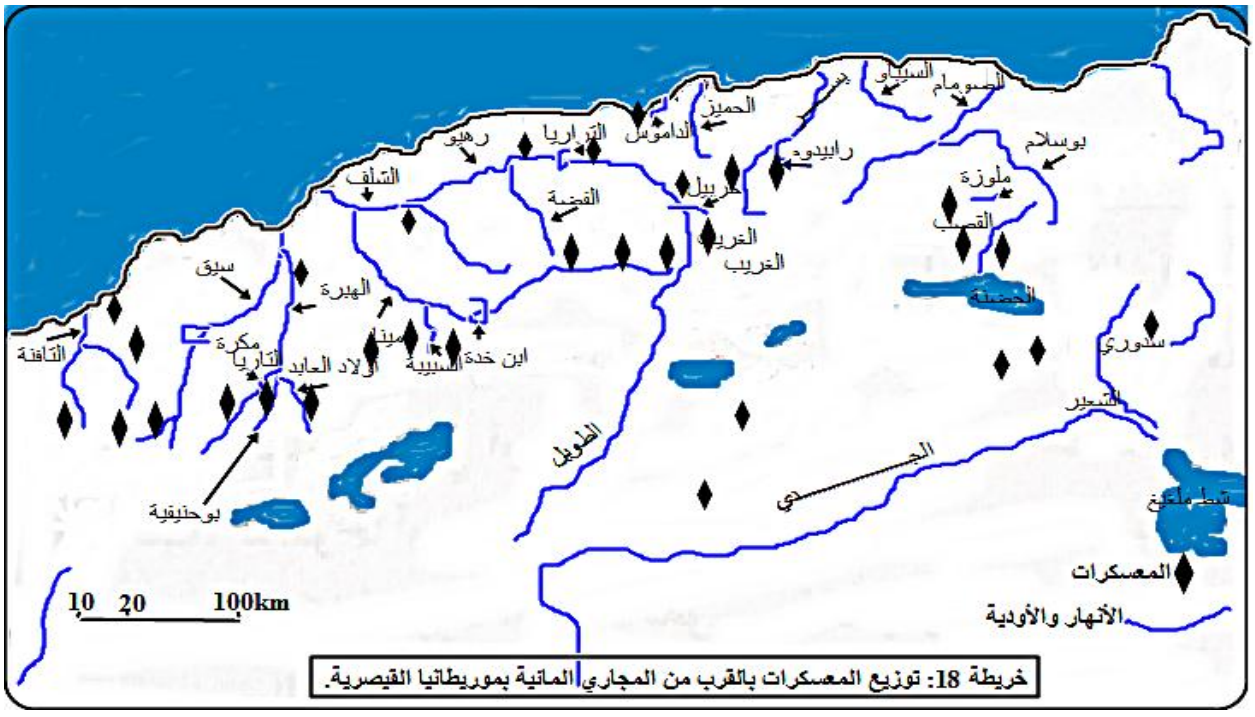
التموقع الجغرافي للمعسكرات الرومانية في موريطانيا القيصرية والطنجية كان تموقعا استراتيجيا دقيقا، فبعد أن سيطرت المؤسسة العسكرية على المناطق النافعة وذات المردود الاقتصادي بعد تجسيد سلسلة من المعسكرات التي امتدت غربا وجنوبا عبر مراحل متتالية، وصل أقصاها خلال الفترة السيفيرية، إذ من خلالها فرضت رقابة شديدة على الأرض والسكان، بهدف مراقبة القبائل المورية الواقعة داخل المجال الروماني وتطبيق كل إجراءات الرومنة معها لاخضاعها ودمجها تدريجيا في الحضارة الرومانية، أما تلك القبائل الرافضة لكل ما هو روماني سواء داخل الاقليم الروماني على مستوى المناطق الجبلية أو تلك الواقعة خارج الحدود، فقد رأينا سابقا أن المنظومة العسكرية كهيكل وكقوة بشرية كانت لها بالمرصاد، مع مراعاة توزيعها حسب الخصائص الطبيعية والتضاريسية للمقاطعتين، لخلق نوع من التنسيق والانسجام بين ما هو تحصين طبيعي وبين ما هو عسكري، أين كانت الاستراتيجية الرومانية تهدف بصفة عامة إلى إخضاع القبائل وقمع كل حركة قبلية ضدها.

إضافة إلى ما سبق، سعت روما إلى حرمان القبائل من أراضيها وأملاكها، بل والأكثر من ذلك حرمانها من استغلال المجاري المائية التي تتوفر عليها موريطانيا القيصرية والطنجية، فالشرط الآخر الذي يتم مراعاته عند انشاء بعض المعسكرات هو اختيار الأودية الدائمة الجريان أو روافدها مشكلة بذلك أحواض تحيط بها مزارع واسعة، وفضلا على أن استمرار المعسكر في النشاط وهو الدور المنوط له، يرتبط أكيد بمدى توفر وتزوده بالمياه، حيث يذكر Birebent أن الرومان لم يتركوا مجرى مائي، أو منبع إلا واستغلوه[1]، فدور المعسكر هنا إذن؛ هو حماية تلك المناطق الإنتاجية ومنع استقرار القبائل المورية بالقرب من هذه المنابع والمجاري، ومنع القبائل المحلية من استخدام نقاط المياه التي تتوفر عليها المقاطعتين، مما يدخل في الاستراتيجية العامة للسياسة العسكرية وهو إضعاف هذه القبائل وتشتيتها أو حصرها في مناطق معزولة وعديمة المنفعة الإنتاجية، وبالتالي منع توحد وتقوية هذه القبائل مما يستلزم منع أية مظهر للمقاومة المورية التي قد تشكلها، لذا سنحاول في هذا العنصر تتبع توزيع بعض المعسكرات التي جسدت بالقرب من هذه المجاري المائية واستنتاج انعكاس ذلك على القبائل المحلية.

أ/– **في موريطانيا القيصرية:** كانت الاستراتيجية الرومانية تقوم على حرمان القبائل المحلية من امكانيات المنطقة، فبالاضافة إلى حصرها في مناطق محددة أو منعها من حركيتها المعهودة مع تطوينها في المناطق الجبلية والجنوبية، منعت عنها كل المناطق الخصبة وحتى السهبية والمتوفرة على الثروة المائية، وهذا بعد أن اكتشفت السلطة الرومانية فقر المنطقة من الثروة المائية وبالتالي كان عليها الحفاظ على ما هو متوفر عليه، خاصة وأن المنطقة تساهم

[1] Birebent (Jean), Aquae romanae (recherche d'hydraulique romaine dans lest algérien, Alger, 1962, P 124.

بشكل كبير في اقتصاد روما من الحبوب والزيت، فمن خلال الخريطة نلاحظ أن منطقة وسط وغرب المقاطعة هي الأكثر توفرا للثورة المائية والأكثر تحصينا، فإن غابت المعسكرات على مستوى وادي الصومام والساحل فإنه تم تعويض ذلك بجملة من القلاع والحصون سنراها لاحقا، أما على مستوى حوض الحضنة وجنوب البيبان، فقد ساهمت معسكرات تارمونت، بشليقة، تعراس بحماية المنابع الموجودة هناك ومنع الرحل من الوصول إليها، ونخص بالذكر مراقبة معسكر تارمونت لوادي ملوزة، والتارفة[1]، وتولى معسكر بشليقة مراقبة وادي القصب، وإلى الجنوب منها جسد معسكر السدوري في ملتقى وادين أحدهما قادم من الشمال الغربي وهو وادي السدوري والآخر قادم من الشمال الشرقي وهو وادي الرسال[2]، أما معسكر القهرة فتولى مراقبة وحماية وادي الشعير المتجه من الجنوب الغربي إلى الشمال الشرقي[3]، هذا ويقوم معسكر حمام الشارف بحماية ومنع أي تقدم من الجنوب إلى وادي الملاح الذي يصب في الزحرز الغربي، ويتولى حصن ديميدي حماية وادي ديميدي ووادي الجدي[4]، وهذا ما توضحه الخريطة الموالية.



خريطة 18: توزيع المعسكرات بالقرب من المجاري المائية بموريطانيا القيصرية.

وفي جنوب العاصمة شرشال نجد جملة معسكرات بالقرب من عدة منابع ومجاري مائية، فقد جسد معسكر رابيدوم في موقع لا تنقطع عنه المياه، وبجواره ظهرت مزارع واسعة للمستوطنين الرومان، فضلا عن وجود واد جواب وبغلة بالقرب منه[5]، ويتولى معسكر الداموس حماية وادي الداموس[6]، ولكن يبقى حوض الشلف سواء المجرى الرئيسي أو

[1] Laporte (J. P), Notes sur les camps de Tatilti et d'Aras…, op-cit, p 349. ; Ibid, Trois sites militaires sévériens en Algérie moyenne…, op-cit, p 450.
[2] Ibid, Quelques sites notables au sud-ouest de l'Aurès..., op-cit, pp 295-296.
[3] Ibid, Trois sites militaires…, op-cit, p 458.
[4] Le Bohec (y), Dimmidi, Op-cit, pp 2345-2346.
[5] Seston (W.), Le secteur de Rapidum…, op-cit, p 333.
[6] Gsell (St), A.A.A, F°4. N°1.

فروعه وروافده أهم منطقة ركزت عليها السلطة الرومانية، فلرصد كل تحركات القبائل المورية وإخضاعها للمراقبة فضلا عن منعها من الوصول إلى هذا السهل الواسع، ونظرا لما يمثله نهر الشلف من أهمية لاستمرار النشاط الزراعي، خاصة وأن هذه المنطقة ذات تساقط غير منتظم لذا كانت روما بحاجة لمياه النهر[1]، فقامت بتحصينه بعدة معسكرات، حيث يتولى معسكر عمورة حماية ملتقى وادي حربيل بنهر الشلف[2]، في حين بني معسكر سيدي فغلول عند الضفة اليسري من النهر[3]، وبنفس الجهة بني معسكر أولاد عباس عند ملتقي وادي التراريا بوادي فودا[4]، هذا الأخير تتولى أربعة حصون مراقبته وهي: أحدها عند جسر وادي فودا وآخر عند ضفته اليمنى وثالث في شماله عند بني راشد، أما الحصن الرابع فجسد في محطة السد، وذلك لحماية مزارع المستوطنين عن طريق تقييد حركة القبائل، ولغلق هذا الحوض نهائيا من الشمال الغربي بني معسكر لهليل عند أحد روافده، ومن الجنوب يتولى معسكر عين تكرية، وكوليمناطة مراقبة ومنع أي توغل قبلي بهذا السهل[5].

هذا وبني معسكر تاوغزوت بوادي السبيبة الذي يحيط به من ثلاثة جهات[6]، وكذا معسكر تاخمارت عند واد أولاد العابد، ومعسكر تيمزوين عند الهضبة المطلة على وادي بربور الذي يلتحم بوادي سفيون[7]، وبجوارهما ظهرت مزارع واسعة لقدماء الجند، وفوق هضبة عند حلقة وادي التاقية الذي تَشَكَّلَ من وادي الحمام بسعيدة بُنِي معسكر البنيان، وجسد أيضا معسكر سيدي علي بن يوب في وادي مكرة، ويحمي وادي الضفة اليسرى من وادي يسر عند جبل بوعشة معسكر أولاد ميمون[8]، فمن الناحية الهيدروليكية يتوفر أولاد ميمون على ثروة مائية هائلة تتمثل في وادي يسر الذي يعتبر مصدر مائي مهم لسقي الأراضي الخصبة المجاورة[9]، فضلا عن مصادر أخرى مثل عين بن دعا، عين الدار، عين القليعة، عين بوبريدن، وكذا تحويل مجرى وادي تلوت الذي يجري على بعد 3 أو 4 كلم شرق المعسكر والمدينة لسد حاجاتها من الماء، وغير بعيد عن جرف عين السلطان على ارتفاع 3م كان هناك شلال غزير يضاف إلى المصادر المائية السابقة لذا اعتبرت أولاد ميمون من أغنى المناطق في منطقة بوماريا[10]، أما معسكر لالا مغنية فقد بني عند ملتقى السهل بواد التافنة، وإلى الشمال الشرقي منه بني معسكر عين تيموشنت عند واد سنان[11].

[1] Bloch (R.), op-cit, p9.
[2] Berbrugger (A), Tanaramusa Castra, op-cit, p 366.
[3] Gsell (st), F°22, N°1. 5.
[4] Lenoir (M), Le camp…, op-cit, p 241
[5] Vayssette, De Theniet el Had à Tiaret, op-cit, p 25. ; Cavault (P.), Note sur les Ruines Antique d'Ain Toukria, op-cit, p 231.
[6] Lenoir (M), le camp…, op-cit, p 243.
[7] Ibid, pp 244-249.
[8] De La Blanchère (R.), Voyage d'étude dans une partie de la Maurétanie Césarienne, op-cit, pp 1-130.
[9] Courtot (P), « Altava », op-cit, p 544.
[10] Lethiellieux (J), Les sites Romains en Oranie, Notes manuscrites, 1982, p 316.
[11] Rebuffat (R), Notes sur les confins de la Maurétanie Cerarienne et de le Tingtane, op-cit, pp 47. 51-52.

نستنتج في الأخير أن السلطة الرومانية قد فرضت رقابة شديدة على المجال الذي كانت تشغله في موريطانيا القيصرية، بتحصين المدن والتجمعات المدنية، أو بخلق سلسلة من التحصينات في مواقع استراتيجية سواء على مستوى السهول أو سفوح الجبال، أو المنافذ والمخانق الطبيعية ذات النظرة البعدية، أو على قمم الهضاب والمحطات الرئيسية للطرق، وكذا تخوم الصحراء والسهوب، وكذلك أمنت كل المنابع المائية وفرضت رقابة شديدة عليها لمنع القبائل من استغلالها، وحصرهم في مناطق يترددون عليها، حماية للأرض المزروعة المنتزعة منهم والمستوطنة والمستغلة من الرومان[1]، خاصة أمام وجود دافعين مهمين لذلك؛ أولا فقر المنطقة من الناحية الهيدروليكية وثانيا الحاجة الماسة لهذه الثروة المتوفرة في الزراعة خدمة للاقتصاد الروماني، أو للاستخدام اليومي، فلم تكن إفريقيا تَهُمُ الرومان إلا لكونها مُنتجة للقمح، فهي مستعمرة للاستغلال لا للاستيطان...، وإن التهافت والتكالب على الأراضي هو الذي أدى إلى ضم نوميديا وموريطانيا، وهو أمر لا تبرره أية ضرورة عسكرية، لذا استغلت روما كل الامكانيات للتحكم في الموارد المائية الممكنة[2]، من إنشاء للسدود والمواجن، والصهاريج للتخزين، ومد قنوات النقل والتوزيع الأرضية منها والمرفوعة، كل هذا يدخل في إطار استغلال امكانيات المقاطعة عن طريق منع وصول القبائل المورية إلى هذه المصادر وإبقائها بعيدة عنها، مما يعني اضعاف وإفقار هذه القبائل، وبالتالي إجبارها على الاستسلام والخضوع للسلطة الرومانية ومنها تقبل الرومنة، وتساهم في إفشال أي مشاريع ثورية لدى القبائل المحلية.

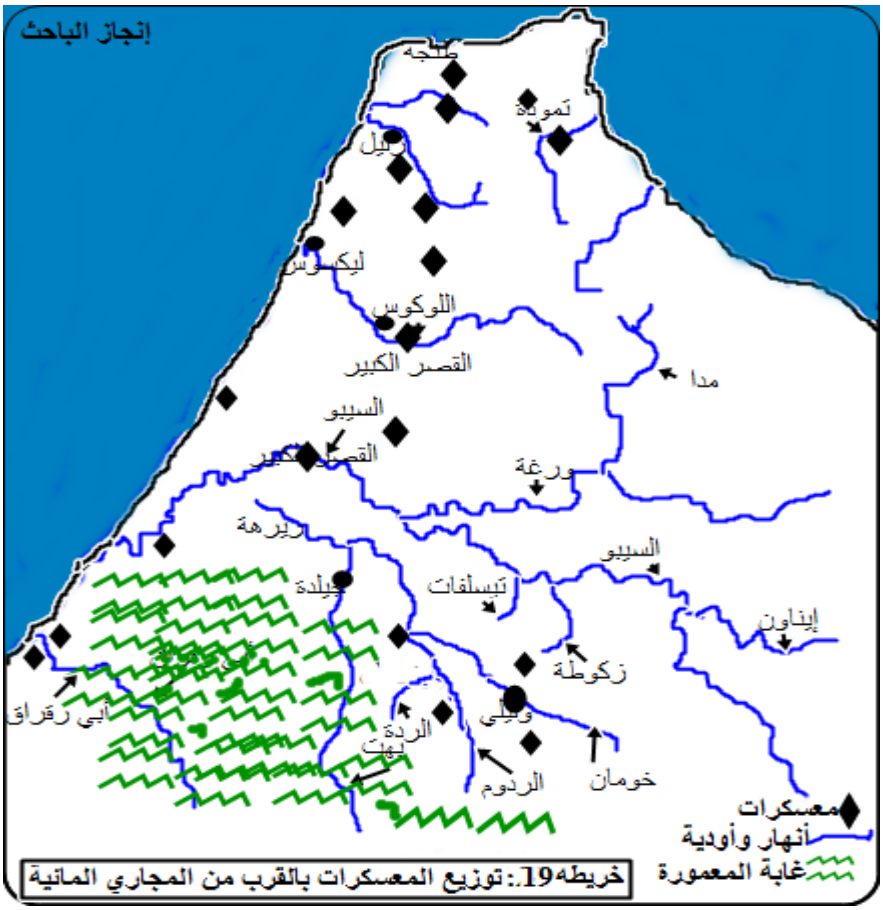
ب/- موريطانيا الطنجية: بالنسبة لموريطانيا الطنجية نقرأ الاستراتيجية الرومانية بشكل واضح، فالحدود المشغولة روعي فيها مدى توفر الشروط الضرورية والمنفعة الاقتصادية، فالمجال الذي استقر به الرومان كما رأينا سابقا يمتد ما بين الحدود الغربية جبال الريف شرقا والمحيط الأطلسي غربا، وما بين البحر المتوسط شمالا وجبل زرهون وغابة المعمورة جنوبا، وضمن هذا المجال سهول واسعة وثروة مائية ضخمة، ساهمت في الاستقرار الروماني خاصة تلك الواقعة شمال نهر اللوكوس، لذا سطرت روما حين انجازها للمعسكرات هذا الهدف، أي السيطرة على المنابع المائية ومختلف المجاري ومنع وصول القبائل إليها.

بنيت معظم المعسكرات في الطنجية على ضفاف الأنهار لضمان التزود بالماء وضمان استخدامها في الجانب الزراعي خاصة مع توفر كل الشروط الضرورية لممارستها، فمعسكر تامودة يطل بوضوح على الضفة اليمنى لوادي مرتيل في الشمال ووادي محجرات في الغرب، وبالتالي فالتزود بالمياه مضمون لوجوده بالقرب من نهر تامودة أيضا[3]، فإضافة إلى منع توغل القبائل من جبال الريف فهو يصدها أيضا عن هذه المنابع، هذا ويستقر معسكر البنيان في

[1] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني، المرجع السابق، ص ص 272-273.

[2] Berthier (A), l'Algérie et son passé, op-cit, p 57.

[3] Lenoir (M), op-cit, p 253. ; Ibid, Le camp de Tamuda, op-cit, p 355.



منطقة غنية بالثروة المائية منها وادي تهدارت، المبشير، الواد الكبير، وادي السانيا بحوالي 750م[1]، في حين يسيطر معسكر الغندوري على وادي الحلو الواقع شرق طنجة، وفي منطقة زليل يتولى معسكر السويار حماية وادي مرتيل، في حين يشرف معسكر عين الدالية على الوادي الكبير ووادي سرهير Srhir عند بحيرة تاهدارت[2]، كما جسد المرس على الضفة اليسرى لوادي المخازن، عند مصبه بالسهل الرسوبي لنهر اللوكوس، وإلى الجنوب منه نجد معسكر الكنايز عند ملتقى واد طهروات بنهر اللوكوس.

أما عند حوض اللكوس وفي جهة الغرب نجد عدة روافد مائية لنهر اللوكوس، مجموعة منها تأتي من الضفة اليمنى أهمها ورغة والردات، في حين تصل مجموعة أخرى من الجهة اليسرى أهمها وادي البهت، فضلا عن أودية أخرى تنزل من هضبة المعمورة لتحجز مياهها في منخفض داخلي، بمجال السهول الداخلية، هذا إضافة إلى نهر السبو الذي يأخذ منبعه من الأطلس المتوسطي[3]، والذي يعتبر –فضلا عن كونه حد طبيعي– شريان مهم استعملته السفن القادمة من المحيط إلى الداخل باتجاه تاموسيدا ومستوطنة بناصا وما بعدها، لكي تصل إلى نقطة لا تبعد عن وليلي إلا بحوالي 40 كلم[4]، ثم وصولا إلى ورغة شرقا[5]، كذلك وبسبب اتساع مجراه الذي يصل عرضه إلى حدود

[1] Ponsich (M), Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région, op-cit, p 352.
[2] Akerraz (A), les fortifications de la Maurétanie tingitane, op-cit, p 555.
[3] سيدي محمد العيوض، موقع بناصا الأثري –من الأصول إلى الجلاء الروماني– مساهمة في دراسة المغرب القديم، مطبعة Rabet net Maroc، الرباط، المغرب، 2010، ص ص 17-18.
[4] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 141.
[5] Luquet (A), Contribution à L'atlas archéologique du Maroc Région Rhrb, op-cit, p 375. ; Tissot (ch.), op-cit, p 89. ; Euzennat (M.), Le limes de Tingitane, op-cit, p 98.

300م في المجرى السفلي وما بين 150م-200م في مجاريه الوسطى[1]، حيث استفادت المستعمرات والمواقع الموجودة من المؤهلات الطبيعية للمنطقة الخلفية ومن المؤهلات التي يوفرها حوض السيبو، أين تشكل منعرجاته العريضة قبل المصب ميناء طبيعيا[2]، وبذلك لعب دورا مهما في التجارة والمواصلات بين الساحل والداخل لذا يفسر البعض نقص شبكة الطرق البرية على مستوى هذا السهل لاستخدامه كمعبر تنقل[3]، وعلى هذا الأساس يمكن أن نصنف الشبكة المائية في حوض الغرب إلى شبكة تصريف خارجي وأخرى ذات تصريف داخلي وثالثة عبارة عن مياه راكدة منحصرة على الخصوص بين السبو والسفوح الشمالية لهضبة المعمورة، فضلا عن تزويد كل هذه المنطقة بالمياه لسقي الأراضي من تاموسيدا إلى جنوب شرق وليلي، وبذلك مثل هذا المجال مصدر هام لإيرادات الضرائب بالنسبة للرومان[4].

ولتأمين هذا المجال المهم وما يتوفره من مصادر أقيمت عدة معسكرات لمنع أي توغل في هذا الاقليم الواسع والخصب، منها فريجيداي بالقرب من وادي السوبر ومعسكر تابرناي على الهضبة المطلة على وادي الغانم، في حين يشرف معسكر سوق الأربعاء على وادي مدا Mda[5]، وبناصا على حماية الضفة اليسرى لنهر السيبو، أما معسكر تاموسيدا فقد بني عند الضفة اليسرى لمصب نهر السبو، بهدف تأمين طريق المواصلات مع وسط السهل[6].

أما نهر أبي رقراق فقد تم تحصينه من المنفذ الأطلسي بمعسكرين مهمين هما معسكر سالا عند إلتقائه بالمحيط الأطلسي على الضفة اليسرى أدميركوريوس عند الضفة اليسرى[7]، مع وجود غابة المعمورة التي يخترقها إلى اقصى الجنوب ليشكلان بذلك تحصينا طبيعيا وعسكريا متكاملا، حيث يتقرب من إقليم وليلي الذي يتوفر أيضا على ثررة مائية هامة، وادي بهت، وادي خومان، وادي حامة Hamma، وادي الردوم، تيسلفات وزكوطة، حيث يشرف معسكر عين الشكور على المنبع الذي سمي باسمه، ومنابع أخرى بالقرب من المعسكر والتي يبدو أنها استخدمت في تموينه، وأكيد حمايته لها خاصة وادي كرومان ورافديه؛ ردوم وفرطاسة[8]، أما توكولوسيدا فيراقب وادي الردوم وخومان، وعيون تاكورارت وعين السمار[9].

وبذلك نلاحظ أن المجال الذي شغلته روما في الطنجية يتوفر على ثروة مائية هامة عكس القيصرية، أين شكل كل من نهر الملوية، السيبو، اللوكوس، أبي رقراق، وسهل اللوكوس الجنوبي، ووادي بهت، حد وتحصين طبيعي ضد

[1] Tissot (Ch), op-cit, p 89. ; Euzennat (M), op-cit, p 98.
[2] Jodin (A.), Volubilis Regia Iubae, Contribution à l'étude des civilisations du Maroc antique pré claudien, Paris, (Publications du centre Pierre Paris, 14, 1978, p 179.
[3] Luquet (A), contribution a l'atlas op-cit, p 375. ; Jodin (A.), Banasa et le limes méridional de la Maurétanie Tingitane, Actes du 96e Congrès des Sociétés savantes, Section d' Archéologie, Reims, 1970, p 39-42.
[4] Rebuffat (R), Recherches.., op-cit, p 633.
[5] Euzennat (M.), op-cit, pp 36-37.; Luquet (A), op-cit, p 372.
[6] Rebuffat (R) et les autres, Thamusida I, Op-cit, p 196. ; Rebuffat (R), L'armée de Maurétanie …, op-cit, 200.
[7] Euzennat (M.), Le limes…, op-cit, pp 158, N° 101. p 160-161.
[8] Euzennat (m), le temple C de volubilis et les origines de la citeop-cit, p 52. ; Thouvenot (R), volubilis, op-cit, p11.
[9] Baradez (J), Deux missions …, op-cit, pp 292-295.

تنقل القبائل المورية، كما زودت روما هذه المصادر بمعسكرات عديدة على مصباتها أو على ضفافها لمنع أي توغل قبلي في المنطقة، وذلك بهدف حماية المزارع والممتلكات المنتشرة على مستوى المنطقة الوسطى الممتدة من طنجة وصولا عند وليلي، وبذلك تم حصر القبائل على مستوى جبال الريف والأطلس الأوسط أو جنوب غابة المعمورة، مما انعكس ايجابا على التواجد الروماني، من حيث الهدوء الذي ساد المقاطعة لفترات طويلة.

هذا ويبدو أن أهداف النظام الدفاعي الروماني في الطنجية متشابكة نوعًا ما، غير أن الهدف العام هو حماية المنطقة الممتدة من الشرق إلى الغرب، في ظل وجود طريقين رئيسيين يخترقان المنطقة من الشمال إلى الجنوب، فضلا عن وجود شبكة من الأودية منها وادي بهت، الردوم، اللوكوس، قيروان، أبي رقراق، كلها تتجه من الجنوب الشرقي إلى الشمال الغربي، لتحقيق هذه النتيجة –أمن المنطقة–، لم يمنع الرومان هذه الوديان والأنهار، ولكنهم استغلوها وقاموا بانشاء تحصينات بالقرب منها، في غياب عقبة حقيقية توقف القبائل المورية، لذا يبقي نظام المراقبة والربط ما بين مختلف المعسكرات معقد للغاية، ولكنه يشكل منظومة متماسكة، فرغم أن ليمس الطنجية لم يكن ليمس مباشر كالذي جسد في الراين والدانوب، أو حتى في البروقنصلية، فإن الرومان استغلوا هذه التحصينات الطبيعية، وشبكة الأنهار والمستنقعات والغابات في تشكيل تحصين طبيعي عسكري يحمي المجال المشغول، وإن لم تكن لوليلي ليمس طبيعي، فإن روما استغلت الحاجز الطبيعي الموجود الى الشرق "نهر السبو، جبل قيروان وزرهون"، والذي يتقدم في شكل خط طولي شمالي ليصل إلى حافة الريف والأطلس الأوسط، لذا تكيف ليمس الطنجية مع ضرورات كل جزء من الأجزاء المشكلة والمكونة للمقاطعة.

الفصل الثاني: القواعد الخلفية والمراكز المتقدمة الملحقة بالمعسكرات في الموريطانيتين وشبكة الطرق الرابطة بينها"الإستراتيجية، الأهداف".

رأينا في ما سبق جملة المعسكرات المنجزة في موريطانيا القيصرية والطنجية خلال الفترتين الإمبراطوريتين العليا والسفلى، تلك المعسكرات التي جسدت في مواقع استراتيجية هامة، روعي في انجازها جملة من الشروط كاختيار المناطق الأقل ارتفاعا لإعطاء نظرة بعدية تمكنها من رصد ومراقبة حركة القبائل المورية، وكذا اختيار سفوح الجبال وفجواتها لغلق تلك المنافذ في وجه كل هجرة يومية كانت أو موسمية، فضلا عن أن بنائها كان على مستوى المجاري المائية الرئيسية لضمان التزود بها، وضمان استمرار وحماية النشاط الزراعي أيضا، مع منعها على القبائل المحلية، وأكيد –فقد أنشأت– بالقرب من المراكز القبلية الكبرى لتسهيل عملية التدخل في حالة وقوع أي اضطراب، لكن بالنظر إلى التوزيع الجغرافي لهذه المعسكرات التي كانت في غالب الأحيان تزيد المسافة الفاصلة بين معسكر ومعسكر عن الثلاثين كلم بالنسبة للقيصرية وأقل قليلا بالنسبة للطنجية، إذ كثيرا ما تفصلها حواجز طبيعية وتضاريسية تحجب الرؤية وتقلل من عملية التواصل فيما بينها، كما تخترقها أحيانا ممرات وفجوات ومخانق كثيرا ما تستخدمها القبائل المورية للتحرك وللقيام بأعمال عدائية ضد كل أشكال التواجد الروماني، كما أن بعض المناطق تتطلب تحصينات صغيرة تستقر بها فرق قليلة العدد وتتماشى مع الطابع التضاريسي كالجبال أو الهضاب وحتى تخوم الصحراء والسهوب، لذا دعمت روما هذه المعسكرات بقواعد عسكرية خلفية وأخرى أمامية لضمان التنسيق العسكري والإشاراتي بين مختلف التحصينات، ولكنها تتبقى تحت سلطة قائد المعسكر الأقرب لها، وتتزود بشريا من هذه المعسكرات الكبيرة، كما تربط بينها شبكة من الطرق العسكرية لتسهيل الحركة والتمون والتدخل في الحالات الطارئة، وبالتالي ستكون وسيلة فعالة في القضاء على كل أشكال المقاومة المورية.

أولا: القواعد الخلفية والمراكز المتقدمة.

1/– في موريطانيا القيصرية:

1/1– القــلاع: لقد أضاف الرومان إلى المعسكرات جملة من القلاع Castella على مستوى الحدود والمدن، وفي الطرق الرئيسية وممرات القبائل وغيرها من المواقع الاستراتيجية والمصالح الرومانية عموما لفرض مزيد من الرقابة على القبائل والتدخل في حالة وقوع أي انتفاضة أو اضطراب بالمقاطعة خاصة وأن نوعية القوات المستقرة بهذا النوع من التحصينات كانت من فصائل الفرسان في غالب الأحيان، غير أن ما يمكن ملاحظته كفكرة مسبقة هي صعوبة تأريخ الكثير من هذه القلاع ووضعها في إطارها الزمني المحدد، ومن بين أهم هذه القلاع التي دعمت المعسكرات نجد:

أ/ ما بين جبال البابور والبيبان: شهد المثلث المكون من جبال البابور والبيبان وكتلة جبال القبائل الكبرى غياب كلي للمعسكرات داخل هذا المجال الطبيعي الحصين، غير أن ذلك عُوِضَ بجملة من القلاع؛ ففي جبال البابور بين سطيف وجيجل نجد قلعة فيكتوراي Castellum Victoriae لحماية الطريق الرابط بينهما[1]، وكذا منع قبيلة الزيميزي Zimizes من اختراق الحدود التي وضعتها السلطة الرومانية وتثبيت مجالها[2]، ونجد ما بين جبال البابور والبيبان عدة قلاع مثل قلعة كفريدة Centenarium Aqua Frigida[3] عند طريق سيدي الريحان Andriech-سطيف، والذي يتولى حماية هذا الطريق عند مقطع عين دكوار Lesbi، والظاهر أنها استمرت طويلا من خلال تخليد النقيشة لعملية ترميمها من قبل الحاكم T. Aureli Lituae في فترة ديوقليسيانوس[4]، وقد كانت محمية بثلاثة قلاع؛ "اثنتان، تم الحفاظ عليهما بشكل شبه كامل خلال بداية القرن العشرين، تولت مهمة تأمين المرور إلى الوديان التي كانت فيه؛ أما الثالثة، فقد هدمت بشكل شبه كامل اليوم"[5]، كما نجد قلعتين على ضفتي واد بوسلام، واحدة عند مدخل مضيق حمام قرقور، والتي تتولى حمايته، والأخرى في المهدية، في شكل حلقة عند النهر؛ فضلا عن وجود قلعتين بالقرب من جبل أوبدير في المكان المسمى خربة الرومي[6].

أما المناطق المحيطة بجبل بابور فقد تم تطويقه أيضا بعدة قلاع منها قلعة عين الكبيرة Satafis[7]، قلعة مشتة العامرية طول جوانبها 200م[8]، وقلعة مشتة فم العين في الطريق الرابط بين سطيف وجميلة عبر مونص[9]، قلعة كاف مستاوة شمال مشتة جيلاوة[10]، كما نجد الى الجنوب الشرقي ببضع كيلومترات من سطيف قلعة قجال التي كانت تحيط بها ثلاثة آبار[11]، وقلعة أخرى في عين أغرام ذات أبعاد 50×55م، وإلى الجنوب الغربي منه بنيت 3 مراكز عسكرية، أحدهما إلى الجنوب في عين السومرة (500م)، والآخر إلى الشمال الشرقي على بعد 600م، وثالث إلى الجنوب بحوالي 800م[12]، وبالقرب منها يذكر قزال قلعة عبد الرحيم –بالعلمة حاليا–بالقرب من واد يحمل نفس الاسم، طول جوانب هذه القلعة حوالي 60م وبها عدة أبراج، مع كتابة لاتينية تؤرخ بسنة 322م[13].

---

[1] C.I.L., VIII, 8369. ; Benabou (M), op.cit, pp 128. 130. ; Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 629.
"Termini positi inter Igilgiltanos in quorum funibus kastellum Victoriae positum est et Zimiz(es) ut sciant Zimizes non plus in usum habere ex auctoritate M. Vetti Latronis proc. Aug. qua(m) in circuitu a muro kast. P. D. (an 128). Torquato et libone cos"

[2] Feraud (A), Igilgili, R.S.A.C, N°4, 1870, p 92.

[3] E.B., « Aquae », Ency. Ber. N°6, Edisud, Aix-en-Provence, 1989, p 831. ; Gsell (St), A.A.A., F° 7, N° 12.

[4] C.I.L., VIII, 20215.

[5] Cagnat (R), op-cit, p 632.

[6] Ibid.

[7] Gsell (St), F° 16, N° 177.

[8] Ibid, F° 16, N° 204.

[9] F° 16, N° 226.

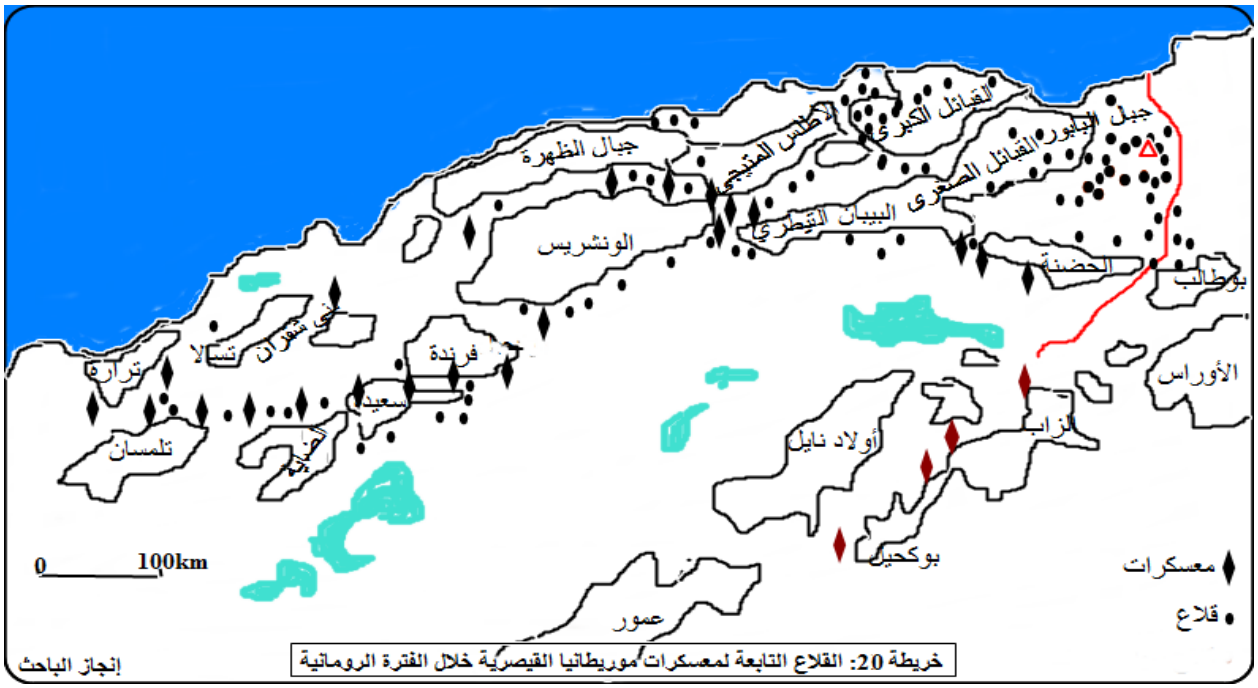
[10] F° 16, N°, 269. 410.

[11] F° 16, N°, 397.

[12] F° 16, N°, 409.

[13] F° 16, N°, 410.

وإلى الشمال الغربي من سطيف نجد المركز العسكري تيكلات، هذه المحطة العسكرية الهامة خلال الفترة الرومانية، والتي كانت مستعمرة لقدماء الجند ثم تحولت إلى مركز لتجميع وتموين الفرق المستقرة بموريطانيا القيصرية والسطايفية – فيما بعد–، وقد اختير لها موقع ممتاز عند الضفة اليسرى لوادي الصومام لمراقبة جبال جرجرة من الغرب والبيبان من الجنوب، فضلا عن تأمين الطريق الواصل بين سطيف وسور الغزلان[1]، وعلى طول هذا الطريق يذكر كانيا عدة قلاع منها: على طول طريق وادي الساحل عند هضبة لوطا ألما Lota-ou-Alma ولوطا أوغني Lota-Ougni على قمة واحدة من قمم جبال إغيل إيدرن[2]، والعكس، على الضفة الأخرى للنهر، عند التقاء إغزر–إلولا وإغزر تاسيلنت، وعند برج بني منصور نجد عدة قلاع رومانية تحمي وتراقب المنطقة[3].



خريطة 20: القلاع التابعة لمعسكرات موريطانيا القيصرية خلال الفترة الرومانية

وفي الطريق الرابط بين سطيف وبجاية بنيت عدة قلاع خاصة في فترة حكم كلاوديوس بريتيوس Claudius Perpetus ما بين 184–185م، بعد ثورات المور خلال حكم الامبراطور كومودوس[4]، أما عند طريق برج مجانة وتيكلات فقد جسدت عدة مراكز عسكرية مربعة الشكل عند سفح جبل تيفريغ، بقرية كولا في أزرو ريفوف، عند ممر تيزي–أطمر إلى قرية تيسا، ومراكز أخرى جنوب كتلة بني عباس عند موقع ثنية الخميس Teniet-el-Khmis أين أنشأت قلعة تحمي هذا الممر، على ارتفاع 200م إلى الجنوب الشرقي من الممر، كما زودت ببرج مراقبة، مما يثبت أن الرومان احتلوا حتى المناطق الجبلية ليس فقط من خلال الإشراف عليها خارجيًا، ولكن أيضًا عن طريق خرق

[1] C.I.L., VIII, 8837. 8838. ; Ammien., XXIX, 5, 11. ; Cagnat (R), op-cit, p 630. ; Cat (E), à travers la Maurétanie…, op-cit, p 89.
[2] De Vigneral (M. CH), Ruines romaines de l'Algérie, Kabylie de Djurdjura, Paris, 1868, p 36.
[3] Cagnat (R), op-cit, p 631. N° 3.
[4] C.I.L., VIII, 20816. ; Benabou (M), op.cit, pp 158-159.

الفجوات وضمان التواصل بين المناطق عبر السلاسل الجبلية، هذا ونشير أيضا إلى قلعة خربة الغيدرة في الشمال الغربي لسطيف[1]، والتي بنيت خلال حكم الكسندر سيفيروس من قبل السكان أنفسهم؛ وبمساهمة البروكيراتور ساليستيوس سمبرونيوس فيكتور Sempronius Victor Sallustius، ذلك أن السلطة الرومانية دفعت بالسكان المحليين لإنشاء مراكز دفاعية بتلك المناطق[2]، هذا ونجد قلعة سيدي حمزة جنوب البيبان، ذات شكل مستطيل ومزودة بمعقل مربع الشكل تتولى مراقبة جنوب البيبان وتأمين الطريق المؤدية الى الشمال الغربي وصولا غلى سور الغزلان[3].

ب/ مثلث سهل سطيف– جبل بوطالب وجبال الحضنة: لتأمين هذا المثلث الطبيعي ولضمان التواصل العسكري مع نوميديا خاصة مقر الفيلق الأغسطي الثالث بلمبيز، مع منع توغل الرحل إلى سهول سطيف، تم تشكيل عدة قلاع منها تلك المنجزة جنوب عين آزال، وهي مربعة الشكل، قدر براداس طول أضلاعها بحوالي 30م، وتضم في المنتصف بناية مستطيلة يجهل دورها، والتي تشرف على الطريق الرابط بين سطيف ونقاوس Nicibus وطبنة Thubunae[4]، كما يذكر قزال عدة قلاع ما بين جبل بوطالب وجبل يوسف، منها قلعة عين السلطان على الطريق الرابط بين سطيف والخربة الزرقاء Cellas، وتحصين آخر في خربة القاضي[5]، ويضيف أيضا قلعة سكرين التي تولت مراقبة جبل يوسف شمالا وبوطالب جنوبا[6]، وإلى الغرب منها نجد الخربة الزرقاء التي يذكرها كل من قزال وبراداس بأنها قلعة عند وادي بوجدير، والذي يعتبر الممر الرئيسي بين جبل تاشريرت وبوطالب والمؤدي إلى السهول العليا بسطيف وحتى إلى حدود نوميديا فتولت هذه القلعة غلق هذا المنفذ[7]، ثم نجد قلعة مقرة Macri عند سفح جبلي شارة ومغرة على ضفاف وادي الرمادة شمال سهل الحضنة، حيث تتولى غلق المنفذ الموجود بين جبل بوطالب في الشمال الشرقي وسهل الحضنة من الغرب، مع مراقبة الطريق المؤدي إلى بريكة خاصة وادي سوبلة الذي يستخدم كمنفذ للانتجاع شمال عند سهل تومالة، وكذا القبائل المستقرة جنوب جبل بوطالب[8]، غير أن بن صديق لا تعتبر مقرة والخربة الخرقاء كقلعتين لغياب آثار دالة على ذلك[9].

وفي شمال الحضنة أنشأت عدة قلاع أيضا منها قلعة رأس الوادي Tamannuna Castellum وقلعة برج غدير Castellum Lemellense عند المجرى الأعلى لوادي القصب، حيث تتحكم القلعتين في الممر الواقع بين جبل

[1] Gsell (St), F° 16, N° 34. ; A.E, 1971, 533, A.E, 1973, 651.
[2] CIL VIII, 8828, 20630 ; A.E., 1971, 533 ; A.E., 1973, 65. ; Cagnat (R), op-cit, pp 632-633.
[3] Gsell (St), F° 14, N° 27. ; Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, p 586.
[4] Baradez (J), op-cit, pp 86. 92.
[5] Gsell (St), F° 26, N° 40. 41. 42. 43.
[6] F° 26, N° 43.
[7] C.I.L., VIII, 8777. ; Baradez (J), op-cit, p 91. ; Gsell (St), F° 26, N° 135. ; Despois (J), Le Hodna, op-cit, p 290. ; Salama (p), op-cit, p 588.
[8] Baradez (J), op-cit, p 91. ; Gsell (St), F° 26, N° 111. ; Despois (J), op-cit, p 287. ; Salama (p), op-cit, p 588.
[9] Benseddik (N), le limes de Maurétanie Césarienne, op-cit, p 94.

مزيتا ومرتفعات برج بوعريريج الذي يسلكه البدو الرحل، وبالتالي حماية المناطق الزراعية بسهول سطيف ومجانة فضلا عن مراقبة تحركات سكان جبل بوطالب، هذا ونجد قلعة سيدي عيسى التي يقدر طول جوانبها بحوالي 270م، ومزودة بأربع أبراج مراقبة[1]، بالإضافة إلى قلعة تيرزاز Tirzaz، وكدية الجمعة Koudiat el Guemma، و Koudiat Bait، والتي تتولى حماية جنوب البيبان والتنسيق العسكري ما بين تارمونت، تعراس شرقا وسور جواب وسور الغزلان شمالا[2]، وفي دراستها الميدانية، اكتشفت سليماني سعاد عدة قلاع بالقرب من بشليقة، منها قلعة فقيس، وهي تقع عند الضفة اليمنى لواد فقيس، تتخذ الشكل المربع، وهي مزودة ببرجي مراقبة نصف دائريين عند الجهة الجنوبية الغربية[3]، وتتولى حماية الطريق الرابط بين بشليقة وتعراس[4]، كما تراقب النقاط المائية لكل من واد فقيس وواد لقمان[5]، وإلى الشمال الغربي من هذه القلعة نجد قلعة كدية الغلايب، وهي تتخذ الشكل الغير منتظم[6].

كما شهدت منطقة سطيف بناء سلسلة من القلاع على مستوى القسم الجنوبي والجنوبي الغربي منها، فبعد أن ثبتت روما تحصيناتها على المناطق الحدودية والجبلية دعمت هذه المرة أنظمتها الدفاعية على مستوى سهل سطيف عن طريق تشجيع المزارعين على تحصين ضيعاتهم تجنبا لما قد يصدر من الأهالي، فأنشأت ما يعرف بالكاستلوم Castellum، وقد عرفه الباحثون تعاريف مختلفة؛ إذ يصفه كاركوبينو بأنه ضيعة محصنة أقيمت في المناطق المعرضة لخطر الأهالي المقيمين في الجبال[7] –البابور وبوطالب والحضنة–، أما بن نابو فيصفه بالمعسكر والمركز المحصن الذي يحتمي به المعمرون عند بروز أي خطر وفي نفس الوقت مركز لتخزين وحماية المحاصيل الزراعية[8]، أين يتولى فيها هذا المزارع دور الجندي عند الضرورة، وبالتالي كان الدور الأمني نتيجة الاضطرابات والهجمات المتكررة من المور هو السبب وراء بناء هذه التحصينات، خاصة بعد نقل الكتيبة الفلافية الأولى المختلطة I Flavia Equitata أو الكوماجينية السادسة VI Commagenorum التي كانت متمركزة في زراية والمكلفة بحماية سهل سطيف[9]، مما أدى بقبائل الموزولام بالهجوم على شرق سهل سطيف وقبائل أخرى محلية هددت المعمرين في شرق موريطانيا

[1] Des Rayaux (H), Description géographique et topographique des ruines romaines de "Ain Grimidi", Rev. Afr., N° 55, 1911, PP 471-483.
[2] Salama (p), op-cit, p 586.
[3] Slimani (S), Kherbouche (H), les formes d'occupation antique dans le Hodna, dans : La frontière méridionale du Maghreb, Approches croisées (Antiquité-Moyen Age), 1, S. Guédon (éd), Ausonius Scripta Receptoria 13, Bordeaux, 2018, p 202.
[4] Gsell (S), A.A.A., F° 25, N° 10.
[5] Slimani (S), op-cit, p 202.
[6] Gsell (S), A.A.A., F° 25, N° 25.
[7] Carcopino (J), Les Castella de la plaine de Setif …, op-cit, p 10.
[8] Bénabou (M), op-cit, p 191.
[9] Carcopino (J), op-cit, p 13. ; Cagnat (R), op-cit, p 611.

القيصرية مما أجبر الحاكم كلوديوس كونستانس Claudius Constans على التدخل، في الوقت الذي ربط البعض الآخر هذا الكاستلوم بالتطور العمراني الذي شهدته المنطقة منذ عهد الإمبراطور كاركلا[1].

وأمام هذه الأوضاع المتردية في شرق وغرب المقاطعة والتي أثارت الرعب في أوساط المستوطنين خاصة وتخوف الامبراطور ألكسندر من هجرتهم للمزارع إن لم يوفر لهم الأمن لذلك أمر البروكيراتور لكنيوس هيروكلاس T. Licinius Hierocles ومسيري المزارع بتحقيق مطالب المستوطنين لهذا أشرف البروكيراتور على عملية البناء بينما وفر الامبراطور الأموال والمستوطنين تكفلوا باليد العاملة[2]، فمن بين أهم هذه التحصينات نجد قلعة عين الحجر[3]، عين السلطان Citofactense[4] وبئر حدادة Cast B[5] وقلعة عين ملول Tbib[6]، وفي سنة 234م بنيت قلعة قلال Muros Kastelli Dianense وأحيطت بسور مِثْلها مثل قلعة خربة القدرة Sertei ما بين 233-235م[7]، التي تحيط بها مجموعة من السكان المحليين Pagani والتي أشرف عنها البروكيراتور ساليستيوس سيمبرونيوس فيكتور Sallustius sempronius victor ولم يقم فقط بتقوية القلاع الموجودة بل قام بإنشاء أخرى في الخربة الزرقاء Cellense في 243م[8] وGurolense[9] وTiliruense في بئر بو سعادة[10].

ج/ **كتلة جرجرة والقبائل الكبرى**: يتألف النظام الدفاعي المحيط بمنطقة جرجرة وكتلة القبائل من ثلاثة أقسام: الأولى يبدأ من بجاية ويتوقف عند مدخل متيجة، إلى الغرب قليلاً من مصب واد يسر، والثاني من تيكلات إلى سور الغزلان عبر وادي الساحل ويشكل زاوية حادة مع الأول؛ والثالث يتبع وادي يسر ويعود إلى سور الغزلان، حيث ينحرف خط التحصينات الذي يحد منطقة القبائل في الشمال مع الطريق الرابط بين برج البحري cap Matifou وبجاية، وهذه القلاع تمتد من الغرب إلى الشرق على الشكل التالي:

-قلعة بنيان متا مرس الجين El-Benian-mta-Mers-el-Djine وتسمى الستارا، طولها مابين 40م إلى 50م وعرضها ما بين 25-30م، وتسيطر على أنقاض مدينة قديمة، بنيت في موقع استراتيجي، حيث شكلت صخرة كبيرة وجهها الغربي المقابل للبحر، والوجهان الشمالي والجنوبي يتبعان حواف الهضبة، وإلى الشرق تقابل الجبل[11].

[1] محمد الحبيب بشاري، المرجع السابق، ص 114.

[2] Carcopino (J), op-cit, pp 17-19. ; Benseddik (N), op-cit, p 157.

[3] A.E, 1966, 594. ; Fevrier (P.A), Note sur le développement urbain en Afrique du Nord, Cahiers Archéologiques, XVI, 1964, pp 1-47. ; Ibid, Inscriptions inédites relatives aux domaines de la région de Setif, Mélonges Piganiol, 1966, p 221. ; Gsell (St), op-cit, N°26. F° 50. ; Hamdoune (Ch), Les Mondes tribaux.., op-cit, pp 102-110.

[4] A.E, 1917-1918, 68. ; A.E, 1966, 592-593. ; Fevrier (P.A), Inscriptions inédites.., op-cit, p 225. ; Carcopino (J), op-cit, p 6.

[5] C.I.L VIII, 8729. ; Carcopino (J), op-cit, p 9. ; Gsell (St), A.A.A, F° 16. N° 372. ; Bénabou (M), op-cit, p 188.

[6] C.I.L VIII, 20486. ; Carcopino (J), op-cit, p 9. ; Gsell (St), F° 16. N° 371.

[7] C.I.L VIII, 8701. Benseddik (N), op-cit, p 157.

[8] C.I.L VIII, 8777. ; Carcopino (J), op-cit, pp 19-20. ; Gsell (St), F° 26. N° 135.

[9] Carcopino (J), op-cit, p 20. ; Gsell (St), op-cit, N°16. F° 332.

[10] Carcopino (J), op-cit, pp 19-20. ; Gsell (St), F°16. N° 329.

[11] De Vigneral (M. CH), Ruines romaines …, op-cit, p 12.

– قلعة أزفون: مستطيلة الشكل، أبعادها 400م "الشرق–الغرب" على 200م "الشمال–الجنوب"، زودت الستائر بأربعة أبراج في المنتصف[1].

– قلعة عين بسام: بيربروجر اعتبرها قلعة سور الغزلان التي أنشأها ثيودوسيوس[2]، ونسبها ماسكوراي للفترة البيزنطية، لكن كانيا استنادا الى النقوش التي عثر عليها أرجعها للفترة العليا، واعتبرها مركز عسكري استراتيجي، خاصة بوجود حصن آخر صغير بالقرب منه على ضفاف وادي الأخال في شمال شرق سور الغزلان[3].

وفي وادي السيبو عثر على عدة قلاع منها: قلعة ديار مامي Castellum Tulei، وتتولى مراقبة وادي شاندلر، وإلى الشرق نجد قلعة مطا بنت السلطان Ksar-mta-bent-es-Soltan في تامغوت بآيث جناذ جنوب غرب تيزي وزو وهي مزودة بأبراج مراقبة مربعة بطول 4م[4]، قلعتي بوعتلي وأوبكار Bou-Atelli et Oubekkar وهما متشابهان إلى حد ما؛ الأولى وضعت كدفاع وكحماية للجزء المجاور للوادي، أما الثانية فهي قلعة مستطيلة الشكل (50م× 20م)، عثر بها على نقيشة مؤرخة بسنة 328م[5]، كما وجدت آثار قلعة في عين العمير وقبة عيشة، الأولى تحتل مركزا عسكريا يتولى حماية الجهة الغربية نحو إكوزيوم؛ والثاني يحمي وادي سيباو، وهذا فضلا عن قلعة تاورغة التي تم تحديدها مع Tigisi بمرتفع أفير Afir، وقلعة أزرو نتاسيوانت Azrou n'Tasiouant؛ على قمة تبلغ حوالي 200م إلى الشمال، 600م إلى الجنوب، ذات موقع استراتيجي للسيطرة على أزرو في الجنوب، وعلى أولاد عيسى ميمون الجبلية والمناطق المحيطة بها، وإلى الغرب لحماية سيبو، وتطل على مدخل وادي أمراء، بينما في الشمال ترصد الطريق الساحلي، وإلى الشرق توجد مزارع تيكوبين والتي تمتد حتى أيت مسيلم[6].

– وفي جرجرة عند المنخفض الذي يفصلها عن كتلة القبائل الكبرى حرص الرومان على احتلال وتقوية النقاط الرئيسية، ومراقبة الممرات لمنع القبائل الناشئة من التكتل والنزول إلى المجال الروماني، حيث أنشأت قلعة تيزي–غنيف بعد منطقة إفليسان أم الليل، طولها 25م وعرضها 10م[7]، لمراقبة الممر الرابط بين جرجرة وحوض يسر، وقلعة أخرى في Soumaâ–Irumien، والتي تتولى حماية سلسلة جبال تينوري والسهل الكبير الذي ينتهي شمالاً نحو عين السلطان[8]، أخيرا قلعة إربير Irbir وهي أقصى نقطة شرقية للتواجد الروماني في هذا الجانب[9]، وبذلك نرى أن التواجد

[1] Cagnat (R), op-cit, p 635. ; Général Thomas, Ruines Romaines de Zeffoun, Rev. Afr., N°2, 1857, pp 441-446.
[2] Berbrugger (A), Époques militaires de la Grande-Kabylie, op-cit, p 263.
[3] Gsell (St) A.A.A, F° 14, N°28. ; Cagnat (R), op-cit, p 638. ; De Caussade, Notice sur les traces de l'occupation romaine dans la province d'Alger. Mémoires de la Société Archéologiques de l'Orléanais. 234 ff, 1851, pp 242 243. ; Robert, A. Notes sur les ruines de Castellum-Auziense (Ain Bessem). R.S.A.C, N°37, 1903, pp 49–50.
[4] Dessommes (F), Notes sur l'histoire des Kabylies, Tira; Tizi Ouzou, Algérie, 1992, p 38.
[5] Cagnat (R), op-cit, p 640. ; Berbrugger (A), op-cit, p 274.
[6] Ibid, pp 641-645.
[7] De Vigneral (M. CH), op-cit, p 2.
[8] Cat (Ed), essai sur le province.., op-cit, p103.
[9] Cagnat (R), pp 646-647.

الروماني بهذه المنطقة شمل السلسلة الشمالية التي تمتد على طول البحر، شمال سيبو، والجزء الغربي من الجبال التي تقع في الجنوب، في حين بقي الجزء الشرقي وقمة جرجرة مستقلين ومغلقين في وجه التأثيرات الخارجية.

د/من جبال الظهرة حتى الحدود الغربية لجبال التسالا: تحمي جبال الظهرة من الجنوب الشرقي قلعة مربعة الشكل (50م×50م) على بعد 5 كلم من مليانة[1]، هذه الأخيرة تذكرها احدي النقائش بأنها قلعة[2]، ومن الشمال نجد تنس التي ذكرت بأنها أكثر المناطق تحصينا[3]، غير بعيد عنها بحوالي 7 كلم نجد قلعة مربعة الشكل على ربوة تحيط بها واد أوكحال شمالا وواد أغري جنوبا يذكرها كانيا باسم القلعة Kalaa[4]، ذات أبعاد تصل إلى 240م، زودت بعدة أبراج دائرية[5]، وعلى بعد 29 كلم عن تنس أيضا نجد قلعة بني حواء Lar Castellum[6]، وإلى الغرب منها نجد عدة قلاع ما بين تنس والشلف، ثم نجد قلعة الشلف Castellum Tingitanum[7]، كما يحتمل أن تكون سيدي بن طيور Vagal مركز عسكري أيضا، فضلا على ذلك يرى البعض أن سيدي بلعطار Quiza كانت قلعة رومانية[8]، هذا فضلا عن قلعة شمال الأندلسيات سماها الفرنسيون قلعة الرومان[9]، وأخرى عند مدخل واد كواردة بالغزوات[10]، ويضيف كانيا قلعة شمال جبال تسالا، حيث يقدر ميرسييه أبعادها بـ 75م×40م[11].

هـ/ جبال التيطري والونشريس: أضيفت عدة قلاع ما بين معسكر سور جواب والبرواقية وإلى الجنوب منهما، حيث نجد قلعة مقرين Guelali وقلعة سد الجير وعين فكيرين في جنوب التيطري[12]، وعين التوتة التي تقدر أبعادها بحوالي 50م[13]، وفي جنوب الونشريس دعمت معسكرات عين تكرية وكوليمناطة إلى غاية عيون سبيبة بعدة قلاع منها قلعة دراق[14]، عين روميناتة على بعد كيلومترات فقط من قصر الشلالة، أبعادها حوالي 60م×60م، وتتولى غلق جنوب السرسو[15]، ونجد أيضا قلعة تيسمسيلت[1]، وتيارت التي تقع في السور الجنوبي للمدينة[2]، إلى الجنوب الشرقي

[1] Ibid, pp 648.
[2] C. I. L., VIII, 9317.
[3] Berbrugger (A), Antiquités de cercle de Ténès, Rev. Afr. N° 2, 1857, pp 267-275. ; Ibid, Archéologie des environs d'Alger, Rev. Afr. N° 5, 1861, pp 131. 350. 434.
[4] Cagnat (R), op-cit, p 652.
[5] Gauchet (L), Les Ruines romaines de Kalaa, B.S.G.A.O, 1913, pp 132-133. ; Marion (J), Les agglomération antique des environs de Paul Rebert, Rev. Afr., N° 94, 1950, pp 103.
[6] Cagnat (R), op-cit, pp 649-650. ; Cat (E), Essai sur la Maurétanie Césarienne, p 143. ; Gsell (St), F° 4, N° 1.
[7] Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, p 586. ; Le Bohec (Y), Frontières et limites militaires de la Maurétanie…, op-cit, pp 121. 124. ; Boussadia (B), Dans le bassin du Chlef, l'antique Quiza, Aarcheologia, N° 410, 2004, pp 69-70. ; Cadenat (C), Quiza et Mina (Oranie) : tessons de vases sigillées, Libyca, II, 1958, p 248.
[8] Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, p 586. ; Ibid, Nouveaux témoignage…, op-cit, p 260. ; Demaeght (L), Notes géographiques…, op-cit, p 260. ; Cagnat (R), op-cit, p 648.
[9] Demaeght (L), op-cit, pp 257-258.
[10] Mac Carthy (O), Algeria Romana, op-cit, p 168.
[11] Cagnat (R), op-cit, pp 655-656.
[12] Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, p 588
[13] Gsell (St), A.A.A, F° 24. N° 119. ; Benseddik (N), le limes de la Maurétanie…, op-cit, p 96.
[14] Gsell (St), F° 23. N° 31.
[15] Ibid, F° 34. N° 37. ; Cagnat (R), op-cit, p 661. ; Benseddik (N), La ferme Romanette, Ain Benia, Ain Bent Soltane : fortins ou fermes fortifiées ?, Roman Frontier Studies, III, B.A.R intern, Ser, 71, 1980, pp 977-998.

من هذه الأخيرة عند منطقة السرسو ما بين مجرى نهر الشلف وواد الوصال، عثر على قلعة البنيان، شكلها شبه مربع (32م×35م) وزودت ببرجي مراقبة (أبعادهما 4م×4.50م)[3]، تيمورجانت[4]، بهدف غلق ومراقبة كل المنافذ التي تستخدمها القبائل[5]، وفي المنفذ الطبيعي الموجود بين الونشريس وفرندة تم انشاء قلعتين احداها بالمكان المسمى كرسوت تحمي مجمع سكني والأخرى بالمكان المسمى عين بلول جنوب شرق فرندة[6].

و/ما بين فرندة وجبال تلمسان: إلى جنوب سعيدة بحوالي 4كلم وجدت قلعة تيدرناتين Tidernatin وهي مستطيلة الشكل ومزودة بأبراج دائرية، تتولى حماية جبال ووادي سعيدة[7]، وهي بذلك تدعم معسكري البنيان وتاخمارت من الشرق، ثم نجد قلعة أخرى إلى الجنوب من عيون سبيبة بحوالي 5 كلم، تعرف بعين غريغة –وردت بصيغة Gaga عند كانيا– أبعادها تقدر بـ 15م×15م[8]، تقع إلى الجنوب على هضبة فوق الضفة اليسرى لوادي الدراهم، مبنية بحجارة مربعة ومحاطة ببرج دائري عند كل زاوية، وفي الضواحي أيضا يذكر قزال ثلاثة قلاع أخرى بالقرب من عيون سبيبة[9]، منها قلعة عين الدراهم التي تتخذ الشكل الغير منتظم، وتقدر أبعادها بحوالي 250×450م[10]، في سيدي بوزيد، على بعد 9 كلم إلى الشرق من فرندة، وجدت قلعة ذات شكل سباعي[11]، فضلا عن قلعة بن باهة، على الضفة اليمنى لوادي مينا، على شكل مستطيل (30×55م)[12]، ونفس النظام الدفاعي عرفته منطقة وادي رهيو، حيث نجد كل من قلعة عمي موسى، وقلعة حاسين، فهما تساهمان في مراقبة جبال السعيدة والضاية، مع تنسيق التنظيم العسكري مع معسكرات البنيان، تيمزوين، سيدي علي بن يوب لحماية المصالح الرومانية، هذا ويشير بعض الباحثين إلى وجود 103 موقع روماني بعضها ذات طابع عسكري في المنطقة المجاورة لعمي موسى، وهي ليست بعيدة عن بعضها البعض ومتصلة بواسطة أبراج مراقبة، حتى يتمكنوا من رؤية بعضهم البعض وتقديم المساعدة عند الحاجة[13]، هذا ودعمت المعسكرات الموجودة ما بين سيدي علي بن يوب ومغنية بعدة قلاع لخلق

---

[1] Ibid, F° 23. N° 16.
[2] Ibid, F° 33. N° 14. ; Canal (J), Tingartia, Tiaret sous la domination romaine, B.S.G.A.O, 1900, pp 3-5. ; Febre, Notice sur la ville Romiane de Tiaret, B.S.G.A.O, 1900, pp 45-46. ; Cagnat (R), op-cit, pp 660-661.
[3] Gsell (St), F° 34. N° 26. ; Cagnat (R), op-cit, p 661.
[4] Ibid, F° 33. N° 130.
[5] Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, p 585-586. ; Ibid, Quelques incursions.., op-cit, p 98.
[6] Cagnat (R), op-cit, p 664. ; De la Blanchère (R), Voyage d'étude dans une parie…, op-cit, p 31. ; Despois (J), La bordure saharienne de l'Algérie orientale, Rev. Afr., N° 86, 1942, pp 210-213.
[7] Cagnat (R), op-cit, p 657. ; De la Blanchère (R), op-cit, p 46; cf. pl. 04.
[8] Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, p 588. ; Cagnat (R), op-cit, p 659. ; Fort, les Ruines Romaines d'Ain Sbiba, op-cit, pp 26-27.
[9] Gsell (St), F° 33. N° 42. 43. 44.
[10] Fort, op-cit, pp 33-34.
[11] Ibid, pp 34-35. ; Cagnat (R), op-cit, p 659.
[12] Fort, Notes pour servis …, op-cit, pp 280-281. ; Salama (P.), Aioun Sbiba.., op-cit, p 157.
[13] Cagnat (R), op-cit, p 664. ; De la Blanchère (R), op-cit, pp 115. 118.

تواصل أمني بينها، إذ نجد قلعة بحمام بوحنيفة التي بنيت خلال حكم تراجانوس أو في أواخر حكم الأنطونيين[1] وقلعة برج الرومي ما بين جبال الضاية وجبال تلمسان ، وقلعة سبدو لمنع تسرب القبائل الصحراوية[2].

2/- الحصـــــون: أضيفت إلى المعسكرات مؤسسة عسكرية أخرى لتدعمها على مستوى بعض النقاط الاستراتيجية والحساسة، وضمان التنسيق الأمني وفرض رقابة شديدة على القبائل المورية على مستوى الحدود كمراكز متقدمة أو داخل الليمس كقواعد خلفية، غير أن الباحثين اختلفوا في تعريف الحصون واشتقاقها ودورها الرئيسي، فاشتقاق كلمة "حصن "Burgi جاءت من "burgarii"[3]، حيث يعرفها فيجيتيوس بشكل أدق بأنه بناء محصن بأبعاد صغيرة وهو بمثابة دفاع متقدم عن المعسكر[4]، ويعتبره أوروس بمثابة منشآت مناسبة لمناطق الليمس[5]، وبالتالي فهذا الدور الدفاعي لـ burgus يشير بشكل طبيعي إلى الصفة عسكرية، وفي المصادر الإيبيغرافية، وردت الكلمة عدة مرات، جاءت جاءت في احدى النقوش كاسم لفصيلة عسكرية، وهي "Numerus burgariorum" في مقاطعة داسيا ضمن القوات الإمبراطورية[6]، وهي على هذا النحو صفة لوحدة قتالية، ونقرأ في نقيشة عثر عليها في تراقيا تشير إلى بناء تحصين في عام 155م[7]، وفي تسجيل آخر يؤرخ بسنة 188م يشير إلى بناء حصن لحماية الطرق وضمان ازدهار التجارة، وقد تم تشييد هذه النوع من البناء كإجراء دفاعي لتوفير الأمن لمنطقة معينة من المقاطعة، وفي المقاطعات الافريقية وجدت عدة نقائش تشير إلى بناء حصون[8]، منها نقيشة عثر عليها في جبل بوطالب جنوب سطيف تشير إلى تشييد حصن لتأمين المنطقة[9].

أما Humbert فيعرفها بأنها مؤسسة عسكرية تعود للفترة المتأخرة، يستقر بها جنود فلاحين تم تجنيدهم من بين السكان البربريين في الحدود، تخصص لهم ثكنات داخل الحصن ويتولون مهمة الدفاع عن الليمس في مقابل الحصول على امتياز الأرض لخدمتها[10]، في حين يرى كانيا أن كلمة "Burgi" تعني معسكرات صغيرة مستطيلة الشكل ولها

---

[1] Bénabou (M), op-cit, p 143.
[2] Mac Carthy (O), op-cit, p 176. ; Cagnat (R), op-cit, p 666.
[3] Labrousse (M), Les burgarii et le cursus publicus. In: M.Ar. His. élanges d'archéologie et d'histoire, t. 56, 1939, pp 151-167.
[4] Végèce, Traité de l'Art militaire, IV, 19.
[5] Oros., Histoires (contre les Païens), VII, 32, 12.
[6] Labrousse (M), op-cit, p 157.
[7] A. E., 1927, n° 49.

Imp(erator) Caes[ar) T(itus) Aelius Hadrian[u]s Antoninus Aug(ustus) Pius, p(ater) p(atriae), tri[b(unitia)] pot(estate) xviii, co(n)s[ul) iiii, burgos et | praesidia ob tutelam provin{ciae) Thraciae fecit, curante C(aio) Iu\lio Commodo Orfitiano, leg(ato) Aug(usti) pr(o) pr(aetore), per fin(es) col(oniae) Fl(aviae) Deult(ensium) burg[u]s [e]t praesidium.

[8] Gsell, Recherches archéologiques en Algérie, op-cit, pp234-265, Ibid, A.A.A, f. 26, n° 26.
[... burgarii pontem? a]edificare, pressente] Ianuari[o] Optan tribun[o] burga\riorum....
[9] C. I.L., III, 13795,13796. ; C. I.L., VIII, 21662, 22629.
[10] Humbert (G), Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, T1, Daremberg, Paris, 1873, p 755.

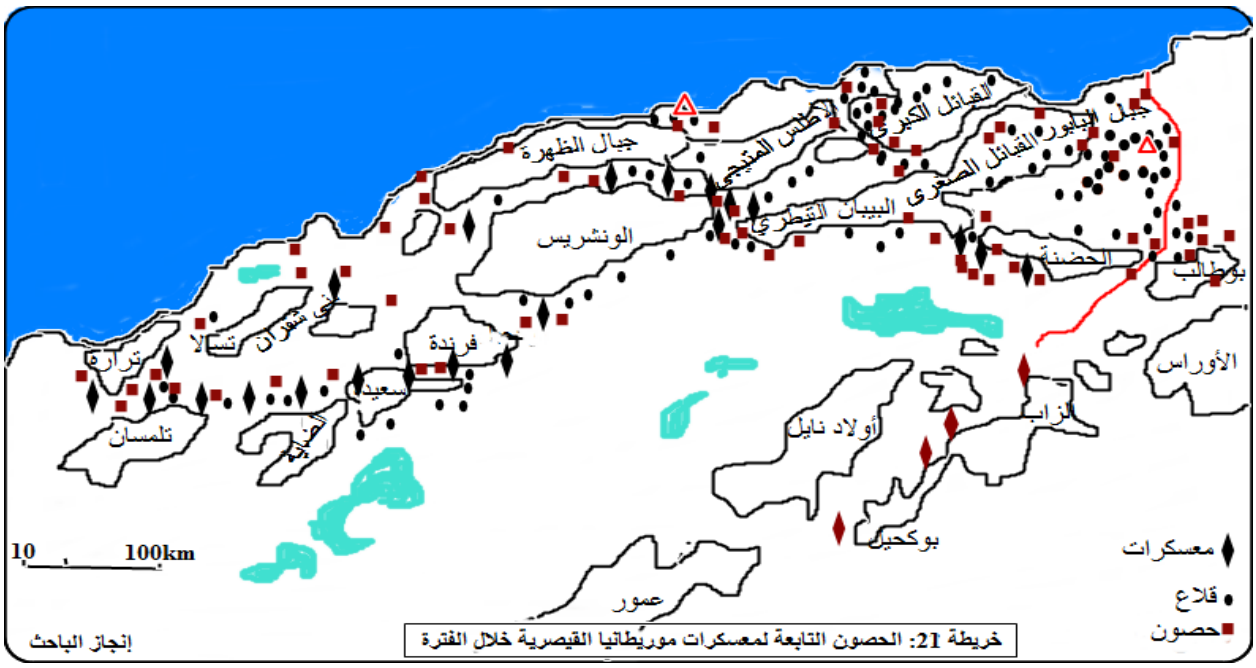
أربع أبواب[1]، وهي تمثل أبراج أو قلاع صغيرة حسب لوبوهيك[2]، أو هي أبراج مراقبة يحيط بها خندق وسور، تتولى الدعم والحماية والاستكشاف والمراقبة كمهام مكملة للمعسكرات حسب سلامة[3]، فضلا عن تأمين المواصلات والتصدي لأي خطر قبل إشعار المعسكرات الكبرى بالخطر القادم، فما هي هذه الحصون التي جسدت على مستوى المقاطعتين، وما هي اسهاماتها –كنقاط دعم– في تطويق القبائل وإضعاف مقاومتها بشكل عام؟ فالخريطة الموالية توضح لنا أهم الحصون التي ثبت تواجدها في موريطانيا القيصرية، والتي اعتبرت كلواحق تابعة للمعسكرات الكبيرة.

2-1/ حصون جبال البابور والبيبان: إلى جانب المعسكرات والقلاع السابقة الذكر والمنجزة ما بين جبال البابور والبيبان جسدت أيضا عدة حصون مدعمة لها، منها حصن عند السفوح الشمالية لجبل تامزقيدة ويعرف بحصن مشتة الترفية[4]، وآخر في كودية أو مزار الستيرة، أبعاد الأخير تقدر بـ 15م×6م، ويتوليان حماية المنطقة الشمالية لسطيف على مستوى وادي جنجن وغابة تمزقيدة[5]، ويساعده في تأمين هذه المنطقة ومراقبة القبائل البافارية وخاصة حماية الطريق الرابط بين سطيف وجيجل حصن آخر في بني عجيز[6]، وفي شرق سطيف نجد حصن بلاد حاج الصلاب في الضفة اليسرى لواد سالم، في شكل مربع (20م×20م)، ويعود للقرن الأول[7]، وفي شرق سطيف نجد حصن القصر "عين أغرام" بالعلمة، وهو مستطيل الشكل؛ أبعاده تقدر بـ 55م "شمال–جنوب"×50م "شرق–غرب"[8]، يتولى حماية ومراقبة المناطق الشرقية الرابطة ما بين جبال بوطالب وتامزقيدة وجبال جميلة[9]، وكذا تأمين الطريق المؤدي من سطيف إلى سيرتا وجميلة أو القادمين من بجاية باتجاه باتنة، فضلا عن الطريق المؤدي إلى مزرعة غريشون Gruchon والتي توجد بالقرب منها عدة مصادر مائية موجودة بشرق سطيف مثل عين أقرام وعين الطلبة[10]، أما في شمال سطيف فقد بني حصن مهم جدا عند منطقة حمام قرقور Ad Sava، زود بحوالي سبعة أبراج مراقبة مربعة الشكل، مقسمة ما بين الجهة الشرقية والشمالية لتسهيل مراقبة واد بوسلام وحماية طريق سطيف–تيكلات[11]، ويساعده في ذلك حصن ونداجة Ad olivam حنوب غرب جبل تاكنتوش[12]، أما بجبال البيبان فقد تم تدعيم سور الغزلان حصن سور ديروة لتأمين الطريق الواصل بمعسكر سور جواب.

---

[1] Cagnat (R), op-cit, p 683.
[2] Le Bohec (Y), la troisième légion…, op-cit, p 111.
[3] Salama (P), Les voies romaines .., op-cit, p 32.
[4] Gsell (St), F° 7, N° 82.
[5] Salama (P), Les voies romaines de Sitifis a Igilgi.., op-cit, pp 110-112.
[6] Ibid, pp 112-113.
[7] Gsell (St), F° 16, N° 179.
[8] Jacquat (J), Forts et puits romains de la région de Sétif, R.S.A.C, 1910, p 123.
[9] Gsell (St), F° 16, N° 168. ; Salama (P), Les voies romaines de Sitifis à Igilgi.., op-cit, p 106. ; Poule (A), Inscription de Maurétanie et de Numidie, R.S.A.C, 1876-1877, pp 605-606.
[10] Gsell (St), F° 16, N° 6.
[11] Ibid, pp 121-123.
[12] Gsell (St), F° 16, N°5.

2-2/ما بين جبل بوطالب والحضنة: اعتبرت هذه المنطقة حسب Jacquot أكثر المناطق تحصينا، حيث يعدد لنا عدة حصون منها حصن قيطان بأبعاد تصل إلى 100م×100م[1]، وآخر عند كاف فرعون الى الشمال الغربي من الجبل، وبالقرب منه –أي شمال شرق الحضنة- نجد حصن كرت فرعون، فضلا عن حصون أخرى في جبل تندة والحجر البيض[2]، حصن عين آزال، وإلى الجنوب منه نجد حصن غيغبة Ad Capsum juliani ويتمثل دورهما في غلق المنافذ ما بين الكتل الجبلية مثل جبل بوطالب، جبل يوسف، جبل تاشريرت[3].



أما في منطقة الحضنة وشمالها فقد تم تدعيم معسكر تارمونت بحصن عين ميربية الذي يبعد عنه بضع عشرات الأمتار، وهو ذو شكل مربع بأبعاد تقدر بـ 12.50م×12.20م، فضلا عدة حصون أخرى يقدرها كريستوفل بحوالي سبعة حصون دون أن يضبط موقعها بالتحديد[4]، أو ربما هي التي ذكرها بيار سلامة بصفتها قلاع وقد أشرنا إليها سابقا[5]، وهذه التحصينات تتولى مراقبة ورصد تحركات القبائل ومنعها من التقدم شمالا، وإلى الغرب قليلا نجد حصن عين غريميدي –اعتبره الكثير من الباحثين معسكر- الذي بني خلال الفترة السيفيرية[6]، وهو ذو شكل مستطيل 65م×44م وزود بأبراج مراقبة[7]، حيث يتولى هذا الحصن تنسيق الأمني مع معسكر تعراس وحصن عين التوتة وعين

[1] Jacquat (M.L), Autour de Bou-Thaleb, R.S.A.C, 1911, pp 280-281.
[2] Salama (P), Les voies romaines de l'Afrique du Nord, op-cit, p 27.
[3] Gsell (St), F° 26, N°69. ; Baradez (J), op-cit, pp 332-334.
[4] Jacquat (M.L), op-cit, pp 279, 289.
[5] Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, p 588.
[6] Benseddik (N), le limes de Maurétanie…, op-cit, p 94. ; Gsell (st), F° 24, N° 155. ; Salama (p), Nouveaux…, op-cit, pp 235-236. ; Ibid, Masque de parade et casque d'Ain Grimidi, précision sur le limes de Maurétanie Césarienne, B.S.A.F, 1984, pp 130-144.
[7] Cagnat (R), op-cit, p 664. ; Bourjade, Notes Chronologiques pour servir a l'Histoire de l'Occupation Française dans la région d'Aumale, Rev. Afr., N° 32, 1888, pp 241-250.

فكيرين لحماية سور الغزلان وتأمين التواصل مع شرشال مرورا بالبرواقية والمدية[1]، وغلق حوض الغربي للحضنة والتصدى للمخاطر التي قد تأتيها من المناطق المجاورة، بالإضافة إلى المهمة العسكرية لغريميدي، أظهرت المنطقة المحيطة قدرًا كبيرًا من الأهمية الزراعية، حيث يطل الموقع على سهل خصب واسع يمتد على أكثر من 12000 هكتار إلى الغرب والجنوب من جبل النجا Naja، وهو متقاطع في جميع الاتجاهات مع وادي الهام Ham ووادي بدياب Beddiab ويمر عبر شبكة من القنوات يغذيها سد روماني كبير في سد الخرزة، هو الأكثر خصوبة في منحدر الحضنة[2].

2-3/- حصون جرجرة والقبائل الكبرى: دعمت هذه السلسلة الجبلية على مستوى الطرقات والسفوح والفجوات بعدة حصون منها؛ حصن أقبو[3]، وهو مستطيل الشكل أبعاده تقدر بـ 30م× 20م، بني على قمة جبلية مخروطية كبيرة وحادة من جميع الجوانب ويرتفع بأكثر من 400م عن السهل، أين تسمح له وضعيته بمراقبة جميع الجهات، كما نجد بالقرب منه حصن الصومعة بآيث منداس، أبعاده 50م× 40م، وكانت البوابة الرئيسية، بعرض 4م، محاط بأبراج مربعة[4]، وإلى الشرق -من أقبو- نجد بوادي شعبة الحمور Chabet-el-Hameur حصن تاكسبت Taksebt[5]، وهو يقع في موقع استراتيجي جدا، يقدر سوره الخارجي بحوالي 200م على الهضبة الأفقية ومزود أبراج مربعة، أين تتولى هذه الحصون حماية ومراقبة شمال منطقة تيزي بغاس باعتبارها المنفذ الرئيسي لجبال أيت خلفون، وقد استكمل جنوب هذا الممر بحصن صغير آخر في تكدامت (أيت-خلفون) للدفاع عن هذه المنطقة[6].

إلى الغرب نجد حصن جمعة السهاريج Bida عند وادي السيباو[7]، وعلى بعد مئات الأمتار نجد حصن إيريدي عند التلال السفلية جنوب وادي سيبو، فضلا عن حصن قصر علي شبل، وهو مربع الشكل بأبعاد تقدر بـ 50م×50م، الجهة الجنوبية محاطة بأبراج مستديرة عند كلا الطرفين؛ ويبقي حصن قصر الكبوش أهم حصن بالمنطقة، وهو مربع الشكل (40م×40م)، كان الركن الشمالي الغربي محميًا ببرج دائري يتراوح قطره بين 4 و 5 أمتار، في الزاوية

[1] Benseddik (N), op-cit, p 94. ; Desilayaux, Description géographique et topographique des ruines d'Ain Grimadi, Rev. Afr. N° 55, 1911, p 473.
[2] Gsell (st), F° 24, N° 155. ; Laporte (J-P), Trois sites militaires sévériens en Algérie moyenne: Grimidi, Tarmount (Amr), El Gahra, op-cit, p 439. ; Desilayaux, op-cit, p 473. ; Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, p 583.
[3] De Vigeneral (M. CH), op-cit, p 19.
[4] Dessommes (F), op-cit, p 39.
[5] Martin (J), Bida municipium …, op-cit, p 14.
[6] Ibid, p 38. ; Cagnat (R), op-cit, pp 636-637. ;
[7] Leglay (M.), « Fulgur conditu. Un lieu consacré par la foudre en Grande Kabylie », Libyca, t. VII, 1959, pp 101-109. ; Laporte (J-P), Exploration archéologique de la Kabylie du Djurdjura, Afr. Rom., Ani de] XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, A cura di Mustapha Khanoussi, Paola Ruggeri e Cinzia Vismarat. T. 13, N° 1, 2000, p 695. ; Martin (J), Bida municipium en Maurétanie Césarienne (Djamaa Saharidj), op-cit, p 30.

الشمالية الشرقية كان هناك برج مماثل، وفي الزاوية الغربية برجين مربعين، ويعتبر حصن قصر الكبوش آخر مركز عسكري في مصب السبو[1].

يتولى تأمين الاتصالات ما بين بجاية و تيكلات من جهة أخرى، وكذلك مع سور سيدي خليفة والساحل بهضبة أكفادو المحصنة من جهة أخرى، ولمراقبة الطريق الساحلي بني حصن تالة كيتان عند ممر جبل عفرون مما أعطاه أهمية كبيرة، وهذا بالتنسيق مع حصن أزرو نتازبونت، أما تأمين المنطقة الرابطة بين جرجرة وحوض يسر فقد كان يقوم بها حصن تيزي غنيف (25م×10م) وحصن إيربير (20م×6م)، وحصن أقمون Aguemoun معالمه ذات شكل غير منتظم باستثناء الجنوب، وتقدر مساحته بحوالي 180م[2].

2-4/ حصون مثلث جبال التيطري –الونشريس–الظهرة: ما بين التيطري والونشريس أضيف للتحصينات السابقة حصن عين التوتة وبوغار لتأمين المنطقة الرابطة بين الشلف والتل، وتدعيم معسكر أولاد هلال والبرواقية، وتدعيم عين غريميدي وعين التوتة للدفاع عن شرشال وسور الغزلان[3]، ويتوسط عين التوتة وبوغار حصن صنق Vsinaza[4]، في حين تعتبره بن صديق مدينة محصنة Oppidum Usinazense[5]، أبعاده تقدر بحوالي 300م×200م[6]، وهو من منجزات الأسرة السيفيرية بهدف غلق المنطقة ما بين التل والسهوب في وجه القبائل البدوية والجبلية، وفرض رقابة شديدة على الهجرة الموسمية، فضلا عن محاصرة جبال التيطري من الشمال بالتعاون مع معسكر رابيدوم والبرواقية، وتأمين التواصل بين سور الغزلان وشرشال[7]، فضلا عن مراقبة الاقليم ورصد تحركات القبائل المورية والرحل باعتباره شرفة الجنوب بالتعاون مع التحصينات المجاورة[8].

وما بين التيطري والونشريس إلى جهة الشمال نجد حصن مدراق ذو أبعاد تقدر بـ 25م×20م، بهدف تأمين الطريق الرابط بين سور الغزلان وعين الدفلة[9]، هذا وتم تدعيم المنطقة الساحلية الممتدة من تيبازة إلى تنس مرورا بالعاصمة شرشال بعدة حصون، ومن أهمها نجد حصن النادور ذو شكل مستطيل أبعاده تقدر بـ 50م×43م،

[1] Dessommes (F), Op-cit, p 38.
[2] Cagnat (R), pp 642-647. ; Aucapitaine (H), Notice sur la tribu des Ait Fraoucen, Rev. Afr, N° 4, 1959-1860, p 458. ; Dessommes (F), op-cit, pp 38-39.
[3] Benseddik (N), le limes de Maurétanie…, op-cit, p 96. ; Gsell (st), F° 24, N° 119.
[4] CIL 9228 = A.E., 1992, 1925 ; A.E., 1995, 1791 ; A.E., 2002, 1707.
[5] Benseddik (N), op-cit, p 96.
[6] Berbrugger (A), Chroniques, Rev. Afr., N° 2, 1857, p 486.
[7] Benseddik (N), op-cit, p 96. ; Ibid, Vsinaza (Sanag) ; Nouveau témoignage de l'activité de P. Aelius Pergrinus Rogatus sur la praetentura de Césarienne, Atti del IX Convegno di studio sull'Africa Romana, Sassari, 1991 (1992), p 423-437. ; Ibid, A propos de C.I.L VIII, 9228, Atti del XI Convegno di studio sull'Africa Romana, Carthage ; 1994 -1996à, pp 1369-1370.
[8] Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, p 585. ; Le Bohec (Y), Frontières et limites militaires de la Maurétanie…, op-cit, p 125.
[9] Leglay (M), L'archéologie Algérienne, Libyca, T3, 1er Sem, 1955, p 189.

وزودت جوانبه ببرجي مراقبة مربعة وبرجين دائريين على البوابة[1]، وما بين الونشريس والظهرة بني حصن آخر بدار نسيس وحصن سيدي بن طيور Vagal[2]، وإلى جهة الساحل بُنِي حصن سيدي بوراس على بعد 4 كلم من البحر، وآخر في سيدي ابراهيم، وثالث في بني حجة، وحصون أخرى عند كل من موزاية، وسيدي سليمان، وفي أقصى غرب جبال الظهرة[3].

2-5/حصون مثلث فرندة-تلمسان-تسالة: ما بين الونشريس وبني شقران بني حصن أغبال Regaie مع بداية القرن الثاني، وهو ذو شكل مستطيل[4]، ولتوسطه عدة معسكرات مثل أولاد عباس والمحمدية شرقا وعين تيموشنت غربا، كما يتولى حماية سهل ملاتة وحوض الشلف عامة[5]، ويدعمه في ذلك حصن كاوة Kaoua عند وادي الرهيو شمال شرق غليزان، وهو مربع الشكل أبعاده تقدر بـ 40م×40م[6]، كما تم تدعيم حمام بوحنيفة بعدة حصون منها منها حصن شعبة بنيان، ويتولى حماية سهل بوحنيفة والطرق الرابطة به[7]، وفي بوتليليس بني حصن صغير بسيدي لخضر[8]، بأبعاد تقدر بـ 10م×10م، حيث يتولى حراسة سهل وهران وشمال السبخة والطريق المؤدي باتجاه الساحل، وفي جبال التسالة حصن كبير غير منتظم فوق هضبة، تقدر أبعاده بحوالي 75م×40م حسب كانيا[9] وبـ 45م في طرفها الأبعد حسب النقيب D، ويحتل موقعا مهما جدا، فهو يشرف على سهل ملاتة شمالا، وجبال طفراوي ووادي مكرة غربا، فضلا عن مراقبة قبائل البافار الغربيين[10].

هذا ودعمت جبال فرندة ما بين المعسكرات بعدة حصون نجد منها حصن أوزلال ما بين تخمارت وواد تراريا، وحصني خربة بنت الصراح وعين بلول[11]، حيث تساهم هذه الحصون الثلاثة في التنسيق العسكري ما بين عيون

[1] Gsell (st), *Tipasa, Ville de la Maurétanie Césarienne*, dans M.E.F.R, XIV ? 1894 ? PP 291-450. ; Salama (P), *Il Castellum del Nador storia di una fattoria tra Tipasa Caesarea (I-VI sec. D.c.)*, L'erma di bretschneider, 1989, 95-101. ; Demaeght (L), *Notes géographiques*…, op-cit, p 261 .; Cagnat (R), p 690. ; Duval (P.M), Cherchell et Tipasa : recherche sur deux villes forts de l'Afrique romaine, Guethner, Paris, 1946, p 121. ; Bouchenaki (M), *les fouilles algéro-italiennes au Nador*, pp 12-18. ; Anselmino (L), Pavolini (C), *La stratificazione e le strutture*, pp 31-208. ; Carandini (A), *Il Castellum*, pp 217-232, **les trois articles dans le** : *IL Castellum del Nador, stora di una fattoria tra Tipasa e Caesarea (I-VI sec. D.c)*, monografie di archelogia libyca – XXIII, L'ERMA di Britschneider, Roma, 1989,

[2] Gsell (st), F° 24, N° 119. ; Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, p 584.

[3] Salama (p), op-cit, p 585. ; Ibid, Nouveau témoignage, op-cit, 356. ; Cagnat (R), op-cit, pp 649, 651-653.

[4] Gsell (st), F° 20, N° 33. Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, pp 584-585. ; Doumergue (F), *Sur quelques vestiges des ruines romaines de Bou-Tlelis et d'Arbal*, B.S.G.A.O, 1913, pp 83-84.

[5] Cagnat (R), op-cit, p 654. ; Pellet (H), *Notes sur les ruines de Mina*, B.S.G.A.O, N° 36,1916, pp 282-284.

[6] Cagnat (R), p 687. ; Lacave-Laplagne, *Les ruines romaines d'Ammi-Moussa*, B.S.G.A.O, 1911, pp 20-40.

[7] Christofle (M), op-cit, pp 61-62.

[8] C.I.L., VIII, 21662.

[9] Cagnat (R), op-cit, p 655.

[10] Cap. D, Le Tessala (Astacilis) et ses ruines, Rev. Afr. N° 2, 1857, pp 81-85.

[11] Fort, Notes pour servir à la restitution de la frontiere …, op-cit, pp 283 – 281. Ibid, Note sur les vestiges archéologues d'Ain Balloul, B.S.G.A.O., V. 27, 1907, pp 237-242. ; Lassus (J), L'Archéologie Algerienne en 1959, L.A.E., 1960, pp 10-11. ;

سبيبة ومعسكر البنيان، فضلا عن منع تسرب القبائل عبر فجوة الونشريس–فرندة[1]، وإلى الجنوب الشرقي من قلعة تيارت نجد حصن بنية الناضور بأبعاد تقدر بـ 32م×35م[2]، ثم حصن سيدي بوبكر[3]، اللذين يتوسطان معسكرات تيمزوين وأولاد ميمون، وإلى الشمال من هذا الأخير حصن عين بنت السلطان[4]، وحصون عديدة شمال تلمسان منها حصن ببوجرار، حصن سيدي العبدلي، وأخرى باتجاه سيق، وحصن حجر واقف بمغنية، كلها تشرف على تأمين سهول تلمسان ومراقبة مختلف الطرق الموجودة بالغرب، خاصة حماية الأراضي الزراعية والتجمعات المدنية المنتشرة في السهل الواسع الذي تشكله جبال بني شقران وتسالة من الشمال والشمال الشرقي وترارا من الغرب والضاية وتلمسان من الجنوب[5]، وفي أقصى الغرب نجد حصن سيدي امجاهد أين يشرف على واد التافنة[6].

4/– أبراج المراقبـــة: لضبط التنسيق الأمني والعسكري بين هذه التحصينات وتأمين التواصل بينها، فضلا عن مراقبة شبكة الطرق وتحركات السكان والمواقع الاستراتيجية خاصة على مستوى الممرات الجبلية والوديان، أو على حواف المدن والمزارع الكبرى، جسدت السلطة الرومانية مؤسسة عسكرية أخرى وهي أبراج المراقبة، بهدف الربط الاشاراتي بين التحصينات الكبيرة وحماية تنقلات الفرق العسكرية[7]، لذا سأركز في هذا النقطة على الأبراج المستقلة عن المعسكرات والقلاع لا عن تلك المجسدة على أسوارها وأبوابها ولا حتى أبراج أسوار المدن المحصنة.

نجد في منطقة سطيف عدة أبراج مراقبة سواء في سفوح جبال البابور أو في سهولها، حيث عثر على برج سيدي ريحان لمراقبة الطريق الرابط بين حمام قرقور وتيكلات، وبالقرب من قلعة الغيدرة بنيت عدة أبراج مراقبة، وفي جنوبها بني برجي مراقبة لتأمين الطريق الرابط بين الخربة الزرقاء ومقرة[8]، وإذا توغلنا في جبال جرجرة والقبائل نجد أيضا أبراج مراقبة كثيرة جدا، منها برج دكوار، وأخرى في تامقورت وأزفون[9]، برج أغبير[10]، ثيزي ناث عيشة كنيف[11]، 5 أبراج مراقبة ما

[1] Gsell (st), F° 32, N° 126. ; F° 33, N° 32-33, 42-44. ; Salama (p), les déplacements successifs.., op-cit, pp 587-588. ; Vernier (P), Découverte de ruines romaines et de trois bornes milliaires à Aouzallel (Cacherou), B.S.G.A.O, 1924, p 280.

[2] A.E., 1912, 173.

[3] Albertini (E), La Route frontière de la Maurétanie Césarienne entre Boghar et Lalla Maghnia, B.S.G.A.O, 1928, pp 39-40.

[4] Cagnat (R), op-cit, p 682.

[5] Mac Carthy (O), Algeria Romana, op-cit, pp 108-110. ; عبد القادر صحراوي، المرجع السابق، ص 117.

[6] Gsell (st), F° 41, N° 3. ; Lassus (J), Archéologie Punique, Romaine et Chrétienne en Algérie en 1955, Libyca, Arch. Épig. T 4, 1956, p 187. ; Ibid, Chronique, Archéologie Punique, Romaine et Chrétienne en Algérie en 1957, Rev. Afr. N° 103, 1957, pp 169-172. ; Ibid, Archéologie Punique, Romaine et Chrétienne en Algérie en 1958, Rev. Afr. N° 104, 1958, pp 221-222.

[7] Cagnat (R), op-cit, p 682. ; Saglio (E), Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, d'après les textes et les monuments, T. III, I[er] Partie, Librairie Hachatte et G[ie], Paris, 1900, pp 544-545. ; Grimal (P), Les maisons à tour hellénistiques et romaines, M.E.F.R, N° 56, 1939, pp 28-59.

[8] Cagnat (R), op-cit, p 630. 635. ; Baradez (J), op-cit, pp 52. 59.

[9] Salama (p), Nouveaux témoignages .., op-cit, p 246. ; Frézouls (Ed), Hus (A), Un problème de topographie antique : l'identification des villes de la côte kabyle à l'ouest de Bougie, M.E.F.R, 1954, pp 161-163. Fig. P 162.

[10] De Vigneral (M. Ch), op-cit, p 02.

[11] Dessommes (F), Op-cit p 39.

بين ثيقوبعين وتيغزيرت وتاقسبت[1]، إغيل عيدن، أبراج أخرى ما بين ايقر نسعيد وشرفة وإشنوكان، ذراع بوخالفة، برج ما بين آيث كسيلة وأقمون نتايدا[2].

وفي جبال الظهرة وجد بها برجي مراقبة، الأول جنوب غرب مشتة دار النمر والثاني بالقرب من مشتة سوابرية جنوب غرب مديونة[3]، فضلا عن أبراج بالقرب من معسكر أولاد عباس وسيدي فغلول[4]، وأبراج أخرى بسعيدة لحراسة الوادي والمناطق المحيطة به، وأبراج بأولاد ميمون عند المجرى الأعلى لواد يسر[5]، هذا وزود الطريق الحدودي الجديد الرابط بين مختلف المعسكرات بعدة أبراج مراقبة[6].

2/– موريطانيا الطنجية: لم تختلف السياسة العسكرية الرومانية المطبقة في القيصرية عن تلك التي جسدت في الطنجية، فإضافة إلى المعسكرات السابقة الذكر والتي سهرت على حماية المجال الروماني أضيف لها عدة مراكز عسكرية أخرى كالقلاع والحصون وأبراج المراقبة، غير أن معظم الأبحاث والدراسات التي أنجزت حول التنظيمات الدفاعية أو الحدود أو الليمس الطنجي عامة، لا تحدد لنا بالدقة نوعية هذه التحصينات، فكل الأبحاث والتنقيبات التي أجريت تذكرها كأبراج مراقبة أو مركز عسكري، مما صعب علينا تصنيفها، كما أن العديد من الدراسات تذكر الحصون كأنها قلاع أو ربما العكس، أحيانا تسمي ذلك المركز العسكري ببرج مراقبة وهو في الأصل قلعة أو حصن، وهو الشيء الذي فرض علينا ذكرها كما وردت بصفة عامة، خاصة وأن عدد القلاع المذكورة قليلة جدا مقارنة بالأبراج، لذا سأعتمد على التوزيع الجغرافي لها استناد إلى مواقعها كقواعد خلفية أو كمراكز متقدمة تابعة للمعسكرات، مع تحديد دور كل تحصين وعلاقته بالمعسكرات الكبيرة.

1/– منطقة طنجة وضواحيها: ينطلق –كما اشرنا سابقا– مسار هذا الخط الدفاعي من معسكر الغندوري شرق طنجة في شكل خط مائل من الشمال الغربي إلى الجنوب الشرقي ليصل إلى معسكر تامودة مرورا بمعسكر البنيان، حيث عزر طريق هذا الأخير ببرج مراقبة، إذ عثر على بقايا موقع محصن جنوب شرق طنجة، لضمان التواصل بينه وبين المعسكر[7]، وفي بني سعيد جنوب طنجة نجد أيضا حصن عسكري ذو أبعاد كبيرة تقدر بـ 120م طولا و60م عرضا لتأمين جنوبها[8]، ويساعد معسكر السويار برج مراقبة عند جنوب شرق المعسكر[9]، وبرج آخر في جنوب

[1] Martin (J), op-cit, p15
[2] De Vigneral (M. Ch), op-cit, pp 35-36. 79. 140
[3] Cagnat (R), op-cit, pp 625, 655.
[4] Bloch (R), op-cit, pp 30-31.
[5] Mac Carthy (O), op-cit, p 102. ; Mansouri (kh), Hammam-Bou-Hanifia, Aquae Sirenses, Ency. Ber. N° 22, edisud, Aix, 2000, p 3347.
[6] Benseddik (N), le limes de Maurétanie…, op-cit, pp 89-94.
[7] Ponsich (M.), Contribution a l'Atlas archéologique du Maroc: Région de Tanger, op-cit, p280 N° 87.
[8] Ibid, p 276 N° 71.
[9] Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, p 41. N°52.

المعسكر عند تلال منكرات Menkrat وعلى ارتفاع 163م، حيث يوفر الاتصال بمعسكر السويار، أين يأخذ جانبا هاما في التحكم بمنفذ وادي الخروب Kharroub، هذا وقد زود المجال الرابط بين تابرناي والسويار ببرج مراقبة إلى الجنوب الغربي للاتصال المباشر بمعسكر السويار.

وعلى مستوى الطريق الرابط بين السويار والقصر الكبير عثر على عدة تحصينات معظمها أبراج مراقبة منها، حصن يقع إلى الشرق من تالة ريسانة[1]، كما عثر على آثار لبناء عسكري مهم وبرج مراقبة مبني على تلة وادي الولف الصغير على ارتفاع 176م، أين تحكم في مراقبة وادي حارتان وقروين المتجهان من الشمال إلى الجنوب وكذلك التلال الواقعة إلى الشرق وبشكل خاص وادي المخازن من الجنوب عند جبل بني زرفت، وإلى الجنوب الغربي منه عثر على برج آخر لتأمين الطريق الرابط بين السويار وأوبيدوم نوفوم Oppidum Novum، أين شكلت هذه الشبكة الدفاعية (الأبراج ومعسكر تامودة والسويار) المقابلة لجبال الريف الحدود الشرقية للإقليم[2]، وفي جنوب شرق قرية أربعاء العياشة عثر أكيراز خلال أبحاثه التنقيبية على موقع عسكري في احدى المزارع الحالية وأعطاه الرمز "101"، وبالقرب منه تم التعرف أيضا على مركز ثاني يرمز له بالرقم "100"، وهو يمثل برج مراقبة يطل على موقع التقاء واد بوعنفض وواد عياشة[3].

وفي جنوب شرق مدينة تابرناي برج مراقبة آخر، وفي شرق زليل عثر على بناية مربعة الشكل أبعادها تقدر بـ 12م×12م، وقد تكون برج مراقبة[4]، وفي جنوب زليل أيضا جسد برج آخر للمراقبة ضمن هذا الخط الدفاعي فوق مرتفع دار السيد[5]، كما عثر في غرب زليل بموقع الأقواس على قلعة صغيرة مستطيلة الشكل، أبعادها 60م×50م، وعلى برج مراقبة لتأمين موانئ الصيد[6].

هذا وتم تدعيم معسكري المرس ومعسكر الكنايز بعدة أبراج مراقبة، أحدهما دائري والآخر مربع الشكل[7]، فضلا عن تحصينات عند المنطقة المسماة "سيدي مصمودة Sidi masmouda" أين نجد برج مراقبة يتخذ موقع استراتيجي وهام، وعند الجناح الشمالي لدار شيرو Dar Shiro في مفترق طرق ثانوية نجد بقايا آثار يدل موقعها وشكل المبنى على أنها تحصينات عسكرية، هذا ونجد عند الجهة المطلة على وادي سرهير Srhir وبرشاش Bercheche آثار

[1] Ibid, *Contribution*, op-cit, p 422, n° 82
[2] Akerraz (A), El khayari (A), Prospections archéologiques dans la région de Lixus. Résultats préliminaires, Afr Rom., 13, T2, Atti del XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, (éd) Khanoussi (M), Ruggerri (P), Vismara (C), Geografi viaggiatori, militari nel Maghreb : alle origini dell'archeologia nel Nord Africa, Univ Sassari, Carocci, Rome, 2000, pp 1646-1647. Fig. 1.
[3] Ibid, p 1648.
[4] Hamdoune (Ch), Ptolémée…, op-cit, p 281.
[5] Ponsich (M.), op-cit, p 272 N° 60. ; Lenoir (M.), La région de Dchar Jdid, B.A.M, 1981-2, p 215, N° 15
[6] Ponsich (M.), op-cit, p 270 N° 44. 272-274 N° 62.
[7] Rebuffat (R), op-cit, p 41. N°52.

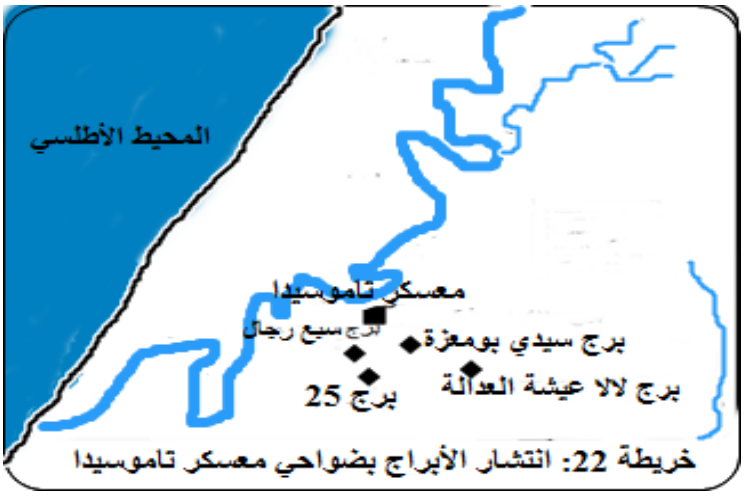
حجارة كبيرة عند الزاوية تدل على تحصين عسكري، فضلا عن برج مراقبة بالقرب من سي العياشي، وحصن عند المنطقة 87 لحماية سفوح الغرب، وبالتالي شكلت هذه المراكز التحصينية شبكة دفاعية لضمان التواصل بين مركز القيادة في طنجة والليمس، فضلا عن تسهيل وتسريع عملية التواصل بين المعسكرات وتأمين الطرق الرابطة بينها[1].

2/- ما بين اللوكوس والسيبو: المنطقة الممتدة من نهر اللوكوس شمالا إلى السبو جنوبا زودت بأربعة معسكرات؛ معسكر فريجيداي عند الجهة الشمالية الغربية وتاموسيدا عند الجهة الجنوبية الغربية، ومعسكري بناصا وسوق الأربعاء في منصف هذا السهل، وكانت هذه المعسكرات تتصل فيما بينها عبر أبراج مراقبة موزعة بطريقة تجعلها تشكل نظاما للربط البصري يسهل معه التواصل السريع بين مختلف أبراج وبين هذه الأخيرة والأماكن التي تتمركز بها الفرق العسكرية، وقد أنشأت هذه القلاع والأبراج المنتشرة على ضفاف نهر سبو وفي المزارع وحول المدن والبلدات[2]، ومن بين هذه التحصينات نذكر مايلي:

– مابين اللوكوس وسبو تم اكتشاف برج في موقع سيدي السراخ Sidi el Sarrakh (MM4) والذي يتواجد في منتصف الطريق بين فريجيداي وبناصا، حيث تولى حراسة ومراقبة نقاط العبور الرومانية نحو الجنوب[3]، بالإضافة إلى برجان آخران شرق بناصا وهما برج سيدي المكفي Sidi el Mokffi عند نهر سبو على بعد 12.5 كلم من سوق جمعة، وبرج آخر على نهر ورغة بالمكان المسمى ضيعة بيارناي Ferme Biarnay ويتوليان مراقبة مصب هاذين النهرين لضمان الاتصال بمجال وليلي[4].

– لقد عثر في الرابط بين أد نوفاس، القصر الكبير، تريمولي على جملة الأبراج من الشمال إلى الجنوب على مستوى منطقة عرباوة وهي AR18 ويرمز له برقم 116، وAR73 في كدية فرغانة، AR68 ويرمز له بـ 118، وبينهما برجين آخران وهما AR 27 في الفوارات، كدية بو رحاري AR 29، كما نجد برج AR30 في سيدي بومليل، وMQ8 في توفري ورمزه 138، حيث يحتل هذا الأخير موقع مهم في حماية الطريق الرابط بين أوبيدوم نوفوم –تريمولي ومراقبة موقع القصر الكبير من جهة الشمال والجنوب، وكذا مراقبة مداخل عرباوة، وكلها تشكل شبكة محكمة من المراقبة البصرية ونقاط اتصال بين الطريق الساحلي والجنوب، كما يمكن للبرج AR5 مراقبة مخرج هذه الأخيرة، وكذا الجنوب الشرقي لمجال بوعقبة والذي يرتبط بسهولة مع برج بومليل AR30 وAR68، تشكل هذه الأبراج مثلث محصن تحمي معسكر فوارات Fouarat من كل الجوانب[5].

[1] Ponsich (M.), Recherche archéologiques..., op-cit, pp 356-357. ; Ibid, Recherche archéologiques..., p 358.
[2] Euzennat (M.), Le limes du Sebou (Maroc), dans Actes du I^er Colloque Histoire et Archéologie de l'Afrique du Nord, Perpignan 1981, (106e Congrès National des Sociétés Savantes, B.C.T.H, n.s. 17B, Afrique du Nord, 1981{1984], pp 371-381.
[3] Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, pp 41-42.
[4] Ibid, Recherches.., op-cit, p 641.
[5] LIMANE (H.), Rebuffat (R), op-cit, pp 301-302.



خريطة 22: انتشار الأبراج بضواحي معسكر تاموسيدا

– كشفت الأبحاث أيضا على برج شمال غرب معسكر سوق الأربعاء لتأمين الطريق بين اللوكوس شمالا وسيبو جنوبا، كما أحيط معسكر تاموسيدا من جهة الجنوب بأربع أبراج مراقبة وهي وبرج لالا عيشة العدالة على بعد 3 كلم جنوب–جنوب شرق المعسكر، برج سيدي بومعزة على بعد 1.7 كلم إلى الشمال الشرقي، وباتجاه الغرب نجد برج سبعة رجال، على بعد 3 كلم جنوب غرب تاموسيدا، وبرج آخر ورد تحت رقم 25، لتأمين المنطقة الأطلسية ومصب نهر السيبو والجهة الجنوبية المقابلة لغابة معمورة، كما أن هذه الأبراج أنجزت على سلسلة التلال التي تحجب الرؤية عن معسكر تاموسيدا، وبالتالي تعتبر نقاط مراقبة مهمة تسهل التواصل والتنسيق الأمني مع المعسكر[1]، وكانت هذه الأبراج بمثابة مراكز متقدمة أضافت حماية أمنية للمعسكر، خاصة وأنها تقع بالمحاذاة من الأراضي المنخفضة القريبة من المستنقعات بنحو 20 مترا، على الحدود القربة من سهول جيلدة وغابة المعمورة.

كما عثر أيضا على آثار مركز عسكري اعتبره روبيفا حصن روماني أو آثار مزرعة محصنة في منطقة فغاينا Fghaina عند الضفة اليمنى لنهر السيبو[2]، فضلا عن برج جنوب سوق جمعة للتنسيق مع معسكر سيدي سعيد[3].

– وخلال أبحاثهما سنة 2011م اكتشف روبيفا وليمان ببرج مراقبة بمنطقة لالا ميمونة جنوب اللوكوس، ويقع في لالا رهانو lala Rhano (MM4)، ويتولى مهمة التنسيق الأمني بين معسكري سوق الاربعاء الغرب وبناصا، هذا المحور الذي يشكل رابط بصري لمسافات طويلة، فضلا عن تأمين سهل بناصا والمحور الشرقي الملامس للجبال، ويساعده في ذلك برجي المراقبة في عرباوة AR 73 و AR68 خاصة في تعزيز ومراقبة الطريق الداخلي[4]، وكذا برجين آخرين في كل من عين الحمام MM15 وفريجيداي MM16[5].

[1] Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, p 42. ; Ibid, Thamusida 1, op-cit, pp 171-172, N° 4. 196, n° 887. ; Euzennat (M), Le limes de .., op-cit, p 97. ; Boube (J.), A propos de Babba Iulia Campestris, op-cit, pp 131-137.
[2] Rebuffat (R), op-cit, pp 41-42. ; Tissot (ch.), Maurétanie tingitane, op-cit, p 282. ; De la Martinière (H.), Esquisse de l'histoire du Maroc avant l'arrivée des Arabes. B.C.T.H., 1912, p 1 62. ; Cagnat (R), Armée…, op-cit, p 672.
[3] Rebuffat (R), Recherches.., op-cit, p 641. ; Tissot (ch.), op-cit, p 116.
[4] Rebuffat (R), Limane (H), Carte Achéologique du Maroc antique : le Bassin du Sebou 1 au sud Loukkos (cartes Arbaoua- Lalla Mimouna- Moulay Bou Selham), Mission Archéologique du Bassin du Sebou, Villes et sites Archeologique du Maroc (V.E.S.A.M. II), Rabat, 2011, pp 24-25.
[5] Ibid, p 40.

– وعلى طول نهر السيبو نجد عدة أبراج، فعند منبعه على مستوى بناصا توجد ثلاثة أبراج وهي: Mechra Bel Ksiri MQ17، MQ19، و Sidi Sliman SN10، وفي حلقة نهر السيبو وعلى طول السهل لا نجد أي عائق طبيعي حتى بناصا، مما أدى إلى انشاء عدة أبراج ما بين تاموسيدا–جيلدا وهي: Sidi Yahia YG12، YG 22، Dar el Gaddari GD4، GD1، GD15، SN15.[1]

لقد تولت هذه الأبراج مهمة مراقبة الطرق وكل المنافذ المؤدية من وإلى المدن، وكذا التنسيق مع التحصينات العسكرية الأخرى من قلاع ومعسكرات لضبط الحالة الأمنية وحفظ سلامة المناطق والمزارع الكبرى، كما تتولى نقل الأخبار والإشارات في حالة الاضطرابات التي تقوم بها القبائل المورية، ومراقبة حركة القبائل سواء المستقرة داخل المناطق الرومانية أو خارج حدودها، هذا وقد زودت المدن الكبرى بأنظمة دفاع عسكرية محاطة بها، في شكل أسوار بنيت معظمها لأهداف أمنية.

3/– سالا: تشكل منطقة سالا نظاما دفاعيا مميزا، فهي تجمع بين عدة تحصينات، إذ تولى حمايتها معسكري سالا وخديس، وخندق على طول 20 كلم، نجد على جانبه الشمالي متراس ترابي وعلى الجانب الجنوبي جدار، وعلى طول هذا الخندق بنيت عدة حصون صغيرة وأبراج مراقبة، فضلا عن سور يحمي المدينة[2]، يعود تاريخ بناءه حسب كركوبينو إلى الاضطرابات التي عرفتها الطنجية خلال فترة حكم الأنطوانيين[3]، لذا سنحاول تتبع هذا النظام الدفاعي بشيء من التفصيل أنه ساهم في الدفاع وحماية الجنوب الغربي لمقاطعة الطنجية، حيث منذ بناءه لم تخلف لنا التسجيلات أيه هجومات مورية على المنطقة.

تشير الدراسات الأثرية إلى وجود ليمس حقيقي في سالا، فبعد أعمال برونو Brunot[4] ورولان ماريشال[5] وبراداس[6] وأوزينا[7] تم الكشف عن بقايا خط دفاعي على بعد 6 كلم جنوب سالا، يبلغ طوله 10.5 كلم[8]، يمتد من الساحل الأطلسي إلى الضفة اليسرى من وادي أبو رقراق[9]، حيث ينطلق بالضبط على بعد 40 متر من شمال شرق

[1] Ibid, p 25.
[2] Rebuffat (R), Enceintes urbaines et insécurité en Maurétanie Tingitane, op-cit, p 502.
[3] Carcopino (J), op-cit, pp 201-205.
[4] Brunot (L.), La mer dans les traditions et les industries indigènes à Rabat et Salé. Paris, 1920, pp 138-139.
[5] Mareschal (R), Le limes de Tingitane au sud de Sala Colonia. In: Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des inscriptions et belles-lettres de l'Institut de France. Première série, Sujets divers d'érudition. Tome 13, 2e partie, 1933, pp 441- 469
[6] Baradez (J), Deux missions de recherche sur le limes de Tingitane, In: C.R.I.A., 99e année, N. 2, 1955, pp 288-298.
[7] Euzennat (M), Le limes de Tingitane.., pp 127-159.
[8] Ibid, Les troubles de Maurétanie, op-cit, p 379.
[9] El Bouzidi (S), Ouahidi (A), La frontière méridionale.., op-cit, p 107. ; Thouvenot (R), La route Romaine de Salé à l'oued Beth, C.R.A.I, 1956, pp 120-124. ; Ibid, Les Vestiges de la route romaine de Salé à l'oued Beth, Hespéris, 1957, pp 73-84. ; Rebuffat (R.), « Le fosse romain de Sala », B.A.M, N° 12, 1979-1980, pp 237-260 ; Ibid., « L'ouvrage linéaire romain de Rabat (Maroc) », Caesarodunum 16, (Coll. "Frontieres en Gaule"), 1981, pp 210-222.

قصر السلطان، إلى غاية نقطة تلاقي وادي أبو رقراق بوادي أكراش Akreche شرقا[1]، ويتكون هذا الخط الدفاعي من خندق اكتشفه برونو bronot وجدار ترابي Vallum أنشأ على جانب الخندق الشمالي بواسطة الأتربة المستخرجة منه[2]، وكان من اكتشاف ماريشال طيلة سنتين من البحث في منطقة الرباط، أين ختمها ببحث نشره سنة 1924[3]، وسور بني على جانبه الجنوبي يبلغ عرضه نصف متر[4]، ويذكر أوزينا بعد دراسته أيضا لليمس جنوب سالا والذي قدره بـ 3كلم، وأن عمق هذا الليمس في الجهة الأطلسية يقدر بـ 4 متر تقريبا، في حين يتضاعف كلما اتجهنا إلى الجهة الجنوبية الشرقية[5]، حيث يقع هذا الخط الدفاعي على ارتفاع مختلف، قدره براداس ما بين 150م–170م فوق سطح البحر[6]، غير أن الباحثين اختلفوا حول تاريخ إنشاء هذا الخط الدفاعي، وكذا إشكالية امتداد ليمس سالا على طول جنوب إقليم موريطانيا الطنجية أم اقتصر وجوده على جنوب سالا فقط، وما علاقته بالسور الذي بناه سولبيكيوس فليكس لتحصين سالا سنة 144م.

لا نملك أي تسجيل ولا نقيشة تبين تاريخ إنشاء هذا الليمس، فإذا كان رولان مارشال يستبعد إنشاءه في فترة حكم كاليغولا، غير أنه في الوقت نفسه يشكك في أن بداية تنظيم هذا الليمس كان بعد القضاء على ثورة أيديمون، ثم نفذ هذا المشروع مابين منتصف القرن الأول وبداية القرن الثاني، ويستدل في ذلك بالازدهار الذي شهدته المدينة، وكذا العملات التي عثر عليها في منطقة الليمس والمؤرخة بحكم تراجانوس وكومودوس وفليب العربي[7]، وهو الرأي نفسه نجده عند أوزينا الذي يحدد نهاية القرن الأول كتاريخ لإنجاز خندق سالا، أي فترة الفلافيين، أين تولى بناءه سولبيكيوس للحد من هجمات وتسربات القبائل المجاورة، ثم تم تعديل خط الليمس خلال هذه الفترة، ليتم التخلي عنه مع بداية منتصف القرن الثالث ميلادي؟[8]، وهي مسألة ينبغي الحذر منها لأن سالا ظلت تحت سيطرة الاحتلال الروماني إلى غاية القرن 5م، وهذا ما نجده عند كركوبينو الذي يرجعه إلى ما بعد سنة 144م، حيث أشرف على بناءه الإمبراطور دكيوس Decuis الذي حكم ما بين 150–151م، ويستدل في ذلك باستمرار تسمية دار دقيوس لدى سكان المنطقة على أحد أبراج هذا الليمس[9]، وبذلك نخلص إلى أن سور سالا لسنة 144م يخص سور المدينة الذي

[1] Chatelain (L), Le Maroc des romaines, op-cit, pp 15-16.
[2] Rebuffat (R), Limane (H.), les confins sud de la présence romaine en Tingitane dans la région de Volubilis, histoire et archéologie de l'Afrique du Nord, V colloque international, avril 1990, 115éme Congrès, C.T.H.S, Paris, 1992, p460.
[3] Mareschal (R), Le limes de Tingitane au sud de Sala Colonia, op-cit, pp 441- 469.
[4] Rebuffat (R), L'implantation ..., op-cit, p 42, N° 57.
[5] Euzennat (M.), le limes de tingitane.., op-cit, p 221.
[6] Baradez (J), Deux missions…, op-cit, P 291.
[7] Mareschal (R), Op-cit, p 441-446.
[8] Euzennat (M.), Les troubles de Maurétanie.., op-cit, p 379. ; Ibid, le limes…, pp 170-171.
[9] Carcopino (J), Op-cit, p 241. ; Akerraz (A), Les fortifications de la Mauritanie Tingitane. Op-cit, pp 544-545. ; Boube (L), Les nécropoles de Sala, Ministère des Affaires étrangères, édit. Recherche sur les Civilisation, Paris, 1999, p. 18 et fi g B.

بناه سولبيكيوس[1]، أما إنشاء هذا الليمس فلم يكن قبل منتصف القرن الثاني، لأنه بالعودة إلى النقائش الأثرية نجد أن نقيشة سالا والتي أقيمت لشرف الحاكم سولبيكيوس فليكس[2]، حيث نقرأ فيها أن أعضاء المجلس البلدي لمدينة سالا أشادوا بقائد الحامية سولبيكيوس فيما يخص الدفاع عن سالا وبناء الأسوار في جهاتها المهددة[3]، غير أن هذه النقيشة لا تشير مطلقا إلى الخندق الذي أقيم فيما بعد جنوب مدينتهم، بل تطرقت فقط إلى الهجومات التي تتعرض لها باستمرار من طرف السكان الأصليين لأنه لو كان هذا الخندق موجودا في هذه الفترة لساعدهم في إيقاف هذه الهجومات، ولأشاروا إليه في محضر اجتماعاتهم، ويؤكد ذلك شاتلان بأن خندق سالا لا علاقة له بسور سولبيكيوس، حيث حدد تاريخ هذا الخندق ما بعد منتصف القرن الثاني، أي عهد الأنطوانيين أو بداية عهد الأسرة السيفيرية[4].

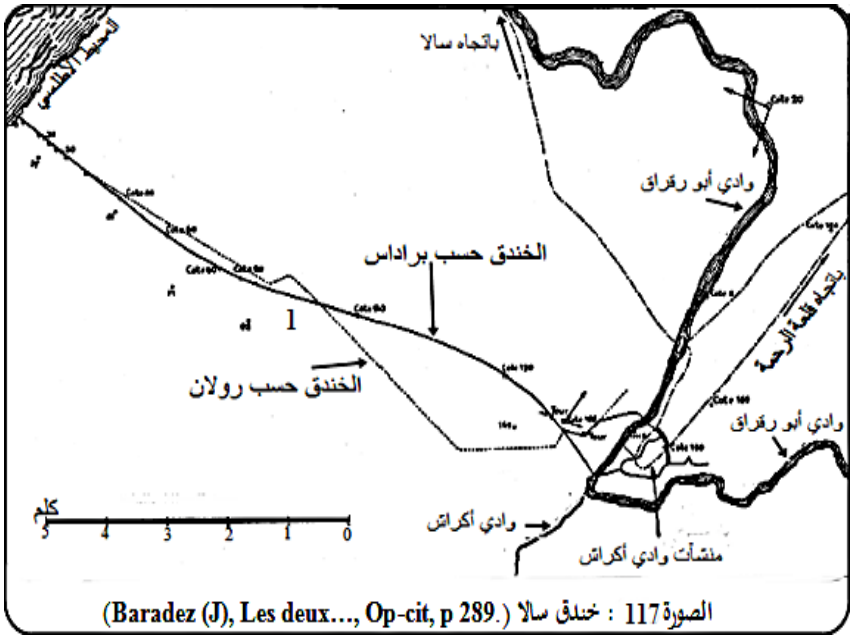
أما النقطة الثانية التي اختلف فيها حول اقتصار ليمس سالا على جنوب المدينة فقط أم امتد على طول جنوب الإقليم، يرى كركوبينو أن حدود الإقليم الجنوبي للطنجية كانت تشكل خط دفاعيا حقيقيا مكون من سلسلة من المعسكرات الصغيرة أين يشكل خندق سالا جزء من هذا الخط الدفاعي، الذي ينطلق من سالا وصولا إلى لالا مغنية مارا بجنوب نهر سبو ووادي بهت، ثم جنوب وليلي، مرورا بوادي بوحلو، واستدل في ذلك أن الموريطانيتين خضعتا مرات عديدة إلى سلطة وقيادة عسكرية واحدة مشتركة في 11 مناسبة مابين حكم كلاوديوس وديوقليسيانوس"، وكذا وجود عدة آثار اكشفها في شرق موريطانيا الطنجية اعتقد أنها رومانية[5]، ويسانده في ذلك مولر عند تحليله لما ورد عند بطليموس من مواقع جغرافية، حيث أكد أن بعضا منها تقع في الجهة الشرقية من الطنجية[6].

في حين يرى كل من روبيفا وأوزينا أن ليمس الطنجية لا يشكل خط دفاعيا متكاملا، وذلك لغياب الشواهد الأثرية الدالة على ذلك[7]، ففي منطقة عرضها 200 كلم تقريبا والتي تقابل منطقة الملوية الأمر الذي حمل بعض المؤرخين على الشك في وجود وحدة ترابية على الأقل بصفة مستمرة بين موريطانيا القيصرية والطنجية من جهة البر، وأن الاتصال بينهما يتم عن طريق البحر[8]، خاصة وأن مسالك أنطونيني لم تذكر سوى الطريق البحري الرابط بين طنجة غربا ومليلة Russadir شرقا[9]، حيث شكلت كل منطقة في الطنجية ليمس خاص بها، كما أن براداس يقر بأن أبحاثه كانت سلبية في الشرق، لغياب شواهد تواجد روماني في المنطقة، ويذكر أن الليمس تجنب هذه المناطق أو يمكن أنه مر بالمناطق الواقعة "شرق أكنول"، والشيء الذي يدل على ذلك هو أن المنطقة الشرقية من الطنجية هي

[1] Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, p 42, N°57.
[2] I.A.M., 2, 307.
[3] Carcopino (J), Op-cit, pp 200-230.
[4] Chatelain (L), Le Maroc des romaines, op-cit, pp 17-18.
[5] Carcopino (J), Op-cit, pp 234- 241.
[6] Thouvenot (R), le géographe Ptolémée, jonetion teresstre de deux Mauritanies, R.A.F, T. LXIV, 1962, p 83.
[7] Rebuffat (R), Limane (H.), les confins sud…, Op-cit, pp 460-461. ; Euzennat (M.), le limes.., op-cit, p 173.
[8] Terrasse (H), Réflexion sur une frontière, Rev. Afr. N° 100, Alger, 1956, p 400.
[9] Itin-Ant, 9.1.

أقل رومنة وأقل تغطية من الليمس[1]، كما أن المنطقة الشرقية كانت موطن قبائل البكوات التي تشكل خطورة بالمنطقة، حيث عملت روما على استمالتها بتوقيع معاهدات تحالف، وبالتالي استفادت من التجمع في نقاط عبور ودية[2]، وفي هذه الحالة لا يوجد ليمس محدد بين المنطقة الجبلية الموجودة في شرق مدينة فاس ومجرى نهر ملوية الأسفل، كما أن الآثار والمباني المكتشفة على بعد 24 كلم جنوب وجدة لا تعود للفترة الرومانية وإنما تعود للفترة البربرية[3]، باستثناء مركز بوحلو Bou Hallou الذي يعتبر الحد الأقصى شرقا للتواجد الروماني بموريطانيا الطنجية[4]، وبذلك ربطت هذه الدراسات خندق سالا بحماية مجالها فقط، ويغلب الظن أن دفاعات الرومان جنوب الإقليم تكيفت مع التضاريس والطبوغرافية، واختصت على مجال مدينتي سالا ووليلي فقط، مما يفسر لنا بقاء أراضي ومناطق واسعة خالية من السيطرة الرومانية[5]، وبالعودة إلى مكونات الخط الدفاعي لمنطقة سالا، فإنه –كما سبق وأشرنا– يتكون من عدة عناصر وهي الخندق، الجدار الترابي على جانبه الشمالي، والسور عند جانبه الجنوبي، وعلى طوله سلسلة من أبراج المراقبة والحصون والمعسكرات:

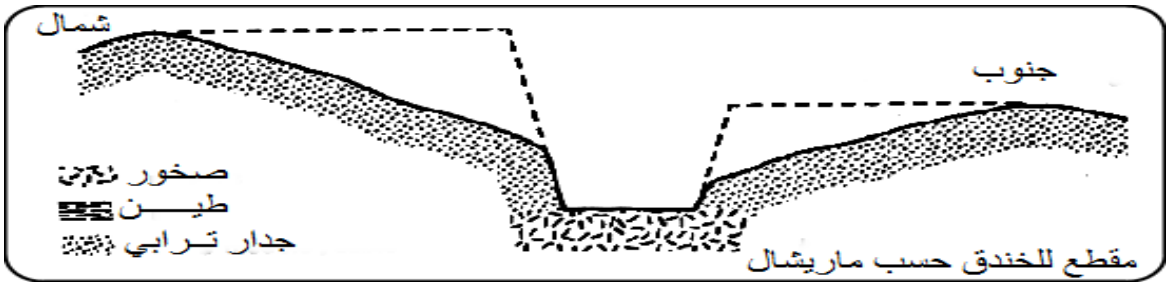
أ– **الخندق**: يبدأ من المحيط الأطلسي إلى منخفضات وادي بورقراق، ينقسم إلى قسمين، خندق الضفة اليسرى لوادي بورقراق، وخندق الضفة اليمنى، يعرف عند السكان المحليون باسم "ساقية الفرعون"[6]، يتخذ شكل خط مستقيم حتى النقطة "A" في الضفة اليسرى من النهر ثم في شكل متعرج في ضفته اليمني، ينطلق من الشرق إلى الغرب، ثم يغير الاتجاه عند نفس النقطة "A" ليتخذ اتجاه شمالي شرقي نحو النقطة "B"، أي يساير وادي سالا، هذه التغيرات في الاتجاه تأخذ شكل زوايا مفتوحة وقائمة وفي حالة أخرى تأخذ شكل حرف "S" وهذا قبل النقطة "A"، ليأخذ شكل زاوية قائمة في هذه النقطة أي في مرتفع وادي أكروش وقلعة الرحمة.



الصورة 117 : خندق سالا (Baradez (J), Les deux..., Op-cit, p 289.)

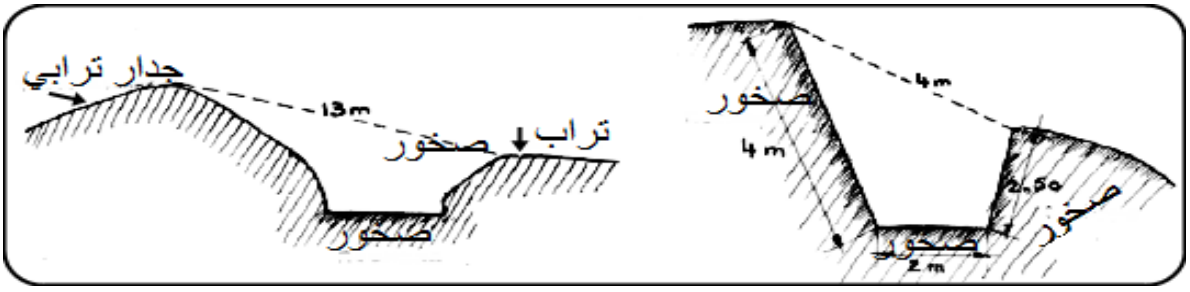
[1] Baradez (J), Op-cit, p 295.
[2] Euzennat (M), (M), L'archéologie Marocaine de 1958-1960, B.A.M, T IV, 1960, p 229.
[3] Châtelain (L), Le Maroc des Romains, op-cit, pp 137-138. ; Marion (J), Les ruines Anciennes de la région d'audjda, B.A.M, TII, 1975, pp 156-157.
[4] Euzennat (M), op-cit, p 228.
[5] Carcopino (J), le Maroc antique, op-cit, p 42.
[6] Mareschal (R), Op-cit, p 446.

يقدر عرض هذا الخندق فهو مختلف حسب طبيعة المناطق التي يمر عليها، إذ يقدر مابين 13 متر و4 أمتار، حيث يكون الخندق أوسع في غرب النهر عن شرقه، أي من قمة المنحدر إلى قمة المنحدر المقابل، أما قاعدة هذا الخندق فتقدر مابين 2 و 4.40 متر[1]، يبعد عن الجدار الترابي بـ 4.70 متر، وعن السور بـ 5 أمتار[2].



الشكل 118: مقطع للخندق حسب ماريشال (Mareschal (R), p 452 Fig. 1.)

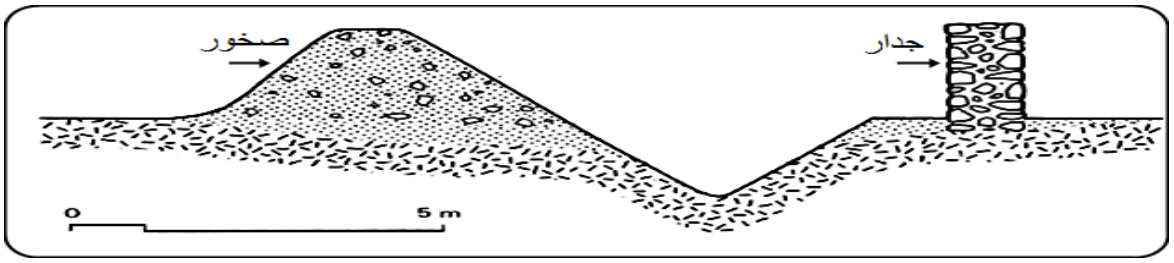
أما الخندق الشرقي يختلف تماما عن الخندق الغربي، فهو يتكون من خندق مزدوج طوله 400 متر يحمي المعسكر الروماني من الجهة الشمالية الشرقية[3]، الخندق الأول ضيق ويقدر عرضه بـ 9م، والثاني أوسع ويقدر بـ 13م، حيث ينتهي هذا الخندق المزدوج عند نهاية الهضبة[4].



الشكل 119: مقطع للخندق الشرقي في سالا (Mareschal (R), p 452-253 Fig. 2).

ونجد على طول هذا الخندق ما يعرف بالمنحدر الأرضي Talus والذي لم يكتب عنه الكثير، باستثناء أبحاث مارشال وأوزينا، يتشكل هذا المنحدر الأرضي على مستوى الأراضي المنحدرة أو في قمم بعض الهضاب، ويظهر بشكل بارز في الجهة الشمالية، وبفضل الصور الجوية التي التقطها كل من براداس وأوزينا تم التعرف عليه في مواضع تموج الأرض، حيث يختلف ارتفاع هذا المنحدر حسب الأراضي التي يمر بها، فقد استطاع مارشال الكشف عن بعضها مقدما لنا أبعاده، والتي تتراوح عموما ما بين 0.5 متر إلى 1.5 متر[5]، والشكل الموالي يبين ذلك.

[1] Ibid, pp 452-453.
[2] Rebuffat (R), op-cit, p 42, N°57.
[3] Rebuffat (R.), Le fossé romain de Sala, B.A.M, N° 12, 1979-1980, p 242. ; Euzennat (M.), le limes…, op-cit, p 132.
[4] Mareschal (R), Op-cit, p 461.
[5] Rebuffat (R.), Op-cit, p 240. ; Euzennat (M.), op-cit, p 129.

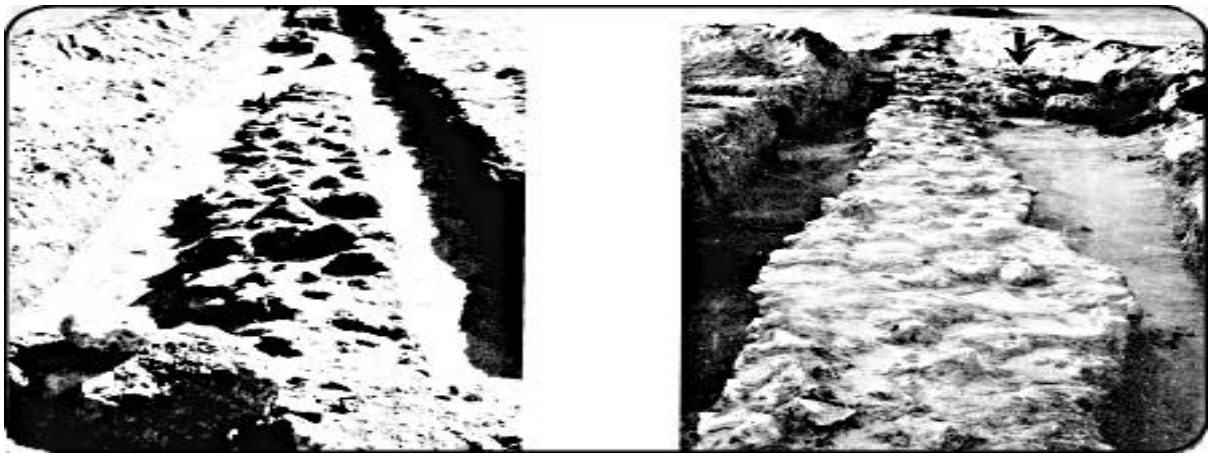


الشكل 120: مقطع للمنحدر الترابي **Talus** بخندق سالا (**Euzennat (M), Le Limes.., p 129.**)

ب- **الجدار الترابي Vallum**: هذا السور بنى من حجارة متباينة الحجم، وتشير كلمة "Vallum" إلى مجموعة التحصينات المنشأة في المنحدر والذي يوضع من فوقه سياج من الأوتاد المتجاورة، وهذا السياج يشكل حاجز مكون من صفائح متداخلة أو كما سماها "إيجينيوس" "لوريكا Lorica" أي الدروع، وقد تشكل هذا الجدار من التراب المستخرج من الخندق في جهته الشمالية، حيث يذكر براداس أن هذا الجدار لا يتوقف عند المنخفض الموجود عند الوادي وإنما يتفرع إلى عدة أقسام ثانوية أخرى[1]، من السهل تتبع هذا الجدار الترابي الرئيسي في الجهة الغربية، غير أنه في 5 كلم الأخيرة يختفي أثره مما يصعب تتبعه، خاصة في المناطق التي تقل فيها التضاريس[2]، حيث يستخدم هذا الجدار الترابي في الأراضي المنخفضة لمنح الرؤية لأماكن بعيدة، كما يهدف هذا النظام إلى دعم الخط الدفاعي لليمس سالا، وذلك لتسهل عملية المراقبة للجنود من خلالها[3]، كما يوضع لدعم وحماية المعسكر الروماني، حيث يعرف هذا النظام بالحواجز الدفاعية الأمامية، أو كجدار لحماية القلاع أو في مقاطع الطرق[4].

ج- السور الجنوبي: تم تدعيم خندق سالا بسور بني بالحجارة لازالت بعض آثاره واضحة المعالم خاصة في الجهة الشرقية، مما يؤكد أن هذا الجدار بني كمرحلة ثانية من حفر الخندق، يعود تاريخ بناءه إلى سنة 140-144م[5]، أين تولى سولبيكيوس بناءه وتحصين مدينة سالا، وقد ساهمت دراسة أوزينا في تتبع موضعه ومساره، حيث أنجز عدة استبارات مكنته من العثور على جدار سمكه حوالي 1.10م، ذو اتجاه جنوبي غربي-شمالي شرقي، واحتمل وجود باب في الجهة الشمالية للموضع[6]، الشيء الذي أكده بوب فيما بعد من خلال الآثار المتبقية، حيث عثر على أحد الأبواب في الجهة الشمالية، بني بحجارة مصقولة[7]، فضلا عن وجود عدة مقاطع أخرى في مواضع مختلفة من هذا السور، منها 100م عند النقطة S3 ويمكن متابعة هذا السور بعد قطع مسافة 35م من هذه النقطة، وكذلك وجود سور طوله 350م عند النقطة S4 قدر ارتفاعه ما بين 0.5-1م[8].

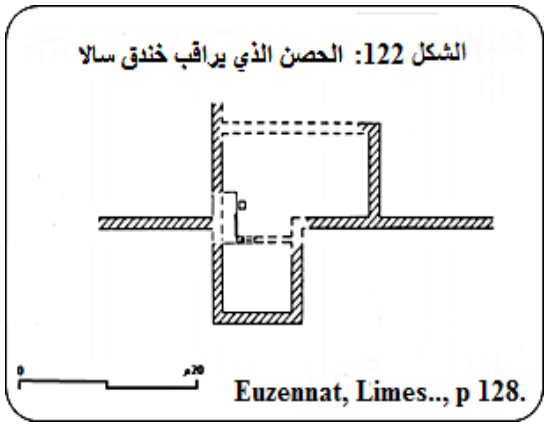
[1] Baradez (J), Op-cit, p 288.
[2] Ibid, p 290.
[3] Rebuffat (R.), Op-cit, p 246.
[4] Euzennat (M.), le limes…, op-cit, pp 133-136.
[5] Rebuffat (R.), Enceintes urbaines et insécurité en Maurétanie Tingitane, M.E.F.R.A, N° 86, 2, 1974, pp 501-506.
[6] Euzennat (M.), op-cit, p 167.
[7] Boube (L), Les nécropoles..., op-cit, Fig. b, p 18.
[8] Euzennat (M.), op-cit, pp 135-140.



الشكل 120: السور الجنوبي للخندق (Euzennat (M), Limes..., p 136. Fig. 78-79)

وقد عثر مؤخرا الباحث أكيراز في الجهة الجنوبية للطريق الساحلية لمسالك أنطونان على جزء من النظام الدفاعي الروماني للمدينة، يبلغ طوله حوالي 52م، شيد بطريقة تعتمد على بناء جدارين مع ملأ ما بينهما (Opus Caementicium)، كما استعملت أحجار صغيرة الحجم شبه مصقولة في بناء الجدارين[1].

الملحقات العسكرية للخندق: تفيدنا دراسة كل ماريشال وأوزينا لليمس سالا في الوقوف على عدة بقايا لتحصينات عسكرية من معسكرات وقلاع وأبراج مراقبة، وطرق عسكرية، فعلى طول الخندق تم التعرف على معسكرين مهمين، هما معسكر سالا على بعد 21.5 كلم جنوب غرب سالا القديمة، معسكر خديس على بعد 6كلم جنوب شرق سالا، هذا فضلا عن حصنين مربعي الشكل أبعادهما 10م في الجانب الخارجي من الخندق[2]، وبرج يقع عند الحد الشرقي لخندق سالا يشرف على وادي أبي رقراق وعكراش[3]، هذا البرج مستطيل الشكل أبعاده 7.40م×5.50م وكان مبنيا من أحجار كبيرة الحجم صلبة وليس من أحجار سلا أو من أحجار محجر وادي عكراش، وتبلغ أبعاد أكبر هذه الأحجار بـ 92 سم × 62 سم× 35سم[4]، يطلق سكان المنطقة على هذا البرج دار دقيوس[5]، وحصنين مربعي الشكل أبعادهما 10م في الجانب الخارجي من الخندق[6].



وعند الحدود الجنوبية لغابة المعمورة وفي موضع طبوغرافي

[1] Akerraz (A.), Les fortifications.., op-cit, p 445.
[2] El Bouzidi (S), Ouahidi (A), op-cit, p 107.
[3] Euzennat (M.), le limes…, op-cit, Fig. 71 N°11, p 128. 149.; Châtelain, Le Maroc des Romains, op-cit, pp 11-12. ; Brunot (Cf L.), La mer dans les traditions et les industries indigènes à Rabat et Salé, op-cit, pp 138-139.
[4] Rebuffat (R.), Op-cit, p 240.
[5] Chatelain (L), op-cit, p 15.
[6] El Bouzidi (S), Ouahidi (A), op-cit, p 107.

رفيع وعلى ارتفاع 170م من سطح البحر عثر على قلعة مربعة الشكل طول ضلعها 500م تسمى قلعة الرحمة تتحكم في أيسر طريق يمكن أن يسلكه القادم من الجنوب، تولت عملية تطويق مستعمرة سلا من ناحية الشرق والاتجاه إلى نهر سبو من الطريق عبر غابة المعمورة، رغم أن المسافة الفاصلة بينهما لا تتجاوز 11 كلم فقد أنجز فيه برج مراقبة آخر وسط تلك المسافة[1]، كما زود الخندق والحاجز الترابي Vallum بسلسلة من أبراج المراقبة مابين البحر والنهر خاصة عند الجزء الأوسط، اختلف الباحثون في حصر عددها، غير أنه من المؤكد أن عددها كان كثير، إذ نجد منها برج عند الضفة اليمنى لواد عكراش، يحمي الجهة الجنوبية الشرقية وكذا منطقة وادي عكراش، وبرج آخر يشرف على معسكر خديس من جهة الشرق، حيث يتولى مراقبة المنافذ المؤدية إلى السهل الرسوبي لوادي أبو رقراق[2]، كما قدم لنا أيضا مارشال وروبيفا ثلاثة أبراج أخرى دائرية الشكل قطرها 25 م، أحدها في النقطة "A" من الخندق، واثنان عند السهل الساحلي، يتصل أحدهما بسالا ويعرف عند الأهالي باسم "الرويدة"[3]، أما براداس فقد عدد ستة أبراج بالقرب من البحر، واثنين بالقرب من النقطة "A" و"B" من الخندق[4]، وبذلك مكنت هذه الأبراج من مراقبة كل المنافذ المؤدية إلى سالا وحماية مجالها، كما تعمل على الإنذار بأي تهديد تأتيها من القبائل المورية.

يجمع كل الباحثون على أن ليمس سالا يشكل خط دفاعيا متكاملا وأكثرها تعقيدا، إذ يمثل الخندق العنصر الرئيسي، فضلا عن حواجز مزدوجة على الجانبين، الجدار الترابي من الشمال والسور من الجنوب، وسلسلة من الاستحكامات العسكرية على طول هذا الخندق، فيصف مارشال خندق سالا بأنه "تحصين مهم وهو يمثل حدا ونظاما دفاعيا رائعا، فضلا عن طريق للتواصل بين الاستحكامات العسكرية المنتشرة على طول الليمس، أنشأ بهدف حماية المنطقة من الجنوب ضد تسرب القبائل إلى الأطلس الأوسط، وضد الميكنتيين Moecentes أسلاف البربر المحتملين في مكناس"[5]، أما شاتلان يصفه" بالمرجع والليمس الإمبراطوري"[6]، في حين سميث Smith يقر بأنه "علامة وحد فاصل بين القبائل وإقليم سالا الروماني"[7]، والشيء الذي أعطى هذا الخط الدفاعي أكثر تنوعا، هو استفادته من نهر بو رقراق كحد طبيعي من جهة الشمال والشرق، المحيط الأطلسي من الغرب، والخندق من الجنوب، وهو الأمر الذي أعفى الرومان من حشد وحدات كثيرة للدفاع عنها[8]، وبالتالي شكل ليمس سالا الهيكل الذي يمثل الحدود بين إقليم سالا الرومانية والأراضي القبلية، ويشير في نفس الوقت إلى الحدود بين هذه المنطقة القبلية نفسها

[1] Baradez (J), Op-cit, p 290-291.
[2] Euzennat (M.), le limes…, op-cit, Fig. 71 N°11, p 128.
[3] Rebuffat (R.), Op-cit, pp 240-241.; Mareschal (R), Op-cit, p 448.
[4] Baradez (J), Op-cit, p 291-294.
[5] Mareschal (R), Op-cit, pp 441. 464.
[6] Chatelain (L), op-cit, pp 9-10.
[7] Rebuffat (R.), Op-cit, p 251. ; Carcopino (J), Le Maroc antique, op-cit, p 243.
[8] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 141.

ومقاطعة الطنجية، حيث تشكل منطقة سالا أقصى منطقة جنوبية في المقاطعة على جانب البحر خلال الفترة الإمبراطورية العليا والسفلى[1].

3/– منطقة وليلي: بهدف حماية وليلي والمحاور الخلفية لها أنجزت روما سلسلة من الاستحكامات تمثلت في أربع معسكرات وهي: معسكر سيدي موسى بوفري على قمة ربوة تبعد بحوالي 20 كلم غرب وليلي، معسكر سيدي السعيد عند السهل الكبير بالقرب من جبل بودرعة على بعد 20 كلم شمال غرب وليلي، معسكر توكولوسيدا على بعد 5 كلم جنوب وليلي، وأخيرا عين شقور على بعد 3.5 كلم شمال وليلي.

كما عزز الرومان هذه المعسكرات بمجموعة من أبراج المراقبة، والتي أمنت لهم الاتصال بينها ومراقبة المسالك المؤدية إليها، وذلك بتوزيع هذه الأبراج داخل هذا المربع المكون من المعسكرات الأربع، وهو ما يفسر المراقبة الفعالة التي كانت تعرفها المدينة، والمجال المحيط بها[2]، وقد تمثلت هذه الأبراج في مايلي:

- نجد إلى الجنوب من وليلي برج الملالي على بعد 1.8 كلم جنوب توكولوسيدا عند نهاية جبل زرهون، وهو مربع الشكل تقريبا بأبعاد تقدر بـ 5م×5.45م[3]، تكمن مهمته في مراقبة هضبة مكناس من الجنوب والسفوح المؤدية إلى وادي الردوم ووادي سجرة[4].

– في الشمال الشرقي من وليلي نجد برج"3" في بلاد القصر على بعد 5 كلم شمال غرب عين شقور، بأبعاد تقدر بـ 5م×5م[5]، لتأمين الاتصال بين معسكر سيدي سعيد وسيدي موسى بوفري[6]، وهو لا يختلف كثيرا عن برج بلاد القعدة "2"، الواقع إلى الجنوب الغربي من عين الشقور بحوالي 5 كلم، بالإضافة إلى برج مراقبة آخر في بلاد القصر وهو مربع الشكل بأبعاد تقدر بـ 7م×7م، فضلا عن برج عين بزيب Ain Bzib على بعد 1.5 كلم شمال شرق عين شقور، ويتولى دور مراقبة نقطة العبور عند سفوح جبل بوقنفود[7].

[1] Rebuffat (R.), « Nomadisme et archéologie », dans Coll. L'Afrique dans l'Occident romain, I^er siècle av. J.-C.- IVe siècle apr. J.-C., É. Fra. R., 3-5 Décembre 1987, Rome 1990, pp 231-247 ; ibid ; « Les grandes tribus des confins africains : insurrections et alliances », dans Coll. L'armée romaine et les barbares, Saint-Germain-en-Laye, 24-28 février 1990, Paris, 1993, pp 77-81.

[2] El Bouzidi (S.), « La typologie des exploitations agraire au Maroc Antique et le double fonctionnement agricole et militaire », Revue Al Manahil, 73/74, 2005, pp 185-222 ; ibid, «Les exploitations agraire dans la Region du Gharb : approche historique des sites archeologiques et lieux historiques, dans les sites archeologiques dans la region du Gharb », dans Actes du colloque et séminaire n. 9, FLSH de Kénitra, 2005, Kenitra, 2007, pp 57-74.

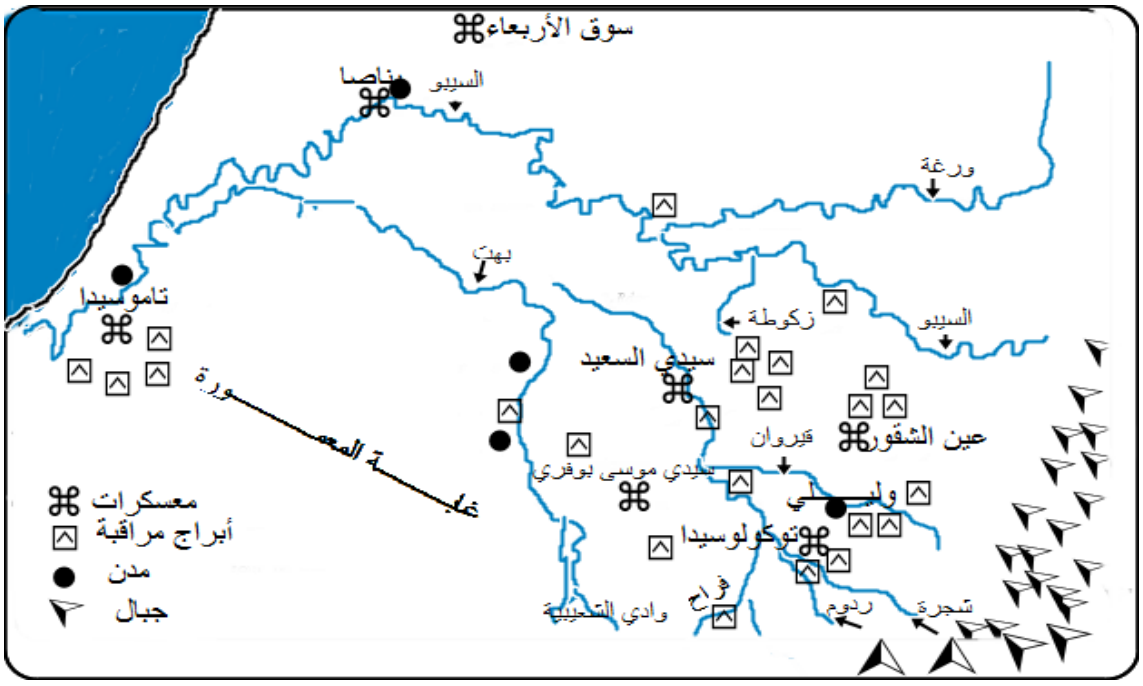
[3] Euzennat (M.), op-cit, p 274.

[4] Limane H., Makdoun M., « La mise en valeur antique de l'arrière pays de Volubilis. Problèmes de sources et approche géographique », dans L'Afr .Rom. Atti del XII Convegno di studio, Olbia, 12-15 Dicembre 1996, Sassari, 1998, p. 325-342. ; Rebuffat (R), Limane (H.), les confins sud…, op-cit, p463. ; Ibid, L'implantation…, op-cit, p 43. ; Châtelain (L), Le Maroc des Romains,.., op-cit, p. 133.

[5] Euzennat (M.), op-cit, pp 274-279.

[6] Ibid, p 257.

[7] Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, pp 43-44. ; Euzennat (M.), op-cit, pp 275-276.



خريطة 23: أبراج المراقبة التابعة لمعسكرات وليلي "بتصرف" Rebuffat (R), Recherches.., p 636.

– نجد برج آخر في شمال غرب وليلي بموقع دار بلحمري لمراقبة وادي بهت[1]، وكذا حصن صغير في مرتفع جبل بودرعة، أبعاده: 16.5م عرضا، و19.5م طولا[2]، بالإضافة إلى برجين؛ الأول في زنوفة Zanofa الذي يتولى حراسة مستعمرة بابا بمساعدة حصن زنوفة الذي يتولى حماية ضفاف هذه المستعمرة والربط بين الشمال[3]، والبرج الثاني يتواجد في سيدي مبارك على بعد 7.4كلم[4]، للتحكم في المنطقة الممتدة من وادي الردوم إلى جبل زرهون[5].

– هذا وزودت منطقة مولاي إدريس بقلعة "أولبيوم Ulpium" تقع ما بين وادي الردوم ووادي الرومان على علو 200م، أين تتحكم في ملتقى طريقين أحدهما: يتجه إلى الشمال الغربي نحو أكوا داسيكاي مرورا بفج الردوم ليصل إلى قلعة أولبيوم التي تتحكم في وادي الردوم ووادي بهت، ويساعدها موقعها الاستراتيجي في الإشراف على مواقع عديدة، منها مراقبة القلعة الثانوية لتوكولوسيدا الواقعة على بعد 11 كلم وكذا المناطق الواقعة عند سفح جبل زرهون[6]، وإلى الجنوب من معسكر توكولوسيدا بحوالي 1800م نجد برج مراقبة آخر عند مرتفعات وادي الردوم ويطل على وادي زرهون، وبرج سيدي بوهني، ذو أبعاد تقدر بـ 15م×12م، وتولى حماية وادي الردوم[7].

[1] Rebuffat (R), La politique Romaine, op-cit, p 226. ; Ibid, L'implantation…, p 43. ; Euzennat (M.), op-cit, p 187.
[2] Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, pp 43-44.
[3] Ibid, p 43.
[4] Ibid, La politique Romaine, op-cit, p 228. ; Rebuffat (R.), Lenoir (E.) et Akerraz (A.), Histoire et Archéologie de l'Afrique du Nord, op -cit, p 225 ; CHATELAIN (L), Le poste romain dans la montagne (Anoceur), *Actes du IX^e congrès de l'IHEM, La Montagne marocaine, Rabat, 13-15 mai 1937*, Paris, 1937, p. 27, II.
[5] Euzennat (M.), op-cit, p 279.
[6] Baradez (J), op-cit, p 292-293.
[7] Rebuffat (R.), Limane (H.), Nouvelles découvertes dans le bassin du Sebou, CTHS, VIe Coll., Pau 1993, Paris, 1995, pp 233-342.

– في غرب وليلي نجد برج بوربيعة Bourbiaa بشمال غرب معسكر سيدي موسى بوفري على مستوى عين جمعة، والذي يرمز له بـ (El Kansera QN8) حيث تولى حماية سهل الحوض[1]، وبرجين في كدية عيشة حادو في الجنوب الغربي، وبرج آخر في بلاد القعدة في الشمال الشرقي وبرجين (Meknès Mk15) بالقرب من هذا الأخير يتوليان حماية سهل الحوض ووادي الفراح[2]، حيث كان الهدف من هذه الأبراج هو مراقبة الطرق المؤدية إلى مدينة وليلي بتأمين المنطقة المحصورة بين دار بلحمري حتى ورغة مرورا بسيدي سعيد وسيدي قاسم وصولا إلى وليلي، فضلا عن برج زاقوتا Zagota الذي يقع في وادي زاقوتا ويحيط بعدة ضيعات عتيدة[3]، وكذا ثلاثة أبراج أخرى يرمز لها "QN28"، "QN38"، "MK22" في هيئة حفظ جيدة[4].

– خلال عملية البحث التي قام بها روبيفا وليمان بالقرب من معسكر سيدي موسى بوفرى تم الكشف على عدة أبراج في الطريق المؤدي إليه، منها برج يرمز له بـ "MK15"، "MK22" من الشرق إلى الغرب، ومن الشمال إلى الجنوب نجد ثلاثة أبراج وهي: QN28, QN8, QN38، هذا النظام الدفاعي تولى حماية الجهة الرابطة بين جنوب–غرب معسكر سيدي موسى بوفري، وحماية الطريق المؤدي إلى الجنوب باتجاه الجبال، ويصف روبيفا هذا النظام بأنه فريد من نوعه؛ طريق، أبراج مراقبة، معسكر في الجهة الخلفية، إنه نظام فريد من نوعه حسب معارفنا، وفي الواقع، من النادر أن نجد جهاز بهذا الشكل على الحدود الأخرى للإمبراطورية[5].

– أما الجهة الشرقية التي يحميها جبل زرهون أنشؤوا على مسافات قريبة بينه وبين وليلي شرقا عدة تحصينات عسكرية، وفي الجهة الشرقية من جبل زرهون نجد موقع بوحلو في أقصى شرق جنوب شرق المقاطعة الطنجية لمراقبة الممر الاستراتيجي المعروف بممر تازة[6]، ولا ندري إن كان هذا المركز يمثل نقطة اتصال بين الطنجية والقيصرية أم حماية الممر وإيقاف القبائل القادمة من الشرق أو النازلة من الأطلس المتوسط وجبال الريف.

نلاحظ أن السلطة الرومانية قد أنشأت في الحدود الجنوبية من الطنجية نظام دفاعيا متناسقا ما بين أبراج المراقبة والمعسكرات، والتي تسمح بمراقبة المنشآت الزراعية مع تغطية المنطقة الممتدة ما بين توكولوسيدا ووليلي، وحماية وادي بورياح وشجرة، وأنشأت في الطريق الجنوبي الرابط بين توكولوسيدا وسيدي موسى بوفري عدة أبراج المراقبة، أي من دار بلحمري إلى وادي فراح، وفي منطقة مولاي إدريس وممر زكوطة وسيدي حاسيين، هذه الدائرة الشاسعة لا تحمي

[1] El Bouzidi (S), Ouahidi (A), op-cit, p 105.
[2] Euzennat (M.), op-cit, pp275-277. ; Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, pp 44. 65. ; Baradez (J), op-cit, p 192. ; Rebuffat (R.), Lenoir (E.) et Akerraz (A.), Histoire et Archéologie, op -cit, p 225.
[3] Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, p 43.
[4] Limane (H.), Rebuffat (R), Une voie romaine frontière…, op-cit, p 13.
[5] Ibid, pp 16, 23-24.
[6] مصطفى أعشى، حدود موريطانيا الطنجية في عهد الاحتلال الروماني، مجلة تاريخ المغرب، ع 3، الرباط، 1983، ص 71.

منطقة وليلي فحسب، بل أيضا مناطق جيلدة وسيدي سعيدة ومستعمرة بابا والطريق الروماني الذي يربط توكولوسيدا بوليلي، وما بين أكواي داسيداي وجليدة، وادي ردوم، بهت، تيسلفات، زكوطة، وهذا اكيد سمح بغلق كل المعابر أمام الهجرة القبلية من الأطلس الأوسط والأعلى جنوبا، مما أسهم في عدم توحد القبائل مما يجعلها بعيدة أمام كل مشروع ثوري تحرري.

ثانيا: شبكة الطرق الرابطة بين التحصينات العسكرية وإسهاماتها.

1/- شبكة الطرق في موريطانيا القيصرية:

إذا كان النظام الدفاعي الروماني يرتكز على منشآت عسكرية بمختلف أحجامها، أين تؤدي وظيفة دفاعية وهجومية، فضلا عن خنادق وأسوار دفاعية، فإنه يتطلب أيضا –النظام الدفاعي- طرق كوسيلة تواصل بين هذه التحصينات لتسهيل تنقل الوحدات العسكرية فيما بينها، والربط بينها وبين المدن، كما تلعب الطرق في حد ذاتها دورا دفاعيا أيضا في مراقبة حركة القبائل وتَرَصُد تنقلاتها، فإذا كان الجهاز الدفاعي الخارجي أو المتقدم المنجز على مستوى الحدود الفاصلة بين ما هو تابع لروما وبين ما هو خارج عن سيطرتها، فإن الجهاز الدفاعي الداخلي يبدوا أكثر تعقيدا لأن الهدف منه هو التحكم في القبائل المورية الواقعة في منطقة النفوذ الروماني، والتي لم تخضع لها بصورة نهائية قصد حماية المستعمرات والمراكز الرومانية وطرق المواصلات، فالنظام الدفاعي الداخلي يرتكز على شبكة من الطرق ومحطاتها العسكرية، هذه المحطات وخاصة منها الواقعة في الطرق الكبرى المؤدية إلى الجنوب، أصبحت مراكز دفاعية مهمة لأنها كانت من الناحية الإستراتيجية تحتل مكانة ممتازة.

لقد شكلت المناطق الجبلية والأراضي الواقعة من وراء الليمس المتاخمة للحدود الرومانية بخلفيتها الصحراوية، مصدر قلق دائم وخطر مستمر، تنطلق منها تحركات عسكرية مورية، تعيق وتأثر على حركة الاستيطان في السهول الزراعية الساحلية، وتحد من التوسع نحو الجنوب، مما حفز المؤسسة العسكرية الرومانية القيام باحتلال واسع يشمل بلاد التل ويخترق الكتل الجبلية وحواف الصحراء.

غير أن المناطق الجبلية التلية أو الداخلية كثيرا ما كانت حاجزا صعب الاختراق بالنسبة للرومان، وقلل من التواصل بين المستوطنات الرومانية، وحتى تنقلات الجند، ومن ثمة كانت الإستراتيجية الرومانية تقتضي التصدي لهذه الأقاليم المستعصية لإخضاعها أو عزلها عن بعضها البعض كي يتمكن المد الروماني من تجاوزها نحو الداخل، ومنها إلى الجنوب[1]، وتحقيق ذلك كان عن طريق إنشاء شبكة من المنشآت العسكرية-معسكرات، حصون وقلاع، وأبراج مراقبة- لتطويق المناطق الجبلية بالخطوط الدفاعية السابقة الذكر، واختراقها بشبكة من الطرق لتمكن الفرق العسكرية

[1] Salama (P), les déplacements successifs…, op-cit, pp 584-587.

من التنقل، وتسهل عملية الاتصال والربط بين كل نقاط التواجد الروماني في موريطانيا القيصرية والطنجية، أو نقاط المقاطعات المجاورة شرقا وغربا، فمكنت الشبكة الدفاعية الرومان من حماية الأقاليم خلفها، ووضعها محل استيطان، فعندما انتهت المؤسسة العسكرية من عملية الإخضاع، والاستيلاء على الأراضي، وإقامة التحصينات ضد الخارجين عن الأقاليم الرومانية، وإنشاء شبكة من الطرق، تقوم المؤسسة المدنية بتوزيع الأرض على المعمرين لاستغلالها[1]، حيث سهرت السلطة الرومانية على إنجاز الطرق ومنشآتها وجعلت منها نشاطا رسميا يسهر على تنفيذه الجنود تحت إشراف المساحين ورجال الإحصاء، وعلى عاتق نفقات الدولة وتحمل اسم منشئها، وهي موضوعة تحت رقابة مسؤول الطريق الذي يعرف بمحافظ الطريق Curator Viae، وفي بعض الأحيان يتولى أعيان المدينة وملاكها نفقات إنشاء هذا الطريق بصفة دورية[2].

لم تكن عملية إخضاع موريطانيا بالسهلة على القوات الرومانية، حيث استغرقت وقتا طويلا وإمكانيات عسكرية معتبرة، لأن تحقيق السيطرة يتطلب شبكة من الطرق المختلفة، لما لها من أهمية في ربط المناطق المختلفة بمراكز التواجد الروماني في الداخل من جهة، وإيصالها بالمدن الساحلية الرئيسية من جهة أخرى، فخريطة الطرق في شمال إفريقيا خلال الفترة الرومانية، تبين أن مراحل انجازها مرتبط تاريخيا بحركة التوسع الروماني عسكريا ومدنيا، وبهذا كانت الطرق وسيلة إخضاع أكثر منها وسيلة تعمير[3]، ويلخص لونوار دور الدور في قوله:" إذا تم تسيير الطرق، ستكون هناك وسيلة فعالة للسيطرة على القبائل التي تم احتلالها"[4]، وبالتالي سهلت شبكة الطرق ووسائل الدفاع الأخرى على الجيش مهمة السيطرة على المناطق المستعصية ومواصلة الاحتلال نحو الداخل[5]، للسيطرة على المناطق الزراعية الحيوية، واستغلال إمكانيات المناطق المحتلة اقتصاديا، مما يساهم في تنشيط الحركة التجارية بين مناطق المقاطعة[6]، فضلا عن نقل منتجات المناطق الداخلية إلى الموانئ، ومنها إلى روما.

نلاحظ أن أهمية الطرق خلال الفترة الرومانية كانت ذات أبعاد عسكرية لتحقيق أهداف اقتصادية واجتماعية، وبذلك أتاحت الطرق لمجتمع المدينة استثمار الريف، وإنمائه لصالحه، وبالتالي ربطه بالمدينة، وتنشيط حركة الاستيطان عبر المناطق الزراعية، التي تتوفر على الحماية العسكرية ووسائل الاتصال، وبذلك ارتبطت حركة الاستيطان بتاريخ إنشاء الطرق وتطورها[7].

---

[1] محمد البشير شنيتي، أضواء على تاريخ الجزائر القديم، دار الحكمة، الجزائر، 2003، ص ص 101-107.

[2] Robuffat (R), Via Militaris, Latomus, T. XLVI, Fasc. 1, Jan-Mars 1987, pp 66-67.

[3] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 117.

[4] Lenoir (M), le camp romain, op-cit, p369.

[5] Salama (P.), Bornes milliaires et problèmes stratégiques du Bas-Empire en Maurétanie, op-cit, pp 346-354.

[6] Yahiaoui (N), les confins occidentaux …, op-cit, p 117.

[7] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 115

ونظرا لهذه الأهمية سعى الأباطرة الرومان إلى إقامتها بالمناطق الإستراتيجية ومواكبتها لتحركات الجيش خاصة لتسهيل عملية تنقلاته إلى المناطق المضطربة وتمكينه من محاصرة القبائل ومراقبتها باستمرار، وهذا ما عبر عنه أحد منظري المنظومة العسكرية الرومانية في القرن الرابع ميلادي في قوله:" إنه يتعين على القائد العسكري أن يمتلك دليلا للطرق، تظهر فيها المناطق التي تجري فيها الحرب بدقة كبيرة لا من حيث معرفة المسافات بعدد الخطوات فحسب، ولكن أيضا إدراك نوعية الطرق من المسالك الأقصر إلى الأكثر تعرجا، وكذا مواقع الجبال والوديان"[1]، زيادة على ذلك فقد أدت خدمات هامة للإدارة الرومانية، بحيث سهلت تنقلات الولاة والموظفين، وساعدت السلطة الرومانية على مراقبة الأجهزة الإدارية التي نصبتها بالمقاطعة سواء تلك المكلفة بتجنيد الجنود أو التي تتولى مهمة الجباية[2]، دون أن ننسى أن للطرقات أهمية في نشر العادات والتقاليد وبصفة عامة الثقافة الرومانية، حيث على جوانبها وفي مفترقاتها كانت تقام الأسواق التي يتعامل فيها الأهالي مع الرومان، مما يساعد على تسرب مظاهر الحياة الرومانية في أوساط الأهالي[3]، وبذلك حتمت على الرومان فتح شبكة من الطرق تسمح بتحرك قواتهم بسرعة في كل الاتجاهات، لذلك سايرت الطرقات التوسع الاستعماري، فكلما استولت روما على منطقة إلا وفتحت طرقات تخدم أغراضها الاستراتيجية بالدرجة الأولى، فهي طرقات غزو وتمون بالنسبة للمحتلين، وإن كل طريق محاذية أو تخترق كتلة جبلية إلا وتستغل حسب الظروف إما في الهجوم أو الانسحاب.

بالرغم من الأهداف الاقتصادية التي سطرتها روما من خلال مد شبكة من الطرق إلا أنها تبقى ذات طابع عسكري، ويدل على ذلك نظامها التخطيطي، والأماكن التي تمر بها كانت معظمها ذات أهمية عسكرية وذات أبعاد أمنية أكثر منها اقتصادية، فهي تصب كلها في توحيد الجهود الأمنية وتعزيز وحدة المقاطعتين أمنيا، والسهر على ربط القيادة العسكرية ببقية فروعها مرورا بكل التحصينات العسكرية بمختلف أحجامها[4]، ذلك أن أهمية الطرق كانت في البداية لأغراض توسعية ثم تحولت إلى الاستيطان والطابع الدفاعي الأمني عن الحدود، لذا لا يمكن فصلها عن المنظومة العسكرية الرومانية، باعتبارها أداة للسيطرة وحفظ الأمن[5]، ووسيلة هامة في مد التوسع الروماني في العمق الإقليمي

[1] Picard (G-Ch.), Castellum Dimmidi, op-cit, p 15.

[2] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 117. ; Salama (p), les voies romains, op-cit, p 39

[3] بلقاسم رحماني وآخرون، الاحتلال الاستيطاني....، المرجع السابق، ص 132.

[4] عبد النور العمري، تطور الخريطة العسكرية للجيش الروماني في بلاد المغرب القديم في ظل استراتيجية التوسع وحتمية التراجع "146 ق.م-439م"، رسالة دكتوراه في التاريخ القديم، كلية العلوم الانسانية، قسم التاريخ، جامعة الجزائر 2، غ-م، 2014-2015، ص 147.

[5] Carcopino (J), Le Maroc, op-cit, pp 190-197.

للمقاطعتين القيصرية والطنجية، وبذلك ساهمت الطرق في تطويق مناطق انتشار القبائل وترصد حركيتها، مما سهل مهمة التحصينات العسكرية في مراقبة القبائل الجبلية والشبه بدوية والبدو الرحل[1].

لذا سنحاول إبراز أهم الطرق التي أنشأتها السلطة الرومانية في موريطانيا القيصرية والتي سايرت التطورات العسكرية والاستيطانية، وسنركز على الطرق التي تربط بين أهم التحصينات العسكرية خاصة المعسكرات، مع إثبات أهمية وخصوصية هذه الطرق معتمدين على الاتجاه من الشرق إلى الغرب، ومستندين في ذلك على المصادر المادية والأدبية التي خلدت لنا هذه الطرق المنجزة طيلة التواجد الروماني، كالمعالم الميلية والتسجيلات الإهدائية للأباطرة أو حكام المقاطعات كمساهمتهم في انجازه، بالإضافة إلى لوحة بوتينغر ذات الطابع العسكري والتي ركزت على دقة المسافات، ومسالك أنطونيوس Augusti Itinirarium Antonini ذات الطابع الإداري والاقتصادي التي عملت على إبراز محطات التموين ومراكز جمع الجباية "الأنونا" بشكل دقيق، خريطة الطرق الرومانية لبيار سلامة.

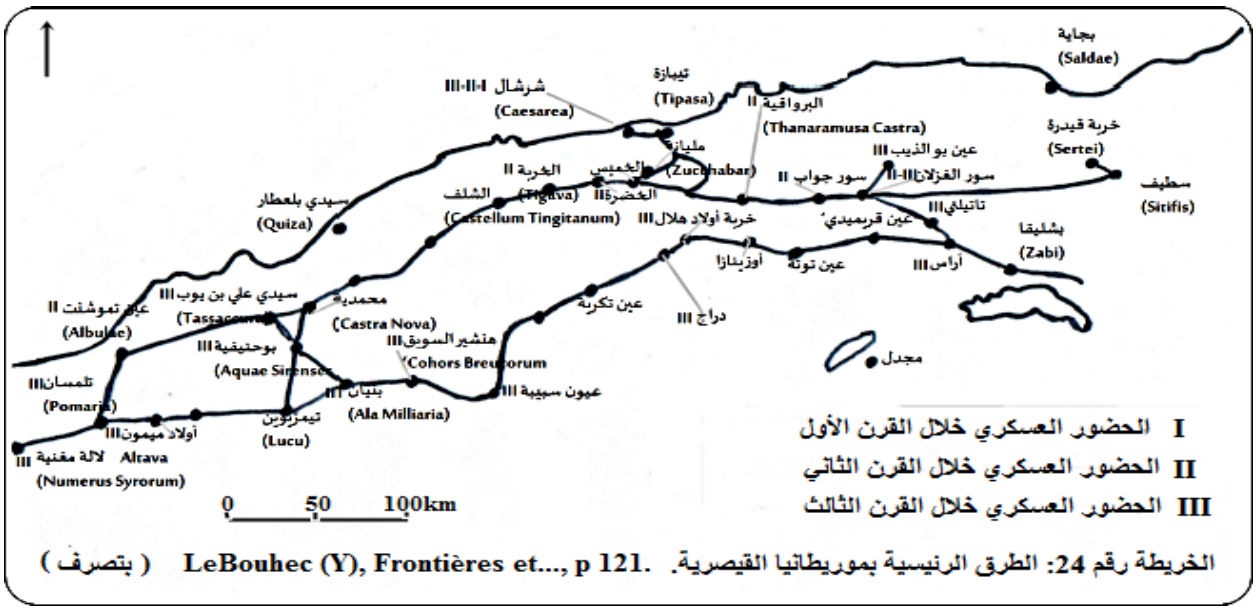
يعتبر البعض أن أول طريق أنشأ في المقاطعات الإفريقية هو الطريق الرابط بين خليج قابس وشمال الأوراس في سنة 14م، من قبل الفيلق الاغسطي الثالث، في عهد البروقنصل أسبيوناس Aspoenas، على مسافة 300كلم[2]، بحيث ينطلق من قابس Tacapes، حيدرة Ammaedara، قفصة Capsa، تبسة Theveste[3]، ويصف سلامة إنشاء هذا الطريق بالميلاد الجديد لشبكة الطرق الرومانية في بلاد المغرب، وفي عهد الإمبراطور فسباسيانوس تم توسيعه غربا بمحاذاة الأوراس، وصولا إلى زراية Zaria بسطيف سنة 75م[4]، بهدف ربط ميناء قابس بأقصى غرب نوميديا، مع تسهيل تموين المنطقة، وحماية المقاطعة بالاعتماد على التنقل السريع عبر هذا الطريق، فضلا عن مراقبة تحركات قبائل الغرامنت والموزولام[5]، مع توفير إمكانية تنقل الجيش بمحاذاة الأوراس والسهول الجنوبية لنوميديا، مع تطويق الجهة الغربية لنوميديا والمقابلة لجبال البابور[6].

أما في موريطانيا القيصرية فتشييد هذه الطرق، برزت بشكل مكثف في عهد هادريانوس "117-135م"، حيث يعتبر المعلمين الميليين المكتشفان في عين الدفلة وعين تيموشنت والمؤرخان بسنة 119م من أقدم المعالم الميلية الرومانية في موريطانيا القيصرية، أين يمكن أن نميز ثلاثة طرق عسكرية رئيسية، طريق ساحلي أنجز في عهد كاليغولا أو كومودوس، وآخر داخلي بجوار السلسلة التلية مرورا بالهضاب العليا الشرقية والغربية في عهد تراجانوس وهادريانوس،

[1] بنت النبي مقدم، المنجزات العسكرية بالجزائر القديمة، مجلة أفكار وآفاق، ع 10، جامعة الجزائر 2، 2017، ص 70.
[2] Salama (p), op-cit, p 25.
[3] Benabou (M), la Résistance …, op-cit, p62. ; Rachet (M), Rome…, op-cit, p 172.
[4] Salama (p), op-cit, p 25.
[5] Piganiol (A.), Laurent-Vibert (R.), Recherches Archéologiques à Ammaedara, M.E.F.R., Vol.32, 1912, pp 69-229.
[6] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 125.

وطريق ثالث جنوبي يعرف بالطريق الحدودي الجنوبي Nova traetentura أو يعرف بطريق التخوم، حيث أنجز في عهد الأباطرة السيفريين، يمتد جنوب الأوراس والحضنة، جنوب الونشريس وصولا إلى فرندة وجبال تسالا[1].

الطريق الساحـــلي: يبدأ هذا الطريق حسب المصادر من جيجل شرقا إلى لامنيس Lemnis غربا[2]، كما توضحه الخريطة الموالية.



الخريطة رقم 24: الطرق الرئيسية بموريطانيا القيصرية. LeBouhec (Y), Frontières et..., p 121. (بتصرف)

أنجز خلال القرن الأول أي حوالي 40م[3]، غير أن المعالم الميلة المتوفرة تؤرخ بالقرن الثالث، ربما كانت تخليدا لعمليات ترميم قام بها حكام المقاطعة، إذ تعتبر المرجة Tucca شرق جيجل هي النقطة الساحلية الفاصلة بين نوميديا وموريطانيا القيصرية، حيث منها يبدأ الطريق الساحلي، ثم من جيجل يتجه نحو قلعة فيكتوراي[4]، ثم زيامة المنصورية Choba، سيدي ريهان Muslubium، وصولا إلى بجاية Saldae[5]، ومنها يصعد إلى أزفون Rusazus، تاكسبت Rusippisir، أين يقترب أكثر من الساحل حتى يصل إلى تيقزيرت Iomnium، حيث تولى حصنين عسكريين حراسته على مستوى البنيان[6]، ومنها يتجه إلى Icosium بمحاذاة الشاطئ، أين تولت قلعتي المقام

[1] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 293. ; Benseddik (N), op-cit, p 168.183.

[2] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 293.

[3] Salama (p), op-cit, p 25.

[4] C.I.L., VIII, 8369.

[5] Itin-Ant, p4 ; Tab-Peut, p 291 ; Salama (p), op-cit, la carte. منصوري، المرجع السابق ، ص 330.

[6] Itin-Ant, p4. ; Tab-Peut, p 292. ; Gsell (St), A.A.A, F6. N° 58.

الجميل، ووادي مزفران حراسة هذا المقطع[1]، وبعد مروره بدلس يصل إلى قلعة تاكدمت، ثم مرسى الحجاج Rusubbucari[2].

ومن إكوزيوم يصل إلى سيدي فرج Obori، لينحدر إلى تيبازة، ومنها إلى شرشال[3] Caesarea بعد قطع 16ميل، ثم تنس على بعد 14 ميل[4]، ليتجه بعد ذلك إلى بطيوة Portus Magnus، المرسى الكبير Portus Divini، مرورا بسدي بلعاتر بعد قطع 36 ميل[5]، ومن المرسى الكبير يتجه إلى رشقون Portus Sicensis، وهذا الطريق تمت حمايته بحصني مرجاجو وسيدي الأخضر[6]، ليصل إلى هنين Artisiga ثم الغزوات Ad Fratres[7] فآخر نقطة لهذا الطريق الساحلي وهي لامنيس Lemnis عند الحدود مع موريطانيا الطنجية[8]، حيث ذكرها سلامة ضمن المحطات المشكلة لهذا الطريق دون أن يقدم لنا اسمها الحديث[9].

الطريق الداخلي: ساهم في انجازه كل من تراجانوس وهادريانوس على مراحل، إذ يمتد من سطيف حتى عين تيموشنت غربا، حيث يعتبر من أصعب الطرق تحديدا لتعدد تفرعاته الثانوية خاصة على مستوى مستعمرة سطيف، سور الغزلان، البرواقية، وبسبب كثرة المناطق التي يربط بينها، ذلك أنه يمر بعدة تحصينات طبيعية وعسكرية، حيث تتوفر موريطانيا القيصرية شرقا على مستوى سطيف–منطلق الخط الدفاعي الأول والثاني للمقاطعة– على شبكة كبيرة من الطرق، والتي تربطها شمالا بجيجل وبجاية، غربا بسور الغزلان، وجنوبا بلمبيز وطبنة، وبالتالي سنحاول التركيز على الطرق الرئيسية والتي تنتمي للطريق الداخلي والرابطة بين التحصينات العسكرية، معتمدين في ذلك على مسالك أنطونيوس ولوحة بوتينغر وخريطة بيار سلامة.

شكلت الطريق الطولية الرابطة بين سطيف–جيجل محل جدل في تحديد مسارها وتفرعاتها من خلال ما ورد في المصادر الأدبية خاصة مسلك أنطونيوس وطاولة بوتينغر، فضلا عن قلة المعالم الميلية في آثار هذه الطريق، حيث شكلت هذه الأخيرة أهمية بالغة خلال الفترة الرومانية، ذلك لأنها تربط بين مركزين هامين، هما سطيف كمصدر انتاج القمح والزيت–وعاصمة مقاطعة فيما بعد–، وجيجل كميناء هام للتصدير نحو روما، هذا وشكلت الطبيعة الجغرافية الرابطة بين المدينتين الاستثناء أيضا، إذ تعتبر جبال البابور على ارتفاع 2004م، وتابيورت 1960م، وشنيقرة

[1] Gsell (St), A.A.A, F4. N° 7. ; Baradez (J), Le Castellum du Mazafran et la Colonie Aelia Augusta Tapasensium, Libyca IV, 1954, pp 265-290.
[2] Itin-Ant, p4. ; Tab-Peut, p 292. ; Salama (P), La colonie de Rusguniae D'après les Inscription, Rev. Afr, N° 99, 1955, pp 8-19.
[3] Baradez (J), op-cit, pp 265-267.
[4] Yahiaoui (N), op-cit, p 128.
[5] Itin-Ant, p3. ; خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 295.
[6] C.I.L., VIII, 21662, Itin-Ant, p3.
[7] Itin-Ant, p3. ; Tab-Peut, p 292, Salama (p), les voies romaines, op-cit, la carte.
[8] Yahiaoui (N), op-cit, p 126.
[9] Salama (p), op-cit, la carte.

1662م، تامزقيدة 1626م فضلا عن أودية عميقة[1]، كما أنها تخترق مركز قبائل البافار والمعادية للرومان، فكلها معيقات للتواصل، غير أن روما استطاعت أن تربط بين المدينتين عبر عدة مسالك، سنحاول الاعتماد على ما ورد في المصادر المادية والمخلفات المعلمية وكذا عدة دراسات حديثة تناولت الموضوع في تحديدها، إذ ركزت كلها على ثلاثة طرق رئيسية، الأولى تربط بين سطيف وجيجل عبر عين الكبيرة Satafis والثانية عبر جميلة Cuicul والثالثة تكمل إلى ميلة ومنها إلى جيجل.

- جاء في طاولة بوتينغر أن المدينتين ترتبطان عبر ثلاثة مسالك، وهي:

- SITIFI COLONIA - XII - MONTE - XIII - CULCHUL COLONIA - XI - MOPTI MUNIC1PIUM- XXVII - AD FICUM - XV - AD BASILICAM .

حيث ينقسم هذا الطريق إلى فرعين هما:

1- التفرع الشمالي: XV - CHOBA MUNICIPIUM - XXXVII - IGILGILI COLONIA.

2- التفرع الجنوبي : XXXIII - IGILGILI COLONIA.[2].

ويمكن تتبع هذا الطريق الأول الذي يربط سطيف بعين الكبيرة وصولا إلى جيجل[3]، مرورا بهضبة عين موسى ويتبع مجرى وادي فرماتو حتى يصل إلى عين الحجر، ثم يتجه نحو حصن زيبا مرورا بمدرسنا وبرج عين شيرهوم وشعبة الحاج سعد، ثم يصل إلى أوريسيا وخربة الجير وممر مولوتو للالتحاق بدراع مسالا، ثم يجتاز وادي مجز النوق ويدور حول جبل رزايبي للاتجاه نحو خربة سد الجراثم ومنها إلى عين الكبيرة[4]، ليتجه إلى مشتة ترقية Ad Basilucam، ومنها يتفرع إلى مسلكين، الأول يجتاز جبال تامسقيدا على جهتها الجنوبية الشرقية ليصل إلى تيباين ثم يأخذ المجرى الأسفل لوادي جندل، أما المسلك الثاني فهو ساحلي أين يجتاز المنحدرات الشرقية لجبال البابور للالتحاق بالطريق الساحلي الربط بين بجاية وجيجل للوصول إلى العوانة[5]، هذا وتذكر منصوري احتمال ثالث للوصول إلى جيجل بعد محطة مشتة ترقية، حيث يتخذ اتجاهين، الأول إلى جماعة سيدي بلقاسم Ad Ficum، أما الثاني فيتجه من عين

[1] Salama (P.), Les voies romaines de Sitifis à Igilgili. Un exemple de politique routière approfondie. In: Ant. Afr., N° 16, 1980, p 102.

[2] Ibid, p 103. ; Galand (L.), Mons, Mopth[...] et Mopti. M.E.F.R., T. 61, 1949, pp 88-91. ; Gsell (St), A.A.A, F°16, N°233.

[3] تم الكشف عن 13 معلما ميلا على طول هذا الطريق وهي: معلمين للميل الأول وهو يؤرخ بسنة 195م والمعلم الثاني يؤرخ مابين 263-266م، ومعلمين للميل الثاني أحدهما يؤرخ بسنة 198م والثاني بسنة 251م، ومعلمين للميل الثالث أحدهما مؤرخ بسنة 124م والثاني بما بين سنتي 222م-235م، ومعلم للميل الرابع مؤرخ بسنة 124م، ومعلم للميل الخامس وقاعدة معلم للميل السادس مؤرخ بـ 124م، ومعلمين للميل الثامن يؤرخ الأول بالقرن الثاني والآخر غير مؤرخ، ومعلمين للميل التاسع والعاشر غير مؤرخين، ينظر: منصوري خديجة، التطورات الاقتصادية لموريطانيا القيصرية أثناء الاحتلال الروماني، أطروحة دكتوراه، جامعة وهران، 1995-1996، ص 306، رقم، 01؛ ينظر أيضا: C.I.L VII, 10347, 10355, 22404, 22406. ; Salama (P.), op-cit, pp 122-128.

[4] Jacquot (L), les voies romaines de la région de setif, R.S.A.C, 1907, pp 82-89.

[5] منصوري خديجة، المرجع السابق، ص 306.

الكبيرة إلى عين رقادة ومونس ثم خربة مجوبة Novar للالتحاق بجيجل[1]، أما الطريق الثاني الوارد عند طاولة بوتينغر فهو يمر عبر :

- CULCHUL COLONIA - LX - TUCCA FINES AFRICAE ET MAURITANIAE - XLVI - IGILGILI COLONIA.

ويقدر طول هذا الطريق حوالي 106 ميل أي 156 كلم، حيث تربط بين جميلة والعوانة ثم يتجه إلى جيجل، أما الطريق الثالث فيمر عبر المحطات التالية:

- CULCHUL COLONIA - VII - CAPUT BUDELLI - VII - MODOLANA - IIII - BERZEO- IIII - FONS CAMERATA - IIII - NOBAS FUSCIANI - XII - (nom omis) -VII - MILEV COLONIA[2].

حيث يربط هذا المسلك الثالث بين سطيف وجيجل عبر جميلة ومنها إلى ميلة Milev ثم يلتحق بالطريق الساحلي حتى مدينة جيجل[3]، هذا ونجد تقارب بين ما ذكر عند طاولة بوتينغر ومسلك أنطونان، حيث يذكر هذا الأخير طريقين فقط، أحدهما يمر عبر جميلة ثم ميلة للالتحاق بالطريق الساحلي حتى مدينة جيجل، أما الثاني فهو داخلي إذ يمر بعين الكبيرة ثم مشتة ترقية Ad Basilicum فسيدي قاسم Ad Ficum ثم إلى جيجل[4].

أما الدراسات الحديثة فهي أيضا نلمس بها بعض الاختلافات، حيث يذكر دوفنيرال De vigneral أن الطريق الرابط بين سطيف وجيجل عبر عين الكبيرة يمر بعرباوون أي الطريقين الولائيين رقم 5 و139، ومنها باتجاه الشرق مرورا بجبل تيبران Tibairen بالقرب من تامنتوت Tamentout متجنبا جبل تامزقيدة ليلتحق بطريق ميلة–جيجل ومنها إلى هذه الأخيرة[5]، ومن جهته يقدم دوماركي Demarqué أن الطريق تربط سطيف بجيجل عبر عين الكبيرة أين تأخذ طريق مستقيمة مسايرة لمنحدرات جبل بابور وتابورت متجنبة جبل تامزقيدة ومنها إلى العوانة التي خُلِف بها عدة آثار رومانية ذكرها سلامة بالرقم 73 و 74، ثم تكمل في الاتجاه شمالا أين تلتقي بطريق بجاية–جيجل ومنها إلى الشرق حتى جيجل[6].

وبالعودة إلى الطريق السابق والرابط بين سطيف وجيجل عبر جميلة فقد ذكر احتمالين لمساره، الأول يبدأ من سطيف ليمر عبر هنشير قصبايت Mopthi ثم بني فودة Navaricia في اتجاه الشمال الشرقي، ثم ينحرف شمالا حتى مشتة ترقية ومنها يكمل مساره باتجاه الشمال مخترقا جبل تامزقيدة عبر مشتة الطرفية وخربة بني عجيس ثم

[1] نفسه، مستوطنة سيتيفيس، المرجع السابق، ص 180.

[2] Salama (P.), Les voies romaines de Sitifis à Igilgili, op-cit, p 103.

[3] Reygasse (M), Recherche des antiquités dans l'Afrique du nord, Paris, 1890, p 238.

[4] محمد الحبيب بشاري، المرجع السابق، ص 126.

[5] De Vigneral, Observation au sujet des remarques sur les ruines de Takitoun, Rev. Afr., N° 07, 1963, pp 316-317. ; Salama (P.), op-cit, p105.

[6] De Marqué, Voies romaines de Setif à Gigele, Rev. Afr., N°22, 1878, p 77.

تاكسنة ومنها إلى جيجل، أما الثاني فيبدأ من سطيف ثم جميلة ومنها إلى ميلة ليتفرع إلى مسلكين أحدهما يكمل إلى قسنطينة، والآخر ينحرف عند فج مزالة نحو تاسادان ليدور حول الجهة الجنوبية الشرقية لمرتفعات تامزقيدة للالتحاق بمشتة ترفية ثم إلى جماعة سيدي قاسم أين ينتهي بجيجل[1].

إضافة إلى كل الطرق السابقة يضيف سلامة طريق أخرى تجتاز غرب تامزقيدة وتساير منحدرات جبال بابور وتبابورت الشرقية، فبعد عين الكبيرة يمر بالنقطتين 153 و159، وتستمر في اتجاه الشمال عبر ممر جبل العوانة أين يلتقي بالطريق الساحلي بجاية–جيجل ثم ينحرف شرقا حتى يصل إلى جيجل[2]، وهو يعتبر مسلك ثاني يضاف إلى ما ذكره دوماركي سابقا، ويشير بشاري إلى أن مهمة هذا الطريق الربط بين سطيف والطريق الساحلي وبين ميناءين مهمين هما بجاية وجيجل، فضلا عن حماية المناطق الجبلية التي تُكَوِنُ خطرا على مصالحها من جهة أخرى[3]، وهذا ما رأيناه خلال القرن الثالث الذي كان فترة اضطراب بافاري بامتياز.

الشكل123: معلمين ميليين للطريق الرابط بين سطيف–جيجل على مستوي محطة بني عجيس.

Salama (P.), Les voies romaines de Sitifis à Igilgili, Fig. 4-5.

أما طريق سطيف–بجاية ففيه مسلكين[4]، الأول عبر حمام قرقور Ad Sava ثم يجاري وادي بوسلام[5]، حصن سوريرين، حصن جبل أوبنيدر[6]، أميزور، مرورا بأوندادجا Ad Olivam وصولا إلى بجاية[7]، أما المسلك الثاني فيمر

[1] Salama (P.), op-cit, pp 107-115
[2] Ibid, p 127.
[3] محمد الحبيب بشاري، المرجع السابق، ص 129.
[4] Salama (p), les voies romaines, op-cit, la carte.
[5] Itin-Ant, p 10. ; Salama (p), op-cit, p 134. ; Jacquot (L), op-cit, pp 125-134. ; Gsell (St), op-cit, F7. N° 9.27.
[6] Cagnat (R), op-cit, p 632.
[7] Itin-Ant, p10.
- Saldis XXX- Ad Olivan XXV- Ad Sava municipium XXIV- Sitifis Colonia.
- Saldis XXIV- Tabusuptus XXV lesbi XVIII- Horrae XVIII- Sitifis Colonia.

عبر عين الروى Horrea، ثم عين دوكووار Lesbi، أين يتقاطع مع المسلك الأول على مستوى أوندادجا، ثم يلتحق بوادي أماسين، تيكلات Tubusuptu، ومنها إلى بجاية[1]، ومن بجاية يتجه نحو دلس، بعد عدة محطات يمر عليها، مثل قصر كبوش Ruzai، جمعة صهاريج[2]، والذي تحميه عدة حصون مثل حصن جماعة سيدي الهادي، تالاكيتان، قلعة قصر كبوش[3]، ومنها إلى وادي عيسى، تيزي وزو، تاورغا Tigisi وصولا إلى دلس[4].

أما الطريق الثالث في سطيف، هو الذي يربطها بعاصمة المقاطعة، تم التعرف عليه من خلال ما ورد عند طاولة بوتينغر الذي ذكر محطاته الرئيسية؛ فمن سطيف يتجه إلى رأس الوادي Thamallula وخربة زامبيا Thamascani ومنها إلى الحمادية (أولاد عقلة) Equizeto ثم تعراس Tatilti فسوق الخميس Galaxia وصولا إلى سور الغزلان، ومنها يستمر في اتجاه الغرب حتى عاصمة موريطانيا القيصرية مرورا بسور جواب، البرواقية، عمورة[5]، أين يتفرع إلى مسلكين، الأول إلى حمام ريغة Aquae Calidae، ومنها إلى شرشال[6]، وذلك سنة 155م، أما المسلك الثاني فيكمل مساره إلى خميس مليانة Malliana، مليانة Zucchabar، ثم عين الدفلة[7] حيث زود هذا المقطع بثلاث قلاع، قلعتين على مستوى وادي الفضة، وأخرى في سيدي راشد[8].

هذا ويمكن تتبع طريق آخر يربط سطيف بسور الغزلان متخذا اتجاه جنوبي ويقوم بدورة طويلة بالالتفاف حول جبال الحضنة، حيث تمر عبر كل من خربة المعذر Perdices بعين آزال ومنها إلى خربة زرقة Cellas وعند هذا المستوى تنحرف نحو الغرب مارة بجنوب جبل بوطالب مرورا بهنشير رمادة Macre ثم بشليقا Zabi فتارمونت إلى عين غريميدي Grimidi وأخيرا سور الغزلان[9]، غير أن بعض الباحثين يرفضون إدراج هذه المحطات ضمن هذا الطريق والتي وردت عند مسلك أنطونينوس[10]، وذلك لعدم ذكرها في طاولة بوتينغر، ونضيف إلى ذلك إشارة رافينا إلى أن الطريق يمر بكل من Galaxia وAuzimastra وLamarasium و[11]Sufasa، لذا فمقارنة بسيطة بين ما جاء في طاولة بوتينغر ورافينا يؤكد الطريق الأولى السابقة الذكر.

---

[1] Itin-Ant, p 10. ; Salama (p), op-cit, la carte., 305 خديجة منصوري، المرجع السابق، ص

[2] Itin-Ant, p10.

[3] Gsell (St), op-cit, F6. N° 110.112.

[4] Ibid, F° 6. N° 30. ; Cagnat(R), op-cit, p 632. .303 خديجة منصوري، المرجع السابق، ص

[5] Salama (p), la carte. ; Ibid, Nouveaux Témoignages …, op-cit, pp 234-235.

[6] Ibid, les voies romaines d'Afrique du nord …, la carte,

[7] Salama (p), op-cit, la carte.

[8] Cagnat (R), op-cit, p 652.

[9] C.I.L VII, 10430. 22543. ; Gsell (St), A.A.A, F°26, N° 19.

[10] Itin. Anti. P 7.

[11] منصوري خديجة، المرجع السابق، ص 309.

نعود إلى المسلك الثاني الذي يتفرع عند عمورة، وقد توقفنا في محطة سيدي راشد، ومنها يتجه إلى خربة أولاد عباس Tigava Castra، أين يساير وادي الشلف حتى يصل إلى الشلف Castellum Tingitanum[1]، ومنها إلى سيدي فغلول Gadum Castra، ثم غليزان Mina، لهليل praesidium Ballene، المحمدية Castra Nova، سيق Tasaccura، حمام بوحجر Ad Dracones، ليتجه إلى عين تيموشنت Albolae[2]، ثم روبراي Rubrae، ثم ندرومة Calama كآخر محطة في الطريق الداخلي[3].

نشير هنا إلى أن فتح الطريق الذي يربط بين سور جواب بسور الغزلان سنة 124م والذي يصل مساره شرقا على زراية بنوميديا، وطريق آخر يربط أولاد ميمون باتجاه الشلف Cstellum Tingitanum، لربط جبال الونشريس بالتيطري، وطريق ثالث يربط سطيف ببجاية حيث تسمح بمراقبة القبائل القاطنة في جبال البيبان والبابور[4]، كانت في زمن هادريانوس بعد الاضطرابات التي شهدتها موريطانيا القيصرية ما بين 121-122م، وبشكل بارز طيلة القرن الثالث، كما أن هذا الطريق يربط بين معظم المحطات العسكرية المشكلة للنظام العسكري الدفاعي.

الطريق الجنوبي: يتماشى هذا الطريق مع الخط الدفاعي الثاني وتحصيناته، والذي تزامن مع وصول سبتيميوس سيفيروس للحكم، وفي فترة حكم البروكيراتور بوبليوس إليوس بيريغرينوس P. Aelius peregrinus[5] والذي عمل على إعطاء دفع جديد لحركة الاستيطان والتوسع العسكري بالقيصرية، عن طريق فتح شبكة طرق جديدة، متوغلا بها جنوب السلاسل الجبلية"التيطري، الونشريس، فرندة، تسالا"، تماشيا مع التحصينات العسكرية الجديدة أيضا.

ينطلق هذا الطريق من سطيف ليتجه إلى قجال Perdices[6]، ثم الخربة الزرقاء Cellas، هنشير رمادة Macri، ثم بشليقا Zabi حيث يحاذي شط الحضنة من الشمال[7]، ليصل إلى تارمونت ومنها إلى عين غريميدي Grimidi، ويستمر في شكل خط مستقيم حتى يصل إلى بوغار Bougher[8]، حيث يتخلل المقطع بينهما عدة تحصينات لحمايته، ترزاز Tirzaz، عين أمراس Ain Amres، عين فكارين A. Fkaréne، قلالي Guelali، عين توتة A. Touta، سد الجير Sad Eldjir، عين فكيرين Fkirine، مرورا صنق Uzinaza[9]، ومن بوغار ينحدر جنوب الونشريس حيث يحاذي نهر الوصال حتى يصل إلى سدي الحسني Colomnata، ثم تيارت[10]، ليتبع المسار جنوبا

[1] Itin-Ant, p 9.
[2] Itin-Ant, p 9. ; Salama (p), op-cit, la carte. ; Yahiaoui (N), op-cit, pp 126-127
[3] خديجة منصوري، المرجع السابق، ص 301-302.
[4] Rachet (M), op-cit, pp 189-190. ; Bénabou (M), op-cit, pp 129-130.
[5] Yahiaoui (N), op-cit, pp 127-128.
[6] Salama (p), carte.
[7] Itin-Ant, p7.
[8] Salama (P), Les déplacements successifs..., Op-cit, p 585.
[9] Ibid, la carte. ; Cagnat(R), op-cit, pp 662-663. ; Salama (P), op-cit, 585-586.
[10] Ibid, pp 586-590.

إلى عيون سبيبة Aioun Sbiba ثم قلعة تاوغزوت، ليصل إلى معسكر تخمارت Cohors Breucorum ومنها إلى معسكر البنيان Ala miliaria ثم تيمزوين Lucu[1]، لتبع مسارا مستقيما حتى يصل إلى معسكر مغنية Numerus Syrorum، مارا بمعسكر سيدي علي بن يوب Kaputtasaccura[2]، والذي تشرف على حراسته فرقة مشاة بانونيا الأولى، حيث جسد هذا الطريق مع بداية القرن الثالث خلال حكم البروكيراتور يوليوس بريغرينوس من خلال اكتشاف معلمين ميليين[3]، ثم يتجه إلى أولاد ميمون Altava، تلمسان Pomaria، هذا المقطع تشرف على مراقبته قلعة سيدي حمزة[4].

نلاحظ في الأخير أن الإدارة الرومانية شقت المنطقة الشمالية بشبكة من الطرق العرضية، والتي بها ربطت المراكز الاستيطانية الكبرى بالتحصينات العسكرية المختلفة، فضلا عن شق المناطق الجبلية والفجاج والسهول حتى تخوم الصحراء، من شأنها وضع المنطقة تحت المراقبة وتحت الاستغلال، هذا وقد أضافت الإدارة الرومانية طرق أخرى سميت بالطرق الطولية، نذكر منها على سبيل المثال:

– طريق سطيف–لمبيز Lambaeses: يربط هذا الطريق بين مركزين مهمين، سطيف كمستعمرة مهمة ولمباز كمقر للفيلق الأغسطي الثالث، حيث ينطلق من سطيف إلى سنوب طويل Gemellas ثم Nova Sparsa ومنها إلى حمام السخنة Tadutti وعين زانة Diana أخيرا لمبيز[5].

– طريق سطيف–طبنة Tubunae: يمر هذا الطريق عبر عدة محطات أولها حصن عين ملول Castellum …Thib ثم يكمل جنوبا إلى برج البحيرة Ad Oculum Marinum حيث يخترق جبل بوطالب ليصل إلى محطة هناك ومنها يتفرع إلى مسلكين أحدهما جنوبي يؤدي إلى هنشير رمادة Macri والآخر جنوب شرقي يؤدي إلى طبنة[6]، ويحميه برجي مراقبة يسمحان بتحقيق رؤية بعيدة تسهل حراسة الطريق[1].

---

[1] Salama (P), Op-cit, pp 586-590. ; Yahiaoui (N), op-cit, pp 126-128.
[2] Salama (P), Op-cit, p 579.
[3] C.I.L. VIII, 22602/4= ILS 5850. ; C.I.L. VIII, 22604, 22611= A.E 1893, 105.

1/– المعلم الأول عثر عليه في تيمزوين.

1/- *Imp(erator) Caesar [L(ucius)]| Septimius Seue|[rus Pius Pertinax* 4| *et M(arcus) Aurelius*| *Anto]ninus [Augg(usti duo),| Arabb(ici duo),] Adiabb(enici duo), Par[thi]|ci maximi et [P(ublius)* 8| *Sep][timius Geta,] nobi|lissimus Caesar,| miliaria n[o]uae | praetenturae* 12| *poni iusserunt, | curante P(ublio) Aelio| Peregrino, p[r]oc(uratore)| Augg[g(ustorum.*

2/– المعلم الثاني عثر على بعد 12 كلم غرب تيمزوين.

2/- [Imp(erator) Caes]ar L(ucius) Sep|[timi]us Seuer|[us P]ertinax |, [M(arcus) A]urelius Anto|ninus, Augg(usti duo), Arabb(ici duo),| Adzabb(enici duo) (!), *Parthici | maximi, [et P(ublius) Septi*8|*mius Geta, nobilis|simus Caesar], mi|[liaria n]oua(e) prae|tenturae poni iu*12|*serunt* (!), *curante| P(ublio) Aelio Peregri|no, proc(uratore) Augg[g(trium)], coh(o)r(s) (primae) Pann(oniorum),| a Lucu m(ilia) p(assuum) III*

[4] Yahiaoui (N), op-cit, p 128.
[5] Gsell (St), A.A.A, F°27, N° 139. ; Ibid, Recherches archéologiques en Algérie. Paris, 1893, pp 131-133.
[6] Gsell (St), F°16, N° 371. F°26, N° 29. F°26, N° 111. محمد الحبيب بشاري، المرجع السابق، ص 137.

- بجاية– سطيف– طبنة Tubunae– سدوري Auzum– مسعد Castellum Dimmidi.

- سور الغزلان – تعراس– تارمونت[2].

- تيبازة Tipaza– المدية Lembdia– برواقية – صنق Uzinaza– بوغزول – الجلفة – مسعد .

- شرشال – حمام ريغة Aquae Calidae، عمورة Safasar– خربة أولاد هلال Ala Hebirna [3].

- بطيوة– المحمدية Castra Nova– بوحنيفية Aquae Sirenses– بنيان Ala miliaria– تيمزوين Lucu.

- بطيوة – سيق Tasaccura– سيدي علي بن يوب Kaputtasaccura.

- المرسى الكبير- أرزال Regiae– حمام بوحنيفة Ad Dracomes- عين تيموشنت Albolae- ثم يتفرع إلى مسلكين، الأول إلى سيدي العبدلي Teridae ثم أولاد ميمون، أما المسلك الثاني فيتجه إلى تلمسان[4].

- رشقون Portus Sigensis- تكمبريت Siga ثم يتفرع إلى مسلكين، الأول إلى تلمسان، والثاني إلى مغنية[5].

2/– الطرق الرومانية في موريطانيا الطنجية: إذا كان بمقدورنا معرفة الطريقين الرئيسيين في الطنجية وهما الطريق الساحلي والداخلي الواردان عند مسلك أنطونان، فإن معرفة الطرق الأخرى الثانوية التي تقطع هذا الإقليم وتحديد المواقع والمحطات الموجودة على طولها لمن الصعب الوصول إلى ذلك، لكون هذه الطرق لم تكن معبدة مما جعلها عرضة للزوال بفعل الترسبات التي وصلت لعدة أمتار[6].

سنعتمد على ما ورد عند أنطونان كمصدر رئيسي، وبعض الأبحاث التي أجريت على مستوى إقليم الطنجية مؤخرا[7]، حيث أثبتت وجود طريقين يخترقان هذا الإقليم من الشمال إلى الجنوب وينطلقان من طنجة، أحدهما ساحلي يصل إلى سالا عند أد ميركوريوس، على مسافة 173 ميل أي حوالي 257.3 كلم، والثاني داخلي يتوقف عند توكولوسيدا جنوب وليلي على مسافة 148 ميل أي 218.7 كلم[8]، وبذلك يربط هذين الطريقين بين كل المراكز العسكرية التي أنشأتها روما في إقليم الطنجية.

---

[1] Gsell (St), F°26, N° 28. 29.

[2] Ibid.

[3] منصوري خديجة، المرجع السابق، ص ص 318-319.

[4] Salama (P), la carte .; Fabre (Ch), Inscriptions D'Altava, B.S.G.A.O, 1928, p 27. ; Mareillet (j), Les Inscriptions D'Altava, op-cit, p 25.

[5] Itin-Ant, p7. ; Salama (P), la carte .; Yahiaoui (N), op-cit, pp 128-129. ; Gsell (St), op-cit, F32. N° 18. F13. N° 28.

[6] Rebuffat (R), Thamusida I, op-cit, p 49.

[7] Akerraz (A), El khayari (A), Prospections archéologiques dans la région de Lixus.., op-cit, pp 1645- 1648. ; LIMANE (H.) & REBUFFAT (R), « Nouvelles découvertes dans le bassin du Sebou. Voie romaine et système de surveillance militaire sur la carte d'Arbaoua. Annexe 1, Gilda », *in* : P. TROUSSET (éd.), *L'Afrique du Nord antique et médiévale : VI^e colloque international sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, [118^e congrès des Sociétés historiques et scientifiques], Pau, octobre 1993*. Paris, Éditions du C.T.H.S, 1995, pp 300-304. ; Thouvenot (R), La route romaine de Salé à l'Oued Beth, op-cit, 120-125.

[8] Akerraz (O), Exploratio ad Mercurios, op-cit, p 203. ; Euzennat (M), Les voies romaines du Maroc dans l'Itinéraire Antonin, *Mélanges A. Grenier*, t. 2, Collection Latomus, 58, Bruxelles, 1962, p 597.

ينطلق الطريق الروماني الرئيسي من طنجة، ليتفرع إلى طريقين عند محطة أد ميركوري[1] بعد قطع مسافة 18 ميل أي 26.6 كلم، مرورا بوادي المحرحر قرب عين الدالية، أين يتولى حمايته كل من معسكر عين الدالية وبرج مراقبة في جهة الجنوب الغربي[2]، ثم يتبع الطريق الأول جهة المحيط الأطلسي حتى يصل إلى محطة زليل على مسافة 6 أميال أي 8.9 كلم، ومنها إلى تابرناي على مسافة 20.7 كلم[3]، أين يشرف كل من معسكري تابرناي والسويار، فضلا عن عدة أبراج في كل من تلال منكرات وآخر في شرق تابرناي[4]، واثنان آخران أحدهما غرب زليل والآخر عند جنوبها، على حماية هذا المحور وحماية الطرق التي يتوفر عليها[5]، ليكمل مساره إلى ليكسوس بعد قطع 16 ميل حسب أنطونان[6]، في حين يجعلها أوزينا 12 ميلا، ثم يبتعد عن الساحل ليصل إلى فريجيداي بعد قطع نفس المسافة[7]، وصولا

[1] أختلف في تحديد موقع هذا المحطة، من المرجح أنها موجودة بين طنجة وزليل أي في موقع الجويمع عند مفترق الطريقين البريين الواردين عند مسلك أنطونان (It. Ant: 8, 3- 4 et 24. ; Chatelain (L), Le Maroc des romaines.., op-cit, p 44)، الطريق الساحلي المؤدي عبر زليل إلى أقصى الجنوب عند سالا والداخلي المؤدي إلى أدنوفاس ووصولا إلى وليلي عبر عدة محطات، واستنادا إلى مسلك أنطونان اعتبر تيسو هذا الموقع بمثابة محطة برية تتجه إلى زليل(Tissot (ch), Recherches sur la géographie comparée de la Maurètanie Tingitane, op-cit, pp 268-271.)، ويعتبر هذا المركز أولى المحطات الواردة في الدليل الأنطونيني بعد طنجة على بُعد 36 كلم جنوب هذه المدينة (Roget (R), Index de topographie antique de Maroc, P.S.A.M, 4, 1938, p13.)، ووطنه فيفيان دوسان مارتان إلى جوار مصب الغريفة (Ibid)، وعند مصب تاهدارت حسب رونو M. Renou (Tissot (Ch.), op-cit, pp 268-269.)، وحدده بيسنيي في عين بليطا في قرية الدشر الجديد في حد الغربية (سيدي محمد العيوض، مدن ومراكز المغرب القديم، المرجع السابق، ص 179.)، مع الاشارة إلى أنه ساد الاعتقاد لفترة معينة مطابقة موقع أدميركوري مع المنطقة الموجودة في الدشر الجديد على بعد 32 كلم جنوب غرب طنجة، و بـ 13 كلم شمال شرق أصيلا (Chatelain (L), op-cit, p 43.).

ولإثبات أن زليل ليست هي أدميركوري اقترح أوزينا تحديدها في الحجرة Hajra على بعد 26-27 كلم إلى الجنوب من طنجة وعلى بعد 17-18 كلم من الصوير (Euzennat (M.), Les voies romaines du Maroc dans l'Itinéraire Antonin, op-cit, pp 597. 603.) لكن موقع الحجرة يقع على بعد 1.5 كلم من زليل ويتعارض مع المسافة التي جاءت في مسلك أنطونان، وفي موضع آخر يضعه أوزينا في خندق زوبيا Jandaq Zubia أو في مكان غير محدد في السهول الفيضية السائدة في بلاد المرس Bled Mers أو أكثر من ذلك في السهول الفيضية للنهر الكبير Euzennat (M.), Ad Mercuri – Ad Mercurios, B.CT.H.S, N°23, 1990-1992, édi. Du comité des Travaux His. Et Scientifiques, 1994, p. 228.) ومن جهته لونوار يقدم اقتراحا آخر مفاده أن أد ميركوري يقع في الطريق الداخلي عند خندق زوبيا، على بعد 23.8 كلم جنوب طنجة، وعلى بعد 12 كلم من زليل وعلى بعد 20 كلم من الصوير، لكن هذه المسافة لا تتطابق أيضا مع ما ورد عند مسلك أنطونان، خاصة بعد اكتشاف عدة نقائش تخلد ذلك (A.E, 1987, 1128-1130. ; El Ouazghari (A.R), El Mundo indigena y Roma en el marruecos antiguo : la religion durante los piriodos prerromano y momano, tesis doctoral, departamento de historia Antigua, Universidad de Granada, Espagne, 2005, p 91. ; Lenoir (M), Ad Mcrcuri templum. Voies et occupation antiques du nord du Maroc. Dans Sonderdruck aus Mitteilungen des Deutschen Archaeolgischen Instituts Abteilung 100. 1993, p 228.)، ثم يفصل أوزينا في الأمر بعد مقالين نشرها، حيث يذكر أن ادميركوري يقع ما بين جبل الحوطة بنت ميدير Mediar وجبل سيدي منصور، أي في خندق زوبيا على بعد 9 كلم شمال شرق زليل، (Euzennat (M), A Mercuri- Ad Mercurios, op-cit, pp 227-228. ; Ibid, Ad Mercuri, Ency. Ber., N° 34, 1984, p 563.).

[2] Lenoir (M), Ad Mcrcuri tcmplum, p 507-520. ; Ponsich (M.), Recherche archéologiques..., op-cit, p 357. ; Ibid, Contribution…, Région de Tanger, op-cit, p278. N° 82. ; Tissot (ch.), op-cit, p 268.

[3] Akerraz (O), Exploratio…, Op-cit, p 203.

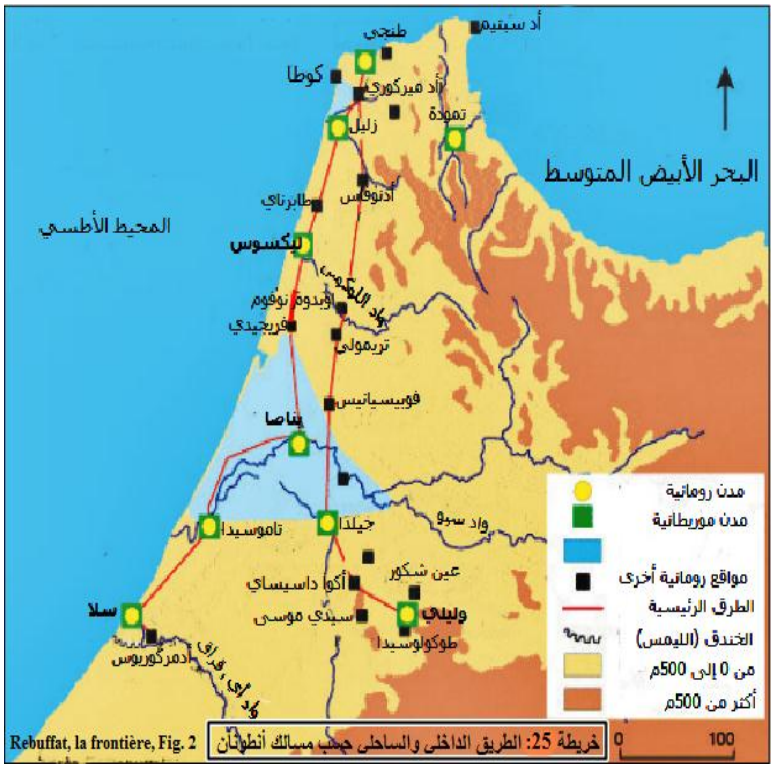
[4] Akerraz (A), El khayari (A), Prospections archéologiques, op-cit, pp 1646-1647.

[5] Ponsich (M.), Recherche archéologiques..., op-cit, pp 270-274.

[6] Rebuffat (R), Recherches sur le bassin du Sebou 1. Gilda, B.A.M. N° 16, 1985-1986, pp 235-255.

[7] Euzennat (M), Les voies…, op-cit, p 603.

إلى بناصا التي تبعد عنها بـ 24 ميل أي حوالي 35.5 كلم[1]، أين يتولى معسكر فريجيداي تأمين هذا الطريق على مستوى وادي غريب الحراك وسهل الغرب[2]، وكذا برج سيدي السراخ، برج سيدي المكفي، برج "ضيعة بيارناي" لضمان سلامة نقاط العبور على مستوى هذا الطريق إلى الجنوب[3]، ليقطع بعد ذلك نهر سبو حيث يساير ضفته اليسرى ليلتحق بمحطة تاموسيدا على مسافة 22 ميل أي 47.3 كلم[4]، هذا ويؤكد أوزينا وجود طرق موسمية تحاذي الضفة اليسرى لنهر سبو[5]، ويساهم في حمايتها 4 أبراج مراقبة جنوب تاموسيدا[6]، ومن هذه الأخيرة يصل إلى سالا بعد قطع نفس المسافة، ليختم مساره عند معسكر أد ميركوريوس جنوب سالا على مسافة 16 ميل أي 23.7 كلم[7]، في حين يجعلها أكيراز بعد تصحيحها في حدود 6 كلم[8]، أين يسهر على أمن هذا الطريق ومحطاته كل من معسكر تاموسيدا ومعسكر سالا وأد ميركوريوس، فضلا عن عدة أبراج مراقبة خاصة في الجهة المطلة على الساحل، فهذا الطريق الساحلي إذن من الطرق الأكثر أمنا لبعدها عن نقاط الاضطرابات ولوجود سلسلة من الاستحكامات العسكرية التي تحميها وتضبط أمنها.



أما الطريق الثاني فيتخذ مسارا داخليا، فبعد أد ميركوري المحطة المشتركة ينزل جنوبا إلى آد نوفاس في سيدي اليمني بعد قطع مسافة 17.7 كلم[9]، في حين وطنها أكيراز عند السويار على بعد 17.3 كلم[10]، ومنها إلى محطة القصر الكبير Oppidom Novum على بعد 32 ميل أي 47.3 كلم[11]، والذي يبدأ شمالا من الضفة اليمنى لوادي الماء البارد باتجاه الجنوب بالموازاة من الضفة اليسرى لبردية الماء[1]، أين عثر على أربع مواقع أثرية، اثنان في شمال القصر الكبير وهما

[1] Akerraz (O), Exploratio…, Op-cit, p 203.
[2] Villaverde (V.N.), Tingitana…, op-cit, pp 136-148.
[3] Rebuffat (R), Recherches sur le bassin du Sebou, op-cit, p 641.
[4] Akerraz (O), Exploratio…, Op-cit, p 203.
[5] Euzennat (M.), Limes…, op-cit, p 32.
[6] Rebuffat (R), op-cit, p 645.
[7] Akerraz (O), Exploratio…, Op-cit, p 203.
[8] Ibid, p 202.
[9] Chatelain (L), les centres romains, op-cit, pp 30-34.
[10] Akerraz (O), Rebuffat (R), El Qsar El Kebir Et la Route Intérieure, op-cit, p 407.
[11] Ibid.

(Qsar el Kebir QK2) في دوار العابد، Qk3 في أولاد بن السعيد، وموقعين في عرباوة وهما (Arbaoua AR4) والغراسي AR3[2]، ليصل إلى تريمولي التي وطنها شاتلان في البصرة[3] وحددها أوزينا في سوق أربعاء الغرب[4]، وقد شكلت كل من "أد نوفاس، القصر الكبير، تريمولي" مسار هذا الطريق، استنادا للتحصينات العسكرية المتواجدة على طوله[5]، ويرجع البعض تاريخ انجاز هذا الطريق إلى الإمبراطور ماركوس أوريليوس استنادا للإهداء المقدم له في بناصا[6].

لقد عثر في الرابط بين أد نوفاس، القصر الكبير، تريمولي على جملة الأبراج من الشمال إلى الجنوب على مستوى منطقة عرباوة وهي AR18، وAR73 في كدية فرغانة، AR68، AR30 في سيدي بومليل، وMQ8 في توفري، حيث يحتل هذا الأخير موقع مهم في حماية الطريق الرابط بين أوبيدوم نوفوم –تريمولي ومراقبة موقع القصر الكبير من جهة الشمال والجنوب، وكذا مراقبة مداخل عرباوة، كما يمكن للبرج AR5 مراقبة مخرج هذه الأخيرة، وكذا الجنوب الشرقي لمجال بوعقبة والذي يرتبط بسهولة مع برج بومليل AR30 وAR68، تشكل هذه الأبراج مثلث محصن تحمي معسكر فوارات Fouarat من كل الجوانب[7]، أما المحطة الرابعة لهذا الطريق فهي فويسكيانة Vopiscianis في جبل حد الكبريت[8] والتي تقع على بعد 12 ميل/17 كلم من المحطة السابقة[9]، ثم وصولا إلى جيلدة عبر ضيعة بريو على مسافة 23 ميل/ 34 كلم[10]، ويتولى حماية هذا المسار عدة أبراج منها برج زنوفة وأخرى مابين سوق الأربعاء وسوق جمعة[11]، ثم يصل هذا الطريق إلى محطة أكوادا كيكاي في عين الكبريت ليشهد عدة تفرعات ثانوية شرقا وغربا، في حين يكمل الطريق الرئيسي مساره جنوبا إلى وليلي ثم توكولوسيدا[12]، أين تتولى حمايته شبكة من التحصينات العسكرية، سيدي موسى غربا وعين الشكور شرقا وتوكولوسيدا جنوبا، وما بينها مجموعة أبراج مراقبة، نذكر علي سبيل المثال 3 أبراج شرق بلاد القصر[13] و 3 أبراج أخرى في بلاد القعدة، فضلا عن برج الملالي[14].

بالإضافة إلى هذين الطريقين الرئيسيين فقد أثبتت الأبحاث على وجود طرق أخرى أكدتها المواقع المنتشرة على طول هذه الطرق ونجد منها:

---

[1] Akerraz (A), El khayari (A), Prospections archéologiques dans la région de Lixus.., op-cit, p 1645.
[2] LIMANE (H.), REBUFFAT (R), Voie romaine et système, op-cit, pp 301-302.
[3] Chatelain (L), Op-cit, p 34.
[4] Euzennat (M), Les voies romaines…, op-cit, p 595.
[5] Ibid, pp 605-606. ; Akerraz (O), Rebuffat (R), El Qsar El Kebir…, op-cit, p 379. ; Rebuffat (R), Recherches sur le bassin du Sebou, p 365.
[6] Thouvenot (R.), Une colonie romaine de Mauritanie Tingitane, op-cit, N°13. ; Rebuffat (R), Recherches sur…, op-cit, p 365.
[7] LIMANE (H.), Rebuffat (R), op-cit, pp 301-302.
[8] Chatelain (L), op-cit, p 34.
[9] Akerraz (O), Rebuffat (R), El Qsar El Kebir, op-cit, p 379.
[10] Ibid, p 407.
[11] LIMANE (H.), Rebuffat (R), op-cit, pp 301-302.
[12] Euzennat (M.), Tocolosida, station extrême de l'itinéraire Antonin, *BCTH*, n. s. 1-2, 1965-1966, p. 160-161.
[13] Ibid, Limes…, op-cit, pp 274-279.
[14] Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, pp 44. 65.

– طنجة– تامودة مرورا بالغندوري والبنيان. –بناصا– وليلي عبر سوق جمعة الحوافات، سيدي السعيد[1].

– بناصا – وليلي عبر جيلدا، أكوادا كيكاي. –بناصا– فوبسكيانة عبر سيدي بوخبيز[2].

– تاموسيدا– جيلدة Rirha: تم التأكد من هذا الطريق من خلال وجود عدة مواقع أثرية على طول مساره منها؛ برج مراقبة على بعد 5.2 كلم شمال غرب جيلدة، على تلة صغيرة تسيطر على السهل، لا تزال آثار جدرانه مرئية عند المقبرة، البناء في شكل مستطيل، أبعاده 11م من الشمال إلى الجنوب و14.50 من الشرق إلى الغرب، يسمح هذا البرج بضمان الاتصال بين وادي بهت العلوي وجبل نويلات Nouillat ووادي سبو من الشمال الشرقي حتى الغرب، وكل السهل حتى حدود غابة المعمورة[3]، بالإضافة إلى برج آخر بمسافة 12.8 إلى الغرب عند موقع سيدي حاج مالك، ما بين الغابات الحالية والسهل، وعلى بعد 9.8 كلم غرب حاج مالك و2.6 كلم شمال لالة يتو Yto نجد برج آخر عند تلة سيدي الحاج علي بن يوسف[4]، حيث أنشأ حماية الطريق عند مرجة سمورة Marja Samoura، ومن لالة يتو بمسافة 11.2 كلم إلى الغرب نجد موقع سيدي عيسى عند وادي سمنتو Smento حيث يتولى حماية الطريق عند السهل[5]، فهذا الطريق الذي يمتد على طول الحدود الشمالية لغابة المعمورة يختزل المسافة ما بين تاموسيدا–جيلدة إلى 48.5 كلم[6].

– تاموسيدا–بناصا: في غياب الوثائق الأثرية التي تشير لهذا الطريق، يقترح أكيراز احتمالين يسلكهما هذا الطريق، الأول عبر الضفة اليسرى لوادي سبو، والثاني عبر الضفة اليمنى، غير أنه يميل للاحتمال الثاني خاصة مع وجود آثار قديمة عند فرغاينة Fghaina وسيدي سعيد[7]، منها برج سيدي مبارك ما بين وادي سبو وبهت[8]، فضلا عن موقعين الأول على بعد 16 كلم شمال سيدي العربي الصحراوي si al 'arbi ben çahrawi، والثاني على بعد 13 كلم جنوب غرب سيدي محمد بن أحمد عند الضفة اليسرى لسبو، أين يوفر هذا الطريق المسافة بتجنب نهر بهت ومناطق المرجة[9].

– بناصا–فريجيداي: حيث نجد على طول هذا الطريق عدة مواقع، منها برج سيدي مغيت Mghits على بعد 4.7 شمال بناصا وكذا سيدي سراخ Sarrakh عند تلال لالا زهرة جنوب المرجة الزرقاء لمراقبة الممر الرابط ما بين

[1] Akerraz (O), Lenoir (E), brouquier–redde (V), Nouvelles découvertes dans le bassin du sebou, L'occupation antique de la plaine du Gharb, dans histoire et archéologie de L'Afrique du nord, (IV[e] Colloque International, 118[éme] congrès national des sociétés savantes, octobre 1993, paris), Paris, 1995, p 252.
[2] Ibid, p 282.
[3] Limane (H.), les confins…, p 472.
[4] Ibid, p 248.
[5] LIMANE (H.) & Rebuffat (R), op-cit, p 324.
[6] Euzennat (M), Les voies romaines…, op-cit, pp 599-600.
[7] Akerraz (O), Lenoir (E), op-cit, p 251. ; Euzennat (M), Les voies…, op-cit, p 596.
[8] Rebuffat (R), Thamusida I…, op-cit, pp 48-50.
[9] Akerraz (O), Lenoir (E), op-cit, p 251. ; LIMANE (H.), REBUFFAT (R), op-cit, p 327.

التلال وشمال السهل[1]، فضلا عن موقع سيدي محمد بوخبيز الذي يضمن التواصل ما بين معسكر سوق الأربعاء والغرب وحماية السهل عند الضفة اليسرى لنهر سبو[2].

– بناصا–جيلدة: الطريق الوحيد الرابط بينهما هو عبر منطقة المروج، ويحتمل الوصول إلى عبر وادي بهت، حيث يلعب كل موقع سيدي حسين وسيدي الحاج مصباح دور التتابع عبر هذا الطريق[3]، ويعتبر هذا الأخير الأقصر ما بين جيلدة وسوق أربعاء الحوافات، من هنا، يكمل مساره عبر سبو إلى سيدي العربي بوجمعة ثم سوق أربعاء الغرب، ثم يقطع سبو على مستوى المدينة الجديدة بلكسيري Machra bel ksiri، برج مشرى الساحل Mechra as Sahil عند الضفة اليمنى لوادي الخلوة Khaloua، والمعبر عبر طريق سيدي مغيت Mghit وشمال سيدي السراج وفريجيداي إلى جيلدة عبر عين المرجان[4].

– تاموسيدا– أولبيوم عبر دار بلحمري: ويؤدي هذا الطريق دورا محوريا هاما في تطويق ومراقبة غابة المعمورة من الجهات الشرقية والشمالية والجنوبية[5]، كما يتقاطع مع الطريق الساحلي ليؤمن المعمورة من الجهة الغربية.

هذا وتشمل منطقة وليلي شبكة من الطرق بين المراكز العسكرية المتواجدة فيها عبر الاتجاهات الأربع، وبين المناطق الحضرية الكبرى، فوليلي ترتبط بعين الشقور شمالا عبر وادي الروادة Oued Roueda إلى وادي سبو وتوكولوسيدا جنوبا وبسيدي موسى في الجنوب الغربي ليتفرع إلى طريق الشمالي إلى سيدي السعيد عبر جبل أري Ari وجبل أوتيتا outita والآخر يكمل مساره إلى أكواي داسيا Aquae dacicae في الشمال الغربي[6].

نستنتج في الأخير أن التحصينات الحدودية التي أقامها الرومان على مستوى التخوم الشرقية أو الغربية وحتى الجنوبية في المقاطعتين قد شكلت الطرق شرايينها الحيوية، بحيث لم يكن لروما أن تبني منشآت دفاعية على الحدود ما لم تستند إلى طريق يربطها بمركز قيادة الجيش في المقاطعة، فهذه بعض أهم الطرق التي تَمَكَّنَا من الوقوف عندها بالعودة إلى المصادر الأدبية والمادية والأبحاث الأثرية، غير أن الجدير بالذكر هو وجود طرق أخرى كثيرة اندثرت آثارها وفقدت معالمها الميلية —وأخرى لم نذكرها نظرا لحدود الدراسة التي تفرض علينا ذكر المرتبطة بالمعسكرات الأساسية– فهذه الطرق تربط مختلف مناطق مقاطعتي الموريطانيتين خلال الفترة الرومانية، والتي تم تزويدها بتحصينات عسكرية سواء كانت حصون أو قلاع أو حتى أبراج مراقبة، هذه الأخيرة نجد البعض منها مخصصة لأغراض الصيانة وأخرى لأغراض أمنية، ولعل هذه الأبراج تأوي عمال الصيانة في الطابق الأرضي وأعوان الأمن Beneficiatores في

[1] Rebuffat (R), La frontière du Loukos au Bas-Empire…, op-cit, p 365.
[2] Akerraz (O), Lenoir (E), op-cit, p 251. ; Rebuffat (R), L'implantation…, op-cit, pp 41-42. ; Ibid, Recherches.., op-cit, p 641. ; LIMANE (H.), Rebuffat (R), op-cit, p 327.
[3] LIMANE (H.), Rebuffat (R), op-cit, p 327.
[4] Akerraz (O), Lenoir (E), op-cit, p 251.
[5] Ibid, p 251.
[6] Euzennat (M.), Limes…, op-cit, p 284.

الطابق العلوي[1]، حيث كان دورها هو ضمان تنقل الجند وحمايتهم من الغارات المفاجئة وأعمال التخريب والاقتحام[2]، فالطرق أنجزت من طرف ولأجل الجيش[3]، فهي عامل أمن وتوسع نحو داخل المقاطعات، لذا كان الطابع الاستراتيجي الأمني ميزة هذه الطرق الرومانية[4]، فقد أثبت الأبحاث كثرة هذه الاستحكامات العسكرية نظرا لفعاليتها في حراسة الطريق واكتسابه الصفة العسكرية الفعالة، خاصة عندما تمر الطريق بمناطق تكثر فيها الثنايا والفجاج وغيرها من أشكال التضاريس الصالحة للكمائن والهجومات المباغتة[5]، وهذا ما نلاحظه في الطرق الشمالية والغربية وحتى الجنوبية للقيصرية خاصة في المنطقة الرابطة بين جبال البابور والونشريس، أو تلك الواقعة في شمال سهل اللوكوس، ومنطقة وليلي بالطنجية، وبذلك كانت هذه التحصينات بمثابة نقاط استطلاع عن تحركات السكان بمنطقتها العسكرية وتتبع ما يجري عبر الطريق واتخاذ الاجراءات اللازمة في الوقت المناسب كلما بلغتها معلومات تستدعي التدخل، وبفضلها استطاع الجيش التدخل من مقاطعة لأخرى، ومن منطقة لأخرى.

ونلاحظ أيضا أن الطرق تشكل نقاط إستراتيجية هامة في المنظومة العسكرية الرومانية، ولذلك فالليمس لا يمكن أن يؤدي دوره إلا إذا كانت هناك طرق تضمن تيسير الاتصال بين مختلف عناصره، وعليه فقد كان مفهوم الطرق العسكرية والليمس مرتبطين ارتباط مباشرا على التخوم الرومانية، كما أن الليمس لم يشترط مثل الحدود العصرية خطا وهميا يشار إليه ببعض العلامات والأعمدة، وإنما كان تنظيما ماديا يشمل مجموعة من العوائق الطبيعية كالجبال والتلال والأودية وفي حالة انعدامها تقام حواجز اصطناعية كالخندق الذي تتخلله التحصينات العسكرية بمختلف مستوياتها والتي تربط بينها الطرق، ولذلك فالطريق عنصر أساسي في الليمس، ومتى غاب الطريق غاب معها الليمس أيضا وهذا يعني تراجع الحدود، وبهذه الطريقة فرضت السلطة الرومانية عبر هذه المنظومة الدفاعية رقابة شديدة على القبائل المورية، وضبطها مجاليا، مراقبتها عسكريا، حصرها إقليميا، إضعافها وتشتيتها قبليا، مما نتج عنه ضعف المقاومة المورية طيلة فترة الاحتلال الروماني، إذا استثنينا الكثير من المحاولات خاصة إذا وافقنا فرضية التراجع الروماني في العديد من المناطق بالمقاطعتين بداعي الضغط الموري المتواصل.

[1] محمد العربي عقون، الاقتصاد والمجتمع في الشمال الإفريقي القديم، ديوان المطبوعات الجامعية، 2008، ص 134.

[2] محمد البشير شنيتي، الطابع العسكري للطرق الرومانية بشمال إفريقيا، مجلة دراسات إنسانية، العدد 2، جامعة الجزائر، 2002، ص 65.

[3] Chevallier (R), Les voies romaines, Armand colin, Paris 1972, pp 217, 235.

[4] Salama (P), les voies …, op-cit, p 33-34.

[5] نفسه، ص 66.

الفصل الثالث: المعسكرات الرومانية كقوة بشرية عسكرية بالموريطانيتين.

1/- الجيش الروماني خلال العهد الامبراطوري الأعلى.

كانت المنظومة العسكرية الرومانية في موريطانيا القيصرية والطنجية تقوم على الوحدات العسكرية المساعدة، فلم تشهد كلاهما وجود فيالق عسكرية دائمة، كما أن هذه الوحدات تختلف ما بين ألفية وخمسمائوية، ولتحديد عدد القوات العسكرية التي استقرت بالمقاطعتين ليس بالأمر السهل، وذلك لعدة اعتبارات منها؛ أن التسجيلات اللاتينية خلفت لنا عشرات الوحدات بمختلف مستوياتها، البعض منها كانت ذات إقامة مؤقتة خلال فترات الاضطراب أين تم الاستعانة بها لإعادة السلم والأمن فقط، والبعض منها كانت دائمة، هذا وتطرح كذلك بعض التسجيلات إشكالية الجنود الذين توفوا بالمقاطعتين دون أن تستقر فرقهم لمدة طويلة، وكذا قدماء الجند الذين بقوا بالمنطقة بعدما استفادوا من قطع أرضية رغم مغادرة فرقهم الأصلية، ونضيف إشكالية أخرى وهي أن الأجنحة والكتائب فيها ألفية وخمسمائوية ويتم التعرف على ذلك من خلال التسجيلات المخلدة لها أو استنادا إلى رتبة قائدها، ففي العادة يقود الكتيبة الخمسمائوية البريفيكتوس Praefectus أو Praepositus، أما الألفية فيقودها التريبون Tribunus، لكن في حالات كثيرة ثابتة تم تحويل بعض الوحدات من خمسمائوية إلى ألفية أو العكس، كما حدث مع الكتيبة السردينية الثانية التي حولها الامبراطور غورديانوس الثالث إلى كتيبة ألفية بعد إلغاء الفيلق الأغسطي الثالث، والشيء نفسه بالنسبة للفصائل التي تقدر أعداد كل فصيلة ما بين 100 جندي إلى غاية 900 جندي، فضلا عن تجميع قوات المقاطعتين في إحدى عشرة مناسبة، أو ما يعرف بالتضامن العسكري بين المقاطعات، كل هذه الاسباب تقف كعائق أمام الباحث في محاولة إعطاء أرقام دقيقة حول عدد القوات الرومانية التي تولت حماية المقاطعتين، هذه الأعداد أكيد ساهمت في إضعاف المقاومة المورية.

لقد أشرنا فيما سبق إلى الدور الجغرافي والاستراتيجي الذي لعبته المعسكرات الكبيرة وملحقاتها في ضبط المجال والإنسان، وفرض رقابة شديدة على القبائل الجبلية والبدوية الجنوبية، فضلا عن تحكمها في المصادر المائية التي كانت تستفيد منها هذه القبائل، دون أن ننسى الدور الدفاعي للطرق والهجومي –إن صح المصطلح– لتسهيل عملية تنقل الفرق وسرعة التدخل والتواصل في حالة حدوث خطر موري معين، فكل هذه الأدوار ساهمت في إضعاف حركة المقاومة المورية، ويمكن أن نضيف عامل آخر وهو القيمة العددية للجيش الروماني الذي يشغل موريطانيا القيصرية والطنجية، فهل حقا أن الجيش الذي كان يشغل المعسكرات بالمقاطعتين وملحقاتها كان كفيلا بمنع أي عمل ثوري موري؟ إذا كان كذلك فما هي أعداد هذا الجيش؟.

1-1/ في موريطانيا القيصرية: يعتبر القرن الأول فقيرا من حيث الشواهد الأثرية والتاريخية حول الفرق التي أمنت موريطانيا القيصرية، ذلك أن عملية التوسع الإقليمي لم تكن بالسهلة أمام وجود عدة عَقَبات بشرية وطبيعية، فكذلك عملية تزايد الجيش الروماني قد مرت بعدة مراحل[1]، حيث ناقش العديد من الباحثين هذه القضية اعتمادا على التسلسل الزمني للأحداث، فإذا عدنا إلى مرحلة ضم مملكة موريطانيا والمقاومات التي شهدتها بعد سنة 40م، فقد ثبت وجود الكتيبة الأولى للاسبانيين، والكتيبة الأولى الأسطورية الغاليسية في قيصرية وتنس[2]، فضلا عن نقيشة عثر عليها في عين تيموشنت تخلد جندي تابع لجناح جيمينا العاشر X Légion Gemina[3]، وخلال المحاولة الانفصالية عن الامبراطورية الرومانية التي قادها لوكيوس ألبينوس بروكيراتور موريطانيا القيصرية أواخر عهد نيرون "68-69م"[4]، ذكر تاسيت أن ألبينوس كان يقود: 19 كتيبة، 5 أجنحة فرسان، فرقة كبيرة للقوات المورية، وعدد كبير من اللصوص المناسبين –للنهب والسرقة- للحرب والتي تم تجنيدها من الرومان في كلتا الولايتين القيصرية والطنجية[5].

يشكك بعض الباحثين فيما ذكره تاسيت عن الفرق التي جمعها ألبينوس والتي يحتمل أنها كانت تتواجد بالقيصرية وأخرى بالطنجية، غير أن الشهادة العسكرية التي عثر عليها في شرشال والمؤرخة بسنة 107م[6]، تعطي نوع من الدعم لما ذكره تاسيت، هذه الشهادة التي يمكن توظيفها بالنسبة لفترة الربع الأخير من القرن الأول[7]، أو نهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني[8]، حيث خلدت لنا الفرق التي كانت تنشط بالقيصرية، وقد جاءت على الشكل التالي:

- **الأجنجـــة**: I ،II Thracum Aug p f., l'ala I NervianA Aug fidelis milliaria Augusta Parthorum (107م).
- **الكتائـــب**:

I Augusta Nerviana Velox (107م)	I Corsorum c(ivium) R(omanorum)
II Gallorum (107م)	I Nurritanorum (107م)
II Flavia Brittonum Equitata(107م)	I Pannoniorum equitata (107م)
I Flavia Musulamiorum (107م)	VII Dalmatarum Equitata
I Flavia Hispanorum equitata (107م)	IV Sygambrorum
I Hispanorum equitata	II Sardorum Equitata
II Breucorum Equitata (107م)	VI Dalmatarum Equitata

- **الفصائـــل**: Singularer Praesidis

[1] Benseddik (N), Laporte (J-P), Notes sur l'armée romaine de Maurétanie Césarienne.., op-cit, 380.
[2] Rachet (M.), op-cit, p 130.
[3] C.I.L VIII, 21669. ; Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, p 240, N° 2.
[4] Tacite, II, 58. ; Cagnat (R.), armée, Op-Cit, p 35. ; Benseddik (N), Les troupes …, op-cit, p 147.
[5] Tacite, II, 58. ; Suétone, Vie de Galba, X. 2. ; Rebuffat (R), Romana Arma primum …, op-cit, pp 277-278.
[6] CIL XVI, 56 = CIL VIII, 20978 = ILS, 2003.
[7] Devijver (H), L'armée romaine en Maurétanie Césarienne, Op-cit, pp 586-7,
[8] Benseddik (N), Laporte (J-P), op-cit, pp 380, 389.

أما من حيث عدد جنود هذه الفرق فهي محل اختلاف أيضا، إنطلاقا من عدد الجنود الذين يشكلون هذه الوحدات، ذلك أن الجناح الخمسمائوي يضم 16 فرقة مئوية، والكتيبة الألفية تضمن 10 فرق مئوية centuriens، والكتيبة الخمسمائوية تضم 6 فرق مئوية، وحسب إيجينيوس فإن الفرقة المئوية تضم 100 مقاتل[1]، أما Arrien فيرى أن السرية تضم 32 فارس[2]، في حين يقدر Domaszewski –الذي اعتمد على تسجيلات Coptos– عدد جنود الفرقة المئوية بحوالي 80 رجل، والسرية بحوالي 42 رجل[3]، من هذا المنطلق تحصي بن صديق عدد القوات على الشكل التالي: 2500 فارس ضمن الأجنحة، 6160 جندي مشاة، 840 فارس ضمن الكتائب، وعدد غير مضبوط من الحرس الامبراطوري، وبالتالي يعطينا ما مجموعه 9500 جندي[4]، أما لوبوهيك فيقدرها بحوالي 5000 جندي[5]، في حين يرى Devijver أن الرقم الذي قدمته بن صديق غير دقيق، وقدم قراءة أخرى قدر فيها عدد الفرسان بحوالي 8000 فارس بدل 6000 الذين ذكرتهم بن صديق[6]، في يحصي لاسيير حوالي 12 ألف جندي، مكون من ثلاثة أجنحة و10 كتائب[7]، أما كريستول فيذكر أنه من بين 15 وحدة عسكرية مذكورة في شهادة شرشال يمكن أن نرجع تسعة منها إلى بداية الاحتلال الروماني لموريطانيا، ويخص بالذكر كل من الجناح التراقي الثاني، والكتيبة السيغامبورية اللتين استقدمت من شبه الجزيرة الايبيرية، ووفقاً للوثائق الابيغرافية فإن جيش موريطانيا القيصرية الأول قد تشكل من تجنيد متنوع، أي استقدمت من كل المقاطعات الغربية والشرقية للإمبراطورية، وتجدر الإشارة أيضًا إلى أن القوى المسؤولة عن احتلال الجزء الشرقي من المملكة الموريطانية بين 40م و42م كانت مكافئة بشكل جوهري من الناحية العددية لأولئك الموجودين في الغرب، ويضيف كريستول أنه تم إرسال تسع وحدات بين 40 و42م إلى موريطانيا القيصرية ويقدر عددها بحوالي 4500 مقاتل، بما في ذلك 1000 فارس و3500 من المشاة، وخلال الفترة الفلافية وحتى بداية القرن الثاني، كانت الأعداد قد ازدادت بقوة في موريطانيا القيصرية، أين تدعمت بجناح ملاريا "الألف مجند" وكتيبة فلافيا للاسبانيين المختلطة، وكتيبة فلافيا للموزولاميين اللذين ثبت وجودهما بعد سنة 88م، هذا بالإضافة إلى ثلاثة كتائب أخرى وهي الكتيبة الغالية الثانية، كتيبة نرفيانا أغسطس، كتيبة فلافيا البريطونية المختلطة، وبالتالي تدعمت حامية موريطانيا القيصرية بحوالي 3500 جندي إضافي ليصبح العدد 7000 جندي ما بين 69م وبداية

[1] pseudo-Hygin, 16, 28.
[2] Bozec (J-Ch), op-cit, p 98.
[3] Von domaszewski (A), Die Rangordnung des römischen Heeres, sanderbduck aus, Bonner Jahrbücher, CXVII, Bonn, 1908, p 35.
[4] Benseddik (N), Les troupes..., op-cit, p 83.
[5] Le Bohec (Y), Histoire de l'Afrique romaine.., op-cit, p 104.
[6] Devijver (H), L'armée romaine…, op-cit, p 592.
[7] Lassère (J-M), Africa, Quasi Roma, op-cit, p 183.

القرن الثاني[1]، وفي هذا الصدد يشير Knight إلى أن فترة نيرون التي شهدت الحرب البارثية وثورة اليهود مما كان سببا في عدم تدعيم موريطانيا بوحدات من الشرق، أين تم تعويضها بوحدات من منطقة الدانوب[2].

وبالعودة إلى ما ورد عند تاسيت حول الوحدات التي كانت بالمقاطعتين خلال سنة 69م يرى كل من كريستول وروبيفا أنه –تاسيت– اعتمد على مصادر إدارية ضعيفة، ذلك أن التسجيلات النقائشية والشهادات العسكرية خاصة الشهادة العسكرية التي عثر عليها في الطنجية والمؤرخة بسنة 88م تشير إلى وجود 7 كتائب في القيصرية[3] و6 في الطنجية[4]، بمعنى أن هذا الرقم تنقصه ستة كتائب حسب ما جاء عند تاسيت[5]، لكن نفس الرقم تقريبا نجده عند سويتونيوس خلال ذكره للوحدات التي شغلت المقاطعتين سنة 68م[6]، ومن جهته يرى Devijver أنه يجب الأخذ بعين الاعتبار صفة قائد هذه الوحدات، حيث يرى أن كل من كتيبة الرماة السورية، والكتيبة السردينية الثانية، والسيغامبورية ذكرت بأنها كانت تحت قيادة قائد المائة بمعنى أنها ألفية مما يرشح ارتفاع عدد الجيش الروماني بالقيصرية[7]، كما أن هذه الأرقام حسب لابورت توحي أن جزءاً كبيراً من أراضي موريطانيا القيصرية كانت خارجة عن السيطرة الرومانية، أو تم التخلي عنه في الواقع وقت القمع والضم، ذلك أن لالاحتلال العسكري لم يقم إلا بتعزيز شبكة المستعمرات الأوغسطية التي تقع بالقرب من الساحل[8]، والتي كانت ستعطي مقاطعة ما تزال محدودة جغرافيا وبالتالي ولم تدخل في صدام عسكري مع القبائل المورية حسب تعبير روبيفا[9]، ويمكن أن نضيف في الأخير الفرقة الجرمانية التي استقرت بمعسكر الأندلسيات وسمي المعسكر باسم هذه الفرقة Germanorum Castra.

أما بالنسبة للجيش الذي شغل القيصرية في القرن الثاني استنادا للتسجيلات النقائشية فقد خلدت لنا كل من:

الأجنحـة: –Ala Miliaria - Gemina Sebastena -II Thracum Pia Fidelis
- II Gallorum - II Flauia Brittonum equitata -I Augsta Neruina Velox

الكتائـب:
- I Corsorum c(ivium) R(omanorum) - II Sardorum Equitata
- I Hispanorum equitata -IV Sygambrorum
- IV Flavia Chalcidenoum - I Aaelia Singularium
- I Flavia Musulamiorum

[1] Gwladys (B), Christol (M), Solidarité ou diversité des provinces africaines à l'avènement de Vespasien, op-cit, p 2213. ; Salama (P.), Les déplacements successifs du limes.., op-cit, p 581.
[2] Knight (D. J), The Movements of the Auxilia from Augustus to Hadrian, Z.P.E, BD, 85, 1991, p 192.
[3] *I Corsorum c(ivium) R(omanorum), I Nurritanorum, I Pannoniorum Equitata, II Breucorum Peditata, IV Sygambrorum, VI et VII Dalmatarum Equitata.*
[4] *I Lemavorum, II Milliaria sagittaria, IIII Gallorum equitata, I Bracarorum, V Delmatarum, I Hispanorum.*
[5] Rebuffat (R), Romana arma, op-cit., pp 278-285. ; Gwladys (B), Christol (M), op-cit, p 2214.
[6] Suétone, Galba, X, 2.
[7] Devijver (H), Op-cit, p 591.
[8] Benseddik (N), Laporte (J-P), Notes sur…, op-cit, p 382.
[9] Rebuffat (R), Romana arma, op-cit., p 282.

الفصائل: Numerus Syrorum Sagittariorum

تزامنت عملية إنشاء الليمس في موريطانيا القيصرية خلال فترة حكم الأسرة الأنطونية مع بناء المعسكرات واستقدام وحدات عسكرية جديدة أضيفت لتلك الفرق الموجودة سابق، ففي سنة 119م أنشأ هادريانوس معسكر عين تيموشنت واستقرت به كتيبة الموزولاميين الأولى، ثم في سنة 122م بني معسكر رابيدوم واستقرت به الكتيبة السردينية الثانية، هذا وتفيدنا الشهادة العسكرية –التي تخلد بروكيراتور موريطانيا القيصرية ماركوس فيتيليوس لاترو M. Vittius Latro– المؤرخة ما بين 128–131م[1]، في تقديم الوحدات التي تقيم بالمقاطعة خلال هذه الفترة حيث تضيف إلى جانب الثلاثة أجنحة التي ذكرتها سابق الجناح السيغمبوري الرابع Ala IV Sugambrorum.

وخلال الاضطرابات التي شهدتها الموريطانيتين خلال فترة حكم الامبراطور ماركوس أوريليوس تدعمت القيصرية بعدة وحدات عسكرية استقدمت من المقاطعات الأوربية ما بين 1 أوت 150م و27 سبتمبر 150م أين خلفت لنا التسجيلات النقائشية حوالي 7 أجنحة من بانونيا السفلى والعليا، 4 فصائل من جرمانيا العليا والسفلى، و11 فصيلة فيلقية من مختلفة المقاطعات[2]، وتؤكد ذلك الشهادات العسكرية لتسريح بعض الفرق من قبل البروكيراتور فاريوس كليمانس Varius Clemens والمؤرخة بما بين 151–154م[3]، هذا وعثر أيضا على أربع شهادات عسكرية مؤرخة بالقرن الثاني أكتشفت مؤخرا، منها إثنتان مؤرختان بسنة 152م، الأولى عثر عليها في ميسيا وتخلد الفرق التي كانت بالقيصرية حيث ذكرت أربعة أجنحة وعدة كتائب[4]، والثانية تذكر أربعة أجنحة وثلاثة كتائب[5].

وبالتالي توزعت هذه الوحدات على الشكل التالي؛ الكتيبة البريطونية في معسكر البرواقية، ثم خلفها الجناح التراقي الثاني، وفي معسكر عمورة استقرت الكتيبة الاسبانية، وفي أولاد هلال استقر جناح خيالة جيمينا سباستيانة ثم انتقل إلى معسكر لهليل، في حين شغل الجناح التراقي الثاني معسكر أولاد عباس، واستقر جناح ميلاريا بمعسكر المحمدية قبل أن تخلفه الكتيبة السيغمبورية الرابعة وينتقل هو إلى معسكر البنيان في القرن الثالث، وبذلك من الصعب ضبط عدد القوات الرومانية التي شغلت القيصرية خلال القرن الثاني، أقصد هنا الفرق الدائمة، حيث قدرتها بن صديق

[1] A.E, 2002, 1752. 1753, A.E, 2003, 2027. ; A.E, 2005, 1724-1725. ; A.E, 2007, 1773. 1774. 1775.

[2] ينظر الفصل الثاني من باب المقاومات المورية خلال فترة ماركوس أوريليوس.

[3] C.I.L XVI, 99 = ILS, 9056, ; A.E, 2006, 1184 = A.E, 1998, 1116, A.E, 2006, 1832, ; Benseddik (N), Les troupes..., op-cit, p 195, N° 2., Christol (M), L'armée des provinces Pannoniennes.., op-cit, pp 133-141. ; Leglay (M), une nouvelle inscription relative à l'insurrection Maurétanienne de 145-147, Libyca N°, 7, 1959, pp 217-220. ; Speidel (M-P), Pannonian Troops in the Moorish War…, op-cit, pp 129-135.

[4] A.E, 2007, 1774.

Ale II Thracum Pia Fidelis, Ala Miliaria, Gemina Sebastena, I Nerviana Augusta p. F., Coh. Nerviana , II Sardorum.

[5] A.E, 2007, 1775.

Ale II Thracum Pia Fidelis, Ala Miliaria, Gemina Sebastena, I Nerviana Augusta p. F., Coh. Nerviana Velox, Pannoniurum, II Sardorum.

بحوالي 12700 جندي، موزعة بين 3500 فارس، 7040 جندي مشاة، و960 فارس ضمن الكتائب، و1200 جندي ضمن الفصائل[1].

وإذا انتقلنا إلى القرن الثالث خلال الفترة السيفيرية فقد شهدت القيصرية تنظيمات عسكرية عديدة من ناحية العمارة العسكرية أو من ناحية التركيبة البشرية –العسكرية–، لذا اكيد ستعرف القيمة العددية للجيش الروماني ارتفاعا مقارنة بالفترة السابقة، ومن بين هذه الوحدات نذكر:

- **الأجنحـــة**: 1- Ala Exploratorum Pomariensium 2- Claudia Gallorum Capitoniana
3- Ala Miliaria 4- I Augusta Parthorum 5- Gemina Sebastena
6- II Thracum Pia Fidelis 7- Ala I Augusta Parthorum
- **الكتائـــــب**[2]:

II Sardorum Equitata — IV Nurritanorum
I Hispanorum equitata — IV Sygambrorum
IV Flavia Chalcidenoum — I Aaelia Singularium
VII Dalmatarum Equitata — I Pannoniorum equitata
I Hispanorum equitata — II Cirtensium
II Breucorum Equitata

- **الفصائـــل**[3]:

Equitata et Pedites Mauri — Mumerus Osdroernorum Iuniorum
Singulares Praesidis — Numerus Syrorum Sagittariorum

وبصورة تطبيقية فقط استقرت الكتيبة البريكورية في معسكر تخمارت واتخذ اسمها، واستقرت الكتيبة البانونية الأولى في معسكر تيمزوين، في حين اتخذ جناح ميلاريا من البنيان مقرا له، وفي معسكر سيدي علي بن يوب نجد كل من الجناح البارثي الأول وفصيلة الأوسدرونيين، أما في معسكر أولاد ميمون فقد استقرت به الكتيبة السردينية القادمة من معسكر رابيدوم، وفي فترات ما استقر به أيضا جناح ملاريا والجناح البارثي الأول والجناح التراقي الثاني، وحمل كل من معسكر تلمسان ومغنية أسماء الفرقتين العسكريتين؛ الجناح الاستطلاعي لبوماريا والكتيبة السورية الثاني على التوالي، وتقدر بن صديق القيمة العددية لهذا الجيش بحوالي 15800 جندي، موزعين على 4500 فارس ضمن الأجنحة، 8300 جندي مشاة، 1200 جندي ضمن الكتائب، 1800جندي ضمن الفصائل[4].

2/- موريطانيا الطنجية: نفس الخصائص تقريبا نجدها في الطنجية، من حيث نوعية الفرق العسكرية التي استقرت بها، غير أن المميز فيها هو أن معظم الفرق استقدمت من شبه الجزيرة الابيرية أو مرت عبرها، أين خلفت لنا

[1] Benseddik (N), Les troupes..., op-cit, p 83.
[2] Ibid, p 82.
[3] Ibid.
[4] Ibid, p 83.

التسجيلات النقائشية عدة شهادات عسكرية سمحت لنا بالوقوف على الفرق التي مرت بالمقاطعة طيلة الفترة الامبراطورية العليا، فبعد عملية ضم موريطانيا وتأسيس الطنجية ثبت وجود الكتيبة الأولى للاسبانيين التي جندت من الشمال الغربي لشبه الجزيرة الأيبيرية، والكتيبة الأولى الأسطورية الغاليسية التي استقدمت من جنوب لوزيتانا أو البتيك حيث ثبت تواجدها في كل من زليل وبناصا، كما خلدتها نقيشة تؤرخ بسنة 52م في عين الشقور[1]، كما ثبت تواجد فرقة من فيلق جيمينا العاشر وفرقة من الجناح المقدوني، من خلال نقيشة وجدت في وليلي لجندي تعود أصوله إلى بلاد الغال من مدينة تولوز[2]، والذي استقر حتى سنة 63م ثم نقل مرة أخرى إلى شبه الجزيرة الأيبيرية[3]، غير أن البعض يرفض ذلك ويرى بأن تواجده كان خلال عملية ضم مملكة موريطانيا ثم غادر المقاطعة ليعود في سنة 68م خلال الاضطرابات التي شهدتها المنقطة[4]، لأنه ثبت تواجده بإسبانيا البعيدة في سنة 69م[5].

كما يمكن أن نضيف عدة أجنحة وكتائب ثبت تواجدها ما بين 40-79م منها؛ الجناح الأستوري الثالث، الجناح الغالي الأغسطي الأول، الجناح الغالي الأول التوريانيAla I Gallorum Tauriana من لوزيتانيا، وجناح جيميليانا Ala Gemelliana والكتيبة الثانية السورية الألفية للرماة، الكتيبة الدلماسية الخامسة، الكتيبة الليمورية الأولى، الكتيبة البريكورية الأولى، الكتيبة الغالية الرابعة المختلطة[6]، وكانت معظم الوحدات المقيمة بالطنجية ما بين 50-80م قد جلبت من إسبانيا[7].

ومع نهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني نجد شهادة عسكرية مهمة، تؤرخ بسنة 109م تحدد الفرق الناشطة بالطنجية وهي لا تختلف عن شهادة 88م وجاءت على النحو التالي:

الجدول رقم 05: الوحدات العسكرية المذكورة في الشهادة العسكرية المؤرخة بسنة 109.

الأجنحـــة	الكتائـــب
- ala I Augusta Gallorum - I Hamiorum - ala Gemelliana - IIIa Asturum - I Gallorum Tauriana.	- I Lemavorum- - II Syrorum Milliaria Sagittaria - IIII Gallorum Equitata - I Bracarorum - V Delmatarum

[1] IAM, 2, 821. ILM, 43, AE, 1966, 605, ILS, 9175.
[2] I.A.M, 2, 511 .; A.E, 2000, 104. ; Christol (M), Remarques sur l'inscription du légionnaire de Toulouse enseveli à Volubilis (IAM, 2, 511 ; musée lapidaire de Volubilis), dans Khanoussi (M), Ruggeri (P), Vismara (C) (éd.), L'Afr. Rom. Atti del XIII convegno di studio [Djerba, décembre 1998], (2 vol.), Rome, 2000, p 1636.
[3] Le Roux (P), *L'armée romaine et l'organisation …*, op-cit, pp 174, N° 7, 178, N° 21
[4] Tacite, *Histoires*, II, 58, 2
[5] Christol (M), Remarques sur l'inscription…, op-cit, p 1639.
[6] *CIL*, XV, 159, *AE*, 1953, 74 et *IAM*, 2, 234 .; Gwladys (B), NEC PLVS VLTRA, op-cit, p 284.
[7] Le Roux (P), Inscriptions militaires et déplacements de troupes dans l'Empire romain, Z.P.E, Bd. 43, 1981, p 198.

يرى روبيفا أن شهادة بناصا لسنة 88م، لا تذكر جميع الوحدات العسكرية المقيمة بالطنجية، وإنما تقدم النصف فقط، حيث تشير فقط إلى وجود ثماني وحدات وهي خمسة أجنحة وثلاث كتائب، أما الشهادتين المجزأتين والمؤرختين بـ 109/10/14م[1]، فيحتمل أنها تشير إلى الوحدات التي من الممكن أن تصل إلى خمس عشرة وحدة عسكرية، ولشرح ذلك قدم الباحثون الفرضية التالية: سيتم تقسيم جيش موريطانيا الطنجية إلى قسمين، احدهما لحماية المقاطعة الشمالية، والأخر لحماية الجنوب، حيث يقول روبيفا إنها:" تشكل مجموعتين من الفرق في نفس التاريخ، وفي نفس المقاطعة، تُسير من نفس البروكيراتور، لكنها تمثل فرق مختلفة"[2]، ونفس الرأي نجده عند nesselhauf، الذي يرى بأن هاتين الشهادتين العسكرية تمثلان مجموع فرق الحامية في الطنجية خلال القرن الثاني، وبالتالي فكلا الشهادتين المؤرختين بسنة 109م تقدمان نصف الوحدات المساعدة المقيمة بالمقاطعة، ومن هنا جاءت فكرة أن شهادة بناصا سنة 88م ليست كاملة، ومع ذلك فقد ذكرت خمسة أجنحة وهي كلها خاصة بالفرسان في ذلك التاريخ، فالوحدات التي تخلدها ليست متمركزة في الشمال أو الجنوب من المقاطعة، ولكنها موزعة في جميع أنحاء أراضي الطنجية، ويختم روبيفا بقوله أن حالة شهادتي سنة 109م تمثل استثناءً في الشهادات العسكرية للطنجية، ومن الممكن أن تكون شهادة بناصا سنة 88م قد حذفت اثنان أو ثلاثة كتائب، ليصل العدد الاجمالي إلى 12 كتيبة، ولكن ليس في أي حال من الأحوال أن تحذف نصف حامية المقاطعة، كما أن الشهادات العسكرية في الغالب لا تذكر جميع الوحدات المساعدة الموجودة في تاريخ معين بالمقاطعة، ولكن تذكر فقط تلك الوحدات التي يحصل فيها الجنود المساعدون على إجازاتهم أو التي يتم تسريحها مؤقتا[3].

ومن الناحية العملية فقد استقر الجناح الأغسطي الغالي الأول في معسكر تامودة، واتخذ جناح جيميليانة من معسكر تاموسيدا مقرا له، في حين استقر الجناح الأستوري في بناصا، أما الجناح الحماتي السوري وجناح توريانا الغالي فقد استقرا بتوكولوسيدا وبناصا على التوالي، في حين يصعب توطين الكتائب الخمسة الواردة في شهادة بناصا، باستثناء الكتيبة الليماوية الخمسمائوية التي استقرت لمدة طويلة في معسكر سالا، وفيما يخص عدد الجنود الذين يشغلون موريطانيا الطنجية في القرن الأول فقد قدرها لوبوهيك بحوالي 5000 جندي[4]، غير أن العدد واقعيا أكثر، فإذا اعتبرنا أن الأجنحة الخمسة كانت ألفية أي عدد جنودها 760، فإن العدد الإجمالي يصبح 3800 فارس، ونضيف لها الكتائب الخمسة، وفي ضمنها كتيبة ألفية –وهي الكتيبة السورية– أي يصبح الرقم 2680 جندي، وبذلك تصبح عدد القوات الاجمالية في القرن الأول حوالي 6480 جندي ما بين فرسان ومشاة.

[1] C.I.L XVI, 161-162. ; I. A.M., 235. ; Rebuffat (R), Romana arma, op-cit., p 278, N° 4.
[2] Thouvenot (R), Fragments de diplômes militaires trouvés à Julia Valentia Banasa, CRAI, 1951, 1951, p 434.
[3] Rebuffat (R), op-cit., p 284.
[4] Le Bohec (Y), Histoire de l'Afrique romaine.., op-cit, p 105.

أما بالنسبة للقرن الثاني فهو أكثر وضوحا من خلال الشهادات العسكرية التي وجدت بالمقاطعة، فقد عثر على إثنى عشر شهادة عسكرية كاملة وواحدة ناقصة تخلد هذه الوحدات، وجاءت على النحو التالي:

جدول 6: شهادة بناصا 18 نوفمبر 122م[1] (**IAM, 2, 239**)، **وشهادة وليلي سنة 122م (IAM, 2, 805)**.

الأجنحـــة	الكتائـــب
1) [I Aug(usta) Gall (orum)] 2) Gemell (iana) CR 3) Gallor (um) Tavrian(a) [CR Tor (quata) victr (ix)] 4) [III As]Tvr(um) 5) I Hamior(um) Sy[r(orum) Sagit(taria)]	1) [I ITVRAE]OR(um) CR 2) V DELM(atarum) CR 3) II [HISPANA CR] 4) [I]III GALLOR(um) CR 5) I ASTVR(um) ET CALL(aecorum) [CR] 6) [II S]YROR(um) SAGITTAR(ia) (- -) 7) [III ASTVR(um) CR] 8) II [HISP]ANOR(um) CR 9) I LE[MAVOR(um)] CR

جدول 7: شهادة 128-131م[2]، 31 ديسمبر 133-134م[3]، 22 ديسمبر 144م[4]، جوان 152م 13 ديسمبر 135م[5]، 26 أكتوبر 153م[6]، و**شهادتي وليلي** ما بين 156-157م (IAM, 2, 809)و151-160م (IAM, 2, 810).

الأجنحـــة	الكتائـــب
1) I AVG(usta) GALL(orum) 2) [GEMEL(liana) CR] 3) I GALL(orum) TAVR(iana) 4) II[I] ASTVR(um) p(ia) f(idelis) c. R. 5) [I HAMI]OR(um) SAG(ittaria)	1) I IT[V]RAEOR(um) [CR] 2) [II HlSP(anorum)] VARC(onum) CR 3) V DELM(atarum) [CR] 4) [IIII GALLOR(um)] 5) [I AST(urum)] ET CALLAEC(orum) CR 6) II S[YROR(um) SAG(ittaria)] 7) [III AS]TVR(um) PFCR 8) II HISP[AN(a) CR] 9) [I LEMAVOR(um) CR] 10) III GALL(orum) FELIC (!) 11) IV [TVNGR(orum) VEX(illatio)]

جدول 8: شهادة بناصا سنة 156-157م (**IAM , 2, 242**) و**نقيشة بيلو** Belo سنة 161م (**RMD, 107**)[1].

[1] Thouvenot (R), Diplômes militaires de Banasa, extrait des publications du Service des Antiquités du Maroc, fascicul 9, Paris, 1951, p 15. ; Eck (W.), Pangerl (A.), Neue Militärdiplome für die Truppen der mauretanischen Provinzen, ZPE, N° 153, 2005, pp 187–206. ; Ibid, Weitere Militärdiplome für die mauretanischen Provinzen, ZPE, N° 162, 2005, pp 235–247.

[2] A.E, 2002, 1732 = R.M.D, V, 407. ; A.E, 2005, 1725. 1724= R.M.D, V, 377.

[3] RMD 382. ; Papi (M.), Diploma militare da Thamusida (Mauretania Tingitana): 31 dicembre 133/134, ZPE, N° 142, 2003, pp. 257-266 .

[4] Holder (P.), A Diploma for Mauretana Tingitana of 22 dicembre 144, ZPE, Bd. N° 149, 2004, pp. 275-281 .

[5] A.E, 2007, 1776.

[6] هذه الشهادة العسكرية هي جزء من مجموعة من الشهادات التي جمعت في سيينا (إيطاليا)، يحتمل أنها وجدت ببلغاريا، على الرغم من أن موقع وتاريخ الاكتشاف غير معروفين بدقة، وقد درسها الباحث الإيطالي ميغناي، للمزيد ينظر:

Mugnai (N), A New Military Diploma dor the troops of Mauretania Tingitana, (26 October 153, Z.P.E., N° 197, 2016, pp 243–248. ; Julian González Fernández (J), Bermejo Meléndez (J), *Un nuevo diploma militar de* Mauretania Tingitana, epigraphica, LXXVIII, Fratelli Lega Editori, Faenza, 2016, pp 516-526.

الأجنحـــة	الكتائـــب
1) [AVG(usta) GALL(orum)] 2) [GEMELL(iana) CR] 3) TAVRIAN(a) CR 4) [III ASTVR(um) CR] 5) [I HAMIOR(um) SVR(orum) SAG(ittaria)]	1) I mVRAEOR(um) CR] 2) [V DELMATAR(um) CR] 3) [II HIS]PANOR(um) 4) IV GA[L]L[OR(um)] 5) [I ASTVR(um) ET CALdaecorum)] 6) [II SVR(orum) SAG(ittaria)] 7) [III AST(urum)] 8) [II HISPANlA CR 9) I LEMAVO[R(um)] 10) [III GALL(orum) FELIX TOR]Q(uata) 11) IVT[VNGR(orum) VEX(illatio)] (?)

جدول 9: شهادة بناصا 165م[2]، **وشهادة وليلي** مابين 170-180م أو 180-190م[3].

الأجنحـــة	الكتائـــب
1) [I AV]G(usta) GALLOR(um) CR 2) [GEMEL(liana) CR] 3) [I GALLOR(um)] TAVRIAN(a) CR 4) III AS[TVR(um) CR] 5) [I HAMIOR(um) S]AG(ittaria)	1) [I ITVR(aeorum) CR] 2) [V DEL]MAT(arum) 3) II HISPAN(orum) VAS(conum) 4) [IIII GALLOR(um)] 5) [I AST]VR(um) ET CALLAECOR(um) 6) [II SVROR(um) SAGIT(taria)] 7) [III ASTV]R(um) 8) II HISPAN(a) CR 9) [I LEMAVOR(um)] 10) [III GALL(orum)] ll)IVTVNGROR(um)

من حيث التوطين فقد انتقل الجناح الأغسطي الغالي من معسكر تامودة إلى معسكر عين الشقور، واستمر جناح جيميليانة في معسكر تاموسيدا[4]، أما جناح توريانا الغالي فلم يحدد معسكره بالضبط ولكن يحتمل أن استقر في احدى معسكرات وادي السيبو كسوق الأربعاء مثلا، في حين استقر الجناح الحماتي السوري في توكولوسيدا[5]، أما بالنسبة للكتائب فيصعب توطينها بشكل دقيق، باستثناء استقرار الكتيبة الأستورية والغاليسية في معسكر عين الشقور، والكتيبة السورية الثانية الألفية في بناصا ثم تاموسيدا "125-145م"، وفي وليلي استقرت الكتيبة الغالية الثالثة، في حين استقرت الكتيبة الرابعة الغالية في سيدي السعيد، والليمورية في سالا، وقد كانت قضية توطين الوحدات العسكرية المستقرة بالطنجية طيلة القرن الثاني محل دراسة قيمة من قبل نادين لابوري التي حاولت تطبيق

[1] Jacob (P), Un diplome militaire romain à Baelo Claudia, MCV, N° 20, 1984, pp 7-16.; Ibid., Un diploma militar romano en Baelo Claudia (Tarifa, provincia de Cádiz), Gerion, N° 2, 1984, pp 325-332. ; López Pardo (F.), A propósito de un diploma militar hallado en Baelo, Gerion, N° 4, 1986, pp 319-323.
[2] Thouvenot (R), op-cit, pp 38-46.
[3] Lenoir (M), Diplômes militaires inédits de Volubilis, BAM, N° 15, 1983-1984, pp 219-223.
[4] I.A.M. 2, 250 .; Roxan, Auxilia of Tingitana, pp 844-845.
[5] IAM, 2, 816. = A.E, 1957, N° 62.

الترتيب الوارد في الشهادات العسكرية السبعة مع التوزيع الجغرافي معتمدة على الترتيب شمال–جنوب[1]، أما من الناحية العددية لهذه الفرق فإن عدد قوات الأجنحة تصل إلى حوالي 3800 فارس، في حين تقدر قوات الكتائب بحوالي 5080 جندي ما بين مشاة وفرسان، باعتبار وجود كتائب خيالة ومشاة وأخرى مختلطة، مما يعطينا ما مجموعة التقريبي 10000 أو 11000 جندي[2]، وهو الرقم الوارد في الشهادات العسكرية دون احتساب الفرق الأخرى الغير واردة فيها إذا انطلقنا من فرضية روبيفا[3]، مثل الكتيبة الطنغورية الرابعة التي ثبت وجودها ما بين 160–170م[4]، الكوماجينية الألفية التي خلدتها شهادة عسكرية واحدة فقط مؤرخة بـ 28 جانفي 154م[5]، اكتشفت في معسكر سوق الأربعاء، وكذا الكتيبة الثانية الاسبانية الباسكية في كل من بناصا وليلي ما بين 156–157م، والكتيبة البريطانية في سنة 161م[6]، والكتيبة البرثية في معسكر سيدي موسى بوفري سنة بعد 160–161م[7].

وبالنسبة لعدد الوحدات التي استقرت بالمعسكرات وملحقاتها خلال القرن الثالث، فإن التسجيلات النقائشية تخلد العديد منها، معظمها كانت بالمقاطعة خلال القرن الثاني، فقد استمر الجناح الأغسطي الغالي في طنجة وربما كان يقيم في معسكر الغندوري، في حين كان يقيم الجناح الأستوري بمعسكر تامودة، وبهذا الأخير أيضا نجد الكتيبة الأستورية الثالثة من خلال نقيشة تؤرخ بسنة 210م[8]، أما الكتيبة الاسبانية الأولى فقد ثبت وجودها بمعسكر السويار، واستقرت الكتيبة الغالية الثالثة في معسكر سيدي قاسم[9]، وبمعسكر سالا تخلد لنا النقائش كتيبتين احداها ألفية وهي الكتيبة السورية الثانية[10] والأخرى خمسمائوية وهي الكتيبة الليمورية الأولى[11]، وفي معسكر عين الشقور ثبت استقرار كل من الكتيبة الطنغورية الألفية الرابعة ما بين 222–234م[12]، والكتيبة البريطانية خلال نهاية القرن الثالث[13]، في حين اتخذت الكتيبة الغالية الرابعة من معسكر بناصا مقرا لها، كما ثبت وجودها أيضا في معسكر سيدي السعيد[14]، واتخذت الكتيبة الأولى الإيتورية Ituraeorum والخامسة الدلماسية من فريجيداي مقرا لها[15]، وهو

[1] Labory (N.), L'ordre des unités dans les diplômes militaires .., op-cit, pp 83-92.
[2] Nesselhauf (H), Zur Militargeschichte der Provinz Mauretania Tingitana, Epigraphica, N° 12, 1950, pp 34-48.
[3] Rebuffat (R), op-cit., p 284.
[4] IAM, 2, 824.
[5] حليمة غازي بن ميس، المرجع السابق، ص ص 99–100.
[6] I.A.M, 56. ; Thouvenot (R.), Sur quelques inscriptions du Maroc au musée de Tétouan, op-cit, p221-224, n° 2 .; Euzennat (M), Limes…, op-cit, p 237. N° 187.
[7] Rebuffat R., Implantation…, op-cit, pp 51- 52.
[8] I.A.M. 2, N° 56.
[9] Rebuffat R., op-cit, pp 37-38. 50 .; Euzennat (M.), op-cit, pp 94. 195-196.
[10] Euzennat (M.), op-cit, pp 92,94. 159-162. ; Rebuffat (R)., op-cit, pp 47-49.
[11] Labory (N.), op-cit, p 87.
[12] I.A.M, 824. ; A.E, 1966, 606. ; Euzennat (M.), op-cit, pp 264, 272. ; Rebuffat R., Implantation…, op-cit, p49. ; Ibid, L'armée de Maurétanie Tingitane…, op-cit, p198.
[13] Euzennat (M.), op-cit, p 268.
[14] I.AM, 2, 298.
[15] Labory (N), L'ordre des unités …, op-cit, p 88.

ما مجموعه أربعة أجنحة وتسعة كتائب، اثنان منها ألفية، أي حوالي 3000 فارس ضمن الأجنحة، و5000 جندي ما بين مشاة وفرسان وبذلك يمكن تقدير القوات الرومانية بالطنجية خلال القرن الثالث بحوالي 8000 مقاتل[1]، ونلاحظ ارتفاع نسبة الفرسان خلال القرن الثاني، وهي ضرورة عسكرية ضد القبائل المورية، نظرا لما لهؤلاء الفرسان من خبرة في حرب العصابات[2].

ثانيا/ الجيش الروماني خلال الفترة الامبراطورية السفلى:

يعتبر العهد الامبراطوري الأسفل من المراحل الغامضة في التاريخ الروماني بالمقاطعات الافريقية، فقد رأينا سابقا عند حديثنا عن المعسكرات التي استمرت في النشاط خلال هذه الفترة، أن المصادر الأدبية وحتى الإبيغرافية لا تذكر أشياء مهمة، باستثناء ما جاء في قائمة المناصب العليا، ورغم ذلك تبقى مختصرة وغامضة، كما شهدت هذه الفترة توحيد الجيوش الافريقية تحت قيادة الكونت المستقر بقرطاجة، مما صعب أيضا مهمة فرز تلك التابعة للقيصرية أو السطايفية، فضلا عن تداخل خطوط الليمس وتغير واضح في الحدود، بالإضافة –كما سبق وأشرنا– إلى ظهور ما يسمى جيش الميدان "القوات المتحركة Comitatenses" وهي موجهة للعمليات العسكرية، وجيش الحدود Limianae الذي يتكون من أجنحة وكتائب مساعدة كالتي كانت خلال الفترة الإمبراطورية العليا، تشكلت في نهاية القرن الثالث وبداية القرن الرابع ولكن عرف بهذا الاسم بشكل رسمي في الاسم في أواسط القرن الرابع[3]، وتكون من جنود كانوا يمنحون أراضي زراعية عند الحدود، وحسب كانيا وكورتوا فإنهم يشبهون إلى حد بعيد قدماء الجند، يعفون من الضرائب مقابل حماية ومراقبة الحدود، كانت وظيفتها هي السيطرة على الليمس الذي تحول في القرن الرابع من خط حدودي إلى مقاطعة على أطراف الإمبراطورية، يقومون بمهام شرطة، ومراقة الأحياء السكنية والاشراف على الاتصالات، وعملية تحصيل الضرائب، بالإضافة إلى ذلك نجد ما يسمى بقوات النخبة Scholes palatinae، والقوات القبلية الحليفة Foedrati[4]، وكانت هذه القوات الثلاثة تحت رئاسة قائد خاص بها، وتقيم على مستوى المعسكرات التي كانت بمثابة مركز القيادة الرئيسي لضابط الحدود praepositus limitis، ومقر لموظفيها، ومخزن لما يحتاجه خط الليمس، وتعتمد هذه المعسكرات على القلاع Castella والأبراج التي تصطف على الحدود وتتصل بالخنادق أو خطوط التحصينات، كما أضيف خلال الفترة المتأخرة نوع جديد من المعسكرات وتعرف بالمعسكرات الصغيرة أو المئوية Centenarium على مستوى الحدود، يسيرها قائد المائة، وتقيم فيها فرقة فيلقية

[1] Rachet (M), op-cit, p 185.
[2] Speidel (M), "Mauri equites.The Tactics of light Cavalry in Mauretania", *Ant. Afr*, *N*° 29, 1993, pp 121-126.
[3] Le Bohec (Y), Histoire de l'Afrique romaine…, op-cit, p 211. ; Luttwak (E.N), la grande stratégie de l'Empire romain, op-cit, pp 105-155. ; Ibba (A), Traina (G), L'Afrique romaine de l'Atlantique à la Tripolitaine (69-439 ap. j.c), Bréal édit., Paris, 2006, pp144-146.
[4] Southern (L), Karen ramsey Dixon, The LateRoman Army, B T Batsford Ltd, London, 1996, p 64.

عسكرية من مائة جندي[1]، فضلا عن التحصينات التي زودت بها المدن، والتي يمكن أن تساهم أيضا في حماية المقاطعات؛ بواسطة أبراج الحراسة أو المراقبة، وبالتالي تعتمد المنظومة العسكرية في العهد الإمبراطوري المتأخر على المعسكرات التي تشغلها القوات الميدانية وقوات الحدود عند الأراضي الموكلة إلى الكتائب المساعدة والتي تبقى تابعة لمعسكرها المركزي[2].

1/– القوات الميدانية Comitatenses في الموريطانيات الثلاث:

1–1/ موريطانيا السطايفية والقيصرية: لم تذكر قائمة المناصب العليا الفرق الميدانية التي كانت تنشط بالمقاطعتين، عكس مقاطعة افريقيا البروقنصلية والطنجية، مما أثار بعض الفرضيات وهي أن جيوش السطايفية والقيصرية كانت تابعة لكونت إفريقيا –كما أشرنا– ويؤكد ذلك كورتوا حين يذكر بأن قوات المقاطعتين كانت تحت قيادة الكونت ما بين 318–322م وما بين 366–370م[3]، ويوافقه في ذلك بول دولاسار مستندين إلى بعض التسجيلات النقائشية[4]، وكذا الوضعية التي عرفتها المنطقة خلال حرب جيلدون، وإذا قلبنا هذه الفرضية فإن قائمة المناصب العليا ذكرت حوالي 19 كتيبة مساعدة، 3 فرق فيلقية من النخبة، كتيبة مساعدة من النخبة، و8 أجنحة من قوات الميدان[5]، وبالتالي كان نصيب المقاطعتين السطايفية والقيصرية ضمن هذا الجيش.

أما بالعودة إلى التسجيلات النقائشية التي ذكرت الوحدات العسكرية التي كانت تقيم بالمقاطعتين على مستوى المعسكرات، فنجد أربعة نقائش فقط، منها فرقة عسكرية خلفت لنا نقيشة بشرشال ولكنها غير كاملة نقرأ فيها ما يلي "eq(ues) ex n(umero) Que"[6] وتؤرخ حسب كانيا بما بعد فترة ديوقليسيانوس، والنقيشة الثانية وجدت في سيدي علي بن يوب وهي عبارة عن شاهد جنزي لأحد جنود الفرقة "sesquiplicarius Osdroenorum"[7]، وفي سطيف وُجد أيضا نذر مخصص للآلهة ميترا مكرس من قبل الكتيبة السابعة والعاشرة التابعة للفيلق الثاني الهرقلي التي استقدمت من الدانوب[8]، والتي أنشأها ديوقليسيانوس، فضلا عن نقيشة ثانية تشير إلى جندي من إحدى مفارز فيلق كلوديا الحادي عشر XI Claudia، وهو أيضا من قوات منطقة الدانوب[9]، كما يشير شاهد جنزي عثر عليه في

[1] Collins (R) And others, Roman military architecture on the frontiers : Armies and their architecture in late antiquity, OXBOW Books, United kingdom, 2015, pp 123-124. On the following link : https://books.google.fr/books?id=RAFDCwAAQBAJ&pg.
[2] Ammian Mar.., XXX, 7, 6. ; Cagnat (R), L'armée…, op-cit, p 765.
[3] Courtois (Ch), Les Vandales.., op-cit, p 80.
[4] De Lassert (P), Fastes des provinces.., pp 349-363.
[5] Not. Dig., Occ, VI, 64-84., V, 155. 155-156. 235. 249-255. ; XXV, 21-36. ; Courtois (Ch), op-cit, p 80.
[6] C. I. L., VIII, 21119.
[7] C. I. L., VIII, 9829.
[8] C. I. L., III, 6914 .; Cagnat (R), op-cit, p 735.
[9] C. I. L., V, 893. ; Cagnat (R), op-cit, p 735.

أغبال مؤرخ بسنة 355م[1]، وهو مكرس لفارس ينتمي للجناح البارثي Al/ae pa[a]t(horum) عن حضور هذا الأخير في موريطانيا القيصرية خلال الفترة المتأخرة، حيث تفيدنا هذه في شيئين هما معرفة الوحدات المقيمة بالقيصرية وبالضبط في الجهة الغربية مما يفند مسألة الإخلاء.

ومن جهتها تشير بعض المصادر الأدبية –حين عرضها لثورة فيرموس– إلى هذه الفرق التي كانت تقيم بالقيصرية مثل الكتيبة الرابعة للرماة IV cohorte Sagittarii وفرقة المشاة القسطنطينيين Pedites Constantiani[2]، وفي نفس الفترة أيضا وجدت بالمقاطعة فرق أخرى دون أن نتأكد من أنها استمرت طويلا أم عادت بمجرد القضاء على ثورة فيرموس وحرب جيلدون، والتي منها جناح فلافيا الأول للسلام prima Flavia Pacis وجناح فلافيا الثاني الشجاع secunda Flavia Virtutis، جناح فلافيا الثاني المخلص IIa Flavia Salutis، جناح فلافيا المنتصر Flavia Victrix Constantiniana، فرقة Armigeri propugnatores Iuniores[3]، وخلال حرب جيلدون ثبت تواجد عدة فرق عسكرية نجد منها؛ الكتيبة الجوفيانية "الجنود الذين لا يهزمون" Jovienne، كتيبة الهرقليين cohorte Herculéenne، كتيبة النرفانيين cohorte Nervienne، الجناح الأغسطي الثامن [VIII Augusta]، فرقة مشاة النخبة sing. auxilium palatinum، كتيبة فليكس Cohorte Felix [4]، هذا ونشرت بن صديق مقال حول احدى الفرق الكمبانية Cimbraini التي كانت تقيم في سطيف خلال الفترة المتأخرة، وهي من فئة الفرسان[5]، باستثناء هذه الفرق لا نملك حاليا معلومات أخرى حول الفرق التابعة للقوات الميدانية خلال الفترة المتأخرة سواء أكانت تقيم في المعسكرات وملحقاتها أو في المدن المحصنة مما صعب مهمة إحصاء قيمة هذه الفرق التي شغلت موريطانيا السطايفية والقيصرية خلال الفترة المتأخرة، لأن معظم هذه الفرق تم التعرف عليها خلال فترة الثورات التي عرفتها المنطقة في نهاية القرن الرابع وهي بذلك فرق مؤقتة وليس دائمة، باستثناء الجناح الفلافي الثاني المنتصر والجناح الأغسطي الثامن[6]، لكن إذا انطلقنا من ذكر قائمة المناصب العليا لثمانية ضباط للحدود، فإنه كان يقيم بها ثمانية كتائب على الأقل، مما يعطينا حوالي 4000 مقاتل في الحدود، وربما الرقم نفسه أو أكثر بقليل ضمن القوات الميدانية، مما يسمح لنا بإعطاء رقم تقريبي يتراوح ما بين 8000 إلى 9000 جندي خلال الفترة المتأخرة بالقيصرية وربما الرقم نفسه في موريطانيا السطايفية أيضا.

[1] C. I. L., VIII, 21629. ; Salama (p), occupation de la Maurétanie …, op-cit, p 1303.
[2] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 20. 22. ; Clara Gebbia, Ancora sulle rivolte di Firmo e Gildone, op-cit, p 122.
[3] للمزيد حول هذه الوحدات ينظر فصل مقاومات القرن الرابع –ثورة فيرموس–.
[4] للمزيد ينظر حرب جيلدون.
[5] Not. Dig., Oc., VII, 141-152, 180-198. ; Benseddik (N), Les Cimbriani à Sétif, B.Arc.C.T.H.S, 17B, 1981 [1984], pp 364-369. ; Scharf (R), Die spätantike Truppe der Cimbriani, Z.P.E, Bd. 135, 2001, pp 179-184. ; Dubois (M), Auxillae, op-cit, p 53.
[6] Le Bohec (Y), Histoire de l'Afrique romaine…, op-cit, p 211.

1-2/ في موريطانيا الطنجية: كانت أخبار الطنجية أحسن حالا من حيث المعلومات، فقد أشارت قائمة المناصب العليا إلى الفرق التي شغلت المقاطعة وأماكنها بالتقريب، حيث نجد وحدة الخيالة للنبالة الكردفية Equites Sagittarii Cardueni،[1] وفرقة أخرى من غاليسيا الاسبانية وتعرف بـ Septimani iuniores كانت تستقر بمعسكر البنيان، بالإضافة إلى فرقة من الفيلق الثاني الفلافي القسطنطيني II Flavia Constantiniani Legio (constantiana)،[2] ومفرزة من الخيالة ورد اسمها بعبارة[3] Equites Scutarii seniores، ووحدة أخرى مختصة في رمي السهام وهي Equites Sagittarii seniores،[4] هذا فضلا عن وحدتين من القوات المساعدة للنخبة وهما Mauri Tonantes iuniores وMauri Tonantes seniores،[5] وتدعم هذه الوحدات بفرق أخرى خلال فترة الاضطرابات مثلما ثبت وجود فرقة تابعة لفيلق تراجانا Trajana في بداية القرن الرابع[6]، ومفرزة فرسان تامودة vexillatio equitum Thamudenorum التي يحتمل أنها شكلت من الجناح الأستوري، وبالتالي يقدر عدد القوات المشكلة للفرق الميدانية ما بين 4500-5000 مقاتل، منها 1000 فارس، استنادا للأرقام التي قدمها مومسن وكانيا، حيث حددا الفيالق بـ 1000 جندي و 500 جندي بالنسبة للفرق المساعدة[7]، ويلاحظ أن عدد القوات المتنقلة المخصصة للمقاطعة هو أمر مهم من خلال وثيقة المناصب العليا، على الرغم من أن العديد من الوحدات تنتمي إلى عهد هونوريوس، يمكننا بالتالي افتراض أن جهاز القوات المتنقلة، الوارد في المصدر الأدبي، تم تصميمه في بداية القرن الخامس، لعزيز المقاطعة بهدف الدفاع عن الخطر خارجي الذي تتعرض له شبه الجزيرة الأيبيرية بعد عمليات التوغل التي قام بها الوندال.

2/- قوات الحدود Limianae: سبق وأشرنا سابقا إلى أنظمة الليمس خلال الفترة المتأخرة والواردة في قائمة المناصب العليا، حيث دُعِمَتْ المقاطعات على مستوى الحدود بقوات يسميها كانيا بالجيش الإقليمي، والواردة أيضا في قانون ثيودوسيوس بصيغة terrae limitaneae، ظهرت في فترة حكم ألكسندر سيفيروس بصيغة castellan ثم أصبحت كهيئة عسكرية مهمة بعد ديوقليسيانوس[8]، ويرأسها ما يعرف بضابط الحدود Praepositus limitis، ما يميز قوات الحدود عن قدماء الجند هو أن الفيتيراني تحصلوا على الأراضي نتيجة لخدمات سابقة، والليميتاني

[1] Not. Dig., Oc., VI, 83, VII, 209.
[2] Not. Dig., Oc., V, 253, 271.
[3] Not. Dig., Oc., VI, 63 ; VII 207.
[4] Not. Dig., Oc., VI, 84 ; VII 208.
[5] Not. Dig., Oc., VII, 135-139, 207 à 209. ; V, 221-223. 271.; VI, 63. 83-84 ; XXVI, 13-20. ; Cagnat (R), op-cit, p 736. ; Villaverde (N.V), Tingitana…, op-cit, pp 92, 273, 373. ; Courtois (Ch), op-cit, p 80.
[6] Cagnat (R), op-cit, p 736.
[7] Iibid, p 730. N°3. ; Mommsen (Th), Dos römische Militarwesen seit Diocletian, dans Gesammelle Schriften, Hermes, T. VI, 1889, pp 260-262. ; Courtois (Ch), op-cit, p 81.
[8] Frençoise (P), et autre, L'Afrique romaine (69 ap. jc-439 ap. jc), Atlande, 2006, pp 77-78.

يقدمون خدمات عسكرية آنية للحصول على الأرض والإعفاء الضريبي، غير أن البعض يرى ان الليميتاني لا يقصد بهم "الجنود الفلاحين"، وإنما تنطبق هذه الكلمة ببساطة على الجنود المنظمين إلى الوحدات العسكرية وتوضع تحت سلطة دوق الحدود[1]، ويضيف فيلافيردي أن قوات الحدود كانت الوحدات الأكثر فاعلية من وجهة النظر اليومية، حيث تعتبر منشآتها حتى الآن أفضل الأمثلة لإظهار درجة الرومنة في قوات الطنجية، وكانت بمثابة قوات شرطة وقائية تهدف إلى الحفاظ على الأمن والسيطرة على مسارات المقاطعات، وكان طابعها ووظيفتها عسكرية بحتة، لذلك يجب رفض الفرضية القائلة بأن هذه القوات من المفترض أنها نوع من الفلاحين الجنود، الذين تم تسويتهم على أرض الواقع مع واجب الدفاع عنها بحق استغلالها، يبدو أن القوات التي تم تركيبها في نهاية القرن الثالث أو بداية القرن الرابع تتكون من مجندين محليين في حالة الوحدات التقليدية التي تم إنشاؤها حديثًا في المقاطعات[2].

2-1/ في موريطانيا السطايفية والقيصرية: وقد ورد ذكر ثمانية قوات للحدود في القيصرية وتسعة مواقع في موريطانيا السطايفية دون أن يحدد لنا-قائمة المناصب العليا- أسماء الفرق المقيمة هناك، واكتفى بذكر مواقعها فقط، والتي جاءت على الشكل التالي (**جدول رقم 10**):

القوات الحدودية في موريطانيا السطايفية[3]	في موريطانيا القيصرية[4]
- Praepositus limitis Taugensis. - Praepositus limitis Secundae. - Praepositus limitis Gemellensis. - Praepositus limitis Tubuniensis. - Praepositus limitis Zabensis. - Praepositus limitis Tubusubditani. - Praepositus limitis Thamallonensis. - Praepositus limitis Balaretani. - Praepositus limitis Tablatensis.	- Praepositus limitis Columnatensis. - Praepositus limitis Vidensis. - Praepositus limitis Inferioris. - Praepositus limitis Fortensis. - Praepositus limitis Muticitani. - Praepositus limitis Audiensis. - Praepositus limitis Caputcellensis. - Praepositus limitis Augustensis.

هذا وتفيدنا ثلاثة نقائش عثر عليها بطيوة وأغبال تخلد تواجد قوات حدودية بالمنطقة، الأولى غير مكتملة[5] في حين البقية واضحة ونقرأ فيها أسماء ضباط الحدود[6]، وبذلك يمكن تقدير عدد القوات الحدودية في موريطانيا السطايفية بحوالي 4500 جندي، وحوالي 5000 جندي في موريطانيا القيصرية، مع وجود الفرسان ضمن هذا الجيش،

[1] Isaac (B), «The meaning of the terms limes and limitanei», J.R.S., LXXVIII, 1988, pp 125-147.
[2] Villaverde (N.V), Tingitana…, op-cit, p 314. ; Ibid, la hiérarchie…, op-cit, pp 333-334.
[3] Not. Dig., Oc., VII, 135-139, 207 à 209. ; V, 221-223. 271.; VI, 63. 83-84 ; XXVI, 13-20.
[4] Not. Dig., Occ., XXX, 12-19.
[5] C.I.L, VIII, 9755. Portus Magnus.
- *[cl]od(ius) lar/[g]us centurio pra/[ep]osit(us) l(imi)t(is) b.*
[6] C.I.L, VIII, 9790 = I.L.S., 3251. ; C.I.L VIII, 9791. Aarbal.
1/- *dianae victrici / c(aius) iul(ius) maximus / proc(urator) aug(usti)/ praepositus limitis.*
2/- dianae pa(astae) / sac(rum)/ Q(uintus) maximus/ praep(ositus) lim(itis).

دون أن نعلم عددهم لغياب ذكر أسماء وصفة هذه الوحدات العسكرية، وبالتالي نخلص إلى أن عدد القوات الإجمالية التي استقرت بموريطانيا السطايفية والقيصرية خلال الفترة المتأخرة تقدر بحوالي 8 أو 9 آلاف لكل واحدة منها.

2-2/في موريطانيا الطنجية: كانت هذه القوات تحت قيادة كونت موريطانيا الطنجية التابع لدوقية الاسبانيات، أين وردت قوات الحدود بشكل واضح في قائمة المناصب العليا، والتي نجد منها جناح الخيالة الهرقلي alae Herculeae في معسكر تامودة، وسبع كتائب للمشاة منها الكتيبة الاسبانية الثانية Tribunus cohors II Hispanorum في معسكر السويار dugas Castellum[1]، والكتيبة الأولى الهرقلية للخيالة Tribunus cohors I Herculea بأولوكوس Aulucus[2]، وكتيبة الخيالة الأولى الأيتورية Tribunus cohors I Ityraeorum في المرس Castrabariensi؟[3]، وكتيبة خيالة في سالا اختفى اسم هذه الكتيبة Tribunus cohors … Sala[4]، والكتيبة البكاتيانية الكاليسية cohors Pacatianensis للخيالة في معسكر البنيان[5]، وكتيبة الخيالة الثالثة الأستورية cohors Trunus cohortis III Asturum في معسكر تابرناي[6]، وكتيبة الخيالة الفريكلية cohors Friglensis في معسكر فريجيداي[7]، وبالتالي نلاحظ أن الكتيبة الايتورية والكتيبة الاسبانية والأستورية الثالثة كانت تتواجد بالطنجية منذ العهد الأعلى وأضيفت لها أربعة كتائب وجناح للخيالة، أو ربما حدث تغيير في الاسم فقط خلال الفترة المتأخرة حسب تفسير بعض الباحثين، لتعطينا ما مقداره 4500 جندي تابع لقوات الحدود، أي ما مجموعه- القوات الحدودية والميدانية- 9000-9500 مقاتل، غير أن فيلافيردي يقدم أرقام مختلفة كثيرا، معتمدا في ذلك على تقدير فيجيتيوس لعدد جنود الوحدات العسكرية خلال الفترة المتأخرة، حيث يشير إلى أن الوحدات تمت تعديلها منذ عهد قسطنطين الأول وهي بالكاد لا تتجاوز في النصف الثاني من القرن الرابع 200 أو 300 جندي، والتي تضم في أفضل الأحوال 600 جندي مقاتل ضمن القوات الميدانية المتحركة في المقاطعة بأكملها، حيث قدر عدد جنود الوحدات الإقليمية ما بين 60 أو 100 جندي في كل مفرزة، وبالتالي يقدر عدد قوات الحدود (ثمانية وحدات حسب وثيقة المناصب العليا) بحوالي 800 رجل تم تعيينهم في نهاية القرن الرابع في الدفاع الثابت عن المقاطعة، ويعود ذلك على عدة عوامل يلخصها فيلافيردي في؛ الاعتماد على القوات الخفيفة في تعزيز استقرار المقاطعة، وحالة الاستقرار التي شهدتها الطنجية حتى عهد ثيودوسيوس باستثناء تمرد ماغينتيوس وديكينيوس ضد قسطنطين الثاني، وعدم وجود

[1] Not. Dig., Occ., XXVI, 4, 14.
[2] Not. Dig., Occ., XXVI, 5, 15.
[3] Not. Dig., Occ., XXVI, 6, 16.
[4] Not. Dig., Occ., XXVI, 7, 17.
[5] Not. Dig., Occ., XXVI, 7, 17. ; Malavolta (M), Limes. U. Mauretania Tingitana, en F. de Ruggiero, D.E.An.R., 4, Roma, 1985, pp 1371-1371.
[6] Not. Dig., Occ., XXVI, 9, 19.
[7] Not. Dig., Occ., XXVI, 10-20. ; Cagnat (R), op-cit, p 763. ; Villaverde (N.V), Tingitana…, op-cit, pp 273-274..

نزاعات مع القبائل المستقرة في البيئة الجبلية أو القبلية، والتي تم تحييدها بوضوح منذ نهاية القرن الثالث، ومن جهة أخرى تخلت السلطة على قوات النخبة القيمة والفعالة على جبهة لم تكن نشطة للغاية، وباعتبار الطنجية ليست مربحة اقتصاديًا، وبهذا المعنى، عملت مستشارية قسطنطين على تجنب أخطاء القرن الثالث، والاكتفاء بتلبية الاحتياجات الاستراتيجية للمقاطعة، وثقتها الكبيرة في الأجنحة والكتائب في منع الصراع القبلي بدلاً من معارضته، دون أن نستبعد مساهمة الرومنة على المستوى المحلي[1].

ويعتبر كتاب فيلافيردي أفضل ما كتب عن موريطانيا الطنجية خلال الفترة المتأخرة، فقد فصل في تتبع الفرق المقيمة بالمقاطعة ما بين نهاية القرن الثالث حتى سنة 429م، وكذا المعسكرات التي بقيت تنشط في نفس الفترة، ولكن ما يمكن تلخيصه هو استمرار نفس الوحدات العسكرية من قوات ميدانية وقوات الحدود في نفس مواقعها العسكرية، فما بين سنة 411-420م ثبت استمرار تواجد وحدة الخيالة للنبالة الكرفدية equites [sagittarii] Cordueni وعادت وحدة Septimani iuniores من ايطاليا، بعد رحلة طويلة عبر الغرب خلال النصف الثاني من القرن الرابع، ومن دوقية إفريقيا أرسلت كل من equites scutarii seniores، مع تجنيد وحدة جديدة تعرف بـ legio II Flauia Constantiniana، وهي الوحدة المجندة ضمن قوات Comitantense pseudo في الطنجية، فضلا عن وحدة equites sagitarii seniores وهي ضمن قوات ميدانية ذات أصول غير معروفة، وفرقتي النخبة الموريتين Mauri tonantes seniores و Mauri tonantes iuniores.

ويضيف فيلافيردي أنه في بداية القرن الخامس تم دمج قوات الحدود المحلية أو الأجنبية ضمن الوحدات المتنقلة، والتي أصبحت الآن محلية Pseudo-Comitatenses من خلال بعض المؤشرات الأثرية المحلية التي عثر عليها في معسكر تامودة، حيث عثر على عملات ذهبية تعود لهونوريوس مما يدل على الاهتمام الإمبراطوري بقوات الحدود، وعملية الدمج هذه تؤرخ بما بين 411 و 415م، كما يقدم معسكر البنيان مخلفات تعود إلى الفترة ما بين 400-420م، وهي آخر حقيقة معروفة حول احتلال المعسكر في القرن الخامس، والشيء نفسه في السويار الذي خلف عملات وفخار يؤرخ بسنة 415م، ويبدو أن قوات هذه المؤسسة قد انخفضت بنسبة 40٪ تقريبًا، مقارنة بالحد الأقصى لمستوى احتلال الحامية بين سنتي 360 و 370م، ومع ذلك، فإن الحقيقة هي أن المؤسسة العسكرية ظلت محتلة حتى القرن الخامس على الأقل، وبالتالي، فإن قائمة المعسكرات التي ذكرتها قائمة المناصب العليا في حوالي عام 415م، تشير إلى أن السلطة قامت بإلغاء تنشيط هذه المؤسسات بشكل عملي، والتي يمكن أن تكون مرتبطة بالعمليات العسكرية في شبه الجزيرة الأيبيرية، على الرغم من ذلك، يبدو السلطة الرومانية لم تفكر في تفكيك الجهاز

[1] Villaverde (N.V), Tingitana…, op-cit, pp 281-282.

الإقليمي للمقاطعة، ولكن تم إهماله فقط أثناء استمرار حالة الخطر، وكان على قوات المقاطعة خلال هذه الفترة، التركيز على طنجة، وفي ذلك الوقت توقفت الشحنات القديمة إلى المراكز الإقليمية للجيش، كما يتضح من مركز الغندوري المجاور لطنجة والذي توقف عن العمل في وقت هونوريوس والآن يبدو أنه حول إلى حمام، أما عدد القوات التي بقيت تسهر على الدفاع عن مقطاعة الطنجية والتدخل في شبه الجزيرة الايبيرية إذا اقتضى الأمر، فيمكن تقديرها افتراضيًا بحوالي 300 جندي لكل وحدة متنقلة، ليبلغ العدد الإجمالي بحوالي 2400 أو 2500 جندي، وهي قوات فعالة وصغيرة ولكنها مهمة، إذا أخذنا في الاعتبار وظيفتها الوقائية، من ناحية أخرى تقوم بدور مهم في جمع شمل الإمبراطورية على الشاطئ الشمالي للمضيق، أين يقيم الكونت الإسباني[1].

ما يمكن قوله في الأخير هو أن المعسكرات لا تمثل مركز قوة دفاعية كهيكل فقط، بالرغم من المواقع الاستراتيجية التي جُسِدَت فيها، والنظرة البعيدة من اخيار مكان معسكر بدل آخر، بهدف التحكم العام في القبائل المورية وإبقائها تحت السيطرة، إلا أن المعسكر كقوة بشرية يبقى الأداة التنفيذية للمشاريع العسكرية والأمنية، فالقوات البشرية التي شغلت المعسكرات وملحقاتها هي من يعكس صورة الجيش الروماني انتصارا أو هزيمة، وهو ما يكون سببا في إضعاف المقاومة من عدمها، وكملاحظة عامة نرى أن القوات التي شغلت موريطانيا القيصرية أكثر مقارنة بالطنجية سواء في الفترة الإمبراطورية العليا أو السفلى، ذلك باعتبار أن المنطقة التي شغلها الرومان ضيقة جدا مقارنة بالقيصرية، كما أن الطنجية تعتبر أقل اضطرابا من القيصرية، وانطلاقا من المصادر الأدبية والإبيغرافية التي اعتمدنا عليها بالنسبة للفترة الامبراطورية العليا، ووثيقة المناصب العليا خلال الفترة الإمبراطورية السفلى يمكن أن نقدر القوات الدائمة التي استقرت بالقيصرية بحوالي 46 ألف دون احتساب القوات التي مرت بها لفترات قصيرة أو تلك التي شاركت في القضاء على ثورات واضطرابات مورية ثم عادت إلى مقاطعاتها الأصلية، أما في موريطانيا الطنجية فيمكن تقديرها بحوالي 23.500 جندي ما بين مشاة وفرسان، وبالتالي نرى أن الجيش كأرقام له دور كبير أيضا في إضعاف حركة المقاومة المورية.

هذا دون أن ننسى نوعية الفرق، فقد رأينا أن فئة الفرسان تشكل الغالبية في المقاطعتين، هذا النوع من السلاح يستخدم حسب نوعية الخطر والعدو المواجه، حيث تُكَلف هذه الفرق الخاصة بالتدخلات السريعة، فالجناح البارثي مثلا، أو جناح الألف مجند Milliaire يحملان هذه الخصائص، فضلا عن تجنيد الفرق المحلية التي لها دراية كبيرة بالخصائص الطبيعية والبشرية للمقاطعتين، مثل الجناح الاستكشافي لبوماريا، والمفرزة المورية، وعلى الحدود الجنوبية تم توطين الفرق السورية التي اعتادت على الخصائص المناخية للمنطقة واستخدامها للجمل أيضا، فهذه النقطة يمكن

[1] Ibid, pp 283-284.

إضافتها الى دور الجيش في اضعاف حركة المقاومة، ويُظهر نشر هذا النوع من الفرق "الفرسان الكشافة، السوريين الجمالة، ورماة السهام" كنتيجة للتكيف مع الضرورات المحلية للدفاع عن الإقليم، فخفة الخيالة الكشافة ساهم في حماية القطاع المتقدم نحو اقصى الغرب، إلى ماوراء المنطقة التي يحميها الخيالة البارثيين والألف مجند، وبمساعدة رماة السهام السوريين Numerus Syrorum، ونفس العملية اعتمدت في الجنوب الغربي من الطنجية "الفرقة السورية في سالا، جناح الكشافة في معسكر خديس".

ونقرأ هذا عند بيير سلامة في قوله:"لقد كانت الاستراتيجية الرومانية دقيقة في حماية القسم الغربي من القيصرية، فقد نظمت المعسكرات على مسافة 40-50 كلم، ووزعت الوحدات العسكرية حسب نمطها وطبيعة المنطقة وساكنتها، أين مزجت بين الفرسان والمشاة؛ فنجد جناح غير معروف في عيون السبيبة، الكتيبة البريكورية في تاخمارت، جناح الف مجند في البنيان، الكتيبة البانونية الأولى في تيمزوين، الجناح البارثي الأول في سيدي علي بن يوب، الكتيبة السردينية الأولى في أولاد ميمون، جناح الكشافة الفرسان لبوماريا، والكتيبة المخلطة السورية في مغنية، يتوافق هذا التناوب الحربي بين المشاة والفرسان مع التكتيك المزدوج الذي تفرضه التضاريس ونفسية السكان المحليين، أي حروب التصعيد ضد الجبليين وضد البدو في الهضاب، وقد عرف الاحتلال الفرنسي في هذه المناطق نفسها في سنتي 1842-1843م نفس الحلول"[1].

[1] Salama (P), Ala Miliaria…, op-cit, p 433-434.

الفصل الرابع: دور المعسكرات في تثبيت القبائل المورية ورومنتها:

أولا/ التجنيد وسيلة للرومنة وإضعاف المقاومة: إذا كان للمعسكرات اسهام في إخضاع القبائل ومراقبتها ومنعها من التنقل شمالا وجنوبا، أو بالأحرى تنظيم تنقلها مع تغيير نمط معيشتها بإحداث نوع من الاستقرار أو إخضاع تنقلها لضريبة نقدية، وحرمانها من امكانيات المنطقة، سعت السلطة العسكرية كذلك إلى استخدام وسائل أخرى بهدف إضعاف المقاومة المورية، منها نقل القبائل من مواطنها الأصلية، أو إفراغها من شبابها عن طريق التجنيد، فهذا التجنيد الذي مر عبر مراحل كان له عدة أدوار بالنسبة لروما، الأول يتمثل في ضمان خدمات عسكرية سواء في الفترات العادية أو المضطربة، وكذلك يساهم التجنيد في إفراغ القبائل المورية من الأفراد الذين يشكلون خطرا على روما، فضلا على أن هؤلاء المجندين يعتبرون كرهائن لدى روما في كثير من الحالات، وبالتالي تصبح هذه القبائل المورية مرتبطة بروما من جهة وغير قادرة على المقاومة من جهة ثانية، فضلا عن استخدامه كوسيلة مهمة في الرومنة، من خلال الامتيازات التي يتحصل عليها المجند بعد خدمة عسكرية.

إذا تتبعنا المصادر الابيغرافية بشكل عام ودلالات الأسماء بشكل خاص فإن نسبة تواجد الجنود المور في الجيش الروماني خلال القرن الأول وبداية القرن الثاني كانت قليلة، مقارنة بالفترات اللاحقة، يرجع كانيا ذلك –ليس لقلة التجنيد المحلي في الجيش الروماني– إلى عدم رجوع المجندين من الأقاليم البعيدة التي نقلوا إليها أو أنهم توقفوا عن الإشارة إلى أصلهم في شواهد قبورهم؛ ليعرف أنهم ولدوا في تلك البلاد"[1]، إذا قبلنا هذه الفرضية–تقول بن صديق– فإنه يمكن مطابقة هذا الاحتمال على القرنين الثاني والثالث كذلك[2]، في حين يفسرها البعض بتخوف روما من تجنيد السكان المحليين خلال القرن الأول والثاني، نظرا لتجارب سابقة؛ حيث ثبت انضمام الجنود الأهالي إلى أبناء وطنهم واستخدام التقنيات العسكرية المكتسبة في الجيش الروماني لزيادة قوتهم ضد روما "مثل تاكفارناس، ثورة البانونين في عهد أغسطس، ثورة السيفيليس civilis في نهر الدانوب سنة 69–70م"[3]، لذلك لم يختلف ما حدث في القيصرية عن ما شهدته المقاطعات الأخرى من الامبراطورية.

ولكن بعد منتصف القرن الثاني وبداية القرن الثالث، عملت روما على الحصول على فرق مساعدة من المقاطعات نفسها، ولكن قامت بإرسال تلك الوحدات إلى مناطق بعيدة عن مواطنها الأصلية وتوظيف خبراتها العسكرية ضد الأعداء الذين تكون أساليب الفرق الحربية غير مألوفة لديهم من ناحية[4]، ومن ناحية أخرى بهدف تقويض الشعور

[1] Cagnat (R), l'armée.., op-cit, p 306.
[2] Benseddik (N), op-cit, p 93.
[3] Cheesman (G.L), The Auxilai…, op-cit, p 70.
[4] Benseddik (N), op-cit, p 93.

الوطني لدى هذه الفرق[1]، والهدف من هذه العملية هو إضفاء الطابع الإقليمي على الجيش الروماني، والتي تمت صياغته في نهاية القرن الأول، وتسريعها في القرون اللاحقة عن طريق ظاهرة أخرى، وهي دمج أبناء الفرق المساعدة –ويعرفون أبناء المعسكر ex-castris– في الجيش الروماني، وشجعها على ذلك القيود المفروضة في منح المواطنة الرومانية، ابتداء من سنة 140م[2]، ازدادت نسبة هؤلاء الجنود في القرن الثاني لتصبح المصدر الأكثر أهمية في التوظيف، فضلا عن إنشاء مستعمرات لقدماء الجند في فترة الامبراطورية العليا وكجنود على مستوى الحدود في الفترة المتأخرة، لذلك سنحاول في هذا الفصل استعراض أهم الفرق المورية التي جندت في الجيش الروماني، وكذلك بعض الاشارات التي تشير وجود جنود مور في فرق رومانية أخرى داخل وخارج إفريقيا.

1/– الحضور الموري في الجيش الروماني

1-1/الوحدات المورية الأهلية الغير نظامية "وحدات النخبة": إذا كانت روما قد جلبت عدة وحدات عسكرية من مختلف مقاطعاتها إلى موريطانيا القيصرية والطنجية، أين راعت في ذلك نوعية وصفات هذه الفرق العسكرية، وفي كثير من الأحيان كانت الطبيعة الجغرافية والبشرية للموريطانيتين وراء هذا الاختيار، وبالإضافة إلى ذلك جندت روما ابتداء من القرن الثاني العديد من السكان المحليين كفرق محلية خالصة أو كأفراد في فرق أجنبية داخل وخارج إفريقيا[3]، حيث تشير المصادر الأدبية إلى تجنيد روما لفرق قبلية موريةيقودها ضباط رومان، أين نجد

[1] Cagnat (R), l'armée.., op-cit, p 307.
[2] Cheesman (G.L), The Auxilai…, op-cit, p 70.
[3] من بين نماذج الانضمام الموري للجيش الروماني قبل وأثناء ضم مملكة موريطانيا نذكر؛ مشاركة فرق عسكرية تابعة للملك يوبا الثاني سنة 3- 6م للقضاء على غارات الجيتول(Dion Cassius, LV, 28, 3-4)، كما ثبت وجود بعض المور في صف الرومان ما بين سنتي 18-23م من خلال تخليد ذلك في شواهد نقدية، ويفيدنا تاسيت أيضا في أن الملك بطليموس شكل أربع فرق محلية، حيث وضع الثقة في بعض الملازمين وقادة القبائل، أما عن القوات المعدة لتنفيذ الغارات، فقد كان يَسْهَر على قيادتها رجال من النخبة المحلية المختارة ضمن الموريين(Tacite, Annales, IV, 24, 3.)، وتشير حمدون في هذا الجانب إلى أن النص يفهم منه تواجد جنود مور وصفوا بلفظ "مواطنين Populares" وهو قريب إلى معنى أتباع(Hamdoune (Ch.), Les Auxilia externa, op-cit, p 113.)، وما تَحَصُل بطليموس على مكافآت من السلطة الرومانية لدليل على مساهماته العسكرية لفائدة الجيش الروماني(Coltelloni Trannoy (M.), Les liens de clientèle en Afrique du Nord du II^{ème} siècle av. J.-C. jusqu'au début du principat, T.24, B.C.T.H, 1997, p 746-775. ; Mazard (J.), Corpus Numismatique…, op-cit, pp 88-89.).

أما قبيل إلحاق موريطانيا بروما، فقد اعتمدت هذه الأخيرة على مساعدة الحلفاء المحليين، ومنهم زعماء القبائل وحكام المدن مثل ماركوس فاليريوس سيفيروس Marcus Valerius Severus حاكم وليلي(448IAM, 2,.)، الذي انضم إلى الرومان على رأس قوات مجندة من وليلي(Coltelloni Trannoy (M.), L'annexion de la Maurétanie…, op-cit, p147.)، أين ساهم في هزم أيديمون سنة 41م ليتحصل على لقب " Praefectus auxiliorum"(Hamdoune (Ch.), op-cit, p 130.)، ولا يستبعد تقديم الدعم من قبل مدن أخرى للرومان، مثل ليكسوس التي تحصلت على وضع مستوطنة، وسلا التي يبدو أنها رفعت إلى مرتبة بلدية، ومن الممكن أيضا أن تكون قوات هذه المدن قد ساعدت الرومان بعد ذلك في تهدئة الإقليم الجديد ما بين 41-42م تحت إمرة القائدين باولينيوس سويتونيوس وهوسيديوس جيتا، اللذين أرسلهما كلاوديوس لاستكمال الاحتلال، فمشاركة المساعدون المور في عمليات إعادة السلطة لروما في المدن، يمكن أن نتصور فرضية استعانة روما بهم ليصحبوا ضمن قوات التدخل السريعة برتبة كشافة نحو الجهات البعيدة (Coltelloni (M.), L'annexion.., op-cit, pp 131-132.)، والخدمات المقدمة هذه جد مهمة لشرح مدى درجة الإنعام الممنوح من طرف الإمبراطور كلاوديوس، وتبقى هذه الإشارات مثالا صريحا لتجنيد ميليشية محلية متواجدة تحت إمرة نبيل من المدينة مكلف بمهمة رسمية.

إشارة عند تاسيت تظهر أن البروكيراتور لوكيوس ألبينوس Luccius Albinus قد جمع تحت سلطته جيشي موريطانيا القيصرية والطنجية في عهد نيرون وغالبا "68م"، والذي يضم حوالي 5 أجنحة خيالة و19 كتيبة مشاة، وعلى فرقة كثيرة العدد من المحاربين المور Maurorum Numerus الأشداء حيث السطو والنهب في الحرب[1].

وبذلك يفيدنا هذا النص في أن تاسيت ميز بين الوحدات المساعدة المستقرة بإقليمي قيصرية والطنجية من أجنحة وكتائب، وفرقة مورية، وصفتها حمدون بأنها قوات أهلية إقليمية للدعم، مكونة من قوات مسلحة نظامية كانت أو مؤقتة[2]، ورد ذكرها في المصادر كقوات متخصصة في عمليات محددة، برفقة الجيوش الرومانية وهي مجندة بأمر من البروكيراتور أو بالتطوع من القبائل الموجودة بالإقليمين، في حين يرى البعض الآخر أن هؤلاء المور لم يُكَوِنوا ميليشية إقليمية اعتمد عليها القائد ألبينوس الطامح للملكية[3]، وإنما هي قوات استخدمت لدعم ألبينوس من قبل القبائل المرتبطة بالملكية أو التواقة لاستعادة الاستقلال، كحالة الجيتول سنة 6 م؟[4].

ومع بداية القرن الثاني ميلادي عملت روما على تجنيد فرق مورية خاصة، ليتوسع استخدام المحاربين المور خصوصا من فئة الفرسان[5]، حيث حاربوا في جهات أخرى من الإمبراطورية الرومانية، أين أكدت لنا المصادر الأدبية وجود وحدات مساعدة من الموريين، فقد شارك الخيالة المور بقيادة الموري لوسيوس كييتوس Lusius Quietus[6] في عدة حروب بالمقاطعات الرومانية ما بين "101-116م"، أين أثبت هؤلاء الفرسان جدارة كبيرة في تلك الحروب، وخلد القائد لوسيوس في عمود تراجانوس بروما، كدليل على الدور الذي لعبته خيالة المور[7].

---

[1] Tacite, Histoires, II, 58, 2-3.
[2] Hamdoune (Ch.), op-cit, pp 132-133. ; Rachet (M.), op-cit, p 146.
[3] Tacite, Histoires, Loc-cit.
[4] Dion Cassius, LV, 28, 3-4.
[5] Speidel (M. P.), The Rise of Ethnic Units in the Roman Imperial Army. In: Temporini, H. (ed.) Aufstieg und Niedergang der Romischen Welt, II. 3, 1975, pp 208-221.
[6] ينتمي لوسيوس كييتوس إلى عائلة مورية تتمتع بحق المواطنة الرومانية، حيث حارب والده فاليريوس سيفيروس ضد أيديمون سنة 41-42م (Picard (Ch.), La civilisation de l'Afrique Romaine, Paris, 1959, p. 135. ; Hamdoune (Ch.), op-cit, p130.)، كما خدم لوسيوس في سلاح الفرسان، حيث استخدم ديون كلمة "تحالف" لوصف طبيعة مساعدة الزعيم الموري لوسيوس خلال حرب داقيا (Dion Cassius, LXVIII, 32, 4.) وهي قوات يمكن أن تقدمها شعوب خارج الإقليم، مرتبطة بروما بواسطة عقد متفق عليه مع قائد قبلي تقول حمدون (Hamdoune (Ch.), op-cit, p130.)، ويرى كانيا أن لوسيوس أتي بهذه القوات من موريطانيا، وكان له دور القيادة (Cagnat, op-cit, p. 262.)، أما كاركوبينو فاستخدم مصطلح "Goum" لتحديد قوات هذا القائد الموري(Carcopino (J.), Lusius Quietus, l'homme de Qwrny, Istros, 1, 1934 p. 5.) في حين تعتقد Silvia Bussi أنه يمثل قائد قبيلة، لا يختلف عما حدث في الفترة الجمهورية، حيث تمكن من تجنيد فرسان محليين، لهذا منح المواطنة الرومانية(Bussi (S), Lusio Quieto: "un maghrebino" ai vertici dell'impero, Africa Romana, 16, 2006, pp 722-723)، وتضيف راشي أنه عزل بعد تولي هادريانوس الحكم (Rachet, op-cit, p. 180.)، وربما قتل في موريطانيا بعدها مما أثار انتفاضة بموريطانيا الطنجية في تلك الفترة(Cagnat (R.), op. cit, p 45. ; Carcopino (J), Lusius Quietus, p 5. ; Picard (Ch), op. cit., p. 139.).
[7] Hamdoune (Ch.), op-cit, pp 139-140.

كما نجد إشارة أخرى وردت عند إيجينيوس، والذي أكد وجود وحدة مورية بانونية متكونة من 600 فارس تسهر على ضمان أمن الجنود الذين يتولون بناء الطرق[1]، حيث جندت روما هؤلاء الفرسان من كتائب وأجنحة راكبة لتشكيل مفارز Vexillatio[2]، ووضعهم داخل المعسكر مع أجنحة الخيالة، رغم كونهم لا يشكلون فرقة نظامية، أين كانت قيادة هؤلاء الفرسان تعود لضباط مور حاصلين على المواطنة الرومانية، غير أن روما أدمجت كذلك الأهالي المور في فرق نظامية تحارب على الطريقة الرومانية[3].

هذا وتؤكد الشهادات العسكرية الرومانية وجود قوات مورية غير نظامية في داقية العليا سنة 152م، أي مباشرة بعد نهاية ثورة المور الكبرى خلال حكم أنطونيوس التقي[4]، وخلال الحرب البارثية ضد لوسيوس فيروس Lucius Verus في سنة 160م، ثبت حضور قوات مورية في طليعة الوحدات الرومانية، ومرة أخرى خلال الحرب الأهلية بين سبتيميوس سيفيروس وبيزينيوس نيجر Pescennius Niger، حيث يذكر هيروديان وجود القوات المورية ضمن قوات نيجر[5]، مما يدل على أن بعض الفرق المورية كانت تتمركز بالشرق في منتصف القرن الثاني، كما تُظهر المصادر الأدبية المور كقوة متنقلة مع بيزينيوس نيجر سنة 193م، وكقوات كبيرة تقاتل مع كركلا وماكرينوس Macrinus في الحرب البارثية سنة 216–218م، ونفس الإشارة نجدها عند ديون كاسيوس وهيروديان، هذه الفرقة التي كان يقودها Hierocles،[6] كما كان المور زمن ألكسندر سيفيروس وماكسيمينوس من أفضل القوات خلال الحملات الجرمانية سنة 234–236م، وفي 238م، عندما زحف ماكسيمينوس من بانونيا على إيطاليا، وبرزوا أيضا إلى جانب فيليب العربي في حروبه سنة 247م، ومع فاليريانوس في بلاد الرافدين سنة 260م، وحقق غاليانوس Gallienus النصر ضد إنجينوس Ingenuus بمشاركة المور، كما كانوا ضمن جيش أوريليان Aurelian ضد التدمريين سنة 272م، إلى غاية آخر إشارة لمشاركتهم سنة 383م[7].

أما النصوص الابيغرافية فهي تشير سنة 161م إلى حصول بعض المور على المواطنة الرومانية بعد تجنيدهم في مويسيا Moesia Superior العليا وذكرت الفرقة المورية بصيغة[8]...Mauri eq[uites، ويعتقد سبيدل أنها جندت في عهد أنطونيوس التقي[1].

---

[1] Pseudo-Hygin, XXIV.

[2] عبد العزيز أكرير، لمرجع السابق، ص 151.

[3] Hamdoune (Ch.), op-cit, pp 138-139. ; Speidel (M.P), A Guardsman as officer of Irregulars : a singularis consularis promoted to Centurion or Decurion of a numerus, ZPE, N° 103, 1994, pp 215-216.

[4] AE 2007: 1763

[5] Kai Juntune, The Origin of cohors IX Maurorum and the Severan Frontier of Mesopotamia, Proceedings of the 22nd International Congress of Roman Frontier Studies, Ruse, Bulgaria, September 2012, Edited by *Lyudmil Vagalinski*, *Nicolay Sharankov*, Sofia, 2015, p 420.

[6] Dion Cassius, LXXIX, 32, 1. ; Hérodien, IV, 15, 1.

[7] Speidel (M), Roman Army Studies, op-cit, pp 126-128.

[8] *CIL* XVI 114.

لذا يبدو أن الموريطانيتين قد زودتا الجيش الروماني بقوات غير نظامية بشكل رئيسي، سواء كانت مفارز أو فصائل وكتائب خمسمائية أو حتى ألفية، وكانت هذه الوحدات تحت قيادة قائد العشرة[2]، كما أنه من المثير للاهتمام وجود قوات مورية ضمن جيش سيفيروس سبتيميوس خلال الحرب الأهلية ما بين 193–194م، والتي كانت تحاصر نيابوليس Neapolis في فلسطين[3].

هذا وتفيدنا التسجيلات النقائشية في وجود كتيبة مورية أخرى في بلاد الرافدين، تعرف بالكتيبة المورية التاسعة cohors IX Maurorum وقد خلدتها نقيشة وجدت في منطقة الحضر Hatra (جنوب غرب الموصل) تعود لزمن الامبراطور غورديانوس الثالث (238–244م)[4]، حيث طرحت هذه الكتيبة عدة احتمالات منها أن هذا الرقم "9" يشير إلى وجود سلسلة كاملة من تسع كتائب مورية، رغم أن الأمر لم تؤكده النقوش، إلا أنه ليس مستبعدًا إلى حد كبير[5]، كما أنه في العادة تذكر الكتائب المورية بأنها ألفية، فالباحث سبول الذي تناول هذه الكتيبة أشار إمكانية تجنيد هذه الكتيبة من موريطانيا مما يعني وجود كتائب أخرى، أو أن رتبة تجنيدها في شمال افريقيا كان التاسع خاصة خلال الاضطرابات التي شهدتها موريطانيا في فترة أنطونيوس التقي والتي تشير إلى وجود 10 كتائب بالقيصرية و11 بالطنجية[6]، في حين يرى Juntune أن الرقم تسعة يعني ترتيبها في بلاد الرافدين، وقدمت مثالا عن ذلك، وهو أن الكتيبة التدمرية العشرون cohors XX Palmyrenorum تعني الكتيبة العشرين من سوريا[7]، المجندين خصيصًا من سكان تدمر، بدلاً من المجموعة العشرون المعينين في سوريا بشكل عام، وفي هذه الحالة يجب أن يكون اسم الوحدة الكتيبة العشرون السورية[8]، أو ربما هؤلاء المور هم الذين استخدمهم بيسينيوس نيجر Pescennius Niger في عام 193م، حيث كانت الوحدات غير النظامية عادة تنتشر في ضواحي الحدود، أو في بعض الحالات خارج الحدود الرسمية، في البؤر الاستيطانية البعيدة، فمن المرجح أن المور الذين كانوا متمركزين في المقاطعات الشرقية حيث استخدموا بطريقة مماثلة خلال أواخر العصر الأنطوني[9].

---

[1] Speidel (M), Roman Army Studies, op-cit, p 124.
[2] Kennedy (D), The cohors XX Palmyrenorum at Dura Europos. In: Dąbrowa, E. (ed.) The Roman and Byzantine Army in the East. Proceedings of a colloquium held at the Jagiellonian University, Krakow in September 1992. Krakow, 1994, p 91.
[3] A.E, 1948,148. ; Speidel (M. P.), The rise of ethnic…, op-cit, pp 213-215.
[4] A.E 1958: 239. ; A.E 1983, 935.
[5] Kai Juntune, The Origin of cohors IX Maurorum..., op-cit, p 419.
[6] Spaul (J), Cohors^2: The Evidence for and a Short History of the Auxiliary Infantry Units of the Imperial Roman Army, Oxford, 2000, p 470.
[7] Robert Fink (O), The Cohors XX Palmyrenorum, a Cohors Equitata Miliaria *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, Vol. 78, The Johns Hopkins Yniv. Press, 1947, pp 159-170.
[8] Kai Juntune, op-cit, p 419. ; Kennedy (D), Cohors XX Palmyrenorum: An Alternative Explanation of the Numeral, Z.P.E., 53, 1983, pp 214-216.
[9] Ibid, p 423.

إذا كان هناك الكثير من القواسم المشتركة بين المور والتدمريين، يمكن الافتراض بأن الكتيبة المورية التاسعة المذكورة قد تكون حامية في إحدى البؤر البعيدة الأخرى مثل نيصبين (جنوب تركيا الحالية)، التي كانت تحتلها القوات الرومانية –بعد نهاية الحرب البارثية– للوسيوس فيروس[1]، ثم نقلت إلى الحضر لمساعدة الحليف الروماني ضد التهديد الساساني[2]، وهكذا، فإن الكتيبة المورية التاسعة كان يمكن أن تكون لها جذور في بلاد ما بين النهرين قبل إنشاء المقاطعة الفعلية من قبل سبتيميوس سيفيروس[3]، لكن حمدون تقر بأن وجود ذكر للكتيبة المورية التاسعة، يطرح مسألة وجود كتائب مورية أخرى مرقمة من 1 إلى 8، لم تخلفها لنا الشواهد الأثرية باستثناء الكتيبة الثانية[4]، هذا وتم العثور على نقيشة في مصر كتبت باليونانية تذكر جناح موري بالصيغة التالية ala I Thracum Mauretana،[5] ومع ذلك، أعرب العديد من الباحثين عن شكوكهم بشأن تحديد هوية هذا الجناح، وبالتالي هل تم تجنيد جناح موري في الجيش الروماني؟[6] يرى سبيدل أنه من الممكن تقديم تقارب كبير بين صيغة ala Maurorum وala Mauetana، هذا النمط الشائع في العديد من الوحدات العسكرية الرومانية[7]، وبعد تحليل النص اليوناني من طرف سبيدل استنتج أن الصيغة الصحيحة لهذا الجناح هو Ala I Thracum Maretana وتم تأريخ تجنيده بالفترة المتأخرة[8].

هذا وثبت أيضا وجود أربعة فصائل مورية في مقاطعة داقية، منها الفصيلة المورية Numerus Maurorum حيث ثبت وجودها في منطقة داقية خلال القرن الثاني بمعسكر Pelendava، بعد ذكرها في شهادة عسكرية[9]، وفصيلة مورية أخرى ذكرت بعبارة Numerus Maurorum Miciensium في داقية العليا[10]، حيث استقرت بحامية ميكيا Micia، يذكر بونيس أنها جندت من القبائل المورية أين شكل جنودها مجموعة عرقية مستقلة ومنظمة عسكريًا[11]، إذ عثر على نقيشة في ميكيا تشير إلى أن فصيلة المور Mauri Micienses بقيادة جوليوس

[1] Angeli Bertinelli (M. G), I Romani oltre I'Eufrate nel II secolo d.C. In: Temporini, H. Haase, W. (éd) Aufstieg und Niedergang der Romischen Welt 2.9, 1976, p 30. ; Kennedy (D), The cohors XX Palmyrenorum at Dura Europos. In: Dąbrowa, E. (ed.) The Roman and Byzantine Army in the East. Proceedings of a colloquium held at the Jagiellonian Univ. Krakow in September 1992. Krakow, 1994, 89-98. ; Ibid, Ala Phrygum and Ala VII Phrygum, Z.P.E. N° 118, 1997, p 58. ; Pollard (N), Soldiers, Cities, et Civilians in Roman Syria, Ann Arbor, 2000, p 58.

[2] Gawlikowski (M), A Fortress in Mesopotamia. In: Dąbrowa, E. (ed.) The Roman and Byzantine Army in the East. Proceedings of a colloquium held at the Jagiellonian University, Krakow in September 1992, Krakow, 1994, p 47. ; Maricq (A), Les dernieres annees de Hatra: L'alliance Romaine, Syria 34, 1957, pp 288-296.

[3] Kai Juntune, op-cit, p 423.

[4] AE, 1956, 124. ; Hamdoune (Ch.), op-cit, p 121.

[5] Speidel (M), Ala Maurorum? colloquial names for roman army units, Anagennesis, N° 1, 1981, pp 89.= Roman Army Studies, op-cit, p 109. ; Rea (J), Troops for Mauretania, ZPE, N° 26, 1977, pp 223-227.

[6] Brashear (V), Soldier's Letter, in : Colloctanea Papyrologica, Ann. Hanson E. (éd), Honor of H.C. Youtie, Bonn, 1976, pp 325-329.

[7] Speidel (M), Ala Maurorum? Op-cit, pp 90.= Roman Army Studies, op-cit, p 110.

[8] Ibid, p 90 = p 110. ; Brashear (V), op-cit, p 329. ; Holder (P-A), Studies in the Auxilia of the classed Army, Oxford, 1980, pp 18-20.

[9] A.E, 1959, 325. ; Beneš (J), Die römischen Auxiliarformationen im unteren Donauraum, Sborník Prací Filosofické Fakulty Brněnské University, XIX. 15, Brno, 1970, p 189.

[10] A.E, 1944, 74. ; CIL III, 6267 ; 7595 ; 7872.

[11] Beneš (J), op-cit, p 189.

إفانجيليانوس Iulius Evangelianus جددوا معبدًا مهملاً لإله شرقي[1]، حيث ورد فيها الاختصار المعروف N.M.M والذي يمكن تفسيره على أنه N(umerus) M(aurorum) M(iciensium)، فضلا عن فصيلة أخرى جاءت بصيغة قبيلة المور Mauri Gentiles، وهي وحدة عسكرية غير نظامية جندت في داقية العليا، من خلال شهادة عسكرية خلدت الوحدات المقيمة هناك[2]، وفي داقية السفلى عثر أيضا نقيشة تخلد الفصيلة المورية للرماة Numerus Maurorum Sagittariorum، وجاءت بعبارة N.M.S وكان معسكرها الرئيسي في منطقة ركاري Räcari وعلى ما يبدو في معسكرات أخرى مؤقتة بمنطقة Päuleni و Sinpaul[3]، في حين تقدم حمدون اقتراح آخر مفاده أن مختصر N.M.S يقصد به Numerus Maurorum S(aldensium) معتمدة على ما جاء في مدونة الشهادات اللاتينية[4]، بالاضافة للفرق السابقة عثر أيضا على فصيلتين أخريين في داقيا، الأولى باسم Numerus Maurorum Hisp…[5] والثانية باسم Numerus Maurorum Optatianensium[6].

1-2/ القوات المورية النظامية في الجيش الروماني داخل إفريقيا: رأينا في الباب الأول الفرق الرومانية التي شغلت الموريطانيتين سواء لفترة طويلة أو بصفة مؤقتة، ومن بينها فرق محلية التجنيد، وذكرنا على سبيل المثال جناح خيالة الكشافيين لبوماريا، الذي استقر في معسكر تلمسان خلال القرن الثالث[7]، وكذلك الجناح الجيتولي الذي ثبت تواجده في منطقة سيدي بلعطار[8]، والمفرزة المورية المختلطة "Vexillatio equitum Maurorum" التي جندت من قبل الفرسان المور[9]، وربما من النوميد أيضا الذين لهم شهرة كبيرة، وقد ثبت صفة هذه الفصيلة حتى وقت سبتيميوس سيفيروس[10]، حيث اختلف الباحثون حول ما إذا كانت هي نفسها –الفرقة– التي كان يقودها لوسيوس كويتوس، والتي يبدوا من خلال التسجيلات والنقوش التي خلدت هذه الفصيلة أنها استقرت في سور الغزلان وضواحيها من خلال العبارة التالية praetendentes territorio Auziensi[11]، حيث عثر على ثلاث تسجيلات لها في المنطقة، إذ تبين إحداها أن الفصيلة تمثلها فئة الفرسان، غير أنه بالعودة إلى نقيشة "لمبيز"[12] والتي عثر عليها في مكان

[1] C.I.L III, 6267.
D(is) M(anibus) Aur(elius) Maturus veteranus cohor(tis) Comagenoru(m) vix(it) an(nos) L ; Aur(elius) Primanus, vix(it) an(nnos) XVIII ; Aur(elius) Sarus miles n(umeri) m(ilitum) M(aurorum), vix(it) an(nos) XX. Aur(elia) Iustina vix(it) an(nos) bs ? XVII. Aurelia Surilla mater p(ro) p(ietate) f(ecit) b(ene) m(erentibus).
[2] C.I.L XVI 158. ; A.E, 1944, 74. ; Hamdoune (Ch.), Auxilia externa, op-cit, pp 150-154.
[3] Beneš (J), Die römischen..., op-cit, pp 189-190. ;
[4] Hamdoune (Ch.), Spécifité et identité.., op-cit, p 251.
[5] CIL, III, 1316 ; 1294 ; 1149. ; A.E, 1971, 383.
[6] CIL, III, 8027a et b, 8074. ; A.E, 1932, 81.
[7] C. I. L., VIII, 9745. 9906.
[8] C. I. L., VIII, 21516.
[9] Cagnat (R), op-cit, pp 206-207.
[10] Ibid, p 248.
[11] C. I. L., VIII, 9045, 9047.
[12] C. I. L., VIII, 2716.

غير بعيد من مقر الفيلق الاغسطي الثالث تحت عبارة *Vexillatio equitum Maurorum Caesariensium Gordianorum*، وهي بذلك تختلف عن الفصيلة التي خلدت في نقائش سور الغزلان، مما يضع الفصيلة حسب كانيا ضمن الجيش النوميدي أكثر منه ضمن الجيش الموريطاني[1]، لكن بن صديق ترى أن الفصيلة العسكرية لموريطانيا القيصرية الغورديانية، والتي شكلت من الوحدات المورية المساعدة، ثم أرسلت إلى لمبيز لتعويض الفراغ الذي تركه الفيلق الأغسطي الثالث فقط هناك[2].

وحسب ريكاردو Riccardo فقد تم تسريحها من قبل هادريانوس، غير أن شاهد عسكري مؤرخ بسنة 158م تذكر وجود الفرسان الموريين في المقاطعة، وفي القرن الثالث شارك الفرسان المور في الحروب التي قام بها الأباطرة الرومان، ولعبوا دورا حاسما في الكثير من المعارك وساهموا في القضاء على المتمردين[3]، غير أن الدور الكبير الذي لعبته هذه الفصيلة كان في إفريقيا، خلال منتصف القرن الثالث ميلادي، أي في فترة الحاكم ليكنيوس هيروقلس T. Licinius Hierocles حيث شاركت الفصيلة المورية المختلطة في عمل عسكري بمنطقة سور الغزلان خلال الأحداث التي عرفتها سنة 227م[4]، أين تحالفت قبائل البافار مع قبائل الحلف الخماسي بقيادة فاراكسن[5]، هذه الأحداث التي شهدتها موريطانيا القيصرية، والتي امتدت من جيجل شرقا حتى تلمسان غربا، مما استدعى إدارة الاحتلال الاستنجاد بالفرقة الأغسطية الثالثة بقيادة الليغاتوس ماكرينيوس دكيانوس وبالفصيلة المورية للفرسان[6]، ولتاريخ غير معروف تعود نقيشة مهمة تخلد لوحدة مورية مختلطة شاركت خلال الحملة على جرمانيا[7]، للاشارة يرى سبيدل أن هذه المفرزة كانت تحت قيادة النبلاء المحليين "القبليين" الذي انخرطوا في الميدان العسكري، وهذه المفارز يتم انتدابها من الوحدات النظامية من أجل تقوية احدى الحاميات أو أداء مهمة محددة[8]، وبالتالي شكل هؤلاء الفرسان المور مفرزة مأخودة من الأجنحة والكتائب المختلطة المقيمة بالمقاطعة، وأمام غياب إشارة إلى أصل هذه الفرقة وتأكيد إثنيتها، نعتمد إلى تخصص سلاحها وخصوصية أشكال تدخلهم في حالات الطوارئ ضد عدو مميز.

---

[1] Cagnât (R), op-cit, p 247.
[2] Benseddik (N), op-cit, p 69. ; Le Bohec (Y), Op-cit, p118.
[3] Ibid, p 68. ; Riccardo (B.), Notes on the Cults of National *Numeri* Stationed in the Danubian Provinces, Culti e religiosità nelle province danubiane Atti del II Convegno Internazionale Ferrara 20-22 Novembre 2013, *a cura di* Livio Zerbini, i libri di EMIL, p 190.
[4] C. I. L., VIII, 20996 = A. E. 1966. 569. ; Pflaum (G-H), Les Carrières .., op-cit, p 808.
[5] Camps (G), « Les Bavares…. », Op-cit, p. 280 ; Rachet (M), Op-cit, P.249.
[6] Benseddik (N), op-cit, p 158.
[7] C. I. L., VIII,12066 .
M(arco) Clodio M(arci) fil(io) Quir(ina tribu) Fa[u]sto Secu[ndo--- ad com]parationem frumenti in provin[cia---] Maurorum in expeditione Germ(anica) p[---] vexillo et hasta p[u]ra donato et C[---] Quir(ina tribu) Secundo Iucundiano eq(uiti) R(omano) et Q(uinto) C[---
[8] Speidel (M.P), The Rise of ethnic units…, op-cit, p 221.

نجد كذلك مساهمة هذه الفصيلة في الأحداث التي عرفتها نوميديا وموريطانيا القيصرية في منتصف القرن الثالث، إذ لعبت دورا مهما في الدفاع عن مدينة سور الغزلان خلال الثورة التي قام بها الحلف الخماسي ما بين 253-263م[1]، حيث كلفت مفرزة الخيالة الموريطانية Vexillatio equitum Maurorum بقيادة ايليوس برميانوس P. Aelius Primianus بالقضاء على هذه الثورة، والانتصار على الثوار في سنة 255م[2]، ثم تدخلت مرة ثانية في سنة 260م[3]، أين قام حاكم مقاطعة نوميديا كايوس ماكرينوس دكيانوس Caius Macrinus Decianus حاكم مقاطعة نوميديا[4] بالاستنجاد بغرغليوس مارسياليس (Q. Gargillus Martialis) قائد فصيلة الخيالة الموريطانية المتمركزة في سور الغزلان[5]، وهو الذي نجح في التصدي للثوار وتمكن من قتل قائدهم فراكسن Faraxen في سنة 260م[6]، وأمام الهدوء النسبي الذي عرفته فترة حكم الإمبراطور ألكسندر سيفيروس "228-235م" لم تشارك هذه الفصيلة في أي عمل عسكري في موريطانيا القيصرية، هذا وعثر على نقيشة للكتيبة المورية الثانية في منطقة المعذر بنوميديا مؤرخة بـ 1 أوت 208م[7]، تعود لقائد المائة Centurio اسمه يوليوس بولينوس C. Iulius Paulinus[8]، بمناسبة تشييد أحد المباني هناك وكرسها للأباطرة الثلاث، أرجع كانيا تاريخ تأسيسها إلى القرن الأول[9]، في حين يقترح أجفال فترة حكم الامبراطور تراجانوس[10]، كما اختلف في صفتها والفرق التي تحويها، حيث اعتبرها بفلوم بأنها كتيبة ألفية (Cohors m(iliaria) Ma(uorum) وهو نفس الرأي نجده عند سيشمان استنادا لوجود كتيبة ألفية في بانونيا السفلى[11].

1-3/ القوات المورية النظامية في الجيش الروماني خارج الموريطانيتين:

أشرنا فيما سبق أن تجنيد المور في الطنجية ضمن الوحدات الرومانية كانت بداية من منتصف القرن الثاني، ولكن ليس من النادر وجودها في بداية العهد الإمبراطوري إلى جانب الوحدات المساعدة، فالقوات المسلحة المجندة ضمن الشعوب المستقرة على الحدود خارج الإمبراطورية أو أثناء التوسع، حاربت مع فرقها الأصلية تحت إمرة زعماء

[1] Dubois (M), Auxillae, op-cit, p 267.
[2] C. I. L., VIII, 9045.
[3] C. I. L., VIII, 9047. ; Héron de Villefosse Antoine, Inscription trouvée à Lamoricière (province d'Oran) par M. le commandant Demaeght, séance du 6 décembre 1895, Appendice. In: C.R.I.A., 39e année, N° 6, 1895, pp 643-647 .; Michael Jarett (G), An Album of the Equestrians from North Africa in the Emperor's Service, Epigraphische Studien, N° 9, 1972, pp 150, 182.
[4] C. l. L. V lll, 2615 ; Pavis d'escurac (H), M. Cornelius Octavianus et les révoltes indigènes du 03 °siècle d'après une inscription de Caesarea, Libyca, TI, 1953, p 375 ; Carcopino (J), Op-cit, P. 375.
[5] Benseddik (N), Op- cit, P 63.
[6] Cagnat (R), Op-cit, p 60. ; Pavis d'escurac, op-cit, p 375. ; Camps (G.), Faraxen.., op-cit, p 2728.
[7] C.I.L, VIII, 4323=18528.
[8] Le Bohec (Ya.). Les unités auxiliaires de l'armée romaine…, op-cit, p 88.
[9] Cagnat (R), Op-cit, p 205.
[10] D'Orgeval (B), L'empereur *Hadrien*, Œuvre législative et administrative. Préface de M. F. Dumont. Editions Domat-Montchrestien, Paris, 1950, p 374.
[11] Pflaum (G.H), Carrières, op-cit, p 649. ; Cheesman (G. L.), the Auxilia of the Roman…, op-cit, p 183.

محليين خصوصا بجهات الراين (Rhin) والدانوب (Danube) اللتين توفرت عليهما معلومات ودراسات مهمة بفضل النصوص المصدرية، فالمؤرخ تاسيت أشار إلى "اغتيال قوات مساعدة بونية موريةً"[1]، دون أن نبين لنا هل كانت تابعة لموريطانيا القيصرية أم الطنجية، فالباحث Cheesman يُقر بوجود هذه القوات النظامية، لكن تنظيمها، ومدة وجودها، وتطورها يبقى مبهما[2]، في حين الباحث Kraft يميز التجنيد الآني والعابر للوحدات المؤقتة، التي عملت تحت قيادة ضباط وولاة رومان[3].

أما Alfoldy فيؤكد عدم وجود أي رابط ممكن بين القوات المساعدة والقوات المسلحة الغير نظامية، ومن وجهة نظره فهو يركز على مسألة عدم خلط العنصر الوطني للوحدات العسكرية وأشكال التجنيد[4]، مما يسمح بتمييز القوات المسلحة النظامية والغير نظامية، إلا أنه يظهر تواجد وحدات عسكرية مؤقتة، مجندة تجنيدا إجباريا، بالإضافة إلى أنها مسيرة من قبل نبلاء القبيلة[5].

ومن بين الإستراتيجية التي اتبعتها روما في التجنيد والدفاع عن حدود الإمبراطورية، هو تكوين المفارز Vexillationes والتي تعني القوات العسكرية المخصصة للحملات، ويتم تكوينها من جنود يتم استقدامهم من أجنحة أو كتائب التعزيزات المؤقتة للحامية العسكرية، دورها القيام بمهام محددة، خارج أماكن تواجد حامياتهم الأصلية، ثم يعودون إليها بنهاية المهمة الموكلة لهم، مثل equites scutarii Aureliani والتي كانت في مرتبة vexillatio تحت أمر الكونت ببريطانيا[6]، وفي هذا الصدد وردت إشارة إلى مشاركة جنود فرقة موريةخارج حدود إفريقيا، حيث ثبت وجود فرقة موريةجندت من موريطانيا القيصرية تعرف بكتيبة موريطانيا وإفريقيا .Coh Maurorum et [A]frorum من خلال نقيشة محفوظة في متحف Cagliari بسردينيا[7]، أما تاريخها فهو غير مؤكد، فضلا عن كتيبة مساعدة أخرى تعرف بـ uexil[arii] Afr[c(ae)] et Maret(aniae) Caes(ariensis) qui sunt cum Mauris gentilib(us) in Dacia super(iore) حيث ثبت تواجدها في الدانوب سنة 158م تحت قيادة قائد المائة[8]، ويرى بعض الباحثين أن تجنيدها كان بعض القضاء على الثورة الموريةما بين 145-150م[9].

[1] Tacite, Histoires, IV, 50, 1.
[2] Cheesman (G. L.), op-cit, p 25.
[3] Hamdoune (Ch.), op-cit, p129, n° 74 et 75.
[4] Ibid, n° 76.
[5] Brunt (P.A), Tacitus and the Batavian Revolt, Latomus, T 19, 1960, p. 494.
[6] للمزيد راجع: Speidel (M. P.), A Cavalry Regiment from Orléans at Zeugma on the Euphrates The Equites Scutarii Aureliaci, Z.P.E., Bd. 27 (1977), pp 271-273. = Ibid, Roman Army Studies, op-cit, pp 401-403.
[7] CIL, X, 7600.
[8] CIL, XVI, 108 = I.L.S. 2006. ; Mann (J.C), A note on the Numeri, Hermes, 82, Bd. H. 4, 1954, p 502.
[9] Speidel (M. P.), Roman Army Studies, op-cit, 124.

وخلال حكم الإمبراطور ماركوس أوريليوس"161-180م"، ثبت وجود فرقة منتقاة من الخيالة الأفارقة والمور Equites Afri et Mauri[1]، أرسلت إلى بانونيا ما بين 170-175م بقيادة ماركوس فاليريوس ماكسيمانيوس Marcus Valerius Maximianus[2]، لمراقبة وتسيير التموين وتقديم الدعم للجيش عبر الطريق النهري للدانوب، هذه المهمة نفذت بنجاح بفضل القوات النظامية المورية المختارة، والتي سهرت على القيام بدوريات حراسة على طول نهر الدانوب لصد أي هجمات فجائية[3].

إذا كان هناك العديد من الوحدات الإفريقية الموجودة بالجيش الروماني منذ القرن الأول ميلادي، كما أشرنا سلفا عن طريق الوثائق الإبيغرافية، فمن المؤكد وجود وحدات مساعدة مجندة من الموريين قبل سنة 170م[4]، والشيء الذي يؤكد ذلك؛ ما ذكرته حمدون في القرار الذي اتخذه الإمبراطور كومودوس "180-192م"، القاضي بتحويل وحدة من المجندين إلى كتيبة عسكرية مورية مختلطة تدعى "Cohors Maurorum Millitaria equitata"، كما نجد أيضا نقيشة غير مؤرخة لكتيبة تحمل اسم "Cohors Maurorum et Afrorum"[5] يمكن أن تكون لها علاقة –حسب أكرير- بالفرقة المورية التي أرسلت إلى بانونيا.

أما عن وجود الكتائب المورية ضمن القوات المساعدة الرومانية فلم تظهر إلا في نهاية القرن الثاني وبداية القرن الثالث ميلادي، أين اتخذ الإمبراطور كومودوس من المقاتلين المور البارعين كمدربين له على فن الرماية[6]، فإعادة قراءة النقائش تسمح بتحديد مناطق استقرار الكتائب المورية بالعديد من المناطق خارج موريطانيا، حيث وجدت إشارات تدل على وجود كتائب مورية في بانونيا السفلى، من خلال شواهد قبور لكتيبتين موريتين هما الكتيبة الألفية المورية للخيالة Cohors Maurorum Millitaria equitata، والكتيبة الخمسمائوية المورية Cohors Maurorum Quingenaria، إحداها في منطقة ماتريكا Matrica والأخرى في ألتاريبا Altaripa[7]، ويرجع حضور هاتين الكتيبتين إلى بداية سنة 180م في عهد الإمبراطور كومودوس[8]، حيث نقرأ في إحدى هذه الشواهد اسم ماركوس تيليوس فورتيناتوس Marcus Tullius Fortunatus وهو فارس من الكتيبة الخمسمائوية المورية[9]، قدم إهداء إلى

[1] A. E, 1956, 124, 1.7. ; Kovàcs (P), Marcus Aurelius Rain Miracle and the Marcomannic Wars, Brill, leiden, Boston, 2009, p 261. ; Hamdoune (Ch.), op-cit, p255. ; Lassère (J-M), Les Afri et l'armée romaine, in Afr. Rom. N° V. Atti del V convegno di studio Sassari, 11-13 dicembre 1987, a cura di attilio Mastino, università degli studi di Sassari, 1988, p 182.

[2] Bejan (A), Istoria Daciei romane, dacia felix, Timisoara, 1998, p 39.

[3] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 152.

[4] Hamdoune (Ch.), op-cit, p 255.

[5] Ibid, p 254.

[6] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 152.; Hamdoune (Ch.), op-cit, p 149.

[7] Cheesman (G. L.), op-cit, pp 154, 183. ; Scheuerbrandt (J), Exercitus: Aufgaben, Organisation und Befehlsstruktur römischer Armeen während der Kaiserzeit, dissertation, univ. Freiburg, I, Berlin, 2003-2004, p 87.

[8] Ibid, p 121.

[9] CIL III, 3668.

إلهين محليين هما مانافو Manapho وتياندريو Theandrio، الأمر الذي يرجح انتمائهما إلى إقليم موريطانيا الطنجية، حيث عثر في وليلي على نقائش تشير إلى نفس الإلاهين[1]، أين قدم لهما بعض المنفيين المستقرين في وليلي العديد من الإهداءات، مما يدل على وجود جماعة عربية مستقرة في الطنجية، وأن الجندي المنتمي إلى الكتيبة –التي تضم موريين– عمل ببانونيا بعد أن جند في بلاده[2].

وفي منتصف القرن الثالث ثبت تواجد فصيلة مورية أخرى في بريطانيا، جاءت بالصيغة التالية: N(umeri) Maurorum Aur(elianorum) وهي مؤرخة بسنة 253–258م[3]، وربما هي نفس الفصيلة التي ذكرتها وثيقة المناصب العليا خلال الفترة المتأخرة[4]، ومن خلال تاريخ النقيشة ربما جندت خلال منتصف القرن الثالث بعد الثورة المورية الكبرى، وخلال الفترة المتأخرة ثبت وجود مفرزتين تحملان لقب تامودة وهما Equites Illyriciani Thamudeni التي كانت تقيم في معسكر Csena Veteranorum بفلسطين[5]، والأخرى تعرف Equites Saraceni Thamudeni في معسكر Versaminum castrum بمصر[6]، وفي هذه الأخيرة كذلك ذُكِرَ في قائمة المناصب العليا جناح يحمل لقب Ala I Tingitana وكان يقيم في معسكر Thimonepsi [7].

هذا وذكرت أيضا مفرزة الفرسان المورية Vexillationes Equitum Maurorum[8] في عدة مقاطعات منها: مشاركة هذه المفرزة في الحرب ضد أوريليانوس وزانوبيا في حدود سنة 272م وذكرت بالصيغة التالية Μαυρυσία ἵππος،[9] وفي الصراع بين قيصر سيفيروس César sévère ومكسانس Maxence سنة 306م وذكرت بصيغة "τῶν Μαυρουσίων ἐλθόντος ταγμάτων"[10]، وفي إشارة ثالثة ذكرت المفرزة المورية ضمن قوات ماكسيميانوس في سنة 383م بصيغة Μαυρουσίαν ἅπασαν ἵππον[11]، كما خَلَدت لنا المصادر تواجد مفرزة مورية ضمن جيش المتمرد ماكسيموس في حدود سنة 388م، وذكرت بالصيغة التالية Paucis Maurorum

[1] Hamdoune (Ch.), op-cit, pp 120-121.
[2] Sartre (M.), Sur quelques noms sémitiques relevés en Maurétanie Tingitane, Ant. Afr., T 5, 1975, pp 153-156. ; Euzennat (M.), Grecs et Orientaux..., Op-cit, pp 171-174.
[3] Speidel (M), Roman Army Studies, op-cit, p 125.
[4] Not. Dig. Occ., 40, 47.
[5] Not. Dig. Or. 34. 22.
[6] Not. Dig. Or. 28. 17.
[7] Not. Dig. Or. 28. 31.
[8] Speidel (M. P.) "*Mauri Equites*. The Tactics of Light Cavalry in Mauretania", *Ant. Afr., N*° 29, 1993, PP 121-126. Nicasie (M. J), *Twilight of Empire : The Roman Army from the Reign of Diocletian until the Battle of Adrianople*, Amsterdam, 1998, p 37. ; Vannesse (M), "L'armée romaine en Occident sous Stilichon (395-408 ap. J.-C.) : le témoignage des décrets impériaux", *R.B.Ph.H*, 88, 2010, p 204.
[9] Zosime, *Histoire Nouvelle*, texte établi et traduit par F. Paschoud, CUF, Paris, [1989-2000], 2003, I, 52. 4.
[10] Zosime, II, 10. 1.
[11] Zosime, IV, 35. 5.

hostium، وبالعودة إلى وثيقة المناصب العليا فقد ورد ذكر مفرزة لفرسان النخبة المورية equites Mauri alites في عدة مناسبتين[1]، وكذا مفرزة أخرى ذكرت بصيغة equites Mauri feroces في ايطاليا وهما مؤرختين بسنة 428م[2].

2/- الجنود المور ضمن وحدات غير مورية:

لقد استطاعت روما أن تكسب حلفاء وقادة المدن وزعماء القبائل المورية منذ بداية القرن الأول ميلادي، ثم جندت وحدات وفرق مورية ضمن مجال موريطانيا القيصرية والطنجية وكذا في بعض الأقطار الإمبراطورية، كما جندت روما جنود من مختلف الرتب العسكرية ضمن الوحدات النظامية في أقاليم الإمبراطورية، غير الإشارات إلى مثل هؤلاء قليلة جدا، ففي نقيشة مؤرخة بمنتصف القرن الثاني ميلادي[3] نقرأ اسم ضابط موري يدعى "بومبيوس سينيور Pompeius Senior" تولى عدة مهام عسكرية منها قيادة الكتيبة الثانية الفلافية الإفريقية بالطرابلسية، ثم الفيلق الثامن الأغسطي بجرمانيا العليا، ثم قام أنطونيوس الورع بترقيته إلى صف الفرسان[4]، كما وجدت أيضا نقيشة في روما تشير إلى جندي موري من شرشال جند ضمن القوات البريتورية وذكر باسم أنطونينوس[L. Anton[ius خلال القرن الثالث[5] ويضبطه لاسار زمنيا بسنة 211م[6]، وفي نفس النقيشة ذكر أيضا جندي بريتوري من شرشال يدعى M. Anton[ius] Continus[7]، فضلا نقيشة أخرى لفارس ضمن الحرس الامبراطوري eques singularis Imp. يدعى جيمينيوس باكاتيوس Geminius Pacatus من مستعمرة موريطانيا القيصرية[8]، وفي نقيشة أخرى مؤرخة بمنتصف القرن الثاني عثر عليها في منطقة Nicopolis بايطاليا تذكر فارس يدعى لونغينيوس فلانس C. Longinius Valens ضمن الفيلق لثاني تريبانا Legion II Traiana Fortis[9]، وفي نفس الفيلق نجد جندي آخر من قيصرية يدعى سكانتيوس ساتيرنينوس P. Scantius Saturninus، وفي روما دائما عثر على نقيشة مؤرخة بالقرن الثاني تذكر حامل راية موري ضمن الحرس الامبراطوري يدعى إلبيوس مارسوس M. Ul[p]ius Marsus[10]، فضلا عن جندي آخر يدعى Sex. Valerius Cia[--] C(a)esa(rea) جند ضمن الكتيبة لينيفيوم السابعة Lanuvium VII Vigulium[11] .miles coh، وفي نقيشة مؤرخة بما بين القرن الثاني والثالث

[1] Not. Dig. Or. 6. 58. ; 7. 117.
[2] Not. Dig. Or. 6. 61. ; 7. 164.
[3] IAM, 2, 427. ; AE, 1957, 59.
L(ucio) Pompeio, M(arci) f(ilio), Claudia (tribu), Seniori, \ Volub(ilitano), trib(uno) mil(itum) leg(ionis) VIII Aug(ustae), praef(ecto) cohor- (tis) II Fl(auiae) Afror(um), equo publico exornato a diuo Pio, decurioni municipii sui, Pompeii Antonianus et [Manlianus] filii posuerunt.
[4] Hamdoune (Ch.), op-cit, p123. ; Euzennat (M.), Marion (J.), Inscriptions Antiques du Maroc, Op-cit, pp 270-271.
[5] CIL, VI, 32536. D. 29.
[6] Lassère (J-M), VBIQVE POPVLUS, peuplements…, op-cit, p 640.
[7] CIL, VI, 32536. e. 37.
[8] CIL, V, 6758.
[9] AE, 1969-1970, 633
[10] CIL, VI, 32536, c, 38.
[11] Lassère (J-M), op-cit, p 640.

تذكر جندي آخر يدعى فيتيليوس سيناريوس C. Vitellius Seranus دون أن تذكر اسم الوحدة العسكرية التي كان تابعا لها، غير أنه كان مجندا فيAdam Klissi بمنطقة الدانوب[1].

وفي روما دائما عثر على ثلاثة نقائش أخرى تذكر كل من: أوريليوس بومبيوس وهو فارس ضمن الحرس الامبراطوري T. Aur(elius) Pompeius وذكر بأنه ينتمي إلى الأمة المورية nat(ione) Maurus[2]؛ أوريليوس ماروس Aur(elius) Maurus ذكر بصفته من قدماء الجند ضمن الكتيبة الرابعة البريتورية evok(atus) cho (sic) IIII praet.[3]، وكذا إمبيريوس فاليريانوس Umbrius Valerianus وتقلد منصب فارس ضمن الحرس الامبراطوري eq(ues) sing(ularis)[4]، هذا وخلدت نقيشة عثر عليها في سوريا أحد الجنود من أصول مورية شارك في معركة ? Doura-Europos سنة 162م ويدعى ماسوكاس Masaucas[5].

كما وجدت إشارة أخرى لجندي من صف الفرسان بمدينة سلا تعود إلى النصف الأول من القرن 2م يدعى هوسيديوس سويروس Hosidius Seuerus أين تولى قيادة كتيبة ثم جناح[6]، وبمدينة لمبيز وجدت نقيشة لجندي من أصل وليلي يعرف ببوبليوس أيليوس Publius Aelius خدم في الفيلق الأغسطي الثالث بنوميديا.

أما بالنسبة للجنود الذين تم تجنيدهم في الفرق الأجنبية بالطنجية فقد وجدت شهادة عسكرية في بناصا مؤرخة بما بين 129–132م، هذه الشهادة لجندي وصف بالتنجي، واسمه الكامل ماركوس بوبليوس ساتورنينوس التنجي M. Publio Saturnino Tingitano تحصل على المواطنة الرومانية بعد أن خدم في الجناح الأول الطاوري لمدة 25 سنة بإقليم الطنجية[7]، بالاضافة إلى كل من بوبيليليوس ستيرنينوس M. Pulilius Saturninus، أصله من طنجة وجند ما بين 129م–132م ضمن الجناح الغالي التوريانيAla Gallorum [8]Touriana، وساتيرنينوس ابن فابريكيوس Saturninus Fabrici filius الذي ذكر بأنه قائد المائة ضمن الكتيبة الاسبانية الأولى[9]، ويرى ماريون أنه من أصول وليلية[10]، كما تم العثور على قائمة لـ 19 من قدماء الجند في وليلي مؤرخة بما بعد سنة 212م[11]، تشير أسماءهم وألقابهم cognomina et nomina أن أصولهم إفريقية[12].

[1] CIL III, 14214, I, 14.
[2] CIL VI, 3219.
[3] CIL VI, 2526.
[4] CIL VI, 3812.
[5] Lassère (J-M), op-cit, p 641.
[6] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 153.
[7] حليمة غازي بن ميس، المرجع السابق، ص 148-149.
[8] C.I.L, XVI, 173.
[9] Euzennat (M), Inscriptions nouvelles du Maroc, BAM, II, 1957, p 237, N° 31.
[10] Marion (J), La population de Volubilis à l'époque romaine, BAM, IV, 1960, p 164.
[11] A.E, 1953, 40.
[12] Tetienne (J), Une inscription sur bronze d »couverte à Volubilis, CRAI, 1957, p 127.

أما بالنسبة للمور الذين تم تجنيدهم من موريطانيا القيصرية، فتشير التسجيلات النقائشية التي عثر عليها في بالمقاطعة إلى العديد منهم في عدة رتب عسكرية نذكر بعضا منها في الجدول التالي (**جدول رقم 11**):

اسم المجند	اسم الوحدة العسكرية	الرتبة العسكرية	التاريخ أو الفترة	المرجع
Iuli(us)	جناح فلافيانا الغالي	Praefectus	بداية القرن 1م	C.I.L VIII, 21037
Aurelius Masfelus	الجناح الجيتولي الأول	Explorator كشاف	ق 1م- ق2م.	C.I.L VIII, 21516
Saturninus	//	Decurio قائدة العشرة	//	//
Caecilius Victor	جناح ميلاريا	Vexillar	ق 2- ق 3م	Benseddik, les tro., p 201. N° 24
Furnius Primus	//	Eques	//	A.E, 1896, 89. CIL VIII, 21568 a
Longinius Muleruan	//	Sesquipl	الفترة الفلافية	CIL VIII, 21029
Lurius Rogatus	//	Eques	ق 2- ق 3م	CIL VIII, 21617
Magnius Felicianus	//	Duplcar	//	CIL VIII, 9750
S(extus) Africanus	//	Eques	ق 2- ق 3م	CIL VIII, 20932
Sallustius Martialus	//	Eques	ق 2- ق 3م	CIL VIII, 21568b A.E, 1896, 89
Anullius Geta	الجناح البارثي الأول	Ex praefecto	209-211م	CIL VIII,9827
L. Domitius Felix	//	Ex decurione	نهاية ق 1 بداية ق 2م	CIL VIII, 20978.
Saturninus	جناح جيمينا سيباستيانة	decurio	255-258م	CIL VIII, 21000 A.E, 1954, 136
P. Aelius Primianus	الجناح التراقي الثاني	Ex decurione	255.2.16م	CIL VIII, 9045
Bocchus	//	eques	نهاية ق 1 بداية ق 2م	CIL VIII, 21026.
M. Aelius Saturninus	Alae Incertae	Ex decurione	227م	CIL VIII, 20996 A.E, 1889, 187
Flauius Felix	الكتيبة الكورسيكية السادسة المختلطة	Beneficairius	ماي 174م	CIL VIII, 21567
T. Claudius Licinius	كتيبة فلافيا الاسبانية الأولى	Ex praefecto	209-211م	CIL VIII, 9360.
Q. Gargilius Martialis	الكتيبة الاسبانية المختلطة	Tribunus	260.3.26م	CIL VIII, 9047.
C. Cornelius Flaccus	الكتيبة الموزولامية الأولى	Praefectus	نهاية ق 1 بداية ق 2م	CIL VIII, 4879.

Q. Aelius Rufinus Polianus	كتيبة أغسطس النيرفانية الأولى	Praefectus	ق 2م- ق3م.	CIL VIII, 4292.
Abillahas Arummet	الكتيبة السردينية الثانية	Miles	ق 2م- ق3م.	CIL VIII, 9198.
Basilius Rufinus	//	//	نهاية ق 1 بداية ق 2م	CIL VIII, 17537
Claudius Rogatus	//	vexillarius	ق 2م- ق3م.	CIL VIII, 21667 A.E, 1893, 67
Q. Gargilius Martialis	Coh. I Aelia Singulariom	Praepositus	260.3.26م	CIL VIII, 9047.
Aelius Primianus	الكتيبة السيغمبورية الأولى	Tribunus	255.2.26م	CIL VIII, 9045.
Nonius Fortunatus	Coh. Incertae	Centurio	198-209م / 211-212م	Benseddik, les tro., p236. N° 182
Aelius Donatus	الفصيلة الأوسدوريين	؟؟	ق 3م.	CIL VIII,9829.
Aelius Felix	Num. Qves..	Eques	ق 2م- ق3م.	CIL VIII, 21019.

من خلال الجدول نلاحظ بعض الفرق التي تؤكد الحضور العسكري الموري فيها من خلال ما خلفته لنا النقوش، مع ملاحظة مهمة وهي صعوبة تحديد أصل هؤلاء الجنود بدقة، فأحيانا يذكرون بأنهم أفارقة بصفة عامة، وفي حالات قليلة يصفون بأنهم من قيصرية، مثل يوليوس Iulius الذي كان قائد في جناح فلافيا الغالي، وكلوديوس ليكينيوس Claudius Licinius الذي تولى منصب ex praefecto في كتيبة فلافيا الاسبانية الأولى، وكل ما ذكرناه سابقا يخص العهد الإمبراطوري الأعلى، أما بالنسبة للفترة المتأخرة فقد أوردت وثيقة المناصب العليا بعض الفرق المورية بعدة مقاطعات رومانية نلخصها في الجدول التالي (**جدول رقم 12**):

اسم الوحدة العسكرية	نوعها	مكان إقامتها	المرجع
الكتيبة المورية الأولى Coh. I Morinorum	كتيبة مساعدة auxilium palutinum	Glonninoceta بريطانيا	No. Di, Occ, XL 52.
الفصيلة المورية Numeri. Ma. Aurelianorum	vexillationes comitatenses (مفرزة جيش ميدان)	Aballabaua بريطانيا	No. Di, Occ, XL 47.
Mauri Cetrati	légions comitatenses فيلق لقوات ميدانية	إليريا (ألبانيا) Illyria	No. Di, Occ, V84= 223= VII 56.
Mauri Honoriani seniores	auxilium palutinum	إليريا Illyria	No. Di, Occ, V54= 203= VII 51.
Mauri Honoriani Inniores	auxilium palutinum	إيطاليا	No. Di, Occ, V55= 204= VII 26

Mauri Honoriani Inniores Callicani	auxilium palutinum	إليريا Illyria	No. Di, Occ, VII 25= 220
Mauri Osismiaci	Legio pseudocomitatensis	بلاد الغال	No. Di, Occ, V 118= 168= VII 94.
Milites Mauri Osismiaci	auxilium palutinum	Areopoli في بلاد الإغريق	No. Di, Occ, XXXVII 17.
Mauri Tonantes seniores	auxilium palutinum	موريطانيا الطنجية	No. Di, Occ, V 73= 221= VII 136.
Mauri Tonantes Iuniores	auxilium palutinum	موريطانيا الطنجية	No. Di, Occ, V 74= 222= VII 137.
Cuneus equitum Maurorum scutariorum	كتائب خيالة	Thébaïde في مصر	No. Di, Or., XXXI, 23
Equites Mauri Illyriciani	//	Otthara, Phénicie	No. Di, Or., XXXII, 18
Equites Mauri Illyriciani	//	Néocésarée, Syrie	No. Di, Or., XXXIII, 26
Equites Mauri Illyriciani	//	Aeliae, Palestine	No. Di, Or., XXXIV, 21
Equites Mauri Illyriciani	//	Dabana, Osrhoène	No. Di, Or., XXXV, 17
Equites Mauri Illyriciani	//	Arcopoli, Arabie	No. Di, Or., XXXVII, 17
Equites Mauri,	//	Solva, Valeria	No. Di, XXXIII, 31.
Equites Mauri	//	Quadrato, Pannonie	No. Di, XXXIV, 23
Equites Mauri alites	//	Gaule	No. Di, VII, 177
Equites Mauri feroces	//	Italie	No. Di, VII, 164.

مما سبق نلاحظ أن السلطة الرومانية قد جندت عدة وحدات عسكرية مورية معظمها نقلت خارج إفريقيا، إذ خلدت لنا التسجيلات النقائشية والشهادات العسكرية 12 وحدة غير نظامية، وخمسة وحدات نظامية في إفريقيا، و11 وحدة أخرى نظامية خارج إفريقيا خلال العهد الامبراطوري الأعلى، كما تم تجنيد حوالي عشرة وحدات ما بين فيالق وكتائب مساعدة، فضلا عن 10 كتائب خيالة دائمة ضمن جيش الميدان خلال الفترة المتأخرة، اثنتان أبقيت في موريطانيا الطنجية، والملفت للانتباه أن معظم الوحدات قد جندت في الفترة الامبراطورية الأولى أين تزامنت أو تلت الاضطرابات والثورات القبلية المورية بالمقاطعتين، فالكتيبة المورية للفرسان التي كان يقودها لوسيوس كيتوس قد جندت في نهاية القرن الأول أي بعد الاضطرابات التي شهدتها الموريطانيتين ما بين 84-86م، هذا وثبت وجود العديد من الكتائب المورية بعد منتصف القرن الثاني، أي بعد الثورات المورية زمن هادريانوس والثورة المورية الكبرى زمن ماركوس أوريليوس، فضلا عن عمليات التجنيد التي شهدتها الموريطانيتين خلال حكم كومودوس وألكسندر سيفيروس وفي منتصف القرن الثالث، وكأن هذا التجنيد يذكرنا بالكتيبة الموزولامية الأولى التي جندت بعد القضاء

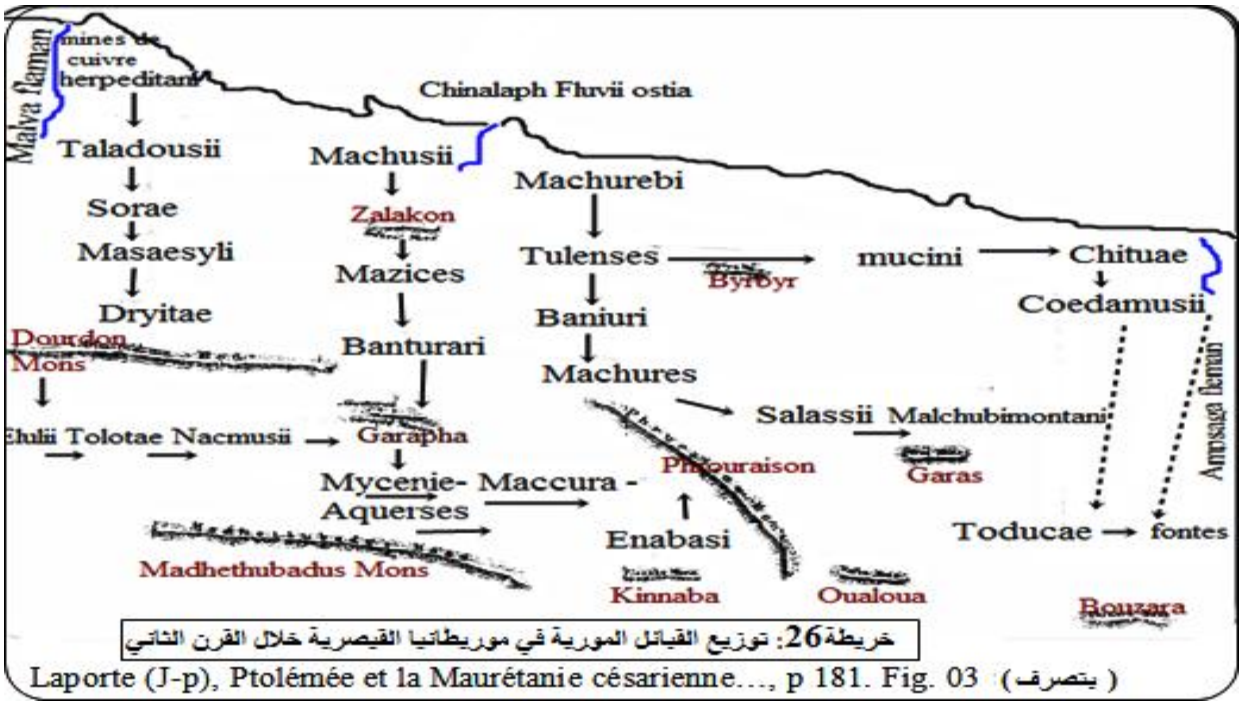
على مقاومة تاكفاريناس، أي أن روما كلما أخمدت ثورة إلا وقامت بتجنيد وحدة عسكرية منها، كإجراء ردعي من جهة وإخضاع القبائل بهؤلاء الجنود بصفتهم رهائن لدى روما من جهة أخرى، فضلا عن أهمية التجنيد بصفة عامة كوسيلة استراتيجية في الرومنة ودمج القبائل المورية، دون أن ننسى دور التجنيد في إفراغ القبائل من رجالها وبالتالي إجهاض المقاومة المحلية لتصبح هذه القبائل بين خيارين إما الاستسلام والخضوع وتقبل السلطة الرومانية، أو الانتقال إلى مناطق أخرى جنوبية أو الاستقرار على مستوى المناطق الجبلية، وفي كلا الحالات تنجح روما في تهدئة القبائل المورية والسيطرة عليها.

ثانيا: دور المعسكرات في تثبيت وترسيم حدود القبائل المورية.

1/- تموقع القبائل المورية:

1-1/ في موريطانيا القيصرية:

- **تموقعها خلال القرن الثاني حسب بطليموس:** كان الهدف الرئيسي من إنشاء شبكة التحصينات العسكرية الرومانية في المقاطعات الافريقية هو رصد وإخضاع القبائل المورية خلال عمليات التوسع وتثبيت الحدود لتأمين المناطق، ونظرا لموقف الرفض أو التقبل المحلي للرومان اختلف توزيع هذه القبائل، فالقبائل التي اندمجت معهم تم ترقيتها إلى مستوطنات فبلديات ثم مستعمرات، والقبائل الرافضة لها فرضت عليها رقابة شديدة مع إخضاعها لضريبة مرهقة أو نقلها نهائيا إلى مناطق غير منتجة، لذلك يرى غالبية الباحثين أن التوزيع الجغرافي للقبائل جاء نتيجة للدور الذي قامت به التحصينات العسكرية بصفة عامة، لذا سأحاول عرض القبائل التي كانت تقطن في موريطانيا القيصرية ما بين نهاية القرن الأول وبداية القرن الثالث، معتمدا في ذلك على وصف الجغرافي بطليموس، والذي يورد قائمة من 25 قبيلة، مستشهدا بها من الشمال إلى الجنوب في شكل أعمدة ويبدأ من الغرب إلى الشرق، حيث لا يرفقها بإحداثيات جغرافية وإنما يطابقها بالمواضع النسبية لتوزيعها، ربما لصعوبة إعطاء موضع دقيق للقبائل التي تحتل كل منطقة، وتمثيلها بنقطة أو جزء من إحداثية محددة، وهكذا يضع بطليموس القبائل بالرجوع إلى الخصوصيات الجغرافية: الجبال، مصبات أو مصادر الأنهار، القرب أو البعد من الساحل أو الوديان، فرغم الانتقادات التي وجهت لما أورده بطليموس تبقى الأكثر قبولا لعدم وجود مصادر أخرى بديلة، يمكن بها إجراء نوع من المقارنة بينهما، وقد جاء توزيع هذه القبائل حسب بطليموس على الشكل التالي:



خريطة26: توزيع القبائل الموريةفي موريطانيا القيصرية خلال القرن الثاني

Laporte (J-p), Ptolémée et la Maurétanie césarienne…, p 181. Fig. 03 (بتصرف)

تبدأ قائمة القبائل الموريةمن الشمال الغربي للمقاطعة، حيث ذكر قبيلة Herpeditani شرق نهر الملوية أي في سفح جبال التي يطلق عليها Khalkorykia وهي جبال بني سناسن وترارة[1]، والتي سبق وأن ذكرها بأنها تقع في موريطانيا الطنجية بالقرب من منجم النحاس[2]، ويضعها قزال بسيدي عشرة Sidi Ouchra على بعد 7 كلم من الغزوات أو 22 كلم عن مغنية[3]، وإلى الجنوب منها نجد قبيلة Galadousii والتي يصححها دوزانج بعبارة Taladousii، ثم Sorae في السهل الوهراني أي غرب نهر الشلف، الماسيسليين Masaesyli، وأخيرا Dryitae قبل جبال Dourdon[4]، وربما يقصد بها جبال تلمسان، وبجنوب هذه الأخيرة ذكر بطليموس ثلاثة قبائل وهي: Elulii، Tolotae، Nacmusii.

أما في العمود الثاني فنجد المازيس Mazices الذين يستقرون في حوض الشلف مابين جبال الظهرة وجبال زكار Zalacos من الشمال والونشريس من الجنوب، أما قبيلة Machusii فهي تقع إلى الشمال من جبال زكار وتضعها حمدون في سهل الشلف باتجاه الجنوب[5]، في حين يرى لوفو أن نهر Chinalaph لا يقصد به نهر الشلف وإنما وادي الداموس Messelmoun[6]، وإلى الجنوب من المازيس نجد قبيلة Banturari ثم بعد تجاوز جبال

[1] Khalifa (A), Espaces et populations dans le pays de la Tafna et la Moulouya, In : Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano, Atti del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 dicembre 2004, Sassari, oma, 2006, p 511.
[2] Laporte (J-p), Ptolémée et la Maurétanie césarienne, In: C.R.I.A., 147e année, N° 1, 2003, p 182. ; Desanges (J), Herpeditani, Ency. Ber., N° 23, Edisud, Aix. En. Pro., 2000, pp 3451-3452. ;
[3] Gsell (St), A.A.A. F° 30 N° 4.
[4] Ptolémée, IV, 2-5.
[5] Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux.., op-cit, p 95.
[6] Leveau (Ph), Caesarae de Maurétanie.., op-cit, p 491. ; Cat (E.), Essai sur la province de Maurétanie Césarienne, op-cit, p 9. ; Desanges (J), Catalogue des tribus…, op-cit, pp 59-61.

الونشريس Garapha نجد ثلاثة قبائل كبيرة وهي Aquerses، Myceni، Maccurae، وهي بذلك تمثل الحدود الجنوبية التي تفصلها عن قبائل الجيتول، غير أن حمدون ترى أن موقعها الأصلي يوجد إلى الشمال، وتقرب قبيلة Myceni من Musones القريبة من المازيس والواردة عند أميان مارسيلان، والتي يضعها أيضا يوليوس هونوريوس ما بين تنس وسيدي بوراس[1]، أما قبيلة Maccurae فهي تقع إلى الشرق منها حيث خلدت في احدى النقائش المؤرخة بسنة 107م[2]، وهي بذلك أقرب إلى Machurebi إما عن طريق التأثير أو بسبب الأراضي الشاسعة التي تحتلها هذه القبيلة، وبالنسبة لهذه القبيلة يوطنها لوفو في المتيجة[3]، في حين تميل قبيلة Aquerses إلى الشمال الغربي ويستوطنون في حمام بوحنيفية أو في جبال الونشريس[4].

وفي العمود الثالث نجد قبيلة Machurebi وهي تستقر إلى الشمال الغربي من جبال زكار ويحدها شمالا وادي الداموس وتنس[5]، كما أنها قريبة من قبيلة Maccues التي تستقر بالقرب من شرشال، أما قبيلة Tulenses فهي تقع إلى الغرب من جبال القبائل، ويضعها قزال في ديار مامي[6]، حيث ذكرت في نقيشتين خلال القرن الثالث باسم Castellum Tulei[7]، وإلى الجنوب منها نجد قبيلة Baniuri أي جنوب جبال جرجرة عند الضفة اليمنى لوادي السيباو، وتحاول حمدون تقريبها من Nababus من القرب من سور الغزلان[8]، ثم نجد ثلاثة قبائل وهي: Machures وSalassii وتضع حمدون هذه الأخيرة في الشمال الشرقي عند الوادي الكبير وذلك لوجود نقيشة – عثر عليها في الماء البيض بالقرب من Celtianis– تذكر هذه القبيلة[9]، أما قبيلة Malchubimontani، فقد وردت عند بلين ووطنها في الغرب عند وادي يسر بالأطلس المتيجي، والتي أوردها بعبارة Marchubi وبصفتها أمة كبيرة عند الحدود الغربية لمقاطعة البروقنصلية[10]، في المنطقة التي كان يسيرها C. Velius Rufus وترجع حمدون هذا الخلط إلى اختلاف المصادر التي استخدمها كل من بلين وبطليموس[11].

أما في الجهة الشرقية فيذكر بطليموس ثلاثة قبائل وهي: Coedamusii التي ثبت وجودها حتى الفترة البيزنطية في جبال البابور، وتضعها حمدون بالضبط عند الوادي الكبير باعتبارها تمثل الحدود الشرقية للمقاطعة، ونجد قبيلة

[1] Hamdoune (Ch), op-cit, p 95. ; Desanges (J), op-cit, p 64.
[2] A.E, 1904, 150.
[3] Leveau (Ph), Caesarae de Maurétanie.., op-cit, p 491.
[4] Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux.., op-cit, p 96.
[5] Ibid, Un aspect particulier des relations entre les Romains et les tribus : les patrounat, Ant. Afr. N° 37, 2001, pp 151-161.
[6] Gsell (St), F° 6, N° 14.
[7] C.I.L VIII, 9005-9006.
[8] Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux.., op-cit, p 95.
[9] C.I.L VIII, 19923 = ILA. II, 3411. ; Hamdoune (Ch), op-cit, p 94.
[10] Desanges (J), H. N, op-cit, pp 341-342. ; Ibid, Enabasi, Ency. Ber., N° 17, Edisud, Aix. En. Pro., 2006, p 2627.
[11] Hamdoune (Ch), op-cit, p 95.

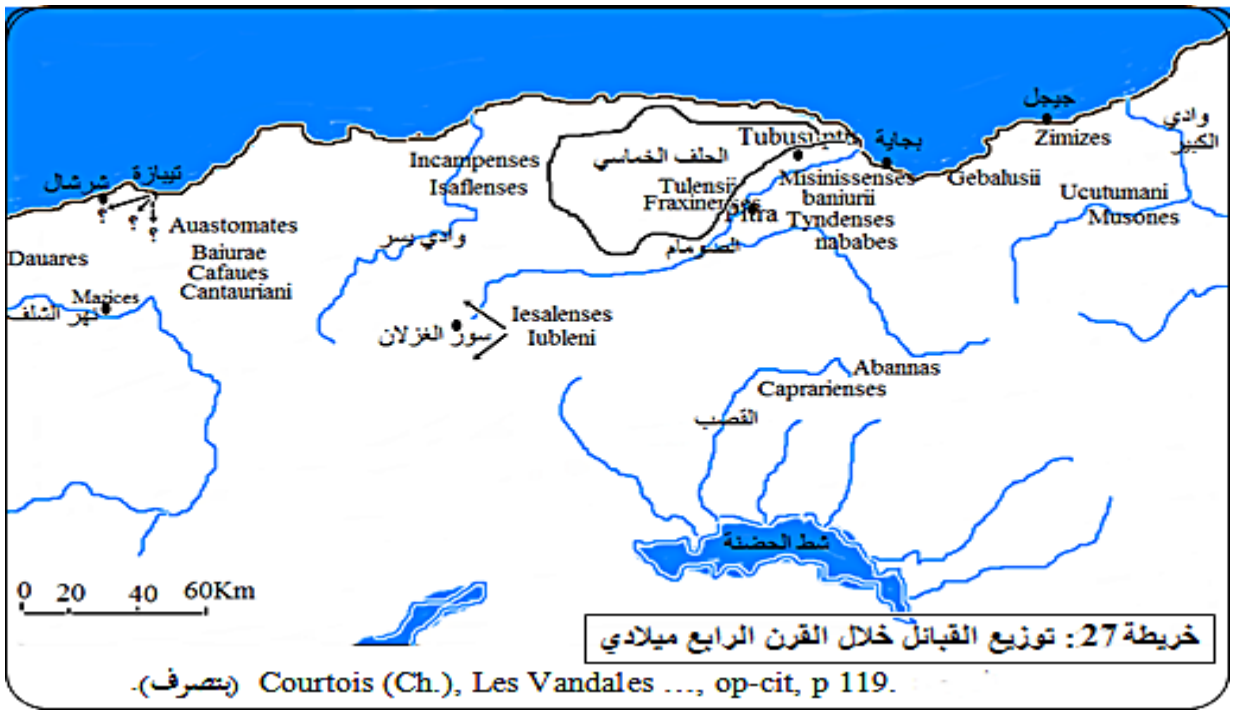
Chituae التي تستوطن شمال شرق عين الكبيرة[1]، أما Toducae فيمكن وضعها عند مصب الوادي الكبير أو عند الطرف العلوي من واد النجا[2]، أما أخر قبيلة فهي تقع إلى الجنوب ويسميها بطليموس Enabasi شمال جبال Cinnaba، ولكن يتحفظ دوزانج عن ذلك[3]، في حين ترى حمدون أن بلين ذكرها باسم Nababes شرق قبيلة Macurebi بالأطلس المتيجي، والواردة في طاولة بوتينغر في القرن 5م جنوب جبال جرجرة عند وادي السيباو[4].

هذا ويمكن أن نضيف بعض القبائل التي لم يذكرها بطليموس مثل قبيلة الزيميس Zimizes في جيجل والواردة في طاولة بوتينغر وفي النقيشة المؤرخة بسنة 128م[5]، بالإضافة إلى قبيلة البافار Bavare التي ذكرتها نقيشة البيض في نهاية القرن الثاني، فضلا عن قبيلة Millidii بجبال القبائل والواردة في نقيشة مؤرخة بسنة 240م[6].

- **تموقع القبائل الموريةفي القرن الرابع حسب أميان مارسيلان:** تزامن ذكر القبائل الموريةالتي تقطن موريطانيا القيصرية خلال الفترة المتأخرة عند تناوله –أميان– لثورة فيرموس في النصف الثاني من القرن الرابع، لذا سنعتمد عليه كثيرا في تتبع توزيع هذه القبائل، معتمدين على التوجه غرب —شرق.

يذكر أميان في أقصى الغرب قبيلة المازيس Mazices[7] ويرى كورتوا بأنهم يقطنون في جبال زكار[8]، أي في نفس الموضع الذي ذكرهم فيه بطليموس قبل قرنين[9]، كما نجد نقيشة لاتينية تذكرهم بأنهم كانوا تحت قيادة حاكم قبلي Praefectus gentis Madicum[10]، إلى الشمال الشرقي منها نجد ذكر لأربعة قبائل وهي: Auastomates في ضواحي تيبازة، وقبيلة Baiurae التي لم يضبط موقعها غير أن كورتوا يقترح تيبازة دائما، وقبيلتي Cafaues وCantauriani في نفس المنطقة، وDauares والتي يمكن ترجمتها إلى قبيلة البافار الغربيين[11]، وعند وادي يسر نجد كل من قبيلة Incampenses و Isaflenses[12]، وإلى الجنوب قليلا عند سور الغزلان نجد قبيلتي Iesalenses وIubleni حيث يذكر أميان بأنهما تستقران في السلسلة الجبلية altitudo mpntium[13] وبالتالي يمكن وضعهما في منطقة الأخضرية بجبال البيبان.

[1] Desanges (J), Khitouae, Ency. Ber., N° 17, Edisud, Aix. En. Pro., 2005, p 4245.
[2] Ibid, Catalogue des tribus…, op-cit, pp 69-70.
[3] Desanges (J), Enabasi, op-cit, p 2627.
[4] Hamdoune (Ch), op-cit, p 95.
[5] A.E, 1985, 902.
[6] Hamdoune (Ch), Les points de ralliement des tribus africains, Ant. Afr., N° 37, 2001, pp 94-95.
[7] Ammien Mar., XXIX, 5, 17, 21, 25-26, 51.
[8] Courtois (Ch.), Les Vandales …, op-cit, p 120.
[9] Ptolémée, IV, 2, 5.
[10] C.I.L VIII, 9613.
[11] Ammien Mar., XXIX, 5, 33. ; Courtois (Ch.), op-cit, p 120.
[12] Ammien Mar., XXIX, 5, 40-41, 43, 46, 51, 53. ; Gsell (st), A.A.A, F° 5 N° 78.
[13] Ammien Mar., XXIX, 5, 44, 47, 50.



خريطة 27: توزيع القبائل خلال القرن الرابع ميلادي

(بتصرف) Courtois (Ch.), Les Vandales …, op-cit, p 119.

هذا ونجد في المنطقة الممتدة من وادي الصومام حتى شرق وادي يسر قبائل الحلف الخماسي، التي تتكون من قبيلة Misinissenses في الضفة اليمني لواد الصومام بالقرب من بيترا ملاقو عند جنوب شرق جرجرة، Tyndenses في الضفة اليسرى لواد الصومام "وادي السيباو الأسفل، البيبان"، وقبيلة nababes في جرجرة شمال الطريق الرابط بين جمعة السهاريج وتيكلات[1]، والتي سبق وأن وضعها بلين في وادي السيباو[2]، وتوافق حمدون على هذا الموقع من خلال العثور على نقيشتين في الضفة اليسرى لوادي يسر، احداها عبارة عن نصب جنائزي وجد في جمعة السهاريج[3]، ونقرأ فيه لقب Nababus، والاخرى عبارة عن شاهد جنزي يؤرخ بالقرن الثالث لأمير قبلي في قلعة ديار مامي[4]، ونجد قبيلة baniuriih في واد الصومام الأعلى، و Tulensii في الضفة اليمني لواد السيباو[5]، هذا ونجد قبيلة الفراكسنانسيس في بني عباس[6]، وفي ضواحي جبال البابور نجد كل من قبيلة الزيميزي Zimizes في خليج جيجل[7]، وقبيلة Gebalusii في خليج بجاية[1]، فضلا عن قبيلة Ucutumani التي يحتمل أنها قبيلة Coedamusii التي ذكرها بطليموس[2].

[1] Hamdoune (Ch), Mons Fertus : voies de communication et occupation de l'espace dans une zone de contacts en Maurétanie césarienne, dans : la réseau routier dans le Maghreb antique et médiéval, Actes du deuxième colloque international du Laboratoire de recherche : Occupation du sol…, (Sousse, 06-08 avril 2015), Univ. De Sousse, Tunis, 2016, p 212.

[2] Pline, V, 20.

[3] Hamdoune (Ch), Mons Fertus …, op-cit, p 212, N° 54.

Dis M[ani]/bis T. A[---]/ Nababi : u[ix(it)]/ an(nis) XVII ; / h(ic) s(itus) est.

[4] C.I.L VIII, 9006.

Dis M[ani]/bis tabula Umat/ sinei Amdieuma f(ilius), Nababo, ex/ Castello Tulei princi[s] uixit annis LXVII.

[5] Desanges (J), Catalogue.., op-cit, p 67 et N° 1-8.

[6] Cagnat (R), L'armée.., op-cit, p 63

[7] C.I.L VIII, 8369.

ويبقى الإشكال في موقع كل من قبيلة Caprarienses، التي يقترح كورتوا منطقة الحضنة كمجال لها[3]، أو جبال جرجرة حسب حمدون[4] أو جبال أولاد نايل حسب دوزانج[5]، أما قبيلة الأباناس Abannas فقد ذكرت بجوار الأولى[6]، وكذا قبيلة Musones التي يقترح كورتوا جنوب سطيف كموطن لها[7]، هذا ويمكن أن نضيف قبيلة Fluminenses[8] التي يرى لوفو أن اسمها مأخوذ من كلمة النهر Flumen الذي يعتبر أحد روافد نهر الشلف[9]، والتي ذكرها يوليوس هونوريوس في المنطقة الواقعة بين قبيلة إفلانسيس والمازيس[10]، وجاءت ضمن قائمة الأبرشيات التي شاركت في مجمع قرطاجة سنة 484م، حيث وردت باسم أبرشية Flumenzeritanus حسب ما جاء في وثيقة المناصب العليا، غير أن ميسناج يقرب الاسم من وادي يسر[11]، وبالتالي فإن عملية مقاربة بين ما جاء عند هونوريوس يمكن من خلالها وضع قبيلة Fluminenes جنوب كل من قبيلة Incampenses و Iflaneses أين بين واد يسر ووادي جمعة، أي جنوب الطريق الروماني الرابط بين Dra Zeg و Ter وشمال المجمع القبلي[12]، أما قبيلة Barzufulitani فيصعب توطينها بشكل دقيق، والتي حاولت حمدون تقريبها من casus desperatus الواقعة في المنطقة الجبلية ما بين قبيلة الحلف الخماسي وقبيلة إفلانسيس[13].

ما يمكن استنتاجه من توزيع القبائل المحلية خلال العهد الإمبراطوري الأعلى والأسفل هو استقرارها على مستوى المناطق الجبلية سواء بالجهة الغربية أو الشرقية، والتي كان مصدر قلق كبير للسلطة الرومانية، وثانيا، عدم ذكر المصادر للقبائل الرحل التي كانت تقطن بالجنوب، باستثناء قبيلتي Caprarienses وAbannas إذا سلمنا بأن موقعها كان بجبال أولاد نايل.

1-2/ موريطانيا الطنجية:

- **تموقع القبائل حسب بطليموس خلال القرن الثاني**: ذكر بطليموس حوالي 15 قبيلة تقع في المجال الروماني بموريطانيا الطنجية، وهي مرتبة من الشمال إلى الجنوب، حيث نجد في شرق العاصمة طنجة قبيلة الميتاكونيت Metagonitai، وهي تستقر بالمناطق الساحلية لمضيق هرقل حيث تلامس البحر الأبيري[14]، ما بين جبل سبارتيل

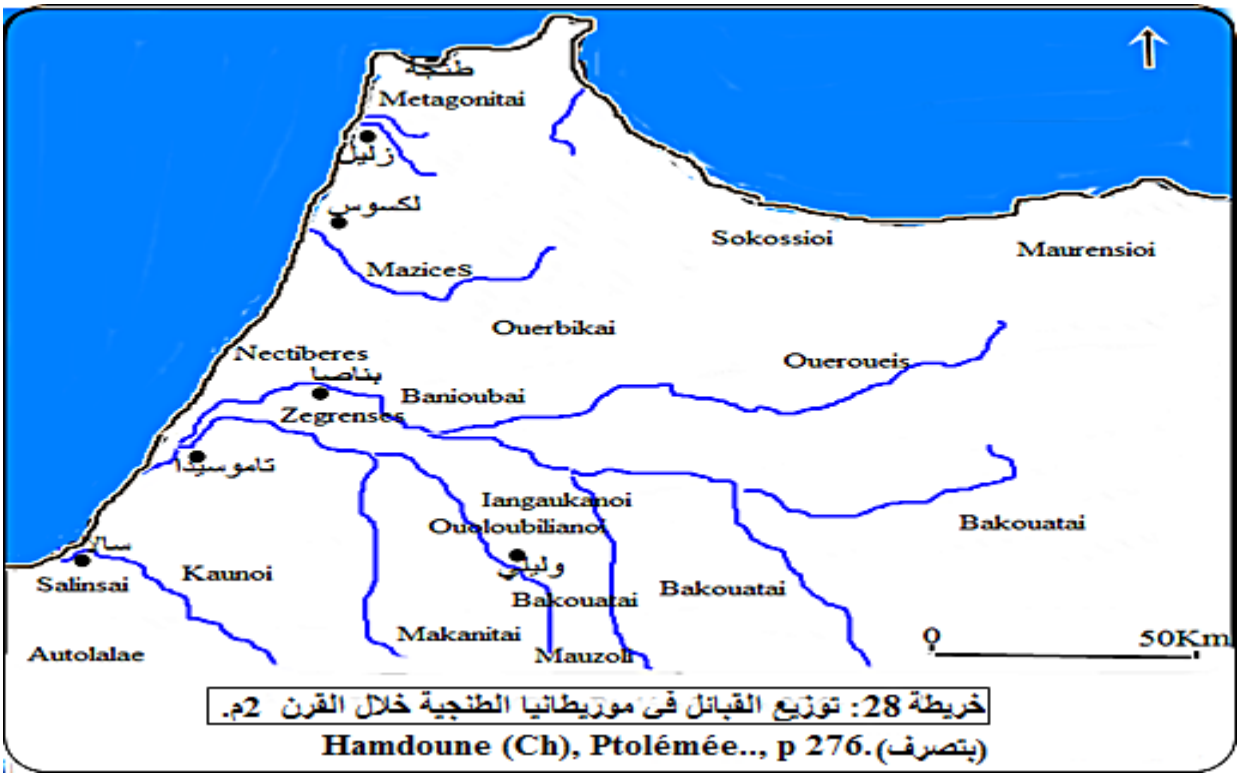
[1] Courtois (Ch.), op-cit, p 119, N° 3.
[2] Ptolémée, IV, 2, 5.
[3] Courtois (Ch.), op-cit, p 120.
[4] Hamdoune (Ch), Les mondes tribaux..., op-cit, p 205.
[5] Desanges (J.), « Caprarienses », op-cit, p 1756.
[6] Ammien Mar., XXIX, 5, 37.
[7] Ammien Mar., XXIX, 5, 27.
[8] Desanges (J), Catalogue.., op-cit, pp 51-52.
[9] Leveau (Ph), L'ailes II des Thraces…, op-cit, 173.
[10] Hamdoune (Ch), Mons Fertus .., op-cit, p 221.
[11] Mesnage (J), L'Afrique chrétienne.., op-cit, p 456.
[12] Hamdoune (Ch), Mons Fertus .., op-cit, p 221.
[13] Ibid, pp 222-223. ; Mesnage (J), op-cit, p 46.
[14] Ptolémée, IV, 1, 5.

وجبل الإخوة السبعة Septem fratres [1]، حيث تضعها حمدون في المجال الذي يشمل ظهيري طنجة وزليل[2]، وكذلك شملت الأراضي الواقعة بين وادي مرتيل وسبتة، وتلك المنطقة المنحصرة بين تامودة وطنجة، وتعتبر من أكثر القبائل رومنة لقربها من المراكز الحضرية[3]، وإلى الشرق من الميتاكونيت يذكر بطليموس قبيلة السوكوسي Sokossioi بجوار البحر الأيبيري[4]، أي بجبال الريف وسفوحه الشمالية الغربية[5]، وإلى الجنوب منها نجد قبيلة المازيك (المازيس) Mazices[6]، التي تستقر إلى الشرق من الأراضي التابعة لمدينة ليكسوس، على التلال الغربية لمقدمة جبال الريف[7]، في المنطقة التي تمتد حتى مدينتي وزان والشاون ونظرا لطابعها الجبلي الصعب بقيت خارج السيطرة الرومانية[8]، في حين يوطنها أوزينا بظهير زليل ولكسوس، وأنهم لم يحافظوا على نظامهم القبلي الصرف[9].

ثم يذكر بطليموس قبيلة وربة Ouerbikai حيث يوطنها شمال نهر سالا[10]، وبذلك يقترح دوزانج سهل الغرب كمجال لها، وهي قريبة جدا من حيث الاسم من قبيلة وروة Ouerοueis عند نهر ورغة، وتعتبر قبيلة وربة من أهم القبائل المرونة لوقوعها في قلب المجال الروماني[11]، وبذلك يفصل دوزانج بين وروة ووربة[12]، في حين ترى حمدون أنهما قبيلة واحدة تستقر على طول السفح الجنوبي للريف[13]، أما أوزينا فيصنفهم بأنهم رحل وأنصاف رحل ينتقلون بقطعانهم بين أعالي سهل الغرب ومقدمة جبال الريف[14]، ومن مواطنهم ينبع نهر اللوكوس[15]، ويمكن ملاحظة نوع من التقارب بين اسمهم واسم نهر ورغة، هذا ونجد قبيلة الزغرنسيين Zegrenses بمحاذاة الأطلس الكبير عند السهل الأحمر حسب بطليموس[16]، غير المصادر الابيغرافية تذكرها بمنطقة بناصا، حيث عثر على نقيشة تشير إلى دفع هذه

[1] Desanges (J), Catalogue des tribus…, op-cit, p 36.
[2] Hamdoune (Ch), Ptolémée et la localisation des tribus de Tingitane, MEFR, N° 105-1, 1993, p 266-267.
[3] عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب القديم....، المرجع السابق، ص 219.
[4] Desanges (J), op-cit, p 39. ; Schmitt (P), Le Maroc d'après la géographie de Ptolémée, Doctorat 3ème cycle, Tour, dactylographié, Centre de recherches A. Piganiol, 1973, p 394.
[5] Hamdoune (Ch), Ptolémée et ..., op-cit, pp 267-268.
[6] Desanges (J), op-cit, p 46. ; Rebuffat (R), Notes d'onomastique ethnique, Les Maces, Afr. Rom., Mobilità delle persone e dei popili, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province pccidentali dell'Ipero romano, (éd) Akerraz (A), Ruggeri (P), Siraj (A), N° 16, V° 1, Carocci, Roma, 2006, pp 405.
[7] Boudouhou (N), La population de la région du piémont rifain entre le Loukkos et le Sebou (Maroc) de la période romaine à la période islamique, Afr. Rom., XV, Tozeur, Rome, 2002, p 613.
[8] Hamdoune (Ch), op-cit, pp 270-272.
[9] Euzennat (M), les troubles .., op-cit, p 367.
[10] Rebuffat (R), Les Gentes en Maurétanie Tingitane, op-cit, p 24.
[11] Desanges (J), op-cit, p 37.
[12] Ibid.
[13] Hamdoune (Ch), op-cit, pp 268-269. ; Ibid, les Mondes.., op-cit, p 91.
[14] Euzennat (M), op-cit, p 376.
[15] Schmitt (P), op-cit, pp 329, 394. ; Roget (R), Index…, op-cit, pp 59-60.
[16] Ptolémée, IV, 1, 5. ; Schmitt (P), op-cit, p 473. ; Tissot (Ch), recherches sur la géographie.., op-cit, p 304. ; Thouvenot (R), le géographe Ptolémée et la route de Sous, Hespéris, N° 35, 1948, p 382.

القبيلة للضرائب الواجبة للسلطة الرومانية[1]، وإنطلاقا من هذه النقيشة وضع أوزينا هذه القبيلة في شمال شرق بناصا بتخوم الغرب الأعلى الشرقي[2]، وبدورها حمدون تستوطنها على مقربة من بناصا، أي إلى الجنوب والجنوب الشرقي[3]، غير بعيد عن ضفاف نهر السيبو[4]، في حين يضعها روبيفا بجوار نهر ورغة، أو بمنطقة الحمري جنوب شرق سالا[5]، ويضعها Migliario عند المنحدرات الجنوبية الوسطى من الريف أي عند الأودية المطلة على الأراضي التي يعبرها نهر سيبو، والتي يقف عليها مستعمرة بناصا[6].



خريطة 28: توزيع القبائل في موريطانيا الطنجية خلال القرن 2م.
Hamdoune (Ch), Ptolémée.., p 276. (بتصرف)

هذا ويذكر لنا بطليموس أيضا الوليليون Ouoloubilianoi، وتضعهم حمدون في مدينة وليلي استنادا لعدد من التسجيلات التي تذكر لقب وليلي Volibilitanus التي تبين انتمائهم الاثني والأنوماستي لهذه المدينة وارتباطهم بها[7]، في حين يرى أكرير أنهم يمثلون مجموعة قبلية مجاورة لمدينة وليلي، كانت تابعة لها إداريا[8]. وما بين مدينة وليلي ونهر أبو رقراق يذكر لنا قبيلتين هما الكانوي والسلاويون، حيث يستوطن الكانوي جنوب غابة المعمورة ويميلون إلى

[1] عبد العزيز أكرير، الطبونيميا بين النص الأدبي والابيغرافيا في مغرب ما قبل الاسلام، ضمن أعلام وطوبونيميا المغرب، تنسيق عبد العزيز أكرير، منشورات كلية الآداب، بني ملال، 2012، ص 115.

[2] Euzennat (M), Les structures Tribales dans l'Afrique préislamique, op-cit,, p 248. ; Ibid, «Les Zegrenses», Mélanges d'histoire ancienne offerts à William Seston, Paris, 1974, pp 174-182 et fig. 1,

[3] Hamdoune (Ch), Ptolémée…, op-cit, pp 258-259. ; Ibid, Les Mondes tribaux.., op-cit, p 89.

[4] Rebuffat (R), Les Gentes.., op-cit, p 27.

[5] حليمة بن ميس غازي، نقائش لاتينية ، المرجع السابق، ص 127.

[6] Migliario (E), Gentes Foederatae…, op-cit, p 449.

[7] Hamdoune (Ch), Ptolémée…, op-cit, p 255.

[8] عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب القديم....، المرجع السابق، ص 220.

الغرب باتجاه سالا، لذا اعتبرتهم حمدون بأنهم تأثروا بمظاهر الرومنة في مدينة سالا[1]، في حين يجمعهم دوزانج بقبائل الجيتول الأطولول القوية جنوب سالا على طول الساحل، ثم انفصلوا عنهم[2]، ويؤيده غوزالباس في ذلك[3]، بينما يجمعهم أوزينا بقبيلة اليانكوكانوي المجاورة لوليلي، واعتبرهم مربو مواشي يعيشون شرق مجال سالا[4]، أما قبيلة السلاويون Salinsai فقد ارتبط اسمهم بنهر أبو رقراق الذي سمي قديما بسلا Salat، ثم حملته مدينة سالا الرومانية[5]، وبذلك فهذه القبيلة مجاورة لنهر سالا[6]، غير أنها تتشكل من عدة بطون، القسم الأكبر منها كان يعيش خارج الاقليم الروماني على الساحل المحيطي، وأنهم كانوا ينتمون لقبائل الجيتول، استنادا لما ورد عند الجغرافي رافين الذي ذكر الجيتول السلتيين Getuli Salitha[7]، بينما ترى حمدون بأنهم يسكنون مجال سالا، استنادا لإشارة بطليموس الذي يضعهم بجوار سالا[8]، وبجنوب هذه الأخيرة على طول المحيط نجد قبيلة الأطولول Autolalae، ذكرتها تقريبا كل المصادر القديمة وعلى طول الفترات التاريخية القديمة[9]، وقد شهد لها بلين بالقوة ويحتمل أنها عوضت قبيلة المور خلال النصف الثاني من القرن الأول[10]، ووطنها في الجهة الغربية على المحيط الأطلسي، ما بين سالا وجبال الأطلس الكبير[11]، وفي موضع آخر يضعهم بمنطقة السوس[12]، وفي مطلع القرن الثاني أصبحت تشكل قبيلة صغيرة على الساحل بأقصى جنوب جيتوليا ما بعد الأطلس الكبير[13]، في حين يرى روبيفا أنها تستقر على طول الساحل الأطلسي حتى جزر موقادور جنوبا[14].

نجد أيضا بجوار نهر الملوية وفي الأطلس الأوسط مجموعة قبائل أخرى ذكرها بطليموس منها؛ قبيلة الموريون Maurensioi الذائعة الصيت قبل الاحتلال[15]، لكن خلال النصف الثاني من القرن الأول يذكر بلين بأن قوتهم قد ضعفت وأنهم أصبحوا يشكلون مجموعة عشائر بعد أن أفنتهم الحروب[16]، أما خلال القرن الثاني فيذكر بطليموس أنها

[1] Hamdoune (Ch), op-cit, p 286.
[2] Desanges (J), op-cit, p 32.
[3] Gozalbes Gravioto (E), Cambio y continuidad en las poblaciones gétulas del Sur de la Mauretania Tingitana, Afr. Rom., Atti del xx Convegno Internazionale di studi Alghero - Porto Conte Ricerche, 26-29 settembre 2013, (éd), Ruggeri (P), Carocci ed., Roma, 2015, p 754.
[4] Euzennat (M), les troubles .., op-cit, p 376.
[5] Hamdoune (Ch), op-cit, p 254, N° 17.
[6] Desanges (J), Recherche sur l'Activités Méditerranées aux confins de l'Afrique (VI em av. J-c IV em ap. j.v), E.F.R, N° 38, 1978, p 136, N° 90.
[7] Ibid, Catalogue .., op-cit, pp 38-39.
[8] Ptolémée, IV, 1, 5. ; Hamdoune (Ch), op-cit, pp 254-255.
[9] Rebuffat (r), Les Gentes…, op-cit, pp 40-43.
[10] Pline, V, 17. 210. ; Orose, I, 2 ,94. ; Claudien, Éloge de Stilichon, I, 354-357.
[11] Ibid, V, 5.
[12] Ibid, V, 9.
[13] Ptolémée, IV, 6, 5-6.
[14] Rebuffat (r), Les Gentes…, op-cit, p 29.
[15] Strabon, XVII, 3, 2-6. ; Ponsich (M.), « Voies de transhumance et de peuplement préromains au Maroc », BAA, N° VI, 1975-1976, pp 15-40.
[16] Pline, V, 17.

تشكل مجالا ضيقا بالقرب من نهر ملوية الأسفل بجوار قبيلة الهربيد[1]، هذه الأخيرة ذكرها أيضا بأنها إحدى قبائل موريطانيا القيصرية وتقع جنوب منجم النحاس[2]، لذا يرى دوزانج بأنها تنقسم إلى عدة بطون، قسم منها يشغل جبل دبكانة غرب هذا النهر، وقسم آخر يستوطن ببني يزناسن جنوب منجم النحاس[3]، في حين ترى حمدون أن مجالهم يوافق السفح الجنوبي للريف الذي يشرف على مضيق تازة من الجهة الشرقية[4]، ويرى معظم الباحثون أن القبائل القاطنة بسفوح جبال الريف والأطلس الأوسط أقل تأثرا بكل ما هو روماني[5].

هذا ويذكر بطليموس أيضا قبيلة البانيور Baniurae، والتي ذكرها بصيغة Banioubai وتحتل المجال المحصور بين الزكريين والبكوات[6]، وقد وصفها أيضا بلين بأنها إحدى القبائل الجيتولية القوية التي خلفت المور بشرق الطنجية[7]، لذا يقترح دوزانج المنطقة الواقعة بين تازة وفاس كمجال لها، استنادا لوجود البكوات في شمال الأطلس الأوسط[8]، أما روبيفا فيقترح بناصا كمركز لتجمع أفراد هذه القبيلة، وبأنها حملت اسمها من قبيلة البانيور Baniures، ووطنها داخل المجال الروماني، أي جنوب قبيلة الزكريين غير بعيد عن مدينة بناصا، في المجال الواسع المحصور بين وادي السيبو وإيناون[9]، في حين يقترح أوزينا المرتفعات التي تشرف على وادي ورغة الأسفل، عند الحدود الشرقية لسهل الغرب، أي بعيدا عن بناصا[10]، وهو نفس الاقتراح تورده حمدون، حيث توطنها في التلال التي تشرف على سهل الغرب عند التقاء نهر ورغة بنهر السبو في شمال شرق بناصا، ولكنهم ملحقين بهذه المدينة–بناصا–[11]، ويرى أكرير أن هذه القبيلة بحكم مجالها الجغرافي الرابط بين موريطانيا القيصرية والطنجية وامتدت أراضيها في المجال الروماني لعبت دورا مهما خلال القرن الثاني والثالث في تسهيل الاتصال بين الاقليمين بالنسبة للرومان[12]، هذا الدور يعيده محمد مجدوب حتى الفترة الأولى من الاحتلال، حيث يرى أن هذه القبيلة التي تولت عملية الدفاع عن مستوطنتي باب وبناصا

[1] Ptolémée, IV, 1, 5.
[2] Loc-cit.
[3] Desanges (J), Catalogue …, op-cit, pp 32. 54-55.
[4] Hamdoune (Ch), op-cit, p 270.
[5] Ibid, Les mondes tribaux.., op-cit, p 90. ; Bouhoudou (N), L'histoire des populations à traves les découverts archéologiques dans le Maroc, Afr. Rom., N° 16, Rome, 2006, pp 3555-3584. ; Khalifa (A), Espaces et populations dans le pays de la Tafna et Moulouya, Afr. Rom., N° 16, Rome, 2006, pp 507-526.
[6] Ptolémée, IV, 1, 5.
[7] Pline, V, 17.
[8] Desanges (J), Catalogue …, op-cit, p 28. ; Ibid, « Banioubae/Baniurae », *Ency. ber., N° 9*, Edisud, Aix-en-Provence, 1991, pp 1333-1334.
[9] Rebuffat (R), Les Gentes.., …, p 27, Fig. 2, et pp 29-30. ; Ibid, « Les Baniures, un nouveau document sur la géographie ancienne », *Mélanges offerts à R. Dion (Caesarodunum,* IX bis), édit. A & J. Picard, Paris, 1974, pp 455-458.
[10] Euzennat (M), les troubles .., op-cit, p 378, fig. 1, p 377.
[11] Hamdoune (Ch), Ptolémée…, op-cit, pp 260, 285. ; Ibid, Les Mondes tribaux.., op-cit, p 89.
[12] عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب القديم....، المرجع السابق، ص 226.

خلال فترة أوكتافيوس[1]، أما قبيلة الموزولي Mauzoli فهي محصورة بين الأطولول والسيرنغاي من جهة وجبل ماندرون من جهة أخرى[2]، لذا حاول دوزانج وضعها ما بين مدينتي أزرو وبني ملال الحاليتين بالأطلس الأوسط[3].

أما أهم قبيلتين من حيث النشاط العسكري والسياسي فهما البكوات Bakouatai والميكنتيين Makanitai، فالأولى كان لها دور كبير في مسرح الأحداث بموريطانيا الطنجية، وطنها بطليموس خلال القرن الثاني شمال الأطلس الكبير[4]، في حين يذكرها يوليوس هونوريوس حلال القرن الخامس ما بين الملوية غربا والبافار شرقا[5]، إذ يرجع أصلها كركوبينو إلى موريطانيا القيصرية، بعد أن تم ترحيلهم وتوطينهم في منطقة زرهون والأطلس الأوسط[6]، ونفس الرأي نجده عند راشي التي تحدد مجالهم ما بين نهر الشلف والملوية حتى شمال شرق الأطلس الأوسط، ثم قام هادريانوس بترحيلهم[7]، واستقروا ما بين زرهون والمغرب الشرقي بعد أن طردوا الأطولول[8]، وهذه الفكرة يرفضها كل من حمدون وفريزول، فالأولى توطنهم في المنطقة الممتدة من جنوب غرب وليلي إلى شمالها الشرقي، استنادا إلى ذكرهم من طرف بطليموس في بداية القرن الثاني قبل الهجوم على تنس[9]، أما فريزول فيحدد مجالهم بشمال الأطلس الأوسط حتى طرفه الشرقي الذي يحده نهر الملوية[10]، وهو نفس الرأي نجده عند دوزانج[11]، ويعتقد روبيفا أنهم يسيطرون على أعالي السيبو وتحكموا إلى جانب البانيور والزكريين في المسالك الرابطة بين المقاطعتين[12]، أما القبيلة الثانية –مكنتيين– فقد جاءت عند بطليموس بصيغة Makanitai ووطنها جنوب البكوات[13]، في حين وطنها ديون كاسيوس خلال القرن الثالث بجبال الأطلس الكبير، ويشير إلى أنهم يسكنون موريطانيا السفلى[14]، لذا حاول الباحثون التقريب بين الإشارتين، فوطنهم دوزانج وفريزول ما بين شمال الأطلس الكبير والأطلس الأوسط[15]، في حين تقترح حمدون المنطقة

[1] Majdoub (M), Note sur las rapports entre les Baniurae et les Romains, Afr. Rom, Ai confini delle'Impero : scambi, conflitti, atti del XV convegro di studio, Tozeur, 11-15 dicembre 2002, V. 1, Carocci editore, Roma, 2004, p 542. ; Ibid, Octavius et la Maurétanie, Afr. Rom, atti del XIII convegno di studio, Djerba 10-13 dicembre 1998, V2, carocci editore, Rome, 2000, pp 1731-1733.
[2] Ptolémée, IV, 6, 6.
[3] Desanges (J), Catalogue …, op-cit, p 223.
[4] Ptolémée, IV, 1, 5.
[5] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 227.
[6] Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, pp 258, 262.
[7] Rachet (M), op-cit, p 182-184.
[8] Euzennat (M), les troubles .., op-cit, p 378.
[9] Hamdoune (Ch), op-cit, p 260-262, 264-266.
[10] Frézouls (Ed), Les Baquates …, op-cit, pp 97-98, 102-103.
[11] Desanges (J), op-cit, pp 30-31.
[12] Rebuffat (R), Les Gentes.., op-cit, p 27, Fig. 2, et p 29.
[13] Ptolémée, IV, 1, 5.
[14] Dion Cassius, LXXVI, 13, 3.
[15] Frézouls (Ed), op-cit, p 96. ; Desanges (J), op-cit, p 33. ; Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, pp 261-263.

المحصورة ما بين واد بهت، وادي أبي رقراق، ونهر أم الربيع، بالسفوح الجنوبية للأطلس المتوسط[1]، ويرى مقدون أن اسمها قريب جدا من قبائل مكناسة[2].

• **تموقع القبائل الموريةفي القرن الرابع بموريطانيا الطنجية:** يؤكد غالبية الباحثين أن إخلاء الجنوب من قبل الرومان سمح للقبائل المحلية بملأ هذا الفراغ، والاستقرار بالمواقع التي كان الرومان قد شغلوها، وبالتالي يبدوا أن توزيع القبائل لم يتغير كثيرا خلال العهد الإمبراطوري المتأخر، ولا نستبعد أن يكون المجال الموجود بين نهر اللوكوس شمالا وبين وليلي، ونهر أبي رقراق جنوبا قد شغلته بعض القبائل المعروفة في تلك الفترة، والتي منها قبيلة وربة المستقرة بسهل الغرب، وقبيلة المازيس التي يذكرها يوليوس هونوريوس ضمن القبائل القاطنة بالمحيط الأطلسي بعدما كانت تستقر شرق طنجة[3]، هذا واستمر تواجد قبائل البكوات بمواطنها في الجنوب الشرقي والشرق وربما امتد تواجدهم حتى وليلي[4]، فضلا عن الميكنتيين الذين تقدموا قليلا نحو المنطقة الوليلية، أما الأطولول الجيتول فقد بقيت المصادر تذكرهم في الجنوب بجهة الشاوية وما يليها إلى المحيط الأطلسي الكبير[5].

بالإضافة إلى القبائل السابقة يذكر أيضا هونوريوس قبائل البافار Barbares gens وقبيلة alamaggenites والماسيل Massyli وAbenna، كما ورد أيضا في بعض المصادر التي تعود للفترة المتأخرة بعض القبائل لكن من الصعب ضبطها جغرافيا، حيث ذكر مجهول رافين قبائل Bobabili، Boniuricis، Gudda، كما أورد أوروس قبيلة Galaudas التي تستوطن الغرب المطل على المحيط[6].

2/- ترسيم الحدود وضبط مجال القبائل "نماذج من موريطانيا القيصرية": بفضل نصوص بطليموس وأميان مارسيلان استطعنا تكملة الفراغات التي أشارت إليها المصادر المادية والأثرية حول توزيع القبائل وتصنيفها حسب علاقاتها بروما استنادا إلى موقعها في المقاطعات سواء بقربها أو بعدها عن المدن، حيث أظهرت-المصادر- أن معظم القبائل تستقر على مستوى السلاسل الجبلية والهضاب، وبالتالي كانت هذه المعيقات والحواجز الطبيعية تستدعي إعادة النظر فيها من قبل روما، لأن تواجدها-القبائل- هناك يهدد السلام الروماني من خلال نزولهم الدوري إلى السهول؛ لذا قام الرومان —كما رأينا سابقا- بمد شبكة من الطرق والتحصينات المختلفة لاختراقها والتحكم بها، كما هو موضح في منطقة القبائل والبابور والونشريس.

[1] Hamdoune (Ch), op-cit, p 262 ; Ibid, Les Mondes tribaux.., op-cit, p 90.

[2] محمد مقدون، قبيلة المكنيين من خلال النقائش والنصوص الاغريقية والرومانية، منشورات كلية الاداب والعلوم الانسانية، مكناس، 1988، ص 157.

[3] Rebuffat (R), Les Gentes.., op-cit, p 42.

[4] Ibid.

[5] Itinéraire Antonin, 2, 2-3. ; Orose, I, 2,94.

[6] Iulius Honorius, A 47-48. D'après Rebuffat (R), Les Gentes.., op-cit, p 42. ; Orose, I, 2,94.

ومن جهة أخرى كانت روما تهدف إلى إبقاء القبائل المحلية منفصلة عن بعضها البعض لمنع التواصل بينها، سواء بطرق قانونية عن طريق تمييزها إداريا وقانونيا، من خلال وضعيتها القانونية والإدارية والقبلية، حيث نجد العشائر gens، المستوطنات Civitas، المدن Cités، القبائل الهامشية gens marginales، القبائل الحليفة Foederata، المستعمرات Colonies، الضيعات والإقامات الريفية Fondi et Praedium، أو عن طريق المؤسسة العسكرية التي تتولى عملية ضبط وتحديد مجالها القبلي، وكل هذه الوسائل تنصب في هدف واحد هو تشتيت القبائل المورية؛ عزلها عن بعضها البعض؛ استمالتها ببعض الامتيازات؛ رومنتها؛ مما يستلزم ضرب المقاومة المورية في عمقها؛ إذ كانت السلطة الرومانية ترى أنه من الضروري ضبط مجالات القبائل خاصة الواقعة داخل المجال الروماني، بهدف حماية الأراضي والأنشطة الاقتصادية ذات الصلة بالانتجاع والهجرة الموسمية؛ التجارة المحلية أو حركة القوافل على مسافات طويلة، فضلا عن حماية الممتلكات الرومانية بمختلف مستوياتها، ومن هنا كانت الحاجة إلى قيام الإدارة الرومانية بترسيم حدود دقيقة لفرض التزاماتها الضريبية، ولو باللجوء إلى القوة العسكرية[1]، وليس هناك شك في أن تثبيت القبائل في مناطق محدودة وهامشية نشأ عن الاحتياجات الاقتصادية وليس فقط العسكرية أو السياسية بالمعنى الواسع، بالنظر إلى التعايش المعقد في شمال إفريقيا بين الأملاك الإمبراطورية والأراضي المدنية والممتلكات الخاصة ومناطق الانتماء القبلي المكرسة للاستغلال الزراعي أو الانتجاع، ومن هنا جاءت الحاجة لترسيم الحدود[2]، وتعتبر مهمة القائد سكيتيوس كايكيليانوس Sextius Sentius Caecilianus الأقدم في عملية ترسيم الحدود، والتي كانت بين سنة 75–76م بصفته leg. Aug. pro ordmandae utriusque Mauretaniae[3]، فضلا عن مهمة فيليوس روفوس C. Velius Rufus ما بين 84–86م، وهي عمليتين أدرجهما الباحثون في المهام العسكرية لترسيم حدود القبائل ولمنعها من تجاوز الأراضي المخصصة لها[4]، حيث يصف Migliario هذه العملية بأنها تندرج ضمن سياسة الاحتواء، إن لم تكن عملية قمع ممنهجة، إنها تدخلات عسكرية ضد القبائل المورية، والتي كانت الإدارة الرومانية تتبع فيها التثبيت القسري بهدف رومنتها[5]، ونذكر على سبيل المثال نموذج لهذه السياسة التي أثبتتها المصادر المادية والأدبية وهو قبيلة الزيمزي بمنطقة جيجل، حيث تظهر هذه النقوش أن المجموعات القبلية ظلت مستقلة عن

[1] Migliario (E), "*Gentes foederatae*. Per una riconsiderazione dei rapporti romano-berberi in Mauretania Tingitana", in : *Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Classe di Scienze Morali, Storiche e Filologiche, Rendiconti*, 10, 3, 1999, p 242.

[2] Rosalba Arcuri, Exitiabile genus Maurorum e Imperium romanum: evoluzione nei rapporti di potere in Mauretania durante l'Alto Impero, Afr. Rom., In : Trasformazione dei paesaggi del potere nell'Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico, Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010, Bastiana Cocco M., Gavini A, Ibba A., Sassari, Carocci edi., Roma, 2012, p 972.

[3] Thouvenot (R), Une Colonie Romaine.., op-cit, p 79. ; Bénabou (M), Op-Cit, p 104. ; Euzennat (M.), Les troubles .., op-cit, p 375. ; Christol (M), Rome et les tribus indigènes, op-cit, p 314.

[4] Marcone (A), Nota sulla sedentarizzazione forzata …, op-cit, pp 111-112.

[5] Migliario (E), Gentes Foederatae.., op-cit, p 443.

المدينة، حيث تشير نقيشة فيكتوراي إلى بناء قلعة بإقليم جيجل لتنفيذ وتطبيق قرار ضبط المجال القبلي للقبيلة، وهي تقدم مثال عن علاقة البلدية بالمجال المحيط بها أو سياسة روما في ضبط وتوجيه تنقل القبائل، إذ نقرأ في هذه النقيشة ما يلي:[1]

أقيم هذا المعلم بين الجيجليين igilgilitani ضمن أراضيهم والتي تقع فيها قلعة فيكتوراي castellum victoriae وبين الزيميزي zimizes، بحيث يعرف الزيميزي أنه وبسلطة –بقرار– من ماركوس فيتيوس لاترو M. Vettius Latro وكيل الامبراطور، أنه لا يحق لهم الاقتراب من الحصن بأكثر من 500 خطوة ابتداء من جدران قلعة فيكتوراي، وضع هذا –المعلم– في سنة 89م من تاريخ المقاطعة، في قنصلية تيركوتيوس وليبو Torquatus et Libo.

وفقا للقراءة التي يقدمها هذا النص، فقد جاءت تفسيرات متنوعة له، حيث يرى بن نابو أن البناء –القلعة– الذي أقيم على أرض مُصَادرة من الزيميزي، كانت وظيفته ردعية لضمان عدم عبور الزيميزي للحدود التي أعطيت لهم[2]، وفي موضع آخر يرى أنه من الصعب الحديث عن عملية التثبيت لقبيلة الزيميزي لأن القبيلة ورد موقعها في طاولة بوتينغر ما بين جيجل ومصب الواد الكبير، ومن خلال النص–النقيشة– فهم مدعوون ببساطة للبقاء على مسافة معينة تقدر ب 500 خطوة "740م" عن قلعة فيكتوراي، والتي أنشأت في المجال المستقل عن مستعمرة جيجل، ولكن هذا الاقليم يثير اشكالية أخرى، فقبل ضمه من قبل مستوطني جيجل كان جزءًا من أراضي القبيلة[3]، ويتفق معه فيليب لوفو، الذي يفسره بأنه مثال عن تجميع قبلي[4]، والدليل على ذلك هو عبارة "*ex auctoritate*"، وهي صيغة رسمية وقانونية على العمل، أي منع سكان القبيلة من تجاوز هذا المعلم، في حين يقدم سلامة تفسيرًا مختلفًا مستمدًا من السياق الأثري للمعلم الميلي للحدود، والذي وُجِدَ عند الجانب الغربي من المدينة، ومساحة 500 خطوة التي تحيط بالكاسيلوم تمنح لقبيلة الزيميزي، شريطة عدم تجاوزها مع تحديد المنطقة، لكن وظيفتها تجارية ومخصصة لتنظيم التبادلات بين المجتمعين، مما يسمح لنا باقتراح وجود نوع من العلاقات السلمية بين الطرفين؟[5].

أما حمدون فترى أن الترجمة الدقيقة للنص يتطلب مراعاة موقع المجموعة القبلية "الزيميزي"، والتي تستوطن جنوب المدينة، فالنص يظهر أنه مخصص في المقام الأول لسكان المجال الحضري، في حين تم تحديد القلعة ضمن حدود

[1] C.I.L VIII, 8369 = I. L. S. 5961. (Igilgili 128 ap. J-C).
termini positi inter /Igilgilitanos, in / quorum finibus kaste/llum Victoriae positum est, et Zimiz(es), /ut sciant Zimizes, /non plus in usum se haber(e), ex auctoritate M. Vetti Latronis pro(curatoris) Aug(usti)/ qua{m) in circuit[u] a muro kast(elli) p(assus) /(quingentos) ; anno p(rovinciae) LXXXIX, Torquato et Libone cos.
[2] Bénabou (M), La résistance…, op-cit, pp 128-130.
[3] Ibid, p 439.
[4] Leveau (Ph), Un cantonnement de tribu au sud-est de « Caesarea » de Maurétanie : la borne de Sidi Bouzid. In: R.E.A.. Tome 76, N°3-4.1974, p 303.
[5] Salama (P), Les voies romaines de Sitifis à Igilgili, op-cit, p 122.

أراضي المستعمرة من جهة، وحول هذه القبيلة من جهة ثانية، لا شيء يشير إلى أن لها طابع دفاعي ولكن كان مكانًا للتبادل في منطقة تواصل، ولكن لم يعد للزيميزي حق تجاوز الحدود، بقرار من السلطات الإقليمية؛ هذا وتؤكد النقيشة على الدور الوسيط الذي يلعبه البروكيراتور في النزاع بين مستعمرة جيجل وأهل الزيميزي من أجل استخدام الأراضي المتنازع عليها بتدخل المؤسسة العسكرية أيضا؛ ولكن في كلتا الحالتين، كان هدف روما هو ضبط الحدود والحد من تحركات الزيميزي[1]، أين تتولى المؤسسة العسكرية تطبيق ذلك عن طريق قلعة فيكتوراي يقول كركوبينو[2]، وفي هذه الحالة، تعتبر هذه القرارات قانونية، أي صادرة من أعلى سلطة في المقاطعة، وأن أي خرق يعقبه عقوبات، فإذا كان هناك تأكيد للسلطة، فهو فقط للتأكيد على قيمة وشرعية ترسيم الحدود[3].

هذا ونجد أمثلة أخرى تثبتها المصادر المادية عن عمليات التثبيت الإقليمي للقبائل المورية بالقيصرية، حيث يشير معلم ميلي وجد في برج مجانة غرب سطيف إلى ضبط حدود قبيلة نوميداي Numidae[4]، حيث أشرف على تنفيذ العملية البروكيراتور بترونيوس كلير C. Petronius celer سنة 137م، ويرى بن نابو أن التحصينات العسكرية التي أقيمت بالمنطقة هي من تتولى عملية تنفيذ هذه الإجراءات، رغم صعوبة تأكيد ذلك يضيف بن نابو[5]، وفي نفس السنة أيضا تم تثبيت حدود قبيلة الرجيانيس Regienses خلال فترة حكم نفس البروكيراتور، حيث عثر على النقيشة في منطقة أربال Regiae أو احدى البراري المجاورة لها[6]، كما يشير معلم ميلي آخر عثر عليها بالقرب من شرشال إلى ضبط الحدود بين قبيلة Tabianenses وأحد قدماء الجنود ويعرف سوريس Surus، ويذكر لوفو أن أراضي هذه القبيلة وزعت على الجنود المسرحين والتي ربما اقتطعت جزء منها لبناء كاستيلوم فجانة أو لتوسيعه بهدف تولى عملية تثبيت الحدود والسهر على تنفيذها[7]، حيث نقرأ في هذا المعلم ما يلي:

" إلى الإمبراطور لوكيوس سبتيميوس سيفيروس التقي ، أغسطس، قاهر العرب، المنتصر على البرثيين، الحبر الأعظم، أب الوطن، وإلى الامبراطور قيصر ماركوس أوريليوس أنطونيوس، التقي الأغسطس، قاهر العرب، المنتصر على البرثيين، الحبر الأعظم، أب الوطن، إلى سبتيميوس جيتا.... قد استعادت قلعة تيدانسيس Thudenses castellani حدودها وحصانتها التي منحت لهم من قبل الملك يوبا، والمضمونة بقسم إلاهي من أغسطس، بعد العديد من

[1] Hamdoune (Ch), Les mondes Tribaux… ; op-cit, p 113.
[2] Carcopino (J), Le Maroc…, op-cit, p 269, N° 9.
[3] Kasdi (Z), Les inscriptions de la Maurétanie Césarienne, Avant-Scene de l'Autorite procurateur gouverneur ?, dans : Les mises en scène de l'autorité dans l'Antiquité, Lab. ERAMA, édi. De Boccard, paris, 2013, p 261.
[4] C.I.L VIII, 8813 (Guerria), 8814 (Bordj Bu Arreridj)= ILS, 5960.
Ex indulgentia imperatori Caesaris Traiani Hadriani Augusti, Fines adsignati genti Numidarum per Caium Petronium celerem, proc(uratorem) Aug(usti) pr[ovinciae Mauretaniae ca]es[ariensis].
[5] Bénabou (M), op-cit, p 439.
[6] C.I.L VIII, 21663 =ILS, 5963. ; A.E., 1895, 68 ; A.E., 1997, 1745.
Ex au[ctor]itate Imp(eratoris) Caes(aris) divi Traiani Parthici [filii] divi Nervae nepotis Traian[i] Hadriani Aug(usti) p(atris) p(atriae) p(ontificis) m(aximi) tr(ibunicia) pot(estate) XX[I] co(n)s(ulis) III proco(n)s(ulis) Auspiciis L(ucii) Aeli [Caesaris] Imp(eratoris) fil(ii) co(n)s(ulis) termini pos(iti) [in]ter Regienses et saltum Cum[---] per C(aium) Petronium Celerem proc(uratorem) Au[gusti] an(no) provin(ciae) LXXXXVIII.
[7] Leveau (Ph), Un cantonnement de tribu…, op-cit, 303.

القرون، و الأوقات السعيدة جدا، من خلال الرعاية الإلهية، توافق قبيلة تيدنسيس على تثبيت الحدود، حيث كرست الحدود والاهداءات، والتي تنبع عن الصالح والخير"[1].

إن اكتشاف هذه العلامة الحدودية على محيط إقليم شرشال يفهم أنها تمثل عملية قمع للقبائل المورية على مستوى حدود المنطقة الحضرية، في هذه الحالة، يمكن أن تكون هذه العلامة الموضوعة بين أحد قدماء الجند والقبيلة، مرتبطة بنقيشتين أخريين، إحداهما تثبت وجود بعض القلاع، والأخرى تمثل التزام عسكري للقرار، فهذه التسجيلات تفيد في توضيح العلاقة بين المجال الحضري والقبلي، وكذا تعطي صورة عن عملية ضبط مجال تحرك القبائل وتوجيهها[2]، وفي منطقة تداخل الأراضي المدنية والقبلية عند الحدود الجنوبية من تيبازة[3]، كما وجد شاهد جنزي لرئيس قبلي يشير إلى عملية ضبط الحدود أيضا[4]، والشيء نفسه فرض على قبيلة Machousioi جنوب تنس، من خلال قاعدة إهدائية رفعت للبروكيراتور ماسيدو T. Caeserius Macedo في سنة 107م[5].

غالبية المؤرخين الغربيين الذين تناولوا هذه التسجيلات اللاتينية سواء كانت معالم ميلية أو نصب إهدائية مختلفة، والتي تتناول عملية ضبط وترسيم الحدود ما بين التجمعات الحضرية والقبلية، تدرجها ضمن ما يعرف بالتقارب بين الفئتين وتعايش المجتمع القبلي والحضري وهي من نتائج الرومنة بصفة عامة، غير أننا ننظر إليها من باب ضبط المجال المسموح به للقبائل المورية وحصرها في مناطق معينة، أين تشرف المؤسسة العسكرية على تنفيذ هذه الإجراءات، فكلما تم حصر القبائل في منطقة معينة إلا وجسد لها تحصين عسكري يتولى مهمة مراقبة تلك القبيلة، وهذه الاجراءات من شأنها أن تسهم في إبقاء القبائل المورية تحت السيطرة، مما يجعلها غير قادرة على القيام بأي عمل عدائي ضد الاحتلال الروماني، هذه بعض الشهادات التي أردنا الوقوف عليها كدلائل عن اسهام المؤسسة العسكرية في تثبيت القبائل، غير أن الأكيد وجود نماذج أخرى كثيرة تدخل في هذا الميدان.

وإذا عدنا إلى توزيع المعسكرات نجد أنها كانت مكلفة بمراقبة القبائل ومحاصرتها بعد رسم الحدود المسموح لها، ومنعها من اجتياز تلك الحدود، فهذه المهمة كانت من المهام اليومية للجنود، خاصة تلك المعسكرات الواقعة على طول الطريق الحدودي الجديد، أو تلك الموجود بجوار السلسلة التلية الممتدة من جبال البابور حتى جبال الونشريس غربا، فالمعسكرات الواقعة بمنطقة الحضنة تتولى مهمة منع تسرب القبائل من شطها إلى جبالها ومنها إلى سهول

[1] A.E, 1985, 972. ; Bouchenaki (M), Février (P-A), Un Castellum de la région de Tipasa de Juba II à Septime Sévère, BAA, N° VII, 1979, pp 193-212. ; Caltelloni-Trannoy (M), Le royaume …, op-cit, pp 120-122.
[2] Leveau (Ph), op-cit, pp 293-304. ; Ibid, Recherches historiques sur une région montagneuse de Maurétanie césarienne, op-cit, pp 257-311.
[3] Bouchenaki (M) et Février (P-A), op-cit, p 194.
[4] C.I.L VIII, 9280.
[5] A.E 1904, 150. ; Leveau (Ph), Une bourgade romaine de Maurétanie césarienne El Kessour (Beni Haoua), BCTH, 10-11, 1977, pp 175-183. ; Hamdoune (Ch), Un aspect particulier des relations entre les Romains et les tribus : le patronat, In: Ant. Afr., N° 37, 2001, pp 162-163.

سطيف، وفي هذا الأخيرة أنجزت عدة قلاع خلال الفترة السيفيرية بهدف حمايتها من القبائل سواء تلك القادمة من جبل بوطالب جنوبا أو البابور وشمال سطيف، كما تتولى معسكرات الحضنة تأمين سهول مجانة عن طريق غلق كل المنافذ أمام هذه القبائل وإبقائها خارج المجال الروماني، خاصة عند نقطة جبال ونوغة، دون أن ننسى تلك المعسكرات الواقعة في مثلث جرجرة–البيبان–التيطري لمراقبة وتثبيت القبائل هناك والتي شكلت خطرا كبيرا خاصة الحلف الخماسي، البافار، الفراكسنانسيس، دون أن ننسى معسكرات الونشريس وفرندة والسعيدة وتلمسان في منع الهجرة الموسمية والحد من تحركات القبائل التلية، ونختم برأي Chausa الذي يذكر أنه منذ عهد الإمبراطور تيتوس (79–81م)، تذكر المصادر الابيغرافية الموزولام والغرامنت والسوبوربور والنيسيفي والمور في شكل شظايا من القبائل التي أُجبرت على العيش في مناطق جديدة محددة[1].

3/– المعسكرات ودورها في كسب القبائل الحليفة "البكوات والزغرنسيس أنموذجا":

استخدمت روما طيلة فترة احتلالها لبلاد المغرب القديم كل الوسائل بغرض تثبيت تواجدها بالمنطقة، سواء كانت اجراءات عسكرية كتشييد التحصينات أو جلب الفرق العسكرية من المقاطعات الامبراطورية، وفرض رقابة شديدة على كل وارد إلى المجال الروماني، أو المقيم داخله، مع تثبيت مجال تحرك القبائل، فضلا عن تجنيد خيرة شباب هذه الأخيرة ونقلهم خارج المقاطعات، هذا واستخدمت وسائل أخرى سياسية سلمية بهدف كسب ولاء القبائل وتهدئتها، عن طريق عقد معاهدات سلم وتحالف مع رؤسائها وزعمائها من جهة، ومن جهة أخرى استخدمت هذه القبائل كخط ليمس بشري ضد القبائل المعادية الأخرى، وهكذا أمنت العبور للمجال القبلي، وضمنت الاتصال البري بين مقاطعتي القيصرية والطنجية، عبر مضيق تازة والمسالك الأخرى، وهو الشيء الذي يؤكده أكرير في قوله :"أن الهدف الرئيسي الغير معلن في اتفاقيات السلام والتحالف بين هذه القبائل والسلطة الرومانية هو ضمان الربط بين الاقليمين عوض المعسكرات والجنود"[2]، كما يمكن أن تكون هذه الاتفاقيات قد تضمنت أيضا تقديم مساعدات عسكرية قبلية للرومان عند اللزوم، وهذا الدور لعبته قبيلتي البكوات والزغرنسيين بشكل بارز في موريطانيا الطنجية، وقد تحقق ذلك بتنسيق العمل بين المؤسسة الإدارية "الحاكم" والمؤسسة العسكرية في تعاملها مع القبائل، وهذا ما نفهمه من قول توفينو :"لقد أظهر حاكم المقاطعة نشاطًا دبلوماسيًا مكثفًا، أو بالأحرى سياسة محلية "قبلية" نشطة للغاية، لقد كانت المعاهدات واللقاءات وسيلة جديدة للاستخبارات والسيطرة: فمثلما يُمْكن لقادة المعسكرات أن يُبَلغوا الإدارة عن الحملات العسكرية، فإن الإدارة كانت لديها معلومات تم جمعها من اللقاءات الدبلوماسية ومن علاقتها بالقبائل،

[1] AE, 1957, 175. ; Pline, His. Nat., V, 30. ; Chausa (A.), *Los praefecti gentium en el contexto del Africa romana*, dans *L'Afr. Rom.*, Le ricchezze d ell'Africa. Risorse, produzioni, scambi, Atti del XVII convegno di studio Sevilla, 14-17 dicembre 2006, (éds), Gonzàlez J. Ruggeri P. Vismara C. Zucca R., Carocci editore, Roma, 2008, p 2175.

[2] عبد العزيز أكرير، تاريخ المغرب...، المرجع السابق، ص 118.

ومن الواضح أنها جزء من عمل قادة الوحدات العسكرية"[1]، ويضيف "لا تكمن وظيفة المعسكر في المراقبة والحماية فحسب، كما هو الحال بالنسبة لمعسكرات سير الجيوش الميدانية، ذلك أن المنظومة الدفاعية المكونة من سلسلة من المعسكرات والتحصينات الثانوية لا ينبغي اعتبارها خط يُمنع عبوره وإنما وسيلة للاحتواء، في الواقع، يمكن ترجمة مصطلح castra بالكلمة الحديثة "القاعدة العسكرية Base militaire"، والتي ستكون لها ميزة مهمة لمواجهة مجموعة من الأفكار على مستوى الواقع المادي، في موريطانيا الطنجية، شكلت هذه القواعد وسيلة للخدمة والتدخل تتكيف مع مساحة واسعة نسبيا، علاوة على ذلك، إنها عقيدة ثابتة، على الأقل حتى الفترة المتأخرة، لا يعتبر الرومان هدف الأسوار هو حماية الرجال، وإنما الرجال هم من يحمون الأسوار"[2]، وبذلك تولى المعسكر بمهمة أخرى وهي استقطاب قادة القبائل.

لقد اكتفت روما في البداية بمنح المواطنة الرومانية للأمراء فقط، ويعود السبب في ذلك إلى أن روما لم تكن بحاجة إلى توسيع تطبيق هذه السياسة على أفراد القبيلة ما دامت مصالحها غير مهددة، وأن أمير القبيلة يضمن لها تبعية رعيته، ولكن بعد رسالة الإمبراطور ماركوس أوريليوس إلى الحاكم كويديوس ماكسيموس Ceiidius Maximus دعاه إلى إدماج القبائل الحدودية في حظيرة مجالات بسط نفوذ السيطرة الرومانية، لذلك قامت السلطة بتنظيم علاقاتها مع بعض القبائل المورية معتمدة على تفعيل العلاقات الدبلوماسية من أجل التحكم في القبائل من الناحية السياسية والاجتماعية، وتسخيرها لتحقيق أهدافها الاستغلالية للمناطق التي تستقر فيها، لذلك حركت روما الآلية الدبلوماسية والقانونية أكثر من تحريكها للآليات العسكرية للسيطرة والتحكم في المجالات الحيوية للقبائل المورية[3]، وجعلت من قبيلة البكوات خاصة قوة قبلية وفدرالية سخرتها لاحتواء القبائل المجاورة لها عن طريق رعايتها لنظام التحالفات القبلية التقليدية التي أقامها البكواتيون مع كل من البافار والمكنتيين والزغرنسيس[4]، وبذلك أدرجت روما عبر سياستها مع البكوات مجموع القبائل الأخرى إلى حظيرتها دون تغيرات مهمة في هياكلها القانونية والاجتماعية، وفي هذا المنظور نتذكر ما أورده سترابون بأن الرومان تصرفوا بشكل مختلف مع القبائل وفقًا للظروف والأوضاع، حيث عاملوا البعض كأصدقاء والبعض كأعداء.

3-1/ قبيلة البكوات: عالجنا في باب المقاومات المورية بعض محطات التقارب السياسي والدبلوماسي بين القبائل المورية والرومان، وبصفة خاصة مع قبيلة البكوات التي أمضت أزيد من 10 معاهدات سلام وتحالف، حيث أدرجناها هناك من باب التساؤل عن إشكالية تحدد هذه المعاهدات في مدد زمنية متقاربة أحيانا ومتباعدة أحيانا

[1] Thouvenot (R), Au-delà des camps.., op-cit, p 389.
[2] Ibid.
[3] Lassere (J-M), Ubique populis.., op-cit, pp 9-10.
[4] Lemousse (M), Le régime des relations internationales dans le Haut-Empire romain, éd. Sirey, Paris, 1967, p 115.

أخرى، حيث فسر البعض تجديد المعاهدات بحرص الرومان على كسب تلك القبيلة، وفسرها آخرون بأن المعاهدات كانت تتوسط فترات زمنية مضطربة، أو تلي فترة مقاومة واضطراب، غير أن لاسير انتقد الباحثين الذين ركزوا اهتماماتهم في تناولهم لعلاقة البكوات بالرومان على عناصر المقاومة ضد التواجد الروماني في المنطقة[1]، ونفس الرأي نجده عند الباحث أكرير الذي يرى أن هذه اللقاءات لم تكن نتيجة وضع مضطرب ولا فترة صراع، بل كانت تكريسا لحالة سلم وعلاقات جيدة بين الطرفين[2]، وجاءت هذه الاتصالات البكواتية الرومانية كما يلي (**جدول رقم 13**):

التاريخ	مضمون الاتفاق أو المعاهدة
حوالي 140م	إهداء من قبل الأمير ايليوس توكودا للإمبراطور أنطونيوس التقي(**I.A.M, 376. ; A.E, 1931, 65.**).
في حكم الامبراطور ماركوس أوريليوس 173-175م.	اتحاد فدرالي بين البكوات والمكنتيين برئاسة أوكميت وحاكم الطنجية إبيديوس كوادراتوس.(**I.A.M, 348. **).
13 أكتوبر 180م	تخليد انطلاق المحادثات بين البروكيراتور فيتوريوسDecimus Verturius Marcius والأمير كنارطا Canarta. (**I.A.M, 349. **).
8 مارس 200م	تخليد المحادثات بين إليلاسن بن يوريط والبروكيراتور سورتوريو سكاتيانوس. **I.A.M, 350.**).
أواخر حكم ألكسندر سيفيروس	اتحاد قبلي بين البافار والبكوات والبروكيراتور ماكسيموي.(**A.E, 1946, 2**)
13 سبتمبر 226م.	معاهدة بين البروكيراتور كوينتوس هورينيوس والأمير البكواتي أوريليوس. (**I.A.M, 356.**).
فترة غورديانوس الثالث	معاهدة بين البروكيراتور أولبيوس فيكتور وأمير بكواتي مجهول الاسم. (**I.A.M, 358.**).
فترة غورديانوس وزوجته ترانكيلينا	عقد لقاء مع زعيم قبيلة البكوات لتأكيد السلام.(**Frézouls (E), Les Baquates.., op-cit, p 74, N° 15.**).
فترة حكم فيليب العربي (145/04/22م)	معاهدة بين البروكيراتور ماتوريوس فيكتوريوس وزعيم البكوات سيبيمازين. (**I.A.M, 359.**).
24 أكتوبر 277م.	معاهدة تحالف بين زعيم (ملك) البكوات يوليوس نوفوسي والبروكيراتور فاليريوس مارسيلينوس. (**I.A.M, 360.**).
13 أفريل 280 م.	معاهدة بين البروكيراتور فاليريوس مارسيلينوس والأمير يوليوس ميرزي. (**I.A.M, 361.**).

[1] Lassere (J-M), op-cit, p10.

[2] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 118.

يعلق كريستول على هذه الوثائق بأنها فتحت الباب أمام جملة من التأويلات والتحليلات، فإذا كان البعض قد أعطاها البعد السياسي لهذه اللقاءات وفي ابراز طبيعة العلاقات بين الطرفين[1]، فإن الأعمال القديمة أرادت أن تبين أن تواتر الاجتماعات كان علامة على الأزمات التي كان لا بد من حلها من خلال اختتام السلام بعد اللقاء colloquia[2]، غير أن البعض يرى مضامين هذه الاتفاقيات بين قبيلة البكوات والرومان توضح لنا العلاقة الوطيدة التي كانت بين الطرفين[3]، حيث كان عقد معاهدة جديدة أمرًا ضروريًا بعد تعيين بروكيراتور جديد أو أسرة باكواتية جديدة، إذ كان من المقرر أن يتعرّف كل واحد على سلطته. وبهذا المعنى، أشار كريستول إلى أن السياسة الإمبراطورية ضد البكوات لم تكن غزوًا مباشرًا أو إخضاعا أو خضوعًا، بل كانت سلام pax، بمعنى آخر، إنشاء موقف سمح للبكوات بالحفاظ على استقلاليته كشعب أجنبي، مع توفير مقابل معين للسلطة الرومانية، كأن يكون أمنًا معينًا في الإقليم[4]، على أن يكون الإنعام الروماني لزعماء وأمراء هذه القبيلة بالمواطنة الرومانية، فالإهداء الذي قدمه الأمير إيليوس توكودا واتخاذه الاسم اللاتيني كان بعد حصوله على المواطنة الرومانية التي جاءت كمكافأة له على إبقاء رعاياه مسالمين، وقبوله للوجود الروماني على مضارب البكوات بالأطلس المتوسط[5]، أو ربما جاءت نتيجة الخدمات التي قدمها للسلطات الرومانية، وأهما ضمان الأمن على حدود الاقليم الشرقية والجنوبية الشرقية، وضمان الاتصال برا بين القيصرية والطنجية[6]، أما المعاهدات التي عقدت ما بين 170–180م والتي جاءت بعد الهجوم الموري على البتيك "170–177م"، فيفسرها الباحثون برغبة الرومان في تأمين حيادهما ومهادنتهما –البكوات والمكنتيين– أي عندما شعر البروكيراتور إبيديوس كوادراتوس بتحركات المور استخدم وسائله الدبلوماسية لمنع ذلك عن طريق عقد معاهدة عدم الاعتداء[7]، التي جددت سنة 180م، والأهم ما في الأمر هو أن هذه الاتفاقية أشارت إلى نوع من التحالف بين الطرفين Foederati أكثر من أنهم اتفاقية سلام[8]، لذا لم تشهد موريطانيا الطنجية في نهاية القرن الثاني وبداية القرن

[1] EUZENNAT, M., « Les troubles…, op-cit, p 387. ; ; Rachet (M), op-cit, p 193. ; Frézouls (E.), Les Baquates, op-cit, pp 75-76. ; Rebuffat (R), « L'investiture des chefs de tribus africaines », dans La noblesse romaine et les chefs berbères du III^e^ au IV^e^ siècles, Saint-Germain-en-Laye, 1995, pp 23-33. ; Ibid, « Les grandes tribus des confins africains : insurrections et alliances », dans *Actes du colloque l'armée romaine et les barbares du III^e^ au VII^e^ siècle, Saint-Germain-en-Lay, 24-28 février 1990*, Paris, 1993, pp 77-81.

[2] Thouvenot (R.), « Rome et les tribus africaines », *PSAM*, 7, 1945, pp 166-183.

[3] DI VITA-EVRARD (G.), « En feuilletant les *Inscriptions antiques du Maroc, II* », *Z.P.E*, LXVIII, 1987, pp 200-209.

[4] Christol (M), Rome et les tribus indigènes.., op-cit, pp 307- 308.

[5] Carcopino (J), Maroc.., op-cit, p 267. ; Rachet (M), op-cit, p 193. ; Frézouls (E.), Les Baquates, op-cit, pp 75-76.

[6] Thouvenot (R.), Le géographe Ptolémée et la jonction terrestre des deux Mauritanies, R.E.A, N° 64, 1962, pp 82-88. ; Rebuffat (R), Notes sur les confins de la Maurétanie Tingitane et de la Maurétanie Césarienne, op-cit, pp 47-56. ; Ibid, La frontière romaine en Afrique: Tripolitaine et Tingitane, «Ktema», N° 4, Univ. De Strasbourg, 1979, p 238 n. 27, p 243. ; Frézouls (E.), La résistance armée en Maurétanie de l'annexion …, op-cit, pp 45-46. ; Ibid, Rome et la Maurétanie Tingitane, op-cit, p 72. ; Brignon (J), et autres, Histoire du Maroc, Hatier, paris, 1967, p 31.

[7] مصطفى أعشى، نقائش..، المرجع السابق، ص 24.

[8] Sigman (M.C), The Romans and the Indigenous Tribes of Mauretania Tangitana, Historia, N° 26, 1977, pp 415-439. ; Kuhoff (W), Die Beziebunger des römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos, N° 27, 1993, pp 55-71. ; Migliario (E), "*Gentes foederatae*…, op-cit, pp 427-461.

الثالث أية اضطرابات ولا مقاومات قبلية إلى غاية سنة 232م، حيث عرفت فيها الطنجية بعض الاضطرابات القصيرة، ليعود السلام من جديد بعقد ثلاثة معاهدات خلال فترة حكم غورديانوس الثالث.

يفسر البعض تطور العلاقة الدبلوماسية الرومانية مع البكوات، بأن هذه الأخيرة تحولت إلى دروع بشرية في المنطقة الجنوبية الشرقية من موريطانيا الطنجية، ذلك أن الموقع الممتاز لقبيلة البكوات كان عاملا دفع بالساسة الرومان إلى استخدامهم كخط دفاعي أمامي[1]، أو كصمام أمان موجه بالأساس ضد تحرشات القبائل الأخرى[2]، كما أنها تمكنت من مراقبة مجالها الخصب المتمثل في الممرات التجارية بين شرق المقاطعة والأراضي الداخلية والاستغلال المباشر للمجالات الحيوية لقبائل البكوات خاصة المناطق الرعوية والغابوية، ولم تكن هذه النتائج تكلف الرومان تجنيد قوة عسكرية مهمة في المنطقة، فروابطها القانونية مع البكوات ضمنت لها مجموعة من الخدمات في المنطقة[3]، فضلا على أن موقع البكوات المفتوح على الصحراء والتي شكلت على الدوام خزانا بشريا هاما كانت القبائل المورية تستمد منه قوتها وأعدادها[4].

وتجدر الإشارة إلى أنه وإن كنا في الواقع لا نعرف أسباب تكوين هذه الأحلاف بالضبط، فإنه لا يستبعد أن يكون الأمر نتاج تطور الأوضاع الأمنية في المنطقة وبروز عناصر تهدد أمن البكوات والرومان معا، مما جعل الرومان يلجئون إلى الخيارات الدبلوماسية المتمثلة في استغلال الأحلاف التقليدية القبلية لربح الوقت في انتظار تدهور هذه القوة والقضاء عليها، وهذا ما نستنتجه من توالي الأحلاف الفدرالية القبلية بين البكوات والمكنتيين سنة 173-175م ثم مع البافار سنة 223-234م، وتجدر الملاحظة أن هذه الأحلاف كانت محدد زمنيا ومجاليا، هذا وإن كانت المعاهدات لا تشير إلى وجود بنود اقتصادية إلا أن هذا لا يمنع الطرفان –الروماني والبكواتي- من التمتع بحق الإستغلال، وتتمثل هذه الامتيازات في بعض الحقوق التجارية Jus Commercii التي تضمن تنقل وعرض بضائع الطرفين، كما تضمن للرومان استغلال الأرض والحصول على الضرائب والتزود بقوة عسكرية عند الضرورة[5]، وبذلك سهلت هذه الاتفاقيات على الرومان عملية التنقل في البوادي والمدن، وحققت بذلك الاستقرار داخل هذه الأراضي واستغلالها مباشرة، عن طريق إقامة الاستغلاليات الفلاحية في المجال الذي تنتقل فيه القبيلة، وفي المجمل مكنت العلاقات الدبلوماسية الرومان من تثبيت الاستقرار والأمن في المناطق الحدودية الجنوبية، كما تمكنوا من احتواء خطر

[1] Christol (M), Rome et les tribus indigènes.., op-cit, p 308.
[2] Chatelain (L.), « Inscription de Volubilis relative a une alliance entre Rome et les Baquates sous Probus », Op-cit,, pp 208-210 ; Frezouls (E.), « Les Baquates et la province romaine de *Tingitane* », op-cit, pp 65-116 ; Romanelli (P.), « *Le iscrizioni volubilitane dei Baquati e i rapporti di Roma con le tribu indigene dell' Africa* », op-cit, pp 1347-1366 ; Lenoir E., « *Volubilis des Baquates aux Rabedis* », op-cit, pp 299-309.
[3] Lemousse (M), *La position des «foederati»*, dans *Studi in onore di Edoardo Volterra*, II, Milan, 1971, p 153.
[4] Mahjoubi (A), La période romaine et post-romaine en Afrique du Nord, dans Histoire générale de l'Afrique, II, Unescou, 1980-1984, p 504.
[5] Christol (M), Rome et les tribus indigènes.., op-cit, pp 308-310.

القبائل المجاورة عن طريق رعايتهم لنظام التحالفات الفدرالية التقليدية، وبالتالي تمكن الرومان من تحويل البكوات إلى طرف فعال ومشارك في بسط السيطرة الرومانية على المناطق المجاورة، والتمكن من أراضيها لاستغلالها وفق المنظور الاقتصادي الروماني الذي يهدف إلى استغلال الانسان والمجال على السواء، كما يمكن أن يتضمن شرط التحالف بين روما والبكوات تقديم التزامات ومساهمات عسكرية محددة، على أن يتمتع المجتمع الحليف بحكم ذاتي قانوني، يبدو أن العمل يتوسع داخل حدود المقاطعة من الطرفين أيضا، وبالتالي امتدت حدود قبيلة البكوات التي تقع في المناطق الجنوبية والشرقية من وليلي حتى مرتفعات الأطلس المتوسط الذي يفصل بين المجال الروماني عن البدوي الجنوبي، لهذا جاءت كل الشهادات الابيغرافية من منطقة وليلي[1].

3-2/الزغرنسيين: استخدمت روما نفس الطريقة مع قبيلة الزغرنسيين، غير أنها اعتمد في تطبيقها على سياسة المراحل، حيث قامت في البداية بترحيل القبيلة من موطنها الأصلي قرب السهل الأحمر نحو المناطق الداخلية[2]، وفي فترة حكم الامبراطور فاسباسيانوس "75م" تم توطينهم قرب مستوطنة بناصا[3]، أين تم اكتشاف لوحة بناصا، إذ تشير الكتابات التاريخية إلى أن الزغرنسيين كانوا مرتبطين بهذه المستوطنة إلى جانب قبيلة البانيور، واعتبروا من القبائل الغير معادية للرومان[4]، وخلال حكم الامبراطور ماركوس أوريليوس "168-169م" اعترف بإمارة يوليانوس الأول على قبيلة الزغرنسيين مع منحه المواطنة الرومانية ولعائلته أيضا[5]، وهذا بعد الرسالة التي أرسلها يوليانوس الأول غلى الامبراطور ماركوس أوريليوس وفيروس لوكيوس Lucius Aurelius Veus ما بين سنة 161-169م، أين تحصلت زوجته أيضا زيديانا وأولاده الأربعة؛ جوليانوس Julianus وماكسيموس Maximus، ماكسيمينيوس Maximinus ديوجينيانوس Diogeniunus، واعتراف روما بشرعية إليانوس على القبيلة وإنعامه بالمواطنة الرومانية التي تزامنت مع تخليد الاتفاقية الموقعة بين كنارطا أمير البكوات والرومان[6]، غير أن ما يميز الزغرنسيين عن البكوات، هو أن البكوات منحت روما المواطنة لزعيم القبيلة فقط، في حين تحصل أمير الزغرنسيين Princeps de la gens Zagrensium

[1] Migliario (E), Gentes Foederatae.., op-cit, p 447.
[2] Ptolémée, IV, 1, 5. ; Besnier (M), la géographie ancienne du Maroc (Maurétanie Tingitane), A.M, I, 1904, p 355. ; Rebuffat (R), Enceintes urbaines …, op-cit, pp 451-464.
[3] I.A.M, 94. ; Christol (M), op-cit, pp 313-315. ; Rebuffat (R), implantations…, op-cit, pp 31-77.
[4] Rebuffat (R), implantations…, op-cit, pp 31-37. ; Christol (M), op-cit, pp 313-315. ; Gascou (J), La succession des bona vacantia et les tribus romaines de Volubilis, Ant. Afr, N° 12, 1978, pp 109-124. ; Euzennat (M), La tribu maure des Zegrenses, *BCTH*, n. s. 9 B, 1973, pp 137-138.
[5] Rebuffat (R), au delà des camps romaine en d'Afrique.., op-cit, pp 500-501. ; Euzennat (M), les Zegrenses, op-cit, pp 468-490. ; Seston (W), Remarques prospographiques autour de la tabula Banasitana, Seripta varta, Rome, 1980, pp 478-488. ; Seston (W), Euzennat (M), La citoyenneté romaine au temps de Marc Aurèle et de Commode d'après la Tabula Banasitana, C.R.A.I, 1961, pp 317-324.
[6] Rebuffat (R), Les principia du camp romain…, op-cit, pp 386-387. ; Sherwing-Whit, The Tabula of Banasa and the constituto Antoniana, dans J-S, N° 63, 1973, pp 86-98. ; Seston (W), Euzennat (M), Un dossier de la chancellerie romaine : la tabula Banasitana, étude de diplomatique, CRIA, 1971, pp 475-476.

وعائلته على المواطنة ومن ثمة شملت القبيلة أيضا عن طريق حقوق مواطنة أميرها يوليانوس، وبذلك تم ربط قبيلة الزغرنسيين إداريا بمستوطنة بناصا باعتراف حاكم المقاطعة Coiedius Maximus[1].

والشيء نفسه بالنسبة لإليانوس الثاني الذي تمتع بالإمارة والمواطنة له ولعائلته[2]، خلال حكم الامبراطور كومودوس، فتحصل الأمير يوليانوس الثاني وكذا زوجته فاكورة وأبنائه الأربعة؛ إليانا Iuliana، ماكسيما Maxima، يوليانوس الثالث Iulianus III وديوجينيانوس Diogeniunus، غير أن الملاحظ على إمارة يوليانوس الثاني الذي ذكر بصفته أميرا للقبائل Princes des gentes Zegrensium مما يوحي بأن القبيلة عملت منذ سنة 169م على ضم القبائل المجاورة لها والدخول معها في الأحلاف القبلية التقليدية تحت زعامة يوليانوس الثاني[3]، وفي سنة 216م تطورت العلاقة بين الرومان وساكنة بناصا بما فيهم قبيلة الزغرنسيين حيث تم إعادة جدولة ديون المستوطنة تجاه الإمبراطورية في فترة حكم كراكلا[4]، وتشير النقيشة إلى أن هذه الديون كانت تخص الحبوب والنقود التي كانت على المستوطنة[5]، حيث نقرأ فيها:"رغبة في مكافأتكم على خدماتكم وعلى إخلاصكم، إنني أعفيكم من كل ديونكم الضريبية سواء كانت نقدا أو عينا حتى تلك التي لا زال لم ينظر في أمرها أمام المحاكم باستثناء تلك التي صدر حكم فيها دون تقديم استئناف في شأنها، وأُعلن أن فضائلي تنطبق على قضايا أخرى قُدم في شأنها استئناف حتى وإن كانت لا تزال لم يحسم فيها"، وبالمقابل من ذلك يُمْنَح الرومان حق استغلال المجالات الغابوية وحيواناتها مع وضع السكان رهن إشارتها من أجل القيام بمهام عسكرية ومدنية، إذ جاء فيها ما يلي:"ولي اليقين أنه مقابل أريحيتي سوف تعملون على خدمتي، وهي خدمات قراكم وولاياتكم والتي استفادت منها الدولة لا على مستوى الأشخاص الذين بلغوا أعلى المناصب العسكرية والمدنية ولا على مستوى ما تنتجه غاباتكم من حيوانات، وهذه الخدمات يجب أن توضع رهن إشارتي، وأرغب في المستقبل أن تدفعوا ما عليكم من مستحقات عينية أو نقدية بنوع من الحماس، ولقد أجبت بتلقائية عن طلبكم دون أن تقدموا متلمسا عن ذلك كما أنني وجدت حلا لمشاكلكم وعبرت عن سخائي بكل إجلال"[6]، وتعلق كوبيي على وثيقة بناصا بأنها صِنْف من علاقة العبيد بالسيد؟، وتدخل ضمن نوعية الروابط التي طورتها روما مع القبائل المجاورة لمستوطنة بناصا وخاصة الزغرنسيين، إذ هدفت إلى تفعيلها من أجل استغلال الثروات الطبيعية للمنطقة مع ضمان أمنها وسلامتها[7]، في حين يتساءل روبيفا عن هذا السخاء الإمبراطوري لهذه

[1] Christol (M), Rome et les tribus indigènes.., op-cit, p 309.
[2] Euzennat (M), les Zegrenses, op-cit, pp 184-185.
[3] Corbier (M), le discours du prince, d'après une inscription de Banasa, Ktema, N° 2, Univ. Des Sciences Humaine de Strasbourg, 1977, pp 211-232. ; Volterra (E), La Tabula Banasitana, A proposito di una recente pubblicazione, BIDR, N° 77, 1974, pp 407-441..
[4] Thouvenot (R.), Une remise d'impôts en 216 ap. j.-C., CRAI, 1946, pp 548-558
[5] I.A.M, 299. ; Corbier (M), op-cit, p 212.
[6] Ibid, p 212-214.
[7] Ibid, p 215.

المستوطنة، ثم يشير إلى أن المناطق السهلية والجبلية تشكل تكاملا اقتصادياً: فالسهل يفتقر إلى الأخشاب الجيدة والحجر الصلب (البازلت للصناعة)؛ وفي حاجة أيضا لموارد سكان الجبال وإنتاجهم الزراعي، ومواد التعدين، فضلا عن أن بعض المناطق الجبلية التي تعتبر مصدر للنبيذ والزيت، الملح، الإنتاج الحرفي مثل الخزف الرائع وجلود الحيوانات، ويضيف روبيفا المنطقة المدنية لم تتمكن من توفير الكثير من الحيوانات البرية، وربما كان على العشائر والقبائل توفير هذه الحصص، خاصة الحيوانات التي ورد تخصيصها في نقيشة بناصا[1].

يتضح لنا من خلال تتبع ملف رومنة الزغرنسيين أن روما كانت تسير في خطى متأنية لإدراجهم في حظيرة الامبراطورية، حيث بدأت بتوطينهم في المناطق المجاورة لمستوطنة بناصا للحد من تنقلاتهم وتثبيت مجالاتهم، الأمر الذي مكنها من التعرف عن بنيتهم الاجتماعية قبل الشروع في منح أميرهم يوليانوس المواطنة الرومانية، وبذلك تم ربط الزغرنسيين إداريا بمستوطنة بناصا ومن ثم الخضوع لقوانين المواطنة الرومانية، فتطوير هذه العلاقة يصب في تحقيق الأهداف الأمنية والاقتصادية التي تخطط لها روما في المنطقة، والتي تسعي فيها إلى إدراج القبائل المسالمة إلى حظيرة الامبراطورية[2]، وهذا ما توضحه خاصية رومنة الزغرنسيين التي تنطلق من الفرد إلى القبيلة، فإذا كان الحاصل على المواطنة الرومانية يتمتع ببعض الامتيازات القانونية التي تضمنها له مواطنته القانونية، وكذا بإمكانية استغلال الأراضي العمومية الرومانية فإنها لم تعفيهم من أداء الضرائب المفروضة عليهم[3]، كما أنهم ملزمون بواجب إمداد السلطات الرومانية المحلية بالقوات المساعدة للدفاع عن حدود المقاطعة وتهدئة الأوضاع الداخلية[4]، حيث كانت هذه العشائر وسيلة صالحة لإدارة النزاعات القبلية المحتملة وتجنب التدخلات المباشرة، لضمان جمع وتحصيل الضرائب، وحل المشاكل الهيكلية التي لا مفر منها، والتي ميزت العلاقة بين المراكز الحضرية المتفرقة والقبائل التي استقرت في وسط موريطانيا الجنوبية، فضلا عن الحصول على مزيد من المعلومات حول النشاط الحكومي الذي يستجيب لضرورة ترشيد العلاقات مع الجماعات العرقية المورية[5]، ومن المنطقي إذن افتراض موقف يشبه إلى حد ما موقف البكوات، أي مجموعة عرقية ذات نظام قبلي مثير للإعجاب، يتمتع بحركة مهمة داخل أراضي المستوطنة الحضرية الأكثر أهمية، وعلاوة على ذلك، كان استقرارهم عند سفوح الريف مشكلة بذلك عند امتداده الشمالي الغربي حاجزا بشريا بين الإقليم الروماني والقبلي المستقل، فحتى الزغرنسيين يمكن اعتبارهم قبيلة حدودية، لأنهم مارسوا الانتجاع، مثل

[1] Rebuffat (R), Les Gentes en Maurétanie Tingitane, op-cit, p 32.
[2] Christol (M), L'armée des provinces pannoniennes …, op-cit, pp 133-144.
[3] Miglianio (E), Gentes.., op-cit, p 451. ; Seston (W), Euzennat (M), Un dossier.., op-cit, p 471. ; Volterra (E), La Tabula Banasitana, op-cit, pp 436-438.
[4] Tacite, Annales, 2, 46. ; Dion Cassius, 67, 7, l. ; Christol (M), Rome et les tribus indigènes.., op-cit, pp 310-313. ; Lemousse (M), Le régime des relations.., op-cit, pp 143-144.
[5] Migliario (E), Gentes foederatae.., op-cit, p 448.

الجماعات القبلية التي استقرت على الحدود الجنوبية من الطنجية، وبالتالي كانوا همزة وصل بين الأراضي المرومنة وتلك الواقعة خارج التأثير الروماني[1].

وكان من نتائج توطين الزغرنسيين في موطنهم الجديد وتعيين حاكم عليهم؛ أن منح الرومان أنفسهم حق استغلال مجالاتهم الحيوية، باعتبار أن الرومان هم من منحوا الزغرنسيين الأرض وعينوا على رأسها أميرا يتمتع بالمواطنة الرومانية، مما يعطيهم أيضا حق مراقبة مصالح مواطنيها، ومن ثم؛ تسنى لهم فرض أسلوب استغلالي يتماشى ومصالحهم الاقتصادية في موريطانيا الطنجية، لذا تمكنت روما من ضم أمراء قبيلة الزغرنسيين، والقبائل الأخرى المجاورة لها، إلى حظيرة الامبراطورية الرومانية، كما أنها مكنتهم من حماية مصالحهم الاقتصادية والإستراتيجية، وجعلت قبائل المنطقة الوسطى من المقاطعة الأكثر استقرارا، وهذا ساعدهم على ادماجهم في المجتمع المترومن، ومن ثم استطاع الرومان إخضاع وكسب هذه القبائل وفق علاقاتهم معها في الجهة الغربية الوسطى من المقاطعة، لذا نستنتج أن الرومان نهجوا سياسة دبلوماسية مكنتهم من تحقيق أهدافهم الاستعمارية، وسخرت لها آليات عسكرية مهمة مكنتهم من تثبيت الأمن والاستقرار وخلق بنيات اقتصادية منظمة.

لقد بينت لنا جملة اللقاءات والمعاهدات التي خلفتها لنا التسجيلات النقائشية سواء في وليلي أو بناصا والتي جمعت بعض القبائل الكبرى المجاورة لإقليم موريطانيا الطنجية بالرومان، بعض الآليات التي فرضت نفسها لتنظيم العلاقة بين المحتل وهذه القبائل، والتي تمت في غالب الظن بين حلفاء، ولكن ليس بين أعداء أو بين منتصرين "الرومان" ومنهزمين "القبائل"، فهي لا تتلائم مع تاريخ "صدامي"[2]، ولها حظوظ قليلة لإدراجها ما بعد حالة التوتر والاضطرابات[3]، وذلك لعدة اعتبارات؛ منها حالة السلم الطويلة خلال مفاوضات سنة 280م، بعد ثلاثة سنوات من مفاوضات سنة 277م، مما يدل على أن معاهدة 280م لم تضع حدا لحرب أو صراع بل أتت لتأكيد سلم سابق، وإلا لم يبق لعبارة "**حالة السلم الطويلة**" أي معنى[4]، إن اعتبار بعض الباحثين تجديد هذه الاتفاقيات بمثابة ولاء القادة المحليين للسلطة الرومانية[5]، واعترافهم بسلطة الامبراطور وبشرعية الآلهة الرومانية الرسمية، ما دامت هذه اللقاءات تتم تحت رعاية الآلهة الرومانية التي يتم القسم أمامها[6]، وبالتالي فهذه الاجتماعات جزء من بيئة دينية محددة جيدًا[7]، واعتراف من قبل الرومان بالقادة المحليين وسلطتهم، أمور مبالغ فيها، فمسألة التجديد تقتضي في رأينا تفسيرا آخر،

[1] Ibid, p 449.
[2] Rebuffat (R), implantations…, op-cit, p 53.
[3] Frézouls (Ed), Rome et la Maurétanie…, op-cit, pp 78-79.
[4] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 125.
[5] Euzennat (M), Les structures Tribales ..., op-cit, pp 249-250.
[6] Brahmi (N), Volubilis…, op-cit, pp 369-371.
[7] Ibid, Les colloquia romano-baquates: patronage divin et intégration?, in: Compatangelo- Soussignan, R., Schwentzel, C.-G. (eds.) Étrangers dans la cité romaine. "Habiter une autre patrie": des incolae de la République aux peuples fédérés du Bas-Empire (Rennes), 2007, p 164.

مرتبط من الجهة بالطبيعة المفترضة للسلطة لدى القبائل، والمرتكزة كليا في شخص قائد مقبول من طرف القبيلة أو الاتحاد القبلي، ففي كل خلافة ووصول قائد جديد، أو إقامة إتحاد أو فسخه، كان من الطبيعي إعادة التأكيد على العلاقات التعاقدية مع السلطة الرومانية[1]، كما يمكن أن تكون بعض اللقاءات مرتبطة برغبة الحكام الجدد بلقاء زعماء القبائل الحليفة للتأكيد على حسن الجوار واستمرار التعاون بين السلطة الرومانية وهذه القبائل، مما يثبت أن روما كانت على علاقة جيدة مع القبائل المحلية خاصة في الطنجية[2]، وقد ركزت براهيمي في تحليلها لهذه المعاهدات على اعتراف حكام البكوات بالآلهة الرسمية الرومانية خلال اللقاءات التي جمعتهم، وهو أحد أشكال التكامل التي استخدمتها روما، دون اتباع سياسة السيطرة المباشر فيما يتعلق بالقبيلة، يمكن أن تستند السياسة الإمبراطورية إلى الاعتراف بالسلطة الرومانية من خلال سجل سياسي وديني، وهكذا يمكن أن يظهر المعاهدات كواحدة من متجهات تكامل هذا الشعب مع الإمبراطورية[3]، وفي هذا الجانب يضيف فليب لوفو أن العلاقة بين الأمراء المور الذين وسعوا سلطتهم على المنطقة بالقوة الرومانية، وتعهدوا لها بالولاء، يمكن اعتبارهم ينتمون إلى الإمبراطورية، وفي هذه الحالة كانت حدود الإمبراطورية هي حدود المساحات التي مارسوا سلطتهم عليها، وفي نفس السياق يرى روبيفا أن السيطرة العسكرية كانت "تستند إلى حد كبير على نظام الاتفاقيات مع إمارات والقبائل".

هذا ويشير غالبية الباحثين إلى أن السلطة الرومانية احتفظت بعلاقات جيدة مع القبائل الجنوبية حتى بعد إخلاء المنطقة الواقعة جنوب نهر اللوكوس في نهاية القرن الثالث، إن هذا الإخلاء –حسب روبيفا– قد سبقه قيام الرومان بحملة قوية لتنظيم الحدود عن طريق عقد معاهدات مع القبائل الكبرى[4]، منها نقيشة عثر عليها في القصر الكبير وهي تؤرخ بسنة 291م تشير الى احتفال حاكم موريطانيا الطنجية أوريليوس كليتوس بالسلام المنشود[5]، وهو ما يدل على أن الأمر يتعلق بمعاهدة تلت نصرا، أو بتجديد اتفاقيات مع القبائل، فالرومان لم يخلوا الجنوب –كما سبق وأشرنا– إلا بعد تهيئة الظروف المناسبة لإنجاح ذلك، ومن بينها البكوات، الزغرنسيين وقبيلة وربة التي كانت مستقرة

[1] Frézouls (Ed), Rome et la Maurétanie…, op-cit, p 80.

[2] Kuhofff (W.), *Die Beziehungen des römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in* Mauretanien, Arctos 27, 1993, pp 55-71. ; Ibba (A.), Traina (G.), L'Afrique romaine de l'Atlantique à la Tripolitaine, 69-439 ap. J.C., Rosny-sous-Bois, 2006, p 46. ; Brahmi (N.), Les colloquia romano-baquates: patronage divin et intégrationop-cit, p 163. ; Kolendo (J.) Les inscriptions de Volubilis et les relations diplomatiques entre les Romains et la tribu des Baquates. Textes et monuments, Archeologia 57, 2006, 45-50. ; weiß (A.) Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202-3, 2002-2003, pp 341-346. ; Rebuffat (R), « L'investiture des chefs de tribus africaines », dans *La noblesse romaine et les chefs berbères du III^e^ au IV^e^ siècles*, Saint-Germain-en-Laye, 1995, pp 23-33.

[3] Brahmi (N.), Les colloquia…, op-cit, p 172.

[4] Rebuffat (R), Les Gentes en Maurétanie Tingitane, op-cit, p 33. ; Ibid, La frontière du Loukos, op-cit, p 368.

[5] *Ioui optimo maximo ceterisque diis immortalibus pro salute et incolumitate dominorum nostrorum Diocletiani et Maximiani augustorum Marcus Aurelius Cletus uir perfectissimus praeses prouinciae Mauretaniae tingitanae pro pace prouincie dedit dedicauit die XIII kalendas octobres Tiberiano II Dione consulibus*

Rebuffat (R), L'armée .., op-cit, p 223. ; Ibid, La frontière du Loukos, op-cit, p 366.

في سهل الغرب[1]، فمن غير المستبعد أن يكون الرومان قد عقدوا لقاءات واتفاقيات مع زعماء القبائل المرومنين، وساعدتهم على مراقبة الوضع في تلك الجهات، وضمان الاستقرار لما بقي تحت حكمهم المباشر، ففي نقيشة تؤرخ بسنة 359م نقرأ فيها ما يلي:"نحو الجهات الجنوبية تجد بلد موريطانيا يعيش سكانه حياة وعادات المتبربرين، رغم أنهم رعايا رومان"[2]، فهذه الشهادة تؤكد حسب روبيفا تبعية هذه القبائل للرومان، وهذا الأمر تعززه شهادة القديس أوغسطين "354-430م" في قوله:" إننا-الرومان- ندين بالسلام ليمين المتبربرين، ليس فقط على الحدود ولكن في كل الأقاليم"[3].

وهكذا يبدوا أن القبائل التي كانت توجد بالمجال الذي أَفْرَغَه الرومان لم تَنْغَلِق على ذاتها، بل ظلت على اتصال بالرومان، فالسلطات الرومانية بالإقليم الجديد استمرت على الراجح في تقليدها السابق، أي الاتصال بزعماء القبائل للحفاظ على حسن الجوار وضمان الأمن والاستقرار للإقليم الجديد، وهو ما مكن بالمقابل هذه القبائل، التي مالت أكثر للاستقرار، من الاستفادة من أسواق ومنتوجات الحواضر الموجودة بحوض اللوكوس، وإعطائها دعما في مواجهة تسربات القبائل الرحل وأنصاف الرحل الموجودين خارج هذا المجال.

وجملة القول نرى أن روما استطاعت أن تكسب ود هذه القبائل ببعض الامتيازات، فكسبت بذلك سلميتها وخضوعها، بل الدفاع عن الجنوب الشرقي والشرقي من المقاطعة، وتزويدها ببعض الوحدات العسكرية عند الضرورة، فَعُدَت بذلك خط دفاعيا بشريا في وجه القبائل الأخرى المعادية، أغنت روما عن بناء تحصينات عسكرية بتلك المناطق، وفي أحيان أخرى؛ كثيرا ما تنسق العمل العسكري مع هذه التحصينات المختلفة، حيث ساهمت بذلك بإضعاف المقاومة المورية بالطنجية، لذلك اعتبرت هذه الأخيرة من المقاطعات الهادئة والتي لم تشكل احراجا كبير للسلطات الرومانية السياسية والعسكرية.

ثالثا/- النخب القبلية ودورها في تهدئة ورومنة القبائل المورية.

رأينا فيما سبق بعض الأساليب الرومانية في تجميع وترسيم حدود القبائل المورية سواء باستصدار قوانين ومراسيم تفرض على هذه الأخيرة-القبائل- الالتزام بالمجال المسموح لها —الزيمزي أنموذجا-، أو عن طريق إنشاء معسكرات أو قلاع تتولى عملية مراقبة ورصد تحركات القبائل ومدى تطبيق تلك القوانين —قلعة فيكتوراي-، كما استخدمت أيضا عملية نقل بعض القبائل إلى مناطق معينة أو إلحاقها ببعض المستوطنات الرومانية، وقد أخذنا قبيلة الزغرنسيين

[1] عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 158.

[2] *Ad austri terram inuenies terram Mauretaniam. Homines qui inhabitant barbarorum uitam et mores habent tarnen Romanis subditi »*

[3] Rebuffat (R), Les Gentes..., op-cit, pp 33-34.

كنموذج لذلك، فضلا عن ارتباط ببعض القبائل أو كنفدرالية من القبائل باتفاقيات ومعاهدات سلام مع السلطة الرومانية، أو حتى معاهدات تحالف وكانت قبيلة البكوات أهم نموذج في ذلك.

وقد أسهمت التسجيلات النقائشية التي تمت دراستها من قبل الباحثين في تفحص أهداف وطرق سياسة التجميع الخاصة بالقبائل، غير أنه يجب علينا الآن دراسة جانب تكميلي آخر من هذه الاشكالية، وهو كيفية إدارة هذه القبائل المحلية؟ وأي قسم يهتم به الرومان في تعيين هؤلاء القادة؟ الأجوبة التي تقترحها النصوص تبدو متناقضة مسبقاً، لأن الحل الذي تبناه الرومان اختلف وفقاً لدرجة تطور القبائل، من حيث تجميع بعضها البعض، وتحويلها إلى مجتمعات شبه حضرية بطريقة ما، ومن ثم إرفاق البعض الآخر بمركز عسكري ومدني قائم بالفعل مثل الزغرنسيين والزميزي[1]، بينما تمكَّن آخرون من الحفاظ على وضعهم القبلي، مع استقلالية نسبية، ولكن الإشكال أيضا يكمن في تنوع المصطلحات التي تحدد الشخصيات المسؤولة عن قيادة القبيلة في النصوص التاريخية أو الابيغرافية، دون التشكيك مرة أخرى في طبيعة هذا النوع من الجماعات، فالمسؤول الذي يتولى إدارة القبيلة عرف بعدة تسميات منها؛ الحاكم القبلي Praefectus gentis و Principes gentis وكذا Praefectus Castellum و Praefectus Civitas، غير أن المصادر بنوعيها تستخدم بدرجة كبيرة مصطلح gens في ذكر هذه الجماعات البشرية المحلية والذي اختلف المؤرخون في ضبط معناه[2]، حيث يشير الرومان إلى أن gens هي الجماعات التي لا يحكمها القانون

[1] Bénabou (M), op-cit, p 446.

[2] المصادر اللاتينية جمعت تحت مصطلح (gens) مكونات عديدة، فمرة أطلقته على مجموعات كبيرة تتكون من عدة قبائل مثل المور أو الجيتول أو الاثيوبيين، وشغلت مجالا واسعا (Pline, V, 9, 16-17. ; Ptolémée, V, 6, 6)، كما استخدمه أيضا بلين حين تحدث عن قبيلة الموزولام التي ساندت تاكفاريناس (Tacite, Annales, II, 52) وفي موضع آخر يذكر قبيلتي المور والجرمانت بصيغة أمم Natio، (Tacite, Annales, II, 23-24)، وفي مواضع أخرى أطلقته المصادر على اتحادات تتكون من أكثر من قبيلة، مثل إتحاد البافار والبكوات، الذي تمت الاشارة إليه بصفة قبيلة واحدة gens،(Euzennat (M), les structure…, op-cit, p 251.) وأحيانا على قبيلة محددة، وأحيانا أخرى على جماعة صغيرة منفصلة عن القبيلة، أي قسم pars من قبيلة (Pline, V, 17)، وهو الأمر الذي أثر على ترجمتها بالنسبة للمؤرخين الغربين، مما دفع بعضهم إلى الحفاظ على الكلمة اللاتينية Gens بدل ترجمتها إلى قبيلة أو شعب أو أمم، غير أن قزال يرى أن المصطلح يمكن مطابقته على العشائر المورية أكثر منه إلى القبائل (Gsell (St), H.A.A.N, t5, p 54-55)، في حين يستعملها دوزانج في موضع بمعنى قبيلة tribu وفي موضع آخر بمعنى شعوب peuples Desanges (J), Pline, (op-cit, 19-17.; Ibid, une notion ambiguë :la gens africaine, réflexion et doutes, BCTH. B, N° 23, 1992, pp 169-176)، أما ألفريد إرنو فيوظفها في ترجمته لكتاب ساليست "حرب يوغرطة" بمعنى أمم nations (عبد العزيز أكرير، المرجع السابق، ص 215)، وقد فصلت حمدون في هذا الاختلاف الوارد في المصادر الأدبية خاصة وكذلك الاستخدامات المتنوعة لمصطلح gens وNations. للمزيد ينظر: Hamdoune (Ch), Nationes et espace provincial, op-cit, pp1009-1020)، أما من حيث الاستخدام فهو لا يقل صعوبة أيضا من ضبط معناه، فبن نابو يعرفه بأنه "تنظيم مميز، وله خصوصية قانونية واستقلالية دينية، بل يبدوا أنه يتمتع بحقوق معترف بها من طرف الإمبراطور نفسه" (Bénabou (M), op-cit, 447)، وأشار فيفري أن الرومان كانوا ينظرون إلى gens بأنهم أقوام أجنبية ومتخلفة من وجهة النظر القانونية، (Février (P.A), Masuna et Masties, Ant. Afr., N° 224, 1988, p 138)، أما كامبس فيقر بصعوبة معرفة ما إذا كان تصنيف الأنساب قد عمم لدى البربر من قبل بفضل العرب، الذين تعودوه من قبل ظهور الاسلام، أو أنه كان موجودا في العهد الروماني، إلا أن مؤرخي هذا العصر قد أهملوه، لتمسكهم بالتصور الاقليمي للقبيلة (Camps (C), Bérbers, aux marge de l'histoire, op-cit, pp 111, 120-121.)، وإذا عدنا إلى لوحة بناصا المؤرخة بما بين 168-

والعادات الرومانية المدنية، بل تسير وفق أعرافها الموروثة والتي سماها الرومان بالقانون القبلي Ius Gentium[1]، تعيش في بيئة قبلية داخل حدود الإمبراطورية وخارجها، كما يشمل المصطلح أيضا مجتمعات متنوعة من اتحادات قبلية كبيرة وعشائر عائلية صغيرة، يصعب تحديدها في كثير من الأحيان بسبب طبيعتها المتنقلة والمتغيرة[2].

تم التعرف على طبيعة العلاقات بين المجتمع القبلي والسلطة الرومانية من خلال الشهادات الأدبية والإبيغرافية القليلة، حيث تُظهر هذه الوثائق أن موقف العشائر والقبائل من السلطة الرومانية كان متغيرا في الزمان والمكان، كما أن هذه الأخيرة تعاملت معها بحذر شديد، ذلك أن السيطرة العسكرية الرومانية كان لها بالضرورة آثار على المجتمعات المحلية، والحقيقة اللافتة خلال القرن الثالث وفي الفترة الإمبراطورية المتأخرة هي ظهور نوع من التطور السياسي الذي أدى إلى إعادة هيكلة القبائل المورية في شكل مجموعات مختلفة، هذه الحركة السياسية تشير إليها المصادر الإبيغرافية والأثرية المتفرقة، ويؤكدها بشكل بارز المؤرخ أميانوس خلال تناوله لثورة فيرموس سنة 372م، هذا النص مليء بالتفاصيل حول تنظيم الفضاء السياسي في الوسط القبلي والعلاقات المعقدة بين زعماء القبائل المرومنين والسلطة الرومانية، هذه القيمة السياسية مصحوبة بتحولات في الهياكل الاجتماعية–الاقتصادية وفي الذهنيات القبلية أيضا، أين لعب الحكام القبليين الذين كانوا يختارون في البداية من المؤسسة العسكرية، مثل قادة بعض الأجنحة والكتائب العسكرية، ثم فيما بعد أصبحت النخبة الريفية المحلية خاصة بعض العائلات المرومنة هي من تتولى قيادة وتسيير هذه القبائل، ولعبت دورًا مهما في تطور المجتمعات الريفية في الأقاليم التي لا تخضع للسيطرة الرومانية المباشرة[3]، هذا التطور الذي يحصره غالبية الباحثين في تعاونها واندماجها مع السلطة الرومانية، ويضيف روبيفا في هذا الصدد أن المناطق التي اعتبرت معزولة كانت أكثر تمثيلاً للرومنة مما نعتقد، وأنها لم تكن بالضرورة مكان للبداوة ومقرا لشبه الرحل، ذلك أن العلاقة بين الجبل والسهل ليست بالضرورة علاقة بين أوكار البربر المتنقلين والسكان المستقلين التي درجت الكتابات السابقة الترويج لها"[4]، والجدير بالذكر هنا –حسب حمدون– أن التواجد الروماني في المقاطعتين

169م فقد برزت جانب من التكوين القبلي الذي يعتمد على الأسرة Domus كنواة رئيسية، والتي تكون العرش Familia الذي يضم عدة أسر، وعلى درجة اعلى منه نجد قبيلة gens والتي تشكل اتحاد لهذه الأعراش.(I.A.M, 94.)، وتخلص حمدون إلى أن "Gens" يمثل مجتمع منظم، معترف به على هذا النحو من قبل روما، ومحدد بشكل جيد، غير أن استخدام كلمة "Natio" لها جانب إثنوغرافي حسب ما جاء عند أميان مارسيلان، (Hamdoune (Ch), Nationes…, op-cit, p 1011))، فكلمة natio تشير إلى شعب يحتل منطقة بالمفهوم الجغرافي وليس إلى بنياته بالمفهوم الاجتماعي – السياسي.(Ibid, p 1015).

[1] Hamdoune (Ch), Gens, Gentes Gentiles, Ency. Ber, N° 20, Edisud, Aix-en-Provence, 1998, pp 3045-3052.

[2] Ibid. ; Arcuri (R),*"Exitiabile genus Maurorum" e "Imperium romanum": evoluzione nei rapporti di potere in Mauretania durante l'Alto Impero*, dans *Afr. Rom., N° 19,, 2012*, pp 965-978.

[3] Ibid, les Mondes tribaux .., op-cit, p 153.

[4] Rebuffat (R), les grandes tribus des confins : insurrection et alliances, in Vallet et kasanski, 1993, p 77.

اقتصر على الفضاء المفيد في عالم المدن والعشائر الذين هم على اتصال بهم، كما يبرر –استنادا إلى بلين– إنشاء مناطق محظورة بمجرد ضمها ونشر العديد من المعسكرات الغير قابلة للتغيير[1].

في الواقع، كل المصادر تشير إلى أن روما اعتمدت سياسة تعيين حكام قبليين خلال القرن الأول والثاني في البروقنصلية ونوميديا، أما الموريطانيتين فقد تأخر تطبيق ذلك إلى غاية القرن الثالث والرابع بسبب الوضع المضطرب الذي كانت تعيشه هذه الأخيرة[2]، وعدم قدرة روما على إسناد أمر القبائل إلى المراكز الحضرية، فعملت السلطة الرومانية على احتوائها داخل مناطق محدودة، وتحتل خلالها الوحدات العسكرية المواضع الاستراتيجية، مما يؤدي إلى التدخل في حياة القبيلة، ومع ذلك، فإن العلاقات بين الرومان والسكان المحليين لم تكن دائما عدائية، إذا اعتبرنا الفترة التي تلت حملة ماكسيميان في نهاية القرن الثالث حتى ثورة فيرموس في النصف الثاني من القرن الرابع هي فترة هدوء إذا استثنيا ثورة الدوارين والصراع الدوناتي، أين كانت روما تُعين مسؤول روماني على رأس هذه القبائل دون أن تُغَير في عاداتهم بل تركت نفس السلطات والمؤسسات المحلية في مكانها، طالما تخضع لها وتدفع الضرائب[3]، فمن هنا يمكن أن نتساءل عن صفة هذا المسؤول القبلي؟ وما هي الشواهد الأدبية والأثرية الدالة على وجوده؟ وما هو دوره ومهامه؟ وما هي العلاقة التي تجمع الحاكم القبلي المختار من المؤسسة العسكرية–في البداية– بالقبائل المورية، وما انعكاسات تواجد حاكم قبلي روماني أو مرومن على وضعية القبائل وعلى المقاومة المورية بصفة خاصة؟.

1/– الحاكم القبلي Praefectus Gentis: وفقا لبعض الاشارات الواردة في وثيقة المناصب العليا فإن موريطانيا القيصرية خلال بداية القرن الخامس، كانت تمتلك إلى جانب الليمس الذي يحمي الحدود الخارجية للمقاطعة، سلسلة من الحدود الداخلية التي تسمح باحتواء السكان المتأهبين للثورة دائما[4]، وترتكز هذه الحدود على منطقتين مهمتين هما، منطقة القبائل ومنطقة الونشريس، فالأولى جسد فيها ثلاثة حدود داخلية وهي ليمس تيكلات، وليمس جمعة السهاريج، وليمس سور الغزلان، أما الثانية فقد جسد بها أيضا ثلاثة أنظمة دفاعية وهي: ليمس كوليمناطة، ليمس فرندة، وليمس inferior، حيث شهدت المنطقتين اضطرابات كثيرة خلال القرن الثالث، لذا يفسر الباحثين تدعيمهما بعدة أنظمة دفاعية داخلية خلال الفترة المتأخرة، خاصة مع وجود قوات قليلة في موريطانيا القيصرية؛ لهذا كانت أولوية روما هي مراقبة ليمس ما قبل الصحراء[5]، واستنادا إلى ذلك أصدرت روما

[1] Hamdoune (Ch), Nationes…, op-cit, p 1012. ; Ibid, *«Mons Africae uel fabulosissimus Atlas». L'Atlas de Pline l'Ancien*, «Latomus», N° 68, 2009, pp 101-116.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 447. ; Lengrand (D), le limes intérieur da la Notitia Dignitatum, op-cit, p 233.
[3] Seston (W), Euzennat (M), Un dossier de la chancellerie romaine, op-cit, p 489.
[4] Cagnat (R.), L'Armée…, op-cit, pp 753-755 ; Courtois (C.), Les Vandales et l'Afrique, op-cit, pp 84-86 ; Matthews (J.F.), Mauretania and the Notitia, dans : Goodburn R. et Bartholomew Ph., Aspects of the Notitia Dignititatum, BAR, Supplementary Series 15, Oxford, 1976, p 169.
[5] Lengrand (D), Le limes interne de Maurétanie césarienne au IV^e siècle, op-cit, p 144.

قوانين تصب في هذا الميدان حسب Matthews، وقد اقترحت أن تكون هناك خطوط دفاعية داخلية تعهد إلى القبائل الحليفة مع روما التي عينت على رأسها إما حاكم أو أمير قبلي[1]، ولكن تجدر الاشارة إلى أن هذا المنصب لم يَكُن وليد الفترة المتأخرة ولكن ثبت وجود عدة حكام قبليين منذ الفترة الامبراطورية العليا–كما سيأتي ذكرهم فيما بعد– غير أن أول إشارة إلى هذا المنصب في إفريقيا حسب كريستول تعود للنقيشة التي نشرها مؤخرًا وذكر فيها عبارة " praefectus nationum Gaetulicarum sex quae sunt" في نوميديا والتي مارسها L. Calpurnius Fabatus،[2] وتعتبر أول ذكر لوظيفة praefectus gentis التي يُفترض أنها كانت في عهد نيرون، ووضعها فيما يتعلق بالتدابير التي اتخذتها روما للسيطرة على الفضاء الغربي من البروقنصلية[3]، في حين يرى البعض الآخر أن الحاكم القبلي تم دمجه في النظام العسكري الروماني قبيل حكم الامبراطور تراجانوس بقليل، لكن في الحقيقة لا يُعرف بالضبط متى تم إنشاء هذه المنصب، على الرغم من أن توحيدها يتزامن بوضوح مع تطوير الخطة الإستراتيجية التي وضعها الأنطونيين موضع التنفيذ في إفريقيا[4].

1–1/ خلال الفترة الإمبراطورية العليا: يرى بن نابو أن الحاكم القبلي بمثابة وكيل أو ممثل السلطة الرومانية في القبائل[5]، يسميه كامبس بالمسؤول الإمبراطوري[6]، غير أنه كما سبق وأشرنا يصعب الفصل بين ما يعرف بحاكم القبيلة أو العشيرة Praefectus gentis وحاكم القلعة Praefectus Castelli، فالأول يعتبر مندوب دولة، يعتمد على السلطة العليا، في حين الثاني هو مجرد قاضي بلدي، كما أن العشيرة والقلعة لا تتطابقان، قد يكون على أراضي العشيرة عددًا معتبرا من القلاع، وبالتأكيد، من المستبعد أن يتم تحديد اسم العشيرة استنادا إلى القلاع التي تخدمها كمركز، كما أنه من المهم عدم الخلط بين الحاكم القبلي في الفترة الامبراطورية العليا والسفلى[7]، بالنظر إلى التطور الذي حدث في الفترتين، فإن تحليل وظيفته خلالهما يسمح لنا بتمييز الفرق بينهما.

يرى Lengrand أن الفرق بين الفترتين الإمبراطوريتين يكمن في أن الرومان وضعوا ضباط عسكريين على رأس القبائل الأكثر اضطراباً في المقاطعات الافريقية الشرقية، حيث قاموا برومنة القبائل والعشائر كما فعلوا مع المدن من

---

[1] Matthews (J.F.), op-cit, p 170.

[2] *CIL* v, 5267 (*ILS*, 2721). ; Christol (M.), *Theveste: centre administratif à l'époque impériale*, «Aouras», N° 6, 2010, pp 83-87. ; Leveau (Ph), *L'aile ii des Thraces…,* op-cit, p 175. ; Hamdoune (Ch), Nationes…, op-cit, pp 1015-1016.

L. Calpurnius L. f. Ouf(entina tribu) / Fabatus / sevir, quattuorvir
i(ure) d(icundo), praef(ectus) fabr(um), trib(unus) / iterum leg(ionis) XXXI Rapa(cis),
/ [pr]aef(ectus) cohortis VII Lusitan(orum) / [et] natio(num) Gaetulic(arum) sex / quae sunt in
Numidia, / [f]lam(en) divi Aug(usti), patr(onus) muni(cipi), / t(itulum) f(ieri) i(ussit).

[3] Chausa (A.), *Los praefecti gentium* .., op-cit, pp 2171- 2178.

[4] CIL VI, 3270 = 31032. ; Cagnat (R), L'armée romaine…, op-cit, p 265. ; Pflaum (H.G), Les carrieres.., op-cit, p 124 ,593. ; Le Bohec (Y), L'armée romaine sous le Haut Empire, op-cit, p 250.

[5] Bénabou (M), op-cit, p 449.

[6] Camps (G.), «Firmus », op-cit, p 2846.

[7] Bénabou (M), op-cit, p 449.

خلال جذب النخب المحلية والزعماء التقليديون، أما في موريطانيا القيصرية والطنجية فلم تعتمد نفس النهج حتى بداية القرن الثالث، ذلك أن روما كانت تعتمد على أسلوب القمع وتشتيت القبائل، أما في الفترة المتأخرة فقط بدأت روما سياسة مختلفة بشكل كبير عن تلك التي كانت تمارسها في بقية مقاطعات إفريقيا، فبدلا من السعي إلى اجتذاب القادة التقليديون، اتخذت روما خيار استقطاب الأرستقراطية المحلية[1]، مستفيدين من الانقسامات التي تشهدها، إن لم تكن سببا في ذلك، وهذا مما لا شك فيه ما أدى إلى إنشاء النظام القبلي، نظرا لأهمية العملية في تثبيت سياسة إخضاع القبائل والتحكم فيها، خاصة القبائل الأكثر قوة، لذا قامت روما بتعين حكام يُعْرَفون بالقادة القبليين التقليدين على رأسها[2].

بالعودة إلى المصادر الإيبغرافية فقد خلدت لنا عدة إشارات تؤكد وجود حكام قبليين في موريطانيا القيصرية ابتداء من القرن الثالث، ويمكن تخليصهم في ما يلي:

– تعتبر نقيشة عين الدفلة في سهل الشلف أقدم نقيشة بموريطانيا القيصرية تشير إلى وجود حاكم قبلي بالمقاطعة، والتي تؤرخ بالنصف الأول من القرن الثاني ميلادي، حيث نقرأ فيها ما يلي:

---/praefect]o\ [Ala]e Thra\cum et gen\tis Mazi\cum ob de\bita virtu\te et indusitria.
Resp(ublica) Oppidon [o] vensium [pa] tro [no---[3]

نفهم من النقيشة أنها مكرسة لقائد الجناح التراقي وحاكم قبيلة المازيس، اعترافا بفضله ونشاطه، من قبل المدينة القريبة التي عاشت بقربها هذه القبيلة، ومن خلال الدراسة التي خصصها فليب لوفو لهذه النقيشة يورد عدة احتمالات، منها وجود صبغة عسكرية بهذه النقيشة التي تشير إلى دور الحاكم –بصفته قائد للجناح التراقي الثاني– في مراقبة القبائل التي تحيط بمستوطنة أوبيدوم نوفوم خاصة قبيلة المازيس والذي تمكن من إعادة تنظيم وحماية هذه المنطقة، وكان ضمان استقرار المستوطنة مرتبط بحمايتها من هجمات المازيس ومنع توغلهم[4]، أو ربما مرتبطة بالأحداث التي عرفتها القيصرية خلال النصف الثاني من القرن الأول، أو لها علاقة بتوغل الرومان في سهل الشلف من خلال العمليات التي تولاها كل من القائد Sextus Sentius Caecilianus سنة 75م أو Caius Velins Rufits ما بين 84–86م، أو ربما تعود للهجوم الذي قامت به إحدى القبائل المورية في عهد البروكيراتور Titus

[1] Cesare Letta, I praefecti di tribù non urbanizzate in Africa e in Europa, Lo spazio marittimo del Mediterraneo occidentale, Atti del XIV conveggno di studio, Sassari, 7-10 dicembre 2000, V3, Carocci editore, 2002, p 2105, N° 60. ; Lepelley (C), la préfecture de tribu au bas empire, Mélanges Seston w., paris, 1974, p 288.
[2] Bénabou (M), op-cit, p 450. ; Lengrand (D), op-cit, p 233. ; Lepelley (C), op-cit, pp 287-288. ; Leveau (Ph), L'aile II des thraces.., op-cit, pp 175-186.
[3] A.E, 1973, 654. ; Leveau (Ph), op-cit, pp 153-156, et pp 186-191
[4] Ibid, p 189.

Caesernius Sîatius Quintius Macedo، وبالتالي نرى أن السلطة الرومانية فكرت في كيفية وقف الهجمات المتكررة لهذه القبيلة عن طريق تعيين قائد جناح عسكري يتولى مراقبتها ورصد كل تحركاتها[1].

– الحاكم ستاتيليوس توروس T. Statilius Taurus الذي ذكر على نقيشة عُثِرَ عليها في حمام قرقور شمال غرب سطيف[2]، غير أننا لسنا متأكدين من صفته؛ هل هو حاكم قبلي Prae. Gentis أم حاكم مستوطنة Prae. Civitatis، والشيء نفسه بالنسبة أوريليوس إليلاسن Aurelius Illilasen Rusuccuritanus[3] –الذي كان يحكم إغاشان Iggechen بالقرب من جمعة سهاريج– هل هو ex praefecto أو curator، حيث حاول Lengrand تقريبها من نقيشة أخرى عثر عليها بمنطقة جمعة السهاريج تذكر ex praefecto، وكان هذا اللقب يمنح لقدماء حكام القبائل Prae. gentis، لكن يمكن وضعها بالموازاة مع نص تيغزيرت Iomnium الذي يذكر يوليوس فليكس C. Iulius Felix Rusuccuritanus بصفته[4] Praefectus pro duoviris.

هذا النظام القبلي يتكون من قاضي يمارس مهامه في المناطق والتجمعات الريفية التابعة للمدينة، أين كانت تسيطر مستوطنة أزفون على مساحة كبيرة منها، بما في ذلك تيغزيرت خلال فترة سبتيميوس سيفيروس، حيث مارس يوليوس فليكس مهمته في هذه الأخيرة، أي على سلطة أوريليوس إليلاسن وهو مواطن روماني في تاريخ غير مضبوط، ربما بعد إعلان مرسوم كراكلا، ليؤكد أن الحاكم روسكيرتانيوس Rusuccuritanus مارس سلطته في تيغزيرت، وقد كون هذا الحاكم القبلي مجلسا تابعا للبلدية[5].

– كما نجد أيضا روغاتوس Aleizcinus Rogatus حاكم لقبيلة Nabuscorum أين عثر على هذه النقيشة في بجاية بالقرب من قلعة ديار مامي Castellum Tulei والمؤرخة بالقرن الثالث ميلادي[6].

---

[1] Ibid, pp 190-191. ; Rachet (M.), Rome et les Berbères, pp 150-151 et 156-157. ; Salama (P.), Les voies romaines de L'Afrique du Nord, op-cit, p 26. ; Baradez (J.), Les fouilles de Tipasa…,op-cit, pp 89-147. ; Hamdoune (Ch), Les Mondes Tribaux.., op-cit, pp 120-121.

[2] C.I.L., VIII, 21231.

[3] A.E, 1985, 901. Martin (J), Extrait du catalogue des inscriptions latines de bassin de l'isser et de l'oued Sebaou, B.A.A, N° 7, 1977-1979, pp 78-80, N° 11.. ; Hamdoune (Ch), Les Mondes Tribaux.., op-cit, p 166. N° 55.

Qui facium[t] et qui com[fer]unt / D(is) M(auricis) Sac(oco)rum./ Aurel(ius) illilasen Ru/sucut[an]us ex prefec[t]o/ cura uixit annos LIII/ qui manea[---/---]nir[----.

[4] C.I.L., VIII, 8995. ; Lengrand (D), op-cit, p 228.

[5] Lengrand (D), op-cit, p 228.

[6] A.E, 1992, 1609. ; Desanges (J), Note sur une inscription funéraire des environs de Naciria (ex-Haussonviller), BCHT, n.s, 22, 1987-1988, [1989], p 128. ; Viré (C) ; inscription inédite d'Haussonviller, RSAC, N° 45, 1911, pp 305-308. ; Hamdoune (Ch), Les Mondes…, op-cit, p 156, N° 9.

[D(is) M(anibus) Aur(eli) Alezueiuei (fili) Rogati/ [ex prae]f(ecto) Nabuxor(um) u(ixit) a(nnis) XXXVIII/ (anno) pr(ouinciae)] CLVII.

– الحاكم أوريليوس إمتان M. Aurelius Imten الذي تولى رئاسة إحدى القبائل في ميشتراس Mechtras شمال جرجرة[1]، أين عثر على نقيشة تخلده وهي مؤرخة بسنة 241م[2]، وذكر بصفته Ex praefecto gentis Milidiorum وهو من أصول محلية، عين من قبل السلطة الرومانية أو ربما وافقت فقط على تنصيبه؟.

– نقيشة قلعة خربة الغيدرة Sertei وهي إحدى قلاع سطيف[3]، حيث تشير إلى أن سكان هذه القلعة خلال حكم الكسندر سيفيروس قاموا ببناء سور يحميها، وذكرت خلالها اسم الحاكم Helvius Instantibus Crescens والذي ذكر بصفته Pr. Gentis وترجمت بمعني Princeps، غير أن سبيدل يقدم قراءة جديدة[4]، إذ يطور المختصر "Pr" إلى عبارة Praefectus، خاصة وأن Helvius Crescens تقلد منصب ضابط جناح كلوديا الأول، وبالتالي من المقبول أكثر اعتباره كحاكم قبلي بدل أمير، ومن الواضح أن استرجاع نهاية النقيشة يمكن أن نقرأ فيها أن الاهداء مكرس للإله جوبيتر، وهو مهدى من قبل فيكتور سيكتيوس Sextius Victor، وهي مؤرخة بسنة 247م[5]، وهذا الشخص يحمل لقب دوكيريون، ومتبوع بعبارة Pr. G.N وتم تطويرها لتصبح Princeps gentis Numidarum وأدرج ضمن قائمة الأمراء، غير أن وجود عبارة defonsor publicus يوحي بوجود اثنين من الحكام برتبة Curatores، لذا يفضل Lengrand قراءة أخرى لـ "PR. GN" وهي Praefectus Gentis Numidarum [6]

– الحاكم بومبينيوس فيتيليانوس L. Pomponius Vitellianus الذي عثر على نقيشة تخلده في شرشال[7]، غير أنه لم يحمل لقب حاكم قبلي بالضبط ولكن ذكر بصفته "procurator ad curam gentium" كما أن اسم القبيلة التي كان يتولى تسييرها غير مذكورة، وهذه الوظيفة أثارت الكثير من الاحتمالات عند الباحثين، حيث يتساءل لوفو حول ما إذا كان بومبينيوس هو المسؤول عن رعاية عدد معين من القبائل التي لم يحدد اسمها، أو يسيطر على إدارة كل قبائل موريطانيا القيصرية؟ خاصة وأن النقيشة وجدت في العاصمة شرشال، وهذا من شأنه أن يترجم تنظيمًا

[1] Hamdoune (Ch), Témoignages épigraphiques de l'acculturation des gentes en Maurétanie Césarienne, Afr. Rom, N° XV, T 3, Ai confini dell'Impero : contatti, scambi, conflitti, Atti del XV convegno di studio, Tozeur, 11-15 dicembre 2002, Carocci, Roma, 2004, p 286.

[2] A.E, 1985, 902. ; Martin (J), op-cit, pp 81-83, N° 14. ; Hamdoune (Ch), les mondes…, op-cit, p 166. N° 52.

Diis Mauricis, M(arcus)/ M. Aur[l]lius imten ex pr/[ef(ecto) g]/entis Milidiorum u(ixi) a(nnis) XLV/ [mensib]us V, Huc musuleu(m) d[edicatur]/ an(no) pr(ouinciae) CCII .

[3] C.I.L., VIII, 8828 = 20630 = I.L.S, 6889 = A.E, 1971, 533. ; Benseddik (N), Les Troupes.., op-cit, pp 32-33, Insc. N° 16. ; Pflaum (H-G.), Les carrières procuratoriennes, op-cit, p 840.

Imp(erator) Caes(ar) M(arcur) Aur(elius) Se/uerus Alexander, / pius, Felix, Aug(ustus), muros/ paganicenes Serte/itanis per popul(ares)sues fe/cit, Cur(ante), Sal(lustio) Semp(ronio) Victore, / proc(uratore) sueinstantibus Hel/uio Crecente, dec(urione) al(ae) /(Primae)Cl(audiae) Kapitanianae, pr(inc(ipe) g(entis) N(umidarum)].

[4] Speidel (M), Numerus Syrorum Maluensium, op-cit, p 169.

[5] C.I.L., VIII, 8826 = 20628.

[6] Lengrand (D), op-cit, p 229.

[7] C.I.L., VIII, 9 327 (= I.L.S., 2 750) ; Pflaum (H-G.), op-cit, pp 736-737, n°278. ; Leveau (Ph), op-cit, p 179, N° 45. ; Camps (G), Qui sont les *diis Mauri* ?, Ant. Afr., N° 26, 1990, p 148.

Diis Mauricis, M(arcus) Pomponius Vi\tellianus tribus militiis perfunctus, proc(urator) Aug(usti) ad curam gentium, praef(ectus) clas\sis Germanicae.

أفضل لإدارة المقاطعة، ولكن يطرح هذا النص مشكلة إدارة القبائل في موريطانيا[1]، أما بفلوم فيرى أن هذا اللقب يترجم التكامل بين وظيفة رئيس القبيلة في نظام الهرمية لفئة الفرسان[2]، في حين يعتقد بن نابو أن هذا اللقب هو نوع من السيطرة العامة على الشؤون المحلية، وهو يفوق منصب الحاكم praefectus المعين على قبيلة ما[3]، ومن جهته يرى Lengrand أن هذا المنصب الذي جمع فيه مومبينيوس بين السلطة العسكرية والإدارية هي حالة ظرفية تزامنت مع الاضطرابات التي شهدتها موريطانيا القيصرية سواء في فترة حكم الكسندر أو في منتصف القرن الثالث ولكن يحتمل أنها تؤرخ بمنتصف القرن الثالث، وبمجرد تهدئة الوضع اختفى المنصب، ويضيف أن منتصف القرن الثالث شهدت موريطانيا القيصرية ظهور العديد من الحكام القبليين، حيث أصبح حاكم المقاطعة Praeses يتولى مهمة مراقبة الحكام القبليين، وتعيين بروكيراتور كرجل حرب كما هو موضح في منصبه الثاني، وبذلك سمح للحاكم بالخروج من مهام الشرطة إلى وظيفة مراقبة القبائل[4]، وبذلك تتزامن مهام القيادة العسكرية في المقاطعة مع الوظيفة القبلية، إنها بالفعل حالة استثنائية في شمال أفريقيا لا تظهر إلا في نصين[5]، هما نقيشة عين الدفلة[6] ونقيشة لوسيوس كالبيرنيوس[7].

- الحاكم ماركوس فورنيوس دوناتوس M. Furnius Donatus عثر على نقيشة تذكره في سور جواب وهي مؤرخة بفترة حكم فاليريان، غاليان، فاليريان الأصغر (355-359م)[8]، ويرتبط فورنيوس دوناتوس بالتأكيد بفئة الحكام القبليين الذين تم اختيارهم لهذه الوظيفة بسبب روابطهم المحلية[9]، ومن المرجح أن القبيلة التي كان يحكمها كانت بالقرب من معسكر رابيدوم[10]، وقد وردت مبتورة في النقيشة بعبارة ..Masat، فيقترح لوغلي قراءتها gens Masatorum الواردة عند بلين[11]، والموجودة في جنوب الطنجية، ما بين وادي السوس Quosenum وواد يمسا Masathat[12]، ولكن من الصعب تقبل هذا الاحتمال لأن هذا التقارب يميل أكثر إلى عبارة Masati بدل

[1] Leveau (Ph), op-cit, pp 179-180.
[2] Pflaum (H-G.), op-cit, pp 736-737
[3] Bénabou (M), op-cit, p 454.
[4] Lengrand (D), op-cit, pp 229-230.
[5] Leveau (Ph), op-cit, pp 156. 179-180. ; 186-191.
[6] C.Í.L., VIII, 9 643 = (I.L.S., 6 880).
[7] C.I.L., V, 5267= (I.L.S., 2721).
[8] C.I.L., VIII, 9195 .; A.E, 1993, 1781.

[D]iis deabusque consecratis u[niuersis]/ numini Ioui[s], siluan[o],/ Mercurno, Fortunae,/ Victoriae, Caeles[ti], Diis Mauris M(arcus) Furnius Donatus eq(ues) [r(omamis)], fl(amen) p(er)pfetuus) , ex praef (ecto) g(entis) Masat[---]or[rum]/ cum suis fecit et dedicav[it.

[9] Cesare Letta, I praefecti di tribù non urbanizzate in Africa e in Europa, op-cit, p 2104.
[10] Leveau (Ph), op-cit, p 180.
[11] Pline, V, 9.
[12] Leglay (M), Sat. Af. Mon, II, p 311, D'après Bénabou (M), op-cit, p 452.

Masathat، كما أن دوزانج يقترح استقرارها بموريطانيا القيصرية باعتبار النقيشة وجدت في رابيدوم، وهي مكرسة إلى الآلهة المورية[1].

يلخص لوفو الفترة الامبراطورية العليا في قوله بأن تعيين الحكام القبليين كان مفروضا على القبائل القوية والمقاومة للتغلغل الروماني، أين يعهد فيها مؤقتا لقائد أقرب وحدة عسكرية، وفي وقت لاحق وبالتوازي مع التقدم في رسم الطابع الروماني للنخب المحلية، عُهِد إلى شخصيات ذات دراية جيدة بالمنطقة، وربما من نفس القبيلة.

1-2/- **خلال الفترة الامبراطورية المتأخرة**: مع بداية القرن الرابع، تظهر كلمة الحاكم القبلي في كثير من النصوص الأدبية والقانونية والإبيغرافية، بهدف إدارة القبائل بالاتفاق والتنسيق مع السلطة الرومانية، حيث تظهر تطور كبير في هذه المؤسسة القبلية، إذ يشير أميان إلى ذلك في قوله:" طيلة حكمه، وضع (ثيودوسيوس) على رأس القبائل حكاما لتثبت ولاءها"[2]، ويضيف "القبائل المستهدفة هي قبائل تقع بالقرب من تيباتا Tipata[3] (ربما يقصد تيبازة أو تيغافا كاسترا بالقرب من نهر الشلف) وهي: Baiures, Cantauriani, Avastomates, Cafaves, Davares"، وجاء أيضا عند سيرفيوس في قوله:" إن حكام القبائل المورية، عند تعيينهم، يتحصلون على الصولجان والرداء"، هذا وورد ذكرهم أيضا في قانون ثيودوسيوس المؤرخ ببداية القرن الخامس "405م" لتوضيح استئناف القضايا المختلف فيها:" من الامبراطورين وثيودوسيوس أوغسطس في ديوتيما، إلى بروقنصل إفريقيا: هي إرادتنا أن يراعى العرف القديم في القضايا التي تأتي للاستئناف، ونضيف الحكم التالي: إذا أراد البرابرة أو حكامهم أن يلجئوا إلى محكمة الاستئناف، من المعتاد انتظار الحكم الصادر من محكمة الإمبراطورية، أي من قبل بروقنصل رافينا، صدر خلال القنصلية الثانية لستيليكون وأوثون، في اليوم الحادي عشر من شهر أغسطس"، ويشير إليهم أيضا القديس أغسطين:" في الواقع، بيننا، في إفريقيا عدد لا يحصى من الشعوب البربرية التي لم تُدرَّس بعد الإنجيل ... البعض منهم وهي بأعداد قليلة جداً وهي مسالمة، ترتبط بالأراضي الرومانية في ظروف لا يملك فيها ملوكهم، ولكن عُين على رؤوسهم حكام ومحافظين عينتهم الإمبراطورية الرومانية؛ هؤلاء الناس وحكامهم بدؤوا ليكونوا مسيحيين"[4].

ومن جانب النصوص الإبيغرافية نجد أيضا عدة تسجيلات تذكرهم، نجد منها:

- نقيشة ماركوس أوريليوس ماسياسيلان M(arcus) Aurelius Masaisilen التي عثر عليها في لاربعاء نايث إيراثن بالقبائل الكبرى، وذكر بصفته ex pr(a)ef(ecto gentis) V[5]، وهي مؤرخة بسنة 328م، يترجم كورتوا

[1] Desanges (J.), Catalogue des tribus.... p 61.
[2] Ammien Mar., XXIX, 5, 21, 33, 35.
[3] Ammien Mar., XXIX, 5, 32, 33.
[4] Leveau (Ph), op-cit, pp 183-184.
[5] C.I.L., VIII, 9010 .; Vigneral (D.E), Les ruines.., op-cit, pp 88-89.
M(arcus) Aurelius Masaisilen (?) ex pr(a)ef(ecto gentis) V cen\tenarium a fondamenta su\is sum(p)t(i)bus fe\cit et dedicavit p(rovinciae anno) CCLXXXVIIIÍ.

حرف "V" برقم خمسة ويرى أنه يقصد به قبيلة الحلف الخماسي[1]، غير أن لوفو يتحفظ عن ذلك[2]، أين ذُكِر ماسياسيلان بأنه يتولى أيضا تسيير معسكر صغير centenarium وهو من بين المعالم العسكرية في الفترة المتأخرة[3]، ولكن Lengrand يرى أنه لم يوظف في المهام العسكرية بشكل خاص[4]، وأن معسكر أوريليوس ماسياسيلان بمثابة فيلا تحمل نفس لقب قلعة اوريليوس فاسافان Aurelius Vasefan في عمي موسى[5]، وقعلة النادور وكذا الكووة[6].

- أوريليوس إربانيس ماستيليوس Aurel(ius) Urban\us Mastlius الذي حمل لقب ex praefecto gentis وكانت إقامته بالقرب من البويرة[7]، لم تذكر القبيلة التي كان يحكمها غير أن لوفو يقترح قبيلة النابانباس[8].

– أوريليوس فيندكس الذي حمل نفس اللقب ex praefecto gentis[9] وكان يقيم في جمعة السهاريج خلال القرن 4م، لم يذكر بشكل دقيق بأنه حاكم قبلي، ولكن ما هو مؤكد هو أنه زعيم تقليدي تم تكريس قوته من قبل الرومان، ويرى لوفو بأن تعيينه بتلك المنطقة الجغرافية كان بسبب صعوبة اختراق تلك المناطق فاكتفت روما بتعيين حكام قبليين هناك خاصة بعد ثورات القرن الثالث[10].

– وفي نفس الفترة نجد الحاكم أوريليوس نيكفيس Aurelius Nucfus ابن اوريليوس مازيكان Aurelius Mazucan الذي تقلد منصب قائد الفيلق الأرميجيري legio palatina Armigeri وكذا حاكم قبيلة المازيس Madicum[11]، اختلف الباحثون في تأريخها غير أن لوفو يقترح نهاية القرن الرابع أو بداية القرن الخامس[1]، خاصة وأن أميان ذكر فيريكيوس Firicius كحاكم لهذه القبيلة خلال ثورة فيرموس سنة 372م[2].

---

[1] Courtois (C), Les Vandales et L'Afrique, op-cit, p 120, n. 2

[2] Leveau (Ph), op-cit, p 184.

[3] Duval (N), L'iconographie des villas africaines et la vie rurale dans l'Afrique romaine de l'antiquité tardive, III[e] Colloque international d'Histoire et Archéologie d'Afrique du Nord, Paris, 1986, pp 163-176.

[4] Lengrand (D), op-cit, p 231.

[5] Gsell (S), Les Monuments antiques de l'Algérie, T. II, op-cit, pp 100-106. ; Laporte (J-P), Les révoltés dans la guerre de Firmus en Maurétanie Césarienne, op-cit, pp 136-137.

In his praediis M. Aurelius / Vasefanis, u(ivi) p(erfectissimi), castram se/ne cui<i>usque commodum laboribus / suis filis nepotibusque suis / abituris perfecit coepta nanas /februarias /vii/o. .////ai.aia/// [a] n. p(rouinciae) ccc. ››

[6] Février (P-A), Le Monde rural du Maghreb antique…, op-cit, pp 87-105. ; Lengrand (D), Les Notables et leur propriétés : la formule in his praediis dans l'empire romain, R.E.A, N° 98, 1-2, 1996, pp 109-131. ; Laporte (J-P), Les révoltés …, op-cit, pp 135-139.

[7] Leveau (Ph), op-cit, p 184. N° 58.

Dis Manibus sa(crum) Aurei (ius) Urban\us Mastlius ex praef (ecto) G(entis) Monimentum sibi et suis se vivo Au[--

[8] Desanges (J.), Catalogue.., op-cit, p 65. ; Leveau (Ph), op-cit, p 184.

[9] C.I.L., VIII, 9008.

D(iis) M(anibus) S(acrum) M(arcus) Aure(lius) Vin\dex b(ene) m(erenti) v(ir), ex pr(a)ef(ecto) ; vix(it) / ann(is) XXXXIIII.

[10] Leveau (Ph), op-cit, p 184. N° 58.

Dis Manibus sa(crum) Aurei (ius) Urban\us Mastlius ex praef (ecto) G(entis) Monimentum sibi et suis se vivo Au[--

[11] C.I.L, 9613. ; Leveau (Ph), op-cit, pp 173-174. ; Hamdoune (Ch), op-cit, p 166, N° 58.

Meseleu Aurelius Nucfus/ SIERECES armigereo/rum Aureli Masuc/anis u(i)ri p(erfectissimi) pr(aefectus)/ (g)enti(s) Madi/cum.

– نقيشة الحاكم ستابيليوس ماريانوس T. Stabilius Marianus التي عثر في حمام قرقور شمال غرب سطيف[3]، لسنا متأكدين من صفته هل هو حاكم قبلي Prae. Gentis أم حاكم مستوطنة Prae. Civitatis، يرجعها غالبية الباحثين إلى القرن الثالث أو الرابع، استنادا إلى الآلهة التي كرس لها هذا النصب الإهدائي "sub ascia"[4].

نلاحظ مما سبق تناوله أنه من أصل 13 حاكم قبلي نجد من بينهم أربعة عسكريين، فما بين نهاية القرن الثاني والقرن الخامس ميلادي عينت روما ضباط عسكريين على رأس القبائل الأكثر اضطرابا، ثم قامت بتعميم العملية بسبب الحمل الإضافي الذي وفرته هذه الوظيفة، هذا وتعرفنا أيضا على ثلاثة حكام من قبيلة المازيس اثنين منهم عسكريين، مما يوحي بأن هذه القبيلة كانت غير آمنة طيلة فترة الاحتلال الروماني، أما بقية الحكام القبليين فقد عينوا من المدنيين، حيث نجد خمسة من أصل ستة حكام ذووا أصول محلية، وعلى الأرجح يعينون من القبائل التي يرأسونها، حيث نجد حاكم واحد فقط أجنبي وقد حكم في نهاية القرن الثاني، بمعنى لدينا عينة واحد على الفترة العليا، ومن أصل ثمانية حكام مدنيين، نجد من بينهم خمسة حملوا اسم أوريليوس، وأربعة منهم حلموا لقب ماركوس Marcus، وبالتالي كانوا من العائلات التي حملت المواطنة الرومانية بفضل مرسوم كركلا.

1-3/ دور الحاكم القبلي: عادة ما يعهد منصب الحاكم القبلي praefectus gantis إلى ضباط رومان من فئة الفرسان، أو القادة السابقين للأجنحة والكتائب، ولهم سلطة مدنية وعسكرية على القبيلة التي تعيينهم عليها، حيث يذكر Chausa أنه يحتل المرتبة العليا في التسلسل الهرمي العسكري، وهو منصب defensor، وأن رأيه هو السائد، وهو الذي يعمل على تصحيح الاتجاهات البعيدة عن مصالح روما، ولهذا السبب يعمل بالتواطؤ مع المناصب العليا الاقليمية المدنية والعسكرية[5]، ويتمثل دوره في ضمان أمن المنطقة ومراقبة القبائل المقيمة هناك[6]، وتطبيق القوانين الرومانية على الأهالي في حالة السلم، فإنه في حالة تمرد هؤلاء يتصدى لهم بكل الوسائل المتوفرة لديه، دون اللجوء إلى الإدارة الإقليمية أو المركزية إلا في حالة الضرورة القصوى[7]، ويضيف Chausa أن مهمة الحاكم القبلي هو السيطرة على تحركات القبيلة التي عين على رأسها، بهدف استيعابها وتقييد المجموعة القبلية وابقائها مرتبطة بالسلطة الرومانية[8]، خاصة القبائل التي تشكل خطرا على السلطة الرومانية[1]، وبهذه الطريقة تضعف قوة السكان الأصليين

---

[1] Leveau (Ph), op-cit, pp 173-174.
[2] Ammien Mar., XXIV, 5, 21.
[3] C.I.L, 8414. 20321. ; Leveau (Ph), op-cit, p 185, N° 61.
D(iis) M(anibus) Titus Statili\us Marianus (?) , pr\aefectus g(entis) N ou M [---], vix(it) annis LXXI ; S(t)atilius Se\verus [---] et Veromna eius con(iux?) b(ene) m(erenti) eius [fece]runt, s(ub) ascia dedicatum.
[4] Leveau (Ph), op-cit, p 185. ; Bénabou (M), op-cit, p 452.
[5] Chausa (A.), *Los praefecti gentium…,* op-cit, p 2174.
[6] Bénabou (M), op-cit, p 455.
[7] شافية شارن وآخرون، الاحتلال الاستيطاني...، المرجع السابق، ص 131.
[8] Chausa (A.), op-cit, p 2174.

وقدرتهم العسكرية، ويتم حماية منطقة حساسة بشكل خاص، مثلها مثل أراضي الإمبراطور، وحسب رأي Chausa دائما فإن الغرض الأساسي من praefectus gentis هو إضعاف قوة القبائل، لهذا السبب، فإنها أفضل طريقة من النقل القسري للساكنة القبلية، وبهذه الطريقة تتمكن –روما– من فصل أجزاء من نفس القبائل عن بعضها البعض، بحيث يفقدون التماسك العام ولا يمكنهم تطوير استراتيجيات قبلية وحدوية ضد روما، إن الضعف السياسي والعسكري للمعارضة المحلية هو أفضل نتيجة ممكنة لروما، وبهذا المعنى، نحن سنتعرف على سلسلة من البيانات الابيغرافية التي أرى أنها تسمح لنا بالتحدث عن الاحتياطيات القبلية "الأصلية" في فضاء شمال إفريقيا، والتي هي نتيجة التشتت الجزئي والمصطنع للمجموعات القبلية الخطيرة التي خلقت في لحظات معينة اتحادات حربية ضد روما[2].

كما أنه مسؤول عن مدى التزام هذه الأخيرة بدفع الضرائب، ويساعد هذا الحاكم القبلي عدة موظفين مثل Dilectator Tironum أي الضباط المسؤولون عن التجنيد publilius memorialis، ويساعده في ذلك اثنين من القادة gentes لتنظيم القوات التي تقيم بالقبيلة، مما يفترض أن التجنيد كان أحد العناصر الرئيسية لوظيفة المحافظ القبلي، وفي هذا المعنى نفسه، من الممكن جدًا أن تتمكن روما من الوصول إلى "تفاصيل دقيقة" مع ممثلي القبائل بفضل معرفتهم للغات البربرية الليبية، إن عبارة "بالتفصيل" لا تعني فقط جذب المصالح السياسية والاقتصادية والتجارية لكل قبيلة بعينها، ولكن أيضًا معرفة خصائصها الثقافية والدينية كما لو كان كل حاكم قبلي عنصرًا حقيقيًا في القبيلة الخاضعة لولايته القضائية، حيث يقدم تقارير عن المشكلات الداخلية للمجموعة القبلية، ويسعى للخروج بجملة من المواقف السياسية الوسطية التي ترضى الطرفين[3].

ومع ذلك، يصعب تحديد هذه الوظائف ولا مدتها، ويمكن للمرء أن يتساءل على وجه الخصوص عما إذا كان الحاكم الروماني يحل محل السلطة المحلية بصورة نهائية أو مؤقتة، يبدو أن الحاكم القبلي يستمر في أداة مهامه استنادا إلى قدراته العسكرية ومعرفته الجيدة بكل حيثيات المجال والإنسان داخل هذه القبيلة[4]، وخير دليل على ذلك سلسلة الحكام القبليين الذين مروا على حكم قبيلة المازيس ابتداء من قائد الجناح التراقي في القرن الثاني ثم Fericius خلال ثورة فيرموس وأوريليوس Aurelius Nucfus في القرن الرابع أو الخامس، مما يوحي بأن قبيلة المازيس كانت دائما موجّهة من قبل الحاكم القبلي، وهو دليل على أن القبيلة قد احتفظت باستقلالها وتماسكها وعدائها لروما، ويبقى

[1] Lengrand (D), op-cit, p 228. ; Ibid, Les Notables et leurs propriétés, op-cit, p 288. ; Ibid, Le limes interne de la Maurétanie Césarienne.., op-cit, p 158.
[2] Chausa (A.), *Los praefecti gentium…,* op-cit, pp 2174-2175.
[3] Ibid, Modelos de reservas de indígenas en el África romana, Gerión., N° 12, 1994, p 98. ; Ibid, Ejército y ocupación territorial en el A´ frica romana, en Marruecos y Canarias, miradas cruzadas, Actas del Coloquio Encuentros: Marruecos/Canarias (Aga dir, 6-7 noviembre 1994), (Publicaciones de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas-Agadir, serie: Coloquios y Seminarios, 8), Agadir 2000, p 97.
[4] Bénabou (M), op-cit, p 455.

العنصر الأكثر إثارة للاهتمام هو جمعه بين السلطة العسكرية والإدارية، ومما يؤكد أيضا الطابع العسكري الذي تفرضه هذه الأنظمة القبلية، كذلك أن معظم الحكام من فئة الفرسان، لذا يبدو أن لهم روابط قوية في المنطقة، حيث استطاعوا نقل هذا المنصب إلى رؤساء القبائل المحليين خلال الفترة الإمبراطورية السفلى دون حدوث خلل إداري حسب تعبير فليب لوفو، وبالتالي مثلت نقيشة عين الدفلة أهم نموذج للسيطرة الرومانية على القبائل القاطنة بمنطقة حوض الشلف ما بين عهد دوميتيانوس وتراجانوس[1].

كما ساهم هؤلاء الحكام القبليين –المحليين– بشكل فعال في مراقبة قبائل موريطانيا القيصرية، والحفاظ على السلام لفترة طويلة، مما وفر على روما إنشاء إدارة متخصصة، كما أن روما كانت بحاجة إلى أشخاص يعرفون تضاريس المنطقة ولهم بيانات موثوقة حول مشاكل كل قبيلة (المشاكل التي يعاني منها السكان الأصليون، وقبل كل شيء المشاكل التي يمكن أن تحدثها لروما)، وبذلك ساهموا في عودة الهدوء والتقليل من القوات العسكرية الرومانية بالمنطقة، وهذا ما تؤكده –حسب Lengrand–السهولة التي وجدها فيرموس في السيطرة على معظم مناطق موريطانيا القيصرية[2]، وما يدعم ذلك، نقيشة وجدت في تخمارت تخلد أحد زعماء القبائل توفي في قتال ضد إحدى القبائل المورية إلى جانب الرومان، نقرأ فيها ": هنا يرقد شاب كان جنديًا يحمل اسما لامعا وهو، أولبيوس أوبتاتوس، كان يمارس القيادة ويحمل عصا وهي علامة قيمته، ينحدر من سلالة قديمة، اعترض وسحق في الجبال المحيطة العديد من الأعداء الأشداء وواجه حروب مدنسة، لقد فعل ما لا يستطع الكثير من شباب العشيرة القيام به، كان يطلق العنان لغضبه، هذا الشاب الروماني المحارب يرمى بنفسه في وسط ضربات العدو، ويخرج فائزا مع ذلك، محاط بكامل سمات.... القبيلة"[3].

هذا ويشير دوزانج من جهته إلى أن:" روما مارست نفوذها على القبائل بواسطة العائلات الكبيرة ذات النفوذ والسمعة الواسعة، حتى قبل أن تبدأ في تحويل التكتلات المحلية إلى مدن رومانية"[4]، فاندماج هؤلاء القادة القبليين في إطار المدينة الرومانية يفسر كيف أن السلطات الرومانية سرعان ما تحولت لتطبيق ما عرف بالمحافظة القبلية، أين قامت هذه الشخصيات بدمج القبائل المعنية في إطار البلدية الرومانية[5].

يعلق بن نابو على أهمية هذا المنصب في قوله بأنه كان ضروريًا وحلاً عاجلاً، لكسر المقاومة المورية، وللسيطرة على القبائل أو دفعها الى الخضوع والاستسلام، مما فسح المجال لظهور فترة من الاستقرار وترتيب أمور المقاطعات، لذلك

[1] Leveau (Ph), op-cit, pp 190-191.
[2] Lengrand (D), op-cit, p 237.
[3] C.I.L VIII, 21562. ; Hamdoune (Ch), Les Mondes Tribaux.., op-cit, p 156.
[4] Desanges (J), Un princeps gentis à Sétif, BCHT, n.s, 12-14, 1976-1978, [1980], p 128.
[5] Hamdoune (Ch), op-cit, p 156.

فظلت الإدارة الرومانية العودة إلى واحدة من أقدم ممارساتها من خلال التسامح وتعيين شخصيات على رأس القبائل المحلية؛ مثلها في البداية ضباط عسكريون رومان ثم وشخصيات محلية مرومنة، وظلت هذه الممارسة شائعة حتى في الإمبراطورية السفلى[1].

ومن جهته يستدل ماتهاوس Matthews –كما سبق وأشرنا سابقا- بقانون ثيودوسيوس التالي:"إلى غودنسيوس Guadentius وكيل افريقيا، لقد علمنا أن أراضي منحت لحلفائنا بغرض ضمان وحماية الليمس والخندق قد شغلت أحيانا من طرف أشخاص عاديين، ليعلم جيدا الذين يسعون إلى اشباع رغباتهم الجشعة والمتلهفة للاستيلاء على هذه الأراضي أن عليهم التفاني في عملهم لصيانة الخندق وحماية الليمس مثل الذين كلفناهم بها في العهد القديم، وإن لم ينفذ هذا الشرط ليعلموا أن أبسط العقوبات التي تسلط عليهم تكون بتحويل هذه الأملاك إلى حلفاء، إذا وجدناهم أو على الأقل وهذا مؤكد إلى قدماء الجنود حتى لا تهمل الاجراءات، ولا نخشى أي خطر في أي جزء من الخندق والليمس"، حيث يرى رومانيلي أن الدفاع عن الليمس والخندق وحمايتهما كان من مهام بعض بعض القبائل، وهذا يعني وفقا له أن "السكان المحليين الذين اعترفوا بسيادة روما، حافظوا في الواقع على استقلالهم، وفي هذه الحالة يعقدون نوع من التحالف foederati، على أن يسمح لهم بزراعة الأراضي الواقعة على طول الحدود والاستقرار فيها، مقابل الالتزام بالدفاع عنها"[2]، ويؤكد ذلك ماتهاوس بأن:" رجال القبائل كان دورهم الحفاظ على الليمس والخندق"[3]، وتجدر الإشارة هنا إذا سلمنا بهذه الفرضية، فهذا يعني أن هناك وضعاً يختلف اختلافاً جذرياً عن مناطق أخرى مثل لميس جرمانيا، ففي الواقع، هناك على الليمس، يقف الحلفاء بالفعل في حراسة الحدود وحتى المناطق الداخلية، ولكن الأمر يتعلق بالشعوب التي كانت في الأصل خارج الإمبراطورية، والذين تم توزيعهم على الحدود لوضع مواهبهم الحربية في خدمة روما، بدلا من قتالهم[4].

وهكذا، فإن البعد الإداري لوظيفة الحاكم القبلي قد تَفَوق بسرعة على طابعه العسكري، حيث وضعت روما أولويتها في الحد من مقاومة القبائل، وهو الحل الذي يعتمد على متطلبات الإدارة المحلية[5]، فَمِنْ ضابط عسكري إلى أحد أعيان المدن أو القبيلة-كما هو الشأن بالنسبة فاريوس دوناتوس وهو قاضي وفارس روماني في رابيدوم- الذي مارس جاذبية معينة للنخبة القبلية، فأصبحت هذه الوظيفة لها صلات خاصة مع المجتمعات التي يديرونها، فاستطاعت بذلك مؤسسة الحكام القبليين تحقيق نوع من الاستقرار الظاهر، وتحسين في وتيرة علاقات روما العسكرية

[1] Bénabou (M), op-cit, pp 456-457.
[2] Romanelli (P.), Storia delle Provincie..., op-cit, pp 619-620.
[3] Matthews (J.F.), op-cit, p 170.
[4] Lengrand (D), Le limes interne…, op-cit, p 145.
[5] Hamdoune (Ch), les Mondes…., op-cit, p 121.

والمدنية مع القبائل في المناطق التي تشهد مقاومة مستمرة، أغنتها لفترات ما في استخدام القوة، غير أن هذه الوضعية بقيت تمثل صورة عن وضع صعب ومضطرب عايشته الامبراطورية الرومانية في المنطقة الموريطانية، وفي المجمل يقول chausa أن praefectus gentis يساهم بطريقة رائدة وجوهرية لإنشاء وإدارة وتطوير هذه الاحتياطيات من السكان الأصليين، وسوف يضمنون أيضًا فعاليتهم للعملية ويساعدون في إيجاد مساحات مناسبة ومريحة لروما في المناطق النائية، وفي مناطق النزاع، وفي المناطق التي توجد فيها إمكانيات مقبولة للبقاء، ولكنها لا تهم روما كمساحات منتجة وسكنية[1].

2/- الأمراء القبليين: لم تكن كل القبائل المورية تنضوي تحت سلطة الحاكم القبلي الروماني، بل كانت هناك سلطات قبلية أخرى موازية، والمتمثلة بشكل خاص في سلطة الأمير princeps أو يترجمها البعض بزعيم أو رئيس القبيلة، والذي نجده على رأس قبيلة واحدة أو عدة قبائل، بعضها تُسَيَر مباشرة من قبل السلطة المركزية، في حين حافظت بعضها الآخر على استقلاليتها نسبية من الناحية القانونية والدينية.

كلمة "الأمير" لها استخدامات مختلفة وتظهر في سياقات مختلفة أيضا، يمكننا التمييز بين نوعين من الحالات، سلسلة من النصوص تذكر لقب الأمير في صيغة الجمع، ويقصد بها مجموعة اجتماعية محددة داخل مدينة معينة كالسكان الأوائل للتجمعات السكانية، دون أن تكون هيئة قضائية أو إدارية. وسلسلة أخرى تستخدم في المفرد، لها معنى أكثر دقة وهو الذي يتولى رئاسة مجموعة بشرية، فهذا المصطلح لم يكن مرتبط بالفترة الرومانية بل ثبت تواجد ممثلين قبليين حتى في الفترة الملكية، أين يمثل فيها هذا الأمير دور الوسيط بين القبيلة والسلطة المركزية، حيث استخدمهم روما لتثبيت سلطتها على مستوى القبائل خاصة تلك المنعزلة والجبلية، كمرحلة أولية لتحقيق رومنة كاملة على مستوى تلك الأقوام القبلية، وبالتالي تتخلى هذه الأخيرة عن مشاريعها الثورية ضد الاحتلال الروماني.

بالعودة إلى المصادر الأدبية والابيغرافية فقد ثبت تواجد هؤلاء منذ بداية الاحتلال الروماني، حيث تعاون بعض زعماء القبائل في موريطانيا بقسمها الغربي مع القادة الرومان، خاصة في كل من زليل، بناصا، بابا، وكذلك حاكم مدينة وليلي فاليريوس سيفيروس الذي حمل لقب Praefectus auxilionum[2]، أما بعد ضم المملكة وتقسيمها إلى مقاطعتين، فقد ثبت وجود أمراء قبليين، من بينهم فيرسيان نيردوسان vercien Nerdocen، الذي خلدته نقيشة عثر عليها في بجاية –بمنطقة توجة– تؤرخ بالقرن الأول[3]، خصائص النصب الذي خلد فيه يشير إلى الأمير القبلي[4]،

[1] Chausa (A.), *Los praefecti gentium…,* op-cit, p 2177.
[2] Rebuffat (R), L'armée de Maurétanie Tingitane, op-cit, pp 229-234. ; Hamdoune (Ch), Les Auxilia externa africains des armées romaine, op-cit, pp 123-134.
[3] C.I.L VIII, 8984.
[4] Lengrand (D), Op-cit, p 224.

كما نجد اثنين آخرين يحملان لقب princeps ex castello tulei[1]، ويحتمل أن أحدهما كان أميرا على قبيلة Toulensii أو ربما يرأس قبيلة Nababus، والآخر اسمه Malcin Mioinedin توفي سنة 264م[2]، أي بعد 50 من مرسوم كراكلا، ويعتبر هؤلاء الثلاثة بمثابة قادة تقليدين.

كما وجدت نقيشة غير مكتملة في شرشال تؤرخ ببداية القرن الأول تذكر أمير أجنبي[3]، غير اسمه وأصله محذوف، فضلا عن أمير آخر يسمى Flavius septimianus pesclianus رئيس قبيلة Musonii[4] التي كانت تستقر ما بين سطيف والحضنة، فضلا عن Sextius Victor الذي خلدته نقيشة في خربة الغيدرة بسطيف وذكر بأنه أمير على قبيلة النوميد Sextius Victor dec. Pr. G. N[5]، هذا وقد سبق وتناولنا سلسلة الأمراء الذين ثبت تواجدهم في موريطانيا الطنجية، والذين مثلوا قبيلة البكوات على انفراد أو بالتحالف مع قبائل أخرى، لكن النقطة المهمة التي يجب طرحها هي؛ فيما يتمثل دور هذا الأمير القبلي؟ وما هي انعكاسات تواجده على مستوى القبائل بالنسبة لروما وبالنسبة للمقاومة المورية؟.

سلسلة الاتفاقيات الرومانية البكواتية التي عَقَدَها جملة من الأمراء والزعماء المور تشير إلى عدة نقاط:

– تَفَاوُضْ بعض الأمراء مع السلطة الرومانية أو تجديد المعاهدات التي تربطهم بها بمجرد تولي أمير جديد للمنصب، يؤكد حرص السلطة الرومانية على كسب ولاء تلك القبيلة، فالأمير يمثل دور الوسيط بين القبيلة والسلطة الرومانية، فهو أداة ارتباط مع السلطة في البداية ثم يتحول إلى وكيل تنفيذي فيما بعد[6]، فالأمير نفوسي ذكر بصفته أمير معين princeps constitutus gentis، أما يوليوس ميزري فيعتبره موديرون بوكيل السلطة الرومانية[7]، ويعود استخدام روما لنظام الأمراء، بهدف تعزيز حالة الهيمنة وإبراز التكامل بين السلطة المركزية والقبلية[8]، وهذا ما لاحظناه في لقاءات البكوات بالرومان، فيوليوس ماتيف ذكر بصفته ملك سنة 277م غير أن ابنه ذكر بلقب أمير سنة 280م، هل لهذا التباين معنى؟ يرى بن نابو أنه حدث نوع من التضييق على صلاحيات هذا الأمير القبلي، في حين تفسر كوتولا ذلك "بأن استخدام كلمة ملك rex دلالة عن الحكم الذاتي البربري الذي يظهر في النصف الثاني من القرن الثالث خلال الثورات العظيمة التي قام السكان الجلبيين؟"[9]، في حين يفسر Callegarin ذلك بأن السلطة الرومانية ارادت أن

[1] C.I.L VIII, 9005-9006. ; Desanges (J), Catalogue .., op-cit, p 70.
[2] Desanges (J), un princeps gentis à Sétif, op-cit, p 126.
[3] A.E 1980, 978.
[4] A.E 1979, 679.
[5] C.I.L VIII, 8826. ; Bénabou (M), op-cit, p 463.
[6] Ibid, p 465.
[7] Modéran (Y), Les Maures.., op-cit, p 495.
[8] Hamdoune (Ch), Un aspect particulier des relations entre les Romains et les tribus : le patronat. In: Ant. Afr., 37, 2001, p 163.
[9] Kotula (T), les principes gentis et les principes civitatis en Afrique Romaine, Eos, LV, 1965, pp 352, 363. D'après : Bénabou (M), op-cit, p 466.

تحافظ على استمرار سلطتها على الفضاء المهجور من قبل الجيش والإدارة الرومانية بواسطة هؤلاء الأمراء[1]، هذا وتفيدنا لوحة بناصا بمعلومات قيمة حول نظام الأميرية –في الطنجية– فيوليوس يوليانوس أمير الزغرنسيين لم يكن اختياره عشوائيا، بل لأنه من عائلة نبيلة وتحصلت على المواطنة ما بين 168–169م[2]، وكان أبوه يحمل لقب يوليانوس، ربما لأنه قدم خدمات جليلة للسلطة الرومانية، وبالتالي كانت لهذه الخدمات دور في تحصله على منصب أمير[3].

– يمكن أن يكون تعيين الأمير القبلي بمثابة وسيلة لضبط الحدود بين ما هو روماني وبين ما هو قبلي، فالسلطة الرومانية كانت بالفعل بحاجة لخدمات سلطة قبلية تتحمل مسؤولية احترام الشروط التي تفرضها والتي تضمن الوضع الراهن الجديد، هذه السلطة التي تُبْقِي سكانها تابعين للسلطة المركزية، وفي هذا المجال نتساءل عن العلاقة الموجودة بين الحاكم القبلي والأمير القبلي، وما الذي يميزهما؟ قلنا سابقا بأن الحاكم القبلي كان في الفترة الامبراطورية العليا يمثله ضابط روماني يمارس سلطة عسكرية بدرجة كبيرة، أما الأمير فهو في الغالب من أصول محلية، ولا يؤدي دورا عسكريا وإنما له سلطة ادارية، وإذا كان لهذا الأمير اسما أو لقبا رومانيا أو اسما ثلاثيا، فهو بلا شك يرجع إلى الإخلاص الذي أظهره للسلطة الرومانية، وهذا ما أشارت إليه بوضوح لوحة بناصا، فيوليانوس الأب، أمير الزغرنسيين، تحصل على المواطنة الرومانية بناء على توصية من البروكيراتور والشيء الذي يؤكد ذلك هو العبارة التالية:" nostris rebus prompto obsequio fidissimum"، مما لا شك فيه أنه خدم الرومان عسكريا، وبالتالي فإن الاعتبارات العسكرية ضرورية لاختيار أي زعيم قبلي، فوجود نوعين من السلطة على مستوى القبائل مثير للاهتمام، لأنه يسلط الضوء على الجانب العملي للسياسة الرومانية بالمقاطعتين، ذلك أنه يسمح لها بإمكانية ممارسة السيطرة بطريقتين مختلفتين: إما عن طريق فرض مؤسسة جديدة (الحاكم القبلي)، تكون صفتها محددة من حيث للاستخدام، أو من خلال دمج المؤسسة القبلية المحلية (الأمير) في النظام الإداري الروماني، وهذا يسمح باستمرار الهيمنة الرومانية[4]، فهي سمة مميزة بموريطانيا القيصرية والطنجية خلال فترة الاحتلال، وإن قلت قليلا في الطنجية خلال الفترة المتأخرة، فإنها قد تضاعفت في القيصرية أكثر واستمرت حتى الفترة الوندالية والبيزنطية، ويخلص موديرون إلى أن " مراسم تعيين الأمراء المور تشبه إلى حد كبير –مع اختلاف في الدرجة فقط– تلك التي كان يطبقها الملوك النوميد والمور: فالإمبراطورية اعترفت بهم عن طريق تسليم شارات الحكم تسمح للرئيس والقبيلة باحتلال بعض الأراضي داخل المقاطعة؛ على أن

[1] Bénabou (M), op-cit, pp 467-468. Callegarin (L), Négocier la Frontière
[2] Cesare Letta, I praefecti di tribù non urbanizzate…, op-cit, p 2106.
[3] Seston (W), Euzennat (M), Un dossier de la chancellerie romaine, op-cit, p 475.
[4] Callegarin (L), Négocier la Frontière .., op-cit, p 133.

يصبح هذا الرئيس –بعد تلقي هذه الشارات– تابعا فعليًا للسلطة الرومانية التي اختارته رسميًا ومنحته هذه السلطة[1]، في ظل عدم وجود دلائل تؤكد هذا التعيين أو أن السلطة الرومانية تمنح الموافقة فقط على الاستقلال النسبي لمثل هذه القبائل، بالتالي تبقى الكتابات الحديثة دائما تخدم اديولوجية معينة لا يمكن الوثوق فيها دائما.

إن تطور هاتين المؤسستين "الحاكم والأمير القبليين" يعتبر سمة مميزة للسياسة الرومانية الهادفة لتحقيق ما لم تحققه المنظومة العسكرية، فالحكام القبلي الذي كان يختار من الضباط الرومان الأوائل، أصبحوا في المدى الطويل يعينون من السكان الأصليين، ممثلين في الأمراء، ومن ناحية أخرى، أدى ذلك إلى تطور الأمراء في العديد من الاتجاهات المختلفة ولعدة غايات وفقا للقبيلة التي ينتمون إليها، أين تولت هذه القبائل في موريطانيا القيصرية والطنجية مهمة حماية اقليمها القبلي التقليدي–وقد أخذنا البكوات كمثال– ولكن الأمراء أصبحوا مواطنين رومان وقدم بعضهم خدمات مهمة للسلطة المركزية، أين خلدت لنا التسجيلات النقائشية عدة اسهامات لهؤلاء الأمراء القبليين، حيث وجدت إحداها في منطقة تيارت تعود للفترة المتأخرة حيث تشير إلى مشاركة النبلاء المور في الدفاع عن هوامش المقاطعة، منذ إعادة التنظيم العسكري خلال فترة ديوقليسيانوس، ففي نقيشة عثر عليها في منطقة العنصر الأبيض وهي تابعة لليمس كوليمناطة Limes columnatensis[2]، نفهم منها بأن أحد الأمراء المور ساهم في إعادة بناء وترميم أحد الحصون —حصن خربة العويسة– وقدم بالمناسبة اهداء للأباطرة عام 346م، نقرأ فيه ما يلي:

تحت حفظ أمراءنا، الأباطرة القياصرة؛ قسطنطينيوس وقنسطانس Constance et constant تم إنجاز البوابات ومصراعيها، مع إعانات الضابط ماكسيمينوس بعد قنصلية أمانتيوس وألبانوس Amantius et albanus[3].

نفهم من النقيشة أن ماكسيميانوس كان يمثل السلطة الامبراطورية بصفته ضابط حدود، حيث استطاع أن يستقطب إلى جانبه بعض القادة المور الذين كانوا يملكون الثروة والسلطة على القبائل، غير أن السلطة الرومانية تمارس عليهم الوصاية العسكرية[4]، ويرجع سلامة سبب حمل الأمراء المور للقب أوريليوس إلى سياسة ماكسيميان لصالح بعض العائلات الكبيرة من السكان المحليين في إطار إعادة تنظيم القطاعات العسكرية خلال القرن الرابع، ويضيف بأنهم —الأمراء– وأبنائهم الذين اجتمعوا معهم في قراهم، كانوا هم أو أباؤهم، يستفيدون من الثقة الإمبراطورية ويتضح التدخل الروماني في مناطق هؤلاء الرؤساء المور من خلال اهداء ضيعة tremulet، المكرس لساتوريوس، والذي كان يتولى منصب قائد عسكري بموجب أوامر ضابط الحدود praepositus، حيث نقرأ فيها ما يلي:

[1] Modéron (Y), Les Maures …, op-cit, 496.
[2] Salama (p), Bornes mlliaires et problème stratégiques…, op-cit,
[3] A.E 1955, 139. ; Hamdoune (Ch), les mondes tribaux.. ., op-cit, p 193, N° 282.
[S]aluis d(ominis)/ [imp]per/at(oribus) / Caess(aribus) nn(ostris) Cons/tant[io] et Const/ante , portas ac ual[u(as) sua]s fa[ct(as] subs[t]antia Maximiani p(rae)p(ositi)/ post conss(ulatu) Amanti et [Al]/bani.
[4] Hamdoune (Ch), op-cit, p 193.

"بفضل عطايا الإله، أنشأ هذا البناء بواسطة السكان ancolae، وقائد العشرة ساتوريوس، وقد أكمله مكسيموس بن مكسيمون، وهذا لا ينتج إلا الخير[1].

هذا وتشير نقيشة أخرى إلى وفاة أحد الأمراء المور في معركة إلى جانب الرومان ضد عشائر مورية أخرى يعود تاريخها إلى القرن الرابع ميلادي[2]، وفي ليمس سور الغزلان Audiensis عثر على اهداء آخر قدمته بعض الضيعات –التابعة لبعض الأمراء القبليين– الموجودة هناك وهو مكرس –الاهداء– لنخبة المدينة[3]،كما تعتبر سور الغزلان مركز العمليات العسكرية لثيودوسيوس بعد انشاء قلعة اوزيا Castellum Audiense، مما يوحي بوجود ادارة عسكرية هناك، انظمت اليها بعض القبائل المحلية خلال النصف الثاني من القرن 4م.

وفي المناطق الخلفية من اقليم شرشال، عند الجهة الشرقية بالقرب من قبة المرابط سيدي بوزيد، عثر لوفو على قلعة تقع بمنطقة تداخل الحدود بين قبيلة Tibianenses وتلك التابعة للسلطة الرومانية، وترى حمدون أن هذه القبيلة كانت تحت قيادة أمير قبلي له علاقة وطيدة بالسلطة المركزية، كما اكتشف في المنطقة الخلفية الجبلية الى الجهة الشرقية عدة تجمعات قبلية تعود للقرن 4م بموزاية (الحاجب)، كما وجد تجمع قبلي vicus عند الحدود الشرقية لإقليم تيبازة، وإلى الغرب حتى سفوح جبال زكار، كما وجد قطاع عسكري الى الجنوب الشرقي من ليمس caputcellensis في مركز منطقة الكووة Gouea وفي غرب البرواقية، عند هذا الموقع المحصن الذي يغطي مساحة كبيرة ويحتمل أن يكون مركز قبلي[4].

إن إجراء ملاحظة دقيقة لتنظيم المناطق العسكرية خلال الفترة المتأخرة ندرك أنها تتزامن مع إنشاء مناطق الاتصال القبلية، سواء تلك المقابلة للحدود المورية أو تلك الموجودة في المناطق الداخلية أين حافظ الأمراء على سلطة قوية هناك، ووضع على رأسهم ضباط حدود يحتمل أن يكون اختيارها من الشخصيات القبلية، وربما هذا هو السبب في عدم توافق اسم القطاع العسكري –الليمس– مع أسماء المدن الكبرى بالمقاطعة، ولكن بدلا من ذلك فقط سميت بأسماء مراكز إقامة ضابط الحدود، فنجد ليمس كوليمناطة مقارنة بمدينة تيارت، وليمس tablatensis مقارنة بشرشال أو بالنسبة لليمس caput cilani، أما تلك الليمسات الواقعة في مجال قبائل الحلف الخماسي فقد احتفظت بأسماء المدن الكبرى مثل جمعة السهاريج Bida، تيكلات، سور الغزلان، وهذا دليل على أن قبيلة الحلف الخماسي لم تكن ضمن القبائل الحليفة والخاضعة للرومان رغم عدم وجود أي اشارات لأعمال مقاومة نفذتها بعد

[1] Salama (p), à propos d'une inscription Maurétanienne de 346 ap. J.C, Libyca, N° 1-2 , 1954, pp 217-219.
De donis Dei, huic fundus ab[in]/colis constructum Saturi[us]/ dec(urio) perfecit cum Maxim(o) M[axi]/mini fili(o) . Feliciter.
[2] C.I.L VIII, 21562. ; Hamdoune (Ch), op-cit, pp 156, N°10 ; 173 .194.
[3] Ibid, p 196.
[4] Ibid, pp 111, 197-198. ; Leveau (Ph), un cantonnement de tribu…, op-cit, pp 293-304.

حملة ماكسيميان في نهاية القرن الثالث[1]، وبالتالي، فإن الاختلافات بين القطاعات العسكرية مستمدة من نشوئها، بعد إعادة التنظيم الإداري والعسكري للمقاطعات خلال حملة ماكسيميان على إفريقيا، ويرتبط حسن سير هذا الجهاز بتعاون ومشاركة بعض القبائل المورية المندمجة في الأطر الإدارية للإمبراطورية، ودورها في الدفاع عن الحدود التي كانت تستقر بها، ويفسر يقينا ذلك الهدوء الذي شهدته المقاطعة خلال الثلثين الأولين من القرن الرابع[2].

يبقى المثال الأفضل الذي يمكن الاستشهاد به فيما يخص دور الأمراء القبليين والعائلات الكبيرة في تهدئة القبائل وتقريبها أكثر من السلطة الرومانية—ولو لفترة مؤقتة– هي عائلة نوبل، فالأب نوبل ذُكِر بصفته " velus regulus potentissimus per nationes mauricas" أي أنه كان يملك السلطة على عدة أمم مورية[3]، في حين يترجم كامبس هذه السيادة في قوله:" الممالك البربرية لم تكن، ولا يمكن أن تُكَوِن دولا مسجلة ضمن الحدود الإقليمية، سيادتها تكون فقط على القبائل والأشخاص، ولكن ليس لها سيادة على الإقليم"[4]، أما ابنه سماك فكان مقربا جدا من السلطة الرومانية خاصة كونت إفريقيا رومانوس، حيث خلدت نقيشة بيترا دوره في إعادة الشعوب المورية إلى السلام والمحافظة عليه بالمعاهدات[5]، هذه النقيشة التي درست من العديد من الباحثين[6]، استخرجوا منها عدة نقاط:

– على المستوى العسكري لم تكن إقامة سماك praedium مجرد مسكن، بل هي أيضًا حصن praesidium يضمن السلام الروماني في المنطقة[7]، حيث جلب إلى جانبه بعض القبائل المجاورة التي كانت في السابق في حالة نزاع، فموقعه الاستراتيجي والمحصن طبيعيا يؤكد دوره في مراقبة الإقليم، هذا المركز يسمح له بفرض السلطة السياسية على القبائل المحيطة، كما هو موضح في السطرين 5 و 6 من النقيشة، ولكن رغم أنه عمل لصالح روما إلا أنه بقي رجلاً وحيداً ومعزولاً[8].

---

[1] Hamdoune (Ch), op-cit, pp198-199.

[2] Liebesschuetz (W), East and West in Late Antiquity, invasion, Settlement, Ethnogensis and Conflicts of Religion, IMEM, 20, Leyde-Boston, 2015, pp 1151-167. Suivi le lien : **https://books.google.fr/books?id=6QV2CQAAQBAJ&pg**.

[3] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 1-2.

[4] Camps (G), Une frontière inexpliquée, la limite de la Berbère orientale, de la protohistoire au Moyen Age, dans Maghrab et Sahara, études géographiques offertes à J. Despois, paris, 1973, pp 59-67.

[5] ***P** * Raesidium aeternae »mat prudentia pacj* **S***
R** Em quoque romana fida tutat undique dextr* **A
A** * Mni praepositum firmans munimine monte* **M
E** * Cuius nomen vocitavit nomine PetraM***
D** * Rnique finitimae gentes deponere belle **A
I** *N tua concurrunt cupiente foedera, Samma* **C
V** *T virtus comitata fidem concordet in omn* **I
M** *Unere, Romuleis semper sociata triumphiS***

[6] Hamdoune (Ch), op-cit, pp 167-169. ; Lengrand (D), « L'inscription de Petra et la révolte de Firmus ››, op-cit, pp 159-170. ; Ibid, «Les notables et leurs propriétés: la formule in his praediis››, op-cit, pp 109-131. ; Laporte (J-P), Nubel, Sammac…, op-cit, pp 999-1002.

[7] Hamdoune (Ch), le paysage du pouvoir dans les tribus de Césarienne, op-cit, pp 947-975.

[8] Lengrand (D), Le limes interne.., op-cit, p 146.

– تاريخيا، النص في شكل تورية، يحتوي على عدد من التلميحات لبعض الأحداث المعاصرة، فهو –سماك–محمي من الكونت رومانوس Romuleis، ومن هذا المنظور، يمكننا أن نضيف إشارة أخرى من خلال عبارة sociata أي حليف روما في السطر الأخير، ويوحي أيضا أن القبائل التي كانت تحت سلطة سماك هي جزء منه ويمكن أن توفر وحدات للجيوش الرومانية.

– من الناحية الإيديولوجية، يجسد سماك جميع القيم الرومانية، وهو موقف حذر وحكيم (prudentia) وولاء لا يلين في التحالف العسكري مع روما (fida dextra)، ويؤكد السطرين الأخيرين على هذا المزيج (comitata, sociata) اللتين تسمحان لساماك بإنجاز جميع واجباته كحليف (in omni munere) والعمل بهذه الطريقة لتندمج المنطقة في الرومنة (rex romana) عن طريق ضمان استمرارها (firmat, firmans) والحفاظ على تفوقها (romuleis triumfis).

يُظهر هذا الإهداء استيعاب القيم الرومانية واستخدامها للأغراض السياسية من قبل المور الذين يمكن أن يكونوا قريبين من دوائر السلطة الإقليمية، فعائلة نوبل بالتأكيد أفضل نموذج استغلته السلطة الرومانية، فإذا كان سماك حليف أو تابع لكونت إفريقيا رومانوس، فإن جيلدون كان يتولى مهمة عسكرية ثم قائدا لكل قوات إفريقيا، بعد الخدمات التي قدمها ضد ثورة أخيه فيرموس، أما الآخرون فقد ذكرهم أميان بصفتهم أمراء وزعماء حرب، والشيء المؤكد أنهم كانوا قريبين من السلطة الرومانية قبل ثورة فيرموس، فماسيلا Masilla ذكر بصفته أمير Optimas[1]، أما إغمازن Igmazen فذكر بصفة ملك Rex[2] وفي موضع آخر بصفته Optimatem[3]، أما بالان ballen الذي ذكر بصفته رئيس قبيلة princeps[4] وسيغان Suggen بصفته رئيس أيضا dux gentis[5]، وإفاسيوس Evasius ذكر بأنه كان يتولى منصب potens municeps أي رئيس احدى عشائر قبيلة إسفلانسيس[6]، أما ماكزيزيل وديوس فذكرا بصفتهما Ductabant[7]، وهو مصطلح للقيادة العسكرية ولا يحمل أي دلالة سياسية، وبذلك مثل الأب نوبل دور الوسيط الملتزم بين عالم القبائل والرومان، ومثل أبناءه دور السلطة التنفيذية على مستوى هذه القبائل، فتوزيعهم ما بين شمال جبال جرجرة حتى نهر الشلف غربا دلالة نفوذ هذه العائلة المالكة، وهو النفوذ الذي استغلته السلطة الرومانية في ضمان ولاء القبائل التي تحكمها عائلة نوبل، والتحكم في كل هذا المجال وتهدئته[8]، فهذه السلطة حسب

[1] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 46, 51 .55.
[2] Ammien Mar., XXIX, 5, 51.
[3] Ammien Mar., XXIX, 5, 4.
[4] Ammien Mar., XXIX, 5, 21 .
[5] Ammien Mar., XXIX, 5, 27.
[6] Ammien Mar., XXIX, 5, 43.
[7] Ammien Mar., XXIX, 5, 11.
[8] Hamdoune (Ch), le paysage du pouvoir…, op-cit, pp 950-951.

قزال تتخذ من بني عيشة بالقرب من الثنية، مركزا استراتيجيا لمراقبة سهل متيجة ومنطقة القبائل من جهة، وكذا منطقة سور الغزلان من جهة أخرى[1]، كما مثل موقع الصومعة مركزا مهما للمراقبة[2]، وهكذا كان لنوبل –تقول حمدون– تأثيرًا حاسمًا على العالم الريفي في المناطق الجبلية الممتدة من الصومام إلى الشلف، وكان هذا التأثير تحت رعاية روما، حيث ساهم في ضمان السلام خلال الثلثين الأولين من القرن الرابع، دون أن يكون له لقب رسمي، لكنه لعب نوبل بطريقة ما دور حاكم القبيلة على المستوى الكونفيدرالي[3]، ويمكن أن نتساءل عن ما إذا كان هذا النوع من التنظيم القبلي وراء الهدوء الذي عرفته المقاطعة منذ الثورات التي قامت بها قبائل الحلف الخماسي والتي قضى عليها ماكسيميان، وهو الرأي الذي يؤكده موديرون أيضا، ومن جهته يرى ماتهاوس –الذي اعتمد على مقتطف من قانون هونوريوس 409م– أن الخطوط الدفاعية الداخلية كان تعهد إلى رجال مخلصين لروما وقدّم كمثال قلعة بيترا التي بنيت في ملاكو[4]، غير أن لوغراند يرفض ذلك باعتبار أن القلعة بنيت قبيل سنة 370م ودمرها الكونت ثيودوسيوس في عام 372م مما لا يتفق مع فكرة حصن صلب بنيت لاحتواء السكان المعادون للتواجد الروماني[5]، ويضيف رومانيلي أن "السكان الأصليين الذين اعترفوا بسيادة روما، حافظوا على استقلالهم في اطار التحالف foederati، أين قاموا بزراعة الأراضي على طول الحدود، مع الالتزام بالدفاع عنها مقابل الحق في استغلالها"[6]، ماتهاوس الذي اعتمد على قانون هونوريوس يرى أن رجال العشائر هم المسؤولون على حماية الليمس والخندق[7]، ولكن كانت هذه العشائر تسير من قبل حاكم أو أمير يختار من الضباط الرومان أو القادة المعترف بهم أو المعينين من قبل روما[8].

هذا وتثير نقيشة رشقون إشكالية كبيرة في ما يخص صاحب الاهداء الذي ذكر باسم فلافيوس نوفل Flavius Nuvel وصفته وعلاقته بروما وبعائلة نوبل، حيث نقرأ فيها ما يلي:

تم إحضار (جلب قطعة) جزء من الخشب المقدس لصليب المسيح المخلص ووضعه هنا، فلافيوس نوفل، القائد السابق لفرقة الفرسان Armigeri Iuniores، ابن ساتورنينوس، الرجل الشريف، والكونت السابق، (أمه) كوليا، امرأة شريفة جداً، والحفيد الأكبر لإليريوس لاكونيكوس Elurus Laconicus (؟)، كرس هذه البازيليكا التي وعد بها بعد النذر، وعرضت (قدمها) مع زوجته نونيكا Nonnica، وجميع أقربائه (أسرته)[9].

[1] Gsell (St), Observations géographiques…, op-cit, pp 119-121.
[2] De Vegneral (C), les ruines…, op-cit, p 98.
[3] Hamdoune (Ch), op-cit, pp 955-956.
[4] Matthews (J-F), Mauritania and the Notitia, in : Asects of the Notitia Fignititatum, (éd) R. Goodburn, PH. Batholomew, BAR, Supplementary Series 15, Oxford, 1976, p 169.
[5] Lengrand (D), Le limes interne.., op-cit, p 144.
[6] Romanelli (P), Storia…, op-cit, pp 619-620.
[7] Matthews (J-F), Mauritania and the Notitia, op-cit, p 175.
[8] Lengrand (D), Le limes interne.., op-cit, p 145.
[9] CIL VIII 9255 .Amm. Marc., XXIX, 5, 2. ; Duval (Y), Loca Sanctorum Africae, Le culte des martyrs en Afrique du IVe au VIIe siècle, *coll, EFR 58, 2*, Rome-Paris, 1982, p 352.
D /e Sancto Ligno Crucis Christi Salvatoris adlato adq(ue) hic sito Flavius Nuvel ex praepositis equitum armicerorum/ i/unor/um/, filins Saturnini viri perfectissimi, ex comitibus et Collcial (?) honestissimae feminae,

يتفق غالبية الباحثين على أن تاريخ هذه النقيشة تعود للقرن الرابع[1]، ويضبطها بعضهم بما بعد سنة 347م[2]، نظرا لطبيعة الكتابة، والألقاب المستخدمة، لكنهم اختلفوا في علاقة فلافيوس نوفل بنوبل أب فيرموس، فزال يرى أنهما يمثلان شخص واحد ويستدل بنقيشة بني عيشة[3]، في حين يستند lengrand بإهداء صالصا بتيبازة المعروف "*Martyr est Salsa, dulcior nectare*"، ويرى أن اسم نوبل نادر الحدوث في إفريقيا باستثناء نقيشة رشقون، كما أن والد فيرموس توفي قبل فترة وجيزة من سنة 370م، وهذا يتزامن مع تاريخ النقيشة، كما أنها لا تبعد كثيرا عن منطقة الثنية إلا ببعض كيلومترات[4]، غير أنه في موضع آخر يقدم قراءة مختلفة جدا، أين يطابق اسم فلافيوس نوفل بالحاكم القبلي Aurelius Nucfus رئيس قبيلة المازيس، الذي ذكر أيضا بأنه ضابط لنفس الفرقة العسكرية Praepositus Armigeri Iuniores[5]، ومن جهته يشير مومسن إلى أن لقب فلافيوس خلال القرن الرابع كان شائعًا لدى العديد من الرؤساء البربريين الذين منحتهم أسرة قسطنطين حق المواطنة بعد أن خدموا الامبراطورية[6]، ومهما يكن من تطابق الاسمين في شخص نوبل أم لا؛ فإنه —حسب النقيشة– كان مواطنا رومانيا، يحمل لقب ملك rex، وضابط أيضا لفرقة عسكرية، مما يوحي أن دوره كان كبيرا بالنسبة لروما في مجال اخضاع المنطقة التي كان يحكمها[7].

وهكذا تحكمت عائلة نوبل في مجموعة من القبائل التي تحتل سلسلة من المواقع الاستراتيجية في موريطانيا القيصرية، من بني عائشة وبيترا، كان من الممكن لها مراقبة كتلة جرجرة، البيبان، البابور وحماية الطرق المؤدية من بجاية إلى سطيف من جهة، إلى سور الغزلان من جهة أخرى، ومن إقامة مازوكا fundus Mazucanus الواقعة في وادي الشلف جنوب غرب شرشال، إلى الصومعة يمكن لها مراقبة جبال الظهرة والونشريس، ومن غير المؤكد أن المدى الذي مارست فيه عائلة نوبل سلطتها كان مستمرا، حيث يمكن تقسيمها حسب أقاليم المدينة؛ القبائل الحليفة كانت تحت رئاسة praefecti gentium والتي تعتمد بلا شك على السلطات الرومانية مباشرة، ومع ذلك يرى lengrand أن

---

primepos (= pronepos) Eluri Laconiq(ue ?), basilicam voto promissam adq(ue) oblatam cum coniuge Nonnica ac suis omnibus dedicavit

[1] Jones (A.H.M.), Martindale (J.R.), Morris (J.), Prosopography of the Later Roman Empire, I, Cambridge, 1971, pp 634, 636. ; Duval (N), Les Byzantins à Rusguniae, dans IIe colloque d'histoire et d'archéologie de l'Afrique du Nord (Grenoble, 1983), «BCTH», n.s. 19, 1985, pp 341-360. ; Ibid, Loca Sanctorum Africae, op-cit, p 353.

[2] Gsell (S.), Observations géographiques, op-cit, p 115, note 3 ; Lepelley (C.), Les cités de l'Afrique Romaine, op-cit, p 384, N° 64 ; Duval (Y.), Loca Sanctorum Africae, Rome-Paris, 1982, p 353.

[3] CIL VIII, 9011. ; Gsell (S.), Le Mausolée de Blad-Guitoun, pp 249-297.

Spes in nomine Dei ! Per te, Nubel, ista videmus Firme possideas cum tius ! Bonis bene !

[4] Lengrand (D), Le limes interne.., op-cit, pp 146-147.

[5] Ibid, le limes intérieur de la *notitia dignitatum*, op-cit, p 235.

[6] Demougeot (E), La Notitia Dignitatum et l'histoire de l'Empire d'Occident au début du V^{e} siècle, dans : demougeot E., l'Empire romaine et lesBarbares d'Occident (IV^{e}-VII^{e} siècle), Scripta Varia, Paris, 1988, pp 150-151. ; Gsell (S.), Observations géographiques, op-cit, p 115.

[7] Lengrand (D), l'inscription de petra et la révolte de Firmus, op-cit, p 169.

نوبل كان يسيطر على المنطقة الموازية للساحل ولليمس ما قبل الصحراء، وهي منطقة عرفت خلال النصف الثاني من القرن الثالث سلسلة من الثورات، وإذا تفحصنا توطين الليمس داخل موريطانيا القيصرية والذي أعاد بناءه كورتوا- ومع الأخذ بعين الاعتبار حالات عدم اليقين- نرى أن المساحة الخاضعة لعائلة نوبل تتزامن تقريبًا مع وصفه، هذا المجال الذي أكده معظم المؤرخون، وأن الهدوء الذي ساد المقاطعة منذ حملة ماكسيميان إلى غاية ثورة فيرموس- باستثناء ثورة الدوارين- كان بفضل الأمراء المحليون الذين أظهورا الولاء والكفاءة، هذا بفضل وجود تماسك عائلي قوي، واعتراف القبائل بشرعية عائلة نوبل، هذه الشرعية التي حظيت باعتراف روما أيضا، كما تمتعت بالترقيات المتعلقة بالمدينة الرومانية، ومن جهتها أغنت روما عن تجنيد قوات عسكرية لضمان مراقبة الليمس الداخلي الذي يسعى إلى احتواء القبائل المستعدة دائما للتمرد.

ما يمكن أن نقوله في الأخير هو أن الأمراء المور لم يكونوا كلهم تابعين للسلطة الرومانية، فقد سبق وأشرنا إلى شخصيات أخرى خلدتها النقوش شكلوا خطرا حقيقيا على أمن المقاطعة خلال منتصف القرن الثالث، فنقيشة ثنية المكسن ذكرت ثلاثة ملوك تابعين لقبيلة البافار[1]، أما نقيشة لمبيز فخلدت لنا مشاركة أربعة ملوك عن قبيلة البافار، الحلف الخماسي، الفراكسنانسيس[2]، فعبارة " primo in regione Millevitana iterato in confinio Mauretaniae et Numidiae" الواردة بالنقيشة تفيد بأن البافار شكلوا كونفدرالية من الأحلاف وهي مكونة من أربع مجموعات، كل واحدة يقودها أمير يحمل لقب "Rex"، فضلا أن قبيلة الحلف الخماسي تمثل في الأصل خمسة مجموعات قبلية، بمعنى أنه يرأسها خمسة أمراء، ليظهر فيما بعض ما يعرف ببافار ما وراء الشطوط، فهؤلاء الأمراء كانوا خارج السيطرة الرومانية، ما يعني أنها قبائل غير خاضعة وظلت مقاومة للاحتلال الروماني، مما يؤكد ما ذهب إليه بن نابو حين أشار إلى أن التسجيلات النقائشية السابقة التي تشير إلى بعض الأمراء القبليين الذين عينتهم روما على مستوى القبائل أو وافقت على تعيينهم وارتبطوا بها بعلاقات جيدة، أين أنعمت عليهم بالمواطنة الرومانية مقابل إخضاع رعاياهم وإبقائهم موالين للرومان، فإن هذا لا يعني أن كل القبائل قد تقبلت الرومنة، والشيء نفسه يمكن تطبيقه على الجانب الآخر من عائلة نوبل، فانتشارها الواسع يسمح لها بإثارة القبائل حين يتطلب الأمر ذلك، وهذا ما رأيناه في ثورة فيرموس، أين جندت قبائل البافار بشمال سطيف حتى المازيس في نهر الشلف، وهكذا، فإن علاقات السلطة الرومانية مع القبائل تترك الكثير من الشكوك، حتى وإن كانت المبادئ العامة القليلة التي حاولنا استخلاصها من فحص النقوش لا يمكن اعتبارها مكسبا بشكل نهائي، فالقبائل التي تعرفنا عليها ليست سوى أقلية تأثرت بالرومنة، ولكن صمت الوثائق حول القبائل الأخرى يؤكد مقاومتها للرومنة كظاهرة لا تدرك إلا بشكل غير

[1] A.E 1907, 159.
[2] C.I.L VIII, 2615 = ILS 1194.

مباشر وغير متكامل حسب تعبير بن نابو[1]، هذا وتسمح لنا تلك المؤشرات الواردة عند أميان مارسيلان في رسم المشهد السياسي للسلطة في المناطق القبلية، في الوقت الذي يزداد فيه عدم الاستقرار بعد فترة طويلة من السلام النسبي بين السلطة الرومانية والقبائل المورية gentes، وتميل إلى إظهار هذا المشهد من السلطة الذي كان يعتمد على تقاليد قديمة جدًا تتغير بالتأكيد بعد كل عملية استيلاء على المناطق الأكثر تحديدًا والتي تسيطر عليها السلطة المركزية، مما يؤدي إلى تشتت هذه المجموعات القبلية مؤقتا، لتظهر فيما بعد الممالك المورية بشكل واضح من خلال نقيشة ألتافا خلال القرن السادس.

وبالتالي يمكن إيجاز الطرق التي بموجبها مارست روما سيطرتها على القبائل، اعتمادا على وضعهم فيما يتعلق بالقوة الرومانية في النقاط التالية:

– القبائل الموجودة في المناطق التي لا يمكن فرض السيطرة الرومانية الدائمة عليها، والتي تتحقق بشكل خاص عن طريق الاحتلال العسكري، ونظرا لوقوعها في مناطق جبلية مثلا، هذه المجموعات التي حافظت على هوية قبلية قوية، يتم ربطها بعلاقات دبلوماسية كما يتضح من معاهدات وليلي التي تحتفل بحالة السلام التي أعيد تأكيدها من خلال المحادثات التي كانت بين بروكيراتور الطنجية وأمراء البكوات.

– القبائل الموجودة في المناطق التي تسيطر عليها روما مباشرة والتي يعتمد وضعها بعد ذلك على طبيعة العلاقات مع السلطة، حيث لا يوجد تدخل منهجي من جانب روما في إدارة هذه الشعوب باسم الحق في الحكم الذاتي المحلي، اعتمادًا على درجة الثقة في العلاقات الثنائية، يتم تعين حكام وأمراء قبليين على رأس هذه القبيلة، لاستثمارهم في القوى العسكرية والمدنية، ولكن كان من الممكن أن تتطور هذه الوظيفة ويختار من القبيلة نفسها، ومن الناحية المدنية كان هدف روما في كلتا الحالتين، تشجيع التطور من وضع gentes إلى نموذج ciuitas، وتتطلب مثل هذه السيطرة إتقانا للفضاء الذي يتم تجسيده بواسطة معالم حدودية مسجلة بين المدن والقبيلة، وبين القبيلة والقبيلة، وبين مجالات الأفراد ومجالات الإمبراطورية، غير أن الشيء الايجابي في هذه السياسة يكمن في تزايد نفوذ هذه التنظيمات القبلية حتى أصبحت تشكل تنظيمات إقليمية عرقية كبرى، والتي قبلت روما في الواقع استقلالها، ابتداءً من القرن الخامس وبرزت بشكل كبير في القرن السادس، فقد أنجب هؤلاء الحكام والأمراء القبليين ممالك مورية رومانية صغيرة على أساس التحالفات بين القبائل مثل ملك قبيلة المور والرومان Rex gentium Maurorum et Romanorum، وملك كتامة Rex Gentis Ucutumani، الملك ماسونا Masuna بأولاد

[1] Bénabou (M), op-cit, p 469.

ميمون غرب القيصرية، وإمارة مازونا أو مملكة الونشريس (لجدار)[1]، ويرجعها البعض إلى علاقة التحالف foedera مع روما استنادا إلى الوثائق الابيغرافية السابقة[2]، في حين يعطيها شنيتي قراءة أخرى باعتبارها محاولات لاستعادة الوحدة السياسية والعسكرية، ذات المضمون الكونفدرالي الذي درجت عليه بلاد المغرب منذ فجر التاريخ، وبلغ أوجه في الممالك النوميدية والمورية عشية الاحتلال الروماني، ثم نجحت القبائل المورية في بعثه من جديد أواخر العهد الروماني وأثناء الاحتلال الوندالي[3].

رابعا/- دور المعسكرات في استقطاب السكان المحليين:

ساهمت المعسكرات كما رأينا سابقا في تثبيت القبائل وحصرها في مناطق محددة لتسهيل عملية مراقبتها، أو عن طريق قطع كل السبل أمام تنقلاتها الاعتيادية والموسمية، فضلا عن انتداب ممثل عن المؤسسة العسكرية ليتولى قيادة هذه القبائل فيما يعرف بالحاكم القبلي، هذا الأخير الذي استطاع أن يجذب بعض العائلات المحلية التي تتمتع بنوع من النفوذ في أوساط هذه التجمعات القبلية لتختار منها ممثل ينوب عن السلطة الرومانية، ويُبقى هذه القبيلة أو القبائل تحت السيطرة والخضوع لروما، هذا وأدت المعسكرات دورا آخر تمثل في جذب واستقطاب بعض السكان المحليين إلى جوارها، لتظهر تجمعات قبلية بالقرب منها، هذه التجمعات التحمت بعد مدة بالمؤسسة العسكرية لتظهر في شكل تجمعات مدنية وإدارية مختلفة، ارتقت خلالها في السلم الاداري من أكواخ Canabae إلى باجوس Pagus تابع لسلطة المعسكر، لتصبح بلدية رومانية فيما بعد، أين كان الهدف في ذلك هو رومنة هذه القبائل كهدف طويل المدى، أين يذوب خلالها هذا المجتمع القبلي في الحضارة الرومانية[4]، وبالتالي تكون احدى الأدوار المهمة التي لعبها المعسكر في اضعاف المقاومة المورية عن طريق التحام القبائل بالمعسكرات، أو طريق وسيلة ثانية تتمثل انشاء المعسكرات بالقرب من التجمعات القبلية بهدف مراقبتها طبعا ثم دمجها بالمجتمع الروماني بعد أن تتوفر وتكتمل لديها شروط الرومنة، ومن هنا يحق لنا أن نتساءل عن دلالات هذا التقارب المحلي-الروماني؟ وما هي انعكاسات ذلك على المقاومة المورية بصفة عامة؟.

---

[1] CIL VIII, 9835. ; Camps (G), Rex Gentium Maurorum et Romanorum Recheches sur les Royaumes de Maurétanie des VI[e] et VII[e] Siécles, Ant. Afr. N° 20, 1984, pp 183-218. ; Ibid, De Masuna à Koceila. Les destinées de la Maurétanie aux VI[e] et VII siècles, in Histoire et archéologie de l'Afrique du Nord (II[e] Coll. Inter.), Paris, 1985, pp 307-324. ; Jaubert (J.M), les Inscriptions d'Altava, op-cit, pp 126-127 N° 194. ; Fevrier (P.A.), Masuna et Masties, op-cit, pp 135- 138. ; Carcopino (J.), Un Empereur Maure inconnu d'après une inscription Latine récemment découverte dans l'Aurès "R.E.A, 1944, pp 94-120. ; Courtois (C.), Les Vandales et l'Afrique, op-cit, pp 335-336.

[2] Migliario (E), Gentes Foederatae.., op-cit, p 454.

[3] محمد البشير شنيتي، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني، ج2، المرجع السابق، ص 580، للمزيد ينظر الدراسة القيمة التي قدمها يوسف عيبش: الأوضاع الاجتماعية والإقتصادية لبلاد المغرب أثناء الاحتلال البيزنطي، رسالة دكتوراه في تاريخ وآثار بلاد المغرب، جامعة منتوري، قسم التاريخ، قسنطينة، 2005-2006، ص ص 210-245.

[4] Aounallah (S), Pagus, castellum et civitas, études d'épigraphie et l'histoire sur le village et la cité en Afrique romaine, Ausonius éditions, Scripta Antiqua 23, Bordeaux, Paris, 2010, pp 30-31, 72-78.

بالعودة إلى التنقيبات والأبحاث الأثرية التي أجريت على المعسكرات سواء في موريطانيا القيصرية أو في الطنجية وكذا التسجيلات النقائشية التي خلفتها لنا، فقد كشفت عن عدة تجمعات مدنية بجوار هذه المعسكرات، وإن كنا لسنا على يقين بأن كل هؤلاء المدنيين من السكان المحليين، لكن الأكيد أنها كانت تضم بعضهم، بالإضافة إلى قدماء الجند وعائلاتهم، كما أن أسماء العديد من المدن الرومانية بالقيصرية خاصة كانت تحمل أسماء عسكرية سواء أكانت لفرق أو لمنشآت عمرانية، نذكر على سبيل المثال: Germanorum Castra، Thanaramusa Castra، Oppidum Novum، Tigava Castra، Castellum Tingitanum، Gadaum Cstra، Bellene، Praesifium، Castra Nova، Praesidium Safative، Hiberna alae Geminae Sebastenae، Cohors Breucorum، Alae Miliaria، Numerus Syrorum، هذه الأسماء تدل على دور المؤسسة العسكرية في ظهور المدن ذات الطابع المدني بالقرب منها.

تعتبر رابيدوم كنموذج مهم جدا في هذا الجانب –كما رأينا سابقا– أين تشكلت المدينة بعد بناء معسكر رابيدوم سنة 122م، حيث منح الجنود المسرحون أرضا مجاورة للمعسكر وأقاموا بها مساكن ومارسوا الزراعة فيها، ثم انجذب التجار إلى المعسكر فأقاموا قربه دكاكينهم وأكواخهم السكنية، وتزايد عددهم مع مرور الزمن وانضاف إليهم متسللون من القبائل المورية، وبذلك تشكل المجتمع المدني خارج المعسكر بعد أن كثر عدده واتسعت أحياؤه السكنية[1]، فغطت مساحة تزيد عن عشرة هكتارات بينما لا تتجاوز مساحة المعسكر 1.7 هـ[2].

وأمام هذا التطور، سجل المعسكر والمدينة مرحلة تاريخية هامة، إذ تم ترقية هذا المجمع المدني من صفة كنباي Canabae إلى أن أصبح باجوس Pagus تابع لسلطة المعسكر[3]، بناء على أن الأحياء المدنية لم تكن لها شخصية مستقلة واسما منفصلا، وصفة باجوس هي شكل أرقي في المفهوم الإداري الروماني من الكنباي وأقرب إلى الاستقلال بالشخصية المدنية منه، ومما يؤكد تبعية باجوس Pagus رابيدوم إلى السلطة العسكرية أن السور الذي أحيط بالأحياء المدنية عام 167م، قد ارتكز على أسوار المدينة الجنوبية والشمالية، فالتحمت أحياء المدينة بالمعسكر عمرانيا، وأصبح رابيدوم يضم جناحين بالمفهوم العمراني، جناح مدني وآخر عسكري، مما ينبه إلى احتمال أن الضرورة العسكرية كانت تقضي ذلك، وأن المضمون البشري للأحياء المدنية كانت محل ثقة قيادة المعسكر[4]، مما أدى بالمؤرخ سيستون بالقول بأن مجتمعا مندمجا قوامه الأهالي والرومان قد ظهر بسرعة قرب المعسكر وبادر بإقامة سور المدينة عام 167م[5]، إلى أن أصبحت بلدة رومانية Municipium Rapidensis في مرحلة لاحقة.

[1] محمد شنيتي البشير، الجزائر في ظل ....، المرجع السابق، ص 214.

[2] C. I. L., VIII, 20834. ; Leglay (M), Reliefs, inscriptions et stèles de Rapidum, M.E.F.R, N° 63, 1951, p 82.

[3] Laporte (J.P), Rapidum, le Camp op-cit, p 255.

[4] محمد شنيتي البشير، المرجع السابق، ص 215.

[5] Seston (W), Le secteur de Rapidum…, op-cit, p 358.

نفهم من العبارة التالية:" *adiuvante et curante viro [egregio] Baio [P]udente [procu]ratore Augustorum optimo [pr]aeside eo[demque dedicante]*"[1]، أن هذا السور المحيط بالمدينة كان بمساعدة من حاكم المقاطعة *Sextus BaiusPudens*، ونفهم أيضا من عبارة:

Veterani et pagani cons[is]tenses aput Rapidum murum a fu[ndamentis lapi]de quadra[t]o exstruxeru[nt]

أن الطائفتين تعيشتا في سلام بررته الحاجة للتعاون ضد هجمات المور المتتالية، وهذا ما دعاهم إلى إقامة سور يحيط بالمدينة على نفقتهم الخاصة سنة 167م، فالفيتراني لهم صفة عسكرية، فهم جنود مسرحون من أجناس مختلفة أنهوا الخدمة العسكرية سواء في سور جواب أو سور الغزلان، ومنحوا إقطاعات زراعية مجاورة للمعسكر، وهذا أمر معهود[2]، غير أن الإشكال يبقى في فئة البقاني، حيث يتساءل شنيتي فيما إذا كان هؤلاء كانوا تجارا انجذبوا إلى المعسكر بهدف ممارسة التجارة عن طريق إقامة الدكاكين، وتزايد عددهم مع مرور الوقت بعد أن التحق بهم بعض المور؟ أم أنهم كانوا في الأصل قبائل حليفة للرومان، وفروا الحماية للمعسكر الحديث النشأة فسمح لهم بإقامة مساكن بقربه؟[3] فإذا كان قزال ولوبوهيك يوافقان الرأي الأول بصفتهم تجار[4]، فإن لابورت يتفق مع الرأي الثاني باعتبارهم قبيلة مورية أقامت هناك[5]، غير أن شنيتي يتحفظ على الرأيين، ويستند في ذلك إلى قلة شواهد القبور التي تحمل أسماء مورية باستثناء تلك التي يحملها الجنود المساعدون من المور، فضلا عن أن المعبودات الإفريقية التي أهديت لها بعض النصب الجنائزية وشواهد القبور لا تشجع على الأخذ بهذا الرأي.

مهما تكن الأسباب التي أدت إلى امتزاج الفئتين وتشكيل وحدة متجانسة بين المعسكر والمدينة، غير أن الأهم هو المراحل التاريخية التي مرت بها المدينة، حيث يشير سيستون ولابورت أن المدينة ارتقت من رتبة كنباي Canabae، أي تجمع حضري بسيط في شكل أكواخ إلى شكل إداري أرقى منه وهو باجوس Pagus تابع لسلطة المعسكر الروماني[6]، لأن الأحياء المدنية لم تكن لها شخصية مستقلة وإسما منفصلا، إلى غاية حصولها على مرتبة بلدية رومانية Municipium Rapidensis في النصف الأول من القرن الثالث[7]، فإذا كان سيستون يحدثنا عن مجتمع

[1] C. I. L, VIII, 20834-20835.
Imp(eratoribus) Ca[esaribus Augustis Marco] Aurelio A[ntonino] Armeniaco Parthico maximo Med[ico tribuniciae potes]tatis [XXI?] [c]o(n)s(uli) III et Luc[io] Vero Armeniaco Parthico maximo Medico t[ribuniciae potestate] (sic) XII co(n)s(uli) III Veterani et pagani cons[is]tenses aput Rapidum murum a fu[ndamentis lapi]de quadra[t]o exstruxeru[nt] [pe]cunia et sumtu omni suo id est veteranoru[m et paganorum] intra eund[em] eundem m[uru]m inhabitantium adiuuante et curante viro[egregio- - -] Baio [P]udente [procu]ratore Augustorum optimo [pr]aeside eo[demque dedicante].

[2] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 213.

[3] نفسه، ص 214.

[4] Gsell (St), Les Monuments Antiques..., op-cit, p 92, N°1. ; Le Bohec (Y), Le role social…, op-cit, p 223.

[5] Laporte (J.P), Rapidum, le camp et la ville, op-cit, p 258.

[6] Ibid, p 255. ; Seston (W.), op-cit, p 176.

[7] Gsell (St), op-cit, p 93, N° 1. ; Seston (W.), op-cit, p 175.

مندمج قوامه الأهالي والرومان، ظهر بسرعة قرب المعسكر وبادر بإقامة سور المدينة، فالتحمت بذلك المدينة بالمعسكر للضرورة العسكرية ولثقة قيادة المعسكر بالمضمون البشري لأحياء المدينة، ويستدل في ذلك باشتراك هذا السور بأسوار المعسكر الجنوبية والشمالية، وهذا مثير للغرابة يضيف سيستون[1]، ومن جهته يرى كانيا أن مدينة رابيدوم لم تكن مثل سطيف ومادوروس كمستعمرة لقدماء الجند بل هي ملحقة بالمعسكر[2]، وحسب مومسن فهي قاعدة فرضتها الوقائع والقانون، والتي تميز المؤسسة العسكرية التي يخضع لها المعسكر وأراضيه، والتنظيم البلدي للمدينة[3]، غير أن شنيتي يتحفظ على ذلك، ويشكك في وجود نسبة عالية من الأهالي المور في ذلك المجتمع نظرا لما كان من توجس بين الطرفين، فلا يعقل –يضيف شنيتي– أن تمنح ثقتها فيهم إلى حد السماح بالتحام أحيائهم بأسوار المعسكر[4].

ونستدل في ذلك بعمليات التخريب التي قام بها المور ضد المدينة وكذا عمليات إعادة البناء والتعمير من الطرف الروماني، هذه الأعمال تم تخليدها في عدة تسجيلات نقائشية، نذكر منها العبارة التالية " Coptum Ac dirutum Ab in Cursiune Barbarorum"[5]، ونفهم منها بأن البرابرة استولوا على المدينة وهدموها، هذه الحادثة تعود لعمليات التخريب التي قام بها المور مابين 249-256م في إطار التصدي لثورة الحلف الخماسي، إذ عانت كل من نوميديا وموريطانيا القيصرية منها، ويبدوا أن منطقة سور الغزلان قد تأثرت بشكل خاص، ويحتمل أن معسكر رابيدوم أخذ دورا نشيطا في القمع، غير أن المدينة نفسها تعرضت إلى حروب مدمرة، فهدمت رابيدوم عن آخرها وأخليت سنة 270م[6]، وقد تحدثنا سابقا عن الثورات التي قامت بها القبائل المورية، منها تلك التي حدثت سنة 289م أين قام المور بقطع الطريق وتدمير الجسور بين رابيدوم وأوزيا، ثم اضطروا لقبول السلام مع الوكيل Aurelius Lituo، ثم استأنفت الحرب بعد فترة قصيرة ودمرت المنطقة من قبل المور، حيث نفذ أورليوس ليتو حملة ثانية على هذه القبائل الثائرة دون أن يتمكن من الحد منها والحصول على سلام دائم[7]، حيث استدعى الأمر تدخل الإمبراطور ماكسيميان هرقل Maximien Hercule للقضاء عليهم ما بين سنتي "297-298م"، فعاد السلام وأعيد بناء رابيدوم في عهد دقلديانوس ومكسيمليانوس من خلال العبارة التالية:" Municipium Rapidense ante plurima tempora rebelliurn incursione captum ac dirutum at pristinum statum a fundamentis restituerunt"[8]، وهذا ما

«Municipium Rapidense ante plurima tempora rebelliurn incursione captum ac dirutum at pristinum statum a fundamentis restituerunt. ».

[1] Seston (W.), op-cit, p 175.
[2] Gagnat (R), L'Armée romaine…, op-cit, p 414.
[3] Seston (W.), op-cit, p 175.
[4] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 215.
[5] Seston (W.), op-cit, pp 179. 182.
[6] Ibid, p 364.
[7] C. I. L., VIII, 9324-9941.
[8] CIL VIII, 20836 = A.E., 1991, 1736.

نلاحظه في نوعية البناء وإعادة الاستعمال للحجارة، وكذا العملات التي عثر عليها، حيث عثر على عملات لمكسيميان وكريسبوس Craispus في الحمامات الشمالية وتعطي نهايات بعنوان "Terminus ante apuem"، وكذلك 45 قطعة برونزية باسم غالينوس Gallien وزوجته Salonine وابنه Salonin[1].

وبالإضافة إلى نموذج رابيدوم نجد معسكرات أخرى شهدت أيضا ظهور تجمعات مدنية بالقرب منها، مثل معسكر البرواقية الذي استقر بجواره قدماء الجند ثم خلق تدريجيا تكتلا مدنيا، كما هو الحال في رابيدوم، غير أن هذا التكتل لا يبدو أنه قد تم ترقيته إلى صف بلدية بعد مغادرة القوات له[2]، غير أن قزال يرى العكس في ذلك، ويستدل بالعبارة التالية الواردة في العديد من المنجزات "ab honorem principatus" والتي تعني "سلطة المدينة"[3]، وبالقرب من معسكري عمورة وأولاد عباس شهدا أيضا ظهور تجمعات مدنية آخرى[4]، أما معسكر أولاد ميمون فيشكل الاستثناء، حيث في مدة قصيرة جدا من تأسيسه شهد ظهور تجمع مدني بالقرب منه ما لبث أن تحصل على صفة بلدية Municipium[5]، ففي نقيشة مؤرخة بسنة 220م نقرأ فيها عبارة "Ordo pius populares Altavenses" وهو إهداء موجه للإمبراطور الخبل Elagabal[6]، والعبارة السابقة تعني أن "مجلس وشعب ألتافا"، مما يثبت ظهور تجمع مدني بجوار المعسكر في هذا التاريخ، والتي مفادها أن هيئة المجلس البلدي والشعب قدموا إهداء للامبراطور الخبل، وفي نقيشة أخرى نقرأ أيضا العبارة التالية:" ordo er ueterani et populares Altauenses deuoti numini eius"، مما يؤكد اندماج السكان المحليين لألتافا بقدماء الجند، كما يؤكد ارتقاء هذا التجمع المدني إلى مصاف بلدية رومانية بدليل وجود مجلس بلدي[7]، بمعني أن أنها وصلت إلى تحقيق تلك المرتبة في وقت قصير جدا، وهذا ما مثير للتساؤل حسب المؤرخون[8]، ذلك أنه لم يمر على استقرار الجيش الروماني بألتافا وقت كاف لقيام مجتمع متجانس ومتأثر بالحضارة الروماني بالقدر الكافي الذي يؤهله إلى الحصول على هذا العطاء الامبراطوري السخي، فمدة خمسة عشر سنة على أكثر تقدير –ما بين 201–209م إلى 220م– ليست كافية حتى لقيام مدينة مكتملة المرافق والشروط العمرانية المادية، فما بالك واكتمال الشروط المعنوية التي لا تنضج سوى بعد أجيال[9]، فمدينة عين تيموشنت Albulae المجاورة لم ترتقي إلى مصاف بلدة إلا بعد مرور قرن من الزمن.

[1] Seston (W.), op-cit, p 182.
[2] Laporte (J.P), Armée et urbanisme…, op-cit, p 24.
[3] C. I. L., VIII, 21627. 21628.; Gsell (st), Thanaramusa, op-cit, p24.
[4] Philippe (L), Sufasar, op-cit, pp 135-153. ; Leveau (Ph.), Recherches historiques …op-cit, pp 257-311.
[5] Pouthier (P.), Évolution municipale d'Altava.., op-cit, p 207. ; Courtot (P), Essai historique, op-cit, p 410. ; Ibid, Nouvelles Inscriptions d'Altava, B.S.G.A.O, T. 50, Fasc. 182, 1929, pp 1-4. ; Demaight (L), «Nouvelle découvertes épigraphiques à Hjar Roum (Altava), B.S.G.A.O, 1888, pp 83-85.
[6] C.I.L VIII,21723 . ; Gsell (St), A.A.A, F° 31. N° 68.
[7] Pouthier (P), op-cit, pp. 211-212.
[8] Ibid, p 207. ; Courtot (P), op-cit, p 410.
[9] محمد البشير شنيتي، المرجع السايق، ص 243.

يفسر البعض ذلك بالتطور السريع لنظامها الاداري المخالف للمراحل الضرورية التي يجب أن تمر بها المدينة الرومانية للارتقاء في السلم الروماني، ومرده في ذلك الرغبة في اللحاق بركب المدن الرومانية الاخرى[1]، فإذا افترضنا أن المجتمع الذي منح حق البلدة–يقول شنيتي– كان يخص قدماء الجند فإن مدة التجنيد غير كافية ليتخرج هؤلاء من الجندية بمعسكر ألتافا العدد الكافي لهذه البلدة، فضلا عن عدم اهتمام المؤرخين بهذا الحدث يزيد تاريخ ألتافا غموضا، أو ربما تأخر التأسيس والعزلة الجغرافية كان دافعا في الترومن السريع، لذا ظهر المجلس البلدي أولا ثم برز بعده بمدة المجلس العشري Decemprimi الذي يمثل المرحلة الثانية من تطور المدينة[2]، كما يمكن أن يكون قرار كراكلا القاضي بتعميم المواطنة على جميع أحرار الامبراطورية سنة 212م قد مس أيضا ألتافا، لذا فتح باب المجلس البلدي أمام بقية الأفراد الذين اندمجوا للتو في الحضارة الرومانية، ونوافق شنيتي في تقبل ذلك إذا سلمنا بقدم المدينة عن سنة 201م، وأنها كانت تضم مجتمعا مدنيا هاما امتزج فيه السكان المحليون بالوافدين.

تثبت النقوش والبقايا العمرانية تكون مجتمع مجاور للمعسكر ومع مرور الوقت ارتقى إلى مصاف مدينة Civitas، غير أن كل من لوبيلي Lepelley وليسكي Leschi يعتقدان أن أولاد ميمون لم تحصل على مرتبة بلدية Municipium أو مستعمرة رومانية Colonia ومعنى هذا أنها كانت بلدية أجنبية Peregrina رغم وجود المجلس البلدي بها، كما أنها تضم مناصب إدارية وألقاب وظيفية محلية غير موجودة في النظم البلدية الرومانية الاخرى خلال القرن الثالث، على غرار حاكم المدينة Prior Princepes Civitatis وملك القرابين Rex Sacrorum والمخلص للمدينة Amator Patriae وقد حمله سيتيوس ماكسيموس Q. Sittius Maximus، فلقب مخلص المدينة كان معروفا منذ العهد الفينيقي حيث وجد في كل من لبدة وسيرتا، أما لقب ملك القرابين فكان نادر الانتشار خارج روما وهو يؤكد ويجسد عبادة الامبراطور في مدينة ألتافا كدليل لتعلق أرستقراطية المدينة بشخص الامبراطور وعرفانهم به[3]، وحتى المجلس العشري لم ينتشر في المقاطعات الرومانية حتى القرن الرابع في حين وجد هذا اللقب في ألتافا في القرن الثالث[4]، ويفسر بعض المؤرخين ذلك بتواصل العمل بالتقاليد المحلية في تركيبة الصلة البلدية بألتافا[5].

وقد استمرت هذه الوظائف طيلة القرن الثالث والرابع ميلادي، فنجد نقيشة لشخص يدعى تيتوس فوستانوس Titus Faussanus وقد ذكر على أنه تولى منصب حاكم المدينة والعضو الأول في المجلس العشري Princepes unus Ex Decemprimis مع نهاية القرن الثالث، ثم عين على رأس المدينة والعضو الأول في المجلس البلدي

[1] Pouthier (P), op-cit, p 210.
[2] Ibid, pp 211-212.
[3] Lepelley (c), les Cités de l'Afrique Romaine, op-cit, pp 126-128; Leschi (L), Etudes d'épigraphie, d'Archéologie et d'histoire africaine, Arts et métiers graphiques, Paris, 1957, pp 402-403.
[4] Courtot (P), op-cit, p 545.
[5] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 245.

Princeps Prior Ordinis سنة 329م[1]، أما ملك القرابين فقد حمله شخص يدعى سيتيوس مكسيموس Q. Sittius Maximus سنة 238م وقد اشتغل بهذا المنصب لمدة تزيد عن عشرون سنة، حيث تم ترقيته إلى منصب "Optimo regi sacorum" في سنة 257م[2]، في حين حمل تيتوس كاستروريوس M. Titus. Castorius منصب حاكم المدينة وهذا ما تدل عليه نقيشة مؤرخة بسنة 257م[3]، هذا الأخير تذكره النقيشة على أنه حاكم المدينة Princepes Civitatis وبريفيكتوس Praefactus وبصفته ملك القرابين Rex Sacorum.

فهذا التداخل في الوظائف الدينية والسياسية والعسكرية في شخص واحد مثير للغرابة في ألتافا، مما يُعَقِد العلاقة التي تجمع بين المدينة والمعسكر ومدى استقلالية الأولى عن الأخير، غير أن الظروف التي مرت بها المدينة خلال منتصف القرن الثالث بسبب ثورات المور الممثلين في البافار Bauares والفراكسنانسيس Fraxinenses، مما استدعى توحيد القيادة والقرارات السياسية والعسكرية لمواجهة الخطر، كما أن جمع السلطات كانت من الأمور الشائعة في المدن الرومانية الحدودية الواقعة في غرب موريطانيا القيصرية[4]، وقد بينت لنا النقوش حالة أخرى لجمع السلطات المدنية والعسكرية في حالات الحروب، عندما نقرأ في نقيشة مهداة لأوريليوس فيكتور Aurelius Victor الذي يحمل لقب Princeps praetoris وقد تولى مهام إدارية وهو ملحق بالقيادة العسكرية[5]، حيث اشتغل كقائد مائة ثاني في كتيبة فيلقية تعرف بـ XXII primigenia et I Minervia وكانت تشتغل بمنطقة الراين، ثم تم تحويله إلى موريطانيا القيصرية بعد حل الفيلق الأغسطي الثالث، هذا وتولى منصب إداري ربما بعد تقاعده من الخدمة العسكرية[6]، كما ظهرت وظيفة جديدة خلال القرن الرابع وهي أمين المال أو المقتصد Dispunctur من خلال نقيشة مؤرخة بسنة 335م وهي تذكر شخص يدعى فاليريوس رتيتوتوس Valerius Retitutus[7].

تفيدنا النقوش دائما في توضيح العلاقة التي كانت تجمع سكان المدينة والسلطة المحلية وكذا قيادة المعسكر، فهي تذكر إلى حد بعيد بمعسكر رابيدوم ومدينتها، ففي تسجيل نقائشي مؤرخ بمنتصف القرن الرابع مهدى للإمبراطور

[1] C.I.L, VIII. 22620 ،22621, 10644. ; Courtot (P), « Notes sur trois inscriptions anciennement connues » B.S.G.A.O., N° 60, fisc. 212, 1939, p 44. ; Demaeght (L) «Inscriptions de la province d'Oran », Ant. Afr, N° 3, 1885, pp 4-5. ; Pouthier (P), op-cit, p 208. ; Hamdoune (Ch), les mondes…, op-cit, p 100. ; Gebbia (C), Aancora Altava, Afr. Rom., N° 16, Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano, Atti del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 dicembre 2004, Carocci, (Nov. 2006), pp 495-506.

[2] C.I.L VIII, 21724.

[3] Courtot (P), «Epitaphe d'un princeps d'Altava», B.A.A., III, 1968, pp 337-339 ; Février (A), Approches du Maghreb Romain, I, Aix En Provence, Edisud, 1989, p 177.

[4] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 247.

[5] Courtot (P), Essai historique sur Altava, op-cit, p 411.

[6] Ibid, pp 411-412.

[7] C.I.L. VIII, 9840.

قنسطانس الثاني Constance II وقنسطنطيوس الأول Constantius I من قبل أمين المال ستاتونليوس فليكس Statulenius Felix حيث تولى بمساعدة أعيان المدينة بناء سور المدينة مزود بأبراج وأبواب جديدة[1].

غير أن الملف للنظر خلال هذه الفترة –القرن الرابع– هو غياب الوظائف الادارية السابقة حيث عوضت بألقاب أخرى مثل أعضاء مجلس الشيوخ المحلي Decurionum وفئة الأوائل Principales الذين يمثلون النخبة الثانية البارزة بعد الأعيان، واعتبروا بمثابة نبلاء المدينة واحتلوا فيها مكانة اجتماعية مرموقة شبيهة بتلك التي كان يحتلها أعضاء المجلس العشري Decemprimi إلى جانب الفئة الثانية من الأعيان Secundiones[2]، ويبدوا أن هذا التعديل كان بسبب دوافع أمنية وإقتصادية، بحيث كانت روما بحاجة إلى خدمات الفئة الثرية المترومنة كبناء الأسوار والتحصينات الدفاعية اللازمة، لذا أوكلت لها مهمة الإشراف على المدينة مع إعفائها من ثلث الضرائب المستحقة عليها للدولة المركزية[3]، وقد ترتب عن ذلك وصول هذه الفئة الثرية المحلية إلى هرم السلطة بمساعدة السلطة الرومانية وتراجع دور المجلس البلدي وسلطته.

وبذلك نخلص إلى أن الاصلاحات التي قامت بها السلطة الرومانية في تقريب الفئة الثرية المحلية –أين مارست نفوذها وسلطتها بهيئاتها الرسمية بتسامح أو بتشجيع الامبراطور الذي كان همه ضمان الموارد المالية– قد ساهمت في تقريب ودمج فئات المدينة المختلفة[4]، هذه السلطة الرومانية التي استمرت حتى بداية القرن الخامس، ويدل على ذلك نقيشة إهدائية للامبراطورين هونوريوس Honorius وتيودوسيوس Theodosius ترجع لسنوات 408-423م، وهي مكرسة من سكان المدينة عبر ممثلهم كريريوس فيكتور Creperius Victor[5]، أين يرى بعض المؤرخين أن هذا الاعتراف عبارة عن مجاملة فقط من سكان المدينة لأباطرة السلطة المركزية التي لم تعد تربطها إلا سلطة صورية وأن المدينة هي التي تتكفل بكل احتياجاتها المادية والأمنية أمام ضغط القبائل المورية[6].

إن أوجه الشبه بين بوماريا وألتافا من حيث التطور التاريخي والفعاليات التي مارستها روما على الليمس تجعلنا لا نخشى الخطأ كثيرا إذا افترضنا أن كلتيهما تمتعتا بوضعية قانونية متشابهة وتعرضتا لتقلبات متماثلة من حيث الوضع العسكري والسياسي، إذ كما سبق وأن أشرنا إلى ظهور تجمع مدني تمت ترقيته إلى مصاف بلدة رومانية بناء على

[1] C.I.L. VIII, 21764 ; Courtot (P), « Une dédicace en l"honneur des empereurs Constance II et Constant trouvée a Altava (Lamoricière) », B.S.G.A.O, N° 56-57, 1935, p 193.

Pro salut[e civi]tatis Alt[avae] et incolum[itate] Aug(usti) (H)onorio
i[ecer(unt]) Crep(ereius) Victo [?.... ?]rus et civis…

[2] Pouthier (P), op-cit, p 234. ; Courtot (P), « Epitaphe d'un princeps ..., op-cit, pp 340 ; Lepelley (c), op-cit, p 127.

[3] Pouthier (P), op-cit, p 239.

[4] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص 255.

[5] C.I.L. VIII. 9834.

[6] Albertini (E) « Contribution a l'étude du tracé de la route frontière de la Maurétanie césarienne », Rev. Afr, 74, 1933, p 452. ; Courtot (P), « Notes sur trois inscriptions», op-cit, pp 45- 46. ; Ibid, «Altava», op-cit, p. 547. ; Lethieullieux (J), op-cit, p 55. ; Gureyras (G), op-cit, p 316.

الوثائق العائدة إلى عهد ألكسندر سيفيروس، يحدد كنال موضعها إلى الجنوب من المعسكر[1]، غير أنه في ظل غياب البقايا المادية كشواهد لذلك العمران فإنه يصعب علينا تحديدها بدقة، ولكن من المؤكد أن مساحتها كانت معتبرة إذ حددها ماك كارتي بحوالي 9 هكتار[2].

هذه المساحة التي وصفها البكري بأنها مدينة ميسورة في سفح جبل شجر الجوز، وفيها آثار قديمة، وبقايا كنيسة معمورة وكثيرا ما يوجد الركائز في تلك الآثار[3]، وكتب عنها الادريسي بأنها مدينة أزلية، ولها سور حصين متقن الوثاقة[4]، وحسب صاحب الاستبصار فهي مدينة قديمة فيها آثار كثيرة أزلية تنبئ أنها كانت دار مملكة لأمم سالفة، وهي في سفح جبل[5]، وهذه الأوصاف يؤكدها الباحثون الفرنسيون عندما طابقوا الاثار الموجودة بأغادير ببقايا الحصن الروماني Castra Stativa الذي تظهر معالمه ممثلة في أبوابه البريتورية وشارعه الدوكيماني[6].

لقد خلفت لنا بوماريا عدة تسجيلات نجد منها عبارة Res Publica Pomariensium وهي تعني أن المجتمع المعني يملك خزينة عامة، مما يجعله مجتمعا مستقلا ماليا، ومجلس بلدي Ordo كونه المسؤول عن النفقات، ولكن هذا لا يعني بالضرورة وجود بلدية رومانية، ما يمكننا قوله الآن هو أن بوماريا أصبحت على الأقل مدينة أجنبية cité pérégrine، وبالعودة إلى الدراسة التي أجراها غاسكو حيث يقول: "ما يمكن ملاحظته في إفريقيا هو أنه لا نجد أي ذكر لـ Res Publica إلا في سيغا، ويبدو أنها شكلت الاستثناء منذ العثور على النقيشة التي تعرض المدينة بهذه الشروط بعبارة "*reipublicae municipi sigensium*"[7]، إلا أن العديد من التسجيلات التي وجدت في بوماريا تثبت استخدام المصطلح أيضا والتي منها:

imp(erator) caes(ar) m(arcus) | aurelius | [[antoninus]] pi|us felix
aug(ustus) | p(ater) p(atriae) co(n)s(ul) divi magni | antonini [[filius]]
divi sever[[i nepos]] miliaria nova posuit per t(itum) ael(ium) decria|num proc(uratorem) su|um
r(es) p(ublica) p(omariensum) *MP XI*[8]

نفهم من هذا التسجيل أنه بأمر من الإمبراطور قيصر ماركوس أوريليوس أنتونينوس التقي، السعيد، أغسطس، قنصل، ابن الإله ماغنوس أنتونينوس، حفيد سبتيميوس سيفيروس تم وضع النصب الميلي من طرف البروكيراتور تيتوس إيليوس دكريانوس في بلدة بوماريا.

---

[1] Canal (J), Pomaria, op-cit, p 322.
[2] Mac Carthy, Algéria Romana.., op cit, p 94. ; Dahmani (S), Note sur un exemple de permanence de l'habitat et de l'urbanisme de l'époque antique à l'époque musulmane, Agadir-Tlemcen, B.C.T.H, N° 19, 1983, p 445. ; Canal (J), Monographie de l'agrandissement de Tlemcen, Nedroma et les traras Oran, B.S.G.O, 8, 1888, pp 215-218.
[3] البكري، المسالك والممالك، ج2، دار الكتاب الاسلامي، القاهرة، ص88.
[4] الادريسي، نزهة المشتاق في اختراق الافاق، مكتبة الثقافة الدينية، 1994، ص 248.
[5] مجهول، كتاب الاستبصار في عجائب الأمصار، تعليق سعد زغلول عبد الحميد، دار النشر المغربية، الدار البيضاء، 1985، ص 176.
[6] محمد البشير شنيتي، المرجع السابق، ص264.
[7] Gascou (J.), op-cit, p 384.
[8] Massiera (P). La voie romaine de Pomaria a Siga, op-cit, pp 125-126. ; Yahiaoui (N.), op cit, p 95.

في ظل غياب الشواهد والمعالم المادية عن مدينة بوماريا يتعذر علينا ضبط طبيعتها السياسية والإدارية ومختلف الوظائف التي توفرت عليها، وبدرجة أخص علاقتها مع المؤسسة العسكرية، وكذا علاقة السكان المحليين بالسلطة المركزية ومدى اندماجهم معهم، غير أن المؤكد هو استمرار هذه المدينة طويلا من خلال مشاركة أسقفها والذي يدعى كونجيبوس Conjinus بمجمع قرطاجة سنة 484م حيث جاء ترتيبه في المرتبة 44.

هذا ولا يختلف الوضع في موريطانيا الطنجية عن القيصرية من حيث تشكل تجمعات مدنية بالقرب من المعسكرات أو بناء معسكرات بمحاذاة تجمعات قبلية سابقة، وهي الحالة التي تميز معسكر ومدينة تاموسيدا، حيث بني هذا المعسكر بالقرب من تجمع محلي يعود إلى عهود سابقة، ما فتئ أن تحول هذا التجمع المدني إلى مدينة واسعة تشتمل على مساحة تقدر بـ 13 هـ تضاف إلى 2هـ الخاصة بالمعسكر لنحصل على مساحة إجمالية تقدر بـ 15 هـ[1]، حيث يحيط بالمدينة –كما في رابيدوم- سور خارجي يلحقها بالمعسكر، يؤرخ بالقرن الثاني ميلادي، وهو يمتد على مسافة 1600م[2]، مما يسمح بدمج السكان المحليين القاطنين وإبقائهم تحت السيطرة المباشرة للمعسكر، ومع مرور الوقت –بعد مرسوم كراكلا- استفاد هؤلاء من المواطنة الرومانية ليصبحوا جزء من الجزء الروماني بالمقاطعة[3]، ويؤكد لونوار ذلك في قوله بأن:" المدينة لم تكن وليدة المعسكر، ولم تكن في خدمة الجيش الروماني، إن وظائفها في هذا المكان التجاري الهام عند مصب نهر السيبو والمركز الزراعي لسهل الغرب لدلالة واضحة، إن هذا المعسكر ساهم على الأغلب في تثبيت السكان المدنيين، ومحاولة استيعابهم وإدماجهم مع قدماء المحاربين وأصحاب المتاجر"[4].

هذا ولا تختلف وضعية توكولوسيدا بمنطقة وليلي عن تاموسيدا، إذ لم تكن مدينة توكولوسيدا وليدة المعسكر وإنما العكس، فقد أنشأ المعسكر لحمايتها، غير أن الملفت للنظر هو أن كلاهما محميان بسور يبلغ طوله حوالي 1800م، وكانت المنشآت الداخلية لهما مكملة لبعضهما البعض[5]، وربما الشيء نفسه عرفته مدينة ومعسكر بناصا، فقد كانت من بين أقدم التجمعات القبلية بالمقاطعة ثم حولت إلى مستعمرة خلال الفترة الأغسطية، ليظهر بقربها فيما بعد معسكر يحميها ويحمي المنطقة ككل، أين استطاعت السلطة ان تدمج بعض القبائل مثل قبيلة الزغرنسيين التي منحت حق المواطنة الرومانية كما نصت عليه لوحة بناصا، كما أعفيت خلال سنة 216م من الضرائب التي كانت تدين بها للسلطة الرومانية، هذا وثبت وجود تجمع مدني صغير يمتد على مساحة 3هـ بالقرب من معسكر سيدي موسى بوفري، الذي تعرض مخططه للمسح بسبب المياه والعمل الزراعي، لكن يمكن تتبع الخطوط العريضة

[1] Euzennat (M), Limes…, op-cit, p 81. ; Rebuffat (R.), Halier (R), Marion (J) , *Thamusida II,* op-cit, pp 108-109. *;* Ibid, *Les Fouilles de Thamusida et leur contribution,* p 78-108.
[2] Euzennat (M), op-cit, p 81.
[3] Lenoir (M), Le camp romain et l'urbanisme…, op-cit, p 334.
[4] Ibid, pp 335-336.
[5] Euzennat (M), Le limes de tingitane…, pp 251-252.

للسور بسهولة مع أبراجه لأكثر من 400 متر من الزاوية الجنوبية الشرقية للمعسكر الذي كان يستند عليه، كما فقدت آثاره في الشمال الشرقي ولكن يبدو أنه ضم إلى هذا التحصين، هذا وزود التجمع المدني ببوابتين في الجنوب والغرب، بحيث مثلت مداخل لعدة طرق قادمة من وليلي باتجاه معسكر بلاد القعدة Aquae dacicae ومنها إلى الرحارب، كما يذكر أوزينا وجود مقبرة عند هذا المنحدر من التلة التي بني عليها المعسكر والتجمع المدني[1]، وفي عين الشقور كذلك ظهرت مدينة واسعة تحيط بالمعسكر على جانبيه الجنوبي والغربي، وهي مزودة بسور مائل إلى الجنوب الشرقي من المعسكر، إذ تمتد الستارة الشرقية على طول 55م، ثم وُجِهَ السور باتجاه الجنوب، في شكل رواق بأعمدة يعود إلى صرح كبير، حيث تم تطهيره بالقرب من الآثار المفترضة لهذا السور الجنوبي[2].

كما أن العديد من هذه المدن اكتسبت وضعًا مدنيًا من خلال إحاطة نفسها بسور دفاعي، حيث أحصى لونوار حوالي 60 مؤسسة عسكرية في شمال افريقيا، نجد منها حوالي 40 كان بجوارها تجمع مدني، ومن هذه التجمعات الأربعين معظمها كانت محاطة بسور دفاعي مشترك، ويضيف لونوار أن إنشاء مدينة بالقرب من المعسكر يتطلب مدة تصل إلى خمسين سنة، وفسر الغرض من ذلك بالثراء التي تحققه المدينة، وردا على انعدام الأمن الذي كان ينبغي على المعسكر أن يحمي المدينة، ويمكننا أن نضيف الدور الذي يلعبه هذا المعسكر على المستوى الاجتماعي للمدينة، وبشكل متناقض تصبح القيمة العسكرية للمعسكر فارغة، حيث يمكن للمرء أن يفكر في تحول دوره إلى معقل في احدى زوايا المدينة[3]، هذا وتوضح دراسة الخريطة الأثرية لموريطانيا الطنجية تشابكًا وثيقًا للمعسكرات والبلدات والتجمعات الثانوية والمساكن الريفية المعزولة، حتى أن أوزينا جادل بأن مقرات القيادة في المعسكرات ربما أثرت في المراكز الحضرية، وأظهرت عملية المسح التي شملت 100000 هكتار أنه تم استخدام 15000 فقط من قبل السكان الذين يعيشون في 80 إلى 100 مركز زراعي[4].

من خلال النماذج السابقة–فيما يخص تشكل تجمعات مدنية بالقرب من المعسكر أو العكس– التي ذكرناها نلاحظ أن السياسة الرومانية كانت تهدف إلى التواجد بالقرب من هذه التجمعات القبلية المورية، لتسهيل عملية مراقبتها ثم التعرف على مراكز قوتها الداخلية، والتهيؤ لتطبيق سياستها الاستغلالية عبر استراتيجية الرومنة القانونية، فتطوير هذه العلاقة يصب في تحقيق الأهداف الأمنية والاقتصادية التي تخطط لها روما في المنطقة، والتي تسعى من خلالها إلى إدراج القبائل المسالمة أو المعادية لها إلى حظيرة الإمبراطورية الرومانية، أين تحولت هذه القبائل من معادية للاحتلال الرومانية إلى متعاونة معها، بعد أن تمت ترقيتها إداريا من مصاف كنباي إلى مستوطنة تتمتع بكل الحقوق

[1] Ibid, p 191.
[2] Lenoir (M), le camp romain…, op-cit, p 271.
[3] Ibid, p 336.
[4] Euzennat (M), Limes de la Maurétanie Tingitane.., op-cit, p 288.

الرومانية، ثم نقلها إلى مرتبة بلدية لاتينية فرومانية بعد إنعامها بحق المواطنة الرومانية، لذلك ساهمت الفئات المحلية في عدة إنجازات بهذه التجمعات المرتبطة بالمعسكر، رأينا على سبيل المثال المشاركة في بناء الأسوار التي تحمي المجمع العسكري والمدني في كل من رابيدوم وألتافا وتوكولوسيدا وسالا، فضلا عن بناء مختلف المرافق العمومية والتحصينات الدفاعية اللازمة من قبل الفئة الثرية المترومنة التي أوكلت لها مهمة الاشراف على المدينة مع إعفائها من ثلث الضرائب المستحقة عليها للسلطة المركزية[1]، وقد رأينا ذلك في أولاد ميمون، هذا وساهمت هذه التجمعات القبلية في الدفاع عن المدينة والمعسكر في مناسبات كثيرة منها مشاركة مدينة رابيدوم في التصدى لثورات المور خلال القرن الثالث، وتخليد سكان مدينة سالا لانتصارات سوليبيكيوس فيليكس على القبائل المورية سنة 144م.

هذه التجمعات المدنية المحيطة بالمعسكر كثيرا ما تكون قواعدها الأساسية مشكلة من قدماء الجنود سواء كانوا رومان أو أجانب –مور– حيث يُمْنحون قطع أرضية يستغلونها مع بقائهم مرتبطين بالمؤسسة العسكرية، ثم تلتحق بهم –في الغالب– عائلاتهم فيكبر هذه التجمع مع مرور الوقت، هذا ويُسمح للجنود المحليين بعد حصولهم على المواطنة الرومانية الزواج من العائلات الرومانية مما يؤدي إلى ذوبان هذا الجندي المحلي في المجتمع الروماني، وكثيرا ما يحمل الأبناء نفس مهنة الأب أي التجنيد في الجيش، فتصبح هذه العائلة مرتبطة بالشخصية الرومانية أكثر من ارتباطها بالمجتمع القبلي المحلي، كل هذا يساهم في رومنتهم سواء كأفراد أو كجماعات، مما ينتج عنه إضعاف كل أشكال العداء والرفض المحلي للاحتلال الروماني، لتصبح هذه التجمعات أو القبائل التي رُقيت إلى مرتبة بلديات ومستعمرات لا تفكر اطلاقا في الخروج عن السيطرة الرومانية بل وتساهم في عملية توسيع دائرة الرومنة، ومساندة الوحدات العسكرية المتمركزة هناك، تحسبا لقيام ثورات مناهضة لوجودها، لنختم بقول لوبوهيك بأن المناطق العسكرية مثلت القطاعات الأكثر ازدهارًا، بسبب وجود المعسكرات التي تثبت صلاتها بالمستوطنات المدنية[2].

انطلاقا من أسماء بعض المدن التي ذكرناها سابقا سواء في الطنجية أو القيصرية وبشكل أخص في هذه الأخيرة، نؤكد على حقيقة أخرى وهي أن العديد من المدن تدين بوجودها وتطويرها لدور المؤسسة العسكرية، وتظهر بشكل واضح في رابيدوم، عين البنيان، مغنية، تاخمارت، تاموسيدا، وعين الشكور، من المؤكد أيضا أن توزيع القوات في كل أنحاء المقاطعتين، كان لها الفضل الكبير في الرومنة والتي لعبت دور الداعم والحامي للمقاطعتين، فحضور الجيش يمكن ملاحظته في كثير من جوانب الحياة، سواء السياسية من خلال اختيار وترقية العديد العسكريين الى مهام سياسية مختلفة سواء كحكام للعاصمتين أو على مستوى المجالس البلدية والمستوطنات وحتى على مستوى القبائل المحلية،

[1] Pouthier (P), op-cit, p 239.
[2] Le Bohec (Y), le role social.., op-cit, p 226.

فتواجد شخصية عسكرية في منصب سياسي كثيرا ما يكون له انعكاس بارز على تسيير تلك المؤسسة الادارية خاصة والمقاطعة عامة.

وبشكل غير مباشر، لعب الجنود الذين أنهوا الخدمة العسكرية دوراً في إدارة المنطقة التي يقيمون فيها، فالشيء البارز في استقرارهم بالموريطانيتين هو انسحابهم من مناطق التجنيد وتركزهم في مدن معينة، حيث تمثل كل من شرشال وتيبازة مركز قدماء الجند بالقيصرية في حين تم العثور على معظم الشهادات العسكرية والنقوش المتعلقة بهم في وليلي وبناصا بالنسبة للطنجية، وفي وليلي تم العثور على نقيشة تعود لفترة ما بعد قسطنطين تتضمن قائمة لـ 19 من قدماء الجنود، ومسبوقة بالعبارة التالية "nomina. Vetera principvm. In co"[1]، ولترجمة هذه العبارة قدم إتيان eteinne ثلاثة احتمالات رئيسية[2]، غير أنه يفسر عبارة "veteranorum" بأنها تعني مدرسة لقدامى المحاربين، ومن ثم فإن العبارة التي اقترحها البعض "in colonia Volubilitana consistentium" فرضية ضعيفة[3]، ولكن يمكن ترجمتها إلى "in cohorte praesidis consistentium" هذه الكتيبة البيرتورية praesidis، والتي ستلعب دور المستشار السياسي خلال اللقاءات التي تجمع السلطة الرومانية بقبيلة البكوات، لكن وجود الكتيبة البريتورية praesisdis يبقى أمرا مشكوكا، ويعترف إتيان بأن هذه الفرضية تثير الكثير من الصعوبات، هناك شيء واحد مؤكد تقريبًا هو اندماج المحاربين القدامى مع المواطنين المحليين، إذا كان هذا الدور الجماعي للمحاربين القدامى في الحياة الإدارية المحلية بلا شك استثنائيا، فعلى الرغم من ذلك، يوجد مثال لأحد الجنود القدامى والذي استقر في مدينة طنجة، وكان قائد مائة سابق في جناح جيميليانة ثم دومفير بمستعمرة بابا babbensis[4].

وهكذا يُثْبِت الجيش في القيصرية والطنجية تكيفه مع الظروف الدفاعية للمقاطعتين ويندمج في الحياة المحلية فيما بعد، جيش متنقل ومرن، قادر على محاربة خصم متحرك يحيط به من جميع الجوانب ومستعد دائما للنزول من الجبال واختراق السهول، وبالتالي كانت مهمة المعسكرات هو محاولة جذب هذه القبائل أو التقرب منها واستمالتها تدريجيا، فإضافة إلى ضرورة الدفاع عن المقاطعتين، يبدو أن التنظيم العسكري لم يكن له غرض وحيد هو حماية وسط المقاطعة من هجمات المور المتكررة سواء الخارجة عن المجال الروماني أو القاطنة بالقرب منه، بل رومنتها قدر المستطاع، ويلخص توفينو دور المعسكر في قوله:" إضافة إلى دوره في الحماية والمراقبة والقيام بالدوريات الأمنية، يقوم في وقت السلم، بخلق جو من التعايش مع السكان الأصليين، وشراء كل حاجيات المعسكر من الأهالي، وعهد إليه أيضا

[1] Étienne (R), Une inscription sur bronze découverte à Volubilis (Maroc). CRIA, 98e année, N° 2, 1954, p 126.
[2] Ibid, pp 127-129.
[3] Waltzing (J-P), Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains, Louvain, C. Peeters, New York, 1895, p 132. ; Bozec (J-Ch), op-cit, p 117.
[4] A.E, 1957, 60.

حماية القوافل: وهو مصدر مثير للإعجاب لمعلومات دقيقة في كثير من الأحيان، لأنه مكّن قائد المعسكر من الحصول على فكرة دقيقة عن حياة الأرياف وسلوك السكان، فضلا عن معرفة قوائم الشعوب المقيمة في اقليم المقاطعة، هذه المعلومات تنقل من طرف لآخر، ومتداولة بشكل منهجي من مكان إلى آخر مثل: العثور على عبد هارب، بيع حمار. مثل هذه التفاصيل يتم الإبلاغ عنها، بالإضافة إلى ذلك، تشبثت العديد من المعسكرات بالمراكز الأهلية القديمة، ما لم تكن قد تسببت في تركيز السكان المتناثرين الذين ينشئون مدينة بجوارها، كل هؤلاء الناس لا ينفصلون عن أصولهم ولكن من أجل الحامية ينقلون شبكة من المعلومات غير المباشرة ولكنها ذات قيمة"[1].

[1] Thouvenot (R), Au-delà des camps…, op-cit, p 385.

الفصل الخامس: النظام الدفاعي الروماني "الليمس" خط فصل أم وصل؟.

جرى الحديث عن النظام الدفاعي الروماني الذي جسدته روما –واصطلح عليه بخط الليمس– في كل مقاطعاتها –وإن اختلفت أشكاله ومكوناته– على أن دوره الأساسي كان دفاعيا عن حدود المجال الذي يشغله الرومان، وهجوميا إلى ما ورائه في نفس الوقت إذا اقتضى الأمر ذلك، فضلا عن رصد كل وارد وصادر من هذه الأقاليم، مع فرض رقابة على كل ما يحدث داخلها، عن طريق سلسلة من الاستحكامات المعروفة والتي تشغلها وحدات عسكرية متنوعة كثيرا ما يراعى في اختيارها تخصص الوحدة وأصولها، والمنطقة التي ستشغلها، وخصائص القبائل المحلية التي تقطنها أيضا، هذه القضية التي ركزنا عليها في مناقشة دور المعسكرات في اضعاف حركة المقاومة المورية بالقيصرية والطنجية، عن طريق حسن اختيار مواقعها لتكون ذات أبعاد جغرافية واستراتيجية، حيث جسدت عبر مراحل روعي في ذلك نوعية الخطر المحدق بالسلطة الرومانية، كما نسقت في تجسيدها ما بين التحصينات الطبيعية والتضاريسية لكي تغلق كل المنافذ المؤدية إلى المجال الروماني وتقطع عنها تلك المسالك التقليدية التي كانت تعتمدها القبائل المورية، مع إبقاءها تحت الرقابة الدائمة، مع ربطها بشبكة من الطرق لتسهيل عملية تنقل، تدخل، تموين، تحرك الفرق العسكرية الرومانية، وتطويق القبائل فضلا عن ابقائها تحت الرقابة، هذا فيما يخص القبائل الواقعة خارج الليمس، أما تلك القاطنة داخل المجال الروماني فقد أبقيت في المناطق الجبلية ومنعت من النزول إلى السهول، وهذا عن طريق إنشاء جملة من التحصينات المكلمة والواصلة بين المعسكرات والتي اعتبرت كقواعد خلفية ومراكز متقدمة بهدف الربط الإشاراتي والتنسيق الأمني بينها، كل هذه المنشآت العسكرية كان بها مجموعة من الفرق المساعدة والمكونة للجيش الذي كان ينفذ مختلف المشاريع العسكرية بالمقاطعتين، هذا الجيش يتدعم بفرق استثنائية في الحالات الخطيرة والمضطربة جدا، مما استدعى توحيد جيشي الموريطانيتين تحت قيادة واحدة في مناسبات عديدة.

لم تكتفي روما بذلك؛ ولكن جندت أيضا سكان المقاطعتين في تكوين العديد من الفرق العسكرية والتي تم نقلها خارج إفريقيا لمنع اللحمة الوطنية والقبلية التي قد يجمعها بقبائلها الأصلية، مع إفراغ هذه الأخيرة من هذه العناصر التي قد تشكل خطرا عدائيا ضد السلطة الرومانية في أي فرصة، كما يعود التجنيد إيجابا على روما من خلال رومنة هؤلاء المجندين وبالتالي إلحاقهم ودمجهم بالحضارة الرومانية، وفي مرحلة ثانية أبقت على هذه الفرق المحلية في المقاطعتين بعد أن تأكدت من درجة الولاء والاندماج والرومنة، ومن جهتها طبقت جملة من الاستراتيجيات مع هذه القبائل المورية، بداية بانتداب ممثل عسكري يتولى تسيير هذه القبائل برتبة حاكم قبلي، أو اختيار آخرين من نفس القبائل برتبة أمير قبلي، ثم ضبط وترسيم مجال بعض القبائل الأخرى ونقل آخرى عن مواطنها الأصلية، أو ربط

علاقات تحالف أو سلام مع نوع آخر من القبائل، فضلا عن كسب النخب والعائلات النافذة واستخدامها في كسب ود القبائل وإخضاعها.

هذا وقد شكلت المساحة الموجودة على الحواف الجنوبية لشمال إفريقيا والمنفتحة على الصحراء كنموذج للحدود المعادية التي يصعب السيطرة عليها، إذا اعتبرنا أن المعسكرات تكون الحد النهائي للمنطقة المسيطر عليها، فمنذ أن تم دمج المنطقة بالإمبراطورية الرومانية، ظهرت لأول مرة في تاريخ المنطقة هذه الحدود الصحراوية بليمس مضبوط ومنظم من وجهة نظر عسكرية[1]، بقيت –في الحقيقة– هذه الفكرة سائدة حول دور الحاميات العسكرية في حدود المقاطعات الافريقية وتم الحفاظ عليها في التاريخ المعاصر من خلال الأبحاث التي أجريت منذ القرن التاسع عشر على موضوع الحدود والليمس، وعرضت حدود الإمبراطورية الرومانية كمحيط خطي ثابت وذو صبغة عسكرية، يقسم المناطق المتميزة ويحظر الاتصالات الثقافية والاجتماعية، هذه الرؤية، التي نشرها لأول مرة مومسن، فابريوس Fabricius، بابلون Babelon وغيرهم[2]، حيث تأثرت فئة من الباحثين بفكرة الحاجز المحكم والمنيع الذي أقيم على حدود الإمبراطورية الرومانية، وقد توجت هذه الفكرة في سنة 1967 بنشر كتاب لوتواك Luttwak عن الاستراتيجية الكبرى للإمبراطورية الرومانية، سعياً إلى إثبات أن هذه الأخيرة قد صممت هذه الحدود باعتبارها الخط الأمثل لدفاعاتها العسكرية[3]، وربما نقل ذلك عن المؤرخ زوسيم الذي فَصَّل في الدفاع على الحدود والدفاع المنظم من الداخل حيث يذكر أن "كانت جميع حدود الإمبراطورية الرومانية مغطاة بالمدن والمعسكرات والحصون، وكان الجيش في كل مكان يحمي الحدود، وكان الممر محظورًا على البرابرة، لأنهم التقوا في كل مكان بقوات جاهزة لصد اعتداءاتهم، هذا الأمن، دمره قسطنطين، من خلال إزالة الجزء الأكبر من الجنود لتثبيتهم في المدن التي لم تكن بحاجة إلى الحماية"[4]، هذه الآراء، مع ذلك، تتجدد اليوم إلى حد كبير من خلال الدراسات التاريخية من ناحية، وبفضل نتائج الأبحاث الأثرية التي أجريت في المنطقة من ناحية أخرى، لكن بنظرة أخرى مختلفة عن سابقتها من حيث وصفها لخط الليمس ووظيفته والأسباب التي كانت وراء إنجازه، فما فحوى ذلك؟ وما هي نظرة هؤلاء الباحثين إلى هذا النظام الدفاعي؟ وهل هو حاجز ضد حركة القبائل أم وسيلة لتنظيم دخولها وخروجها من المجال الروماني؟ هل تم قمع البدو الرحل بعد

[1] Trousset (P), L'idée de frontière au Sahara et les données archéologiques, dans : Buduel P. R., (éd.), Enjeux sahariens (Table Ronde du CRESM, nov. 1981), éd. CNRS, paris, 1984, pp 47-78.

[2] Mommsen (Th), The Provinces of the Roman Empire: From Caesar to Diocletian, Vol. 1, trad. William P. Dickson, Scribner's Sons, New York, 1887. ; Ibid, Der Begriff des Limes, Gesammelte Schriften, N° 5, 1908, pp 456-464. ; Fabriciu (Er), Der Limes vom Rhein bis zur Lahn: Nach den Untersuchungen des Streckenkommissare, Heidelberg, Petters, 1915. ; Babelon (Er), La Grande question d'Occident : le Rhin dans l'histoire. 1. L'Antiquité, Gaulois et Germains, E. Leroux. Paris, 1916.

[3] Luttwak (E. N), Le Grande Stratégie de L'Empire romain, Trad., par Bernadette et Pagés J., ed, économica, Paris, 1987.

[4] Zosime, *Histoire Nouvelle*, II, 34.

عملية الفرز بين أولئك الذين يوافقون على نمط الاستقرار؟ هل يصبح البدو صالحين إذا كانوا مُستقرِين؟ ألا يمثل الاستقرار أحد عناصر السياسة الرومانية المصممة لتسهيل الرقابة عن طريق إعاقة الحركة؟، إذا كان الليمس وسيلة لتوجيه الرحل وشبه الرحل فماذا ستستفيد روما من ذلك؟ هل يمكن الحديث عن دور اقتصادي واجتماعي وحضاري كان يلعبه الليمس بدل الدور العسكري؟ ما صحة ذلك في موريطانيا القيصرية والطنجية؟ هل ضعف المقاومة المورية تعود لسلمية الخط الدفاعي الروماني إن صح التعبير؟.

أولا/– الليمس كخط واصل بين العالمين الروماني والقبلي "المدرسة الفرنكوفونية إنموذجا":

في الوقت الذي وصف فيه الباحثون والمؤرخون هذا الخط الدفاعي بالحاجز العسكري والطبيعي والحضاري بين العالم الروماني –المتمدن والمستقر– والعالم القبلي –الجبلي، البدوي، الرحل، شبه الرحل– وهو الرأي الذي اعتمدنا عليه طيلة هذه الدراسة، ظهرت مؤخرا فئة ثانية من الباحثين يرون في هذا الليمس بأنه يشكل منطقة احتكاك وتواصل بعيدة عن الصراع، وبالتالي منطقة تأثير وتأثر، فكل طرف كان بحاجة إلى الآخر، مستندين في ذلك إلى جملة من المظاهر والدلائل التاريخية والأثرية، ومركزين على ثلاثة جوانب: شبه الرحل والتنقل الموسمي، والمبادلات الاقتصادية، وأخيرا موقف السلطة الرومانية من التداول على هوامشها المورية، حيث حاولوا إيجاد العلاقة بين النظام الدفاعي الروماني ومجتمعات الحدود القبلية انطلاقا من المخلفات المادية والأنشطة الاقتصادية التي كان تمارسها، وانعكاساتها الحضارية.

1/–مفهوم الليمس والحدود: ما كان مؤكد ومتداولا عند غالبية الباحثين أن الليمس هو سلسلة من الاستحكامات العسكرية التي تتخللها خنادق وأسوار وتربط بينها شبكة من الطرق، تهدف إلى إخضاع ومراقبة القبائل والتصدي لها وحماية المجال الروماني من أي خطر، غير أن هذه الفكرة القائلة بأن الليمس كان بمثابة حاجز دفاعي ضد السكان المحليين قد عوضت برأي آخر مفاده أن روما وثقافتها كانت ستعمل كأسلحة نفسية قوية على حدود المقاطعات الإفريقية[1]، ففي الحقيقة يمكن للحدود أن تشكل فضاءً بين مجتمعين متباينين تؤدي إلى مجموعة من التطورات المختلفة، حيث ظهرت الكثير من الدراسات الحديثة التي أجريت على المناطق الحدودية والداخلية باعتبارها نقاط تواصل بين ما هو روماني وبين ما هو غير ذلك، هذه الدراسات لها نظرة أخرى لخط الليمس والحدود[2]، حيث طرح هذا الموضوع للنقاش في الملتقى الدولي الذي انعقد في جامعة بيربينيون "فرنسا" في سنة 1995م، والذي جاء بعنوان "frontières terrestres, frontières célestes dans l'Antiquité"، وهو استمرار لجملة الملتقيات

[1] Fentress (El), Frontier Culture and Politics at Timgad, Bell. Archéo. Du C.T.H.S., nouv. Série, 17 B, Paris, 1984, p 399. ; Isaac (B), «The meaning of the terms limes and limitanei», op-cit, pp 125-147

[2] للمزيد على تاريخ مصطلح الحدود ينظر؛ Casevitz (M), Sur eschatia. Histoire du mot, in : Frontières terrestres, frontières célebres (éd) Rousselle P., Presses Univ. de perpignan, 1995, pp 19-30.

الدولية التي انعقدت حول الليمس ما بين سنتي 1956م و1976م[1]، ومن جهته فيليب لوفو في دراسته الأخيرة حول المناخ والمجتمع والمحيط في الهوامش الصحراوية في اطار الملتقي الدولي الذي انعقد في بوردو أواخر سنة 2018م تحت عنوان "الحدود الجنوبية ببلاد المغرب القديم" ناقش هذه القضية بإسهاب، كما أصدرت كل من حمدون كتاب حول العالم القبلي في المقاطعات الموريطانية في نهاية سنة 2018م وكتاب آخر قيم لستيفاني غيدون في هذا الجانب مع نهاية نفس السنة، في حين يبقى بول تروسي ولاسيير وويتاكر السباقين لتناول هذه الظاهرة، ودراسات أخرى عديدة سنشير إليها في هذا العرض.

تدور المناقشات الحالية حول "حدود" الإمبراطورية الرومانية"، ونشير في البداية إلى أن الاتجاه السائد للمراجعة الحالية، يكمن في الليونة، التراخي، وحتى لإضفاء الطابع الإنساني على "الجدار الصلب" الذي كان يحيط بالمقاطعات الامبراطورية، وفقًا للتقليد المتأصل في تأريخ الإمبراطورية الرومانية، كانت الحدود فصلًا أساسيًا في التاريخ العسكري، ولكن تم ترقيتها مؤخرًا إلى "موضوع" تاريخي جديد وتم التعامل معه كمجال؛ انعكاس محدد؛ نقطة تقاطع مختلف القضايا؛ ومن الطبيعي أن هذا النهج الجديد وَجَدَ مكانه في العلاقة الموضعية بين الوسط والمحيط، والتي تم اقتراحها في الماضي القريب لإعادة صياغة قضايا التاريخ الاقتصادي والاجتماعي والسياسي والثقافي، وهو الأمر الذي أدى إلى طرح فكرة فتح الحدود الرومانية ليس باتجاه الخارج ولكن نحو الداخل، حيث قام لوتواك بوضع مخطط يعيدنا إلى جدلية المركز><الهامش، إذ يصف أولاً الجهاز العسكري خلال الفترة الفلافية والأنطونية بأنه نظام دفاعي وقائي متقدم، متنقل من الناحية التكتيكية ومرن من الناحية الاستراتيجية، ويركز على "الليمس" الذي تحول نحو الهجوم، هذا التعريف، ينطبق بدرجة كبيرة على الفترة السيفيرية أكثر من سابقها؟ ويصف الاستراتيجية الرومانية خلال الفترة المتأخرة بأنها "دفاع متعمق" قائم على جهاز مرن: خلف طوق حدودي خطي، تم تحويله إلى ميليشيات من الفلاحين (Limatanei) التي كانت مشكلة من الفرق المساعدة السابقة، حيث شكلت شبكة معاقلها في المناطق النائية منطقة كبيرة من السيطرة العسكرية أين تُؤَخر تقدم العدو لإعطاء وقت كافي لتدخل الجيش المتنقل Comitatus[2]، فما موقف المدرسة الحالية من ذلك؟.

يجيب كاري Carrié بأن الدراسات الحالية والمستقبلية ستتيح الفرصة لتحقيق نتيجة سعيدة في إظهار الطابع غير الصحيح لمصطلح "ليمس" الذي حصل عليه لوتواك من تقاليد تاريخية طويلة، وهذا ما عبر عنه في دراستين

[1] Limes2, Carnuntina : Ergebnisse des Forschung über die Grenzprovinzen der römischen Reiches. Vorträge bein internationalem Kongress der Altertumforscher, Garnuntum 1955, (éd) Swobod E., Graz, Cologne, 1956. ; Limes 5, Limes-Studien : Vorträge des 3 Internationalen Limes-Kongresses in Rheinfelden, Basel 1957, Basel, 1959. ; Limes 7, Roman fronteir studies 1967 : the proceedings of the 7th international Congress held at Tel Aviv. ; Limes 11, Akten des XI internationalen Limeskpngresses, Szkésfehézuárs, August-September 1976, (éd) Fitz J., 1976.
[2] Luttwak (E. N), Le Grande Stratégie…, op-cit, p 57.

قيمتين[1]، ذلك أن الحدود عُرِفت بأنها مكان اتصال وممر طبيعي بين المناطق، الأقاليم، المقاطعات...إلخ[2]، أما فيما يتعلق بتاريخ الإمبراطورية الرومانية فقد حددتها الدراسات التاريخية المتعاقبة بأنها –الحدود– كانت أداة منع في الوصول إلى المقاطعات، قبل التفكير في فتحتها أمام حرية الحركة سواء بالنسبة الرومان أو السكان المحليين[3]، يتماشى هذا الموقف مع الوضعية العامة لحرية التنقل في الإمبراطورية، والذي يبدو أن فرض القيود والحظر المفروض على حرية التنقل بين المقاطعات كان استثنائيا[4]، فما هي بالضبط حرية الحركة عندما يتعلق الأمر بعبور الحدود الإقليمية؟ هل لهذه الحدود بُعْد سياسي يُعَبر بشكل كبير عن علاقة روما بالآخر؟ يوضح السياق التاريخي مدى اختلاف الإجابة بناءً على تفسير دور الهياكل الرسمية المنتشرة على مستوى حدود المقاطعة، ويعتمد ذلك في المقام الأول على المعايير المحلية، ويعني ذلك من ناحية العلاقات القائمة بين السلطة الرومانية والشعوب المستقرة على حدود المقاطعة أو خارجها، ومن ناحية أخرى تبرز حجم التبادلات الناتجة على هوامش إقليم المقاطعة[5]، كما يمكننا أن نتساءل عن تجسيد هذه الحدود هل كانت بطريقة رسمية بالنسبة لأولئك الذين عَبَروها عند مدخل الأراضي الرومانية؟ هل يمكن للوثائق المادية والأدبية أن توضح طبيعة الإجراءات الإدارية المجسدة؟ وبعبارة أخرى، هل يمكن أن نؤكد وجود سيطرة عسكرية على حدود موريطانيا القيصرية والطنجية لدواعي أمنية؟ أم أنه تم تطويرها إلى أجهزة أخرى عند الدخول إلى المجال الروماني مقترنة بالبعد الإقتصادي والإجتماعي والثقافي؟.

يستخدم عادة مصطلح الحدود في تعيين حزام من الأراضي يتميز "بديناميكية محددة"، والتي تميزها بشكل أساسي عن "الحدود الطبيعية" كأن يكون حاجز طبيعي أو جبل أو مجرى مائي، لتحديد مساحة طبيعية متجانسة[6]، فدراسة الحدود من وجهة النظر العسكرية لم تعد الطريقة الوحيدة لإجراء مقاربة تاريخية، إذ هناك عدة أسباب لذلك، بما في ذلك تجاوز تاريخ الصراع والثورات والبحث عن مقاربات تجعل علماء الآثار بعيدين عن الحدث والتاريخ السياسي، وربما تلك المقاطعات الموجودة في شمال إفريقيا هي المكان المميز لمراقبة تنظيم الفضاء الدفاعي الذي يأخذ أشكالًا من التعقيد أكبر مما هي عليه في باقي مناطق الغرب الروماني، ففي داخل مقاطعات إفريقيا الخاضعة لسيطرة روما، تعيش

[1] Carrié (J-M), L'esercito : trasformazioni funzionali ed économie locali" dans A. Giardina (éd.), *Società romana e impero tardo-antico*, vol. 1, Rome-Bari, 1986, pp 459-460.; Ibid, "Eserciti e strategie", dans A. Momigliano et A. Schiavone (éd.), *Storia di Roma*, Turin (Einaudi), vol. III, 1, 1993, pp 83-154.

[2] Gyédon (S), La frontière romaine de l'AFRICA sous le haut-Empire, C.V, Madrid, 2018, p 161.

[3] Whittaker (C.R), Les frontières de l'Empire romain, Trad. Goudineau (Ch), Castelnau (Ch), Collection de l'institut des Sciences et Techniques de l'Antiquité, N° 390, Paris, 1989, pp 104-105.

[4] Reinhold (M), Usurpation of Status and Status symbols in the Roman Empire, Historia, N° 20, 1971, p 276. ; Gyédon (S), Le voyage dans l'Afrique romaine, Ausonius, Bordeaux, 2010, pp 9-10, 161-163.

[5] Rebuffat (R), Mobilité des personnes dans l'Afrique romaine, dans Claudia Moatti (éd), la mobilité des personnes en Méditerranée de de l'Antiquité à l'époque moderne, procédures de contrôle et documents d'identification, E.F.R, Rome, 2004, pp 155-203. ; Darmon (J-P), Note sur le Tarif de Zarai, C.Tu, V°12, N°47-48, 1964, p 10.

[6] Leveau (Ph.), Climat, sociétés et environnement aux marges sahariennes du Maghreb: Un approche historiographique, in : Guédon S., la frontière méridionale du Maghreb et ses formes : essai de définitions (Antiquité-Moyen Age), Ausonius, Bordeaux, 2018, p 71.

مجتمعات ريفية غير مستقرة وسيئة التثبيت عن نظام المدينة، وغير مبالية إلى حد كبير بالحدود التي يرسمها الأطلس التاريخي، بهذه العبارة يبدأ فيليب لوفو مقاله الذي أصدره سنة 1995 تحت عنوان Le limes d'Afrique à l'épreuve de nouveaux concepts, Apport du point de vue "systémique" à la notion de limite et de frontière"[1]، وقد تساءل عن علاقة البيانات الميدانية لمجتمعات الحدود عند خط الليمس، ومن جهتهم طَوَّرَ الباحثين الإنجليز في السنوات الأخيرة المفاهيم التي صاغها أوين لاتيمور Owen Lattimor حول الحدود المفتوحة والديناميكية، أي حدود الادماج أو الاستيعاب fronder of inclusion، مقابل الحدود الثابتة أي الاستبعاد fronder of exclusion، ويرى أن الحدود ليست حاجز إداري وعسكري، بل مجال تطورت فيه التأثيرات السياسية والاجتماعية والثقافية، واصطلح عليها بـ "معابر الحضارة"[2].

ومن جهته قام ويتاكر Whittaker مؤخرًا بجمع سلسلة من الملتقيات حول موضوع الحدود، واقتراح وضع تصور عام للحدود الرومانية؛ سعى من خلالها إلى إبراز الوظائف المشتركة للمجموعات المختلفة من حدود إفريقيا وحدود شمال وشمال شرق أوربا، والفكرة الأساسية هي أن الحدود ليست حاجزًا؛ وإنما تنشأ من مساحة انتقالية، ويضيف أن تركيز القوات العسكرية الرومانية كان من شأنه أن يحرك الاقتصاد الإقليمي ويمحو الاختلافات الثقافية في المنطقة المعزولة والتي امتدت خارج حدود الأراضي الرومانية، أين ستكون هذه الحركيات الاقتصادية والاجتماعية للمناطق الحدودية قادرة على تجاوز الجبهات الخطية دون تغيير موقعها الجغرافي[3]، وبهذا المفهوم، لم يعد الليمس "خط توقف بل منطقة تدعوا للدخول non pas une ligne d'arrêt mais une zone invitant à l'accès"[4]، فالليمس الذي كان حاجزا أصبح الآن "عملية، وليست مجالًا أو خطًا un processus, non pas un domaine ni une ligne"[5]، وأن وجود عالمين منفصلين ومتناقضين فكرة تجاوزها الزمن[6]، بل مناطق انتقالية، ومجال للخلط الثقافي والتفاعل الاجتماعي والتبادل الاقتصادي حيث تلتقي هذه المجتمعات[7]، ومن هنا تعددت المفاهيم المرتبطة بالحدود حسب المنظور والزاوية وطبيعة الاهتمام[8]، إذ تضطلع الحدود إلى جانب دورها التقليدي القائم على الحد والفصل

[1] Ibid, Le limes d'Afrique à l'épreuve de nouveaux concepts (Apport du point de vue "systémique" à la notion de limite et de frontière, in Trousselle, frontières terrestres frontières célestes dans l'Antiquité, P.U.P., 1995, p 57.
[2] Lattimore (O.D), Studies in frontier History, collected papers 1928-1958, Political Science Quarterly, V. 79, N° 3, 1964, pp 469-471. ; Ibid, Inner Asian Frontiers of China, New York, American Geographical Society, 1940.
[3] Whittaker (C.R), Les frontières de l'Empire romain, op-cit, p 218.
[4] Turner (F. J.), «The significance of the Frontier in American history», Ann. R. Amr. His. As, New York, 1893, pp 199-207.
[5] Whittaker (C.R), op-cit, p 17. ; Euzennat (M), La frontière romaine d'Afrique, op-cit, p 580.
[6] Ibba (A), Traina (G), L'Afrique romaine, de l'Atlantique à la Tripolitaine 69-439 ap.J-C.), Bréal, 2006, p 85.
[7] Waselkov (G. A), Eli Paul (R), Frontiers and Archaeology, North American Archaeologist, 2, 4, 1980-1981, p 316.
[8] يدرج بعض الباحثين كتابات ويتاكر كرد تاريخي على كتاب مارسيل بن نابو حول "المقاومة الإفريقية للرومنة"، للمزيد ينظر: Sebaï (M), La Romanisation en Aafrique, retour sur un débat, La résistance africaine : une approche libératrice ?, *Afrique & histoire* (vol. 3), 1,2005, pp 40-41, N° 9.

بأدوار أخرى تتمثل في الربط والتواصل والإدماج، وانطلاقا من تداخل وظائفها ترقى الليمس إلى مستوى مؤسسة تعمل على تنظيم العلاقة بين الطرفين المتجاورين وفق قوانين وضوابط تحدد طبيعة الروابط بينهما، وقد تطور هذا الدور المؤسساتي للحدود نتيجة التفاعلات الحضارية التي كانت تتخذ منها وسيلة لتثبيت الذات، حيث يقدم لاسيير الكيان الجغرافي الإقليمي الذي يسميه "صحراء روما" بأن سكانها المختلطون "يشكلون حداثة إقليمية قريبة جدًا من جذورها الليبية ولكن بتعابير لاتينية أو مزدوجة"، ويوضح أن "التمدد" الدفاعي تخللته أخيرًا حياة لاتينية"، هذه الخصائص المناخية والإقليمية فرضت عليهم ممارسة زراعة الزيتون أو الشعير مع تربية الحيوانات، مما أعطي لهذا العالم وحدة ذات طبيعة زراعية"، وهذا دفعه إلى استخدام عبارة "حضارة الليمس"، وكانت السمة الأساسية لهذه الحضارة هي السيطرة على الشبكة الهيدروليكية، واستقرار السكان المحليين هناك حيث وفر لهم تمهيدًا لهذا التحضر الذي يقدمه الرومان؟[1]، ويعلق لو غلاي Le Glay في مقدمة كتاب لاسيير بأنه "أزال الغبار على النظرية القديمة لنجاح الرومنة في إفريقيا دون إخفاء مناطقها الرمادية"[2]، فاعتماد هذه النماذج الثقافية الرومانية وما تحمله من خصائص لتلك المجتمعات المنشأة على حدود الموريطانيتين، كانت دعوة حقيقية لمراجعة الفكرة المنسوبة لخط الحدود الإقليمي الذي يُصوَّر كخط كسر يعمل لصالح ثقافة مهيمنة مستوردة[3].

كما سعى بول تروسي Trousset إلى الربط بين البحث الأثري الفرنسي والمدرسة الفرنسية للجغرافيا والباحثين الأنجلوسكسونيين الذين اهتموا أكثر فأكثر بهذا المجال، من خلال عدة دراسات أصدرها[4]، فهو يحاول تأكيد أن المناطق التي تحولت إلى صحراء الآن كانت في الفترة الرومانية مزدهرة جدا، وهذا لا يرجع ذلك للتقلبات المناخية ولا بالمشاكل التكنولوجية، ولكن ناتج عن إسهام التقنيات الهيدروليكية في المجتمعات الريفية من قبل المهندسين العسكريين الرومان، وبهذه الطريقة، نجد أن مشكلة العلاقات بين روما والعالم القبلي المحلي، والمناقشة الأبدية بين مؤيدي الأهالي وأولئك الذين يصرون على إبراز مساهمة شمال البحر المتوسط في تحضر المقاطعات الافريقية لا تزال تطرح من جديد، وعلى نفس المنوال استمر الجدل حول الرحل والسكان الجبليين والرعي والاحتلال الروماني[5]، لم يعد يبدوا لنا من خلال كتابات هؤلاء أن الرومان كانوا معادون بشكل منتظم للبدو الرُحل عند إقامة الليمس؟ وإنما كان

[1] Lassère (J-M), Africa quasi Roma, op-cit, p 485. ; Ibid, Vbique Populus, op-cit, p 597.
[2] Ibid, Vbique Populus, op-cit, pp 9-10.
[3] Gyédon (S), La frontière romaine…, op-cit, p 248.
[4] Trousset (P), L'idée de frontière au Sahara et les données archéologiques, op-cit, pp 47-78. ; Ibid, Limes et Frontière climatique, 110e Congrès national des sociétés savantes, Montpellier, IIIe Colloque sur l'histoire et l'archéologie d'Afrique du Nord, 1985, pp 55-84. ; Ibid, Territoires de tribus et frontière au Sud de l'Africa Proconsularis", Histoire des Hautes Steppes, Antiquité, Moyen Âge (Colloques de Sbeitla, 1998 et 1999), in : Bejaoui, INP, Tunis, 2001, pp 59-68. ; Ibid, De la montagne au désert : "limes "et maîtrise de l'eau", dans Hommages Dresch, ROMM, 41-42, Aix-en Provence, 1986, pp 90-115.
[5] Leveau (Ph), "Le pastoralisme dans l'Afrique antique", dans C.R. Whittaker (Dir.), Pastoral Economies in Classical Antiquity, Cambridge 1988, pp 177-195.

الهدف من ذلك هو المتابعة والمراقبة والوصول إلى حد معين من نمط الاستقرار، عن طريق احتواء القبائل خلال عملية تقدمهم نحو الجنوب أو الشمال[1]، وليس فرض سياسة التثبيت والمنع التي أراد قزال وبراداس ودوبوا وليسكي وبن نابو تأكيدها[2]؟ بول تروسي الذي أصدر دراستين ما بين سنتي 1974-1987م حول ليمس الطرابلسية وفيهما أبرز الدور العسكري لهذه المنظومة الدفاعية، لكنه بعد سنوات من الأبحاث يتراجع عن ذلك ويَعْدِلُ عن رأيه؟[3] ويصف الحدود بأنها خط مثالي للتوسعات غير المحددة للسيادة[4].

أما لابورت فله رأي آخر في القضية، فبعد أن أعاب فكرة استخدام مصطلح الليمس الذي لم يثبت في المصادر الأدبية والإبيغرافية-يوافقه الرأي عدة باحثين[5]- باستثناء مصطلح "praepositus limiti" الوارد في نقيشة بونجم بمقاطعة الطرابلسية والمؤرخ بسنتي 248-249م[6]، وفي نقيشة ثانية عثر عليها في سور الغزلان بموريطانيا القيصرية تؤرخ بسنة 301م[7]، ذلك أن صاحب هذا المنصب بالقيصرية لم يتولى المهمة في منطقة الحدود، بل في حوض خصب واستراتيجي داخل الأراضي الرومانية[8]، وبذلك أخذت كلمة الليمس معنى جغرافي جديد، ويظهر بوضوح في نهاية القرن الرابع عندما تقدم لنا وثيقة المناصب العليا قائمة لضباط الحدود تحت قيادة كونت إفريقيا، وعددهم 16 منهم ثمانية في موريطانيا القيصرية، وفي جميع الحالات التي تم فيها تحديد هذه الحدود، كانت أحواض خصبة ومرومنة وتقع داخل الأراضي التي تُعتبر رومانية منذ سبتيميوس سيفيروس وليست أقاليم ضمن حدود خطية جنوبية، ومن جهته يشير Carrié إلى عدم وجود نموذج إستراتيجي موحد، ويعتقد أنه يجب التخلي عن الاستخدام العام لعبارة ليمس، ووفقًا لهذا الباحث، فإنه مجرد إجراء احتياطي بسيط يتم اتخاذه ضد البدو ويتكيف مع الأوضاع المحلية[9]. يشك البعض بشكل خاص في أهمية الجهاز، كحالة نابولي Napoli، الذي ينتقد في مقال له خندق براداس بسبب عدم

---

[1] Ibid, Le limes d'Afrique…, op-cit, p 61.

[2] Euzennat (M.), « Recherches récentes sur la frontière d'Afrique (1964-1974)», Studien zu den Militärgrenzen Roms, 2. Vorträge des 10. Internationalen Limeskongresses in der Germania Inferior, Köln, 1977, p 441.

[3] Trousset (P), Recherches sur le limes Tripolitanus, du Chott el-Djerid à la frontière tuniso-libyenne, Paris, 1974. ; Ibid, Les Bornes du Bled Sagui, Nouveaux aperçus sur la centuriation romaine du Sud Tunisie, Ant. Afr., N° 12, 1978, pp 125-155.

[4] Ibid, L'idée de frontière..., op-cit, p 61-62.

[5] Guédon (s), Le voyage dans l'Afrique romaine, op-cit, p 335, N° 473. ; Le Bohec (Y), Frontières militaire…, op-cit, p 111-127. ; Carrìè (J-M), Rousselle (A), L'Empire romain en mutation des sévères à Constantin (192-337), Nouvelle histoire de l'Antiquité, t, 10, Paris, 1999, pp 616-620.

[6] A. E, 1985, 849. ; Rebuffat (R), « L'inscription du limes de Tripolitaine », Libya Antiqua, XV-XVI, 1978-[1988], p 126. ; Le Bohec (Y), La genèse du "limes" dans les provinces de l'Empire romain, R.H.D.F (1922-), Quatrième série, Vol. 69, N°.3 (juil-sep. 1991), pp 308-309.

[7] C.I.L., VI, 32380 = I.L.S 451.

[VictoriJ/ae Aug(ustae) san/ct(a)e deae, L. / Iulius, [.] / f(ilius), Capito, /AIA- RIS / praeposi/tus limi/tis cum / suis o/mnibus / ffecit), [a(nno)] / p(rouinciae) CCLXII.

[8] Laporte (J-L), Les confins méridionaux de l'Afrique romaine, dans : Confinin, Confins et périphéries dans l'Occident romain, texte réunis par Robert Bedon, Centre de Recherche André Piganiol – Équipe d'Accueil EHIC Univ. De Limoges, Pulim, 2011-2012, pp 531-532.

[9] Carrìè (J-M), Rousselle (A), L'Empire romain.., op-cit, 616.

كفاية عمليات الفحص الأرضية التي ربما تكون قد سمحت بتحديد قائمة الأعمال العسكرية بشكل صحيح، وتمييزها زمنيا؛ ويقلل من مفهوم هذا النظام الدفاعي الذي وجد في رأيه لمهمة المراقبة فقط[1]، على الرغم من وجود معسكرات وشبكة من التحصينات الثانوية والطرق التي لا يمكن إنكارها[2]، وفي هذا الجانب يشير سعيد البوزيدي بأن الرومان جعلوا من الحدود الجنوبية من موريطانيا الطنجية وسيلة لتأمين تطلعاتهم نحو العالم المجهول أكثر منها أداة للحد من تدفق أفراد القبائل الحدودية نحو الأراضي الداخلية[3]، وفي دراسة أجراها فورني Forni أورد عدة تفسيرات لليمس حسب تطور استخدام المصطلح، ويمكن تجميعها في العناوين التالية؛ أولاً، إن المعنى البدائي الأصلي يكمن بلا شك في مضمون مدني بحت، فالليمس يعني "المسار" الأول، أو "الطريق"، وفي وقت لاحق، تم إضافة معنى استراتيجي، من خلال إضافة مقطع ثاني إلى الأول لإيجاد تفسير معين، وهو "الطريق العسكري" الذي يجسد في أرض العدو، ويشهد عليه مسالك أنطونان، بالنسبة لفورني فالليمس "منطقة عسكرية"، لكنها منطقة عسكرية "ثنائية الأبعاد"؛ ولم تكن حدودًا خطية، كما هي مُتَصَورة في العصر الحديث، ولكن قطاع من الأرض[4]، ويلخص لوبوهيك هذه المنظمة الدفاعية في ثلاثة عناصر: في المقام الأول، تم تشكيل شبكة طرق: طريق عرضي يمتد بين العالم الروماني والعالم البربري، تتصل هذه المحاور بأراضي العدو أو المناطق التي يمكن أن تشكل خطرا، بينما انتقلت المحاور الأخرى إلى روما "مركز القوة". في المقام الثاني، قد يبدو النظام الدفاعي الخطي مرغوبًا فيه، على الأقل في بعض الحالات: تم استخدام عقبة طبيعية كالأنهار أو التضاريس، أو عقبة مصطنعة كالأسوار ومختلف التحصينات. ثالثًا، كانت هذه المنطقة العسكرية مليئة بالنقاط الدفاعية، ذات أبعاد كثيرة ومتنوعة للغاية، من البرج البسيط إلى المعسكر الكبير المصمم لفيلق، هناك أيضًا نقطة غالبًا ما يتم تجاهلها من قِبل المؤلفين وهي ترتيب هذه العناصر، فهو يختلف باختلاف البيئة الطبيعية من جهة، والعدو المحتمل من ناحية أخرى، فلا يمكن تطبيق المخطط الذي جسد في جرمانيا على سوريا أو مصر أو موريطانيا الطنجية[5].

ويمكن اعتبار إشارة تاسيت أول ذِكْر للمعنى العسكري لكلمة ليمس عند حديثه عن عجز العديد من القادة العسكريين في قوله:"لم تعد حدود الإمبراطورية وضفاف الأنهار، بل مناطق الشتاء لإقامة فيالقنا ومجالنا هو الذي

[1] Napoli (J), Boniface (X), Lecture de jean Baradez, Fossatume Africae, Afr. Rom., In : Geografi, viaggiatori, militari nel Maghreb : alle origini dell'archeologia nel Nord Africa, (éd), Khanoussi M., Atti del XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, V.1, Carocci editore, Roma, 2000, pp 613-647.
[2] Lassère (J-M), Africa Quasi Roma, op-cit, p 172.
[3] سعيد البوزيدي، المرجع السابق، ص 7.
[4] Forni (G), Limes, dans E. De Ruggiero, Diz. epigr., IV, 34, 1959, pp 1080-1081. ; Ibid, Limes, dans E. De Ruggiero, Diz. epigr., IV, 40, 1962, p 1280. ; Ibid, « Limes. Nozioni e nomenclature », C.I.S.A., XIII, 1987, p 283.
[5] Le Bohec (Y), La genèse du "limes"…, op-cit, p 314.

يطرح الإشكال"[1]، ويشير فورني إلى أنه يمكن تفسير بنائين نحويين مختلفين بموقفين متمايزين: عندما تتوافق المنطقة العسكرية مع مقاطعة ما، يتم استخدام كلمة "ليمس" كمضاف إليه، على سبيل المثال "ليمس القيصرية خلال العهد الامبراطوري الأعلى"، وعلى النقيض من ذلك، عندما يرغب المرء في الحديث عن تقسيم المقاطعة، نستخدم الليمس في شكل صفة مثل ليمس الفترة المتأخرة في القيصرية[2]، وفي الآونة الأخيرة، استأنف B. Isaac دراسة مصطلحي الليمس وجنود الحدود limitanei حيث يعتقد أنه يجب علينا التمييز بين ثلاثة عناصر مختلفة لضبط مفهوم الليمس؛ أنها تعني أولا طريق كما سبق وأن ذكر فورني، وثانيا يجب وضع "معالم ميلية"، أو بالأحرى "الحدود بين منطقتين أرضيتين تميزهما معالم"، وأخيرًا، يرى الباحث إسحاق أنه من الضروري أيضًا قبول تعبير "منطقة حدودية"، لكنه يُصرّ على عدم وجود تدخل عسكري: "إنه يضم محتوى إداري حصري"[3]، ولا يمكن في أي حال من الأحوال استخدام معني الليمس بأنه "الدفاع عن الحدود defended border"[4]، ويرى لوبوهيك أن الليمس وُظف بشكل خاطئ في الاستخدام الشائع لتعيين منطقة دفاعية ضخمة تطوق الإمبراطورية بأكملها[5]، وفي موضع آخر يذكر أن الليمس يعني "منطقة عسكرية" وهو ينطبق على قطاع طويل وضيق من الأرض، مقسم إلى عدة "أنظمة دفاعية" تتشكل على المدى الطويل[6]، لكنه يشير إلى أن الجيش احتفظ ببعض الحرية في الحركة تجاه القبائل، ولكن دوره يبقى للحماية، وذلك بعد أن أقام "الحدود التي كان المقصود بها هو الردع"، وكانت عميقة على نحو متزايد، لا سيما خلال أزمة القرن الثالث،كما تباينت هذه المنظومة وفقا للقطاعات؛ كونها "مفتوحة أو مغلقة، أحادية أو ثنائية الأبعاد، داخلية أم خارجية إلى العالم الروماني"، لكن لم يكن هدفها الحد من عبور القبائل، غير أن السلطة الرومانية يمكن لها إرسال قوات تتجاوز الحدود الإدارية وحتى لتثبيت المنشآت الدفاعية هناك لمراقبة خطر محتمل، ومن الناحية الفعلية، تضمنت المنطقة العسكرية شبكة من الطرق في منطقة يحتمل أنها خطيرة، وتربط بين سلسلة من الاستحكامات العسكرية[7]، وعند تدهور الوضع يتراجع الجيش إلى داخل المقاطعات ليقوم بغلق الحدود وبالتالي تصبح الحدود الفعلية والإدارية لا تتوافق بشكل مثالي[8]، وبمجرد أن تستقر الحدود على مواقعها الأكثر تقدمًا، فإن الأرض خارج المقاطعة ستظل

[1] Tacite, Ann., I, L ; II, VII.
[2] Le Bohec (Y), op-cit, p 314.
[3] Isaac (B), «The meaning of the terms limes and limitanei, op-cit, pp 126-129.
[4] Isaac (B), The Limits of Empire : The Roman Army in the East, Oxford, 1992, pp 372-418.
[5] Le Bohec (Y), L'armée romaine sous le Haut-Empire, op-cit, p 155. ; Ibid, La genèse du "limes"…, op-cit, p 315.
[6] Ibid, le role social et politique…, op-cit, p 216. ; Lewin (A), la difeza del deserto, osservazioni preliminari per uno studio comparato delle frontiere, in : Afr. Rom., *atti del 6. Convegno di studio*, 16-18 dicembre 1988, Sassari (Italia). Sassari, Edizioni Gallizzi, 1989, pp 197-209.
[7] Le Bohec (Y), le role social…, op-cit, p 217. ; Rebuffat (R), Au-delà des camps …, op-cit, pp 474-513.
[8] Hamdoune (Ch), Frontières théoriques et réalité administrative, le cas de la Maurétanie tingitane, in : Frontières terrestres, frontières célebres (éd) Rousselle P., Presses Univ. de perpignan, 1995, pp 237-253.

خاضعة للضغوط الاستعمارية الرومانية حسب الباحث الهولندي Willems، لتطبق ما يسمى بحدود الإقصاء[1]، ويمكن أن نختم بشرح كاري في قوله بأن مصطلح "الليمس" يشير بشكل عام إلى الحدود البرية، على عكس الحدود الموضحة بمجرى مائي والتي تستخدم مصطلح ripa، وعلى ما يبدو فإن الحدود "الطبيعية" بالنسبة للرومان لكي يطلق عليها صفة "الحدود المحصنة" يجب أن يرافقها دائما مصطلحات أخرى تصف مثل هذه الأعمال مثل: vallum, praesidia, castella, claustra, muralis saepes, burgi[2]، وهذا ما يؤكده Romey بأن الليمس ظهر بعد تعزيز التوسع الروماني وبروز ما يعرف بالمناطق المحمية المفصولة عن المناطق التي لم يكن القانون الروماني مطبقا فيها[3].

ما يمكن استنتاجه مما سبق، هو أن المؤرخون والباحثون يخلطون ما بين مصطلح "Fines Imperii" و"Limes"، وعدم التمييز بينهما، فالأول يعنى به المفهوم القانوني، والثاني يستخدم للدعم المكاني، فالمنطقة الحدودية تتميز بعدة خصائص جغرافية، بيئية، اجتماعية–سياسية، والتي تحافظ على الانتشار الإداري والعسكري الروماني، كما أن فكرة "Fines Imperii" تحمل فكرة وجود خط مثالي لتمديد السيادة إلى مكان غير محدد، وعلى العكس من ذلك، فإن الليمس يمثل خطًا خاضعًا للرقابة ومتحكما فيه[4]، ويتحقق بواسطة جهاز ثابت، هذا الالتباس ينعكس في مصطلح "المقاطعة provincia"، الذي يعتبر معنى ضيق، ويؤهل كامل الأرض الخاضعة للسيطرة العسكرية، أي حدود الاحتلال، وغالبًا ما تكون مطابقة للأرض المدنية[5]، والتي بمعنى أوسع، تشير إلى الإقليم بأكمله، فالأراضي التي تطالب بها روما وتوضع تحت سلطة "الماجيسترا"، بغض النظر عن الوضع الفعلي، هذا الإدراك المزدوج مهم بشكل خاص في المقاطعتين القيصرية والطنجية، حيث لا يتوافق الفضاء "المجال" المدني مع الفضاء الإقليمي.

ونظرًا لأن الإمبراطورية الرومانية كان لها دور عالمي[6]، فإن فكرة الحدود الثابتة تبدو في حد ذاتها غير مناسبة حسب لابورت، فإذا كان للإقليم الروماني حدود حقيقية في المقاطعات، فقد تَسَلَمَ جزء منها فقط، لكن روما تعتبر نفسها بالفعل مالكًا لما كان خارجها، لهذا السبب، يفضل لابورت مصطلح "منظومة الحدود" التي لا يفترض أن تكون محددة بفترة معينة ولا بطرائق السيطرة عليها، والتي يمكن أن تختلف باختلاف الخصائص الفيزيائية لكل من

[1] Willems (J.H.), Romans and Batavians: regional developments at the imperial frontier," in R. Brandi et J. Slofstra (éd.), *Roman and native in the Low Countries*, BAR, Intern. Ser. 184, Oxford 1983, pp 105-128.
[2] Carrié (J-M), 1993, Ouverture des frontières Romaines? In : Frontières terrestres, Frontières célestes dans l'Antiquité, (ed) Aline Rousselle, P.U.P., 1995, p 36.
[3] Romey (A), Perception de la limite et de la frontière au Maghreb de l'Antiquité à la contemporanéité nomade. In: C.M., n°56, 1, 1998, pp 31-32.
[4] Hamdoune (Ch), Frontières théoriques.., op-cit, p 237.
[5] Rebuffat (R), la frontière de la Tingitane, op-cit, p 265.
[6] Napoli (J.), « Le dieu Océan et l'expression des confins de la domination romaine : nouvelle lecture de la mosaïque de Thémétra », L'Afr. Rom., Mobilità delle persone e dei popoli dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romane, (éd) Akerraz (A), Ruggeri (P), Vismara (C), Atii del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 deicembre 2004, V.1, Carocci editore, Roma, 2006, pp 337-353.

الأراضي الرومانية والأراضي الخارجية[1]، وأن الحاميات العسكرية المنشأة في منطقة الانتقال أو التغير المناخي –أي ما بين المنطقة الشبه جافة في السهوب، وما قبل الصحراء والصحراء– والتي كان تعتبر –المعسكرات ولواحقها– وسيلة وخط لوقف وصد حركة التنقل هي ضرب من الخيال وفكرة مهزومة الآن، وفي الواقع، كانت الحدود مكرسة لتنقل الأشخاص والقطعان[2]، وفي العديد من الحالات، كان إنشاء المعسكرات بهدف تطوير التجمعات القبلية، وذلك بالنظر إلى الاختيار المتعمد والدقيق لمواقع للاستيطان البشري[3].

فالليمس إذن عبارة عن "نظام دمج يتكون جغرافيًا من أشكال طبيعية وتضاريسية، وإثنية متنوعة"[4]، ويعرفه لوفو بأنه "مساحة في منطقة تتغير فيها الأشياء، ويختلف تعريفه بشكل دقيق بين الباحثين المختصين "رجال القانون" والجغرافيين"[5]، ويضيف بأن "الحدود ليست حاجزا، إنها تُوَلد مساحة انتقالية للعبور، تتوافق هذه الاعتبارات مع ملاحظات رجال القانون الذين لم يوظف المؤرخون عملهم كثيراً"[6]، وكان مومسن على وجه الخصوص واضحًا بشكل خاص حين قال بأن "ليمس مقاطعة ما، والذي يستخدم كحدود للإمبراطورية الرومانية على هذا الجانب، ليس خطًا، ولكن شريط أرض قد يكون له اتساع كبير"[7]، فما كان يعرف عن الليمس باعتباره أداة لصد ومنع حركة القبائل أصبحت مرفوضة الآن، فهو يُعتبر نظامًا منظمًا للتحصينات يهدف إلى المراقبة والتوجيه، ولا يعوق تحركات الرعاة الذين امتدت أراضيهم عبر المنطقة الحدودية[8]، ومع ذلك فقد أدت دورا استراتيجيا، حيث دعا ويتاكر لعدم التركيز على الجانب العسكري للنظم الحدودية، بقدر إبراز دورها في الاقتصاد والتجارة، من أجل التأكيد على الطابع

---

[1] Laporte (J-L), op-cit, p 532.

[2] M'Rabet (A.), Trousset (P.), Axes de circulation, mobilité et contrôle des hommes dans la zone du limes d'Afrique, dans Mobilité des hommes et des idées en Méditerranée Actes du colloque d'Histoire, Faculté des Lettres et des Scie. Hum., Sousse, 1999 (2003), p 83.

[3] Laporte (J-L), op-cit, p 534, N° 27.

[4] M'Rabet (A.) et Trousset (P.), op-cit, p 65.

[5] لقد تطورت الحدود بالموازاة مع تطور القوانين المرتبطة بحماية الملكية منذ أقدم الحضارات، الأمر الذي منحها صبغة قانونية تعمل على ضمان مجال حق السيادة، وتُوَضح مراجعة أولية للنصوص القانونية الرومانية إلى أن إقامة المعاهدات بين طرفين قصد استغلال مجال معين يتوقف على إقامة الحدود كشرط رئيسي يتم بموجبه تحديد المجال الذي يحدد طبيعة الاستغلال التي يتم من أجلها إبرام الاتفاقية، ويؤدي تعدد أساليب الاستغلال إلى تنوع أشكال الحدود، مما حذا بعلماء الهندسة العقارية إلى ربط الوضعية القانونية للأملاك العقارية بطبيعة الحدود التي تحيط بها، فبالنسبة إليهم فإن وضع الحدود لا تعني وضع الفواصل والحواجز بقدر ما يقصد بها تجسيد الحدود النظرية للفصل بين مجالين مقترنين تختلف وضعيتهما القانونية، ويقسم فارون الحدود إلى أربعة أشكال؛ طبيعية، قروية، اصطناعية، عسكرية، وكل واحدة من هذه الأشكال تتفرع إلى عدة أنواع حسب الموقع والهدف من إقامتها، للمزيد ينظر: سعيد البوزيدي، دور مؤسسة الحدود الرومانية...، المرجع السابق، ص 2.

[6] Leveau (Ph), Le limes d'Afrique…, op-cit, pp 61. 64-65.

[7] Mommsen (Th.), Histoire romaine, t. IX, op-cit, p 154, N° 1.

[8] Rebuffat (R), Une zone militaire et sa vie économique : le limes de tripolitaine, armées et fiscalité dans le monde antique, 14-16 octobre 1976, paris, pp 395-419. ; Trousset (P), les milliaires de Chakiba (sud tunisien), A.A, N° 18, 1980, pp 135-154. ; Ibid, Thiges et la civitas Tigensium, in : L'Afrique dans l'Occident romain, 1990, pp 143-167. ; Carrie (J. M), ouverture des frontières de l'Empire romain ?, in : Trousset, 1995, pp 31-53.

المفتوح للحدود، كما أصر أيضًا على الطابع الاستراتيجي للحدود الرومانية، تماشيا مع روح الاحتلال في روما ورؤيتها الإمبريالية؟[1]، وبالتالي بدأت معالم وأفكار هذه المدرسة التاريخية تتضح ؟!.

1-2/ دلائل التواصل والتقارب حسب هذه المدرسة:

هذه المناطق التي تقع فيما قبل الصحراء ليست متجانسة، فهناك بالفعل مناطق من السهل والجبل، ومناطق الواحات، والشطوط، وممرات وأروقة المرور، والسهوب، هذه المساحات احتوت على محاور غير متكافئة للتنقل والعبور، وتولّدت أساليب حياة وممارسات متنوعة لاستخدام الأراضي التي كانت مشروطة بالقيود الاقتصادية والإستراتيجية والثقافية"[2]، ففي شريط الليمس، الذي يُصوَّر لنا كطريقة لتنظيم الحدود، أين نلاحظ من الشمال إلى الجنوب مناطق السيطرة المباشرة ومناطق النفوذ، وأخيراً المناطق البعيدة المخصصة للاستخبارات وجمع المعلومات، وفي الواقع، تباين عرض هذه المناطق مرتبط بشكل كبير بخصائصها الطبيعية، ولكن في الوقت نفسه يرتبط هذا النمط من تنظيم الحدود بالسلام أكثر منه بالحرب، حيث يبدو كأداة عسكرية للإدارة المخصصة في المراقبة والسيطرة على موجات الهجرة وحركة التنقل بين الداخل والخارج من مجال المقاطعات[3]، عن طريق سلسلة من الحاميات العسكرية التابعة لموريطانيا القيصرية أو المراكز العسكرية المتقدمة للميس نوميديا في جنوب القيصرية[4]، ويبدو كما لو أن العملية تهدف إلى السيطرة على الأشخاص أكثر من السيطرة على الأرض، في بلد لم يكن لهؤلاء في حد ذاتها —الأرض- أي قيمة[5]، بعيدًا عن التمسك بالإعادة القسرية للقبائل البدوية، ودون قطع الطرق عن هذه الأخيرة، والتي أرادها جميع المؤرخين منذ زمن ستيفان قزال[6]، ويعلق روبيفا من جهته على دور هذا النظام الدفاعي بموريطانيا الطنجية في قوله: "من الضروري للغاية التخلي عن فكرة بناء حاجز عسكري يمكن من وراءه إيجاد عالم مجهول وعدائي. من وراء دفاعات ثابتة سيطر الجيش على مناطق واسعة، ومن وراء هذه الكتل —يقصد الأطلس- لا يزال يمتلك هذا النوع من الدفاع المتقدم والذي يستخدم في مهمة الاستخبار.... لا ليبيا الداخلية ولا غدامس ولا الساحل المغربي حتى موغادور تَخْفَى عن العالم الروماني، مع اختلافات مهمة حسب درجة الدوام"[7].

[1] Whittaker (C.R), Les frontières…, op-cit, p 218. : Isaac (B), The Meaning of Limes and Limitanei in ancient Sources, JRS., N° 78, 1988, pp 372-418.
[2] M'Rabet (A.) et Trousset (P.), op-cit, p 65.
[3] Ibid.
[4] Trousset (P), De la Montagne au désert…, op-cit, p 95.
[5] Leveau (Ph), Limes…, op-cit, p 60. ; Euzennat (M.), «Recherches récentes sur la frontière d'Afrique (1964-1974)», op-cit, p 441.
[6] Trousset (P), De la Montagne au désert…, op-cit, p 95. ; Ibid, Les Bornes du Bled Sagui, op-cit, p 174.
[7] Rebuffat (R), Au-delà des camps romains Afrique Mineure, op-cit, pp 508-509. ; Ibid, La frontière de Tingitane…, op-cit, pp 273-276.

إن التنظيم الروماني للمناطق الحدودية الجنوبية للموريطانيتين والمحصنة بسلسلة من المنشآت العسكرية قد طرح في شأنها عدة تفسيرات –تختلف عن تلك المعروفة سابقا والتي تركز على الدور الدفاعي– نجد منها أن الأراضي الرومانية توجد في منطقة التغير المناخي والهيدروليكي أي بين المناطق القابلة للزراعة والقاحلة، ويفسر أوزينا الدور العسكري للمنشآت التي جسدت هناك، بأنها أدوات استراتيجية معقدة وليست خطوط دفاع مستمرة[1]، حتى لو كانت تضم معسكرات وحصون متقاربة لبعضها البعض، وكذا حواجز من أنواع مختلفة للسيطرة على الممرات، ويضيف لابورت أن الليمس كان عبارة عن مساحة انتقالية، أي قطاع –اقليم، شريط– من الأرض يَفصل ويُوَحِد في الوقت نفسه بين إقليمين لهما وضع قانوني مختلف، ولكن بين أكثر السكان تقاربًا في أغلب الأحيان[2]، ويفسره–الليمس– لاسيير بأنه دعوة للبدو لاختيار نمط الاستقرار، وتشكيل الميليشيات لحمايتهم[3]، وفي هذا الاطار، فالحدود لا تلعب دور الفصل بقدر ما تقوم بتحديد وضبط المجال الذي سيخضع للاستغلال، بذلك يتبين أن الأصل في إقامة الحدود والفواصل لم يكن إبراز أوجه الاختلاف بين مجالين متصارعين بقدر ما كان الهدف من إقامتها هو السعي إلى تحديد الوضعية القانونية للطرفين قصد عقلنة مجالات استغلالها[4].

لقد دفع التعطش الروماني لمزيد من الأراضي الصالحة للزراعة إلى التعدي على أراضي القبائل الجنوبية والبدو الرحل بشكل متزايد، من خلال السيطرة على الأرض الأكثر ملائمة للزراعة وترك الباقي لشاغليها السابقين، أين شهد هذا التوسع الزراعي تقدما غير مسبوق سواء بالنسبة لزراعة أشجار الزيتون أو القمح الغير مروي[5]، ولم تكن هذه الحدود خطية بالكامل وقد شملت استثناءات، ويستدل بعض الباحثين في ذلك بأن السلطة الرومانية في الموريطانيتين لم تكن تدافع عن نفسها ضد جيوش خارجية محتملة[6]، ولكن ضد ثورات قبائل ممتدة عرضيا في المجال الروماني سواء في السلاسل الجبلية أو القادمة من الجنوب، فهي قادرة على تشكيل تحالفات قبلية واسعة، بدءًا من شبكة العلاقات العرفية القائمة بين شبه الرحل أو الرحل والسكان الجبليين[7]، وهي نفس الأهمية التي أولتها السلطات الفرنسية والإسبانية لمثل هذه الأماكن في الفترة الحديثة، ويمكن للمرء أن يتخيل اهتمامًا مماثلًا من قِبل الإدارة الرومانية

[1] Euzennat (M.), Les recherches sur la frontière romaine d'Afrique (1974-1976) », Limes. Akten des 11. Internationalen Limeskongresses, Székesfehérvàr, 6-9.1976. (Budapest 1977), pp 533-542. ; Ibid, La frontière d'Afrique 1976–1983, Studien zu den Militärgrenzen Roms, 3.13. Internationaler Limeskongress, Aalen 1983. Vortrage. (Stuttgart 1986), pp 573-583. ; Leveau (Ph), Limes…, op-cit, pp 58-59.

[2] Laporte (J-L), op-cit, p 537.

[3] Lassère (J-M), Africa, quasi Roma, op-cit, p 172.

[4] سعيد البوزيدي، المرجع السابق، ص 3.

[5] Euzennat (M.), La frontière d'Afrique 1976–1983.., op-cit, p 577.

[6] Laporte (J-L), op-cit, p 538.

[7] M'Rabet (A.) et Trousset (P.), op-cit, pp 74-75. ; Whittaker (R-C), Land and Labour in North Africa, Klio, N° 60, Akademie-Verlag, Berlin, 1978, p 347.

حيث كانت التحصينات الرئيسية التي تم تصميمها لإدارة الحدود هي معسكرات للقوات المساعدة والمراكز العسكرية التي تم ترتيبها كنقاط مراقبة على المسارات الصحراوية وأبراج المراقبة والهياكل الخطية مثل الخنادق، المتارس، الأسوار والحواجز clausurae[1]، جميع هذه المنشآت كانت بالتأكيد نظامًا دفاعيا، ولكن يرى لوفو أنه يجب دراستها على هذا النحو: "إنها نظام ترابطي أكثر أهمية من كونها هياكل دفاعية بمختلف أنواعها وأنماطها"[2]، والمواضع النسبية لهذه المعسكرات وموقعها بالنسبة للتضاريس والأراضي الصالحة للزراعة المحلية والإقليمية، يجب أن تؤخذ بعين الاعتبار أيضا، ذلك أن حالة الأعمال الخطية واضحة بشكل خاص، حيث كان هناك عدد من الأسوار والخنادق في شمال المعسكرات والحصون –والتي تم مقارنتها بشكل غير صحيح بسور هادريانوس في بريطانيا ولا تنطبق على موريطانيا القيصرية والطنجية–، وبالتالي، فإنها لا تشكل الخط الأول في التحصينات[3]، علاوة على ذلك، فهي صغيرة نسبيًا وغير متواصلة بشكل خاص، فلم تشكل حدودًا أو أرضًا رومانية خارجية[4]، ولم تُوَقِف نقاط البدو الرحل، ولكن أوجدت طرقا لتوجيههم إلى ممرات محددة حيث يمكن السيطرة عليهم وتسهل عملية فرض الضريبة الجبائية[5]، كما كان هدف هذه الحواجز هو السيطرة على الحركات السلمية عبر الحدود ومنع الغارات الصغيرة " limited, small scale raiding" ولا يُعتقد أن لهذه الجدران أي قيمة تكتيكية كحاجز،"[6]، وهو نفس الاتجاه الذي تم تبنيه من قبل روبرت ويتاكر مؤخرًا[7].

هذا وقدم لوفو دراسة تحليلية ومقارناتية لشكل الخنادق والمتارس من حيث العمق والشكل وتباعد التحصينات ونسبة الترابط فيما بينها، واستنتج أن وجود فراغات في الخط الدفاعي الحدودي كان الهدف منها خلق مجال منفصل

---

[1] ورد استخدام هذا المصطلح "Clausurae" في العديد من المصادر الأدبية، حيث استخدمه تيت ليف لتوضيح دور المدينة باعتبارها قفل للمنطقة (Tite Live, His.45, 11, 5)، ووظفه تاسيت في سياق عسكري لوصف الحواجز التي توضع على مستوى الخنادق مثل: fossa, lorica (Tasite, Ann. 4, 12, 31 ; 49)، وبمعنى القلعة والمدينة المحصنة في وثيقة المناصب العليا (Not. Dig. Occ. XXIV)، أما بروكوبيوس فقد استخدم هذه الكلمة للدلالة على تضييق الممر (Procope, His. Des guerres, II, 29, 25-26. ; édifices III, 7,5)، وجاء المصطلح في المراجع الحديثة بمعاني كثيرة: وظفها البعض بمعني الخطوط الدفاعية الخطية، وبمعني التحصين الذي يسد الطريق، للمزيد ينظر: Labory (N), à propose de la signification du mot *clavsvra* utilisé en architecture miliaire, Latomus, T. 62, Fasci. 4, 2003, pp 998-901. : Napoli (J), Rebuffat (R), Clausurae. In: La Frontière. Séminaire de recherche sous la direction d'Yves Roman. Lyon: Maison de l'Orient et de la Méditerranée Jean Pouilloux, 1993, pp 35-43. ; Schmidt (L), Die clausurae augustanae, Germania, N° XI, 1927, p 36. ; Lauterborn (H.), Die clusurae augustanae des Kassiodor als gotische Grensperre am Alpenrhein», Germania X, 1926, p 67. ; Grenier (A.), Manuel d'archéologie gallo-romaine, 1, 1931, pp 474-477. ; Napoli (J), Signification des ouvrages linéaires romains, Latomus, T. 48, fas. 4, 1989, pp 823-834. ; Duparc (P), Les cluses et la frontière des Alpes, Bibloithèque de l'école des chartes, N° 109-1, 1951, pp 5-31. ; Brogan (O), Hadd (H), a clausura, Lib. St. N° 11, 1979-1980, pp 77-89. ; Jones (B), A new clausura, Lib. Ant. N° 15-16, 1978-1979, pp 125-138. ; Trousset (P), , Note sur un tuype d'ouvrage linéaire, BCTH, 17B, 1981, pp 383-398.

[2] Leveau (Ph), Limes…, op-cit, pp 58-59.

[3] Whittaker (C.R), op-cit, p 79.

[4] Trousset (P), « Reconnaissances archéologiques sur la frontière saharienne de l'Empire romain dans le Sud-ouest de la Tunisie», dans Actes du 101e Congrès des Sociétés Savantes (Lille 1976), CTHS, Paris, 1978, pp 21- 33.

[5] Laporte (J-L), op-cit, p 538.

[6] Carrié (J-M), Ouverture…, op-cit, p 39.

[7] Whittaker (C.R), Les frontières de l'Empire romain.., op-cit, p 58.

لهذا الجهاز للسيطرة على حركة القبائل البدوية على مستوى حدود القبائل المستقرة، عند وضعها في المعابر الموسمية لشبه الرحل بين مراعي الصحراء الكبرى والتلية، وكان بإمكانهم ضمان التحكم في مسارات الرحلة التي ستكون مكافئة لمسارات العبور الكبيرة الموصوفة في المنطقة الغربية لموريطانيا القيصرية عند منطقة السرسو[1]، مما استلزم رصدًا دقيقًا لحقوق المياه والملكية، من المحتمل أن تكون له أيضًا وظيفة ضريبية، حيث سمحت بفرض ضرائب على القطعان وعلى البضائع المنقولة عبر طرق القوافل الصحراوية إلى الأسواق الدورية الموجودة في منطقة الاتصال أو إلى الموانئ الساحلية في موريطانيا القيصرية والطنجية[2]، في نهاية إحدى هذه المسارات، تُظهر نقيشة زراية وهي نقطة مرور إلزامية باتجاه حدود المقاطعتين النوميدية والموريطانية[3]، قائمة البضائع الخاضعة للضريبة وكذلك الرسوم المطبقة عليها[4]، أما فيما يخص موقع هذا المركز الضريبي وفقد أثيرت حوله الكثير من الآراء؛ الرأي الأول يرى أنها –تعريفة زراية– تتحكم في الحدود الداخلية للإمبراطورية، أي الحدود بين مقاطعتي نوميديا وموريطانيا القيصرية، وبالتالي تؤكد التوجه الشرقي – الغربي للتدفق التجاري[5]، والرأي الثاني يرى أن الحدود المعنية هي حدود الإمبراطورية ذاتها، ودفع الجمارك يتوافق مع عبور هذه الحدود[6]، ويفصل في ذلك لاسيير بقوله أن تعريفة زراية تتحكم في البضائع القادمة من الجنوب النوميدي باتجاه التل استنادا إلى نقيشة سطيف التي تدل على وجود محطة ضريبية أخرى[7]، أما تروسي فيقدم طريقين أو تيارين تجاريين؛ الأول يشمل طريق القوافل المار من السرت إلى جنوب الاوراس حيث يربط الغرامنت بالجيتول والمور، وربما يتفرع عن التيار السابق عند مدخل نقاوس، وهو أكثر ارتباطًا بالحركات القبلية بين المنطقة التلية والمناطق النائية الصحراوية، أما التيار الثاني فهو يقع إلى الغرب من زراية، حيث يربط منطقة الأطلس والهضاب العليا الغربية والحضنة بالتنسيق مع الطريق الحدودي الجديد nova praetentura والمحطات العسكرية الواقعة في الحدود الجنوبية ما بين الزاب وجبال أولاد نايل[8]، ويضيف بأن تعريفة زارية ونقوش عين كرمة وعين مشيرة تثبت أن الهدف منها لم يكن فقط تنظيم وتسجيل القطعان القادمة من مختلف الحدود وتنظيمها، إنما منع إحداث أي اضطرابات بالمقاطعات، واحتلال

[1] Leveau (Ph), op-cit, pp 74-75. ; Euzennat (M), La frontière romaine.., op-cit, p 571.
[2] Leveau (Ph), op-cit, p 75. ;
[3] Trousset (P), Le tarif de Zaraï : essai sur les circuits commerciaux dans la zone présaharienne. In: Ant .Afr., N° 38-39, 2002, pp 355-373. ; France (J), Normes douanières et réglementation des échanges. Trois questions simples sur le tarif de Zaraï (Numidie), Ant .Afr., N° 50, 2014, pp 93-110. ; Gyédon (S), La frontière romaine…, op-cit, pp 180-185. : Ibid, La *Lex uestis peregrinae* dans le tarif de Zaraï, Ant .Afr., N° 50, 2014, pp 111-123. ; Morizot (P), Les échanges commerciaux entre la côte méditerranéenne et à l'intérieur du Maghreb au IIe siècle vus au travers du tarif Zaraï, dans Jean-René Gaborit (éd), "Circulation des matières premières en Méditerranée, transferts de savoirs et technique", CTHS, Paris, 2009, pp 158-171.
[4] Trousset (P), "Fossatum", Ency. Ber., Edisud, N° 34, Aix-en-Provence, 1998, pp 2911-2918. ; Ibid, Nomadisme, Ency. Ber., Edisud, N °19, 2012, p 5584. 5587-5588.
[5] Romanelli (P.), Storia delle Province.., op-cit, p 425.
[6] Leschi (L.), Rome et les Nomades, op-cit, p 14. ; Bourgarel Musso (A.), Recherches économiques sur l'Afrique romaine, Rev. Afr. N° 75, 1934, p 368-369.
[7] A.E, 1942-43, 63. ; Lassere (J.-M.), Vbique Populus, op-cit, pp 350, 357, N° 334.
[8] Trousset (P), Le tarif de Zaraï..., op-cit, pp 361-362 et 366-368, Fig. 4.

نقاط المناطق المفصلية حيث تكثر الحركة والاتصال بين شبه الرحل والمستقرين، وانطلاقا مما سبق يرى فليب لوفو بأن المباني التي اعتبرها براداس نقاط تجميع إنتاج الزيت في الحدود النوميدية الموريطانية قبل إرساله إلى روما ربما كانت مبانٍ للطرق المستخدمة في تحصيل الضرائب cursus publicus، وتنطبق هذه الملاحظة أيضًا على الأعمال التي تُفَسَر بأنها عناصر لخط دفاعي عندما كانت مراكز للمراقبة تضمن سلامة مستخدمي الطرق[1].

ويلخص تروسي هذا الدور المنوط بالليمس في قوله:" يهدف الليمس في النهاية إلى مراقبة أنماط المرور، كأداة للإدارة العسكرية وليس كأداة إغلاق محكمة للحدود ولا ينبغي تفسير هذه المنشآت بأنها وسائل قمع ومنع، وضعت في الأماكن التي تتزايد فيها حركة الرحل وشبه الرحل والرعاة قبل الدخول في الممرات المؤدية إلى مناطق الزراعة وأحواض السهوب أو السهل الساحلي، هذه الحواجز المسموح بها مخصصة لتنظيم التدفق وتوجيهها إلى المعابر الرئيسية للمنطقة الحدودية، فضلا عن أن هذه السيطرة تهدف إلى فرض جدول زمني لمرور قطعان الرعاة البدو بعد عملية الحصاد، ولكن أيضًا لفرض ضريبة جمركية على البضائع المنقولة إلى الأسواق الدورية الواقعة في منطقة الاتصال بين الوحدات الطبيعية والاقتصاديات التكميلية"[2]، وبالتالي لم تعد الحدود وسيلة لقطع الأراضي في اطار جغرافي وسياسي، وإنما وسيلة للتقارب والاتصال ودعم التجارة وتنمية العلاقات بين المجتمعات المختلفة[3]، ويشير ج. بيرس بشأن الغزو العسكري وإدارة الحدود إلى أن:" الهدف الذي تسعى إليه [روما] هو تحقيق التكامل وليس بهدف الإقصاء؛ –وإن– فكرة الاستبعاد والإغلاق – للحدود الثابتة– ستعارض الدعوة العالمية للإمبراطورية الرومانية؟[4].

ومن المشكوك فيه —يقول تروسي– إذا ما نظرنا إلى مسار الليمس المتقطع في المناطق التي يجتازها (بمتوسط 30 كلم بين معسكر ومعسكر بالقيصرية)، وضعف القوى العاملة لضمان الدفاع الفعال في حالة وقوع هجوم جماعي قادم من الخارج، أدى إلى نوع من الإجماع في الأعمال التاريخية الأخيرة لإعادة تقييم وظيفة الخنادق وغيرها من الهياكل الخطية من الليمس الإفريقي من خلال إعادة تشكيلها بشكل أكثر واقعية في بيئتها الجغرافية والأنتروبولوجية[5]، وهي منطقة ما قبل الصحراء التي تعتبر منطقة التغير البيئي، فهو —الليمس– إذن مكرس لتنظيم الحركة اليومية والموسمية لشبه الرحل والمبادلات بين التل والصحراء، إنه في نهاية المطاف وسيلة لمراقبة تدفق حركة المرور، وليس نظام للدفاع

[1] Leveau (Ph), Le limes d'Afrique …, op-cit, p 60.
[2] Trousset (P), Nomadisme, op-cit, p 5588.
[3] Morin Mélissa (S.), Pour une étude des contacts culturels en zone frontalière à l'époque romaine : quelques réflexions conceptuelles. In: Dialogues d'histoire ancienne, vol. 37, n°2, 2011, p 65.
[4] Peyras (J), Frontieres du principat et arpentage : sources du droit, qualite des terres, ecosystemes, dans Robert Bedon et Ella Hermon (eds), *Concepts, pratiques et enjeux environnementaux dans l'Empire romain*, Limoges, Presses universitaires de Limoges, 2005, p 209.
[5] Trousset (P), Fossatum…, op-cit, p 2918.

الصارم، وخط وقف حسب تعبير براداس، يجب أن يتم تفسير عناصر الليمس بأنها وسيلة لتوجيه البدو إلى المراعي في منطقة التل عبر ممرات محددة وإجبارية[1].

ويضيف لوفو أن منطقة الليمس تشهد وجود إقليميين متميزين، هما المناطق المستقرة والبدوية، والتصور الذي قدمه علم الآثار على ضوء وجود تضاد بين نمطي الحياة، أين كان يُنظر إلى أراضي البدو على أنها تتميز بغياب مظاهر الحياة المستقرة مثل بقايا السكن والتطور الهيدروليكي والزراعي، وفقًا للإدراك السلبي للرُحل وشبه الرُحل، حيث فُسرت المعسكرات والمراكز العسكرية المختلفة على أنها وسيلة لحماية السكان المزارعين المستقرين من عمليات التوغل التي يرتكبونها-الرحل- وضد الرعاة الذين ينتقلون إلى الانتجاع من المناطق الجبلية التي تقع خارج الحدود وداخله بعد نزولهم من الجبل إلى السهول، لكن منذ ذلك الحين، غيرت الأبحاث الأثرية هذا الخطاب بشكل كبير[2]، فالليمس إذن -حسب لوفو- هو بنية ريفية تتعلق بجغرافية الحركة، فالطريق يوفر الصلة بين النقاط الدفاعية، ولكن في إفريقيا، دفع اتجاهها بما يتفق تقريبًا مع خط الطول، إلى البحث عن علاقة بين الحدود المناخية والإمكانيات الزراعية، وهي القضية التي سعى علماء الآثار إلى إيجاد مصادفة بين الليمس وحدود زراعة نباتين أساسيين في الاقتصاد التجاري الإمبراطوري وهما القمح والزيتون[3].

ومع ذلك، فإن التفسيرات الجديدة لليمس إفريقيا لا ينبغي أن يهمل فيه أهمية العنصر العسكري ضمن استراتيجية الإمبراطورية الرومانية التي ولدت في المجال الإداري قضايا الدفاع والقانون، لذلك حاول لوفو إظهار أهمية علم الآثار العسكري واهتمامه بهذا المجال خاصة على مستوى الجهة الغربية لموريطانيا القيصرية ومنطقة وليلي وسالا بالنسبة للطنجية، ومن جهته حاول أوزينا في دراسته للحدود الجنوبية لمقاطعة موريطانيا الطنجية أن يقدمها كمقاطعة عسكرية بحق، ولكنه أظهر الليمس هناك كأداة استراتيجية وليس كخط دفاعي مستمر[4]، خاصة وأن السلطة الرومانية كانت تخشى الأخطار الداخلية أكثر من العشائر القاطنة خارج الحدود[5]، وبعد أن استعرض التحصينات العسكرية على مستوى الحدود الجنوبية من الطنجية والتي قسمها إلى ثلاث مجموعات كل مجموعة منظمة حول موقع رئيسي، تشكل مثلث رؤوسه؛ معسكر سوق الأربعاء، معسكر سالا، وليلي، أين كونت هذه الجزر الثلاث-حسب تعبيره-

[1] Whittaker (C.R), op-cit, pp 92-95. ; Shaw (B. D), Eaters of Flesh, Drinkers of milk : the ancient Mediterranean ideology of the pastoral Nomad, Ancient Society, N° 13-14, 1982-3, pp 5-31. ; Wolff (E), Espace du sauvage et Nomade, dans Charpentier M. Cl., (ed), colloque de Basançon, 4-5 mai, les espace du sauvage dans le monde antique, Basançon, 2004, pp 21-28. ; Sartre (M), Les Nomade dans l'empire romain, dans : Moatti Cl., Kaiser W. (ed), Le Monde l'itinérance en Méditerranée de l'Antiquité à l'époque moderne, Procédures de contrôle et d'identification, (Table-rondes Madrid 2004 - Istanbul 2005), Bordeaux, 2009, pp 51-91.

[2] Rebuffat (R), "Nomadisme et archéologie", in : L'Afrique dans l'Occident romain (I^{er} siècle av. J.-C. - IV^{e} siècle ap. J.-C.), Rome, 1990, pp 231-247.

[3] Leveau (Ph), Le limes d'Afrique à l'épreuve de nouveaux concepts …, op-cit, p 60.

[4] Euzennat (M), Le limes de Tingitane. La frontière méridionale, op-cit, pp 274-290.

[5] Leveau (Ph), op-cit, p 64.

الكثير من الجزر الرومانية في منتصف بحر القبائل المحلية[1]، ويصر كل من لوفو وويتاكر على إنكار وجود سياسة عسكرية حقيقية للسلطة الرومانية[2]، ويستدل الأول بما ذكره فيفري فيما يخص بناء القلاع حول التجمعات السكنية في سهل سطيف خلال القرن الثالث بأنها نتاج الرخاء الاقتصادي بقدر ما هي صد لتهديدات البافار؟[3].

ومن جهتهم طرح المؤرخون الأنجلوسكسونيين هذه القضية أيضا، حيث أصدر بروغتون Broughton فيكتاب بعنوان "الرومنة في إفريقيا البروقنصلية" سنة 1929م[4]، كما أنجز الباحثان ووتر فاناكير Wouter Vanacker ووبم بروكيرت Wim Broekaert دراسة تحقيقية حديثة حول التفاعلات بين السلطة الرومانية والمجتمعات البدوية الإفريقية، ورسموا صورة للنتائج الإيجابية والسلبية لهذه التفاعلات، واستنتجوا أن الفوائد التي استمدتها المجتمعات الرعوية الإفريقية من علاقتها مع السلطة الرومانية تفوق العيوب، رغم القيود التي فرضتها روما على حركة القبائل الرعوية وحرمانها من بعض المراعي المنقولة للمزارعين-إذن الباحثان هنا يتحدثان عن قيود وحرمان من الأرض-، لكن فوائد اندماجهم في مجتمع أكثر تحضرًا والفرص الاقتصادية المرتبطة به كانت ستشجع المجتمعات الرعوية على التخلي عن الطريقة التقليدية للحياة[5].

وفي الدراسة التي قام بها ليسكي Leschi في سنة 1942م[6]، قدم تقييما للمستجدات التي أوردها كل من غاي J. Guey [7]وبراداس على الخطوط الدفاعية الجنوبية، وكانت نظريتهما تظهر أن هذه الخطوط الدفاعية تتولى مهمة استبعاد البدو الرحل من المجال الروماني الذي تسيطر عليه، من خلال التمييز بين المناطق الواقعة على جانبي شط الحضنة، فمن ناحية تم وضع حاجز عسكري قوي على الحدود النوميدية الموريطانية ضد وصول البدو الرحل، وعلى الجانب الآخر من السهول العليا لغرب موريطانيا القيصرية تم إنشاء حاجز من التحصينات تتداخل مع التنقلات الموسمية للبدو الرحل، ومنذ ذلك الحين، وفي استعراض للأبحاث العديدة على الحدود الإفريقية تم التخلي عن نظرية استبعاد البدو الرحل[8]، كما رسم أوزينا نتائج العلاقة بين المزارعين المستقرين والبدو الرعاة، وأظهرت تفسيراته أن هذه العلاقة بقدر ما هي بسيطة بقدر ما هي أكثر تعقيدًا من المعتاد تخيلها، فعلى الميدان، من الصعب حقًا التمييز بين بعضهم البعض، لأنهم في كثير من الأحيان لا هم مستقرين ولا هم بدو متنقلين[9]، لذا من المستحسن عدم المبالغة في

[1] Euzennat (M), Loc-cit.
[2] Whittaker (C.R), Les frontières ..., op-cit, p 209. ; Leveau (Ph), op-cit, p 61.
[3] Février (P. A), note sur le développement urbain..., op-cit, p 40.
[4] Broughton (T. R. S), The Romanization of Africa Proconsularis, Greenwood Press, 1929.
[5] Vanacker (W), Broekaert (W), Cooperation, interaction and competition. The Economy of Pastoral Nomadism in Imperial Africa", R.B.Ph.H., , tome 92, fasc. 1, Antiquité–Ouheid, 2014, p 122.
[6] Leschi (L), "Rome et les Nomades du Sahara central, Travaux de l'Institut de Recherches Sahariennes, 1942, p 58.
[7] Guey (J), "Notes sur le limes romain de Numidie et le Sahara au IVe siècle", M.E.F.R, N° 56, 1939, pp 178-248.
[8] Leschi (L), op-cit, p 58.
[9] Euzennat (M), La frontière romaine d'Afrique, op-cit, p 573.

تعارض أنماط الحياة على جانبي الليمس، والاعتراف بأنه لم يكن حاجزًا محكمًا بين التل والأجزاء الأخرى، أي بين التل والسهوب أو بين الجبل وما قبل الصحراء، واعتمادًا على هذه الحالة فقد كان وسيلة للمراقبة وتنظيم التنقل والتبادل التجاري، والذي عبر من خلاله بهذا التقسيم على التميز الموجود بين مناطق الاقتصاد التكميلي.

إن ما يعزى لروما من تعديل عميق لطبيعة الأشياء سيكون مفارقة تاريخية؛ وليس هناك أي دليل أثري أو كتابي قادر على تأكيد أن ما خلف الليمس كان تأثيرا رومانيا، لقد وُجد نشاطين متكاملين من النظام الزراعي–الرعوي التقليدي قبل الاحتلال الروماني، فقط روما فرضت سيطرتها على تلك الهياكل الموجودة مسبقًا[1]، ففي موريطانيا القيصرية، أقيمت اتصالات بدوية–مستقرة على طول الطريق الحدودي الجديد، هذه المنطقة نفسها مسبوقة بمنطقة انتظار وبمساحة مراقبة واسعة للهجرات الموسمية، هذه هي صورة الحدود غير المكتملة التي يفترض تأكيدها[2].

لكن وجهة النظر هذه يرفضها شيري، وبالنسبة له "لم يلعب الجيش دور الناقل الثقافي المعترف به في أي مكان آخر ولكن تصرف الجيش كوسيلة احتلال وسيطرة"، إذ أعاب على جون ماري لاسيير الذي اعتمد على علم الأسماء في رسم تأثير الرومان على مستوى الحدود، ويرى أن تلك الأسماء الرومانية أو المرومنة التي عثر عليها في المناطق التي وصفها بأنها عسكرية تبقى ضعيفة في أماكن أخرى، وأن الإدارة الرومانية لم تهتم برومنة السكان الأصليين ولا بضبط وفرض الاستقرار على البدو الرحل، وليس كل شخص تحصل على المواطنة الرومانية هو مثقف، وأضاف بأن المعسكرات والحصون والطرق والحواجز الخطية هي وسائل استخدمتها الامبراطورية لقهر القبائل المحلية، أين كان الهدف الرئيسي من تنظيم المنطقة الحدودية هو الحفاظ على جيش الاحتلال وتوفير الأمن للمستوطنين والحلفاء[3]، ونجد ما يؤيد فكرة شيري حين كتب بيير سلامة أن الليمس الأنطونيني الأول في موريطانيا القيصرية يهدف إلى السيطرة على الجبال، في حين أن الليمس السيفيري الثاني كانت موجه ضد البدو في السهول العليا، واستند في ذلك على تخصص القوات العسكرية المقيمة بالمقاطعة، ففي الفترة الأولى، كانت قوات المشاة تفوق قوات الفرسان بثلاثة مرات، ولكن في القرن الثالث تم استقدام قوات من فئة الفرسان لخلق نوع من التوازن، لأن عدو الجبل يتطلب عمل الكتائب وعدو السهوب يتطلب تدخل الأجنحة[4].

ومن جهته لوبوهاك في دراسته لليمس موريطانيا القيصرية يؤكد مفهوم روني كانيا للحدود الخطية من خلال تقديم تفاصيل عن التسلسل الزمني للمنشآت العسكرية وأكمل دراسته بقائمة للوحدات العسكرية التي كانت تتمركز هناك، أما بن صديق فقد حددت لنا عدد من المواقع على طول الطريق الحدودي الجديد على أنها مؤسسات عسكرية

[1] Trousset (P), Signification d'une frontière…, op-cit, p 94.
[2] Ibid, p 99.
[3] Cherry (D), Frontier and society in Roman North Africa, Clarendon Press, Oxford, New York, 1998, p 74.
[4] Salama (P), Les déplacements successifs…, op-cit, p 586.

"معسكرات، مراكز عسكرية، أبراج، حصون، قلاع"، وبالتالي فمن المتوقع أن يكون سكانها من فئة العسكريين، إلا أن ذكر عبارة "populi novi ex Africa" على نقيشة مؤرخة بـ 202-204 في صنق Oppidum Vsinazense قدمت أدلة على توطين السكان المدنيين في التيطري والسرسو على مستوى الطريق الحدودي الجديد[1]، وأرجعت ذلك إلى ثلاثة عوامل رئيسية؛ التراجع الديموغرافي في موريطانيا، الاكتظاظ السكاني لإفريقيا Africa، وزرع فئة سكانية مرومنة وسط المور في منطقة استراتيجية للغاية"، هذه المنطقة يحصر أوزينا مهمتها في "السيطرة المطلقة على الحدود وغلقها، مع امتصاص أو عزل القبائل حسب الحالة"[2]، وأن هذه الهجرة لم تكن عملية نقل، ولكن توغل عدائي وهجرة غير مرخصة؟ ووفقا له، فإن هؤلاء الناس ربما جاءوا من "المناطق التي يسيطر عليها الفيلق الأغسطي في جنوب شرق وجنوب موريطانيا القيصرية، وكان هؤلاء الناس من البدو الرحل القادمين من الخارج نتيجة الاضطرابات الناجمة عن اقتحامهم[3]، **ما هذا التناقض في الكتابات الفرنسية؟!**، ومن جهتها ترى ستيفاني غيدون أنه من الضروري إعادة فحص الشعوب المسيطر عليها والتي يتم الاحتجاج بها بانتظام في الدراسات التي تدافع عن فكرة فتح الحدود الرومانية من وجهة النظر الإدارية، بما في ذلك الطابع القانوني المنظم للأشياء أو الأشخاص[4]، وإذا كان من الممكن تصور حدوث تطور عام في نصوص الإدارة الرومانية، فإن السياق الإقليمي الذي تشير إليه الوثائق الإفريقية مع ذلك يتطلب توخي الحذر من حيث التعميم[5]، وأي إنشاء لمخطط توضيحي سيكون له القيمة الإجمالية لحجم الإمبراطورية ضد غياب الوحدة التي يبدو أن السياسة الرومانية قد أظهرتها فيما يتعلق بحركة الأشخاص[6]، وفي غياب المصادر الأدبية التي تشير إلى ما تسميه غيدون بالحدود البديهية-intuitive border- فإن الاعتراف بالحد الأقصى للمقاطعة، كان أمرًا سياسيًا، أي بين ما هو روماني وبين ما كان خارج الاقليم الروماني، وبالتالي فإن تدابير التقييد المعتمدة من قبل المصادر المكتوبة لا تحظر عبور الحدود الخارجية للمقاطعات على هذا النحو، بما في ذلك تنقل

[1] CIL, VIII, 9228 ; AÉ, 1992, 1925 ; AÉ, 1995, 1791 ; AÉ, 2002, 1707. ; Benseddik (N), Usinaza (Saneg) : nouveau témoignage de l'activité..., op-cit, pp 425-437. ; Ibid, Septime Sévère …, op-cit, pp 100-101. ; Desanges (J), De la Marmarique à la Maurétanie. Nouvelles données en matière de mouvements de population. In: Ant. Afr., 37,2001, pp 85-88.

populis nouis ex Africa inlatis oppid[u]m Vsinazensem per P(ublium) Aelium Peregrinum proc(uratorem) (ducenarium) suum constituerunt.

[2] Euzennat (M), Recherche récentes sur la frontière (1964-1974), op-cit, pp 441-443. ; Ibid, Les recherches sur la frontière romaine d'Afrique (1964-1976), op-cit, pp 537-538.

[3] Ibid, *Populis nouis ex Africa inlatis*. Réflexions sur l'activité de P. Aelius Peregrinus sur la *praetentura* sévérienne, d'après l'inscription *CIL*, VIII, 9228, complétée par Nacéra Benseddik, *L'Africa romana*, 9, p. 425-437, *BCTH*, n.s. 24 B, 1993-1995, p. 232-233.

[4] Guédon (S), La Frontière romaine…, op-cit, p 162.

[5] Trousset (P), Signification d'une frontière : nomades et sédentaires dans la zone du limes d'Afrique, dans : William Hanson et Lawrence keppie (éd), Roman frontier Studies, Communication au 12e congrès international d'études des frontières romaines, Scotland, 1979, Oxford, BAR, V° 3, 1980, pp 935-936.

[6] Moatti (Cl), le contrôle de la mobilité des personnes dans l'Empire romaine, MEFRA, N° 112, 2, 2000, pp 936-937.

الأشخاص والقبائل التي تعيش خارج الإمبراطورية والتي من خلالها يتم التحكم بدقة في الوصول إلى أراضي المقاطعة، وبشكل أكثر تحديداً إلى أماكن معينة تلعب دورًا تجاريًا[1].

كان لفترات السلم الطويلة التي عرفتها المقاطعات الموريطانية أحيانا مواتية لظهور المجتمعات الحدودية، والتي من خلالها تعمل الحدود كمكان للتفاعل، منتج للروابط الاجتماعية والسياسة والاقتصادية أو حتى للتوترات ورسم مجالات محددة من الانتماء الثقافي؟ إن الشهادات المتعلقة بالبعد المجتمعي، وبصفة خاصة مؤشرات التماسك الاجتماعي المشاركة في عملية التوطين الإقليمي، تجعل من الممكن تصور الدافع المقدم لهذا التطور على حدود المقاطعات، ومن هنا نعيد طرح التساؤل السابق حول أهمية المنطقة الحدودية من الناحية الاقتصادية وحقيقة الخط الدفاعي؟.

3/ الليمس وأهمية الحدود الهامشية من الناحية الاقتصادية (على مستوى الخط الدفاعي):

في جملة الملاحظات النقدية التي تتعلق بالقيمة الاقتصادية للأراضي الجافة على مستوى الحدود الجنوبية الرومانية ببلاد المغرب القديم، يشير المؤرخ Rouvillois-Brigol في قراءة لأعمال براداس إلى أن "الزراعات التي تركت آثارها على مستوى الخندق الملكي تعكس ما حققته كمحاصيل للاستعمار الروماني، أكثر من المحاصيل الغذائية"[2]، في الواقع، من بين النتائج التي حققها استعمار الحدود الصحراوية، يعد براداس بناء مستودعات التخزين التي يسميها "القصور"، حيث يقول:"على طول الطريق العرضي العسكري الذي كان الشريان الاقتصادي للبلاد نعثر على عدة قصور"[3]، ومن هذه المباني، كما يقول، يتم شحن كميات المواد الغذائية الفائضة "إلى مستودعات الموانئ ومنها إلى روما، مما يدل على وجود نشاط زراعي واسع يوحي بدعم عدد كبير من السكان مع دمج هذه المناطق المحرومة بشكل خاص والواقعة في منطقة المناخ القاري والتي تعتبر مصدر هام للأنونا السنوية"[4]، هذا التفسير، كان مدعومًا من قبل كركوبينو في تقريره للأعمال التي أجراها العقيد براداس نفسه، حيث يوضح أنه "جمع أدلة تؤكد على أن إنتاج الليمس النوميدي كان وفيرًا لدرجة أن الأنونا اعتمد عليها لإطعام جيوش روما والسكان"[5]، وقد كان امتداد زراعة الزيتون الإفريقي إلى المناطق الداخلية والجنوبية نتيجة طبيعية لموضوع "إفريقيا، مطمورة روما"[6]، هذا الإنتاج يرتبط بالتهدئة وتعزيز المناطق الجنوبية، حيث تذكر فابرر كامبس أن:"المناخ سمح بتطوير زراعة شجرة الزيتون من قبل الرومان

[1] Guédon (S), La Frontière romaine…, op-cit, p 165. ; Rebuffat (R), Mobilité des personnes dans l'Afrique romaine…, op-cit, p 160.
[2] Rouvillois-Brigol (M), "Quelques remarques sur les variations de l'occupation du sol dans le Sud-Est algérien", Histoire et l'Archéologie de l'Afrique du Nord Actes du IIIe colloque international, 1985, Montpellier, 1986, p 46.
[3] Baradez (J), Fossatum …, op-cit, p 99.
[4] Ibid, p 202.
[5] Carcopino (J), La prospection aérienne du limes de Numidie [Jean Baradez. Fossatum Africae], Journal des savants, N° 2, 1949, p 145.
[6] Leveau (Ph), Limes…, op-cit, p 74.

لأسباب سياسية واقتصادية تجعلها تلعب دورًا مهمًا في التهدئة الأمنية وتعزيز الحياة الاقتصادية لإفريقيا والعالم الروماني"[1].

عادت العلاقة بين زراعة الزيتون والجيش والأنونا على مستوى الليمس إلى الظهور في سنة 1975م عندما كتب روبيفا بأن زراعة الزيتون لها قيمة حاسمة في تقدم الليمس في منطقة ما قبل الصحراء بمقاطعة الطرابلسية خلال حكم الأسرة السيفيرية[2]، هذا وأقام علاقة بين الحاجة اليومية للزيت وأهالي روما، وهي العلاقة التي يؤكدها أوزينا في موريطانيا القيصرية أيضا[3]، ومن جهته يؤكد سلامة هذا وهو الذي عاين عدة مناطق جنوب الونشريس وفرندة، واكتشف وفرة بقايا المنشآت الزراعية مثل؛ المطاحن، جرار، مواقد الطهي، والأحواض...إلخ"[4]، وبهذه الأراضي الخصبة توجد عدة أحواض صغيرة dayas في منطقة سهل تيسمسيلت والتي تستفيد من مياه المنحدر الجنوبي للونشريس المواتية لزراعة القمح الصلب[5]، وعلى طول الطريق الحدودي أحصت بن صديق عدة مزارع محصنة كانت تعتبر كنقاط عسكرية، ويشير ليسكي إلى أن "منطقة السهوب التي كانت مجال الرعاة الرحل، وقد فضل الرومان زراعة الحبوب فيها، ثم قاموا بزراعة الكروم بعد أن نصبوا الحاجز العسكري ضد الجنوب والبدو الرحل"، ويشير إلى أن هذه السياسة كانت تهدف إلى تحقيق "حصاد جيد من القمح والكروم" الموجهة إلى روما[6]، فعن أي نظام دفاعي نتحدث؟ وعن أي حرية وتسهيل حركة التنقل يضيف آخر؟ وفي نفس المنطقة عثر سلامة على إهداء لنبتون "آلهة الماء" وهو مؤرخ بما بين سنتي 276 إلى 282م[7]، وفسرها على أنها تتعلق بمكان تجمع قطعان الرحل[8]، وقياسًا على ذلك، رأى سلامة في تكريس عملية التثبيت الهيدروليكي بأنها شهادة لتجسيد سياسة السلام على الحدود، والمعروفة في أماكن أخرى في موريطانيا الطنجية، ويقصد هنا قبيلة البكوات، كما أعاب على النظام الفرنسي القائم على تنظيم غير عقلاني من العشابة ؟"، ولكن بالمقابل يتساءل –سلامة– عما إذا كان "التنظيم العسكري والاقتصادي لجنوب كتلة الونشريس لم يكن لتسهيل الاتصالات البدوية بالمستقرين من خلال إنشاء مراكز، وأسواق، ونقاط المياه، حيث الجانب المفيد من الرحل يتمثل قبل كل شيء في توفير الصوف"[9].

[1] Camps-Fabrer (H.), L'huile et l'olivier dans l'Afrique romaine, Alger, 1953, p 10.
[2] Rebuffat (R), "Dix ans de recherches dans le prédésert de Tripolitaine", Lib. A., 1976-77, pp 79-91.
[3] Euzennat (M), "L'olivier et le limes, Considérations sur la frontière romaine de Tripolitaine", B.C.T.H.S., Nouv. sér., 19 B, Paris, 1983, pp 161-171.
[4] Salama (P), "Un point d'eau du limes Maurétanien", Maghreb et Sahara. Études géographiques offertes à J. Despois, Paris, 1973, p 341.
[5] Leveau (Ph), Limes…, op-cit, p 83.
[6] Leschi (L), "Un autel votif de Bourbaki", Libyca, Ar., Ép., 1953, pp 87-94. ; Leveau (Ph), La Oleicultura en la Numidia y en las Mauritanias (Algelia y Marruecos), in : Tierras del Olivo (El Olivo en la historia), Diciembrc; 2007, Edita Y coordina: Junta de Andaluda, 2008, p 57-58.
[7] A. E, 1973, 652.
[8] Salama (P), "Un point d'eau du limes…, op-cit, p 343.
[9] Ibid, p 343, N° 7. ; Leveau (Ph), Limes…, op-cit, p 84. ; Lehuraux (L), Le nomadisme et la colonisation dans les Hauts Plateaux de l'Algérie, éditions du comité de l'Afrique Française, Paris, 1931, pp 188-200.

هذا ويشير شارل بيكارد عند عرضه لموقع حصن ديميدي، بأنه يساير "الليمس المزروع عند الحد الجغرافي للأراضي التي تشغلها الزراعة المتوسطية، ولكنه يميل إلى الصحراء، وهو بمثابة قرون استشعار Antennes، مثل الطرق التي تحمي ما قبل الليمس"[1]، ويضيف أن هذه المقاطعة –نوميديا–" قد دافع عنها عدة قلاع بسبب حشد المور البرابرة الذين يعيشون حولها، ولمنع الغارات المفاجئة"[2]، لذا اعتبر ليسكي "جنود حصن مسعد وعين الريش ومعسكر القهرة" بأنهم "حراس مسارات الصحراء"[3]، وفي نفس الاتجاه رأى سلامة هذا الإنجاز بأنه "تصميم استراتيجي رائع" كان من شأنه أن يؤدي إلى الدفع بالبدو باتجاه جبل أولاد نايل"، ويضيف أنه "بمجرد مشاهدة الحركات البدوية في المنخفض المركزي الكبير، سيكون عليها قبل كل شيء إعطاء وسائل لمهاجمة الجبال، عاجلاً أم آجلاً، على جانبي هذا المنخفض"[4]، وجهة النظر هذه وجدت صدى عند لاسيير الذي يرى بأن نظام الحدود هو خط دفاعي يهدف إلى مراقبة تحركات الرحل، أو حتى إيقاف أو فصل قوافلهم"[5]، وفي موضع آخر يضيف :" لا توجد أي وثيقة إبيغرافية أو أدبية تعطي صورة رومانسية ملموسة عن تلك القبائل الجائعة التي تحاول روما منذ الإمبراطورية العليا فرض ليمس يائس للسيطرة على تحركاتهم، لكن دون رغبة في عزل العالمين عن العلاقات اللازمة ؟"[6]، ربما تأثر هؤلاء بما كتبه هيروديان خلال أزمة القرن الثالث في قوله:" أن مقاطعة نوميديا كانت مليئة بالقوات التي كان دورها منع التوغلات والنهب للعديد من البرابرة المور الذين أحاطوا بها"[7].

وإذا عدنا إلى المصادر الإبيغرافية التي خلدت بعض الأحداث العسكرية الواقعة على مستوى الحدود الجنوبية لموريطانيا القيصرية فإننا نجد نقيشة البيض –التي سبق تناولها– المؤرخة بنهاية القرن الثاني، والتي من خلالها فسر دريسي المواجهة بين الجيش الروماني وبافار ما وراء الشطوط بأنها صراع على الطرق للسيطرة على المسارات التي تتجاوز الحدود إلى الجنوب[8]، ويشبهها فليب لوفو بثورة تاكفاريناس قبل قرنين من الزمن[9]، ويستدل بأعمال شق الطرق التي قام بها أوكتافيوس بودانس المعروف بنوفا بريتونتيرا، حيث كان من الممكن أن يقيم اتصالاً بحصن ديميدي الذي بني في نفس الفترة (198م)، وقد حدد كل لا بلانشير وبيكار مسار هذا الطريق الذي ينطلق من سهول وهران

[1] Picard (G.-Ch), Castellum Dimidi..., op-cit, p 174.
[2] Ibid, p 114.
[3] Leschi (L), "Rome et les Nomades..., op-cit, p 59.
[4] Salama (P), "Quelques incursions dans la zone occidentale du limes de Numidie", Ant. Afr., N° 27, 1991, 93-105.
[5] Lassère (J.-M), Africa quasi Roma, op-cit, p 178.
[6] Ibid, Vbique Populus…, op-cit, p 361.
[7] Hérodien, VII, 9.
[8] Drici (S), Inscription inédite des Bavares…, op-cit, pp 65-66.
[9] Leveau (Ph), Limes…, op-cit, p 86. ; Lassère (J.-M), un conflit routier : observations sur les causes de la guerre de Tacfarinas, Ant. Afr., N° 18, 1982, pp 11-25.

العليا ويجتاز الشط الغربي والشرقي أين يمر بمحطة الخضرة ليصل إلى أقناب ثم سفوح جبل عمور فحصن ديميدي[1]، مما يؤكد فكرة أن سفوح الأطلس الصحراوي الغربية كانت موضع احتلال عسكري شديد في الفترة السيفيرية ولم يقتصر على الجزء الشرقي من جبال أولاد نايل فقط[2]، ففي أي خانة نصنف هذه الآراء وهذه التفسيرات؟ وبذلك يمكن تلخيص أهمية الليمس من الناحية الاقتصادية–حسب المدرسة الفرنكوفونية– في النقاط التالية:

● **مراقبة نقاط المياه**: كانت السيطرة على نقاط المياه بالتأكيد وسيلة وهدفًا في نفس الوقت، لأنها كانت قضية مرغوبة للغاية ومتنازع عليها، خاصة في المناطق الجافة من المقاطعات الإفريقية[3] وحتى في المناطق الشمالية، فقد رأينا سابقا دور المعسكرات في السيطرة على شبكة المجاري المائية لضمان استمرار الزراعة الإفريقية، وبالتالي تفسر جيدًا الاهتمام الكبير بمستجمعات المياه والري[4]، في المناطق الحدودية وفي التجمعات الريفية القبلية، دون إهمال الممارسات السابقة التي لم تترك معظمها أي أدلة يمكن تحديدها، لكن بعضها وصل إلى أبعاد كبيرة[5]، حيث يشير الباحث الإيطالي Ariel Lewin إلى أن الجيش الروماني المتمركز على الحدود كان يتولى مهمة السهر على جمع الرسوم الجمركية، والسيطرة على اللصوصية البسيطة، وقبل كل شيء، يبدأ بتنظيم وصول البدو الرحل إلى أماكن المياه في وقت هجراتهم الموسمية[6].

● **مراقبة وتوجيه مسارات الرحل**: كان التحكم في هجرة أو تنقل الرعاة الرحل أو شبه الرحل حربًا بحد ذاتها[7]، لم تكن الأجهزة العسكرية موجهة ضد دولة بها جيش، ولكن نحو قبائل من الجبليين والرعاة الرحل أو نصف الرحل[8]، وبالتأكيد فهي عرضة لتحالف الكونفدراليات وغاراتهم rezzous في حالة الصراع، ولكن من جهة أخرى يحتاج العالم الروماني لمنتجاتهم كما هم بحاجة إليهم[9]، وأفضل ما خلدته لنا المصادر الأدبية والإبيغرافية قبيلتي Arzuges و Nygbenii في البروقنصلية على سبيل المثال[10]، لذا لم يكن الليمس عبارة عن خط محكم مصمم لإبعاد القبائل

[1] De La Blachère Coudray (R), Voyage d'étude dans une partie…, op-cit, p 74. ; Gagnat (R), L'armée.., op-cit, p 666. ; Benseddik (N), Les Troupes …, op-cit, pp 182, 186. ; Yahiaoui (N), les confins…, op-cit, p 117. ; Laporte (J-P), Particularités de la province…, op-cit, p 123. ; Salama (P), Les voies romaines de 'Afrique…, op-cit, la Carte.
[2] Benseddik (N), Laporte (J-P), Les Bavares Transtagnenses…, op-cit, pp 416-418.
[3] Trousset (P), De la montagne au désert..., op-cit, pp 96-115.
[4] Leveau (Ph), Limes…, op-cit, p 60.
[5] Laporte (J-L), op-cit, p 540.
[6] Lewin (A), La difesa dal deserto: osservazioni preliminari per uno studio comparato delle frontiere, Afr. Rom., *atti del 6. Convegno di studio*, 16-18 dicembre 1988, Sassari (Italia), Edizioni Gallizzi, p 199.
[7] Laporte (J-L), op-cit, p 541.
[8] Trousset (P), « L'image du nomade saharien dans l'historiographie antique », Production pastorale et Société, MSH Informations, Paris, 1982, pp 97-105.
[9] Ibid, Territoires de tribus et frontière au Sud …, op-cit, pp 59-68.
[10] Ibid, Une entité frontalière tardive et sa genèse : des Nybgenii aux Arzuges », dans Tables rondes du CRAHM, Caen, 2011, pp 201-219.

البدوية عن المجال الروماني[1]، ويضيف ليسكي:" تركت المرتفعات، من غرب الحضنة إلى الأطلس المغربي، خارج منطقة التوسع الروماني ... ربما لأنها كانت أراضٍ مخصصة لترشيح القبائل الصحراوية"[2].

كان يتعين على البدو الرحل وقطعانهم المهاجرين أو العمال الموسميين الذين ينتقلون إلى الشمال كيد عاملة، أن يسترشدوا بدخولهم وخروجهم من الأراضي التي تُعتبر رومانية إلى أماكن مرور معينة ملزمة في التضاريس المختلفة[3]، بعد إغلاق بعض الممرات الطبيعية وترك أخرى كممر رئيسي، حيث كانت الحركة القبلية حيوية لحياتهم وروما كانت على علم بهذه الحقيقة، وبالتالي يمكن أن يكون مصدر التهديد بالرحيل السلمي إلى أراضي الإمبراطورية، عندما لم تعد الصحراء تقدم أي شيء للقطعان[4]، وبعيدًا عن التمسك بالإعادة القسرية المنتظمة للقبائل البدوية، حاول الرومان بالفعل، عن طريق تثبيت الليمس مراقبة هذه التيارات، وحسب شاو "ليس هناك ما يشير إلى أن السلطات الرومانية تصرفت بهذه الطريقة القاسية، في حين أن هناك بعض الإشارات توحي إلى عكس ذلك، وهي استجابة خاصة في محاولة لاستيعاب البدو، وليس القضاء عليهم أو إقصائهم"[5]؛ وأفضل مثال هو المنفذ الموجود بين جبل بوطالب من الشمال الشرقي وسهل الحضنة من الغرب، وكذا المنافذ الموجودة ما بين الونشريس وجبال تلمسان[6]، أو تلك الواقعة في ممر تازة بشرق موريطانيا الطنجية والممر الواسع ما بين وليلي وغابة المعمورة، ومع ذلك تذكر المصادر في بعض الأحيان اختراقات كبيرة وخطيرة للبدو؛ ومع ذلك، فهي أحداث استثنائية مثل: حالات الجفاف الشديدة التي تزعزع توازن المناطق بأكملها وتسبب الهجرة الجماعية القسرية للبدو قبل الأوان، خلاف ذلك، هناك انتهاكات من قبل القادة العسكريين الرومانيين تجاه بعض القبائل والتي بدورها تؤدي إلى تمرد الأخيرة[7].

● **تنظيم اتصال البدو الرحل بالمستقرين**: كلما زاد التقدم العسكري والزراعي الروماني، كان على البدو عبور طريقهم التقليدي في المناطق المخصصة للزراعة والتي يشغلها الآن المزارعون المستقرون، لذلك تم تنظيم ممرات دخولهم، وعلى عكس الآراء المعتادة، فإن العلاقات بين البدو والمزارعين ليست مستحيلة، ويمكن أن تكون مثمرة[8]، وبعضهما يحتاج إلى منتجات الآخر، حيث تستمد الإدارة الرومانية منها منتجات الاقتصاد الرعوي التي جلبت إلى الشمال من

[1] Laporte (J-L), op-cit, p 541.
[2] Leschi (L), Rome et les Nomades du Sahara central, Travaux de l'institut de Recherches sahariennes, T I, 1942, p 42.
[3] M'Rabet (A.) et Trousset (P.), op-cit, p 65.
[4] Gsell (St), La Tripolitaine et le Sahara, Op-cit., pp 165-6. ; Cagnat (R.), L'armée romaine…, op-cit, p 599.
[5] Shaw (B.D), Fear and Loathing.., op-cit, p 43.
[6] Despois (J), Le Hodna, op-cit, p 287.
[7] Lewin (A), op-cit, p 199.
[8] Laporte (J-L), op-cit, pp 541-542. ; Shaw (B. D), Fear and Loathing : The Nomad Menace and North Africa, in : Well C. M., (ed.), L'Afrique romaine : Les Conferences Vanier 1980, Roman Africa : The Vanier Lectures 1980, Ottawa, 1982, pp 46-47. ; Rushworth (A), North Africa deserts and mountains : comparispns and insights, in : Kennedy, 1996, p 308.

لحوم وجلود وصوف، كما يمكن للرعاة أن يوفروا تكملة قَيِمَة للعمل في وقت الحصاد، وقد ساعدت قطعانهم في إخصاب الأراضي البور، وببساطة يجب تنظيمها فقط[1].

هذا وكان لتنظيم التجارة تحت مظهرها العسكري ذات أهمية اقتصادية كبيرة[2]، فالبدو الرحل هم الناقل الذي لا غنى عنه لثروات الصحراء وما وراءها[3]، على غرار الذهب والعبيد والعاج[4]، لحوم الأغنام أو الخيول أو الجمال التي يربونها للجيش، والحيوانات البرية التي تستخدم في المسارح والمدرجات، لذا نحن بعيدون عن عالمين متصارعين، حيث تحاول الكتابات أن تظهر هذه الصورة وكأنهما شركتين تتداخلان مع بعضهما البعض، اقتصادان متكاملان، حتى السلطة الرومانية تستفيد من البدو الذين يساعدون في ملأ الخزانة العامة عن طريق تسهيل التجارة البعيدة المدى في السلع الكمالية، أو عن طريق التعاقد مع المساعدين العسكريين الضروريين للسيطرة على مناطق معينة من المقاطعات، ومن الواضح أن هذا لا يستبعد الحاجة إلى السيطرة، لكن أدلة قليلة خاصة في ظل الإمبراطورية العليا، تظهر وجود صراعات كبيرة بين روما والبدو الرحل عمليا حتى القرن الثالث ميلادي[5].

وهكذا، تظهر منطقة الليمس كمنطقة اتصال بين السكان المستقرين الذين يمارسون الزراعة المروية، وغيرهم ممن استخلصوا جزءًا أو آخر من مواردهم الأساسية من الثروة الحيوانية الخاضعة لضرورة الانتجاع، إنه أيضًا مكان اتصال مع البدو الرحل في الصحراء الذين صعدوا عبر مسارات الصحراء والتي كان يجب التحكم في ممراتها. شجع الرومان أشكال الحياة المستقرة مع ترسيم للأرض مثل نقيشة جبل زيرق جنوب الحضنة[6]، أو إنشاء تجمعات جديدة مثل صنق نتيجة لنقل السكان من مناطق أخرى وتأسيس تجمعات كثيرا ما تتحول إلى مدن[7]، خاصة التجمعات التي تتوفر على مخازن واستقر بها قدماء الجند مما سمح بظهور وتكوين نواة من السكان المترومنين والتي مارست هي الأخرى تأثيرا على المجموعات السكانية المحيطة بها[8]، وبالمجمل كان الليمس الموريطاني وسيلة تحكم وتنظيم لعمليات

[1] Leveau (Ph.), Climat, sociétés et environnement..., op-cit, p 56.
[2] Laporte (J-L), op-cit, p 542. ; Hilali (A.), la conquête du désert et la gestion de l'eau en Afrique Romaine : environnement et modes d'occupation, chaire de recherche du canada en interactions société-environnement naturel dans l'Empire Romain : Revue d'histoire comparée de l'environnement, Canda 2004, p 13.
[3] Sartre (M), Les Nomade…, op-cit, p 74.
[4] Swanson (J. T), "The Myth of Trans-Saharan Trade during the Roman Era", International Journal of African Historical Studies, 8, 1975, pp 582-600. ; Desanges (J), Recherches sur l'activité des Méditerranéens aux confins de l'Afrique, Paris, 1978, pp 52-58. ; Ibid, Aperçu sur les contacts transsahariens" in Toujours Afrique apporte fait nouveau, Paris, 1999, pp 243-244.
[5] Sartre (M), Les Nomade…, op-cit, pp 76-77.
[6] *AÉ*, 1946, 38. ; Leschi (L.), Une assignation de terres en Afrique sous Septime Sévère, *RSAC*, 66, 1948, pp 103-116
[7] Lassère (J-M), Africa…, op-cit, p 182.
[8] Dondin-Payre (M), recherches sur un aspect de la romanisation de l'Afrique du Nord, l'expansion de la citoyenneté romaine jusqu'à Hadrien, in: Ant.Afr., N°17, 1981, p 112. ; Bernard (A), Lacroix (N), L'évolution du nomadisme en Algérie. In: Annales de Géographie, T.15, N°80, 1906, p 153. ; Kotula (T.), Michalak (M.), Les Africains et la domination de Rome. In: D.H.A., Volume 2, 1976, p 345.

النزوح والمبادلات، بعيدًا عن قطع مسار البدو الرحل[1]، فالسلام الروماني يعني أن هذه الحركات كانت أكثر كثافة، حيث استفاد من الاستقرار الذي أمن لها الطرق وكذلك نقاط المياه[2].

● **فرض الضرائب والرسوم الجمركية على التجارة**: ربما كانت هناك مشكلة مهمة هي فرض الضرائب على البضائع المنقولة إلى الأسواق الدورية الموجودة في منطقة الاتصال بين الوحدات الطبيعية المختلفة، سواء كانت خارج أو داخل الأراضي الرومانية[3]، وتعتبر نقيشة زراية أفضل مثال على ذلك، فهي تقدم قائمة للمنتجات الخاضعة للضريبة على التجارة البعيدة المدى بين الشرق والغرب، أي ما بين موريطانيا القيصرية وخليج قابس[4]، ويكون ذلك بطريقتين رئيسيتين هما:

– **مراقبة المعارض الريفية السنوية**: في هذا الجانب دائما، تخلد لنا التسجيلات النقائشية احدى أشكال التنظيمات المهمة التي تقوم بها روما داخل المجال القبلي، والتي يدرجها بعض الباحثين ضمن مهام الليمس، ويتعلق الأمر بما يعرف بالمعارض السنوية والأسواق الريفية Nundinae[5]، حيث تخلد لنا نقيشة حسناوة غرب سطيف احدى أهم اللقاءات القبلية السنوية ذات الطابع الاقتصادي، السياسي، الاجتماعي والديني، والذي كان تحت إشراف السلطة الرومانية لتفادي أي تجاوزات في مثل هذه المناسبات ولتأكيد نوع من الوصاية على المجموعة القبلية، حيث يشير غالبية الباحثين إلى أن روما سهلت عملية دخول الرحل وشبه الرحل إلى المجال الروماني بهدف التجارة وغيرها من الأنشطة ذات المصلحة المشتركة، لذا أدرجت نقيشة حسناوة ضمن هذه السياسة، هذه النقيشة أثيرت الكثير من الاشكاليات حولها؛ من حيث مضمونها، وأهميتها وأبعادها؟.

نقرأ في نص النقيشة ما يلي:

Nundina/ annua quod/ praecepti/ Iouis et Iu/ba et genius/ Vanisnezi / quod precepe/runt dii Ingirozoglezim[6].

السوق (المعرض) السنوي، محدد (مخصص) للإله جوبيتر ويوبا والإله الحامي Vanisnense (آلهة المكان).

وفقا لتعليمات آلهة Ingirozoglenses (آلهة مورية).

[1] Trousset (P), Signification d'une frontiere, op-cit, p 935. ; Ibid, L'idée de frontiere.., op-cit, p 62.
[2] Rebuffat (R), Recherches dans le désert de Libye, «CRAI», 1982, p. 196-7. ; Trousset (P), Les oasis présahariennes dans l'antiquité: partage de l'eau et division du temps, Ant. Afr., 22, 1986, p 164.
[3] Trousset (P), Le tarif de Zaraï : Essai sur les circuits commerciaux dans la zone présaharienne, Ant. Afr., N° 38-39, 2005, pp 355-373. ; Mattingly (D. J), Jones (G. D. B), A new clausura in Western Tripolitania : Wadi Skiffa South, Libyan Studies, 17, 1986, pp 87-96. ; Trousset (P), Nouvelles barrières de contrôle dans l'extrême sud tunisien, BCTH, Afrique du Nord, 24, (1993-1995), pp 155-163.
[4] Laporte (J-L), op-cit, p 542, N° 69.
[5] Shaw (B.D.), Rural Markets in North Africa and the political economy of the Roman empire, Ant. Afr, N° 17, 1981, pp 37-83.
[6] C.I.L, VIII, 20627. ; Gsell (S.), Recherches archéologiques, op-cit, pp 285-287. ; Hamdoune (M), Les Mondes tribaux…, op-cit, p 116.

نفهم من النقيشة أنها تخلد معرض أو سوق سنوي يقام في مكان محدد (Vanisnense) تلتقي فيه كل القبائل المحلية الجبلية منها والمستقرة والبدوية المتنقلة، كما يكشف لنا موقع العثور على النقيشة دقة اختيار المكان، فنقطة التجمع هذه ليست مسألة صدفة بل مرتبطة بمجموعة من الحقائق الجغرافية والبشرية، يوجد هذا الموقع في ملتقى المرتفعات بالسهول المفتوحة على الجنوب، فسهل مجانة يقع بالقرب من المنطقة الجبلية التابعة لجبال البيبان، سهل كبير تحتله المجالات والأراضي الإمبراطورية، وتخترقه ممرات قادمة من المناطق الجبلية والجنوبية وتلك الرابطة بين الشرق والغرب، بالإضافة إلى ذلك، يُعقد هذا الاجتماع عند نقاط الاتصال بين المناطق المتكاملة اقتصاديًا، ولا سيما الجبل الذي يتميز بمنتوجات خاصة كالزراعة الشجرية والانتجاع صيفا، والوديان التي تُمارس فيها زراعة الحبوب والزيتون والانتجاع في الشتاء، ومفتوح على القبائل البدوية الجنوبية ومنتوجاتها الحيوانية خاصة والانتجاع الموسمي[1].

تذكر حمدون أن مثل هذه الاجتماعات تؤدي وظيفة ثلاثية: إذ كانت تشكل في المقام الأول إطارًا للمبادلات التجارية، كما يبدو من خلال اختيار موقعها الجغرافي أيضا فهي أماكن مقدسة وذات بعد سياسي، لأن هناك تقام الاحتفالات الدينية، وتجمع القبائل وزعماء العشائر لتحديد موقف مشترك بشأن مسائل ذات المصلحة العامة، ولكن كتجمعات تقليدية لسكان الريف أيضا[2]، حيث كانت روما تعتبر هذه الأماكن بمثابة نقاط حساسة يمكن أن تنشأ عنها بعض المشاكل، لذا يجب مراقبتها لتأكيد نوع من الوصاية على المجموعة القبلية، رغم أن نص النقيشة يظهر للوهلة الأولى استقلالا عن السلطات الرومانية، لعدم الإشارة إلى الإمبراطور، أو ممثله في المقاطعة، ومع ذلك، يبدو أنها مستبعدة[3]، نظرا لأن الحقائق القبلية ورابطة الإله الروماني جوبيتر، والآلهة المورية يعكس ضمان السلطة الدينية الرومانية لضمان حسن سير المعرض السنوي، نتيجة لذلك، لا يحتفل النقش بإقامة المعرض، بل يحتفل بإضفاء الطابع الرسمي عليه تحت رعاية الآلهة الرومانية والمورية والآلهة المحلية، بحكم وجودها، وتُظهر هذه الوثيقة كيفية ممارسة السيطرة الرومانية على المنطقة وفقًا للتقاليد القديمة، وتؤكد السلطات الرومانية ضمنيًا وجود أمر واقع في منطقة لا تزال فيها صيانة الهياكل القبلية قوية، بينما تعكس الوثيقة احترام استقلالية القبائل من جهة، والاهتمام بضمان أمن المصالح الرومانية في المنطقة من جهة ثانية[4].

[1] Gsell (S.), A.A.A., F° 15 N° 82. ; CIL VIII, 8810, 8812.
[2] Hamdoune (Ch), Les points de ralliement des gentes. In: Ant. Afr., N° 37, 2001, p 100.
[3] Brüggemann (Th), Nundinae als Bindeglied zwischen römischer Administration und indigenen Gesellschaften im antiken Nordafrika. in: Bernhard Streck (Hg.): Segmentation und Komplementarität. Organisatorische, ökonomische und kulturelle Aspekte der Interaktion von Nomaden und Sesshaften. Beiträge der Kolloquia am 25.10.2002 und 27.06.2003. Halle 2004 (Orientwissenschaftliche Hefte 14; Mitteilungen des SFB, Differenz und, Integration 6), 2004, pp 162-163.
[4] Shaw (B.D.), op-cit, pp 44-46, 50-52.

يفسر بعض الباحثين الاهتمام الروماني بمثل هذه اللقاءات القبلية بالرغبة في تطوير مركز جذب جديد للسكان، خارج الهياكل القبلية، كما يصاحبه التحكم في حركية الرجال والمبادلات[1]، وبالتالي التدخل المباشر في شؤون القبائل، فضلا على أن إنشاء السوق يأخذ بكل معنى الكلمة في السياسة الرومانية السيطرة على الكونفدراليات القبلية، لأنها –المعارض والأسواق– وفرت فرصة للقبائل لتكوين تحالفات[2]، لذا كانت القوات العسكرية تُستخدم عادة في أعمال الشرطة ومراقبة الأسواق الدورية الريفية والحضرية[3].

يمكن للمرء أن يأسف لعدم وجود أي وثيقة أخرى مماثلة لتلك التي في حسناوة، والتي تشهد على حد سواء في ديمومة الهياكل الاقتصادية والدينية للقبائل وعلى الطريقة التي تمارس بها روما تأثيراته في المناطق الريفية، ومع ذلك، فإن المواجهة بين مختلف المصادر تجعل من الممكن ملاحظة أن نقاط التجمع الدورية للقبائل أو الجماعات القبلية لم تفلت من يقظة الرومان، وفي هذه الحالة، أظهروا نفس البراغماتية كما هو الحال في المجال الإداري، ولكن أيضا، من خلال تأكيد وجودها في هذه الأماكن تظهر رغبتها في ضمان السيطرة على الفضاء الموري.

– **التحكم في الأسواق الريفية الدورية**: تشير معظم المصادر الأدبية والإبيغرافية إلى وجود لقاءات أسبوعية (مرة كل ثمانية أيام وفقًا للتقويم الروماني) أو نصف شهرية في أماكن محددة غالبا ما تكون ريفية، تلتقي فيها القبائل بغرض التبادل التجاري كهدف أولى ومصالح أخرى ذات طابع اجتماعي وسياسي، لقد جذبت هذه الأسواق الريفية في افريقيا خلال الفترة الرومانية جزءًا كبيرًا من السكان، حيث جاء التجار والزبائن من خلفيات اجتماعية مختلفة، وخلال هذا المعرض الدوري يلتقي الفلاحون في البلدة بالباعة المتجولين من جميع أنحاء إفريقيا[4]، فضلا عن وجود التجار الأجانب المشرقيين والإيطاليون إلى جانب التجار المتجولين القادمين من الصحراء.

هذه الأسواق الدورية الريفية كانت مؤطرة من قبل السلطة الرومانية في الغالب، لما فيها من مصالح تعود بالمنفعة عليها، حيث يرى لوفو أن الأسواق الريفية nundinae مصدر دخل هام لأرستقراطية البلديات[5]، فالسوق الريفي في شمال إفريقيا له جانب مربح، ومن الطبيعي أن نرى أصحاب الأراضي الواسعة Saltus يسعون إلى تأسيسه[6]، كان بالنسبة لبعض الملاك إحدى وسائل بيع الفائض الزراعي الذي تنتجه أراضيهم، وبالتالي، فهم يقللون من تكلفة نقل

[1] Brüggemann (Th), op-cit, p 165.
[2] Hamdoune (Ch), p 102.
[3] Shaw (B.D.), op-cit, p 56.
[4] Chaouali (M), Les Nundinae dans les grands domaines en Afrique du Nord à l'époque romaine. In: Ant. Afr., N° 38-39, 2002, p 382.
[5] Leveau (Ph.), Richesses, investissements, dépenses à la recherche des revenus des aristocraties municipales de l'Antiquité, dans Ph. Leveau (éd.), L'origine des richesses, 1985, p 20. ; Andreau (J.), Les financiers romains entre la ville et la campagne, dans Ph. Leveau éd., Origine des richesses, 1985, pp 177-191.
[6] Chaouali (M), op-cit, p 378.

منتجات حقولهم إلى الخارج[1]، كما كانت الأسواق الريفية فرصة لأصحاب المنازل لفرض ضرائب على السلع المباعة في عقاراتهم[2].

أما بالنسبة للسلطة الرومانية فقد فرضت رسوم جمركية على سلع الباعة والتي تعود لمصلحة الضرائب، كقاعدة عامة، تخضع جميع العناصر المخصصة للتجارة للضرائب، لذا تم إنشاء الأسواق الريفية في منطقة واسعة لتسهيل جمع الضرائب، وكان البعض منها مزود بسياج وأبواب[3]، حيث سمحت للدولة بالسيطرة على السكان الرحل وشبه الرحل، خاصة فئة الدواورن الذين ينتقلون من سوق إلى آخر، مما قد يشكل خطرا محتملا على السلام الروماني[4]، ومن جهة أخرى تعتبر فترة الأسواق الريفية فرصة لكبار ملاك الأراضي لاستئجار خدمات العمالة الموسمية التي جلبها لهم هؤلاء العمال الزراعيون المتجولون من الموريطانيتين[5]، فضلا على أنها فرصة للتحكم في هذه القبائل المنتجعة وشبه البدوية، وبالمجمل كان تنظيم الأسواق الريفية على الأقل وسيلة للسيطرة على هؤلاء السكان.

يصف قزال هذه الأسواق في قوله:"لست مضطرًا إلى الشراء أو البيع عند الذهاب إلى السوق: قد تحضر إليه لمشاهدة الأخبار أو التحدث عنها أو جمعها سواء كانت صحيحة أو خاطئة في كثير من الأحيان أو حتى التشاور في بعض التمردات أو النزاعات"[6]، ومن الطبيعي إذن في نظر الدولة الرومانية، أن يمر هذا التجمع الذي يأتيه السكان القادمين من آفاق مختلفة جدًا بنوع من الرقابة[7]، وكان لا بد من احتواءه والسيطرة عليه. كقاعدة عامة، يجب إضفاء الشرعية على جميع الاجتماعات القبلية، حتى لا تخل هذه الاجتماعات بالنظام العام، وهذا هو السبب في تواجد القوات العسكرية لمراقبة هذه الأسواق، وبالتالي فإن دور الجيش في المناطق الرئيسية لم يكن مهمل[8].

إذا اعتبرنا موقع حسناوة كمعرض سنوي وسوق ريفي دوري أيضا، فإن موقعها الاستراتيجي في قلب الطرق العسكرية التي تربط سطيف بسور الغزلان، وبالقرب من أهم مصادر المياه في المنطقة، كان اهتمام الدولة الرومانية

[1] Morley (N.), Markets, marketing and the roman élite, dans E. Lo Cascio éd., Mercati permanenti e mercati periodici nel mondo romano, Atti degli incontri capresi di storia dell'economia antica (Capri 13-15 ottobre 1997), Bari, 2000, p 218. ; Nollé (J.), Nundinas instituere et habere. Epigraphische Zeugnisse zur Einrichtung und Gestaltung von länlichen Märkten in Afrika und in der Provinz Asia, Hildesheim-Zurich- New-York, 1982, p 107.

[2] Hlivelin (P), Paul (L), et autres, Etudes d'histoire du droit commercial romain : Histoire externe, droit maritime, Sirey, Paris, 1929, pp 58-59. ; Shaw (B.D.), op-cit, pp 57-60.

[3] Shaw (B.D.), op-cit, pp 57-58. ; Cagnat R., Etudes historiques sur les impôts indirects chez les Romains jusqu'aux invasions des barbares: d'après les documents littéraires et épigraphiques, L'erma di Bretschneider, Roma, 1966, (réimpression de l'édition 1882), pp 104-105.

[4] Chaouali (M), op-cit, p 382. ; De Ligt (L), Fairs and Markets in the Roman Empire. Economic and Social Aspects of Periodic Trade in Pre-Industrial Society, Gieben J.C biblisher, Amsterdam, 1993, p 175.

[5] Pavis d'Escurac (H.), Nundinae et vie rurale dans l'Afrique du Nord romaine, BCTH, nouvelle série, fase. 17 B, 1984, p 254.

[6] Gsell (S.), H.A.A.N, VI, op-cit, p 60.

[7] Chaouali (M), op-cit, p 375.

[8] Khanoussi (M.), L'armée romaine et la police des domaines impériaux en Afrique proconsulaire, dans L'Afr. Rom., XIII, V 2, Garocci editore, 2000, pp 1131-1137. ; Ibid, présence et role del'armée romaine dans larégion des Grandes plaines (Afrique Proconsulaire), in Afr. Rom, IX, Sassari, 1992, pp 319-328.

بالسيطرة على المنطقة بأسرها والحركات السكانية والعلاقات التجارية، ولا سيما تلك التي تعيش في سهول سطيف وجبال البيبان، ومجموعات من البدو الرحل القادمين من الجنوب عبر منخفض الحضنة، وبالتالي كان أحد الأسباب الرئيسية لإنشاء سوق ريفية في هذا الموقع، وهكذا شجع إنشاء الأسواق الريفية الإدارة الرومانية على بناء المباني العسكرية مثل المعسكرات والحصون وأبراج المراقبة، مما سمح بمراقبة الحركات البدوية، لذلك، وبشكل عام، يعد السوق الريفي أحد عوامل التجمع والتبادل بين المجموعات القبلية أو مختلف المجموعات الخاضعة للسيطرة والشرعية الرومانية[1]، ومن المحتمل أن بعض الأسواق كانت تتحرك عدة مرات في السنة، ما بين المناطق السهلية والرعوية وشبه الرحل، وقد تكون الأسواق الريفية الصيفية والشتوية مرتبطة بالحركة السنوية للقطعان[2]، لذا كانت مهمة مراقبتها وترصدها من المهام الأخرى التي تقوم بها الفرق العسكرية الرومانية.

- **جمع المعلومات**: تتولى التحصينات الواقعة على طول الليمس مهمة استجواب البدو والتجار القادمين من وإلى الأراضي الرومانية، ومن الممكن معرفة ما يحدث إلى أبعد من ذلك بكثير[3]، وكانت المخابرات نشاطًا مهمًا للقوات الرومانية في منطقة الليمس[4]، أو عن طريق تعيين حكام وأمراء قبليين على مستوى قبائل الحدود أو في المناطق الداخلية للحفاظ على العلاقات السلمية وتهدئة الخلافات[5]، حيث رأينا سابقا عدة نماذج في الموريطانيتين.
- **تنظيم محاور المرور داخل المجال الروماني**: كان الدور الرئيسي لليمس كتنظيم مهم في منطقة الحدود هو سيطرة الجيش الروماني على محاور الحركة والتنقل بجميع أنواعها في هذا الفضاء، خاصة عند منطقة الانتقال المناخي المخصص لعبور وتنقل الأشخاص[6]، كما كانت في الوقت نفسه شبكة من الطرق أو المسارات uiae terrenae والتحصينات، على غرار المحاور المرورية التقليدية مهمتها تعقب منطقة المراقبة نفسها عن طريق توصيلها إلى المناطق النائية والتوجه بها نحو "خارج مناطق الرصد والإستشعار Antennes الصحراوية"[7]، بالطبع هناك طرق تربط بين الشرق والغرب توفر الصلة بين النقاط الدفاعية، ويمكن أن يطلق عليهم اسم "طرق الخدمة" أو "الطرق الاستراتيجية".

كما أشار أيضا بول تروسي إلى أن هذه الشبكة من المسارات التي تتوافق مع سلسلة من المباني الثابتة كالمعسكرات والحصون والأبراج ذات الأهمية المختلفة –بأنها– متداخلة في عمق منطقة الليمس، حيث اختيرت

[1] Hamdoune (Ch), Les points de ralliements, op-cit, pp 95-106.
[2] Chaouali (M), op-cit, p 384.
[3] Rebuffat (R), Au-delà des camps romains .., op-cit, pp 474-513.
[4] Laporte (J-L), op-cit, p 542.
[5] Letta (C), I praefecti di tribu non urbanizzati in Africa e in Europa, Afr. Rom, Lo spazio marittimo del Mediterraneo occidentale: geografia storica ed economia Atti del XIV convegno di studio Sassari, 7-10 dicembre 2000, Carocci editore, Rome, pp 2093- 2109. ; Shaw (B. D)., «Autonomy and Tribute : mountain and plain in Mauritania Tingitana», Hommage à Jean Dresh, Paris, 1987, pp 66-89.
[6] M'Rabet (A.) et Trousset (P.), op-cit, p 72.
[7] Ibid, p 77.

مواقعها بعناية فائقة؛ هذه المواقع تسمح برؤية شاملة، سواء تراقب ممرا إلزاميا، أو جسدت بالقرب من نقطة مياه، أو في أماكن تجمعات تقليدية تقابل الوحدات البيئية المختلفة[1]، وما يساعد في تحقيق ذلك هو وجود فرق عسكرية متنقلة من فئة الفرسان ضمن الوحدات المتواجدة بالليمس كلما تقدمنا نحو منطقة ما قبل الصحراء، وبذلك كان التنظيم العسكري والإداري لمنطقة الحدود الإفريقية قبل كل شيء بناءً براغماتيا؛ لا يمكن إلا أن تتكيف بشكل وثيق مع القيود الجغرافية والأنثروبولوجية الخاصة بمنطقة ما قبل الصحراء، يمكن أن تختلف هذه بشكل ملحوظ على مسافات قصيرة، مما يتطلب فحص دقيق للظروف الطبوغرافية والهيدروغرافية والهيدروليكية المحلية[2]، وبالتالي ألا ينبغي النظر إلى هذه التحصينات كنقاط دعم للحفاظ على النظام داخل المقاطعات بدلا من الدفاع عن الحدود؟.

4/- نتائج إدارة الحدود (أعمال ومهام الجيش في المراكز العسكرية الحدودية).

لقد تم تقديم الجيش كعنصر حضاري في المناطق الحدودية للإمبراطورية وهو الذي يمحو المعالم الأهلية، وبالطريقة نفسها تم النظر إلى آثار إنشاء الليمس كآلية اقتصادية ناشئة عن تركيب القوات الرومانية هناك[3]، ذلك أن وجود أفراد الجيش يتطلب تلبية احتياجاتهم الغذائية، مما يستدعي تدفق البضائع من مستوطنات النخبة —حسب تعبير لوفو- على جانبي الحدود، نظرا لعدم وجود حاجز اقتصادي وثقافي يفصل بينها، وهذه التراتبية الهرمية الاجتماعية تسمح بالتقارب أكثر، في حين كان سكان الريف الذين ينتمون إلى نفس الثقافة الليبية على كلا الجانبين يعرفون تطورًا مشابهًا، وهكذا تم إنشاء منطقة متجانسة نسبيا تمتد على جانبي الليمس نفسه، أكثر من تدفق السكان الخارجيين عن المقاطعات، أين ساهمت هذه العملية في التوحيد الثقافي المتنامي بين النخب البربرية-الموريةـ والرومانية للمدن من جهة والنواحي الريفية غير مرومنة على الجانب الآخر، مما سهل عملية تجنيد القوات محليا، وتطوير التجارة عبر الحدود أدى إلى خلق سياسة التوحيد؛ ويعكس تركيز التجمعات على تعزيز السيطرة الاجتماعية عن طريق عسكرة المجتمعات الريفية[4].

يتساءل أحدهم عن حقيقة وجود زيادة مستدامة وقابلة للقياس في الزراعة بالمنطقة الحدودية خلال فترة الاحتلال الروماني؟ هل يعزى زيادة في الإنتاج إلى مطالب الجيش؟ إذا كان ذلك صحيحا، ماذا أنجز المستوطنون الرومان خاصة قدماء الجند في هذا الجانب؟ هل يمكننا التمييز بين الزيادة في الإنتاج التي استجابت لطلب الجيش وبين التوسع الحقيقي للنشاط الاقتصادي؟ هل استفاد جميع السكان الأصليين من الإنفاق العسكري، أم كانت الفوائد تقتصر إلى

[1] Ibid, p 79.
[2] Laporte (J-L), op-cit, p 543.
[3] Ibid, p 544. ; Grenier (A), *Quatre villes romaines de Rhenanie. Treves-Mayence-Bonn-Cologne*, Auguste Picard, Paris, 1925, p 121.
[4] Leveau (Ph), Limes…, op-cit, p 60. ; Gozalbes (E), González (I-B), «De la Romanitas a la romanización: propaganda y poder político », en Bravo H. González, R. (Eds.), Toga y daga. Teoría y praxis de la política en Roma, Madrid, 2010, pp 33-47.

حد كبير على التجار ومساعدي المعسكرات الذين قدموا البضائع والخدمات للجنود؟ إلى أي مدى غَيَرَ الاحتلال الروماني أنماط ملكية الأراضي؟ وما أثر ذلك على إعادة توزيع الثروة في المنطقة الحدودية ؟.

كان على الإدارة السيفيرية في القرن الثالث أن تستجيب للمتطلبات الاستراتيجية والاستعمار والتجارة وشبكة الطرق، مع توسيع حدود الإمبراطورية إلى حافة السهول المرتفعة، في هذه النقطة من الحدود عند الطريق الحدودي الجديد، كان مصدر سكان التكتلات الجديدة مدنيا أكثر منه عسكريًا؛ يمثله قدامى المحاربين والسكان المرومنين الذين تم نقلهم من البروقنصلية نحو بلد جديد وإستراتيجية جديدة، وظهرت عدة تجمعات في كل من عيون السبيبة، بوغزول، مزرعة روماناتا، عين الصمير، عين بلول، عين بن النية، عين بنت السلطان، تامرجونت، بن باهة، خربة بنت السراح، عين غريغة، وكان هدف السلطة الرومانية من نقل هؤلاء المرومنين من البروقنصلية أو نوميديا إلى موريطانيا المعروفة بالاضطرابات المورية لاستغلال ثروات المنطقة بنشر حفنة سكانية مرومنة، واستغلال وتوسيع المجال الزراعي في منطقة السرسو، جنوب الونشريس والسعيدة مع مراقبة حركة القبائل البدوية[1].

من المرجح –يقول شيري– أن يكون تمركز الجنود على طول حدود الإمبراطورية قد أثرى الحرفيين المحليين الذين أنتجوا سلعًا أرادها الجنود، ورَتَبَ التجار لنقلها[2]، حيث حاول بعض الباحثين إجراء نوع التحليل بين ما كان يتقاضاه الجنود الرومان سنويا –يحددها البعض بحوالي 10 ملايين سيسترس لجيش نوميديا والقيصرية[3]– واحتياجاتهم اليومية، وبين الخدمات التي تقدمها المستوطنات والتجمعات المدنية بما فيها القبلية لهذه المراكز العسكرية، وتصوروا أن الفرص التي فتحها الإنفاق العسكري في هذه المناطق خدمت على المدى الطويل في جذب السكان من الريف[4]، كان الجيش بلا شك المصدر الرئيسي للأموال في المناطق الحدودية، لكن من الصعب تحديد مقياس النمو الاقتصادي والجهة الأكثر استفادة، قد نفترض أن المستفيدين الرئيسيين هم التجار والمتعاملين الذين أقاموا متاجر في المجتمعات المحلية على طول طرق التزود وفي مستوطنات المناطق الحدودية التي تسوق السلع والخدمات للمعسكرات[5]، ونفس الرأي نجده عند لوبوهيك، حيث يذكر أن الجيش قد خلق ظروفًا مواتية لتنمية الرخاء، عن طريق إقامة السلام، وعن طريق إجراء حملات سمحت اكتشاف أسواق جديدة، مع القيام ببعض أعمال الخدمة العامة، مثل بناء الطرق والمرافق العامة

[1] Benseddik (N), Le limes…, op-cit, pp 102-103. ; Salama (P), les déplacements…, op-cit, p 585. ; Lassère (J-M), Vbique Populus, op-cit, pp 311-312. ; Marion (J), Les agglomérations antiques des environs de Paul-Robert, Rev. Afr, XCIV, 1950, pp 209-258. ;

[2] Cherry (D), op-cit, p 153.

[3] Fentress (E.W.B), Forever Berber ?, Opus, 2/1, 1983, p 164. ; Ibid, Numidia, op-cit, p 175. ; Brett (M), Fentress (E.W.B), The Berbers.., op-cit, p 55. ; MacMuller (R), Changes in the Roman Empire : Essays in the Ordinary, Princeton, University Press, 1990, p 59. ; Le Bohec (Y), Unités auxiliaires …, op-cit, p 188. ; Shaw (B. D), Soldiers and Society : The Army in Numidia, opus, 2/1, 1983, p 149.

[4] Middleton (p), The Roman Army and long-distance trade, in : Garnsey and Whittaker (eds), Trade and Famine in Classical Antiquity, Cambridge, 1983, p 81.

[5] Cherry (D), op-cit, p 154.

وقنوات المياه، حيث تصرف الجنود مثل "وكلاء الاقتصاديين"؛ أولاً، أنفقوا جزء مهما من دخلهم، ثم تصرفوا كمستهلكين؛ أين استوردوا جميع أنواع المنتجات، ونفذ الجنود أيضًا بعض الإنتاجات الحرفية في ورشات Fabrica المعسكرات وفي الورشات المنتشرة حول الحصون، والزراعية في الأراضي المجاورة، كما تصرفوا كرجال أعمال مع فوائض أجورهم، والتي يمكنهم استخدامها للحصول على قروض[1].

يُنظر إلى الجيش بشكل منتظم على أنه الناقل الرئيسي للتأثير الاقتصادي والثقافي في المناطق الحدودية والداخلية[2]، ففي موريطانيا كما هو الحال في مقاطعات الإمبراطورية الأخرى كان هذا التأثير المفترض على السكان المحليين متتاليًا بشكل عام ومرتبط بصفة رئيسية بالتجنيد المحلي، وكذلك بإنشاء المستوطنات المدنية بالقرب من المعسكرات، أو تجسيد هذه الأخيرة بجوار الأولى، هذه الاستراتيجية كانت تتزايد باستمرار طيلة فترة الاحتلال الروماني الروماني، سواء من حيث الهياكل العسكرية على مستوى المقاطعتين القيصرية أو الطنجية، أو من خلال تضاعف عدد المجندين من الأصل المحلي، ومن جهته يؤكد مولار Mullar أن تجنيد غير الحاملين للمواطنة في الفرق المساعدة، ومنحهم إياها بعد الخدمة القانونية كان عاملاً أساسيا في رومنة المقاطعات[3]، على الرغم من أنه لا يزال من الصعب قياس تأثير التجنيد المحلي بدقة من حيث نشر الممارسات الثقافية الرومانية.

تشير بعض المصادر الأدبية إلى أن الممرات الواردة والصادرة كانت جيدة التنظيم على مستوى الحدود الافريقية، كما يتضح من رسالة من بيبليكولا Publicola إلى القديس أوغسطين[4]، ورغم عدم تحديد المكان بدقة في ظل عدم وجود أوصاف رومانية صريحة، فإننا نقتصر على استخلاص استنتاجات من الطبيعة والموقع النسبي للعناصر المختلفة لهذا الجهاز العسكري، حيث تتيح لنا المصادر الابيغرافية مقارنة بأوقات قزال وكانيا وليسكي وبراداس فرصا للمضي قدماً في معرفة حياة الحاميات الحدودية، أين أكدت أن دور الهياكل الثابتة للحدود لم يكن عسكريًا دائما؟ حيث يستند غالبية الباحثين إلى ما جاء في الأوستراكا التي عثر عليها في بونجم، والتي تشير إلى المراسلات الوفيرة بين المراكز المجاورة، حيث أوردت تفاصيل دقيقة عن عدد رؤوس الماشية التي تعبر الحدود، مما أدى بالباحثين إلى تعميم الفكرة على كل المقاطعات الافريقية، فالوجود العسكري على مستوى المناطق الحدودية للإمبراطورية كان له أثر على الحياة الاقتصادية، والتي تم الحكم عليه بشكل إيجابي من خلال استخدام القوى البشرية التي يوفرها الجنود في المنطقة، سواء في إطار الأنشطة الزراعية أو إنشاء سوق للمستهلكين مع القوة الشرائية النقدية التي من شأنها أن تؤثر على الإنتاج

[1] Le Bohec (Y), le role social et politique.., op-cit, p 223.
[2] Guédon (S), La frontière romaine…, op-cit, p 249.
[3] Millar (F), The Roman Empire and its Neighbours, Weidenfeld and Nicolson, Londres, 1967, p 5.
[4] للمزيد حول هذه الرسالة ينظر: Guédon (S), La frontière romaine…, op-cit, p 249. ; Ibid, La vie sur les marges de l'Afrique romaine. Une étude de la mobilité et de la circulation, dans : Les séminaires du CNRA, éditon 2013, CNRA, Alger, juin 2014, pp 94-95.

والتجارة، فالحدود الرومانية إذن يُنظر إليها على أنها نظام متكامل، كان الجيش هو الفاعل الرئيسي فيه، وشبهت مواضع انتشاره بأنها حلقات أو مجموعات اقتصادية محددة ومؤثرة، لذا أعيد النظر في الآثار الاقتصادية لحدود المقاطعات، والتي كان ينظر إلى المبادلات مع السكان المقيمين خارج الحدود بأنها كانت محدودة للغاية[1]، كذلك، فإن التوجه الطولي للمقاطعات الافريقية قد دفع علماء الآثار إلى البحث عن المصادفة الحاصلة بين الليمس الذي تم تصوره على أنه حدود عسكرية للمقاطعات، وبين حدود زراعة القمح والزيتون وهما منتوجان رئيسيان في الاقتصاد الروماني[2].

في هذا المجال قُدِمت عدة دراسات حول العلاقة الموجودة بين مؤسسة الليمس والاقتصاد الإفريقي عامة، فبول تروسي، روبيفا، وأوزينا اختصت أبحاثهم بمقاطعة الطرابلسية، في حين اهتم كل من موريزوا وغيدون بإفريقيا البروقنصلية ونوميديا، أما فيليب لوفو فقد ركز دراساته على موريطانيا القيصرية، وكانت موريطانيا الطنجية من نصيب بعض الباحثين المغاربة والإسبان أمثال طراديل، غوزالبي، بونسيك، أكيراز، فيلافيردي أين تمحورت دراساتهم حول دور الحاميات الإفريقية في الإنتاج الاقتصادي الإقليمي مقرونة بالخدمات اللوجستية، فبمجرد تثبيت الجيش بشكل دائم في المعسكرات الدائمة، وارتباطها بديناميكية السكان والنخب المحلية التي أنشئت على حدود المقاطعة أو خارج المنطقة الرومانية، ينعكس ذلك ايجابا على الوضع الاقتصادي بعد الحد من حركية القبائل البدوية وتنظيم مساراتها أو حتى استقرارها عن طريق تغيير نمط معيشتها، دون أن ننسى دور قدماء الجند الذين منحوا قطعا أرضية بعد نهاية خدمتهم، وكذا اسهام الجنود الذين يتولون توفير احتياجاتهم اليومية بأنفسهم من الأراضي المجاورة لمعسكراتهم مما ينعكس بصفة عامة على تلك المناطق التي كانت تعتبر عسكرية بحتة، غير أن لوروكس عندما يتحدث عن دور الجيش الروماني في اسبانيا يصفه بهذا الشكل :"لم يكن للجيش تأثير مباشر على الحياة الاقتصادية ولم يسعى إلى تعديل مسارها ولا معطياتها. في بداية عهد الإمبراطورية، كان يلعب دور القوات في حالة ما بعد الحرب حيث لم يعد هذا الجيش ذلك الجيش المدني الذي تربى في وقت القتال، في هذه الظروف، من المنطقي أن نلاحظ أن العلاقة الأساسية للجيش بالحياة الاقتصادية كانت مرتبطة باحتياجاته المادية اليومية بمختلف أنواعها، وبالتالي يحاول الباحثين تطبيق السياسة الرومانية على جميع المقاطعات الغربية"[3].

[1] Guédon (S), La frontière romaine…, op-cit, p 193.
[2] Trousset (P), Limes et frontière climatique…, op-cit, pp 55-84. ; Ibid, De la montagne au désert.., op-cit, pp 90-15. ; Euzennat (M), L'olivier et le limes : considérations sur la frontière romaine de Tripolitaine, op-cit, pp 161-171.
[3] Le Roux (P), l'armée de péninsule Ibérique et la vie économique sous le Haut-Empire, dans : *Armées et fiscalité dans le monde antique, Paris 14-16 octobre 1976, Colloque national du C.N.R.S.*, éd. C.N.R.S, Paris, 1977, pp 349-350.

وأمام كثرة الشواهد الأثرية التي تعبر عن كثافة ديمغرافية ذات طابع مدني وريفي في مناطق التل التي شملتها السيطرة الرومانية، كما تحولت المراكز العسكرية التي أقامها الجيش لأغراض أمنية إلى تجمعات سكنية أمّها مدنيون إضافة إلى أحفاد قدماء الجند، وظهرت أقاليم عمرانية في منطقة الليمس، شملت جنوب الحضنة، التيطري والونشريس، وفي جنوب وجنوب شرق الطنجية.

فإذا كان الاحتلال الروماني لإفريقيا له ظروف مختلفة، تظل الحقيقة صالحة كذلك بالنسبة لوضع الجيش على حدود الإقليم الإفريقي في بداية الإمبراطورية، لقد كان غرضه قضية عسكرية أساسية لا غير، ومع ذلك لا تزال النتائج الاقتصادية موضع نقاش[1]، حيث يقدم البحث المعاصر تفسيرًا متناقضًا للآثار الاقتصادية المترتبة على توفير الحاميات الإقليمية في منظور الحد الأدنى[2]، ويصر غارنسي Garnsey بشكل خاص على الأصل المحلي لغالبية المنتجات التي تستهلكها الجيوش الرومانية المنتشرة في الإمبراطورية، ويقلل من دور المبادرة الخاصة للإمداد العسكري، كما أن تركز إمداد جيوش الحدود كان تأثيره محسوبا بالدرجة الأولى على المستوى المحلي في المقاطعات[3]، لذلك، يقترح –غارنسي– تطوير اقتصاد حدودي منفصل نسبيًا عن باقي إمدادات مدينة روما، على الأقل في حالة المقاطعات الغربية يضيف أيضا، وأصدق قول ما جاء على لسان تورتيليانوس:"إنه من يوم لآخر تصبح الأرض أكثر زرعا وأوفر غنى... ففي كل مكان بيوت وفي كل موضع سكان وفي كل جهة بلدات، إنها الحياة في جميع النواحي، إن جميع الألسن تلهج بعبارة واحدة وهي أن الطبيعة ضاقت بنا"، ويضيف "لقد زاحمت الأملاك الكبرى الصحراء، وانتشرت الحقول الزراعية على حساب الغابات، عن قطعان الماشية أبعد الحيوانات المتوحشة"[4].

إن الآثار الاقتصادية التي ذكرناها سابقا –تعريفة زراية، طرق التجارة، الأسواق، دور الجيش، استقطاب المور– تبقى مثال على ما يمكن توقعه من خط الليمس الإفريقي، لأن قراءة مستنيرة لبيانات من الجغرافيا التاريخية أو الأنثروبولوجيا المقارنة، يعطينا لوحة جدارية كاملة لاقتصاد ما قبل الصحراء، كما يُمكننا الواقع الملموس لسكان ما قبل الصحراء وأنشطتهم الأساسية التي تركزت في تجارة القوافل الكبيرة على طول محور الشرق والغرب أي على مستوى الليمس نفسه؛ مع تزايد الانتجاع في نصف دائرة تربط تقريبًا بين الشمال والجنوب، في ضمان الاتصال بين المناطق ذات الموارد التكميلية، حيث كانت روما أبعد ما يكون عن منع الاتصالات بين البدو الرحل والمستقرين، وبين التل

[1] Shaw Brent, Soldiers and Society : the Army in Numidia, Opus, 2, (international Journal for Social & Economic History of Antiquity, fascicol 1, 1983, pp 149-152.
[2] Guédon (S), La frontière romaine..., op-cit, p 202.
[3] Garnsey (P), L'approvisionnement des armées et la ville de Rome, dans : Le Ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au Haut-Empire. Actes du colloque international de Naples, 14-16 Février 1991, Naples-Rome, E.F.R, 1994, pp 31-34.
[4] Tertulianus, Deanima, 30. D'après : محمد البشير شنيتي، أثر الضغط الديمغرافي..، المرجع السابق، ص 37.

وما قبل الصحراء وواحاتها، بل تسامحت معهم وسهلت عليهم التنقل، شريطة أن تظل هي المسيطرة عليها، لأن هذه السيطرة بحد ذاتها كانت مصدر ربح للسلطة الضريبية وسلطة التدخل.

يمكن اختصار الليمس في كونه رواق للمرور والحركة والتنقل تتلاقى محاوره في اتجاه المرور إلى نقاط الدفع الضريبي؛ ليتم مراقبة ما قبلها بواسطة المنشآت العسكرية، وبعد ذلك ظهرت واحدة من وظائفه الأساسية وهي تنظيم حركة الرحل. بعيدًا عن كونه حاجزًا بين عالمين معاديين بحكم وجود معارضة "شبه ميتافيزيقية" بين البدو والمستقرين، فهو مكان للتبادل والمراقبة العسكرية والإدارية، كما أنه مكان للتعايش الضروري بين السكان والمناطق التكميلية بيئيا، في منطقة ذات مهنة زراعية ورعوية مزدوجة، بعيدا عن كونه–الليمس– أداة للقمع بل أداة للتبادل والتكامل[1]، بهذا الشكل يصف تروسي دور الجيش على مستوى الحدود.

إن طرد البدو الرحل من التل إلى الصحراء نتيجة عملية الرومنة وفقًا لمخطط ستيفان قزال وغوتييه من الضروري الإعراض عنها، كما تم التأكيد عليه بالتعبير اللطيف "البداوة المغلقة enclosed nomadism"، وبالتالي تبقى فكرة إدراج الرحل في العالم الروماني الإفريقي على الأقل بهذه الطريقة لا تدخل ضمن مشكلة الليمس يضيف تروسي[2]، ووفقًا لهذا التمثيل نفسه، فإن الليمس الذي تم تصوره بشكل أفضل من خلال أعمال براداس فهو يشبه المنطقة الحدودية "Frontier" بدلا من كونه حدا خطيا "Boundary"، وهذا على الرغم من وَهَمِ الحواجز والخنادق ومختلف التحصينات الغير مستمرة فعليًا والتي شددت عليها المواجهة بين البدو والمستقرين، لذا فالليمس المتصور على هذا النحو ليس إلا مجرد وسيلة للتمايز المكاني والزمني الذي يفصل بين طريقتين غير متوافقين في الحياة لكل منهما إيقاعها الخاص[3]، وفي المجمل –يضيف تروسي– يجب أن نأخذ بعين الاعتبار أيضًا أن المفهوم الأول لليمس قد تم تطويره من دونو Donau إلى براداس باعتبارهما عسكريين، ووفقًا للمفاهيم الاستراتيجية لذلك الوقت ونظرتهم للحدود الأخرى، فهم يميلون إلى المبالغة في الضغط الخارجي الذي تعرض له الحدود، حيث من المحتمل أن يكون هناك تأثير للرؤية الخاطئة trompe l'oeil على ضوء المخطط الذي تركوه لنا، فهذا الجهاز الاستراتيجي لم يكن وسيلة للقتال وحظر الاتصالات بقدر ما وسيلة للمراقبة والدمج في النظام السياسي الروماني؟[4].

لخط الليمس إذن وظائف متعددة ومتكاملة للحفاظ على الاستقرار في موريطانيا القيصرية والطنجية، حيث جعلت روما منه مؤسسة لتثبيت الأمن، وتسهيل عملية التواصل بينها وبين العالم الخارجي، كما حولته إلى مجال لتهييئ إدماج القبائل المورية في المجتمع الروماني، مكنها بذلك من التفرغ للاهتمام بتنظيم علاقاتهم مع القبائل المورية

[1] Trousset (P), Le tarif de Zaraï…, op-cit, p 371.
[2] Ibid.
[3] Ibid, Signification d'une frontière…, op-cit, p 90.
[4] Ibid, p 112. ; Guédon (S), La vie sur les marges…, op-cit, p 90.

سواء المستقرة أو البدوية، الداخلية أو الخارجية عن المدار الحضاري الروماني، فالحدود عند الرومان بمثابة مؤسسة فاعلة، ومؤثرة في الحياة الاجتماعية والسياسية والاقتصادية أكثر منها غاية في حد ذاتها، إذ جعل الرومان منها وسيلة لتسهيل عملية الادماج داخل المجتمعات المترومنة، ولم يكن دورها فقط الحد من نزوح القبائل المرابطة في هوامش الامبراطورية، بل اتخذت منها وسيلة للتفاعل بين الشعوب المجاورة لهذه المؤسسة وباقي المناطق المرومنة، كما حولت بعض المراكز منها إلى قواعد لبث الرومنة إلى ما وراء الحدود الجنوبية[1].

إذا كان الليمس بهذا الشكل الذي تصوره لنا المدرسة الفرنسية فلماذا يقاوم هذا الموري إذن؟ إنه يحضى بالحركية والتنقل بكل حرية، يمتلك أرض، يمارس نشاط صناعي معين، يقوم بالتجارة ويعرض منتوجاته بكل أرياحية، تحت حماية الفرق العسكرية الرومانية، هذه الأخيرة سمحت له بالاستقرار بجوار المعسكرات وأصبح –الموري– وسيلة هامة في تموينها بكل الاحتياجات، وهي التي تطورت مع مرور الوقت إلى ظهور تجمعات فمستوطنات فاندماج كلي، بعد أن جند في الخدمة العسكرية وأصبح مواطنا رومانيا كامل الحقوق؟ فما صحة كل هذه الفرضيات؟ وما مدى تطبيقها على أرض الواقع؟ للإجابة على ذلك نأخذ نموذج آخر وهو المدرسة الأنجلو–سكسونية ونحلل موقفها ونظرتها للنظام الدفاعي الذي تشكل المعسكرات إحدى أهم جزئياته.

ثانيا/ الليمس خط فاصل وواصل حسب الحالة (المدرسة الأنجلو–سكسونية أنموذجا).

1/ دلائل وحجج هذه المدرسة:

بعد المقال الذي نشره فابريكيوس Fabricius في Realencyclopadie بعنوان "الليمس" سنة 1926م وهو مستوحى مما كتبه الألماني Mommsen، انتشر استخدام هذه المصطلح بين المؤرخين وعلماء الآثار ليُعْنى به "حدود عسكرية مزودة بتحصينات"، كما اعتاد العلماء الألمان الدعوة لعقد اجتماعات دولية حول "Limeskongress" والتي جمعت المتخصصين في علم الآثار والتاريخ العسكري الروماني، وبشكل أكثر حذرًا، احتفظ الإنجليز بمصطلح "مؤتمر دراسات الحدود الرومانية Congress of Roman Frontiers Studies"، وكان الألماني جيوفاني فوربي قد حذر من إساءة استخدام كلمة "limes"، التي حسبه لا تعني الحدود الدفاعية، بغض النظر عن القواعد التي تتبعها الرومان أنفسهم في تكوين مصطلح الليمس مع التحديدات الجغرافية، فما موقف هذه المدرسة من النظام الدفاعي؟ وما هي مبرراتها؟.

[1] سعيد البوزيدي، المرجع السابق، ص ص 18–19.

يطلق جون ديبوا على المنطقة الواقعة بين الحدود الداخلية والجنوبية لموريطانيا القيصرية خلال الفترة الرومانية اسم "منطقة الانتظار"[1]، ومن بعده ردد ويتاكر نفس المصطلح، حيث كان الرومان يرون من وجهة نظر ويتاكر أن السيطرة على حركات البدو الرحل في أوائل فصل الصيف ونهايته؛ عملية مهمة لتنظيم العلاقة بين بداية موسم الزرع والحصاد، وكذا حاجة الرومان إلى اليد العاملة في الحقول وإلى القطعان نفسها عندما يكون هناك رعي كافٍ في المنطقة لتخصيب التربة، ويضيف أن الوظيفة الرئيسية لخط الحدود الداخلي–الليمس– هي السيطرة على الرعاة في منطقة الانتظار وتنظيم هذه المسألة المهمة جدًا والمتعلقة بتوقيت دخولهم وخروجهم من المنطقة لمنع اجتياح القطعان لمحاصيل المستقرين، فضلا عن توفير سلع الجنوب في أسواق الشمال[2]، ووفقًا لإعادة الإعمار هذه كان الهدف الرئيسي للسياسة الرومانية في شمال إفريقيا هو تنظيم توقيت تحركات الرعاة وحيواناتهم[3].

تبدوا هذه النظرية مقنعة، إذ أخذها معظم الباحثين في الفترة الأخيرة خاصة الفرنسيين منهم، لأنها جزئياً تتزامن بدقة مع الاستخدامات المحلية للأرض في الفترة الرومانية وقبلها، ولا يمكن الجدال فيها، ولأن مثل هذا الترتيب– أيضا–كان من شأنه أن يوفر الكلأ للقبائل المنتجعة والعمل في محاصيل الحبوب والزيتون للمستقرين في منطقة التل، فضلا على أن حقولهم ستتلقى بعد حصادها السماد اللازم من حيوانات الرعاة[4]، لكن هذا ليس تفسيرًا مقنعًا للنظام الحدودي الروماني، كما يعتقد شيري[5]، لأن هذا النظام وهذه الدراسات لم تقنعنا في الإجابة عن سؤال مُهم وهو: ما هو دور الجيش والمعسكرات في هذا الصدد؟ وما هي مصلحة السلطة الرومانية على مستوى المقاطعات في تنظيم الحركات الموسمية للقبائل المنتجعة؟ يبدو أن أي تفسير آخر لغرض نظام الحدود يجب اعتباره غير مرضٍ إذا لم يكن من الممكن إثبات أن تنفيذ هذا الغرض سيكون له مصلحة من بنى وحافظ على التحصينات سواء كان الجيش أو السلطة الامبراطورية، إن فكرة الحدود–باعتبارها– قد صممت لتنظيم العلاقات المتداخلة بين المنتجعين والمزارعين تعتمد على افتراض ضمني أو نسبي، ليس صحيحًا بشكل واضح ولا يحتمل أن يكون حقيقيًا بالكامل، لأن الأباطرة يعتقدون أن

[1] Despois (J), Le Hodna, op-cit, p 279. ;Ibid, Développement de l'utilisation des terres de l'Afrique septentrionale, dans Histoire de l'utilisation des terres des régions arides, UNESCO, Paris, 1961, pp 245-264.
[2] Whittaker (R-C), Land and Labour…, op-cit, pp 349-350. ; Ibid, Trade and Frontiers of the Roman Empire, in Garnsey P. and Whittaker C.R. (eds.), Trade and famine in Classical Antiquity, Cambridge, 1983, p 117. ; Mattingly (D.J), Hitchner (R.B), Roman Africa : An Archaeological Review, J.R.S., N° 85, 1995, p 174.
[3] Whittaker (R-C), Frontiers of the Roman Empire…, op-cit, p 91. ; Berthier (A), Nicibes et Suburbures : Nomades ou Sédentaires ?, B.A.A, N° 3, 1968, pp 293-300. ; Daniels (C), The Fronteirs : Africa, in Wacher J.S. (ed), the Roman world, London –New York, 1987, pp 235, 244, 246. ; Elton (H), Frontiers of the Roman Empire, Batsford, London, 1996, p 103. ; Raven (S), Rome in Africa, 3 édit., Broché, London –New York, 1993, p78. ; Trousset (P), Signification d'une frontière, op-cit, p 935.
[4] Fentress (E.W.B), Numidia and the Roman Army : Social, Military and Economic Aspects of the frontier Zone, Oxford, 1979, p 186. ; Raven (S), op-cit, p 77.
[5] Cherry (D), Frontier and Society …, op-cit, p 59.

من واجبهم حماية مصالح المقاطعة، وفي هذه الحالة، يجب عليهم تنظيم الترابط الاقتصادي والايكولوجي لمواقع المستقرين والرعاة في نفس الوقت[1].

هناك اعتراض ثان مفاده أن المصادر الأدبية الاغريقية والرومانية أشارت إلى أن السكان الأصليين –الليبيين– قد مارسوا الزراعة والانتجاع –في بعض الأحيان جنبًا إلى جنب– قبل الاحتلال الروماني بكثير[2]، هل من المعقول أن نفترض أنهم كانوا غير قادرين على تنظيم أنفسهم قبل مجيء الرومان؟ أي قبل أن يتدخل الجيش الروماني بواسطة شبكة الطرق والحواجز والتحصينات الخاصة به؟ ألم يذكر تورتيليانوس أن "السلطة عملت ألا تتجاوز شعوب المور والجيتول الحدود المعينة لها"؟ إذا افتراضنا أن الخندق والحواجز كانت ضرورية لتنظيم العلاقة المتبادلة بين الزراعة والانتجاع، نجد أنفسنا حتما في موقف آخر وهو أن السكان الأصليين لم يكن من السهل إدارتهم بدونها والتحكم فيهم؟ قد يكون للحدود مهمة مزدوجة وتأثير عملي للسيطرة على التنقل الموسمي للمنتجعين، لكن من الصعب تصديق أنه تم إنشاؤه لهذا الغرض فحسب؟ ولنفس الأسباب إلى حد كبير؛ من غير المحتمل أن يكون الليمس مصممًا لحماية الأراضي الزراعية أو حماية افريقيا النافعة إما من الأضرار التي قد تلحقها بها الحيوانات أو ضد الأخطار التي تأتي من الصحراء[3]، وفي هذا الصدد نُذكر بما أورده لوبوهيك وغاي Gaey وماريشال الذين يحصرون مهمة الخندق في التصدي والتخلص من الهجمات التي قد تأتي من الجنوب[4]، ألم يكتب لاسيير بأن مهمة التحصينات الواقعة على الحدود النوميدية الموريطانية هو صد القبائل وقوافلها[5]، ألم يذكر سلامة بأن:"السياسة الرومانية كانت حريصة على ضمان الهدوء المطلق لأراضيها وسلامتها، لأنها ببساطة قامت بحظر وصول الهجرات الموسمية إلى مجالها المفيد، من هذا الدافع السوسيو–اقتصادي كان سيؤدي إلى خلق الحدود بين الرومان والبرابرة"[6]، ألم يكتب ليسكي أن التدابير العسكرية الرومانية منذ بداية القرن الثاني قد مَنَعَت البدو الرحل في كل من موريطانيا القيصرية والطنجية من الوصول الحر إلى الأراضي الصالحة للزراعة بحاجز صلب[7]، هذا وخلصت دراسة استقصائية لأعمال حديثة أجريت على خط الليمس إلى أن الحواجز الخطية لإفريقيا لعبت دوراً محلياً في السيطرة على الحركة السكانية (الانتجاع الموسمي) وفي حماية

[1] Isaac (B), The Meaning of Limes…, op-cit, pp 125-147. ; Ibid, The Limits of Empire…, op-cit, p 334.
[2] Fentress (E.W.B), Numidia..., op-cit, p 19. ; Brun (J-P), la grande transhumance à l'époque Romaine. A propos des recherches sur la crau d'arles, AnthropoZoologica, N° 24, 1996, p 39.
[3] Cherry (D), Frontier and Society …, op-cit, p 59.
[4] Le Bohec (Y), La troisième Légion…, op-cit, p 578. ; Gaey (J), Fouilles sur les limes romain de Numidie (dans la région de Bordj Saâda), CRAI, 82-5, 1938, pp 357-359.
[5] Lassère (J.-M), Africa quasi Roma, op-cit, p 178.
[6] Salama (P), "Un point d'eau du limes Maurétanien..., op-cit, p 342.
[7] Leschi (L), études d'épigraphies, d'archéologie et d'histoires africaines, Paris, 1957, p 71. ; Rebuffat (R.), Le fossé romain.., op-cit, p 246, 251. ; Ibid, «Les grandes tribus des confins africains.., op-cit, pp 77-81. ; Euzennat (M.), le limes…, op-cit, pp 133-136. ; Chatelain (L), Le Maroc des romaines, op-cit, pp 9-10. ; Mareschal (R), Le limes de Tingitane au sud de Sala Colonia.., Op-cit, pp 441. 464. ; Baradez (J), Fossatum.., op-cit, p 148. ; Fentress (E.W.B), Numidia..., op-cit, p 111. ; Shaw (B. D), The Camel in Roman North Africa and the Sahara : History, Biology and the Human economy, Bull. de l'institut Fondamentale d'Afrique Noire, N° 41, 1979, pp 674-675.

مناطق الزراعة[1]، وبالتالي؛ فإن التعطش الروماني لمساحات كبيرة كان يسيطر عليها البدو سيجعلهم أعداء طبيعيين للدولة، وهكذا، فإن الصراع الأبدي الذي يحتفظون به مع المستقرين يتجاوز التناقضات بين الرعاة والمزارعين الملازمة لأي حضارة فلاحية[2]، ويؤكد العسيري ذلك في قوله:"أن التقدم الروماني المنظم داخل المنطقة، كان يملي ضرورة البحث عن أراض جديدة من أجل توسيع المساحة المزروعة، هذه العملية كانت تتم على حساب الأراضي الرعوية، لهذه الغاية لجأت السلطة إلى مصادرة العديد من الأراضي التي كانت خاضعة لمراقبة هذه القبائل، بل أكثر من هذا، عملت السلطات الرومانية على محاصرة هذه القبائل عسكريا في مجالات محدودة من أجل كبح جماح تحركاتها، ولم تتردد في الإقبال على خلق حدود واضحة لمجال تنقلاتها، وما إقامة العديد من المستعمرات والمحطات العسكرية إلا دليل على هذا المشكل الذي يشغل بال الساسة الرومان[3].

غير أن الفكرة التي انطلق منها غالبية الباحثين في تحديد دور الليمس في افريقيا بصفة عامة هي مقارنته بليمس أو جدار هادريانوس ببريطانيا، وهو أمر غير منطقي وغير مقبول، لأن كل مقاطعة ولها خصائصها ومميزاتها الطبيعية والبشرية والإقليمية، والذي تم من خلاله تمييز الحد الأقصى المسموح به للتنمية الاقتصادية وتشجيعها بالفعل، حيث يقترح إريك بيرلي Eric Birley ثلاثة أهداف يمكن تحقيقها من خط الليمس: أولاً، والأهم في ذلك، أن تطوير المزارع على طول الحدود التي ستنتج الغذاء للحاميات الحدودية وأيضًا للمجندين في الخدمة العسكرية؛ ثانياً، ستشجع المزارع بعض البدو على تبني حياة زراعية مستقرة؛ وثالثا، يمكن تشجيع مزارعي الحدود على العمل كحراس للحدود بدوام جزئي[4]، والحجة تتناسب مع سببين مهمين هما؛ أولا: يحتمل أن السلطة الإمبراطورية كانت تهدف لملأ المنطقة الحدودية بالمزارعين الإيطاليين المهاجرين على حد تعبير بيرلي، ثانيا: استقبلت المنطقة الحدودية أيضا عددًا كبيرًا من السكان المدنيين المحليين، ففي منطقة الحضنة، السرسو، السهوب، منطقة وليلي وسالا التي لا يمكن أن تحدث بدون دعم مباشر من الإمبراطور، باعتبارها سياسة عامة انتهجتها الامبراطورية الرومانية خاصة في الفترة السيفيرية، لكن شاو يرى أن توسع الزراعة —خاصة الزيتون– في الحدود الجنوبية لنوميديا وموريطانيا القيصرية والطنجية خلال فترة

[1] Raven (S), op-cit, p 91. ; Speidel (M), The Roman Army en North Africa, JRS, N° 5, 1992, p 406. ; Ibid, Africa and Roma: Continuous Resistance?, proceedings of the African Classical Association, N° 13, 1975, pp 36-38. ; Rebuffat (R.), La frontière romaine.., op-cit, p 233. ; Maxfield (V.A), The Frontiers of the Roman Empire : some recent work, JRS, N° 2, 1989, p 343. ; Le Bohec (Y), frontières et limites militaires…, op-cit, pp 111-115. ; Benseddik (N), le limes de Maurétanie Césarienne, op-cit, p 90-94. Et 102-103.

[2] Leveau (Ph), Occupation du Sol, géosystèmes et systèmes sociaux : Rome et ses ennemis des montagnes et du désert dans le Maghreb antique, Ann. E..S.C., 41, N 6, 1986, p 1347.

[3] عبد الله العسيري، جوانب من علاقة روما …، المرجع السابق، ص ص 21–22.

[4] Birley (I), Hadrianic frontier policy, D'après : Cherry (D), Frontier and Society …, op-cit, p 60. ; Daniels (C), The Fronteirs : Africa, op-cit, p 250.

الاحتلال الروماني كانت بمثابة إنجاز محلي[1]، تفترض الحجة أيضًا ما هو غير صحيح بشكل واضح، وهو أن الخط الحدودي تزامن مع تقاطع الزراعة بالرعي، وبالتالي فإنشاء الحصون والحواجز في الحدود تتقاطع في الواقع مع الأراضي التقليدية لبعض القبائل التي مارست الإنتجاع الموسمي[2]، ولا توجد إذن أي أسباب أخرى للاعتقاد بأن الليمس كان مخصصا ليكون حاجزًا بين المستقرين والبدو[3]، وتضيف حمدون أن " المصادر الأثرية والأدبية تتفق على تحديد مساحة محظورة يسيطر عليها الرومان حقًا في إطار مقاطعة ذات حدود أوسع بكثير ولكن بدون واقع سياسي، هذا التشويه بين الحدود النظرية والواقع الإداري يمكن أن تحله المسوحات الأثرية التي تتناقض مع كثافة وتنوع المواقع التي يشغلها في غرب مقاطعة موريطانيا الطنجية، والطبيعة العرضية للاكتشافات المتواضعة في الأجزاء الشرقية والجنوبية"[4].

لقد قدم شاو شرحًا مختلفًا إلى حد ما، حيث يقول إن عدة قطاعات من الخندق والمعسكرات كانت مصممة لحماية المستوطنين، ليس كما كان يعتقد عمومًا في السهول الزراعية الشمالية، ولكن في أحزمة المناطق القابلة للاستغلال والتي تمتد على قواعد السلسلة الجبلية الصحراوية؛ ويقترح أن الغرض من ذلك هو التقليل من تواجد القبائل الرعوية والمجتمعات المجاورة وحتى السكان المستقرين أعلى السلسلة، وبالتالي من غير المرجح أن يكون للجيش الروماني حواجز خطية وتحصينات مختلفة على طول الحدود الجنوبية للمقاطعات ويكون هدفها الوحيد –أو حتى الرئيسي– هو حماية المستوطنات المدنية، وأن الخنادق ربما لم تكن تهدف إلى حماية الفلاحين من إغارة البدو، ويجب ان نعرف أيضا أن الرومان قد أدركوا أن اللصوص يمكنهم عبورها بسهولة[5]، ولكن هذا لا يمكن تطبيقه على كل المقاطعات، ذلك أن خندق سالا يختلف كثيرا على خندق نوميديا والبروقنصلية من حيث التحصينات التي تدعمه والمناطق التي يمر عليها، لذا يصر شيري على أن الحدود الرومانية في الموريطانيتين وتحصيناتهما المختلفة كان لها وظيفتان رئيسيتان: توفير الأمن للجنود أنفسهم؛ ولتمكين الجيش –وبالتالي السلطة الرومانية– من فرض ضرائب على منتجات البدو الرحل وشبه الرحل، ومن جهته يرى الباحث الايطالي Migliario أن الأجهزة الدفاعية التي كشفتها التحريات الأثرية في الطنجية، بعيدًا عن تقديم أوجه التشابه مع الخطوط المستمرة لحركة الليمس المعروفة في مناطق أخرى من الإمبراطورية، كانت مهيأة إلى حد ما لحماية مناطق محدودة من الحدود الجنوبية، تاركة ممرات واسعة مفتوحة على سلسلة جبال الأطلس الأوسط، بهدف ضمان تدفق التجارة الجنوبية والمداخيل الضريبية[6].

[1] Shaw (B. D), Water and society in the ancient Maghrib : technology, property and development, Ant. Afr., N° 20, 1984, p 163.
[2] Le Bohec (Y), La troisième Légion…, op-cit, p 541. ; Whittaker (R-C), Trade and Frontiers.., op-cit, p 112.
[3] Leveau (Ph), Le Pastoralisme dans l'Afrique antique, in : Whittaker R-C., (ed), Pastoral Economies in Classical Antiquity, Cambridge, 1988, p 181. ; Shaw (B. D), Fear and Loathing, op-cit, p 41.
[4] Hamdoune (Ch), Frontières théoriques et réalité administrative.., op-cit, p 253
[5] Shaw (B. D), Fear and Loathing…, op-cit, p 42. ; Cherry (D), Frontier …, op-cit, p 61.
[6] Migliario (E), Gentes Foederatae.., op-cit, p 447.

هناك ميل في الدراسات الحديثة إلى إعادة النظر حول نظام الحدود والليمس في شمال إفريقيا[1]، ويمكن ملاحظته تقريبًا في الكتابة الجادة التي تم نشرها إدوارد ووتاكر حول إستراتيجية الإمبراطورية الرومانية، والذي أشار إلى أن تصميم أجزاء مختلفة من النظام الدفاعي كان الهدف منه هو تنظيم تنقل البدو الرحل، وأن الخندق ومختلف التحصينات لم تكن حاجز عسكري أمامهم، لذا فهذا النظام برمته لم يعزى لهدف دفاعي[2]، فمثل هذه المواقف السخيفة إلى حد ما –حسب تعبير شيري- يجب الحذر منها، ذلك أن الجيش الروماني لم يكن ليبني المعسكرات والحصون إلا لغرض عسكري حقيقي[3].

لذلك يجب الاعتراف بأن الأجزاء المختلفة من النظام الدفاعي كانت له وظائف عدة[4]، ذلك أن شبكة الطرق والمعسكرات الرومانية قد شيدت على الأقل لمواجهة تهديد محتمل لأمن الجنود أو لخطوط الاتصال والتموين، في هذا السياق لا يَهُمْ ما إذا كان التهديد حقيقيا أم محتملا[5]، غير أن بعض الباحثين يرون أن البدو الصحراويين لم يكن بإمكانهم أبدًا تهديد النظام الروماني على نحو خطير، وأن نظرة قزال ولويس ليسكي للبدو الذين يركبون الجمال ويجتاحون الصحراء لنهب المزارع والمستوطنات الرومانية تعتبر حماقة[6]، ذلك أن الأخطار التي كان تهدد التواجد الروماني بالموريطانيتين تأتيها من داخل المجال الذي تشغله لا من خارجه، والحملات التي ثَبَتَ القيام بها إلى الجنوب فهي قليلة جدا، منها حملة كل من هوزيديوس جيتا Gnaeus Hosidius Geta وغايوس سويتونيوس باولينوس Gaius Suetonius paulinus في موريطانيا الطنجية، وحملة أقناب سنة 174م والحملة الثانية على البافار في منطقة البيض سنة 198م بموريطانيا القيصرية، لذلك تم الاتفاق على أن البدو الصحراويين لم يشكلوا تهديدًا خطيرًا على الحدود الرومانية في الفترة التي سبقت سنة 250م[7]، إلا أنه لا يمكن القول بأن الرومان لم يعتبروهم مشكلة أمنية كبيرة[8]، وبالتالي ليس من المشكوك فيه أن يكون النظام الحدودي كان يهدف إلى مواجهة التهديدات الداخلية لأمن المقاطعات، ولعل أوضح مثال على ذلك هو أن الطرق والتحصينات المتداخلة المجسدة على طول المنطقة الرابطة بين شمال جبال الزاب حتى جبال أولاد نايل، فضلا عن تلك المنجزة في حوض الحضنة وعلى طول الطريق الحدودي الجديد، كان من المفترض أن تضمن المؤسسة العسكرية، خارج الطريق الحدودي، السيطرة على الهجرات التجارية

[1] Cherry (D), op-cit, p 62.
[2] Luttwak (E. N), The Grand Strategy…, op-cit, pp 53-58, 66.
[3] Cherry (D), op-cit, p 62.
[4] Wheeler (E. L), the methodological limits and the Mirage of Roman strategy, J.M.H., N° 57, 1, Jan. 1993, pp 10-11.
[5] Isaac (B), The Limits of Empire..., op-cit, p 69.
[6] Leschi (L), études d'épigraphies, op-cit, pp 65-74. ; Cherry (D), op-cit, p 63.
[7] Isaac (B), op-cit, p 414. ; Fentress (E.W.B), Numidia..., op-cit, p 117.
[8] Wheeler (E. L), the methodological..., op-cit, pp 33, 35.

والرعوية عبر سهل السرسو المرتفع وسهل الحضنة المنخفض[1]، دون أن ننسى تلك التحصينات التي أنشأت على كل الجوانب المحيطة بمنطقة وليلي وسالا لمنع تقدم البدو الرحل شمالا والتي عززتها بليمس بشري يتمثل في عدة قبائل حليفة، أين تم الاتفاق عليها عمومًا على أنها صُممت لتطويقها، وبالتالي فالحواجز الخطية الرومانية في شمال إفريقيا متعددة الوظائف، وموجهة ضد التهديدات الجبلية الداخلية والبدوية الجنوبية[2]، وتشير حمدون في دراستها للحدود أن الرومان لم يتغلبوا على عوائق الجبال الشرقية للطنجية التي يتوقف توسعهم عليها؛ فهم يواجهون عداء بيئة طبيعية مجزأة وعدم توافق في أساليب الحياة والتقاليد مع الطابع الرعوي للسكان[3].

رغم ذلك لا تلقى هذه الفكرة الإجماع عند الباحثين، لأنهم يرون في بعض الأجزاء الأخرى من النظام الدفاعي الحدودي، وبالأخص الحواجز الخطية، بأنها لم تكن تهدف إلى تحقيق غرض دفاعي، فقد تم الاتفاق على أن الخندق صُمم بدلاً من ذلك للسيطرة على القبائل المنتجعة وتوجيهها[4]، فطبيعة الحاجز حاسمة ولكن يمكن للأشخاص اجتياز الخندق والجدار عمومًا دون صعوبة كبيرة، ولكن من المستحيل على قطيع الأغنام عبوره[5]، والسؤال الحقيقي إذن هو لماذا بنى الجيش الروماني هذا النظام الدفاعي؟ هل لشل حركات الرعاة وحيواناتهم؟ أم لحماية المزارع التي انتشرت هناك والتي تزامنت مع التوسع العسكري؟ لقد ذكرت في وقت سابق أنه من المشكوك فيه بأن الغرض الوحيد من الليمس هو تنظيم العلاقة بين الزراعة والانتجاع الموسمي، قد يقال مرة أخرى أنه من غير المرجح أن يكون الجيش قد بنى وصان الخندق والتحصينات الأخرى على أمل أن يكتسب بذلك بعض الامتيازات وبعض المصالح، ونقرأ هذا عند Wells حين كتب بأن :" دور الجنود المتمركزين في شمال إفريقيا في المقام الأول هو القيام بمهام إدارية أو ضريبية، وخاصة في المناطق الخصبة؟"[6]، غير أن شيري يصر على أن الرومان قاموا ببناء التحصينات بما فيها الخندق لتسهيل تحصيل الضرائب على البضائع التي يتم إحضارها شمالًا باتجاه التل، وأن الهدف الحقيقي –حسب ما يتصور- هو تمكين الجيش من المساعدة في الدفاع عن نفسه وعن المقاطعات في أوقات مختلفة[7]، وهذا ما نجده تقريبا عند فونتراس التي ترى أن موقع حصن ديميدي:" يسمح له بالتحكم وفرض الضريبة على الطريق التجاري المار عبر وادي الجدي، ومن

[1] Benseddik (N), op-cit, pp 102-103.
[2] Shaw (B. D), Soldiers and Society : The Army in Numidia, opus, 2/1, 1983, p 138.
[3] Hamdoune (Ch), Frontières théoriques et réalité administrative.., op-cit, p 252.
[4] Whittaker (R-C), Frontiers of the Roman Empire…, op-cit, pp 147-148. ; Brett (M), Fentress (El), The Berbers, The Peoples of Africa, Oxford : Blackwell Publishers, 1997, p 67.
[5] Trousset (P), Recherches sur le limes…, op-cit, pp 140-141. ; Ibid, Note sur un type d'ouvrage linéaire du limes d'Afrique, BCTH, nouv. sér., fasc. 17 B, 1984, pp 383-398.
[6] Wells (C.M), The Problems of Desert Frontier, in : Maxfeild V. A. and Dobson M. J., (eds), Roman Frontier Studies 1989, Proceedings of the XVth International Congress of Roman frontier Studies, exeter university, 1991, pp 478-481.
[7] Cherry (D), op-cit, p 66.

المحتمل، أن الهدف من الحصن أيضا هو أن يكون مركز استطلاع للأمام"[1]، وفيه من يضيف أن للرومان أهداف آخرى في المنطقة الحدودية ويمكن تلخيصها في ثلاث جوانب رئيسية: الرومنة، التوسع الحضري، الاستقرار (التوطين).

- **الرومنــة**: نفهم من بن نابو أن الرومان بدؤوا بفرض قيمهم وعاداتهم على رعاياهم في شمال إفريقيا بالقوة، وهو مستوحى على ما يبدو، من الإيمان بتفوقهم الثقافي[2]، ويشرح ذلك غراهام ويبستر Webster Graham في قوله أن الدوافع الرومانية تكمن في جعل المقاطعات الحدودية تشعر بأنها رومانية عن طريق تطوير أسلوب حياتها في سلام ورخاء، للدفاع عنها ضد البرابرة[3]، وبالتالي اهتموا بتطوير سياساتهم الحدودية، بهدف إنشاء مناطق للثقافة الرومانية على جانبي حدود الليمس[4]، هذا ونظّم رومان Roman سلسلة من الندوات البحثية على الحدود الرومانية والتي كشف فيها عن "وجود إبداع محيطي "هامشي"، مستعار من الثقافات المجاورة مع تحقيق نوع من الأصالة"[5]، هانسون من ناحية أخرى، يعرف الحدود كمنطقة تفاعلات بين ثقافتين مختلفتين؛ في حالة القطاعات المجاورة للعالم الروماني، تصبح الحدود واجهة بين الجيش الروماني والسكان الأصليين"[6]، وبالمثل أكد كاري على خصوصية عمليات نقل الرجال والموارد والأنشطة التي تُنَفَذُ في المناطق المجاورة، ومن ثم تصور المنطقة الحدودية كمكان للقاءات، والاتصالات وتبادل الثقافات"[7]، وأضاف ويلز Wells أيضًا بُعدًا مهما عن تطور الهوية على مستوى المناطق الحدودية، مشددًا على أن الحدود ما هي إلا مناطق ديناميكية حيث يمكن للتفاعل بين المجموعات الثقافية المختلفة أن يؤدي إلى عملية تدريجية لتحويل أو تعديل هويتهم"[8]، وبالمثل، وفقًا لبيراس Peyras فإن تواصل المجموعات الثقافية المتنوعة ببعضها البعض في المناطق الحدودية يؤدي غالبًا إلى إنشاء مجموعات مختلطة وتطوير هوية جديدة بطريقة ما"[9].

غير أن البعض يقترح نموذج بديل؛ وهو أن الرومنة لم تكن أبدًا سياسة رفع الشعوب الأصلية إلى مستوى الثقافة الرومانية؛ ولكن حاول الرومان تحويل النخب المحلية إلى نمط الثقافة الرومانية[10]، ويشير ثيبار Thébert إلى أن الحدود الرومانية تتوقف في المناطق التي تتغير فيها الظروف الاجتماعية والاقتصادية للوجود، فالإمبراطورية تتوقف حيث لا

[1] Fentress (E.W.B), Numidia..., op-cit, p 116.
[2] Bénabou (M), Les Romains ont-ils conquis l'Afrique ?, Ann. ESC, 33, 1978, p 87.
[3] Webster (G. A), A Note on New Discoveries at Viroconium (Wroxeter), Which May Have a Bearung on Hadrian's Frontier Policy in Britain, in : Hanson W. S (eds), Roman frontier Studies 1979, Oxford, 1980, p 295.
[4] Eadie (J), Civitates and Clients : Roman frontier policies in Pannonia and Mauretania Tingitana, in : Miller D. H., and Steffen J. O., (eds.), The Frontier Comparative Studies (Norman, Okla., 1977, p 57. ; Ibid, Peripheral Vision in Roman History, in : D'arms J., Eadie J. (eds), Ancient and Modern Essays in Honor of Gerald Else F. (Ann Arbor), 1977, p 222.
[5] Morin (S.M), pour une étude des contacts…, op-cit, p 68.
[6] Hanson (W. S.), The Nature and Function of Roman Frontier, op-cit, p 55.
[7] Carrie (J-M), Ouverture des frontieres romaines ?, op-cit, pp 42-43.
[8] Wells (P-S.), The Barbarian Speaks. How the Conquered People Shaped Roman Europe, Princeton, Princeton University Press.2001, pp 188-189.
[9] Peyras (J), Frontieres et ecosystemes, dans Robert Bedon et Ella Hermon (eds), Concepts, pratiques et enjeux environnementaux dans l'Empire romain, Limoges, P.U.L., 2005, p 73.
[10] Ibid, Civitates and Clients …, op-cit, p 65.

تسمح لها حالة التنمية بالعثور على حلفاء محتملين، وهي نوع من النخبة الاجتماعية المهتمة بالنظام الروماني، فالحدود هي المنطقة التي تفصل بين المنظمات السياسية المتناقضة، وهذا لا يحول دون تطوير علاقات التبادل مع الشعوب الواقعة خارج حدود المقاطعة[1]، وهذه السياسة تبرز بشكل كبير في موريطانيا الطنجية خاصة مع قبيلة البكوات والزغرنسيين بالطنجية والمازيس بالقيصرية، هذه الإستراتيجية الرومانية تتمثل في اختيار النخبة المحلية للمشاركة في تكاليف ومسؤوليات إدارة الإمبراطورية وفق ما سماه بيتر غارنسي بالبرنامج التقليدي لبناء شبكة من الأسر والمجتمعات ذات المصالح الخاصة في إطالة الحكم الروماني وسياسة تثقيف ورومنة الأرستقراطية بالمقاطعة[2]، لقد ركزت السياسة الرومانية بالموريطانيتين على القوة، وكان الغرض الحقيقي من وجهة نظر ماتينغلي، هو تهيئة الظروف لاستقرار الحكم المحلي؛ أي كان الرومان يأملون في التوفيق بين النخبة القبلية داخل الحدود وخارجها ضمن السلطة الرومانية، ولم يكن هدف الرومان هو تحويل المور إلى رومان، ولكن لإقناع الأعداء المحتملين بالتعرف قليلاً مع الحضارة الرومانية، هذا إذا أسقطنا المثال الذي قدمه ماتينغلي في الطرابلسية على الموريطانيتين[3]، وهو الرأي الذي تبناه بيرلي حول سياسة هادريانوس في حدود الإمبراطورية، والليمس يسجل–حسبه– حدود الأرض التي من خلالها تهدف روما إلى دمج النخبة المحلية، وفي هذا يرى ثيبار Thébert أن:"عقبة الفراغ، أي المناطق المتخلفة، والتي تتمتع بنخب اجتماعية مقيدة لا تجد مصلحة إلا بالاندماج في الإمبراطورية"[4]، وهذا ما جسدته روما من خلال انتداب قادة عسكريين وتعيينهم على مستوى القبائل بصفتهم حكام قبليين ثم تعويضهم بأمراء قبليين من القبائل نفسها، مع تقريب العائلات المتنفذة للسلطة الرومانية، وبالتالي كانت عملية الرومنة والتثاقف في شمال إفريقيا كما يصفها بروتون عملية متدرجة للغاية بحيث لم تكن نتيجة للضغط الرسمي وإنما بدأت منذ فترة طويلة[5].

وفي هذا الجانب يقدم شاو قراءة جديدة للمعاهدات التي أبرمت بين قبيلة البكوات وحكام الطنجية بأنها لا تشهد على حدوث مشاكل عسكرية، وإنما تؤكد على الطبيعة الدورية لمراجعة الاتفاقات التي تم التوصل إليها، فالتواريخ المحفوظة لبعض الوثائق تظهر أن هذه الاجتماعات قد عقدت في الربيع (مارس/أفريل) أو الخريف (سبتمبر/أكتوبر)، أي في وقت الحركات الكبرى التي تنتقل فيها القبائل عبر الانتجاع في الأطلس المتوسط، وأحيانًا مع العودة إلى الشمال من شعوب الجنوب، ومن جهة أخرى تسمح هذه الفترات في تنقل حاكم المقاطعة بالإقليم

[1] Thébert (Y), Nature des Frontières de l'empire romain : le cas germain, in : Rousselle 1995, [1995], pp 221-235.
[2] Garnsey (P), Rome's African Empire under the Principate, in : Garnsey P., and Whittaker C. R., (eds), Imperialism in the Ancient World, Cambridge, 1978, p 235. ; Brunt (P. A), The Romanization of the Local Ruling Classes in the Roman Empire, in : Pippdi D. M. (Eds), Assimilation et résistance à la culture gréco-romane dans le monde ancien ; Travaux de VI[e] Congrès Internationale d'études classiques (Madrid, 1974), Bucharest & Paris, 1976, pp 161-173.
[3] Mattingly (D), Libyans and the limes : Culture and Society in Roman Tripolitania, Ant. Afr., N° 23, 1987, p 80.
[4] Thébert (Y), Thermes romains d'Afrique du Nord : études d'histoires et d'archéologie, E.F.R, Rome, 2003, p 18
[5] Broughton (T.R.S.), The Romanization of Africa Proconsularis, Baltimore, the johns Hopkins Press, 1929, pp 113, 134, 141. ; Hamdoune (Ch), Les Mondes…, op-cit, p 118.

بكل سهولة، لتجنب حرارة الصيف وأمطار الشتاء[1]، ويستدل في ذلك إلى عبارة "arae pacis"، وبالتالي يمكن للبروكيراتور أن يتجنب خطر هؤلاء المنتجعين ويضمن السلامة على مشارف إقليم وليلي الشاسع[2]، غير أن ماركون يرى العكس ويربط بناء أسوار مدينة وليلي بالمشاكل التي حدثت نتيجة احتياجات هؤلاء السكان شبه الرحل إلى المراعي في السهول في فصل الشتاء عندما تركوا تلك الموجودة في الجبال[3]، وفي جميع الاحتمالات –تضيف حمدون– رغم عدم وجود شهادات نقائشية في موريطانيا القيصرية، إلا أن الرومان اضطروا إلى إبرام اتفاقات مماثلة مع زعماء القبائل على مستوى الطريق الحدودي الجديد Nova Praetentura[4]، لكن من جهته يرى Migliario أن هذه الاتفاقيات يمكن تفسيرها من ناحية أخرى وهي أنها كانت تعقد بعد نهاية قتال بين الطرفين، مما يفهم وجود حالة من العداوة مع هذه القبيلة[5]، أما فناكير فهو يجمع بين الرأيين؛ حيث يرى أن هذه الاتفاقيات لا تتوافق مع النظرة التقليدية للعداء المطلق بين الرومان والمور المستقرين والبدو، وفقًا لعدد من الباحثين، ولكن بالمقابل كانت القبائل البدوية معادية بشكل طبيعي للرومان، نظرًا لتهديد هيكلهم الاجتماعي والاقتصادي والسياسي التقليدي باستمرار من خلال السياسة السياسية والاجتماعية والمالية الرومانية.

هذا وقد أنشأت السلطة الرومانية عدة مستعمرات من قدماء الجند في المناطق الحدودية والداخلية للمساعدة في نشر الرومنة بينهم وبين هذه القبائل المحلية[6]، فضلا عن ترقية عدة تجمعات قبلية إلى مصاف مستوطنات وظهور العديد من التجمعات المدنية بالقرب من المعسكرات والتي رقيت كذلك مع مرور الوقت، ووفقًا لـ Fentress فإن إدخال المحاربين القدامى ضمن التجمعات القبلية vici في المقاطعات التي تم تشكيلها من المجتمعات الموجودة مسبقًا قد سهّل عملية تنظيمهم ورومنتهم[7]، رغم أنه لا يمكن إنكار الفكرة، إلا أن إيفان Evan يرى فعالية الجنود في الرومنة لم تكن مؤثرة للغاية لأن معظم المحاربين القدامى من أصل إقليمي محلي خلال القرون الأخيرة[8].

● **التنظيم الحضري**: لم يعد من المشكوك فيه أن السلطة الرومانية قد حاولت تعمير المناطق الحدودية، ولها يَنْسِبُ البعض تشجيع السكان الأصليين الذين ما زالوا بدوًا أو شبه بدو على تطوير التجمعات الحضرية[9]، فإلى وقتنا هذا لا يزال المؤرخون –الغربيون– يجمعون على الاختراق الحضاري الروماني في بلاد المغرب القديم، من خلال تقديمه

[1] Brahmi (N), Les *colloquia* romano-baquates, op-cit, p 164. ; Rebuffat (R), « Pour une histoire événementielle du Maroc Antique », dans *Actes des 1res journées nationales d'archéologie et du patrimoine*, vol. 2 : *Archéologie préislamique, Rabat, 1-4 juillet 1998*, Rabat, 2001, p 36.
[2] Shaw (B.D.), Rural Markets in North Africa and the political economy of the Roman empire, Ant. Afr, N° 17, 1981, pp 63-66.
[3] Marcone (A), Nota sulla sedentarizzazione forzata delle tribù nomadi in Africa…, op-cit, p 110.
[4] Hamdoune (Ch), les Mondes …, op-cit, p 119.
[5] Migliario (E), Gentes Foederatae, op-cit, p 448.
[6] Cherry (D), op-cit, p 69.
[7] Fentress (E.W.B), Numidia..., op-cit, pp 140-141.
[8] Broughton (T. R. S.), op-cit, p 117.
[9] Bénabou (M), La résistance …, op-cit, p 30.

كصورة للحضارة والحياة المدنية، التي تتميز بزراعة الأراضي البكر، التجميع والحد من تنقل القبائل[1]، ولكن هل حقا علينا أن نصدق أن الحكام الرومان–ومن ورائهم الأباطرة– يعتبرون من مسؤوليتهم دفع تكاليف بناء المدن في المناطق الحدودية؟[2] ألم تكن هناك أهداف مسطرة وراء تشجيع –أو بالأحرى فرض– الاستقرار؟ لا يمكن إنكار أن عدد المستوطنات الحضرية قد زاد، ربما بشكل كبير، على جزء كبير من شمال إفريقيا في فترة الاحتلال الروماني، وخاصة في القرن الثاني والثالث ميلادي[3]، فهو ليس تطويرا من قبل الرومان لكن كان توجيها فقط منهم، حيث يرجعها البعض إلى شروط الأمن والراحة التي حققها الجيش[4]، لكن التوسع الحضري الذي شهدته منطقة شمال إفريقيا كان في الأساس تنمية محلية، نشأت وغذتها المنافسة بين النخبة المحلية المرومنة[5].

● **التوطين والاستقرار**: غالبية المراجع تؤكد أن الرومان كان لديهم رغبة في تثبيت الرعاة في شمال إفريقيا، وفقا لتروسي كان الهدف الرئيسي للنظام العسكري الروماني هو جعل البدو الرحل مستقرين[6]، وكان ilevbare متأكداً بنفس القدر من أن البدو اضطروا بانتظام إلى تسوية نمط حياتهم[7]، وكانعكاس للتحصينات الكثيرة التي جسدت في الموريطانيتين فقد صممت لحصار القبائل الرعوية ومن ثم إجبارها على تبني اقتصاد زراعي[8]، لكن غرض روما من كل ذلك كان إما توسيعا لزراعة الحبوب وغرس الأشجار، أو مصادرة الأراضي القبلية[9]، أو عن طريق سياسة حصر القبائل باعتماد ترسيم وتثبيت الحدود[10]، لذلك لا يمكن إنكار وصف الحياة البدوية التي تعيش في المجال الروماني بأنها عدائية بشكل كبير[11]، هذا العداء كان ناتجا عن الاستحكامات العسكرية، التي عملت بوصفها نشاطات أمنية دائمة الحركة ووسيلة استيطان قوية الفعالية، على تغيير الوضع الديمغرافي وعلاقة الانسان الموري بوسطه الطبيعي[12].

---

[1] Leveau (Ph), occupation du sol…, op-cit, p 1348.
[2] Isaac (B), op-cit, p 334.
[3] Shaw (D. B), Climate, Envirenment and History : The Case of roman north Africa, in Wigley T. M. L. and Ingram M. J., (eds), Climate and History : Studies in past climates and their impact on man, Cambridge, 1981, p 392.
[4] Broughton (T. R. S.), op-cit, pp 127, 224-226. ; Lawless (R. I.), L'évolution du peuplement, de l'habitat et des paysages agraires du Maghreb, Ann. de Géo., N° 81, 1972, pp 457-459.
[5] Cherry (D), op-cit, p 70.
[6] Mackendrick (P), The North Africa Stones Speak, Chapel Hill, The Univ. Of North Carolina press, Etats-Unis, 1980, p 329.
[7] Ilevbare (J. A), Some Aspects of Social Change in north Africa in Punic and Roman times, Museum Africum, 2, 1973, p 32.
[8] Leschi (L), études d'épigraphies, op-cit, pp 65-74.
[9] Bénabou (M), La résistance …, op-cit, p 431. ; Rachet (M), Rome…, op-cit, pp 78-80.
[10] Bénabou (M), op-cit, p 429-445. ; Broughton (T. R. S.), op-cit, p 116. ; Brett (M), Fentress (El), The Berbers, op-cit, p 62. ; Leveau (Ph), Le Pastoralisme.., op-cit, p 178. ; Ibid, cantonnement de tribu .., op-cit, pp 303-315.
[11] Despois (J), Le Hodna, op-cit, pp 265-291. ; Lancel (S), Suburbures et Nicives : une inscription de Tigisis, Libyca, N° 3, 1955, pp 289-298. ; Shaw (D. B), Eaters of Flesh, Drinkers of Milk : The Ancient Mediterranean Ideology of the pastoral Nomad, Ancient Society, N° 13-14, 1982-3, pp 5-31.
[12] محمد البشير شنيتي، أثر الضغط الديمغرافي على بيئة السهوب...،ص 36.

لقد ذكرنا سابقا بعض من نماذج التثبيت وترسيم الحدود، فضلا عن سياسة السلطة الرومانية في إجبار القبائل المنتجعة على الاتجاه نحو الصحراء، إذ عثر على نقيشة تعود للفترة السيفيرية في المنطقة الواقعة جنوب شط الحضنة، تشير إلى لجنة مؤلفة من ثلاثة أشخاص، وبناءً على أوامر من قائد الفيلق الأغسطي الثالث، خصصت بعض الحقول والمراعي والينابيع لأشخاص غير محددين (agri et pascua et fontes)[1]، لكن من المحتمل-يقول تروسي- أنهم رعاة بدو محليين[2]، ورغم أن التسجيلات النقائشية لا تقدم أي إشارة إلى غرض الرومان من سياسة التثبيت، فإن بعض الدراسات تحاول تأكيد أن القبائل الرعوية لم تُجْبَر على أن تصبح مزارعة أو محصورة في أراض معينة، وأن أجزاء من بعض القبائل فقط كانت أو أصبحت مستقرة في المناطق المنتجة للزراعة[3]؛ ربما لم يطلع هؤلاء على نقيشة الزيميزي في جيجل وبعض التسجيلات والمعالم الميلية في مقاطعة القيصرية، في حين يرى البعض الآخر أن القصد من ترسيم الحدود هو تحديد أراضيها[4]، فمن المحتمل أن يكون الترسيم للمناطق التي تسيطر عليها القبائل كانت مهيأة لتوطين المهاجرين أو على الأرجح لإثبات المسؤولية الضريبية لمواقع القبائل المستقرة مع رصد ومراقبة تحركاتها[5]، وبالتالي هذا التساهل الروماني النسبي أمام حركة القبائل وعدم ترويض شبه الرحل يعود لغرض فرض الضرائب على المنتجات التي أحضروها إلى الشمال (الجلود والسلع الصوفية) والحاجة إلى عملهم في منطقة التل وقت الحصاد؛ كما ساعدت حيواناتهم -كما ذُكر سابقًا- في تسميد الحقول المزروعة من أجل زراعة الحبوب مجددا[6].

يميل خط الليمس إذن إلى الحفاظ بشكل عام على التوازن بين مناطق الاقتصاديات التقليدية التكميلية، وهي مزيج من الحياة المستقرة والحضور شبه بدوي، دون التقيد الصارم بحدود المناخ، ومع ذلك، يمكننا أن نرى في حدود إفريقيا خلال الفترة الرومانية تمثل الحد الفاصل بين عالم الحياة شبه البدوية المرفوض خارج المقاطعة، وطريقة الحياة المستقرة داخل الاقليم الروماني.

يتم تفسير السياسة الرومانية فيما يتعلق بشبه الرحل والرحل في جميع أنحاء الإمبراطورية اليوم من باب التكامل والادماج[7]، ولكن يراها باحثون آخرون من زوايا مختلفة؛ اعتبرت بأنها سياسة فرض الاستقرار[8]، أو سياسة التثبيت والترسيم[9]—الحدود والمجال-، أو هي فرض القيود حسب البعض الآخر[1]، في حين يصر طرف آخر على ديمومة

[1] A.E, 1946, 38.
[2] Trousset (P), De la montagne au désert .., op-cit, p 100-101. : Garnsey (P), Rome's African.., op-cit, p 232.
[3] Garnsey (P), loc-cit. ; Lancel (S), Suburbures et Nicives .., op-cit, p 44.
[4] Berthier (A), Nicibes et Suburbures.., op-cit, pp 345-346.
[5] Whittaker (R-C), Land and Labour in North Africa…, op-cit, p 348.
[6] Wells (C. M.), problems of Desert Frontiers, op-cit, p 478. ; Garnsey (P), op-cit, pp 232 233. ; Leveau (Ph), Occupation du Sol…, op-cit, pp 1345-1358.
[7] Isaac (B), An open frontier, p 113.
[8] Lassère (J-M), Vbique populus, op-cit, pp 348-363.
[9] Leveau (Ph), Le pastoralisme dans l'Afrique antique, op-cit, p 187-188. ; Marcone (A), Nota sulla sedentarizzazione forzata delle tribù…, op-cit, pp 105-114.

وشمولية شبه الرحل داخل إفريقيا خلال الفترة الإمبراطورية[2]، وبالتالي فإن تفسير حدود المناطق القبلية التي تشهد عليها التسجيلات النقائشية، يمكن اعتباره مؤشرا على استقرار القبائل، أو تعيين حدود مراعي الأشخاص المنتجعين[3]، عن طريق مسح الأراضي لفرض الضرائب عليها بعد توطينها[4]، إذا وافقت القبائل على ترسيم حدود أراضيها دون رد فعل معاد، فلا شك أن المراعي المنسوبة إليها تعتبر رسمية لها وكافية لأنشطتها، وبالتالي فهو نوع آخر من نمط الاستقرار، خاصة أمام امتداد الأملاك الخاصة أو الإمبراطورية والمناطق المزروعة، بالإضافة إلى مجال المستوطنات في المناطق الشمالية، ربما ساهمت في التقليل من المراعي التقليدية للقبائل خلال الفترة الإمبراطورية العليا، كما أن تقدم المعسكرات يتوافق أيضا مع تمركز القبائل[5].

يسعى تنظيم الأجهزة العسكرية الحدودية في الإمبراطورية السفلى إلى تحقيق هذا النوع من السيطرة[6]، فهو يقوم على الجمع بين مختلف أنواع السيطرة؛ تعيين ما يعرف بالجنود المزارعين، جيش الحدود، المزارع المحصنة والكاستلوم، ترسيم للحدود، تعيين للنخب القبلية المرومنة، التحالف مع قبائل الحدود، التي يبدو أنها أسفرت بعد ذلك عن الاستقرار، أو على الأقل الحد من ممارسة التنقل وبالتالي شجعت الاستقرار، غير أن هذا القيد الذي تمارسه السلطة الرومانية على أراضي المقاطعة لم يؤد بشكل منهجي إلى تخلي القبائل عن طريقة الحياة التقليدية القائمة على التنقل والترحال بشكل عام، بل يرى البعض أن روما لم تتجاهل عادات ونمط حياة القبائل فحسب، بل يشار إليها أحيانًا بأنها تعمدت عدم تغييرها[7]، يوضح مثال البكوات والزغرنسيين مدى معرفة روما لكيفية استخدام ودمج حركتهم في الاقتصاد، فبدلا من التفكير في اجبارهم الفوري على التخلي عن ممارسات البداوة المحلية، جسدت أنظمة التحكم العسكرية على مستوى الحدود وداخل موريطانيا الطنجية أولا بهدف احترام النظام الروماني، فبدلا من توسيع رقعة المناطق المستقرة في المقاطعتين من قبل القبائل البدوية كنتيجة لسياسة التوطين، حاولت التساهل معها مع إخضاعها للرقابة والضريبة.

هذه السياسة أدت –حسب لوبيلي– إلى فقدان مساحات رومانية شاسعة لصالح القبائل المحلية مع ضعف تأثير الثقافة الرومانية خلال الفترة الامبراطورية السفلى، خاصة وأن الصمت النسبي للمصادر حول شبه الرحل كان دليلاً آخر على وجود تقارب سلمي بينهما، دون أي مشكلة معينة تطرح على السلطات الرومانية[8]، ربما هذا مؤشر

[1] Whittaker (CH. R), Pastoral economies in classical Antiquity, op-cit, pp 177-195.
[2] Shaw (B-D), Fear and Loething, op-cit, pp 48-49.
[3] Guédon (S), Le voyage dans l'Afrique romaine, op-cit, p 151.
[4] Kolendo (J), Les déserts dans les pays barbares, Représentation et réalités, DHA, N° 17, 1, 1991, pp 30-32. ; Cherry (D), op-cit, pp 71-73.
[5] Guédon (S), op-cit, p 151.
[6] Modéran (Y), Les Maures et l'Afrique.., op-cit, p 123. ; Euzennat (M), La frontière romaine, op-cit, p 580.
[7] Rebuffat (R), Populi Romani fids, Adhésion et exclusion en Afrique, in : Chausson & Wolff, 2003, pp 392-393.
[8] Lepelley (Cl), Les Cités de L'Afrique.., op-cit, pp 42-43.

على قدرة القبائل شبه البدوية في التكيف ضمن السياق الروماني من ناحية، ومن ناحية أخرى أكدت قدرات الاندماج التي طورتها روما لصالح نفس المجتمعات القبلية. وفيه من يتصور فرضية الاستقرار التدريجي دون انتفاضة كبرى، والاستمرار لفترة معينة في هذا النمط الذي يعود بالنفع على السلطة الرومانية[1].

وبالتالي أظهرت بعض الدراسات التي أجريت على منطقة ما قبل الصحراء في القيصرية والطنجية إلى هذا الاستنتاج الذي يمكن أن يساعد في توضيح وضع الرعي وشبه الرحل في المقاطعتين، لقد أثبت بالفعل أن روما لم تسعى بطريقة مباشرة وإجبارية لتثبيت رعاة المنطقة، غير أن السلطة التي أنشأتها روما قد خلقت وضعا أمنيا سمح بظهور نخبة اجتماعية مستقرة ناجمة عن الرعي، وساعدت على تطوير ديناميكية اجتماعية تأخذ تدريجيا اتجاه الحياة المستقرة القائمة على الزراعة دون استبعاد الاقتصاد الرعوي[2]، وبالتالي نرى أن النظام الدفاعي مَزَجَ بين مخطط الاستبعاد والإغلاق وبين مخطط الاستيعاب والتكامل.

نرى في الأخير أن المدرسة الأنجلو-سكسونية كانت مختلفة نوعا ما عن مثيلتها الفرنسية، فقد ركزت على الدور العسكري لخط الليمس في حالات كثيرة، وكذا على دوره أيضا في إبقاء الحدود مفتوحة حسب الحالة لما لهذه السياسة من دور إيجابي على الطرف الروماني والموري، مركزة على جانب الرومنة، التنظيم الحضري، والاستقرار بهدف تثبيت القبائل وبالتالي سهولة التحكم فيها ومراقبتها، هذا ما يؤدي إلى اندماجها تدريجيا للتخلى مع مرور الوقت على المقاومة إلا إذا تعرضت أراضيها للاعتداء والمصادرة.

ثالثا/ الليمس، الرومنة، المقاومة المورية والكتابات التاريخية.

ما يمكن قوله حول أهداف روما من تنظيم حدود موريطانيا القيصرية والطنجية خاصة الجنوبية منها هو صعوبة الخروج برأي موضوعي نظرا لتعدد الدراسات واختلاف طروحاتها ونظرتها لخط الليمس بما يحويه من هياكل عسكرية وإدارية واقتصادية، لقد رأينا في ما سبق النقاش الكبير الذي جرى بين الباحثين حول الدور الحقيقي لخط الليمس، وكانت القضية التي أخذت حيزا كبيرا من النقاش هي ثنائية النمط المعيشي للقبائل المورية وكيفية تحكم السلطة الرومانية فيها، هذه الثنائية التي طرحت قديما في النصوص الأدبية اليونانية والرومانية، والتي دُعِمت وثائقيا فيما اعتبره المؤرخ ابن خلدون في القرن الرابع عشر -وكذلك الكتاب العرب الآخرين الذين سبقوه- توبيخًا قويًا للبربر وميلهم

[1] Guédon (S), op-cit, p 152.
[2] Hilali (A), La mouvance de la population de la Numidie méridionale et l'urbanisme romain, L'Afr. Rom., Mobilità delle persone e dei popoli dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romane, Atii del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 deicembre 2004, V.1, Carocci edi., Roma, 2006. pp 561-573.

الدائم إلى التنقل، وتفاقمت الإشكالية بعد ظهور الأسطوغرافية الفرنسية خلال الفترة الاستعمارية خاصة عندما اعتبرت أن أسلمة بلاد المغرب ظاهرة سلبية أعاقت تطور المنطقة[1].

كانت الإدارة الاستعمارية في شمال إفريقيا خاصة الفرنسية وبدرجة أقل الإسبانية والإيطالية، ترى في علم الآثار الكلاسيكي –ما يسمى الاكتشاف العلمي– أنه قدم ميزة إيديولوجية هائلة[2]؛ حيث رأى المستعمرون الفرنسيون وإدارتهم أن العمل الحضاري لروما كان سابقا بالمنطقة، لهذا السبب تضاعفت الأعمال البحثية عن الوجود الروماني في شمال إفريقيا مع مرور الزمن، فظهرت مجموعة من الفرضيات رسمت اثنين من التيارات الرئيسية، فمن ناحية، كان هناك تفسير لفئة من الباحثين اعتبروا وجود ازدواجية سكانية في إفريقيا الرومانية، وانقسام بين سكان المدن والقبائل الرحل وشبه الرحل شكل بذلك سبب رئيسي في فشل الرومنة، وبالتالي سَتُظِهر إفريقيا الرومانية وجها مزدوجا لكنها ستنتهي بفرض الحقيقة القبلية البربرية[3]، ذلك أن بقاء القبائل في المناطق الجبلية؛ وتفاقم مشكل البدو الرحل والانتجاع ابتداء من القرن الثالث، ثم إدخال الجمل، سيكون رمزًا لهيمنة الرحل في الصحراء على البداوة[4]؛ وفي جميع الأحوال، فُسِر الدافع وراء هذا الحدث بتغير المناخ، والتقدم نحو الشمال بتزايد التصحر في الجنوب.

لا يمكن فصل الدراسة التاريخية للرومنة عن السياق الذي تم فيه إجراء هذه البحوث، إن الرومنة لديها بالفعل تقليد بحثي واسع النطاق يعكس تجليات المعرفة حول العصور القديمة لأكثر من قرن، وتتماشى مع المواقف الأيديولوجية المقابلة التي اعتمدها المؤرخون في كل لحظة، ذلك أن أهمية الاحتلال الروماني في شمال إفريقيا من خلال أبنيته الضخمة، والأعمال الفنية، وشهادات الأدب اللاتيني في إفريقيا، نشر المسيحية وأهمية الكنيسة الإفريقية المبكرة وأساقفتها، وكذلك إنتاجها الأدبي الإفريقي، وضعف المقاومة العسكرية الإفريقية عامة، كل ذلك يبرر أن للرومنة في بلاد المغرب تقليد طويل في الدراسات التاريخية، انطلاقا من ذلك رُفِضت فكرة فشل الرومنة، وأن فشلها يعزى إلى الغزو العربي–حسبهم– الذي أدى إلى إزالة هذه العناصر الرومانية[5]، وهي الفكرة التي دافع عنها التيار الثاني.

فيما يتعلق بموريطانيا القيصرية والطنجية، فقد تم تحليل المشكلة التي نتعامل معها في تلك المرحلة من التحقيق، ويبدو أنه انعكس كحالة خاصة من ازدواجية السكان، وظهرت عدة قراءات حول الصراع الدائم بين الرومان

[1] Gozalbes Cravioto (E), "Notas en torno a una lectura sobre el origen de los beréberes. De la antigüedad a fines de la Edad Media, Actas de las ll Jamadas de Cultura Arabe e lslámica, Madrid, 1985, p 256.

[2] عبد الله العروي، مجمل تاريخ المغرب، ط5، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، المغرب، 1996، ص ص 41-51.

[3] Mesnage (J), La romanisation de 1'Afrique, op-cit.; Gauthier (E.F.), Le passée de 1'Afrique du Nard. Les siècles ascars, 2. ed., paris, 1942. ; Carcopino (J), "L'adaptation des berbères a la civilisation d'après 1 'histoire ancienne de 1 'Afrique du Nord", Atli di Vlll Canvegno de Science Morali e Storiche, Roma, 1939.

[4] Leschi (L), "Rome et les nomades du Sahara central', Travailles de 1'institut de Recherches Sahariennes, 1942, pp 47-62 ; Demeugeot (E), Le chameau dans l'Afrique du Nord romaine, Ann. ESC, 1960, pp 209-267.

[5] Picard (G. Ch), La civilisation d'Afrique romaine, op-cit, p 354. ; Bolç (M.), La romanización del Norte de Africa en la unidad mediterránea, Cuodernos de la Fundación Pastor 21, 1976, pp 105-130. ; Tarradell (M), Visión actual del Africa romana, Zephyrus, N°10, 1959, pp l81-184.

المستعمرين والمور الأهالي، من هذا المنطلق، اضطر الرومان للدفاع ضد الأهالي الذين يشكلون خطرًا دائمًا على الأمن بواسطة سلسلة من المنشآت العسكرية، أو بالأحرى نقول دافع المور عن أراضيهم وسيادتهم، هذا المخطط هو سمة العمل عند ستيفان قزال، إيميل غوييه، جيروم كاركوبينو، لويس ليسكي وآخرون، والذين أثروا بكتاباتهم على التدوين التاريخي الفرنسي والاسباني[1]، وقد مثلت تلك الدراسات –بلا شك– أفضل مثال للرؤية الاستعمارية المطبقة على الدراسات الكلاسيكية، والتي حاولت أن تظهر روما على أنها الحضارة العظيمة بالمنطقة، عن طريق إبراز أدائها الاصلاحي بالمقاطعتين، وإظهار ذلك الموري على أنه متمرد ويشكل معارضة منذ أولى فترات الاحتلال الروماني وحتى رافض لهذه الحضارة.

يصر الباحث بروغتون على أن هدف السلطة الرومانية الوحيد في منطقة الحدود هو الاستغلال[2]، ويضيف هانسون أن "الحدود الرومانية كانت بلا شك عسكرية، ولكن هذا لا يعني أن جميع أشكال الأجهزة تتمتع بنفس الكفاءة والفعالية الدفاعية"[3]، ويلخصها B. Bartel في ضمان هجرة قليلة من منطقة الحدود؛ مع تغيير في الهياكل الاقتصادية المحلية؛ وتحقيق تفاعل محدود بين الثقافات الدخيلة والسكان الأصليين[4]، وفي غياب أدلة كافية تؤكد غرض الرومان من إنشاء الليمس، لذا نحصرها في الدفاع عن السكان المدنيين وحماية الأرض التي يزرعونها ضد التوغلات التي يقوم بها شبه الرحل الذين عاشوا خارج الحدود، فضلا عن عدم وجود سبب يدعو إلى افتراض أن السلطة الرومانية اعتبرت أنه من واجبها إدارة الترابط بين الزراعة والرعي، وليس هناك دليل جيد يثبت أن نيتهم كانت تهدف إلى تحويل الرعاة إلى مستقرين، وجهة نظر شيري هذه تُبقي الغرض الحقيقي للسياسة الامبراطورية في موريطانيا القيصرية والطنجية عند زيادة الإرادات الضريبية وتوفير الأمن لمستوطنيها العسكريين والاداريين، ومن جهة أخرى نرى أن ترتيب المعسكرات ولواحقها والطرق والحواجز الخطية في المنطقة الحدودية ينذر باستخدام القوة، وأن الجنود المتمركزين هناك لم يلعبوا دور الناقل الثقافي المعترف به في أي مكان آخر ولكن تَصَرُفَ الجيش "كوسيلة احتلال وسيطرة لا غير"[5]،

[1] Maldonado (E), Roma y los berébéres de Marruecos, Selección de conferencias pronunciadas en la Academia de interventores, Tetuán, 1951, pp 29-46. ; Tarradell (M), Marruecos antiguo, nuevas perspectivas, Zephyrus, N° 5,1954, p l27. ; Garcia y Bellido (A), Las primeras incursiones moras (época romana) en España, A.I.E.Afr. N° 33,1955, pp 31-39 .; Balil (A), De Marco Aurelio a Constantin..., oop-cit, p 289. ; Blazquez (J-M), La crisis del siglo III en Hispania y Mauritania Tingitana, Hispania, N°108, 1968, p 5.

[2] Broughton (T. R. S.), op-cit, p 44.

[3] Hanson (W.S), The Nature and function of Roman frontier, in J.C. Barrett, A.P. Fitzpatrik, L. Macinnes (éd), Barbarians and Romans in North West Europe, BAR Int. Ser. 471, Oxford, 1989, p 58.

[4] Bartel (B), Colonialisme and Cultural Responses : problems to Roman Provincial Analysis, World Acrhaeology, 12/1, 1980, pp 11-26. ; Ibid, Comarative Historical A rchaeology and Archaeological Theory, in : Dyson S. L. (eds), Comparative Studies in the Archaeology of Colonialism, Oxford, 1985, pp 8-37. ; Okun (M. L.), An Example of the Process of Acculturation in the Early Roman Frontier, Oxford journal of Archaeology, 8/1, 1989, p 50.

[5] Cherry (D), op-cit, p 74.

هذا المعنى، على الأقل، يلقى الاتفاق مع ما أورده ماكموليز في أن الهدف الرئيسي للرومان هو احتكار قوة السلاح[1]، ونفس الرأي نجده عند لوبوهيك حين قال:"الجيش أنشأ ليقوم بالحرب، وليس لكي يعوض مهمة المدنيين، ويجب عليهم أن يبتعدوا عن مقر استقرارهم قدر الإمكان"[2].

ولكن يحق لنا أن نتساءل –منطلقين من رأي شيري الأخير- عن الهدف الرئيسي من كل هذه التحصينات الرومانية على طول حدود الموريطانيتين؟ هل حقا أن روما جسدت عشرات المعسكرات والحصون والقلاع وربطها بجملة من أبراج المراقبة وشبكة من الطرق لتحقيق وتسهيل تنقل البدو وترتيب علاقتهم بالمستقرين شمالا؟ هل ستخصص روما ميزانية كبيرة في تشييد تلك المنظومة العسكرية بما تحويه من فرق عسكرية استقدمت من مختلف المقاطعات لضمان وصول سلع الجنوب إلى أسواق الشمال؟ هل ما تجنيه السلطة من الضريبة الجبائية يفوق ما تنفقه على النظام الدفاعي؟ هل حقا أن الخطوط الدفاعية كانت تهدف إلى توجيه البدو الرحل إلى مسارات محددة قصد عدم اتلاف المحاصيل وضمان حد أدى من سماد هذه القطعان؟ اشكاليات كثيرة لا نلقى اجابات مقنعة عنها فيما كتبه هؤلاء المؤرخين والباحثين، لذا سأعتمد على عكس المنهجية التي انطلق منها غالبية الباحثين –خاصة الفرنسيين- في نقد ما جاء به ستيفان قزال، براداس، ليسكي، وباحثين آخرين في تأكيد الدور العسكري والأمني لخط الليمس، دون انكار الأهداف الاخرى ذات الطابع الحضاري، الاجتماعي، الاقتصادي، أو على الأقل تأكيد تعدد وظائف الليمس، دون أن ننسى دور الكتابات التاريخية سواء في الفترة الاستعمارية أو بعدها في اعتماد إيديولوجية مقيتة أثرت كثيرا في التاريخ المغاربي القديم، ويظهر هذا فيما أسماه قزال :"معرفة الماضي ضرورية جدا لمتطلبات الحاضر".

1/ **الأسطوغرافية الفرنسية خلال الفترة الاستعمارية**: لو نعد للمقال الشهير الذي نشره ستيفان قزال سنة 1926م وفيه طرح نظريته التي مفادها أن التطورات المتتالية في الحدود العسكرية الرومانية كانت ستصد البربر الرحل القادمين من الصحراء، والذين وصفهم بعبارات لا تحترم ذاكرته، منها:"شعوب بائسة ومريرة وجاهزة للثورة"؛ "الرديئة الفاسدة، المضطربة وكذلك الكسولة"؛ إن الوضع "لم يعد من الممكن ترك الناس يتجولون مع قطعانهم الضخمة من الأغنام على المساحات التي تشتد الحاجة إليها"، ويضيف: "الرومان، على الأقل، منحوهم خدمة لتعليمهم ما يُمَكِّنُهُم من الخروج من الإبل إلى هذا الوجود الجديد، في الواقع، كان هؤلاء البدو البيض قد دفعوا السود المستقرين إلى

[1] MacMuller (R), Changes in the Roman Empire : Essays in the Ordinary, Princeton, University Press, London, 1990, p 57.

[2] Le Bohec (Y), Le rôle social et politique de l'armée romaine, dans : Kaiser, Heer und Gessellschaft in der Romischen Kaiserzeit, (éd), Géza AlfÖldy, Brian Dobson, Werner Esk, *Gedenkschrift für Eric Birley*, Franz Steiner Varlag Stuttgart, Germany, 2000, p 210. ; Ibid, L'armée romaine, op-cit, p 221.

الجنوب قبل عودتهم إلى الشمال عندما تضعف قوة روما"[1]، ويضيف في موضع آخر:"منذ العصور الأولى والمؤرخون يسجلون صفات البربر الدائمة: القلق، الطيش، الميل إلى الشغب، والنزعة إلى الغضب والثورة"[2]، تَم نَقْل هذه النظرية حول هجرات البدو من أقصى الحدود من قبل J. Guey الذي يُحسب له مصطلح "ليمس الجمل"[3]، كما اعتمد كورتوا على مقال قزال بشكل كبير عندما تناول الحروب المورية خلال الفترة المتأخرة"، حيث يقول:"أن السياسة الاستعمارية للإمبراطور سبتيميوس سيفيروس تقوم على طرد البربر الرحل إلى الصحراء وقمعهم، نتيجة تكاثر سكان الإبل التي أدت إلى عواقب وصفها كل من قزال وغوتييه بالخطيرة جدا"[4]، كما افترض كركوبينو دخول السود إلى موريطانيا الطنجية؟[5] على الرغم من أن هذا الإطار المفاهيمي يبدو الآن غير مناسب تمامًا حسب بعض الباحثين[6]، فقد أدرجه كلود لوبيلي ضمن الأعمال الرئيسية لقزال، لأنه كما يقول:" إذا لم تَعُدْ نتائج هذه الدراسة مقبولة كما هي اليوم، فلقد حقق مرحلة مهمة في البحث التاريخي"[7]، ويضيف "لقد عَرَّف بحقيقة ما وراء الدائرة المحدودة للأفرقة"، ولأنه كان من الخطأ من الناحية السياسية أن ينتقد مؤرخ مثل ستيفان قزال، فقد كتب ملاحظة على نظرية استلهمها من غوتييه والذي وصفه بأنه "روح خصبة في الفرضيات المغامرة"[8].

هذا ويشرح كورتوا في كتابه "الوندال وإفريقيا" سقوط إفريقيا المتحضرة من خلال دفعات متتالية من البدو الصحراويين ونزول سكان الجبال، حيث ظلت إفريقيا الأخرى "إفريقيا المنسية" التي عفا عليها الزمن خارج دائرة التاريخ، وكتب يقول:"الحضارة الرومانية انتشرت مثل الماء، لقد غزت السهول دون أن تمس الجبال، لدرجة أن إفريقيا قدمت نفسها كنوع من الأُحْجِية التي فيها شظايا متشابكة من العالم البربري وتلك الموجودة في العالم الروماني"[9]، هذه الصورة اللامعة التي يرسمها عن سكان السهول، والصورة الوحشية لسكان الجبال ليست بالجديدة في الكتابات الفرنسية، لأنها حاضرة منذ السنوات الأولى للاحتلال الفرنسي للجزائر، حيث كتب فريدريك لاكروا المدير العام للشؤون المدنية بالجزائر تقريرا للجنرال راندون يقول فيه أن:"البربر في المدن والسهول والوديان القريبة من مراكز

[1] Gsell (S), La Tripolitaine et le Sahara au III[e] siècle de notre ère, Mémoires de l'institut de France, N° 43-1, 1933, pp 162-163
[2] Ibid, H.A.A.N, T. 5, op-cit, p 137. ; T. 6, p 278.
[3] Guey (J), Notes sur le Limes romain de Numidie…, op-cit, pp 178-248.
[4] Courtois (C), Les Vandales et l'Afrique, op-cit, p 159. ; Modéran (Y), Les Maures et l'Afrique..., op-cit, p 139.
[5] Desanges (J), "Le peuplement éthiopien à la lisière méridionale de l'Afrique du Nord d'après les témoignages textuels de l'Antiquité", Afrique Noire, pp 29-4l. ; Salama (P), "Le Sahara pendant l'Antiquité classique", Histoire Générale de l'Afrique, ll, Paris, l980, pp 553-574.
[6] Mattingly (D. J.), " Études sur l'Afrique antique. Scripta varia", Libyen Studies, 1985, pp 165-166. ; Leveau (Ph.), Climat, sociétés.., op-cit, p 51. ; Swanson (J. T.), "The myth of Trans-Saharan trade during the Roman era", I.J.A.H.S., N° 8, 1915, pp 582-600.; Garrard (T.F.), "Myth and metrology: the early Trans-Saharan Gold Trade", J.A. H., N°23, Univ. De Cambridge, 1982, pp 443-461.
[7] Lepelley (C), "Stéphane Gsell et l'histoire de l'Afrique antique", in : études sur l'Algérie antique, Scripta varia, Lille, 1981, p 17, N° 1.
[8] Leveau (Ph.), Climat, sociétés.., op-cit, p 51.
[9] Courtois (C), op-cit, p 121.

الاستعمار قد تم امتصاصهم من قبل الغزاة، على عكس سكان الصحراء والجبال الذين لم يخترقهم التأثير الروماني"[1]، ليس من الغريب أن نقرأ هذا، لأن مؤلف هذه الأفكار كان مقربًا من إسماعيل إربان Ismaël Urbain، مستشار نابليون، حيث ظهر هذا الموضوع في التقرير الخاص بالبدو في الجزائر والذي نشره برنارد Bernard ولاكروا Lacroix في عام 1906م، جاء فيه:"سكان الجبال شرسون ومولعون بالقتال، يعيشون في سلاسل جبلية من الصعب اختراقها، في تلك المناطق لم يكن الاحتلال الروماني قد اكتمل، ونصف البربر يتحينون الفرص للنزول إلى السهول المزروعة لنهب المدن والمزارع"[2]، وبالتالي كيف ننتظر أن نقرأ شيئا من الموضوعية من أيدي هؤلاء المؤرخين؟.

براداس في كتابه "الخندق الملكي" وصف الحدود بأنها "ليست خطًا"، "إنها منطقة يتم فيها تنظيم كل شيء لحماية الإمبراطورية...، منطقة تزداد صلابة كلما توغلنا من العمق"[3]، هذا العمق يختلف من مكان لآخر، ولكن بالنسبة له؛ فالمبدأ الاستراتيجي نفسه غير قابل للتغيير، فالليمس" ليس خط ترسيم بسيط، بل "خط توقيف حقيقي"، وهو "آخر موقف للمقاومة"، "يجب الدفاع عنه بأي ثمن"[4]، وأمام هذا الخط تمتد المنطقة "التي تحتفظ بها روما لمناورة العدو"، ويمكن أن تكون هذه المنطقة بحوالي 60 كلم في العمق[5]، هذا النمط من التفسير، الذي يحول حدود الإمبراطورية إلى ساحة قتال، مستمد مباشرة من عمل Poidebard، الذي يصف أيضًا ليمس موريطانيا بأنه "مجموعة من الطرق المحصنة التي تشكل منطقة تدافع عن إقليم الإمبراطورية: طرق موازية للحد الأقصى للإقليم [...] ثم تغرق الطرق بشكل عمودي مع الطرق السابقة في المنطقة البربرية، المتحالفة أو الخاضعة، والتي شكلت حواجز صلبة متقدمة"[6].

ومن جهته يضيف سلامة :" تميل سياسة روما إلى حظر وصول هؤلاء البدو من الجنوب إلى مناطق الاستعمار، إن الخط الدفاعي الذي يشكله معسكر أولاد هلال ومعسكر تعراس يمثل في موريطانيا القيصرية نفس الدور الذي يقوم به الخندق في نوميديا، هذا يعني أنه خط المقاومة الأخير أو خط توقيف، خلف منطقة واسعة أو ضيقة، تشبه هذه المحطات العسكرية كاسرات الأمواج ضد العدو؟"[7]، ثم يتساءل في موضع آخر "هل هذا يعني أن المقاطعة ظلت مفتوحة للغزو من قبل البدو الصحراويين؟"، يجيب :"بالتأكيد لا، لأن دور الجيش على هذه الآفاق الجنوبية التي تشكل منطقة السهوب في وسط وغرب الجزائر والمشكل من القوات النوميدية المتوغلة في قواعدها تمنع الغارات

[1] Lacroix (F), "Colonisation et administration romaine", Rev .Afr., N°8, 1863, p 375.
[2] Bernard (A.), Lacroix (N), L'évolution du nomadisme en Algérie, Ann. de Géog., N° 80, 1906, pp 152-165.
[3] Baradez (J), Fossatum .., op-cit, 134-136.
[4] Ibid, 138, 161.
[5] Luttwak(E), La grande stratégie…, op-cit, p 114. ; Ibid, Power, Force and the Frontiers of the Empire, «JRS», 69, 1979, pp 173-185.
[6] Napoli (J), Boniface (X), lecture de jaen Baradez .., op-cit, 625.
[7] Salama (P), Nouveaux témoignages.., op-cit, p 258.

الهجومية غير عادية تجاه أقصى غرب إفريقيا"[1]، وبقي متمسكا بآراءه، حيث في دراسة نشرها سنة 1984م يقول فيها:"يجب أن نفهم أن أي استراتيجية، وأي تنظيم إداري في المنطقة الوسطى من ليمس القيصرية، من العصور القديمة إلى يومنا هذا، قائمة على مشكلة العشابة، أي الإنتجاع الموسمي بين السهوب (المنطقة الجافة، الرعي، البدو الرحل) والتل (الأراضي الرطبة، الجبال، الزراعية، السكان المستقرين)، وكان أسوأ الاحتمالات للسلطة المركزية دائمًا هو التحالف المحتمل بين البدو والسكان الجبليين. في جميع الأوقات، كان على روما أن تسعى جاهدة لوضع تقاطع عسكري في التل، لمراقبة المصدر، أي الأطلس الصحراوي، منطلق حركة الانتجاع"[2].

ويعلق كركوبينو على ما جاء به براداس في قوله:" إنها ديمومة الفن العسكري الروماني، في قلب الرؤية البراديسية للنظام الحدودي الروماني"[3]، ومن جهته بيير سلامة في معرض حديثه عن الاحتلال الروماني للجزء الجنوبي من الونشريس، أوضح أن روما كانت "في مواجهة دائمة مع هذه الحركات الحتمية للبدو المنتجعين، والتي كانت بشكل دوري على أراضيهم"، ويضيف بأن "الرومان كلفوا حاميات الليمس بمهمة مكافحة الرحل بقدر موازي مع مكافحة السكان الجبليين"[4]، وردد ويتاكر نفس الفكرة في كتابه عن الحدود[5]، وربما نقلوا ذلك عن أميان مارسيلان الذي أشار إلى أن "مرتفعات منطقة القبائل بموريطانيا القيصرية، كانت محصنة بالقلاع والمعسكرات الصغيرة Centenaria، حيث كانت العصابات متوطنة هناك، وقد شكلت خطرا داخليا على السلطات أكثر من العشائر القاطنة خارج الحدود"[6]، ونقرأ عند تروسي ما يلي:"الصراع بين البدو الرحل والمستقرين قُدِم بالتوازي مع الجبل والسهل، رسم تخطيطي توضيحي لتاريخ شمال إفريقيا القديم، كان الدور السلبي لساكن الجبل المتمرد هو دور بطل الرواية لإفريقيا المنسية، وهو نفس الدور الذي مَثله البدوي اللص المكبوت في الصحراء بسبب الاحتلال الروماني، أحدهما أو كليهما في نفس الوقت، ولو بدرجات متفاوتة وفقًا للباحثين، كان من المناسب أن نعزوها إلى الفشل النهائي للرومنة في إفريقيا"[7]، وفي سنة 1936م كتب كورتو Courtot قائلا:" كانت الحدود الجنوبية للتوسع الروماني في موريطانيا القيصرية تتزامن مع الخصائص الجيومورفولوجية والمناخية، أي بين الأراضي الصالحة للزراعة وتلك التي تركت للبدو الرحل، وتم الفصل بينها بسلسلة من الحاميات العسكرية التي شكلها الليمس خاصة خلال الفترة السيفيرية، وظهور ما يعرف بالإقليم المفيد"[8]، ويضيف روبيفا أن السلطة الرومانية لكي تحقق الحماية الفعلية للمدنيين قامت بإنشاء

[1] Ibid, p 356.
[2] Ibid, Masque de parade et casque d'Ain Grimidi…, op-cit, p 139.
[3] Carcopino (J), La prospection aérienne du Limes de Numidie, J.S, N° 2, 1949, p 149.
[4] Salama (P.), Un point d'eau du limes Maurétanien.., op-cit, pp 339-349.
[5] Whittaker (C. R.) Les frontières de l'Empire romain, op-cit, p 140.
[6] Février (P.A.), Aux origines de l'occupation romaine…, op-cit, p 64.
[7] Leveau (Ph.), L'opposition de la montagne et de la plaine dans l'historiographie de l'Afrique du Nord antique, Ann. Géo., N° 474, 1977, p 205. ; Trousset (P), De la montagne au désert...., op-cit, p 90.
[8] Courtot (P), Assai historique sur Altava…, op-cit, p 408.

منطقة عسكرية في شكل شريط عريض من الأرض تخضع للمراقبة الدائمة، علاوة على ذلك، هذه المراقبة الفورية ليست الوسيلة الوحيدة للسيطرة المتاحة للجيش، وإنما تسمح له بجمع المعلومات الجغرافية والإثنوغرافية عن السكان المحيطين، ويستخدمونها في التجسس والاستخبار، ويشير أيضا إلى أن موريطانيا الطنجية خلال الفترة المتأخرة كانت بها مجموعة كبيرة من المعسكرات والوحدات العسكرية في منطقة محظورة "Zone restreinte"، ومن المرجح أنها استمرت ما بين 409-429م[1].

بوزانياس عندما تحدث عن الاضطرابات التي شهدتها موريطانيا القيصرية والطنجية منتصف القرن الثاني، يرجعها إلى المور القادمين من خارج الحدود، في منطقة الأطلس[2]، وهؤلاء السكان تمت الإشارة إليهم صراحة بأنهم من البدو الرحل[3]، لذا جاءت مختلف التحصينات بهدف وضع حد لهم[4]. بهذا المعنى، لا يبدو غريباً أن هذه الإشارات قد لوحظت من منظورين مختلفين للغاية، بالنسبة لبعض الباحثين تؤكد وجود مشاكل عسكرية مستمرة، وتمردات قبلية قوية من شأنها أن تفرض ضغطًا مستمرًا على السلطات الرومانية[5]، على العكس من ذلك، قلل المحققون الآخرون بشكل كبير من أهمية هذه الحوادث، التي بالغت في تقدير هذه الدعاية-حيث سنفصل فيها لاحقا-[6]، غير أن الحقيقة توحي بوجود دافع فعلي من الشعوب الواقعة خارج الحدود[7]، ويضيف توفينو في هذا الجانب بأن روما قامت بحظر الوصول إلى الأراضي المزروعة بواسطة حاجز صلب، ولكن، من ناحية أخرى، سمحت للقبائل الرعوية المرتحلة بالوصول إلى المرتفعات خلال رحلاتهم الموسمية، ليس لدينا الكثير من المعلومات عن الأعداء الذين كانت هذه القوات تقاتلهم، لكن كانت تلك القبائل التي تعتبر غير قابلة للاستقرار وطردت خارج الليمس، وساكنوا الجبال الذين ينزلون من الأطلس أو البدو الرحل الذين جاءوا من واحات تافيلالت أو فجيج في صحراء غرسيف Guercif ووجدة، عندما يكون الحصاد سيئا ولا يجدون ما يقتاتونه، فإنهم يقومون بالغارات المثمرة على المستقرين؟ وبالتالي فأعداءنا – يقصد أعداء فرنسا لأن المقال كتب في سنة 1951م- هم أعداء روما[8].

[1] Rebuffat (R), La frontières de la Tingitane, op-cit, p 270, 272.
[2] Pausanias, VIII, 43, 4. ; D'après : Gozalbes Cracioto (E), The Romanization of Mauretania Tingitana (Morocco), UNED. Espacio, Tiempo y Forma Serie II, His. Ant., t. 23, 2010, p 534.
[3] Ibid, «Tumultos y Resistencia indígena en Mauretania Tingitana (siglo II)», Gerión, 20 (1), 2002, pp. 451-485.
[4] Sigman (M-C), The Role of the Indigenous Tribes in the Roman occupation of Mauritania Tingitana, Ann Arbor, Michiga, U.S.A, 1976, p87. ; Ibid, «The Romans and the Indigenous Tribes of Mauritania Tingitana», Historia, 26 (4), 1977, pp 415-439.
[5] Gozalbes Cracioto (E), The Romanization…, op-cit, p 535.
[6] Frezouls (E), Rome et la Maurétanie Tingitane, op-cit, pp 65-93; Ibid, La résistance armée.., op-cit, pp 117-118. ; Février (P-A), A propos des troubles.., op-cit, pp 143-146.
[7] Euzennat (M), Les troubles…, op-cit, pp 372-393. ; Santos Yanguas (N), «La resistencia de las poblaciones indígenas norteafricanas a la romanización en la segunda mitad del siglo IV d. C.», *Hispania*, 142, 1979, pp 257-300.
[8] Thouvenot (R), Les diplômes militaires .., op-cit, p 44.

بيير سلامة ومن بعده لاسيير يؤكدان أن الليمس السيفيري كان يهدف إلى الفصل بين العالم الروماني والبدوي عبر سلسلة من التحصينات على طول الطريق الحدودي، عبر وقف الهجرة السنوية ومراقبة تنقل القبائل من الصحراء، لقد كان خط وقف واعتقال، عن طريق مضاعفة عدد المراكز الدفاعية المتقدمة بهدف مراقبة تحركات البدو، أو حتى وقف أو فصل قوافلهم[1]؛ ويخلص سلامة، الذي اجتاز هذه المناطق الشاسعة منذ فترة طويلة بنظرة إستراتيجية، إلى أن الجهاز فعال؛ وعدم وجود أحداث خطيرة في هذا القطاع ما بين القرن الثالث والرابع لدليل على ذلك[2]، ويطبق روبيفا ولاسيير نفس الأهداف على ليمس الطنجية خاصة على مستوى المقطع الشمالي الغربي لجبال الريف أو عند حده الجنوبي ما بين زرهون شرقا وسالا غربا[3]، خاصة مع توظيف بعض القبائل المحلية التي يقول في شأنها العسيري:"الموقع الممتاز للبكوات كان عاملا دفع بالساسة الرومان إلى استخدامهم كخط دفاعي أمامي، أو كصمام أمان موجه بالأساس ضد تحرشات القبائل الأخرى، حافزهم في ذلك هو جهلهم للمنطقة وساكنتها، ورغبتهم في تجنب كل مواجهة مباشرة أو أي تهديد قادم من الصحراء[4]، لذا يتبين لنا، أن الرومان نظموا الحدود الجنوبية لموريطانيا الطنجية وفق طبيعة روابطهم مع القبائل المحلية[5]، مع الاستعانة بالتحصينات العسكرية التي يؤكد غوزالباس أن هدفها ينحصر في مهمتين أساسيتين هما: الرقابة الداخلية للسكان، وحماية الإقليم من الضغوط الخارجية[6]، فهجرات الشعوب البدوية من جنوب الطنجية، هو ما يبرر اعتماد نظام عسكري كان يظل مستقرًا نسبيًا في جميع أنحاء الإمبراطورية العليا، ويستدل هنا بالنقيشة التي تخلد حملة القائد فيليوس روفوس، والتي حمل فيها لقبا استثنائيا وهو" dux exercitus Africi et Mauritanici ad nationes quae sunt in Mauretania comprimendas"[7]، وذلك للحد من اضطرابات السكان الذين انتقلوا إلى جانبي خط الليمس، ذلك أن مصطلح "compresimere" لا يفسر كمؤشر على وجود معارك، بل يجب أن يشير إلى تقليص الحريات[8]، ولم يتم توثيق هذا العنوان بوقوع مواجهات عسكرية خطيرة، لكن يبدو أنها تشير إلى سياسة عامة أمام البدو الذين تعرضوا للدفع خارج المقاطعة الرومانية، والتحكم في حريتهم[9]، نلاحظ هنا التقليل من رد فعل المور ومقاومتهم؟.

---

[1] Lassère (J-M), Africa…, op-cit, p 178.
[2] Salama (P), Nouveaux témoignage…, 2e Partie, op-cit, p 362.
[3] Lassère (J-M), Africa…, op-cit, p 179. ; Rebuffat (R), Au-delà des camps.., op-cit, p 475.
[4] عبد الرزاق العسري، "جوانب من علاقة روما ببعض القبائل الخارجية عن مجال النفوذ، المرجع السابق، ص 27.
[5] سعيد البوزيدي، المرجع السابق، ص 11.
[6] Gozalbes Cravioto (E), Tumultos y resistencia indígena…, op-cit, p 459.
[7] A.E., 1903, 368. ; Pflaum (H. G.), Les carrières procuratoriennes op-cit, p 114. ; Rachet (M.), op-cit, p 153.
[8] Bénabou (M.), op-cit, pp 109-110. ; Le Bohec (Y.), La Troisième Lég., op-cit, pp 354-355.
[9] Gozalbes Cravioto (E), Tumultos y resistencia indígena…, op-cit, p 460.

ماذا نفهم من الفقرة السابقة لبول تروسي؟ أليس الليمس إذن وسيلة دفاعية ضد ذلك الجبلي المتمرد والبدوي اللص؟ ألم يؤكد أميان هذا الخطر في الفترة المتأخرة؟ فهو هنا لا ينكر الأخطار الجنوبية بقدر ما يقلل من شأنها مقارنة بالخطر الذي يشكله ساكن الجبل، خاصة وأنه –أميان– تحدث عن مشاركة القبائل القاطنة بجبال Caprarienses خلال ثورة فيرموس[1]، وبالتالي ليس لهذه النظريات أساس تاريخي أكثر من أنها تؤكد قمع البربر الصحراويين[2]، في الوقت نفسه، أظهرت الدراسات الاستقصائية –التي أجريت في سياق تاريخي مختلف تمامًا– الموقف أكثر تعقيدًا مما كان يُتخيل، ذلك أن النظام الدفاعي في موريطانيا القيصرية والطنجية جسد قبل كل شيء لهدف أمني دفاعي، بالتنسيق مع مهام أخرى مختلفة فصلنا فيها طيلة هذه الدراسة.

ولكننا عندما نقرأ ما يكتبه الباحثون المدافعون عن الطابع السلمي لليمس –إن صحت العبارة– نجد نوع من التناقض، حيث يشير Guichnnet-Raffestinf إلى أن الليمس يشكل أفضل الرسوم التوضيحية الممكنة للعلاقة الموجودة بين توازن القوة والتنظيم في منطقة حدودية حرجة[3]، وإن إنشاء هذا النظام الدفاعي ضد الرحل، والمتميز بالتعقيد في المفهوم الاستراتيجي واللوجستي يعتبر بمثابة محاولة فظيعة ولكن يائسة في النهاية لإنقاذ إفريقيا النافعة من هذا العالم الغير مستقر والمتوطن في السهوب والصحراء[4]، هذه الفكرة التي أوردها غوتييه، ونقلها عنه باقي الباحثين الفرنسيين خاصة كورتوا وديبوا، يعتبرها فليب لوفو من إنتاج المدرسة الفرنسية[5].

من جهته يذكر بن نابو أن الرومان حَرموا البدو من أراضيهم ومياههم في التل، ثم دفعوهم تدريجيا إلى الصحراء مع توسع وامتداد الاحتلال الروماني، لقد تحول بدو السهوب إلى صحراويين بشكل يائس بسبب حاجز الليمس الذي سوف يجبرونه في النهاية على التراجع[6]، لقد ردت روما عسكريا في بداية القرن الثالث ميلادي وأصبح الاستعمار الزراعي الروماني يتابع تواجد الجيش، مع ظهور شبكة دفاعية منتظمة تمددت جنوبا وغربا بموريطانيا القيصرية والطنجية، إذا بدا أن المراحل الرئيسية للدفاع ضد البدو تتبع نفس التسلسل الزمني، فهذا يعني أنه في كل مكان تقريبًا من أنحاء الامبراطورية قد تغيرت طرائق التحكم مع بداية الفترة السيفيرية وتزايد دور الجيش[7]، ولكن يصر Sarter على أن هذه الظاهرة لم تكن نتيجة لسياسة روما الطوعية، إنها بالأحرى نتيجة التقدم الحاصل على مستوى

[1] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 34. 37-40. ; Gsell (St), Observations…, Op-cit, pp 39-40. ; Desanges (J.), Caprarienses, op-cit, p 1756. ; Camps (G), op-cit, p 2852.
[2] Leveau (Ph.), Climat, sociétés..., op-cit, p 53.
[3] Guichnnet (P), Raffestinf (C), Géographie des Frontières, PUF, Collection SUP, Paris, 1974, p 16.
[4] Trousset (P), Signification d'une frontière…, op-cit, p 90.
[5] Courtois C) Les Vandales et.., op-cit, p 21. ; Leveau (Ph), L'opposition de la montagne et de la plaine dans l'historiographie de l'Afrique du Nord antique. In: Annales de Géographie, t. 86, N° 474, 1977, p 203.
[6] Bénabou (M), La résistance …, op-cit, pp 69-73, 209-211, 443-444.
[7] Spaul (J.), Across the frontier in Tingitana", Roman Frontier Studies 1995, Oxford, 1997, p 257. ; Ibid, "The Roman Frontier in Marocco", University College London, I.Ar.B., N° 30, 1994, pp 105-119. ; Sartre (M), Les Nomade…, op-cit, p 79.

مناطق السهوب، والضغط الديموغرافي الذي يؤدي إلى تثبيت القرى على هوامش المناطق القابلة للزراعة، فالاهتمام بالسيطرة على البدو هو أمر ثانوي فقط، وهو ضروري فقط لأنه مهم لحماية المنشآت التي ظهرت في المراعي التقليدية، فعندما يتم الاتفاق على تقاسم الموارد، لا يوجد شيء يمنع البدو من الاستمرار في عيش حياتهم الخاصة، حتى لو كانت تعتبر همجية وغير خاضعة لسيطرة السلطة الرومانية[1]، ولكن بالعودة إلى ما ذكره سويتونيوس نجد عكس ذلك، فهذا الأخير نوه لأعمال الأباطرة في توسيع غراسة الزيتون وحمايتها عسكريا من أصحاب الأرض الأصليين الذين انتزعت منهم لهذا الغرض، وهكذا أصبح الدافع الأمني عامل تحكم وإعاقة بالنسبة للمور البدو[2].

وفي هذا الصدد نجد ما يوافق ذلك عند البوزيدي في قوله أن :"الرومان عملوا على تنظيم وضبط حدود الطنجية مع تحديد وظائفها الرسمية والغير مباشرة وفق برنامجهم الشمولي للسيطرة واستغلال الأراضي"[3]، فأضافت روما إلى جانب الدور الحمائي والتواصلي للحدود الجنوبية صبغة سياسية سعت من خلالها إدراج نفوذ أمراء بعض القبائل المورية في حظيرة الامبراطورية، فقد حولت لبعضهم صلاحية تثبيت الأمن وتنظيم المجالات ثم مراقبة الحركات الانتقالية للقبائل الأخرى، لذا يتضح أن الحدود الجنوبية للطنجية، وإن كانت ثابتة في المجال –قبل تراجعها إلى ما وراء اللوكوس في نهاية القرن الثالث– فإنها لا تعني حدود مناطق السيطرة الرومانية التي تمتد إلى الأطلس الكبير، أما مناطق بسط النفوذ فقد كانت تصل إلى الأراضي الجيتولية والإثيوبية في المناطق الداخلية الصحراوية، فالحدود الرسمية الجنوبية هي حدود مفتوحة وشواهدها المادية لا تعني نهاية السيطرة الرومانية، إذ تعتبر بمثابة مؤسسة تعمل على تنظيم الاطار العام للمجال الموريطاني، وتتولى المراقبة الحدودية، كما تنظم العلاقات بين المناطق الداخلية المترومنة وباقي الشعوب في المناطق الجنوبية والتي تشكل همزة وصل بين العالم المعروف والعالم المجهول.

ما يمكن أن نختم به كلامنا في قضية الليمس هل هو خط فصل أم وصل بين المجال الروماني والقبلي خاصة على مستوى الحدود، هو صعوبة الخروج برأي نهائي نظرا لأن مجمل الدراسات كانت غربية وذات ايديولوجية معروفة، تركز في أبحاثها على إبراز الرومنة في بلاد المغرب القديم، لذا أود هناك أن أَذْكُر مقطعين تاريخيين لعلهما يسهلان علينا توضيح هذه القضية، المقطع الأول مأخوذ من كتاب ديبوا جاء فيه مايلي:"إن الاستعمار الزراعي لشمال إفريقيا من قبل الأوروبيين، قبل كل شيء، من قبل الفرنسيين، هو في الأساس انعكاس للتنمية الاقتصادية في بلد يعتمد 5/4 منه على الأرض، أما الصناعة فلا تزال مجرد مورد ثانوي. وقد سمح لامتداد المحاصيل التقليدية وخاصة الحبوب، وزيادة الانتاج، وإدخال محاصيل جديدة مثل الكروم، أين ساهمت في تغذية السكان الذين يتزايد عددهم بسرعة وتصدير

[1] Sarter (M), Le Nomades …, op-cit, pp 86-87.

[2] محمد البشير شنيتي، أثر الضغط الديمغرافي...، المرجع السابق، ص 37.

[3] سعيد البوزيدي، المرجع السابق، ص 12.

المنتجات القيمة، مع كل خطوة من خطوات عمل المعمرين يشدك الانتباه للتعديلات العميقة التي جُلِبَتْ إلى مناظر التل وسهول المحيط الأطلسي بالمغرب وحتى السهوب التونسية"[1]، إذن هل ما قامت به فرنسا كان لصالح شعوب المستعمرات حسب هذه المقولة؟ يجيب هاردي بشكل مستفز قائلا:"مقاتلو الاستعمار—العصابات- نجوا بفضل السلام الفرنسي؟"[2].

والمقطع الثاني يورده لنا ألبريني قائلا:"في جميع المناطق الخاضعة لسيطرتها، نظمت روما الإنتاج والتبادل؛ من خلال توفير النظام وتأديب وتجهيز السكان الذين كانوا من قبل برابرة، وتعليمهم الراحة والرفاهية، وإنشاء الطرق، وتشجيع حركة النقل البحري، وتطوير النشاط الاقتصادي الذي استفاد منه جميع أولئك الذين عاشوا داخل حدود الإمبراطورية، لقد رتبت روما العالم لتزويد نفسها بالموارد التي تحتاجها، ولكن في نفس الوقت لتحسين ظروف جميع الذين قدموا أو كانوا هناك"[3]، فمثل هذه الكتابات التاريخية تمنعنا في الخروج بدراسة موضوعية للنظام الدفاعي الروماني في بلاد المغرب القديم عامة وموريطانيا القيصرية والطنجية خاصة، ومثلت هذه الأسطوغرافية مشكلة حقيقية في دراسة التاريخ المغاربي خلال الفترة الرومانية، الشيء الذي نؤكده هنا هو أن مهمة الليمس هي الدفاع عن الحدود الرومانية وحمايتها لضمان أمن المجال الروماني الداخلي، إخضاع القبائل للرقابة والرصد، وتثبيت مجالها، توجيهها إلى مسارات محددة أعدت مسبقا لإخضاعها للضريبة، وحماية المزارع الكبرى سواء الامبراطورية أو التابعة للملاك الكبار وقدماء المحاربين أو حتى للتابعة للمستوطنين العادين، ومحاولة تغيير نمط القبائل نحو الاستقرار، مع ضمان واحترام خصوصية بعض القبائل الأخرى خدمة لمصالح روما بالمقاطعات، وبالتالي مكنت مؤسسة الحدود من استيعاب وتوطين القبائل المورية، دون إحداث قطيعة داخل البنية الاقتصادية المزدوجة بين ممارسة الزراعة والنشاط الرعوي، وبالتالي نلاحظ أن الكتابات التاريخية هي التي تحدث الفارق وهي التي تؤثر بشكل كلي على الحقائق التاريخية، هذه الكتابات التي مرت على مراحل انتقل فيها خط الليمس —حسبهم- من نظام دفاعي عسكري أمني إلى وسيلة لتنظيم القبائل وحركتها الموسمية مع اخضاعها للرقابة وللضريبة.

2/الكتابة التاريخية ما بعد الاستقلال: بعد استقلال دول المغرب -1956-1962م- حولت الأبحاث التاريخية انتباهها عن هذه القضية المليئة بالخلفيات الإيديولوجية-الليمس، الرومنة، المقاومة-[4]، وتركزت عملية البحث

[1] Despois (J), Géographie de l'Union française, I, L'Afrique du Nord, paris, 1949, p 355.
[2] Hardy (G.), Les éléments de l'histoire coloniale. Paris, 1920, p 123.
[3] El-Arby en-nachioui, Mauritània Tingitana : romanización urbanición y estado de cuestión, Ann.I.E.G., Vol. XXXVII, 1996- 97 Girona, Barcelona, 1996, p 787.
[4] من بين أولى الدراسات التاريخية في الفترة الاستعمارية حول الرومنة نجد مداخلة ألقاها المؤرخ الاسباني ميكيل طرادال في الملتقى الوطني الثالث سنة 1953م. ينظر: Tarradell (M), Acerca de las etapas de la romanización en Marruecos, III Congreso nacional de Arqueologia, Galicia, 1953, institución Fenando el Calólico, Zaragoza, 1955, pp 213-120.

–رغم قلتها– على الجوانب الأثرية الأكثر حيادية[1]. في الواقع، على مدى عشرين عاما تقريبا لم تشهد دراسة علاقات روما بالقبائل المحلية أي تقدم، حيث ابتعد المؤرخون الفرنسيون عن موضوع الفترة القديمة، وظهرت بعض الدراسات حول إنهاء استعمار تاريخ شمال إفريقيا القديم دون الدخول في مناقشات أخرى مع التركيز على استبعاد رؤية التاريخ المغاربي والتفسيرات القبلية لها[2]، وفي مناسبات أخرى درست بعض النصوص الابيغرافية المهمة مثل لوحة بناصا Tabula Banasitana بموريطانيا الطنجية دون الاشارة إلى السكان الأصليين في الدراسة الرئيسية[3]، لتعود الدراسات التي ركزت بشكل حصري على وجود مواجهة عسكرية دائمة بين البربر المقاومين والسلطة الرومانية في سبعينيات القرن الماضي[4].

في هذه الفترة بالضبط "1976م" أصدر مارسيل بن نابو دراسته المثيرة للجدل –والمستفزة أيضا– بعنوان "المقاومة الافريقية للرومنة"، حيث كرس عمله هذا لإبراز المقاومة التي مارسها سكان شمال إفريقيا ضد الرومنة، واعتبارا من تلك اللحظة اشتدت الأعمال والدراسات التاريخية، لدرجة أنه بسبب أطروحة بن نابو أصبحت دراسة القبائل الأصلية "المحلية" في شمال إفريقيا وعلاقتها بروما، على الأرجح، الموضوع الرئيسي لتاريخ شمال إفريقيا القديم، وبدأت مناقشة عميقة حول بقاء الهياكل القبلية خلال الفترة الرومانية من معتقدات ولغة وثقافة، ومقاومة عسكرية طبعا، لقد شكلت دراسة بن نابو للمرة الأولى، اتجاها معاكسا لوجهة النظر الاستعمارية، البيانات نفسها لم تتغير لأن الوثائق كانت هي نفسها التي استخدمها الباحثون السابقون، لكن الذي تغير هو تحليل الحقائق من منظور مختلف أكثر موضوعية، في الواقع، شهدت عملية تدوين الحقائق خلال الفترة الاستعمارية من وجهة النظر الرومانية، ومنحت الأفضلية للرومان في جميع الأوقات، في حين أن النموذج السلبي ارتبط بالضرورة بالأهالي المقاومين. الآن، في أعمال بن نابو غابت الفكرة القائلة بأن المور كانوا شعوب هامشية، بل عادوا للمشاركة على الأقل في الدور القيادي، وعاد من جديد مصطلح "المقاومة" ذاته المتأصل في فرنسا المعاصرة، وبالتالي ساهم –كتاب بن نابو– في عودة القضية الإيجابية وطرحها –المقاومة– من جديد[5].

[1] Euzennat (M), Le Service des Antiquités du Maroc, Rev. His., T. 228, Fasc. 1, 1962, pp 129-134.

[2] Bénabou (M), Quelques paradoxes sur l 'Afrique romaine, son histoire et ses historiens, Actes II Congres international d'Etude des Cultures de la Méditerranée Occidentale, 2, Algérie, 1978, pp 139-144. ; Ayache (G), "Histoire et colonisation: l'exemple du Maroc, Hespéris-Tamuda 17, 1977. ; Dejeux (J), De l'éternel méditerranéen á 1'éternel Jugurtha. Mythes et contre-mythes", Studi Magrebini, N°14,1982, pp 67- 102.

[3] Seston (W), Euzennat (M), La citoyenneté romaine au temps de Marc-Aurele .., op-cit, pp 317-323 ; Ibid, "Un dossier de chancellerie romaine, la Tabula Banasitana" , op-cit, pp 468-490; Sherwin-White (A-N), "The Tabula of Banasa and the Constitutio Antoniniana", JRS, N° 63, 1973, pp 86-98 ; Williams (W), Formal and Historical aspects of the new documents of Marcus Aurelius: the Tabula Banasitana", ZPE, N° 17, 1975, pp 56-78.

[4] Rachet (M), Rome..., op-cit. ; Gozalbes Gravioto (E.),"Notas sobre las invasiones de beréberes en la Bética en época de Marco Aurelio", CBET, N° 13-14, 1976), pp 217-248.

[5] Bénabou (M), La résistance .., op-cit, pp 57-251. ; Ibid, "Les romains ont-ils conquis 1 'Afrique?", op-cit, pp 83-88

لقد أظهر عمل بن نابو جانبا آخر من المقاومة الوطنية الدائمة للأفارقة ضد السلطة الاستعمارية الرومانية، وهي القضية التي جاءت لنقد تلك الرواية المتداولة في الحقبة الاستعمارية عن إرادة روما "المتحضرة"، لقد أصبح الحديث الآن عن مقاومة الأجنبي من قبل السكان المحليون بكل الأشكال، وبذلك تغيرت الآراء نسبيا وتغير المنظور أيضا، فقد أحبطت دراسة بن نابو الطروحات المدافعة عن الرومنة، فهو يعارض هذه الصورة المثالية من الاستسلام الإفريقي والتسامح مع جميع أشكال الاستعمار، فالمقاومة هي معارضة ما يخالفنا ويُفرض علينا بالقوة، إنها تواجه ثقافة جديدة بكل تشعباتها، وتشمل معالمنا الخاصة لإذابة الهوية واستبدالها بأخرى[1].

لم يكن ليسلم عمل بن نابو من النقد منذ الوهلة الأولى لنشره، وذلك لعدة اعتبارات ركز عليها منتقدوه، منها الطابع الوحدوي للبيئة القبلية لكل مناطق شمال إفريقيا، ذلك أن عمله لا يتضمن تحليلات جزئية حسب المناطق، ومن ناحية أخرى ركز بن نابو على الجانب العسكري للمقاومة باعتباره الأكثر أهمية، والتي استدعت تدخل الجيش الروماني، وفي هذا المعنى، فإن عمل بن نابو جديد أكثر بكثير مما أراد الكثير من المعلقين الاعتراف به، وفي الواقع، تحتل المقاومة العسكرية في عمله أزيد من 190 صفحة من إجمالي 600 صفحة، فضلا عن جوانب أخرى مثل المقاومة الدينية والثقافية واللغوية..إلخ، لكن يعاب عليه عدم تطرقه للمشكلة الاجتماعية والاقتصادية، هذا وساهمت أعمال بن نابو في التغلب على الازدواجية التقليدية لسكان إفريقيا الرومانية التي كان ينظر إليها، واعتبر أن معظم سكان شمال إفريقيا في العصر الروماني ينتمون إلى الفئة الغير مرومنة سواء حضر أو بدو، وبالتالي لا يعزوا فشل الرومنة إلى سكان البدو فقط بل ولسكان الحضر أيضا.

يصف لوروكس عمل بن نابو بأنه افتتح عصر الشك[2]، وكتب كريستول في تقديم هذا الكتاب بعد إعادة طبعه سنة 2005م قائلا:"لقد جاء كنقيض للرومنة، وهو يجمع بشكل مترابط مختلف أشكال رد الفعل الإفريقي على الوجود الروماني، من الانتفاضة ضد الاحتلال الأجنبي إلى رفض الثقافة المستوردة كليًا أو جزئيًا"[3]، لذلك جذبت دراسة بن نابو انتباه عدد كبير من الباحثين وقُدِّمت في هذا الشأن عدة تحليلات وتعديلات، مما ساعد في إثارة وجهات نظر جديدة حول الرومنة والمقاومة[4]، هذا المفهوم التقليدي الذي تم استبعاده الآن بسبب محتواه

[1] Drisi (S), Romanisation ou assimilation?, Athar, Rev. Scie. D'archéo. Et de Patrimoine publiée par l'institut d'arch., N° 15, univ. Alger 2, 2015, p 6.
[2] Le Roux (P), La Romanisation en question, Ann.H.S.S., fasc. 2, 2004, pp 287-311.
[3] Christol (M.), Préface, in : Benabou M., La résistance africaine à la romanisation, Paris, rééd. 2005, pp 1-10.
[4] Pol verinil (L), La resistenza africana alla romanizzacione, Athenaeum, N° 56, 1978, pp 185-190.; Matilla (E), Consideraciones sobre la romanización de Africa", RUC, N° 118,1979, pp287-296.; Gozalbes (E), Sobre la resistencia a la romanización en el Norte de Africa", CBE T. 23-24,1981, pp 358-359 .; Santos yanguas (N), La resistencia de las poblaciones indígenas norteafricanas a la romanización en la segunda mitad del siglo IV d. de C., Hispania, 142,1979, pp 257-300.; Romanelli (P), Roma e gli africani", Mem. Clas. Se. Mor. Stor. Ac. Linc. 25,1981, pp 245-282.; Sheldon (R), Romanizzacione, aculturazione e resistenza", Dialoghi di Archeologia, 1,1982, pp102-106. ; Fentress (E.W.B.), La vendetta del Moro. Recenti ricerche sull'Africa romana", Dialoghi di Archeologia 1,

الاستعماري، وتم التركيز على درجة الاستيعاب الروماني لسكان بلاد المغرب القديم[1]، ومن حيث المبدأ، تم الرد على عمل بن نابو بشكل جذري من قبل إيفون ثيبرت، الذي فسر عمل بن نابو بأنه محاولة لإنهاء استعمار تاريخ شمال إفريقيا، حيث أعاب عليه التركيز في جزء كبير من التحليل على معارضة السكان الأصليين للرومان والمحرومين من الرومنة، مع تحديد نوع المقاومة الوطنية دون إبراز التحليل الداخلي للمجتمع، والتشكيلات الاقتصادية، والتوترات الاجتماعية[2]، وكان اعتراضه –ثيبرت– الأساسي هو خطر استعمال الرومنة كمفهوم موحد، اي محاولة تفسير الرومنة بواسطة المقاومة فهذا التوجه حسبه يؤدي إلى مشكل اعتبار إفريقيا من وجهة نظر ثنائية، رومان من جهة وأفارقة من جهة ثانية، وكبديل لذلك اقترح "انتشار الحضارة الرومانية" مع التركيز على الصلات القديمة بين إفريقيا والعالم المتوسطي، وما الرومنة حسبه إلا صدمة للحضارات أو ظاهرة تلي الغزو، ومن جهته علق عليه هيرفي إنغلبرت Hervé Inglebert بأن:"المقاومة هي إلى حد بعيد وَهْمٌ معاصر لإنهاء الاستعمار"[3]، ولوضع أطروحة بن نابو في سياقها التاريخي، تشرح الباحثة مريم سباعي في "مساهمة ذات صلة، الأفكار الكامنة في حركات إنهاء الاستعمار وتأثيرها داخل الطبقة السياسية والفكرية الفرنسية من جهة، والأصداء المؤيدة لأفكار بن نابو التي تنسجم مع الوضع الحالي، هذه الأفكار دفعت ثيبرت إلى صياغة مقال مثير للجدل طالما أن التصور العلمي يسترشد بالمصالح الإيديولوجية"[4]، وبذلك حفز عمل بن نابو الباحثين منذ تلك اللحظة في تركيز النقاش حول الرومنة في إفريقيا من خلال دراسة السكان الأصليين والمشكلات المتعلقة بعدم استيعابهم، غير أن بن نابو يرد في سنة 2012 بمقال آخر قارن فيه بين الرومنة والمقاومة بإعطاء مثالين مهمين: المثال الأول صور فيه الملك يوبا الثاني، الذي تربى في القصر الامبراطوري وتشبع بالثقافة اليونانية واللاتينية ومع ذلك –بقي حسبه– يحتفظ بارتباط معين بأصوله الإفريقية، أما الآخر، فهو تاكفاريناس، الذي ذكره كزعيم قبيلة بربرية شن حربًا طويلة وشرسة ضد الإمبراطورية، بعد أن تمكن من تطبيق التقنيات والأساليب العسكرية المكتسبة في صفوف الرومان ضد روما نفسها[5]، وفي الواقع، لم يكرس التحقيق الفرنسي حتى ذلك الوقت اهتمامًا لهذه المسألة، لتتولى المدرسة الأنجلوسكسونية مهمة البحث في سمات المقاومة

1982, pp I07-112.; Mahjoubi (A), La periode romaine en Afrique du Nord", en Mokhtar G. (ed.), Histoire Générale de l'Afrique II: L 'Afrique Ancienne, París, 1980, pp 501-538. Rebuffat (R), « Pour une histoire événementielle du Maroc Antique », dans *Actes des 1res journées nationales d'archéologie et du patrimoine*, vol. 2 : *Archéologie préislamique, Rabat, 1-4 juillet 1998*, Rabat, 2001, pp 25-48.

[1] Leveau (Ph), La situation coloniale de l'Afrique romaine, Ann. Econ. Soc. Civ., 33, fasc, 1, 1978, pp 89-92.

[2] Thebert (Y), Romanisation et déromanisation en Afrique: histoire décolonisée ou histoire inversée?", Annales ESC 33, 1978, pp 64-82. ; Sebaï (M), La Romanisation en Afrique, retour su un débat, op-cit, p 39-56.

[3] Lnglebert (H.), Histoire de la civilisation romaine, PUF, Paris, 2005, p 424.

[4] Sebaï (M), op-cit, pp.39-56.

[5] Benabou (M.), Entre l'Histoire et l'Ouvroir, Noé arrachant lui-même son manteau OuLiPo- documents 1 «Entre l'Histoire et l'Ouvroir». D'après Leveau (Ph), L'Afrique romaine, résistance et identité, histoire et mémoire, l'affirmation de l'identité dans l'Algérie antique et médiévale, COMBATS & RÉSISTANCES, Textes réunis et coordonnés par Sabah Ferdi, C.N.R.A, Alger, 2014, p40.

الإفريقية للرومنة، وأبدى الأمريكيين انجذابهم بشكل شخصي إلى الموضوع، وبطريقة أو بأخرى وجدوه أقرب إلى تاريخهم الوطني في القرن الماضي، خاصة مشكلة العلاقات الدولية بين الشعوب المتقدمة والمتخلفة التي أعطت القضية أهمية معينة[1].

افتتح سبيدل هذا النقاش ولكن بإيجاز كبير كالعادة، حيث ركز على الطبيعة الدائمة لمقاومة الرومنة في شمال إفريقيا[2]؛ ثم قدم لاولاس Lawles تحليل رائع عن حالة موريطانيا القيصرية وتضمينها بإشارات عن البدو في موريطانيا الطنجية[3]؛ كما سلطت أبحاث شاو الضوء على عناصر من المواجهة المورية الرومانية[4]، غير أن المدرسة الأنجلوسكسونية لم تهتم فقط بمشكلة القبائل وعلاقاتها مع روما بل جذب انتباهها إلى ما يعرف بـ "مجتمع الحدود".

في سنة 1980م أصدر غابرييل كامبس دراسة عامة عن تاريخ البربر[5]، واعتبرت أفضل عمل نُشر حتى الآن بشأن هذه المسألة، ما يميز أطروحته هذه؛ هو الإشارة إلى تفوق الهياكل القبلية ضد التراث الروماني، وأوعز التطور الواسع النطاق للرحل إلى العصور الوسطى الإسلامية لا إلى العصور الرومانية القديمة، كما ذكر بأن الرومنة ودرجة استيعاب النموذج الروماني وطبيعة ثقافة السكان الأصليين تختلف من منطقة إلى أخرى، ويؤكد بأنها تقل كلما اتجها غرب قرطاجة، وبالتالي، لا ينبغي أن نتحدث عن نجاح الرومنة من عدمها في شمال إفريقيا، بل يجب التمييز بين الأقاليم وفقًا لمخطط كامبس، الذي نعتبره أكثر قبولا، حيث يمكن للمرء أن يتحدث عن رومنة مكثفة في إفريقيا البروقنصلية وفي نوميديا الشرقية؛ وبدرجة متوسطة في بقية مقاطعة نوميديا وشرق القيصرية، على العكس من ذلك، باتجاه الغرب، في كل من موريطانيا القيصرية والطنجية، التي كانت درجة الرومنة أقل بكثير[6]، حتى أن القديس أوغسطين في الفترة المتأخرة من الاحتلال الروماني، يشير إلى أن موريطانيا القيصرية لم تكن تسمى إفريقيا بسبب تدني درجة الرومنة فيها[7]، هذه البيانات تبدو حقيقة ولا جدال فيها، ذلك أن المقاطعتين في ذروة الاحتلال الروماني كانت هناك أراضٍ شاسعة مستقلة ودون استغلال اقتصادي مباشر[8]، وبدرجة أخص في موريطانيا الطنجية التي شكل فيها التواجد الروماني جيوب صغيرة على البحر المتوسط وعلى الساحل الأطلسي، وبعض المدن في السهول المروية "بناصا وبابا" وشبه الجافة "جيلدا ووليلي"، ويعلق ألبرتيني على ذلك :"إن روما لم تحتل كل ما كان عليها أن تحتله ولم تعمر

[1] Gozalbes Cravioto (E), Roma y las tribus indigenas de la Mauritania Tingitana. Un análisis historiográfico, Florentia iuberritana, N° 3, Granada, 1992, p 283.
[2] Speidel (M-P), Africa and Rome: continous resistance?, The proceedings of the classical Association, N° 13, 1975, pp 36-38.
[3] Lawles (R), Romanisation and Berber resistance in Mauretania Caesariensis (Western Algeria)", Acres du 11 Congres international d'Etudes des cultures de la Méditerranée Occidentale, 2, Algérie, 1978, pp l61-167.
[4] Shaw (B. D.), "Fear and Loating. The Nomad menace and Roman Africa, L'Afrique romaine. Les conférences Vanier, Otawa, l982, pp 25-46.
[5] Camps (G.), Berbères. Aux marges de l'Histoire, éditions des Hespérides, Paris, 1980.
[6] Ibid, p 171.
[7] Lepelley (C), Les cités …, op-cit, p 50. ; Gozalbes Cravioto (E), Roma y las tribus indigenas ..., op-cit, p 286.
[8] Rebuffat (R.), Au-delà des camps romains, op-cit, pp 377-408.

البلاد بما فيه الكفاية حيث أن أي سد أمني يشيده الانسان لا يصمد أمام الهجمات المتكررة، وجاءت الضربة القاصمة للوجود الروماني على يد ديوقليسيانوس سنة 285م إذ ترك البربر المرّومنين باتصال مع البربر، وبالتالي معرضين لعدوى الحياة الغير منتظمة"[1]، ويضيف بونسيك أن المناطق ذات الاستغلال الزراعي الروماني أظهرت الأدلة الأثرية وجود بعض الفجوات فيها وقد تركت عمدا لكي لا تعيق المرور الموسمي للماشية[2].

سبق وأشرنا إلى اهتمام المدرسة الأنجلوسكسونية بالتحليل المفاهيمي للمجتمعات الحدودية، أين حاولت إسقاط ذلك على موريطانيا القيصرية والطنجية عن طريق إبراز التناقض الأساسي على وجه التحديد بين البدو الرحل والمستقرين، أي بين العناصر الرعوية والزراعية، حيث سنواجه اقتصاديين مختلفين ومصالح متضاربة في بعض الأحيان، إن أهم دراسة أجريت في هذا الجانب –إضافة إلى الدراسة التي ألفها شيري– نجد أطروحة دكتوراه قدمتها الباحثة الأمريكية مارلين سيغمان، حيث تتبعت العلاقات بين الإدارة الرومانية والقبائل المحلية على مستوى موريطانيا الطنجية، وخلصت إلى أن الرومان اهتموا بالدفاع عن مصالح السكان المستقرين، غير أن هذه المصالح أدخلتها في صراع دائم مع مصالح الرعاة المور، فمن صراع المصالح هذا، ستستمر المواجهات تقريبًا بيهما، فتوقيت المعاهدات التي عقدت بين البكوات والرومان "الخريف، الربيع" وهو يتزامن مع الهجرة الشتوية والصيفية، وهو بذلك سبب في حدوث التوترات بينهما[3]، لكن فريزول يفند ذلك ويفسر عقد المعاهدات في وليلي باعتبارها المركز الاداري الأكثر أهمية في المنطقة، وليس نسبة لموقع البكوات بجوار المدينة[4].

سيغمان تشير إلى وجود صدام دائم بين السكان الأصليين والرومان[5]، في الوقت الذي تميل الأسطوغرافية الفرنسية إلى التقليل من أهمية هذه المواجهات وتضييق نطاقها، لذا انتقدت أيضا هذه الدراسة لعدة اعتبارات، منها أن الباحثة الأمريكية أسقطت نموذج الهنود الحمر في العالم الجديد على المور دون التنبؤ بوجود ديناميكية تطورية، واتهمها باحثون فرنسيون بأنها تضع جميع السكان الأصليون في العالم القبلي، أي خارج الليمس، بحيث لا ترسم

[1] Albertini (Eu), l'Afrique romaine, Brochure publiée sous les auspices du Gouvernement général de l'Afrique, Alger, 1946, p 64.

[2] Ponsich (M), "Contribution à l'Atlas archéologique du Maroc : région de Lixus", B.A.M, N° 6, 1966, p 377. ; Ibid, Voies de transhumance et de peuplement préromain au Maroc", BAA, N° 6, 1976, p 15-40.; Ibid, "Transhumance et similitudes ibéro maurétaniennes", Homenaje al Profesor Martín Almagro Basch, 2, Madrid, 1983, pp 119-129.

[3] Sigman (M), The Role of the indigenous Tribes in the Roman occupation..., Op-cit, pp 90-160. ; Ibid, The Romans and the indigenous tribes of Mauritania Tingitana", Historia, N° 26, 1977, pp 415-439. ; Weiß (A.) Die Grenzen der Integratio, pop-cit, p 342.

[4] Frezouls (E), Rome et la Maurétanie Tingitane, op-cit, pp 75-76. ; Christol (M), Gascou (J), Volubilis, cité fédérée?, M.E.F.R.A., t. 92, 1980, pp 329-345.

[5] تستدل سيغمان بعدة مظاهر منها؛ ثورة سالابوس ما بين 34–44م، الأطولول في حدود 144م، الزغرنسيين في عهد ماركوس أوريليوس وكومودوس، وأخيرا البكوات منذ نهاية عهد هادريانوس إلى غاية سنة 280م، أين تم التوصل إلى اتفاق بين الطرفين مفاده منح البكوات جزء من الأراضي الداخلية، وتؤكد أن الأرض هي سبب التمرد رغم استفادة بعض قادتها على المواطنة الرومانية. ينظر: SIGMAN (M), The Romans and the Indigenous Tribes of Mauretania Tingitana, op-cit, p .

الحدود بين العالمين، وحسبها لا توجد فروق بين المور المستقرين داخل المجال الروماني والشعوب البدوية القادمة من الخارج، فجميعهم ببساطة من السكان الأصليين وجميعهم يحافظون على علاقة عدائية وصعبة مع جهاز الدولة الرومانية، كما أن الخريطة المحددة لمواقع القبائل المحلية المدرجة ليست دقيقة للغاية، إذ تضع البكوات في الأطلس المتوسط والزغرنسيين في الريف، فضلا على أنها تعتبر هؤلاء السكان مستقرين مع ماشيتهم في الجبال ولكن في موسم البرد اضطروا إلى الهجرة إلى السهول، ويرجع ذلك لجهلها لجغرافية موريطانيا الطنجية، باعتبار أن الزغرنسيين والبكوات في النصف الثاني من القرن الثاني لم يكونوا من سكان الجبال–لا الريف ولا الأطلس– بل كانوا شعوبًا احتلت السهول وبعض المناطق التي لم يشغلها الرومان، وكان بإمكانهم في أكثر الأوقات جفافًا أن يهاجروا مع الماشية إلى مناطق المراعي الجبلية[1].

ومن جهته قدم شاو دراسة مماثلة ترتكز على ما أسماه بالمعارضة الجغرافية والبشرية بين السهل والجبل في موريطانيا الطنجية[2]، وبعد دراسة تحليلية للوضع بالمقاطعة استنتج أن الرومنة فشلت إلى حد كبير، دون أن يشير فيما إذا كان للبدو الرحل القادمين من الخارج اسهام في ذلك، وبالمقابل يقدم تساءل مهم حول الحضور المكثف للجيش بالمقاطعة مقارنة بصغر المجال المشغول فعليا من قبل الرومان؟ يحلل –شاو– على وجه التحديد الاتفاقات التي أقيمت بين الرومان والسكان الأصليين، انطلاقًا من الرؤية الجغرافية لمدرسة الحوليات التاريخية الفرنسية، ويرى أن مسألة عدم سيطرة الدولة على المناطق الجبلية ستكون نوعًا ثابتًا في تاريخ المغرب الأقصى مذكرا بما يعرف بـ "أراضي المخزن" و"بلاد السيبة"[3]، هنا يمكننا أن نرى كيف أن الاسطوغرافية الأنجلوسكسونية تختلف عن مثيلتها الفرنسية خلال الفترة الاستعمارية[4]، وبذلك أخذت الأولى في الأساس البيانات التقليدية التي نظر فيها الفرنسيون بالفعل في الفترة الاستعمارية بما فيها؛ فشل الرومنة والوجود العسكري القوي والانتفاضات المحلية المستمرة، تم تبني مصطلح "المقاومة" الذي ساهم بن نابو في بعثه من جديد، وقد تم إثرائه بتفسير المعارضة الاقتصادية بين المزارعين الرومان المستقرين من ناحية، والرعاة البدو الرحل وشبه الرحل في البيئة القبلية من ناحية أخرى[5].

باختصار، على الرغم من أن تحليلات سيغمان وشاو التي انتقدت كثيرا إلا أنها أوجدت مرحلة ودفعا جديدا للنقاش حول "المقاومة" على وجه التحديد في الطنجية، إلا أن المقاربات تبدو بسيطة إلى حد ما ومختلطة، ومن المؤكد أن النشاط الاقتصادي للعناصر القبلية لم يرتكز بشكل حصري على الثروة الحيوانية. في الواقع، سيكون ذلك عندما

[1] Gozalbes Cravioto E), Roma y las tribus indigenas ..., op-cit, p 289.
[2] Shaw (B.D.), "Autonomy and tribute : mountain and plain in Mauretania Tingitana", R.O.M.M., N° 41-42, 1987, pp 66-89.
[3] Ibid, pp 78-79.
[4] Leveau (Ph), L'opposition de la montagne et de la plaine …, op-cit, pp 201-205.
[5] Gozalbes Cravioto (E), op-cit, pp 290-291.

تتناقص الأنشطة الأخرى إلى أن تختفي تقريبًا ويبقي الانتجاع كمصدر أساسي للعيش، عندها يمكن اعتباره جزء من التحليل الصحيح، أزمات الكفاف التي هي سمة من سمات المجتمعات القبلية، وديناميكية المواجهة بين التكوينات الاجتماعية والاقتصادية للتنمية غير المتكافئة.

3/ الاسطوغرافية الفرنسية وضعف المقاومة: منذ ظهور أعمال بن نابو بشكل عام، كان رد فعل الاسطوغرافية الفرنسية بالمعنى المعاكس تمامًا، جميع العوامل التي سبق ذكرها تميل إلى التقليل من قيمتها، أين ساهم عمل بن نابو في إعادة النظر في وضع القبائل المحلية، والنتائج التي تم تبنيها الآن مختلفة جدا من جميع الجوانب، فمن ناحية نجد موقف أولئك الذين يرفضون وجود اشتباكات عسكرية بين السكان الأصليين والرومان، ومن ناحية أخرى تدافع فئة أخرى عن وجود مجموعات من البدو الأجانب العدائيين، ولكن يرفضون وجود مقاومة داخلية للرومنة؟ فضلا عن طرف ثالث يؤمن بوجود مقاومة داخلية من قبل السكان الجبليين ويفند بالمقابل الخطر الخارجي، وبالعودة إلى التسجيلات والمخلفات الأثرية الإبيغرافية يمكن للباحث أن يخرج برأي موضوعي حول القضية.

قبل نشر أعمال بن نابو بسنتين، كانت مسألة المواجهة بين الرومان والأهالي في الطنجية قد درست بشكل غير مباشر من قبل روبيفا، الذي قدم تحليلًا أكثر شمولية لحقيقة تم استخدامها تقليديًا في توثيق المواجهات والانتفاضات التي قام بها المور؛ وهي تحصين مدن الطنجية في زمن ماركوس أوريليوس[1]، فعملية تحصين المدن دائمًا ما تم اعتمادها كدليل لانعدام الأمن في المقاطعة، وكرد فعل من السلطة الرومانية في مواجهة خطر الانتفاضات أو الهجمات المحلية في النصف الثاني من القرن الثاني، خاصة في المدن الحضرية مثل وليلي، بناصا، تاموسيدا، سالا، غير أن روبيفا لم يستخدم وثائق مادية ولا استبارات للمواقع وإنما اقتصرت استنتاجاته على الشك والاحتمال، لذا كانت حجته عكسية وتتمثل في تصور مفاده أن تحصينات المدن لم تكن نتيجة للاحتياجات الدفاعية الصارمة في ذلك الوقت، وبالتالي؛ لم تبنى جدران المدن في أوقات انعدام الأمن ولكن عندما سمح الوضع المالي بذلك، واستجابة لرفاهيتها، لقد كان عمل روبيفا ناجحًا للغاية بين أولئك الذين يؤيدون تقليل حالة انعدام الأمن في موريطانيا الطنجية–قد تبنى ألبير فيفري نفس الرأي فيما يخص قلاع سطيف التي شيدت خلال فترة أليكسندر سيفيروس–، وهذا على الرغم من حقيقة أن بعض استنتاجاته —روبيفا– خالية من التحليل الأثري، وقد تم تصحيحها جزئيًا على الأقل في أعمال أخرى أكثر تفصيلًا نُشرت لاحقًا[2]، حيث أثبتت الدراسات التحليلية لطبيعة البناء وشكله، وبعض آثار الحروق أنها تعرضت لهجومات مورية عنيفة زمن ماركوس أوريليوس، والشيء نفسه بالنسبة لأسوار تاموسيدا وتوكولوسيدا، رغم

[1] Rebuffat (R), Enceintes urbaines et insécurité en Maurétanie Tingitane.., op-cit, pp 50 1-522. ; Arce (J), españa entre el mundo antiguo y el mundo medieval, Tauric, Madrid ; 1988, p 88.

[2] Euzennat (M), Les troubles, op-cit., pp 383-384. ; Hallier (G), La fortification des villes de Tingitane au second siècle, R.F.Stu., N° 13, 1983, pp 605-624.

ذلك يبقى الرأيين غير حاسمين، في حين يرى غوزالباس أنه لا يمكن الحديث عن الموضة في تطوير المدن، ذلك أن تحصينات مدن الطنجية تستجيب بدون شك لانعدام الأمن، فهي لا تختلف عن تحصينات مدينة سالا التي أثبتت النقوش بأن الدافع وراء تشييدها هو الخطر الأمني الذي شكله هجمات القاطنين خارج الليمس الجنوبي على المزارعين المستقرين زمن أنطونيوس التقي، والتي نوقشت بإسهاب من قبل كركوبينو[1]، نفس الفكرة ايضا يمكن تطبيقها في كثير من المدن بموريطانيا القيصرية، ونخص بالذكر؛ سور جواب، سور الغزلان، أولاد ميمون، كوليمناطة، تلمسان ...إلخ.

ومن جهتها –كما رأينا سابقا– استنتجت راشي أن لقب "pro legato" الذي حمله بعض حكام الموريطانيتين يدل على حالة من الاضطراب أو انعدام الأمن التي تسود في المقاطعتين بسبب القبائل الثائرة[2]، وبالمثل فسرت أيضا تعيين قائد عسكري برتبة "Dux" على رأس جميع القوات العسكرية الرومانية الموجودة في إفريقيا، كما كان الحال في الفترة ما بين 84 و 86م[3]، في حين يعتبر أوزينا ذلك اللقب بأنه يُمنح للبروكيراتور لكي يسمح له بقيادة المفارز الفيلقية "vexillationes" التي ترسل إليه عند الضرورة، بمساعدة القائد العسكري légat،[4] ويستدل البعض بفترة حكم P. B. Betuinianus بموريطانيا الطنجية ما بين 106–114م التي لم تشهد حالة اضطراب عسكري، غير أن الباحث الاسباني يلخص فترة التواجد الروماني بموريطانيا الطنجية في قوله "إن القبائل المورية المقيمة بجبال الريف ظلت معادية للتواجد الروماني، وتلك اللقاءات الدبلوماسية ما هي إلا فترات فاصلة لحالة حرب"[5].

في خضم هذا النقاش حول مقاومة شمال إفريقيا لروما كتب بول ألبيير فيفري أن فرضية المقاومة الإفريقية للرومنة –مقاومة الرومنة نأخذها من شقها العسكري فقط– كانت مبالغ فيها إلى حد كبير من خلال الاسطوغرافية، وبالنسبة له؛ لم تكن هذه مشكلة حقيقية في الفترة القديمة، على الرغم من أن المؤرخين المعاصرين لن يمارسوا نوعا من التزوير أو تحريف البيانات، لكن تكمن المشكلة في المنظور وفي المصادر الإبيغرافية والوثائقية التي تناولت ما يعرف بيوغرطة الأبدي[6]، ووفقًا لهذا الخطاب لا يمكن التمييز بين واقعين مختلفين تمامًا، سيكون من المستحيل التمييز بين عمليات الشرطة اليومية البسيطة وحرب الصراع مع العناصر الخارجية والجبلية، الخطاب الإيديولوجي للسلطة سيكون حاضرا في المصادر الأدبية والابيغرافية، إنها مسألة عدم التمييز بين المشاكل التي كانت ذات أهمية محدودة للغاية عن المشاكل ذات الطبيعة العسكرية الأصيلة، سيكون الخطاب الإيديولوجي للمصادر الإبيغرافية هو خطاب روما

[1] Carcopino (J), Le Maroc antique, op-cit, pp 200-241.
[2] IAM., lat. II, 369 (sous Claude). ; IAM II, 5 (trajan). ; IAM II, 298, 402 (Severe Alexandre); IAM II., 358 et 404 (sous Gordien III). ; IAM II., 359 (sous Philippe l'Arabe) IAM II., 423 (date inconnue). ; IAMar., lat. II, 357. (Gordien III).
[3] ILS, 9200.
[4] Euzennat (M), Les troubles, op-cit., p 373.
[5] Bernal Casasola (D), del Hoyo Calleja (J), y otros, Inscripción conmemorativa y sellos latericios del Balneum Oriental de Tamuda, B.A.M, N° 23, 2016, pp 139-156.
[6] Fevrier (P-A), Quelques remarques sur troubles et résistances …, op-cit, pp 23-40.

الحضاري ضد البربر، سيكون لهذا التلاعب الروماني نتيجة مهمة في التاريخ الحديث من حيث إعطاء أهمية غير عادية للأحداث التي لم تكن حقا عمليات شرطة بسيطة[1].

في الخط نفسه، أي التقليل من شأن نطاق المقاومات والثورات المورية، برزت كتابات فريزول الذي يعتبر واحد من أهم الباحثين في موضوع القبائل المحلية بموريطانيا الطنجية، إذ يرى أن العلاقة بين روما والمور لم تكن مواجهة مستمرة، ولم تكن هناك مقاومة للرومنة، ويضيف بأن التفسير الذي قدمته الأسطوغرافية المعاصرة من شأنها أن تؤدي إلى استنتاجات مسيئة فيما يتعلق بالنصوص الكلاسيكية في الفترة القديمة، وبهذا المعنى يفند ما ذهبت إليه كل من راشي وبن نابو في تفسير تلك البيانات من الجانب العسكري والانتفاضة المستمرة للمور، ووفقا لاستنتاجات فريزول، كانت روما تحتفظ بعلاقات رائعة مع القبائل الأصلية التي أقيمت داخل أراضي المقاطعة، ويستند إلى الاتفاقيات والتعايش الجيد مع البكوات، الذي ارتقى إلى شعب حليف foederati، أما المواجهات بين السكان الأصليين والرومان فكانت نادرة حقًا، والثابت فيها مقصور حصريًا مع القبائل القادمة من خارج الحدود[2]، فماذا نسمى تلك التي قام بها البافار لعقود طويلة بالقيصرية، ألم يكن تحالفهم مع الحلف الخماسي والفراكسنانسيس ثورة حقيقية؟، وبالمقابل يتساءل الباحث الإيطالي Migliario عن سبب وجود قبيلة أو قبائل مورية حليفة على مستوى الحدود؟ ثم يجيب:"ألا يدل ذلك على أن صعوبات السيطرة على المناطق الحدودية في جنوب الطنجية كما في شمال نهر الدانوب، والتي ستكون نتيجتها التخلي عن معظم القسم الجنوبي من الطنجية؟"[3].

وعلى ضوء أعمال فريزول كرس موريس أوزينا الانتباه إلى هذه الاشكالية أيضا، حيث كان رأيه مثيرا للاهتمام لأنه خبير في علم الآثار بموريطانيا الطنجية، وعلى اطلاع واسع بالبيانات والأحداث التي تميز المقاطعة، فهو لا يشارك رأي المؤلفين الفرنسيين السابقين الذين فسروا المشاكل بين السكان الأصليين والرومان على أنها أحداث بسيطة، ولم تكن عمليات شرطة تم تضخيمها للدعاية، في الواقع، حسب رأيه، فإن الدراسة المتعمقة للجهاز العسكري في الطنجية من شأنها أن تظهر انعدام الأمن بشكل قوي، ويشير إلى أن هذا النظام العسكري، الذي لا يتناسب بوضوح مع أهمية الحماية، لن يكون له أي تفسير آخر غير وجود هذا الخطر المحلي، غير أنه استثنى الخطر الداخلي وحصرها في تلك القادمة من خارج الليمس[4]، أي عكس المقاومة في موريطانيا القيصرية.

[1] Gozalbes Cravioto (E), Roma y las tribus indigenas ..., op-cit, p 294. ; Leveau (Ph), L'archéologie française Algérie et la résistance à la romanisation : les enjeux d'un débat, dans l'Approches occidentales de l'archéologie nord-africaines (XIXe-XXe siècle), sous la direction de Dridi (H) et Mezzolani Antonella (A), Bologne (I), 2015, [décembre 2016], pp 127-138.

[2] Frezouls (E), Rome et la Maurétanie Tingitane: un constat d'échec?, op-cit, pp 65-93; Ibid, La résistance armé en Maurétanie..., op-cit, pp 41-69.

[3] Migliario (E), Gentes Foederatae…, op-cit, p 447.

[4] Euzennat (M), Les troubles de Maurétanie, op-cit, pp 372-393.

ومن هذا الاعتبار نلاحظ في النهاية أن التحليلات التاريخية لا تتوافق إطلاقا مع التسجيلات النقائشية التي خلدت الثورات المورية، ذلك أن الأسطوغرافية –الفرنسية خاصة– تحاول تقزيم المجال الجغرافي الذي شملته المقاومة المورية، حيث يفند أوزينا ما جاء عند بن نابو من مظاهر للمقاومة خلال القرن الأول، ويعتبرها غير موجودة فعليًا بعد ضم مملكة موريطانيا؛ ويفسر ذلك باختفاء السكان مثل البكوات والبافار، أو بالأحرى ضعف التواجد الديمغرافي المحلي، ثم دخول شعوب أخرى في مرحلة لاحقة، ويشير في الأخير إلى أنه "من الصعب عدم إدراك واحدة من الظواهر الرئيسية في تاريخ المغرب الوسيط والحديث، إنه الارتفاع البطيء للقبائل نحو الأراضي الزراعية، من وادي درعة أو ملوية إلى سهول المحيط الأطلسي، ومن الصعب أن نتمكن من متابعة الاضطرابات الدورية التي أثارتها خطوة بخطوة"[1]، وبالتالي، يمكننا أن نلاحظ كيف أن هذه الأطروحة لا يزال يشار إليها حتى في التاريخ الحديث بمختلف صيغها، لأنه لا أحد هنا يشك في ما يسمى "فشل الرومنة"، لكن من جهة أخرى، كيف وصفت المصادر الأدبية المقاومة المورية؟ ومن خلال هذا الوصف، ما هو المجال الذي شملته؟.

4/ المقاومة داخلية أم خارجية في موريطانيا الطنجية والقيصرية؟: من خلال مجال الدراسة التي قمت بها يبقى الوجود الحقيقي لمقاومة الرومنة في الجانب العسكري بالموريطانيتين، لكن، على أي حال، هذه المقاومة حسب وجهة الأسطوغرافية فهي مُشْكِلة ذات طبيعة خارجية، حيث تكمن المشكلة المفاهيمية في اعتبار المقاومة انطلقت من المناطق الواقعة خارج المجال الروماني أو التي لا ترتبط بها فعليا بالنسبة لموريطانيا الطنجية، في حين تؤكد معظم المصادر الأدبية والتسجيلات النقائشية وحتى المراجع الحديثة أن المقاومة في القيصرية كانت أشد مقارنة بالطنجية، وأن مصدرها تلك القبائل المستقرة داخل المجال الروماني، وقد حددناها سابقا في المنطقة الممتدة من جبال البابور والونشريس، وفي مرحلة ما شكلت منطقة السهوب على مستوى البيض "نقيشة 198م" خطرا كبيرا على المنطقة الشمالية، ونُذَّكر بما أورده لوفو في قوله "أن السلطة الرومانية كانت تخشى الأخطار الداخلية أكثر من العشائر القاطنة خارج الحدود"، كما نُذَّكر بما جاء في بعض المصادر الأدبية التي تناولت الثورات المورية، منها ما نقرؤه على لسان القديس جيروم في قوله:" لقد خربت قبائل الحلف الخماسي إفريقيا"[2]، كما وُصِفت هذه القبائل من خلال نقيشة بجاية بأنهم "عدو لا يمكن السيطرة عليه repressa desperatione"[3]، أما أتروب فيذكر أن :"الوضع كان مضطربا في كل أنحاء الكون (...) كما اجتاحت قبائل الحلف الخماسي Quinquegentiani إفريقيا"[4]، ونفس الوضع يصفه لنا Passio sancti Tipasii في قوله:" كل الأرض تقريبا قد انفجرت، الحروب في (....) علاوة على ذلك، في

[1] Ibid, p 387.
[2] Eusèbe-Jérôme, Chronicon, 225 (2.304), D'après Hamdoune (Ch), op-cit, p 197.
[3] A.E, 1998, 1591. ; C.I.L, VIII, 8924 = 20680.
[4] Eutrope, *Abrégé*, IX, 22 et 23.

مقاطعة موريطانيا السطايفية كانت القبائل المعروفة باسم Quinquegentiani، تقوم بالسرقة في كل مكان عن طريق نهب ممتلكات المقاطعات والمجازر لجميع أصحاب الممتلكات والسكان الآخرين، كان العديد من الحكام يوجهون البعثات؛ وكلهم مع جيوش عظيمة مهزومين، كان الرعب الرهيب إلى درجة أن أي شخص لم يجرؤ على الاقتراب من هذه المناطق، وأن الجنرالات الذين أرسلوا إلى مقاطعة السطايفية تظاهروا بالمرض، أو توقفوا كما لو كانوا يخشون حطام السفن... كان الوضع يائسا لدرجة أنه في نظر الرومان، بَدَت إفريقيا وكأنها ضاعت من أمام الإمبراطورية، سحقا من ثقل مثل هذه الحروب العظيمة"[1]، ويضيف أوروسيوس "كانت جميع حدود الإمبراطورية الرومانية في صراع واضطراب غير متوقع؛ (...) والحلف الخماسي في إفريقيا..."[2]، هذه الأخيرة "خُرِبت بسبب نشاط هؤلاء Quinquegontiani"[3]، ولأنها "كانت في حالة حرب بسبب خمسة رجال يسمون Gentianoi..."[4]، وفي نقيشة تامودة المؤرخة بنهاية القرن الثالث تشير إلى ثورة في شرق طنجة أيضا؟[5].

كما نقرأ في احدى مقاطع Panégyriques ما يلي:" أكثر الناس عدوانية في موريطانيا، أولئك القاطنون في سلاسل الجبال التي يصعب الوصول إليها بسبب أسوارهم الطبيعية..."[6]، ويؤكد زوناراس أن :"إفريقيا احتلت من قِبَل العشائر الخمسة إلا أن هرقل هزمهم"[7]، ونفس الوصف نجده تقريبا في القرن الرابع عند أميانوس الذي يصف قوات فيرموس بأنها:" "عدو متحرك لا يمكن التنبؤ به، يعتمد على الكمائن السرية وليس على صلابة رجاله"[8]، وفي موضع آخر يضيف أميان عن الوضع العام للقيصرية خلال الفترة المتأخرة في قوله:" كانت العصابات متوطنة هناك –يقصد جرجرة والونشريس–، وقد شكلت خطرا داخليا على السلطات أكثر من العشائر القاطنة خارج الحدود"، ومن جهته كورتوا يرى أنه:"من دون شك كانت القبائل البربرية التي قادها فيرموس كانت جزء من الجيش البربري التابع لجيلدون"[9].

وبالتالي فنحن أمام إشكاليات متناقضة حسب الدراسات التاريخية الغربية الحديثة، فإذا كانت المدرسة الفرنسية تعتبر خط الليمس همزة وصل بين العالمين القبلي والروماني ونفت عنه صفة الحاجز والسد المنيع وهذا يعني استبعاد الدور الدفاعي، فلماذا ثارت إذن موريطانيا؟ وهل ما أوردته المصادر كان مصدره خارج المجال الروماني أم من داخله؟ وبالمقابل نجد باحثون آخرون –ينتمون لهذه المدرسة– يقرون بوجود مقاومة مورية قادمة من الجنوب، رغم أن المصادر

[1] Passio sancti Tipasii, *Op-cit*, p. 116-123, D'après : Hamdoune (Ch.), op-cit, p 195, Anx. N° 4.
[2] Orose, VII, 25, 4-5 et 8.
[3] Eusèbe-Jérôme, *Chronicon*, 225 (2.304) D'après : Hamdoune (Ch.), op-cit, p 197, Anx. N° 6.
[4] Jean d'Antioche, *fragm.* 164 .D'après : Hamdoune (Ch.), op-cit, p 197, Anx. N° 8a.
[5] I.A.M, 2, 55. ; A.E, 1939, 167. ; A.E, 1949, 132. 257.
[6] Les Panégyriques, VI. 8, 6-7 (307), D'après : Hamdoune (Ch.), op-cit, p 195, Anx. N° 1.
[7] Zonaras, XII, 36.
[8] Ammien Marcellin, XXIX, 5, 7.
[9] Courtois (Ch), op-cit, p 125.

السابقة الذكر والتسجيلات النقائشية تخلد انتصارات رومانية على ثورات مورية حدثت في الداخل، فعن أي مقاومة إذن نتحدث؟ الأكيد هو أن المشكلة مفتعلة من قبل الأسطوغرافية الفرنسية خاصة، سواء من حيث الإشادة بانعدام هذه المقاومة أو تصغير مجالها؟! أو في اطار تأكيد مشروع الرومنة؟.

في هذا الصدد، فإن تأريخ الإيديولوجية الاشتراكية في الفترة الاستعمارية قد ارتبط ببعض الروابط النقابية؛ ويفسر العروي ذلك في قوله أن السلطة الرومانية كانت بحاجة إلى المزيد من الأراضي، فقررت مصادرة أراضي القبائل المحلية، والسد الأمني –يقصد الليمس– لم يكن حدا فاصلا بين الحضارة والبداوة، النظام واللانظام، بقدر ما كان حاجزا متحركا إلى الأمام يبعد من سُلِبَت أرضه وطرد إلى الصحراء عمن أقام داخل المنطقة الرومانية كيد عاملة لا غنى عنها، مُسْتَغَلة ومُثْقَلة بالضرائب، في هذه الظروف تختلف أسباب وأهداف الثائرين ضد روما، الموري هو من فَضَّلَ، بعد أن سُلبت أرضه، أن يعيش حرا خارج السد الأمني، والنوميدي المزارع الصغير، أو العامل الزراعي الذي يثور من حين إلى آخر لينتقم ممن يستغله، ثورة ذات طابع قومي في الحالة الأولى وثورة اجتماعية في الحالة الثانية"[1]، وفي هذا الجانب قدم غوزالباس دراسة تحليلية رائعة حول منبع المقاومة في الطنجية؛ هل هي داخلية أم خارجية؟ فبعد أن استعرض تموقع القبائل خلال القرن الأول حتى القرن الثالث انطلاقا من المصادر الأدبية، عرج على بعض الاشارات حول الحملات الرومانية نحو الأطلس اعتمادا على نص بلين وتورتيليانوس وبوزانياس، وخلص إلى ثلاثة نقاط رئيسية؛ أولها وجود سلسلة من السكان في المنطقة الجنوبية من الطنجية حافظت على معارضة دائمة للرومنة حتى قبل ضم المقاطعة، ثانياً، أن هذه الشعوب تشكلت من قِبل المور والجيتول، وثالثا، أن النظر إلى الحدود باعتبارها مغلقة بين المسقرين والبدو هو أمر بسيط للغاية، ويختم بأن فشل الرومنة لا تعزى لأسباب داخلية فقط بقدر ما تنسب إلى نزوح البدو الرحل القادمين من الخارج، في عملية تشبه إلى حد بعيد واحدة من المدن الجرمانية في الليمس الأوروبي[2].

ما يمكن قوله في الأخير؛ تبقى الدراسات التاريخية الأجنبية التي تناولت تاريخ المقاومة في بلاد المغرب القديم عامة خلال الفترة الرومانية هي المؤثرة على الحقائق التاريخية في ظل غياب دراسات مغاربية جادة، لذا وجدت الأسطوغرافية الأجنبية نفسها وحيدة في الحقل التاريخي، تصول وتجول كما تشاء، تُؤول وتفسر الحقائق التاريخية حسب ايديولوجيتها التي غالبا ما تتأثر بالمصادر الأدبية الرومانية، فمنظومة الليمس، الرومنة، المقاومة المورية، هي مواضيع تحتاج إلى إعادة دراسة دقيقة وموضوعية، فكيف ننفي وجود مقاومة مورية ونحن نعلم أن المصادر المعتمدة في تدوينها لا تتعدى بعض التسجيلات النقائشية التي تخلد الانتصارات الرومانية على المور، كيف نسلم بها ونحن على يقين بأن القادة الرومان

[1] عبد الله العروي، المرجع السابق، ص 87.

[2] Gozalbes Cravioto (E), op-cit, p 299.

ومن ورائهم السلطة كانوا يبالغون في هذه الانتصارات؟ كيف نؤرخ لحدث كتبته أقلام رومانية كانت تكتب للسلطة؟ كيف لا يستطيع الباحث الذي عاش وطنه تحت الحكم الأجنبي أن يفهم الماضي على ضوء كتاباتهم؟ كيف نفسر دور هذه السلسلة من المعسكرات التي جسدت على مواقع استراتيجية وما تحويها من وحدات عسكرية طيلة فترة الإحتلال الروماني؟ هل حقا كانت وسيلة لترتيب عملية الدخول إلى المجال الروماني؟ هل كانت روما سترضى ببعض المكاسب الجبائية وراء تجسيد هذه المنظومة الدفاعية؟ هل تحول ساكن الجبل المتمرد البدوي واللص المكبوت في الصحراء إلى بطل الرواية المنسية؟ كيف لا تتوحد في ذهننا صورة تاكفاريناس بالأمير عبد القادر وعبد الكريم الخطابي؟ كيف لا نماثل بين قبيلة الموزولامي والبافار والقبائل التي شاركت في ثورة المقراني سنة 1870م؟ كيف تحول خط الليمس من منظومة قهر وصد للقبائل إلى وسيلة لتنظيم حركة الدخول إلى المجال الروماني؟ كيف تحولت المعاهدات الرومانية البكواتية –البافارية والميكنتية– من مظاهر للصراع وفترات هدنة إلى مظاهر للتقارب والتحالف والسلام ثم إلى اتفاقيات لتنظيم الانتجاع الموسمي للبدو صيفا وشتاء؟ أسئلة كثيرة يجب أن نعيد دراستها بجدية، وأن نأسس لمشاريع تاريخية نقدية موضوعية بأقلام محلية نرد بها على ما تكتبه الاسطوغرافية الأجنبية، خير ما أختم به فقرة كتبها فليب لوفو في احدى مقالاته حول موضوع الرومنة والمقاومة، حيث جاء فيها:" أعتقد أن مفهوم الهوية يعمل بالتزامن مع مفهوم المقاومة، وأن كلاهما أدوات لفهم التاريخ. لا يوجد نقص في الأمثلة التاريخية حيث تُخلق مقاومة الهيمنة الظالمة في شعب محتل، ينتمي إلى مجموعات عرقية مختلفة وحتى إلى مجموعات لغوية مختلفة، شعور بالانتماء المشترك هذا يؤدي إلى تكوين الروح الوطنية، وفي هذا الصدد، أؤكد على موضوع المقاومة في تشكيل الوعي الوطني الجزائري"[1].

[1] Leveau (Ph), L'archéologie française. Algérie et la résistance à la romanisation, op-cit, p 135.

خاتمـــة

نَخْلُصُ في نهاية هذه الدراسة إلى النقاط التالية:

لم يكن التواجد الروماني بأراضي مملكة موريطانيا وليد نهاية القرن الأول قبل الميلاد، وإنما ارهاصات هذا التواجد تعود إلى فترات سابقة، فخلال الحروب الأهلية الرومانية التي انعكست على بلاد المغرب القديم، كان ملوك موريطانيا أحد أطراف هذه الصراعات التي لا تعنيهم، مما سمح للرومان بالتعرف أكثر على شؤون المنطقة والتقرب من ملوكها، وتهيئة الظروف الملائمة للسيطرة عليها، هذا التدخل توج بتأسيس عدة مستعمرات رومانية على طول سواحل المملكة وفي بعض الجيوب الداخلية ما بين 33-25 ق.م، مع جلب الجاليات الرومانية لتكون دعما ماديا ومعنويا، وقد أدت دورا مهما في عملية تحضير المنطقة للسيطرة الرسمية، فغالبية الباحثين يدعون أن سلمية سكان المناطق الساحلية والمجاورة لهذه المستعمرات كان انعكاسا لنجاح هذه السياسة، لكن في الواقع هذا التواجد الروماني لم يكن محل رضى القبائل المورية، في ظل وجود سلطة محلية موالية لروما، والمتمثلة في الملك يوبا الثاني ومن بعده ابنه بطليموس، فقد شهدت المملكة ردود أفعال معادية للتدخل الروماني مع نهاية ق 1ق.م وبداية ق 1م، على غرار انتفاضة الجيتول سنة 3-6م، انضمام المور لثورة تاكفاريناس "17-23م" عن طريق القائد مازيبا، لتدخل بعد ذلك المملكة الموريطانية في فترة هدوء واستقرار مع تزايد التدخل الروماني في ظل ولاء الملك بطليموس لها، هذا الولاء ينتهي باغتياله على يد كاليغولا سنة 40م، وإعلان المملكة أراضا رومانية وملكا للشعب الروماني، ووضع بذلك كاليغولا حدا لتجربة الحماية التي بدأت منذ عهد أغسطس والتي اعتبرها البعض حلا ظرفيا، لتدخل موريطانيا ضمن النفوذ المباشر لروما والتسيير الفعلي لها، فعين على رأسها حاكم عسكري يتولى تسيير البلاد باسم الإمبراطور.

لكن المور ردوا بثورة قوية بقيادة أيديمون سنة 40م، التي ربطها البعض بالمصلحة الشخصية وبالتمرد الأحادي لهذا الأخير ووصفها البعض الآخر بالانتفاضة الوطنية التي استمرت تسعة أشهر تقريبا، لتتجدد المقاومة في نفس المجال تقريبا بقيادة سلابوس ما بين 41-43م (44م؟)، غير أن الرومان تمكنوا من إخضاع الإقليم الموريطاني وتهدئته بعد عدة سنوات من الاضطراب، دون أن تحقق رغبتها في ربط شقي موريطانيا الشرقي والغربي، مما اضطر بكلاوديوس إلى تقسيمها إلى مقاطعتين، وبذلك يتبين أن ضم موريطانيا إلى حظيرة الإدارة الرومانية تطلب مزجا بين الأساليب الاستعمارية المتمثلة في الآليات القانونية والإجراءات السياسية والتدابير الأمنية، وكانت الظروف السياسية التي مرت بها كل من روما والمملكة الموريطانية تدفع تارة بمراحل السيطرة إلى الأمام وتعمل تارة أخرى على تأخير هذا الإجراء، مما أجبر روما على اللجوء إلى حلول أخرى في انتظار الفرصة المواتية لإعلان ضم موريطانيا إلى باقي الولايات الرومانية مثل تطبيقها لنظام "الحماية" و"التبعية" عقب وفاة بوخوس الثاني وفراغ العرش ثم الاحتلال المباشر سنة 40م.

لقد مثلت هذه السنة انتصار آخر يضاف إلى أملاك الامبراطورية الرومانية، هذا الانتصار الذي جلب لهم منطقة غنية وشاسعة ولكن كانت تتطلب منظومة عسكرية تسهر على حمايتها من القبائل المورية المعادية، فأنجزت روما سلسلة من المعسكرات عبر مراحل عديدة، تختلف من الناحية العمرانية ما بين الفترة الإمبراطورية العليا والمتأخرة، إذ بالعودة إلى كتالوج المعسكرات التي تمت دراستها أثريا، نلاحظ أن معسكرات المقاطعتين متشابهة إلى حد بعيد من الناحية العمرانية ونوعية التحصينات المجسدة فيها، فمعظم معسكرات المقاطعتين تنتمي إلى الشكل الكلاسيكي، أي معسكر إيجينيوس ذو الشكل المستطيل والمكون من ثلاثة أقسام، والمعسكر المستطيل الشكل المزود بأبراج عند الزوايا، والمعسكر المربع مع مقر قيادة مركزية مقابل لتقاطع الطريقين، أين اتخذ كل من معسكر أولاد عباس وتارمونت والبنيان في القيصرية، ومعسكر لالا الجيلالية وتاموسيدا وسوق الأربعاء بموريطانيا الطنجية النموذج الأول، واتخذ معسكر تاخمارت النموذج الثاني ونفس الشيء بالنسبة لمعسكر البنيان في الطنجية، الذي مر بمرحلتين، الأولى اتخذ فيها الشكل المستطيل ذو زوايا دائرية، والذي يعود من خلال شكله إلى نهاية القرن الأول حتى بداية القرن الثالث، ومرحلة ثانية تميزه الأبراج الدائرية البارزة عند الزوايا والتي تؤرخ بالفترة المتأخرة، أما معسكر سيدي موسى بوفري فقد اتخذ الشكل المربع بزوايا دائرية، في حين اتخذ معسكر رابيدوم والغندوري الشكل المستطيل، أين زودت بوابات هذا الأخير بأبراج في شكل مستطيل أيضا وبارزة إلى الجهتين الداخلية والخارجية، أما معسكر تامودة فقد شكل الاستثناء، حيث مر بثلاثة مراحل، اتخذ الشكل المربع مع زوايا دائرية في المرحلة الأولى، ثم أضيفت له أبراج عند الزوايا وهي بارزة إلى الداخل، ثم أبراج دائرية "مروحة" عند الزوايا وبارزة إلى الخارج، وهذه التعديلات مرتبطة بعمليات الترميم والتحصين نتيجة هجمات المور، وهذا ما لاحظناه أيضا في رابيدوم، ويظهر من خلال الحجارة المستعملة ونوعية البناء أن السور قد أعيد ترميمه عدة مرات، خاصة على مستوى البوابات، بعد أن تعرضت المدينة للتخريب من طرف القبائل المورية خلال منتصف القرن الثالث، كما استخدمت أنقاض هذا المعسكر بعد إخلاءه لترميم المدينة خلال فترة حرب الحلف الخماسي سنة 253م، والشيء نفسه تكرر في معسكر تامودة.

بسبب الضرر الكبير الذي أصاب بعض المعسكرات وفقدان معالم الكثير منها واختفاء أخرى بصفة كلية، صعب علينا تأريخ هذه المعسكرات لوضعها في مسارها التاريخي، وبالتالي توظيف دورها بما يتناسب ودراستنا، فإذا كان من السهل تأريخ معسكرات الفترة السيفيرية التي أشرف على بناءها البروكيراتور يوليوس بريغرينيوس روغاتوس Aelius Peregrinus Rogatus نظرا لأنها خلفت لنا تسجيلات نقائشية ونصب إهدائية تخلد انجازات هذا الحاكم، فإن المعسكرات التي تعود للقرن الأول والثاني من الصعب وضعها في اطارها الزمني الحقيقي، باستثناء معسكر عين تيموشنت "119م"، رابيدوم "122م"، البرواقية "124م"، والشيء نفسه بالنسبة لمعسكرات موريطانيا الطنجية التي

تعود غالبيتها للقرن الأول والثاني، إذ يعتبر معسكر أدميركوريوس كأول منشأة بنيت بالمقاطعة والذي يحتمل أنه بني في حكم الإمبراطور كلاوديوس ويليه معسكر عين الشكور المؤرخ بسنة 57م، والمميز في الطنجية هو وجود معسكرات تعود للفترة المتأخرة ويتعلق الأمر بكل من معسكر عين الدالية، العندوري، البنيان، ويحتمل أحيانا معسكر لمدانة، الكنايز، كما شهد أيضا معسكري السويار والمرس عمليات تخفيض لمساحتهما أرجعها الباحثون لتغير الوحدات العسكرية التي استقرت بهما، هذا واستعنا بالمخلفات التي تم العثور عليها داخل أو بجوار المعسكر لوضع سنة بناء بعض المعسكرات التي لم تخلدها النقوش الإهدائية، فالفخار، والمسكوكات والمخلفات الستراتيغرافية المختلفة تساعدنا في تحديد الفترة التي تعود لها، هذا ويمثل الشكل العام ونوعية التحصينات المجسدة على الأبواب والستارة الخارجية وسيلة أخرى في التأريخ لهذه المنشآت، فالمعسكرات المستطيلة في الغالب تعود لما قبل القرن الثالث، أما المربعة Quadriburgia فترتبط بالفترة المتأخرة، كما تفيدنا طريقة بناء الأبراج أيضا في تأريخ بناء المعسكر وهذا ما لاحظناه في معسكر تامودة.

من خلال الدراسة الأثرية التي قمنا بها، رأينا أيضا أن حجم المعسكر يتناسب وطبيعة الفرق المقيمة به أولا، وطبيعة المنطقة التي بني فيها مقارنة بالخطر الذي يهدد التواجد الروماني ثانيا، أو بالأحرى بمدى اضطراب المنطقة، ففي موريطانيا القيصرية يعتبر معسكري تلمسان وأولاد ميمون من أكبر المعسكرات بالمقاطعة، رغم أننا لا نتوفر على الأبعاد الدقيقة لهما، ويليهما معسكر البنيان بمساحة تقدر بـ 4.6هـ، والبرواقية بـ 3.9هـ ثم تارمونت بـ 3.4هـ، في حين يبقى معسكر رابيدوم أهم منشأة عسكرية بالمقاطعة من خلال الشكل العام والمباني الداخلية التي لا تختلف كثيرا عن معسكرات لمبيز، فضلا عن الموقع الذي اتخذه، أما بقية المعسكرات فمعظمها يزيد عن 1هـ كمساحة إجمالية، فالمعسكرات الكبيرة نجد أنها عادت ما تكون مخصصة للأجنحة مثل جناح الألف مجند في البنيان، الجناح التراقي في رابيدوم، جناح خيالة جيمينا السباستيين بمعسكر أولاد هلال، والصغيرة تخصص للكتائب الخمسمائوية على غرار معسكر تارمونت الذي استقرت به الكتيبة السيغامبورية الرابعة، والكتيبة الثانية بروكوريوم في تاخمارت، هذا ونلاحظ أن المعسكرات الكبيرة بنيت في المثلث الطبيعي الذي تشكله جبال البيبان، الونشريس، والظهرة، هذه المنطقة التي استعصت كثيرا على السلطة الرومانية، وتليها المنطقة الممتدة من جبال فرندة وصولا إلى التسالة غربا، أما بالنسبة لموريطانيا الطنجية فالواضح أن معظم معسكراتها كانت من النوع الصغير، باستثناء معسكر البنيان الذي تقدر مساحته بـ 2.56هـ، تاموسيدا 2.3هـ، توكولوسيدا بـ 1.8هـ، في حين باقي المعسكرات تتراوح ما بين 0.3هـ و0.9هـ، لكن المميز في الطنجية هو صغر المجال الروماني المسيطر عليه فعليا مقارنة بالقيصرية، وبالتالي كان متوسط المسافة الفاصلة بين المعسكرات لا يزيد عن 20 كلم، وهي المسافة التي تقطعها فرقة من الخيالة في يوم واحد، وكانت

غالبية الوحدات المقيمة بهذه المعسكرات من فئة الكتائب الخمسمائوية، باستثناء الجناح الأستوري الثالث بتامودة خلال الفترة العليا والجناح الهرقلي في الفترة السفلى، الجناح الأغسطي الغالي الأول في توكولوسيدا، واستقرت الكتيبة الاسبانية فيسكونيوم ثم الكتيبة الثالثة الأستورية في معسكر طبرناي، والكتيبة الأستورية والغاليسية الأولى بعين الشكور، والشيء نفسه ركزت روما عليه في تجسيد هذه التحصينات، أي على طبيعة القبائل المحيطة بالمجال الروماني، فمنطقة وليلي وسالا مفتوحتين على قبائل الرحل الجنوبية، ومنطقة طنجة مطلة على قبائل جبال الريف المعادية.

كان تشييد هذه الشبكة من المعسكرات بالقرب من المراكز القبلية وعلى مستوى الحدود الفاصلة بين المجال القبلي والروماني نابع في الأساس من باب الانفلات الأمني الذي تعيشه مقاطعة موريطانيا القيصرية والطنجية، فبعد القضاء على ثورتي أيديمون وسلابوس ما بين 40-42م، استقرت المقاطعتين لفترة زمنية معتبرة، فلم تشهد فترة حكم كلاوديوس ونيرون أعمال مورية تذكر، فسرها البعض بما يعرف بالتوازن بين القبلية واستيعاب النموذج الروماني، حيث تم دمج السكان الأصليين في البيئة الحضرية شيئًا فشيئًا في قوالب الاستيعاب دون التمكن من توثيق وضعيتهم ونمطهم المعيشي الصعب بشكل كامل، وفسرها البعض الآخر بالإصلاحات الامبراطورية في الموريطانيتين زمن كلاوديوس، فضلا عن وجود فجوة سكانية في المحيط القبلي، لكن هذا الهدوء سيزول بعد الفرصة التي أتيحت للمور خلال أزمة 68-69م، فاغتنمت هذه القبائل المورية تلك الوضعية في استعادة استقلالهم من الرومان، لهذا تحالفت الكثير من القبائل المورية التي كانت تتطلع للتخلص من السيطرة الرومانية مع ألبينوس، لكن سرعان ما خاب أملها بعد انهزام هذا الأخير وانسحاب بعض القادة المور، ليتضح أمرا آخر وهو أن مشاركة المور في هذه الحرب لا تختلف في الحروب السابقة التي انضموا إليها مساندين لطرف ضد طرف آخر، لكن رغبة السكان عموما في الاستقلال وبالدرجة الأولى القبائل المحرومة من أراضيها ومراعيها والمتضررة من الحصار السياسي والضريبي تجددت سنة 75م، ويلخص شيشرون الوضع في قوله :" إن كل الولايات تندب حظها، وجميع الأحرار يصرخون ويعولون وجميع الممالك تحتج من قسوتنا وشرهنا، وليس ثمة مكان فيما بين المحيطين مهما كان قاصيا أو حافيا، ولم يشعر بوطأة جشعنا وظلمنا"، وبذلك شهدت الموريطانيتين انتفاضة جديدة استغل فيها المور الفوضى السياسية التي تعيشها الامبراطورية قبيل تولى فيسباسيانوس الحكم (69م)، وزاد الوضع أكثر اضطرابا في سنوات 84-86م، غير أن روما استطاعت القضاء عليها عن طريق تجميع جيش المقاطعتين في قيادة واحدة على مرتين -حالة ايغنوتوس Ignotus سنة 53-58م، وكواكيليانوس سونتيوس سكيتيوس سنة 75م- مع تكثيف القوات بالمقاطعتين وهذا ما تشهد به التسجيلات النقائشية "الشهادة العسكرية لسنة 88م، 107م"، هذا فضلا عن دور المعسكرات المجسدة في القرن الأول، فإن اكتفت روما بمعسكري الاندلسيات والداموس بالقيصرية ذلك أن معظم المدن والمستعمرات السابقة كانت تضم فرق

عسكرية ثابتة ومتنقلة، قدر عددها بحوالي 9500 جندي، كما أن عدم توغل الرومان داخليا –خلال الفترة الفلافية– نظرا لصعوبة المنطقة طبيعيا، وتخوفا من رد فعل القبائل، منع من وجود احتكاك مباشر بالقبائل المحلية المستقرة إلى الداخل من المقاطعة، وبالتالي كانت أراضيها في مأمن من السيطرة الرومانية ما يعني عدم وجود صراع عسكري بينها.

أما بالنسبة لموريطانيا الطنجية فقد كانت أكثر تماسكا وحصانة مقارنة بإقليم القيصرية، وبالتأكيد أقل اضطرابا طيلة فترة الاحتلال الروماني، ففي القرن الأول أنشأت روما معسكر تامودة شرق طنجة والذي تولى عملية منع تسرب القبائل الجبلية نحو الشمال والقادمة سواء من الشرق أو من الجنوب، وتأمين التواصل بين شرق وشمال طنجة، فهو يشكل نموذج مميز لتناسق التحصين العسكري بالتحصين الطبيعي وصد أي حركة قادمة من هذه الجبال "الريف"، ولتأمين سهل الغرب بني معسكر فريجيداي أواخر حكم الأسرة الفلافية، بهدف حماية الطريق الروماني الساحلي الرابط بين ليكسوس–بناصا، ويساعده في ذلك معسكر سوق الأربعاء إلى جهة الشرق، أي عند أسفل السهول الأولى بالقرب من الريف، فضلا عن معسكري بناصا وتاموسيدا عند منطقة سيبو السفلى، ولحماية الجنوب الغربي جسد تنظيم دفاعي مكثف على مستوى سالا، بإنشاء معسكر خديس خلال فترة حكم كومودوس ثم معسكر سالا، وتضمينه بخندق على طول 20 كلم تحرسه قلاع وأبراج مراقبة، هذا بالإضافة إلى معسكر عين الشكور لحماية شرق وشمال وليلي، وبذلك سهرت هذه التحصينات التي كان يشغلها حوالي 6000 جندي على منع أي عمل عدائي أو القضاء عليه في بدايته.

خلال القرن الثاني شهدت الموريطانيتين بداية تأسيس ليمس حقيقي، من خلال استراتيجية تقوم على تثبيت القبائل وإخضاعها للرقابة المستمرة عن طريق تكثيف الوحدات العسكرية وإنشاء جملة من التحصينات المختلفة، هذه السياسة رد عليها المور بعدة مقاومات خلال فترة تراجانوس، وبرزت بشكل كبير في عهد الامبراطور هادريانوس، منها انتفاضة المور ما بين 118–122م، حتى ولو لم ينجحوا فإن أعمالهم شكلت قوة رادعة للرومان على حد تعبير بن نابو، ولكن استطاعت روما إخمادها واتخاذ بعض الاجراءات التي كانت كفيلة في تهدئة الوضع واستقرار المنطقة لسنوات طويلة، كبناء معسكر عين تيموشنت سنة 119م، رابيدوم سنة 122م والبرواقية سنة 124م، هذا وإن هدأت الأوضاع في المقاطعة الشرقية من موريطانيا فإن الغربية –الطنجية– ثارت من جديد سنة 144م، أين تعرضت مدينة سالا لهجمات متكررة من قبل قبيلة الأطولول، لتظهر من جديد سلسلة من الاضطرابات في المناطق الداخلية من غرب موريطانيا القيصرية –خاصة الظهرة والونشريس– ما بين 145–150م، وللقضاء الأبدي على هذا العصيان الموري الجامح –على حد تعبير بن نابو– استدعت روما تعزيزات عسكرية لم تشهدها المقاطعتين من قبل لتتولى عملية إخمادها، إلا أن الاضطرابات المورية استمرت في الطنجية حيث كشفت الحفريات الأثرية أن معسكر عين الشكور قد

تعرض للهدم والتخريب في منتصف القرن الثاني"160-161م"، ولا شك أن هدمه قد تم أثناء أحداث ثورة الموريطانيتين، فضلا عن جملة من الاضطرابات التي شهدتها وليلي خلال الفترة الممتدة ما بين 168-169م والتي أسفرت عن تحصين العديد من المدن، فانعدام الأمن واتساع رقعة الاضطرابات هي بدون شك الأسباب التي دفعت مدن موريطانيا الطنجية إلى التحصين، لذا لم تهمل السلطة الرومانية هذه المقاطعة التي كانت مثارا للاضطرابات ومصدرا للقلاقل، خاصة وأن ثورة المور الكبرى "144-150م" التي هزت الموريطانيتين في عهد الامبراطور أنطونيوس الورع لا يزال صداها يتردد، ولكن هذه المرة غَيَر المور من مقاومتهم بنقلها خارج موريطانيا، والهجوم على البتيك خلال حكم أنطونيوس التقي على مرتين ما بين 170-177م، كما شهدت فترة كومودوس نفس الوضعية في المنطقة الواقعة شرق القيصرية وفي منطقة وليلي.

وبالتالي نستنتج أن القرن الثاني كان عسيرا على السلطة الرومانية، التي أضافت بعض المعسكرات في المناطق المضطربة، منها معسكر أولاد عباس عند ضفة نهر الشلف، لمراقبة منطقة الظهرة الهائلة إلى الجنوب، ورصد كل الممرات العابرة بين كتلة الونشريس في الجنوب والبحر من ناحية أخرى، ويساعده في ذلك معسكري عمورة وسيدي فغلول خاصة وتأمين سفح كتلة الونشريس من الشمال عند الضفة اليسرى لنهر الشلف، ولمراقبة المنطقة الرابطة بين كتلة الونشريس شرقا وجبال بني شقران غربا شيدت معسكر لهليل Ballene Praesidium، لتضيف إليه باتجاه الغرب معسكر آخر وهو المحمدية Castra Nova بين بني شقران والتسالة، دون أن ننسى معسكرات التخوم النوميدية الموريطانية والمتمثلة في معسكر سدوري، حصن الشارف وديميدي، هذه المنشآت التي كان يشغلها أزيد من 12700 جندي، والشيء نفسه عرفته الطنجية من خلال تشييد معسكري طبرناي والسويار جنوب طنجة، فضلا عن توكولوسيدا، وسيدي موسى بوفري وسيدي السعيد بمنطقة وليلي، والتي جاءت كرد فعل على هجمات المور المتكررة، هذه التحصينات التي كان بها أزيد من 11000 جندي روماني، وبذلك أسهمت المعسكرات المشيدة خلال هذا القرن بالقضاء على مختلف الأعمال الحربية التي قام بها القبائل المورية على مستوى غرب القيصرية وفي إقليم وليلي، كما أن تحصين جنوب طنجة جاء بعد الهجوم الموري على البتيك، فلكي لا تتكرر مثل هذه الأعمال سخرت السلطة الرومانية جملة من التحصينات مع استقدام وحدات عسكرية اضافية خلدتها لنا التسجيلات اللاتينية المختلفة.

شهدت الأنظمة الدفاعية مع بداية القرن الثالث تنظيما وتقوية لا نظير لها، أين عملت الأسرة السيفيرية على تحسين ما تم تصوره على الأرجح منذ عهد الأباطرة السابقين، حيث سعى الرومان إلى تحقيق ثلاث مزايا من اعتماد هذه الاستراتيجية؛ أولا لقد أدركت روما أهمية التحصينات الطبيعية وأرفقتها بتحصينات عسكرية على مستوى

المرتفعات والفجاج والمنافذ، وبالتالي سهّلت عملية مراقبة المناطق التي لا تزال مستغلة من قبل القبائل المورية، ثانيا؛ توقيف حركة ضغط بدو الصحراء وقبائل الحدود عن طريق السيطرة على نزوحهم في الصيف والشتاء وفرض رقابة شديدة على القبائل الجبلية، ويبدو أن الجهد السيفيري قد ركز على السيطرة العسكرية على التخوم الصحراوية التي يسكنها البدو، وبالتالي تحديد بعد ثالث هو توسيع المجالي الروماني قدر المستطاع، هذا وأثبتت الأحداث أن هناك مشكلتين ملحتين كان على الأسرة السيفيرية حلها وهي: استكمال تطويق جبال موريطانيا والتغلغل فيها، والتي ظل معظم سكانها متمردون ضد طاعة روما، وثانيا تجنب المزيد من الهجرات البدوية من شمال الصحراء بحثا عن المراعي، مما شكلت تهديدا متواصلا على المستوطنات الرومانية ومراكز التعمير الروماني عامة، وبذلك شيدت عدة معسكرات تمتد جنوب الكتلة الأطلسية التلية لتلامس تخوم الصحراء جنوبا، منها تارمونت، تعراس، بشليقة في منطقة الحضنة، معسكر أولاد هلال عند سفوح جبال الونشريس الشرقية، معسكر تاوغزوت الذي تولى عملية التنسيق الأمني مع المعسكرات الأخرى خاصة تاخمارت والبنيان غربا، فضلا عن معسكر تيمزوين الذي يقع على الطريق الرابط بين معسكر البنيان وسيدي علي بن يوب، تلمسان، لالا مغنية، وكان يشغل هذه المنشآت حوالي 15800 جندي، وكأن السلطة الرومانية أدركت هذه المرة الخطر الذي يشكله سكان الجبال، وضرورة تقوية النظام الدفاع الموريطاني، والذي استقرت خطته على دروس السنوات السابقة، وبالتالي، من المستحيل ضمان سلامة الحدود دون حماية ما قبل الصحراء، ومن المستحيل أيضا الأمل في أمن داخلي للمقاطعة دون تطويق الجبال، وهذا بالضبط هو المكان الذي يعتمد فيه الترابط الطبيعي العسكري في جميع مقاطعات إفريقيا، لأن الحل الشامل هو الذي سيسمح بدفاع متماسك عن كل منطقة، وبنفس الطريقة تم تشييد ثلاثة معسكرات إضافية في موريطانيا الطنجية ويتعلق الأمر بمعسكر الغندوري جنوب العاصمة طنجة، وإلى الشرق بني معسكر البنيان، فضلا عن معسكر عين الدالية في وسط المقاطعة، وكان يشغلها أزيد من 9000 جندي.

هذا التسلسل التحصيني، مبسّط إلى أقصى الحدود، وباختصار لا يُترجم سوى الهيكل التنظيمي السيفيري للقيصرية والطنجية، لأن الثغرات الكبيرة ما زالت موجودة في معلوماتنا، لكننا مقتنعون بأن كل الخطوط المعروفة حالياً والتي تشكل العمود الفقري للنظام الدفاعي تم تنظيمها خلال الفترة السيفيرية، وعلى أي حال فإن روح التخطيط في الأصل كان بهدف تطوير النظام الحدودي، وقد استوعبت السلطة الرومانية بعض المرونة في التنفيذ، والأولوية وفقا لظرف الإلحاح، وتدقيق التفاصيل، وتعزيز قطاعات معينة، مع تنفيذ ذلك وفقا للإمكانيات والوسائل حتى تستمر بعد نهاية حكم امبراطور ليخلفه آخر بنفس المنهج والهدف، وصحيح أن بعض المراجع تتجاهل تماما –نظرا لقلة

التلميحات الأدبية- مدى تأثير الاضطرابات الأهلية على الخطط العسكرية المنظمة من قبل القيادة الرومانية العليا، لكن مجمل المقاومات التي شهدتها القيصرية والطنجية كانت السبب الحقيقي في تجسيد ذلك.

إذا كانت الفترة السيفيرية فترة توسيع الحدود وتحصينها فإن القرن الثالث يمثل قرن المقاومة المورية بامتياز، حيث افتتح هذا القرن بانتصار روماني على البافار سنة 198م بمنطقة البيض، ثم هجوم موري آخر على مدينة أزفون من خلال نقيشة تؤرخ بسنة 201م، وثالث على مدينة البنيان الذي صده جنود جناح الألف مجند المقيم بالمعسكر، فضلا عن إشارة تورتيليانوس لوجود ثورتين سنة 205-206م، إحداها جاءت كرد فعل من قبل البدو الرحل في الصحراء الشمالية على التقدم الروماني في مناطقهم بعد توسيع خط الليمس خلال الفترة السيفيرية، مما حَدَ من حركتهم وقطعانهم بعدما حاولوا تجاوز الرقابة الرومانية والتسلل نحو الغرب بتخطي المواقع المحصنة جنوب موريطانيا، هذه الأعمال برزت بشكل كبير في سنة 227م من خلال نقيشة سور الغزلان التي خلدت انتصارا رومانيا آخر، هذه المرة ليس ضد توغل من بدو الجنوب، ولكن ضد السكان الذين يعيشون داخل الليمس، وربما السكان الجبليون المستقرون بكتلة البيبان أو البابور. وما بين سنتي 232-234م شهدت موريطانيا الطنجية الثورة من جديد، وهي الفترة التي عرفت الإتحاد بين قبيلة البافار والبكوات، فهذا التكتل يفسر إلى حد بعيد في رغبة القبائل المورية بالتوحد لمواجهة الإدارة الرومانية، هذه المواجهة تجددت أيضا ما بين 140-141م وما بين 144-145م من تنفيذ قبيلة البكوات، لكن حق أن نسمي الفترة الممتدة بين 253-263م بفترة المقاومة البافارية، فسلسلة النقائش المخلدة للانتصارات الرومانية تثبت أن هذه القبيلة أدت عقد من المقاومة سواء بمفردها وبالتحالف مع قبائل الحلف الخماسي Quinquegentanei والفراكسنانسيس Fraxinenses مستغلين الظروف الداخلية والخارجية للإمبراطورية خلال منتصف القرن الثالث، أين شعرت القبائل المورية أن الوقت قد حان للتخلص من التواجد الروماني الذي أصبح غير قادر على رد الفعل، هذا وإن هدأت لفترة بعد الانتصارات التي حققها كل من الحاكم أوريليوس ليتو في القيصرية وأوريليوس كليتوس في الطنجية إلا أنها تجددت في العقد الأخير من القرن الثالث بأكثر قوة سواء في القيصرية أو في الطنجية، والتي انتهت بتدخل الإمبراطور ماكسيميانوس على رأس قوات ميدانية كبيرة في سنة 297م.

كانت السنوات الأولى من تاريخ حكم الأسرة السيفيرية عصيبة على المور، فخلال الثلاثين سنة الأولى كانت نتائج السياسة العسكرية ايجابية على السلطة الرومانية، فلم تشهد المقاطعتين أية اضطرابات خطيرة مما يوحي بالدور الهام للمعسكرات الجديدة المجسدة على الطريق الحدودي الجديد Nova Praetentura، وبدرجة كبيرة في موريطانيا الطنجية التي مررت قرنا هادئا باستثناء بعض الفترات القصيرة، والتي يرجعها غالبية الباحثين إلى اتفاقيات السلام الرومانية البكواتية، التي وصلت في الربع الأخير من القرن الثالث إلى مرحلة التحالف من خلال ما نصت عليه

التسجيلات النقائشية، لكن الواضح أن القبائل المورية كانت تتحين الفرص الملائمة لتنفيذ مشاريعها الثورية، فكانت أزمة القرن الثالث الدافع الكبير وراء ذلك.

أما بالنسبة للفترة المتأخرة من عمر الامبراطورية في موريطانيا القيصرية والطنجية، فهذه المرحلة تعتبر غامضة ومن الصعب تطبيق الإشكالية المدروسة على هذه الفترة، في ظل نقص المعلومات المصدرية والتسجيلات النقائشية التي يمكن لها أن تضيء علينا الأحداث التي عرفتها المقاطعتين، سكوت المصادر هذا فسره البعض بهدوء المقاطعتين، واهتمام السلطة الرومانية بالصراع والجدل الديني الذي أحدث ازمة كبيرة في الامبراطورية ككل، بما فيها بلاد المغرب القديم مع اختلاف درجة التأثير، هذا دون أن ننسى جملة الاصلاحات التي مست التنظيم الاداري والعسكري في كل افريقيا الشمالية، والتي أخذها ديوقليسيانوس بعين الاعتبار كدروس من أحداث القرن الماضي، هذه الاصلاحات تمثلت في تجزئة المقاطعات الأربع إلى سبعة مقاطعات بهدف تسهيل العملية الادارية للإقليم، والتحكم الأمثل في القبائل المحلية عسكريا، فخلال السبعين سنة من عمر المقاطعات الموريطانية –خلال القرن الرابع– لم تشهد أعمال خطيرة باستثناء الثورة الريفية التي مست بعض الأجزاء من موريطانيا السطايفية والقيصرية، لكن من جانب آخر يحق لنا أن نقر بأن التنظيمات العسكرية المجسدة في المقاطعات كانت سببا في ذلك، إذا فإخلاء جنوب موريطانيا الطنجية من التواجد العسكري وإنشاء معسكرات جديدة على مستوى حوض اللوكوس مع إعادة تحصين القديمة منها، كان سببا في ضعف المقاومة بهذه المقاطعة، فضلا عن التنظيم العسكري الذي شهدته كل المقاطعات من خلال خلق أنظمة دفاعية جديدة، ذلك أن المعسكرات التي استمرت خلال هذه الفترة تم تحويلها إلى ما عرف بمراكز حماية الحدود التي يترأسها مسؤول الحدود praepositi limitis، فضلا عن ظهور ما يسمى بجيش الميدان "القوات المتحركة Comitatenses" وهي موجهة للعمليات العسكرية، وجيش الحدود Limianae الذي يتكون من جنود كانوا يمنحون أراضي زراعية عند الحدود، ويشبهون إلى حد بعيد قدماء الجند، يعفون من الضرائب مقابل حماية ومراقبة الحدود، كانت وظيفتها هي السيطرة على الليمس الذي تحول في القرن الرابع من خط حدودي إلى مؤسسة حدودية على أطراف الإمبراطورية، يقومون بمهام شرطة، ومراقبة الأحياء السكنية والإشراف على الاتصالات، وعملية تحصيل الضرائب، بالإضافة إلى ذلك نجد ما يسمى بقوات النخبة Scholes palatinae، والقوات القبلية الحليفة Foedrati، وكانت هذه القوات الثلاثة تحت رئاسة قائد خاص بها، وتقيم على مستوى المعسكرات التي كانت بمثابة مركز القيادة الرئيسي لضابط الحدود، ومقر لموظفيها، ومخزن لما يحتاجه خط الليمس، وتعتمد هذه المعسكرات على القلاع Castella والأبراج التي تصطف على الحدود، كما أضيف خلال الفترة المتأخرة نوع جديد من المعسكرات وتعرف بالمعسكرات الصغيرة أو المئوية Centenarium على مستوى الحدود وحتى في المناطق الداخلية، يسيرها قائد

المائة، وتقيم فيها فرقة فيلقية عسكرية من مائة جندي، وبالتالي تعتمد المنظومة العسكرية في العهد الإمبراطوري المتأخر على المعسكرات التي تشغلها القوات الميدانية وقوات الحدود عند الأراضي الموكلة إلى الكتائب المساعدة، والتي تبقى تابعة لمعسكرها المركزي، مع تأسيس عدة ليمسات سواء في موريطانيا السطايفية أو القيصرية، مع التركيز على المنطقة الممتدة من جبال البابور حتى الونشريس غربا، مثل ليمس Zabensis، أي بشليقة وتارمونت اللتين جسد فيها معسكران مهمان منذ العهد الإمبراطوري الأعلى، ومن غير شك أنهما استمرا طويلا، وكان مسؤولين عن مراقبة جبل بوطالب والحضنة، وليمس توبوسوبديتانوس Tubusubditanus ويخص منطقة القصر ببجاية التي تقع عند سفح جبال القبائل الكبرى، ليمس Bidensis في قلب القبائل الكبرى، وبالضبط في موقع جمعة السهاريج -Djemaat Saharidj، وليمس كوليمناطة Columnatensis في جنوب الونشريس ما بين ثنية الحد بتيسمسيلت وتيارت، وتولى رصد منطقة السرسو ومنع وصول القبائل الجنوبية إلى هذه السهول، وليمس Caputcellensis بالقرب من المدية، ليمس Fortensis في جبال فرندة الحالية، هذا الليمس الذي يتكون من مجموعة مراكز عسكرية ضمن منطقة الهضاب العليا الغربية، إذن يحتمل أن معسكر البنيان استمر في العمل خلال الفترة المتأخرة، كما استمر معسكر أولاد عباس في تأمين المنفذ الواقع بين شمال الونشريس وجنوب الظهرة، ويساعده معسكر عمورة في ضمان تأمين العاصمة شرشال من الغرب، دون أن ننسى معسكر عين تكرية، أما بالنسبة لليمس Muticitanus فيقع بمنطقة تيسمسيلت نحو ثنية الأحد، في حين يراقب ليمس Audiensis جبال القبائل والبيبان، ويحمي العاصمة شرشال من الجنوب الشرقي، ويتولى كل من ليمس Inferior وليمس Augustensis حماية أقصى الغرب إلى جهة البحر، ونهر الشلف وروافده عند وادي مينا ووادي رهيو، وبالتالي نلاحظ أن المناطق السابقة التي اعتبرت معقلا للمقاومة المورية قد تمت عملية مراقبتها بشكل فعال، عن طريق قوات قدرت بحوالي 9000 جندي لكل مقاطعة، لذا لم تشهد أعمالا عسكرية خطيرة على الاحتلال الروماني إلى غاية نهاية القرن الرابع بظهور ثورة فيرموس وحرب جيلدون اللذين شكلا خطرا حقيقا على روما.

أما موريطانيا الطنجية فقد اعتبرت مقاطعة هادئة منذ حملة ماكسيميانوس نهاية القرن الثالث، خاصة بعد أن ألحقت بمقاطعة البتيك، وقد تولى حماية المجال الواقع شمال اللوكوس عدة معسكرات أهمها؛ معسكر الغندوري جنوب طنجة، بهدف حمايتها وخليجها من هجمات القبائل الموجودة بالجبال المجاورة، وإلى الجنوب الشرقي منه باتجاه تامودة نجد معسكر البنيان، عند نقطة تلاقي الخط الدفاعي الشرقي بالجنوبي، والذي تولى الدفاع عن الاقليم بكامله، وفي منطقة زليل بجهة الغرب استمر المعسكران الموجودان منذ العهد الإمبراطوري الأعلى، وهما السويار وطابرناي في أداء مهمتهما الأمنية والدفاعية، أما منطقة ليكسوس فيحميها معسكرين مهمين هما: معسكر المرس Aulucos ومعسكر

فريجيداي "أفريجلاس"، فضلا عن معسكر كاستراباريينسي Castrabariensi عند نهر السيبو، ومعسكر الكنايز عند ملتقى وادي طهراوت Tahraout، أما على مستوى منطقة تامودة فقد استمر معسكرها في النشاط خلال الفترة المتأخرة، ويقيم بالمقاطعة حوالي 9000 جندي، وبذلك يتشكل النظام الدفاعي لمنطقة الشمال في هيئة مثلث، قاعدته طنجة–تمودة، ورأسه ليكسوس عند معسكر فريجيداي مرورا بزليل، وداخل هذا المثلث شبكة من التحصينات العسكرية بمختلف تفرعاتها، أين يمكن أن نقسم هذا النظام الدفاعي إلى ليمس شمالي شرق جنوبي، ليمس جنوب شرقي– غربي، ليمس جنوبي–غربي، بالإضافة إلى معسكر سالا في أقصى الجنوب الغربي كمركز وحيد عند الساحل الأطلسي.

هذا وتبرز الأبعاد الجغرافية والإستراتيجية للمعسكرات في المواقع التي جسدت بهدف مراقبة وإخضاع السكان الجبليين خلال الفترة الفلافية والأنطونية، ثم ضبط ومراقبة الجبليين والرحل والشبه الرحل معا خلال الفترة السيفيرية، وبذلك سطرت روما حين انشائها للمعسكرات مخططا أمنيا دقيقا وممنهجا، أين نسقت فيها ما بين التحصين العمراني العسكري والطبيعي، أي على مستوى السفوح والمخانق، بل ما بين تحصينين طبيعيين أو أكثر، وتحاط كتلة جبلية أو أطلسية بسلسلة من المعسكرات، أو على مستوى الهضاب والمناطق المرتفعة نسبيا لكي تعطيها نظرة بعيدة لمراقبة القبائل وإبقاءها تحت السيطرة، حيث تفطنت السياسة الرومانية لأهمية الخصائص الطبيعية والتضاريسية لموريطانيا القيصرية والطنجية فاستغلت ذلك في منظومتها العسكرية عن طريق توظيف تلك الفجوات والمنافذ التي كانت تستغلها القبائل المورية في التنقل الموسمي أو العادي في ضبط وحصر القبائل عن طريق إنشاء عدة معسكرات، فهذه الأخيرة ذات أهمية بارزة في تأمين المقاطعة سواء في حالة السلم أو الحرب، وبذلك كانت احدى الآليات التي استخدمتها روما في إضعاف المقاومة المورية ومحاولة دمجها ورومنتها قدر المستطاع، فإما أن تبقى القبائل في الجبال التلية وجبال الريف أو في جنوب ما دون الأطلس الصحراوي والأطلس المتوسط مع منع أي تواصل فيما بينها، أو تثبت خضوعها للسلطة الرومانية من خلال الرقابة المستمرة المفروضة عليها، هذا دون أن ننسى حرمان القبائل من المصادر المائية الموجودة بالمقاطعتين، والتي استخدم كسلاح فعال لإضعاف القبائل المورية.

بالنظر إلى التوزيع الجغرافي لهذه المعسكرات التي كانت في غالب الأحيان تزيد المسافة الفاصلة بين معسكر ومعسكر عن "الثلاثين كلم" بالنسبة للقيصرية وأقل قليلا بالنسبة للطنجية، إذ كثيرا ما تفصلها حواجز طبيعية وتضاريسية تحجب الرؤية وتقلل من عملية التواصل فيما بينها، كما تخترقها أحيانا ممرات وفجوات ومخانق كثيرا ما تستخدمها القبائل المورية للتحرك وللقيام بأعمال عدائية ضد كل أشكال التواجد الروماني، فضلا أن بعض المناطق تتطلب تحصينات صغيرة تستقر بها فرق قليلة العدد وتتماشى مع الطابع التضاريسي مثل منطقة جبال البابور والقبائل

وجرجرة أو الهضاب وحتى تخوم الصحراء والسهوب، هذه التحصينات الثانوية التي اعتبرها إيجينيوس بمثابة دفاع متقدم عن المعسكر' ووصفها أوروس بمثابة منشآت مناسبة لمناطق الليمس، لذا دعمت روما هذه المعسكرات بقواعد عسكرية خلفية وأخرى أمامية لضمان التنسيق العسكري والإشاراتي بين مختلف التحصينات، ولكنها تتبقى تحت سلطة قائد المعسكر الأقرب لها، وتتزود بشريا من هذه المعسكرات الكبيرة، وبذلك أضافت المؤسسة العسكرية الرومانية عدة تحصينات ثانوية مثل الحصون والقلاع وأبراج المراقبة، على مستوى الحدود والمدن، وفي الطرق الرئيسية وممرات القبائل وغيرها من المواقع الاستراتيجية والمصالح الرومانية عموما لفرض مزيد من الرقابة على القبائل والتدخل في حالة وقوع أي انتفاضة أو اضطراب بالمقاطعة، خاصة وأن نوعية القوات المستقرة بهذا النوع من التحصينات كانت من فصائل الفرسان في غالب الأحيان، أين أضافت روما عشرات القلاع والحصون ما بين جبال البابور وجرجرة والقبائل الكبرى، وفي منطقة الحضنة والتيطري، وفي الجبال الأطلسية الغربية، وفي موريطانيا الطنجية جسدت عشرات من أبراج المراقبة والحصون التي كشفت عنها الأبحاث الأثرية والتي تدل على براعة المنظومة العسكرية الرومانية، وتبرز بشكل كبير في ليمس سالا، أين أضيف للمعسكرين اللذين يحميان المدينة خندق على طول 20 كلم، وعلى جانبه الشمالي جدار ترابي وعلى جهته الجنوبية سور حجري، وزود مساره بعدة حصون وأبراج مراقبة.

ولتسهيل التواصل بين مختلف هذه التحصينات وتنقل الوحدات العسكرية في الحالات العادية أو المضطربة، تم ربط المعسكرات بشبكة من الطرق، والتي تلعب –في حد ذاتها– دورا دفاعيا أيضا في مراقبة حركة القبائل وترصد تنقلاتها، فخريطة الطرق في شمال إفريقيا خلال الفترة الرومانية، تبين أن مراحل انجازها مرتبط تاريخيا بحركة التوسع الروماني عسكريا ومدنيا، وبهذا كانت الطرق وسيلة إخضاع أكثر منها وسيلة تعمير، أين سهلت شبكة الطرق ووسائل الدفاع الأخرى على الجيش مهمة السيطرة على المناطق المستعصية ومواصلة الاحتلال نحو الداخل، ونظرا لهذه الأهمية سعى الأباطرة الرومان إلى إقامتها بالمناطق الإستراتيجية ومواكبتها لتحركات الجيش خاصة لتسهيل عملية تنقلاته إلى المناطق المضطربة وتمكينه من محاصرة القبائل ومراقبتها باستمرار، لذلك سايرت الطرقات التوسع الاستعماري، فكلما استولت روما على منطقة إلا وفتحت طرقات تخدم أغراضها الاستراتيجية بالدرجة الأولى، فهي طرقات غزو وتمون بالنسبة للمحتلين، وإن كل طريق محاذية أو تخترق كتلة جبلية إلا وتستغل حسب الظروف إما في الهجوم أو الانسحاب، ذلك أن أهمية الطرق كانت في البداية لأغراض توسعية ثم تحولت إلى أداة للاستيطان ذات الطابع الدفاعي الأمني عن الحدود، لذا لا يمكن فصلها عن المنظومة العسكرية الرومانية، باعتبارها أداة للسيطرة وحفظ الأمن، ووسيلة هامة في مد التوسع الروماني في العمق الإقليمي للمقاطعتين القيصرية والطنجية، حيث جسدت في الأولى ثلاثة طرق عرضية رئيسية؛ ساحلي، داخلي، جنوبي، تتقاطع مع عدة طرق طولية، وفي الثانية

أنجزت طريقين طوليين رئيسيين؛ ساحلي، داخلي يمر بكل المحطات العسكرية، وكان الجيش هو الذي يسهر على فتح هذا الطرق وإصلاحها، وهو الذي يراقبها ويحميها، وهو الذي ينفذ المشاريع العسكرية المختلفة، ويحمي حدود المقاطعات، وبالتالي فأعداد هذه الوحدات كفيلة أيضا بتهدئة القبائل والقضاء على كل الاضطرابات، فالقوات البشرية التي شغلت المعسكرات وملحقاتها هي من يعكس صورة الجيش الروماني انتصارا أو هزيمة، وهو ما يكون سببا في إضعاف المقاومة من عدمها، وهذا ما أسميناه بالمعسكر كقوة بشرية.

يساهم المعسكر أيضا في تثبيت القبائل ورومنتها ودمجها في الحضارة الرومانية، فيما أسماه الباحثون "بحضارة الليمس"، فتجنيد سكان المقاطعات يعتبر وسيلة هامة في اضعاف المقاومة، إذ أثبتت النقوش الرسمية والخاصة والنصب النذرية والشواهد الجنائزية والشهادات العسكرية ومختلف المذابح والنصب الإهدائية وجود العديد من الفرق العسكرية المورية في الجيش الروماني داخل وخارج إفريقيا، فضلا عن جنود مور في فرق رومانية نظامية وغير نظامية، بل حتى كحرس شخصي لكبار الشخصيات والقادة الرومان، إذ كثيرا ما جندت هذه الفرق بعد مرحلة مقاومة مورية فاشلة، فالكتيبة المورية للفرسان التي كان يقودها لوسيوس كيتوس قد جندت في نهاية القرن الأول أي بعد الاضطرابات التي شهدتها الموريطانيتين ما بين 84-86م، كما ثبت تجنيد العديد من الكتائب المورية بعد منتصف القرن الثاني، أي بعد الثورات المورية زمن هادريانوس والثورة المورية الكبرى زمن ماركوس أوريليوس، فضلا عن عمليات التجنيد التي شهدتها الموريطانيتين خلال حكم كومودوس وألكسندر سيفيروس وفي منتصف القرن الثالث، أي أن روما كلما أخمدت ثورة إلا وقامت بتجنيد وحدة عسكرية منها، كإجراء عقابي وردعي من جهة وإخضاع القبائل بهؤلاء الجنود بصفتهم رهائن لدى روما من جهة أخرى، فضلا عن أهمية التجنيد بصفة عامة كوسيلة استراتيجية في الرومنة ودمج القبائل المورية، دون أن ننسى دور التجنيد في إفراغ القبائل من رجالها وبالتالي إجهاض المقاومة المحلية لتصبح هذه القبائل بين خيارين إما الاستسلام والخضوع وتقبل السلطة الرومانية، وفي كل الحالات تنجح روما في تهدئة المور والسيطرة عليهم.

ساهمت المعسكرات في عملية ترسيم حدود القبائل المورية ومنعها من تجاوزها، وهذا ما تؤكده النصوص الأدبية، حيث نقرأ هذا على لسان تورتيليانوس في قوله:"إن السلطة عملت ألا تتجاوز شعوب المور والجيتول الحدود المعينة لها"، وتم تضمين ذلك بتسجيلات إبيغرافية عديدة، أين تتولى المؤسسة العسكرية عملية ضبط وتحديد مجالها القبلي، وكل هذه الوسائل تنصب في هدف واحد هو تشتيت القبائل المورية؛ عزلها عن بعضها البعض؛ استمالتها ببعض الامتيازات؛ رومنتها؛ مما يستلزم ضرب المقاومة المورية في عمقها؛ إذ كانت السلطة الرومانية ترى أنه من الضروري ضبط مجالات القبائل خاصة الواقعة داخل المجال الروماني، وتعتبر مهمة القائد سكيتيوس كايكيليانوس Sextius Sentius Caecilianus الأقدم في عملية ترسيم الحدود، والتي كانت بين سنة 75-76م، فضلا عن مهمة فيليوس

روفوس C. Velius Rufus ما بين 84-86م، حيث يصف الباحثون هذه العملية بأنها تندرج ضمن سياسة الاحتواء، إن لم تكن عملية قمع ممنهجة، إنها تدخلات عسكرية ضد القبائل المورية، والتي كانت الإدارة الرومانية تتبع فيها التثبيت القسري بهدف رومنتها وهذا ما رأيناه في قبيلة الزيميزي، قبيلة نوميداي Numidae، قبيلة الرجيانيس Regienses، قبيلة Tabianenses بموريطانيا القيصرية، أين تشرف المؤسسة العسكرية على تنفيذ هذه الإجراءات، فكلما تم حصر القبائل في منطقة معينة إلا وجسد لها تحصين عسكري يتولى مهمة مراقبة تلك القبيلة، وهذه الاجراءات من شأنها أن تسهم في إبقاء القبائل المورية تحت السيطرة، مما يجعلها غير قادرة على القيام بأي عمل عدائي ضد الاحتلال الروماني، وهذه تعتبر من المهام اليومية للجنود المقيمين في هذه المعسكرات، ومن جهة أخرى استطاعت هذا المعسكرات استمالة العديد من القبائل خاصة في موريطانيا الطنجية وأدت خدمات كبيرة للمؤسسة العسكرية، حيث فسر غالبية الباحثين الهدف الرئيسي الغير معلن في اتفاقيات السلام بين قبيلة البكوات والسلطة الرومانية هو ضمان الربط بين الاقليمين عوض المعسكرات والجنود، وأن هذه المعاهدات لم تكن نتيجة وضع مضطرب ولا فترة صراع، بل كانت تكريسا لحالة سلم وعلاقات جيدة بين الطرفين، وبنفس الطريقة تعاملت روما مع الزغرنسيين، حيث بدأت بتوطينهم في المناطق المجاورة لمستوطنة بناصا للحد من تنقلاتهم وتثبيت مجالاتهم، الأمر الذي مكنها من التعرف عن بنيتهم الاجتماعية قبل الشروع في منح أميرهم يوليانوس المواطنة الرومانية، وبذلك تم ربط الزغرنسيين إداريا بمستوطنة بناصا ومن ثم الخضوع لقوانين المواطنة الرومانية، وبالتالي لم تضع هذه الاتفاقيات حدا لحرب أو صراع بل أتت لتأكيد سلم سابق، وإلا لم يبق لعبارة "حالة السلم الطويلة" أي معنى.

بالإضافة إلى ما سبق، أدت المعسكرات دورا آخر على مستوى القبائل المورية، ويتمثل في انتداب ممثل من الوحدات العسكرية المقيمة في المعسكرات لتسيير بعض القبائل، وهو ما عرف بالحاكم القبلي Praefectus gentis، وهو بمثابة وكيل أو ممثل السلطة الرومانية في القبائل القوية والمقاومة للتغلغل الروماني، أين يعهد فيها مؤقتا لقائد أقرب وحدة عسكرية، ليتولى ضمان أمن المنطقة ومراقبة القبائل المقيمة هناك، وتطبيق القوانين الرومانية على الأهالي في حالة السلم، وفي حالة تمرد هؤلاء يتصدى لهم بكل الوسائل المتوفرة لديه، دون اللجوء إلى الإدارة الإقليمية أو المركزية، هذا المنصب الذي اعتبر ضروريًا وحلاً عاجلاً، لكسر المقاومة المورية، وللسيطرة على القبائل أو دفعها الى الخضوع والاستسلام، مما فسح المجال لظهور فترة من الاستقرار وترتيب أمور المقاطعات، لذلك فظلت الإدارة الرومانية العودة إلى واحدة من أقدم ممارساتها من خلال التسامح وتعيين شخصيات على رأس القبائل المحلية؛ مَثَلَها في البداية ضباط عسكريون رومان ثم شخصيات محلية مرومنة، وظلت هذه الممارسة شائعة حتى في الفترة الإمبراطورية السفلى.

وقد رأينا أنه من أصل 13 حاكم قبلي في موريطانيا القيصرية كان من بينهم أربعة عسكريين، فما بين نهاية القرن الثاني وبداية القرن الخامس ميلادي عينت روما ضباط عسكريين على رأس القبائل الأكثر اضطرابا، ثم قامت بتعميم العملية بسبب الحمل الإضافي الذي وفرته هذه الوظيفة، وهكذا تعرفنا على ثلاثة حكام من قبيلة المازيس اثنين منهم عسكريين، مما يوحي بأن هذه القبيلة–مثلا– كانت غير آمنة طيلة فترة الاحتلال الروماني، أما بقية الحكام القبليين فقد عينوا من المدنيين، بعدما استطاع الضباط العسكريون نقل هذا المنصب إلى رؤساء القبائل المحلية دون حدوث خلل إداري، كما ساهم هؤلاء الحكام القبليين –المحليين– بشكل فعال في مراقبة قبائل موريطانيا القيصرية، والحفاظ على السلام لفترة طويلة، مما وفر على روما إنشاء إدارة متخصصة، ذلك أن روما كانت بحاجة إلى أشخاص يعرفون تضاريس المنطقة ولهم بيانات موثوقة حول مشاكل كل قبيلة، وهي المهمة التي تولاها الأمراء القبليين Gentis Princeps الذين خلدتهم التسجيلات النقائشية العديدة، ونخص بالذكر أمراء قبيلة البكوات بالطنجية وعائلة نوبل بالقيصرية، حيث ساهموا في عودة الهدوء والتقليل من القوات العسكرية الرومانية بالمنطقة، فقبيلة البكوات سيطرت على الاقليم الشرقي والجنوب الشرقي من الطنجية، أما عائلة نوبل كانت تسيطر على المنطقة الممتدة من بني عائشة وبيترا عند كتلة جرجرة، البيبان، إلى وادي الشلف جنوب غرب شرشال، غير أن الشيء الايجابي في هذه السياسة يكمن في تزايد نفوذ هذه التنظيمات القبلية حتى أصبحت تشكل تنظيمات إقليمية عرقية كبرى، والتي قبلت روما في الواقع استقلالها، ابتداءً من القرن الخامس وبرزت بشكل كبير في القرن السادس، فقد أنجب هؤلاء الحكام والأمراء القبليين ممالك مورية رومانية صغيرة على أساس التحالفات بين القبائل.

هذا وساهمت المعسكرات في جذب واستقطاب بعض السكان المحليين إلى جوارها، لتظهر تجمعات قبلية بالقرب منها، هذه التجمعات التحمت بعد مدة بالمؤسسة العسكرية لتظهر في شكل تجمعات مدنية وإدارية مختلفة، ارتقت خلالها في السلم الاداري من أكواخ Canabae إلى باجوس Pagus تابع لسلطة المعسكر، لتصبح بلدية رومانية فيما بعد، أين كان الهدف في ذلك هو رومنة هذه القبائل على المدي الطويل، حيث يذوب خلالها هذا المجتمع القبلي في الحضارة الرومانية، وبالتالي تكون احدى الأدوار المهمة التي لعبها المعسكر في اضعاف المقاومة المورية عن طريق التحام القبائل بالمعسكرات، أو عن طريق انشاء المعسكرات بالقرب من التجمعات القبلية بهدف مراقبتها طبعا ثم دمجها بالمجتمع الروماني بعد أن تتوفر وتكتمل لديها شروط الرومنة، وأشرنا في الدراسة إلى عدة نماذج كان أهمها الدور الذي قام به معسكر رابيدوم، أولاد ميمون، تاموسيدا وتوكولوسيدا.

كانت هذه أهم الأدوار التي قامت بها المعسكرات والتي نراها سببا في ضعف المقاومة المورية وهي التي تعتبر جزء أساسي من المنظومة الدفاعية، هذه المعسكرات التي تستند إلى منشآت أخرى مكملة لأدوارها المختلفة، مشكلة ما

عرف بالليمس أو النظام الدفاعي الروماني، هذا الأخير كان محل مراجعة من قبل المدرسة الحديثة، التي دعت إلى التخلى عن النظرة القديمة لليمس باعتباره حاجز دفاعي ضد السكان المحليين، لم يعد يبدوا لنا من خلال المدرسة الفرنكوفونية أن الرومان كانوا معادون بشكل منتظم للبدو الرُحل والجبليين عند إقامة الليمس، وإنما كان الهدف من ذلك هو المتابعة والمراقبة والوصول إلى حد معين من نمط الاستقرار، عن طريق احتواء القبائل خلال عملية تقدمهم نحو الجنوب أو الشمال، وليس فرض سياسة التثبيت والمنع التي أراد قزال وبراداس ودوبوا وليسكي وبن نابو تأكيدها، وحسبهم فإن الليمس مجرد إجراء احتياطي بسيط يتم اتخاذه ضد البدو ويتكيف مع الأوضاع المحلية، وهو في النهاية يتولى مراقبة أنماط المرور على مستوى منطقة الانتظار، كأداة للإدارة العسكرية وليس كأداة إغلاق محكمة للحدود ولا ينبغي تفسير هذه المنشآت بأنها وسائل قمع ومنع، وضعت في الأماكن التي تتزايد فيها حركة الرحل وشبه الرحل والرعاة قبل الدخول في الممرات المؤدية إلى مناطق الزراعة وأحواض السهول، هذه الحواجز المسموح بها مخصصة لتنظيم التدفق وتوجيهها إلى المعابر الرئيسية للمنطقة الحدودية، فضلا عن أن هذه السيطرة تهدف إلى فرض جدول زمني لمرور قطعان الرعاة البدو بعد عملية الحصاد، ولكن أيضًا لفرض ضريبة جمركية على البضائع المنقولة إلى الأسواق الدورية الواقعة في منطقة الاتصال بين الوحدات الطبيعية والاقتصاديات التكميلية، وهو بالمجمل خط وصل وليس فصل، في حين ترى المدرسة الأنجلو-سكسونية أن خط الليمس خط وصل وفصل حسب الحالة، فإذا كانت مختلف التحصينات ضرورية لتنظيم العلاقة المتبادلة بين الزراعة والانتجاع، نجد أنفسنا حتما في موقف آخر وهو أن السكان الأصليين لم يكن من السهل إدارتهم بدونها والتحكم فيهم؟ قد يكون للحدود مهمة مزدوجة وتأثير عملي للسيطرة على التنقل الموسمي للمنتجعين، لكن من الصعب تصديق أنه تم إنشاؤه لهذا الغرض فحسب، وإن لم تكن التحصينات حاجز عسكري أمامهم، ولم يكن هذا النظام برمته يعزى لهدف دفاعي، فمثل هذه المواقف السخيفة إلى حد ما —حسب تعبير شيري- يجب الحذر منها، ذلك أن الجيش الروماني لم يكن ليبني المعسكرات إلا لغرض عسكري حقيقي، ولم يكن ليجسد نظاما دفاعيا قويا على أمل أن يحصل على بعض العائدات الجبائية، وأن الجنود المتمركزين هناك لم يلعبوا دور الناقل الثقافي المعترف به في أي مكان آخر ولكن تَصَرَفَ الجيش كوسيلة احتلال وسيطرة لا غير، وبالتالي شكل الليمس أفضل الرسوم التوضيحية الممكنة للعلاقة الموجودة بين توازن القوة والتنظيم في منطقة حدودية حرجة.

نلاحظ في الأخير أن طبيعة الاسطوغرافية تتزامن مع الحالة والظروف التي كتبت فيها الأحداث التاريخية، فما كتبه قزال، ليسكي، كركوبينو وآخرون خلال الفترة الاستعمارية يتناسب والظروف التي مرت بها دول المغرب، خاصة والمقاومة التي شهدتها المنطقة ضد الاحتلال الفرنسي والإسباني وردود الفعل الاستعمارية، وبالتالي انعكست بظلالها

على الاحتلال الروماني للموريطانيتين، كما كان موضوع نجاح الرومنة وإسهاماتها في المنطقة من المواضيع التي لقيت اهتماما كبيرا من قبل مؤرخي هذه المدرسة، وبعد الاستقلال توجهت الاسطوغرافية إلى موضوع إنهاء الاستعمار في بلاد المغرب القديم، ليبعث بن نابو قضية مقاومة الرومنة في سبعينيات القرن الماضي، ويفتح المجال من جديد لمناقشة الموضوع بين مؤيد ومعارض للفكرة، وبذلك ظهر طرح آخر من الدراسات حول طبيعة النظام الدفاعي الروماني ومؤسسة الحدود، وتعدد أدوارهما، بعدما كان ينظر لهما كحاجز وكوسيلة قمع ضد القبائل المحلية، هذا الدور يتزامن مع من يرافع لضعف المقاومة أو غيابها وبين من يختلف في مصدرها هل هي داخلية أو خارجية، وبالتالي نتصادم من جديد مع فعالية النظام الدفاعي الذي جسدته روما في موريطانيا القيصرية والطنجية، مما أنتج ميدانا خصبا للتأويلات والفرضيات ولتضارب الآراء إلى حد التناقض بين الدراسات الحديثة حول المقاومة المورية.

قائمة البيبليوغرافيا

I/– المصـــــادر

I–1/ المصادر المادية

I–2/ المصادر الأدبية

II/ – المراجع

II–1/ المراجع العربية والمترحمة

II–2/ المراجع الأجنبية

III/ – الدوريات والمجلات والملتقيات المنشورة

III–1/ العربية

III–2/ الأجنبية

IV/ الرسائل الجامعية

IV –1/ العربية

IV –2/ الأجنبية

V/ القواميس والموسوعات

I/– المصـــــادر

I–1/ المصادر المادية:

- Année Epigraphique, de 1890 à 2017.
- **Dessau (H),** Inscriptions Latanae Selectae, V. 2, Pars. 2, Berolini Erolini Apud weidmannos, S.N, S.P.
- **Euzennat (M), Marion (J.),** Inscriptions latines du Maroc, Inscriptions Antiques du Maroc, (ILM), C.N.R.S., Paris, 1982.
- Itinerarium Antonini Augusti, édition de Fortia D'urban M. le Mis, Paris, 1845.
- **Labory (N.),** Inscriptions Antiques du Maroc 2, Inscriptions Latines supplément, Etudes d'Antiquités Africaines, Paris, 2003.
- **Roxan (M),** *Roman Military Diplomas 1954-1977*, London, 1978
- ——— Roman Military Diplomas I, 1985-1993, Institute of Archaeology, London, 1994.
- ——— Roman Military Diplomas and Topography, dans Dieter Planck (éd), Studien zu den Militärgrenzer Roms, III (Stuttgart 1986), Stutgart, Landesdenkmalamt Baden-Württemberg, 1986.
- **Roxan (M.), Holder (P.),** Roman Military Diplomas, V, Bulletin of the Institute of Classical Studies Supplement, N°. 88, 2006, Londres.
- **Willmans (G), Mommsen (Th),** Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin, 1881.

I–2/ المصادر الأدبية:

- **Ammien Marcellin**, Histoire, T. VI, trad. Sabah G., CUF, Les Belles Lettres, Paris, 1999.
- **Appien (A.),** Histoire des guerres civiles de la république romaine, Lib, III, Trad. par Combes dounous, imp. des frères Mama, paris, 1808.
- **Augustin Saint**, **Traités anti-donatistes**, Publiés sous la direction des "Etudes Augustiniennes" dans la **Bibliothèque Augustinienne**, édi. Desclée De Brouwer, Paris, 1963-1968.
    - **B.A**. 28, 1963, Psalmus contra partem Donati. Contra epistulan Parmeniani libri tres, texte de R. Anastasi et de M. Petschening ; intro. Et Notes par T.M.J. Congar , TTrad. De Finaert et de G. Bouissou.
    - **B.A**. 28, 1963, **Epistula ad catholicos de secta donatistarum**, dans Traités anti-donatistes, I : trad. de Guy Finaert, introd. et notes par Yves M.-J. Congar.
    - **B-A**. 30, 1967, Contra litteras Petiliani libri tres, texte de M. petschenig (M), introd. et Notes Quinot (B), Trad. Finaert (G).
    - **B.A**. 31, 1968, Contra Cresconium Libri IV, De unico baptismo, trad. de Guy Finaert, introd. et notes par A.C. De Veer.
    - **B.A**. 32, 1965, Contra Gaudentium donatistarum episcopum libri duo, texte de M. Petschenig (M), introd. et Notes Lamirande (E), Trad. Finaert (G).
- **Augustin Saint**, Contre Cresconius, trad. L'Abbé Burlereau, 1897. Sur liens : **http://www.abbaye-saint-benoit.ch/saints/augustin/polemiques/donat/cresconius/livre4.htm**
- **Aurelius Victor**, Histoire abrégée, éd. P. Dufraigne, CUF, Paris, 1975.
- **César (J.),** La guerre D'Afrique, trad. par A. Bouvet, les belles Lettres, paris, 1949.
- **César (J.),** La guerre D'Alexandrie texte établi et trad. par J. Andrien., les belles Lettres, paris.

- **Cicéron,** Discours pour Sylla, texte établir et trad. Par Boulanger, éd. belles lettres, Paris, 1967.
- **Cicéron**, lettres Familières, trad. E. Bailly, Garnier, Paris, S-D, X.
- **Claudien**, Guerre de Gildon, dans Œuvres complètes, trad., Heguin de Guergle, Alphonse Trognon et Yves Germain, Chez Firmin-Didon Libraire, Paris, S.D, en Liens : *remcle.org/bloodwolf/poetes/claudien/gildon.htma*.
- **Claudii Claudiani**, De Bello Gildonico, texte établi, tràduit et commenté par Olechowska E. M, Leiden, 1978.
- **Diodore de cisile**, bibliothèque Historique, trad. par A .F .Miot, Paris, 1934.
- **Dion Cassius**, Histoire Romaine, XLI, trad. par E. Gros. Edi Librairie de Firmin Didot frères, Paris, 1945.
- **Eutrope**, Abrégé de l'Histoire Romaine, Traduction française : N.- A. DUBOIS, Garnier Frères, libraires éditeurs, Paris, 1865.
- **Flavius Josèphe**, La guerre des juifs, trad. René Harmand, revisse et annotée Theodore Reinach, Ernest Leroux éditeur, paris, 1911.
- **Hérodien**, Histoire des empereurs romains de Marc Aurèle à Gordien III (180 ap. J.-C. - 238 ap. J.-C.), Trad. et com. par : Denis Roques, les belles lettres, Paris, 1991.
- **Histoire Auguste**, T. I, 1re partie: Introduction générale. Vies d'Hadrien, Ælius, Antonin, Texte établi et traduit par : Callu J-P, Olivier Desbordes O., Gaden A., les belles lettres, Paris, 1992.
- **Histoire Auguste**, T. I, Trad. M. FL. Leglay, Paris, 1844.
- **Histoire nouvelle**, texte établi, trad. par Fr. Paschoud, édit. Les Belles Lettres, C.U.F. 2000.
- **Jistin**, Histoire Universelles, XXI, Trad. j. pierrot, éd Panckoucke, paris, 1833.
- **Lapie P. O**., Recueil des itinéraires anciens comprenant l'itinéraire d'Antonin, la table de Peutinger et un choix des périples grecs avec 10 cartes, publié par le Marquis Fortia d'Urban, Paris 1845.
- **Méla Pomponius**, Géographie, trad. M, Louis purosoir, Panckoucke, paris, 1865.
- **Notitia Dignitatum**, accendunt Notitia Urbis Constantinopolitanae et Latercula prouinviarum, étud. Otto seeck, Minerva G. m. b H, Frankfurt am Main, Unveraderter Nachdruck, 1962.
- **Optat de Milève**, Traité contre les donatistes ; Tome I : Livres II, introduction, texte critique, traduction et notes par Mireille Labrousse, Les éditions du CERF, Paris, 1995.
- **Orose (p.),** Histoire, éd. C. Zangemeister, Vienne, 1889.
- **Orose (p.),** Histoires (contre les Païens), VII, 2^{em} éd., établi et trad. Marie-pierre, Arnaud-lindet, Les belles Lettres, Paris, 2003.
- **Orose (p.),** Histoires, VII, 1er éd.Texte établi et traduit par : Marie-Pierre Arnaud-lindet, éd. Les belles lettres, Paris, 1991.
- **Pausanias**, *Description de La Grèce*, Livres VIII, Trad. L'abbé Gedoyn, Debarle, Paris, 1796.
- **Pline L'Ancien,** H. N, V, trad. Jehan Desanges, éd les belles lettres, paris, 1980.
- **Plutarque**, Les vies des hommes illustrés, T.2, trad. Jacques Amyot, éd. Gallimard, Paris, 1985.
- **Plutarque**, Sertorius, textes établi et trad. par. R. Flanceliére et E.Chambry, éd. belles lettres, Paris, 1975.
- **Polybe**, Histoires, trad. M. Félix bouchot, charpentier, librairie- éditeur, paris, 1847.

- **Pseydo-Hygin**, Des fortifications du Camp, texte étab. trad. Et Com., Maurice Lenoir, Société d'édition les belles lettres, Paris, 1979.
- **Ptolémée Claude**, Géographie, trad. Par Muller, Hachette, Paris.
- **Saint Cyprien**, Lettres, LXII, éd. Bayard, coll. Budé, II, 2002.
- **Salluste**, Guerre de Jugurtha, trad. par : Charles du rozier et Yves Germain, éd Paléo, Paris, 2003.
- **Strabon**, Géographie, trad. Par Amédée Tardieu, Librairie Hachette, Paris. XVII.
- **Suétone**, les écrivains de l'Histoire Auguste, Eutrope, Sextus Rufus, Trad. Nisard M., J.J. Dubochet et compagnie, édi., Paris, 1845. **https://books.google.dz/books?id=aSjqot4Xc0sC&pg=PA312&lpg**.
- **Suétone**, Vie des douze césars, texte établi, traduit H. Ailloud, paris, 1954, Auguste, la vie César 52.
- **Suétone**, Vie des douze césars, texte établi, traduit H. Ailloud. Paris, 1954.
- **Tacite**, Histoires, éd. H. Goelzer, C.U.F, 1951-1956, III.
- **Tacite,** Les Annales, Edition Hoelzer, H.C.U.F., 1966.
- **Tite-Live**, Histoire romaine, XXIX, trad. Nicard (M.), Duboucher (J) et Coupagne (J), Paris, 1941.
- **Végèce**, Traité de l'Art militaire, traduit par : Victor Develay, libraire militaire, Paris, 1859.
- **Xénophon**, Cyropédie ou éducation de Cyrus, T. 01, liv. 3, Trad. Eugéne Talbot, Librairie de L. Hachette, Paris, 1859.
- **Zonaras**, Histoire des Romains, Trad. M. Cousin, Veuve de Damisn Foucault, Paris, S.D., XII, 36. Disponible sur le lien : *http://remacle.org/bloodwolf/historiens/zonare/histoire.htm.*
- **Zosime**, *Histoire Nouvelle*, texte établi et traduit par F. Paschoud, CUF, Paris, [1989-2000], 2003.

II/ الكتب

II_ 1/ العربية والمترجمة:

- الادريسي، نزهة المشتاق في اختراق الافاق، مكتبة الثقافة الدينية، 1994.
- أعشى مصطفى، نقائش معاهدات السلام بين الباكوات الأمازيغ والرومان في موريطانيا الطنجية خلال القرنين الثاني والثالث الميلاديين، مركز الدراسات التاريخية والبيئية، المعهد الملكي للثقافة الأمازيغية، المغرب، 2004، ص 24.
- أكرير عبد العزيز، تاريخ المغرب القديم من الملك يوبا الثاني إلى مجيء الإسلام، مطبعة النجاح الجديدة، الدار البيضاء، 2016.
- أندري جوليان شارل، تاريخ إفريقيا الشمالية، تر. محمد المزالي والبشير بن سلامة، الدار التونسية للنشر، ط 4، تونس، 1983.
- أيوب إبراهيم، التاريخ الروماني، الشركة العالمية للكتاب، لبنان، 1996.
- البكري، المسالك والممالك، ج2، دار الكتاب الاسلامي، القاهرة.
- بن ميس حليمة غازي، نقائش لاتينية لموريطانيا الطنجية، منشورات المعهد الملكي للثقافة الأمازيغية، الرباط، 2011.
- جيبون إدوارد، اضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها، تر. علي الأدهم،دار الكتاب المصري للطباعة والنشر، 1969.
- الرهوني أبو العباس أحمد، عمدة الراوين في تاريخ تيطاوين، ج7، منشورات تيطاون أسمير، المغرب، 2007.
- شنيتي محمد البشير، أضواء على تاريخ الجزائر القديم، دار الحكمة، الجزائر،2003.
- شنيتي محمد البشير، الاحتلال الروماني لبلاد المغرب (سياسة الرومنة 146ق.م-40م)، المؤسسة الوطنية للكتاب، الجزائر، 1985.
- شنيتي محمد البشير، الجزائر في ظل الاحتلال الروماني (بحث في منظومة التحكم العسكري"الليمس الموريطاني" ومقاومة المور" ج1، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر، 1999.
- صالح عبد العزيز، الشرق الأدنى القديم (مصر والعراق)، ج1، مكتبة الأنجلو-المصرية، القاهرة، 2012.
- صحراوي عبد القادر، التحصينات العسكرية بنوميديا وموريطانيا القيصرية أثناء الاحتلال الروماني "46 ق.م-284م"، دار الهدى، الجزائر، 2001.
- العروي عبد الله، مجمل تاريخ المغرب، ط5، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، المغرب، 1996.
- عقون محمد العربي، الاقتصاد والمجتمع في الشمال الإفريقي القديم، ديوان المطبوعات الجامعية، 2008.
- العيوض سيدي محمد، موقع يناصا الأثري —من الأصول إلى الجلالء الروماني- مساهمة في دراسة المغرب القديم، مطبعة Rabet net Maroc، الرباط، المغرب، 2010،
- غانم محمد الصغير، التوسع الفينيقي في غرب المتوسط، دار الهدى، الجزائر، 1992.
- غطيس مصطفى، تمودة، منشورات كلية الاداب والعلوم الانسانية، جامعة عبد المالك السعدي، تيطوان، المغرب.
- فوزي رشيد، الجيش والسلاح، حضارة العراق، ج1، بغداد، 1985.

- المبكر محمد، شمال إفريقيا القديم، حركة الدوارين وعلاقتها بالدوناتية "305م-429م"، منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية، جامعة محمد الخامس، الرباط، 2001.
- مجهول، كتاب الاستبصار في عجائب الأمصار، تعليق سعد زغلول عبد الحميد، دار النشر المغربية، الدار البيضاء، 1985.
- محمد القبلي وآخرون، تاريخ المغرب تحيين وتركيب، منشورات المعهد الملكي للبحث في تاريخ المغرب، الرباط، 2011.
- الناصري سيد احمد على، تاريخ الامبراطورية الرومانية السياسي والحضاري، ط2، دار النهضة العربية، القاهرة، 1991.
- الناصري سيد أحمد، تاريخ الإمبراطورية الرومانية السياسي والحضاري، ط2، دار النهضة العربية، القاهرة، 1991.
- نصحي إبراهيم، تاريخ الرومان من أقدم العصور حتى 133 ق،م، ج 1، مكتبة الأنجلو- المصرية، مصر، 1983.

II_ 2/ الأجنبية:

- **Accardo (F), Turlin (A), Flamand (M),** le pays du mouton; des conditions d'existence des troupeaux sur les hauts-plateaux et dans le sud de l'Algérie, Gouv. Général, Alger, 1893.
- **Adolphe dupuche (A),** Essai sur L'Algérie chrétienne, Romaine et française, Tunir. Imprimerie royale, Paris, S.D.
- ——— Essai sur L'Algérie chrétienne, Romaine et française, Nabu Press, paris, 2011.
- **Akerraz (A),** Brouquier-Reddé (V), Lenoir (E), Rivages de Maurétanie Tingitane, in : Hermon, 2010.
- **Akerraz (A), Lenoir (E.),** Volubilis et son territoire au I siècle de notre Ère, L´Afrique dans l´Occident Romain (I siècle av. J. C.- IV siècle ap. J. C.), Roma, 1990.
- **Albertini (E),** Les divisions administratives de l'Espagne romaine, De Boccard, Paris, 1923.
- ——— l'Afrique romaine, Brochure publiée sous les auspices du Gouvernement général de l'Afrique, Alger, 1946.
- **Alquier (J. P),** Le Chettaba et les grottes à inscriptions latines du Chettaba et du Taya, Imprimerie PAULETTE, Constantine, 1929.
- **Amraoui (T),** L'artisat dans les cités antiques de l'Algèrie (Ier siècle Av. J.C- VIIe Ap. J-C), Archaeopress Roman Archaeology 26, 2017.
- **Aounallah (S),** Pagus, castellum et civitas, études d'épigraphie et l'histoire sur le village et la cité en Afrique romaine, Ausonius éditions, Scripta Aantiqua 23, Bordeaux, Paris, 2010.
- **Arce Martínez (J),** españa entre el mundo antiguo y el mundo medieval, Tauric, Madrid, 1988.
- ——— españa entre el mundo antiguo y el mundo medieval, Tauric, Madrid, 1988.
- **Arharbi (R.),** Contribution à l'établissement de la carte archéologique de la Maurétanie occidentale à l'époque maurétaniennes, thèse pour l'obtention du diplôme de 3e cycle des sciences de l'archéologie et du patrimoine. INSAP, Rabat, 2003.
- **Baradez (J.),** fossatum africae, arts métiers graphiques, paris, 1949.
- **Bartel (B),** Comarative Historical A rchaeology and Archaeological Theory, in : Dyson S. L. (eds), Comparative Studies in the Archaeology of Colonialism, Oxford, 1985.
- **Becker (A.),** Les relations diplomatiques romano-barbares en occident au Ve siècle. Acteurs, fonctions, modalités, Paris, 2013.
- **Bejan (A),** Istoria Daciei romane, dacia felix, Timisoara, 1998.

- **Bellido (A.G),** la legio VII GEMINA pia felixu los origenes de la cuidad de la cuidad de leon, R.A.H, 127, 1950.
- **Benabou (M.),** La Résistance africaine à la romanisation, Maspero, Paris, 1976.
- **Bennett (J),** Trajan optimus princeps, 2 edi., Routledge, 2000.
- **Benseddik (N),** Les troupes Auxiliaires de l'armée romaine en Maurétanie Césarienne sous le Haut-Empire, S.N.E.D, 1982.
- **Berthier (A),** La Numidie, Rome et le Maghreb, PICARD, Paris, 1981.
- **Bertrandy (F),** Senycer (M), *Les stèles puniques de Constantine*, Paris, 1987.
- **Besnier (M),** Lexique de géographique ancienne, klincksieck, Paris, 1914.
- **Bilil-illana**, alae y cohortes estures en el ejéricto romano, Oviedo, 1956.
- **Birebent (J),** Aquae romanae (recherche d'hydraulique romaine dans l'est algérien, Alger, 1962.
- **Boissiere (G.),** Esquisse d'une histoire de la conquête et de l'administration romaine dans le nord de l'Afrique, et particulièrement dans la province de Numidie, Librairie Hachette et C^{ie}, Paris, 1878.
- **Boube (L),** Les nécropoles de Sala, Ministère des Affaires étrangères, édit. Recherche sur les Civilisation, Paris, 1999.
- **Bozec (J-Ch),** l'organisation militaire de la Maurétanie Tingitane sous le Haut-Empire, D.E.S, Faculte des lettres d'Aix-en-Province, S.D.
- Brassous **(L),** et autres, *Baelo Claudia* dans l'Antiquité tardive, L'occupation du secteur sud-est du forum entre les III^{e} et VI^{e} siècles, Mélanges de la CASA de Velazqvez, N° 47-1, Madrid, 2017. Sur le lien : **https://journals.openedition.org/mcv/7438**.
- **Brett (M),** Fentress (El), The Berbers, The Peoples of Africa, Oxford : Blackwell Publishers, 1997.
- **Briand-Ponsart (C.), Hugoniot** (**C.),** L'Afrique romaine: de l'Atlantique à la Tripolitaine 146 av. J.-C.-533 ap. J.-C., Paris, 2006.
- **Brignon (J),** et autres, Histoire du Maroc, Hatier, paris, 1967.
- **Brisson (J. P.),** Autonomisme et christianisme dans l'Afrique romaine (de Septième Sévère à l'invasion vandale), éd., Boccard, Paris, 1958.
- **Broughton (T.R.S.),** The Romanization of Africa Proconsularis, Baltimore, the johns Hopkins Press, 1929.
- **Brown (P.),** Augustine of Hippo: A Biography, Faber paper covered editions, London, 1967.
- **Brunot (L.),** La mer dans les traditions et les industries indigènes à Rabat et Salé. Paris, 1920.
- **Bury (J-B),** A History of the Eastern Roman Empire, from the fall of Irene to the Accesion of Basil I (A.D 802-867), C.U.P, United Kingdom, 2015. Sur liens : **https://books.google.fr/books?id=vL-wBgAAQBAJ&pg=PA361&dq.**
- **Cabrera (A),** Mogreb el Aksa. Recuerdos de cuatro viajes por Yebala y por el Rif, Madrid, 1924.
- **Cagnat (R),** cours d'épigraphie latine, 2 éd., Ancienne Librairie Thorin et Fils Albert fontemoing, Ede., 1898, Paris.
- **Cagnat (R.),** Etudes historiques sur les impôts indirects chez les Romains jusqu'aux invasions des barbares: d'après les documents littéraires et épigraphiques, L'erma di Bretschneider, Roma, 1966, (réimpression de l'édition 1882).

- ——— L'armée romaine d'Afrique et l'occupation militaire de l'Afrique sous les empereurs, Paris, 1éd. 1892 ; 2 éd. 1913.
- ——— Réorganisation de l'Afrique, Mélanges Louis Havet, Paris, 1909.
- **Cagnat (R), Chapot (V),** Manuel d'archéologie Romaine, T1, S.E, Paris. S.D.
- **Cameron (Al),** Claudian, poetry and Propaganda at the Court of Honorius, Oxford, At ehe clarendon press, London, 1970.
- **Camps (G.),** Aux Origines de la berbérine, Massinissa ou les débuts de l'histoire, in Libyca, Archéologique Epigraphie, T., VIII, 1960.
- ——— Berbères. Aux marges de l'Histoire, éditions des Hespérides, Paris, 1980.
- **Camps-Fabrer (H.),** L'huile et l'olivier dans l'Afrique romaine, Alger, 1953.
- **Cantarelli (L.)** Studi Romani E Bizantini, Roma, 1915.
- **Carcopino (J),** Le Maroc antique, Gallimard, Paris, 1943 (rééd. 1947).
- **Castillo (C),** Vestigia Antiqvitatis. Escritos de epigrafía y litertura romanas, Pamplona, 1997.
- **Cat (É.),** Essai sur la province romaine de Maurétanie Césarienne, Ernest Leroux, Paris, 1891.
- **Charles (R),** Légions de Rhin et les inscriptions des carrières, chez a Franck Libraire-éditeur, Paris, 1867. Sur Liens : **https://books.google.fr/books?id=-yf_zoGIOsYC&pg=PA38&dq.**
- **Charlesworth (M.P.),** The Roman Empire, Londres, Oxford Univ. Press, 1951.
- **Chatelain (L.),** Le Maroc des romains, étude sur les centres antiques de la Maurétanie Occidentale, édit. E. De Boccard, 1968.
- ——— *Les centres romains du Maroc*, PSAM III, Paris, 1937.
- ——— Tocolosida. Mémorial Henri Basset, nouvelles études nord-africaines et orientales publiées par l'Institut des Hautes Études Marocaines, Librairie orientaliset Paul Geuthner, Paris, 1928.
- **Cheesman (G.L),** The Auxilia of the roman imperial army, Oxford, clarendon press, 1914.
- **Chehrit (K.),** Tacfarinas, éd. Grand-Alger livres, Alger, 2006.
- **Cherry (D),** Frontier and society in Roman North Africa, Clarendon Press, Oxford, New York, 1998.
- **Chouquer (G), Favory (F),** Les Paysages de L'antiquité, éd. Errance, Paris, 1991.
- **Doyle (Ch),** Honorius, the fight for the Roman West AD 395-423, Routledge, New York, 2018. Sur Liens : **https://books.google.fr/books?id=johnDwAAQBAJ&p.**
- **Christofle (M),** Rapport sur les travaux de fouilles et consolidations effectuées en 1933-1934-5 par le service des Monuments historiques de l'Algérie, , Imp. La Typo-litho, 1935
- ——— *Rapport sur les travaux de fouilles et de consolidations effectuées en 1930-1931-1932,* par le service des Monuments historiques de l'Algérie, Imp. La Typo-litho, 1933.
- **Clarke (G-W),** The lettres of St. Cyprian of Chartage, Ramsey, New-York, 1984.
- **Collins (R) And others**, Roman military architecture on the frontiers : Armies and their architecture in late antiquity, OXBOW Books, United kingdom, 2015. On the following link : **https://books.google.fr/books?id=RAFDCwAAQBAJ&pg.**
- **Coltelloni-Trannoy (M),** La Maurétanie Royale et les débuts de la Maurétanie Césarienne, in : Provinces et identités provinciales dans l'Afrique Romaine, Table rondes du CRAHM, (éd), C. Braind-Ponsart, Y. Modéran, centre Michel Douard, Univ. De Caen Basse-Normandie, CRAHM, 2011

- **Coltelloni-Trannoy (M.),** Le Royaume de Maurétanie sous Juba II et Ptolémée, Etudes des Antiquités Africaines, CNRS, Paris, 1997.
- **Cornevin (R),** Histoire de ‘Afrique du Nord, T1, éd. Payot, Paris, 1962.
- **Couissin (P),** Les Armée Romaines*: Essai sur l'origine et l'évolution des armes individuelles du légionnaire romain,* édi. Champion H., Paris, 1926.
- **Courtois (Ch),** Les Vandales et l’Afrique, arts et métiers graphiques (A.M.G.), paris, 1955.
- **Cumont (F),** textes et monuments figurés relatifs aux mystères de muthra, T. I, Introduction, lro. moitié. Bruxelles, Lamertin, 1899.
- **D’avezac (M),** Etudes de la géographie critique sur une partie de l’Afrique septentrionale, imprimé chez paul renouard, Paris, 1836.
- **Daniels (C),** The Fronteirs : Africa, in Wacher J.S. (ed), the Roman world, London –New York, 1987.
- **De Caussade,** «*Notice Sur les Traces de L'occupation Romaine Dans La Province D'Alge*r », Mémoires de la Société archéologique de l’Orléanais, N° I, Orléans, Gatineau, Libraire, Paris, 1851.
- **De La Blanchère,** Voyage d'étude dans une partie de la Maurétanie Césarienne, dans Archives des missions, III, 10, 1883.
- **De lessert (P.),** Fastes des provinces Africaines (Proconsulaire, Numidie, Maurétanies) Sous La Domination Romaine, 1 par., Roma, 1969.
- **De Ligt (L),** Fairs and Markets in the Roman Empire. Economic and Social Aspects of Periodic Trade in Pre-Industrial Society, Gieben J.C biblisher, Amsterdam, 1993.
- **De Montalban (C.L), de mazas (C.L.),** *Estudios sobre la situacion de « Tamuda » y las exploraciones realizadas en la misma, 1933*, mémoire dactylographié conservé à la bibliothèque de l’Institut national des sciences de l’archéologie et du patrimoine (INSAP), Rabat, 2011.
- **De Shira Lander (L),** Rituale Sites and Religious Rivaltiesin late Roman North Africa, C.U.P, United Kingdom, 2017. Sur: **https://books.google.com/books?id=-AhQDQAAQBAJ&pg.**
- **De Vigneral (CH),** Ruines romaines de l'Algérie, Kabylie du Djurdjura, Paris 1868.
- **De Villefosse (H.),** Inscriptions antiques d’Hadjar-Roum, d’El-Hammam, de Médina, en Algérie, .BSNAF, 1879.
- **Decret (F.),** Fantar (M.), L’Afrique du nord dans L’antiquité (dés origine ou V^{e} siècle), Payot, paris, 1981.
- **Delaplace (Ch),** La fin de l'Empire romain d'Occident : Rome et les Wisigoths de 382 à 531, presses Univ. de Rennes, 2015.
- **Demaeght,** Catalogue Raisonne des Ob jets Archeologiques du Musee d'Oran, Société Anonyme des papeteries et Imp. L. Fouque, Oran, 1932.
- **Demougeot (E.),** De l'unité à la division de l'Empire romain (395-410). Essai sur le gouvernement impérial, Paris 1951.
- **Den Boeft (J.) Drijvers (J.W),** et autres, Ammianus after Julian. The Reign of Valentinian and Valens in Books 26-31 of the Res Gestae, Leiden, 2007.
- **Desanges (J),** Aperçu sur les contacts transsahariens” in Toujours Afrique apporte fait nouveau, Paris, 1999.

- ——— Catalogne des tribus africaines de l'antiquité classique à l'ouest de Nul, Dakar, publication de la section d'histoire, 1962.
- ——— Recherches sur l'activité des Méditerranéens aux confins de l'Afrique (VIe siècle avant J.-C. - IVe siècle après J.-C.), Collection d'E.F.R., nº 38, Rome, 1978.
- **Despois (J),** Développement de l'utilisation des terres de l'Afrique septentrionale, dans Histoire de l'utilisation des terres des régions arides, UNESCO, Paris, 1961.
- ——— Géographie de l'Union française, I, L'Afrique du Nord, paris, 1949.
- ——— Le Hodna, P.U.F, paris, 1953.
- ——— *L'Afrique du Nord*, 3em édi., P.U.F presses Universitaire française, Paris, 1964.
- **Dessommes (F),** Notes sur l'histoire des Kabylies, Tira; Tizi Ouzou, Algérie, 1992.
- **Devijver (H.),** Prosographia militiarum equestrium quae augusto ad Gallienum, pars Prima, Universitaire Pers Leuven, Belfique, 1976.
- **Dobson (M),** Mann (J.C), The Roman Army in Britain and Britons in the Roman Army, Britannian, V. 4, Society for the promotion of Roman Studies, 1973.
- ***D'Orgeval* (B),** L'empereur *Hadrien*, Œuvre législative et administrative. Préface de M. F. Dumont. Editions Domat-Montchrestien, Paris, 1950.
- **Duane Roller (W.),** The world of Juba II and Kleopatra Selene: Royal Scholarship on Rome's African Frontier, Routledge Classical Monographs, New York, 2003.
- **Dubois (M),** Auxillae, Cohorts peditatae and equitata, kindle édition, 2015.
- **Duncan-Jones (R),** The Economy of the Roman Empire, Quantitative Studies, Cambridge, the University Press, 1974.
- **Duval (P.M),** *Cherchell et Tipasa : recherches sur deux villes fortes de l'Afrique romaine*, Guethner, Paris, 1946.
- **Duval (Y.),** Loca Sanctorum Africae, Rome-Paris, 1982.
- **Dyson (S.L),** Native Revolt Patterns in the Roman Empire, in ANRW, II, 3, Berlin-New York, 1975.
- **Elton (H),** Frontiers of the Roman Empire, Batsford, London, 1996.
- **Euzennat (M),** « Banasa (Sidi Ali bou Djenoun) », *in The Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, R. Stillwell éd., Princeton, 1976.
- **Euzennat (M.),** le limes de tingitane, la frontière méridionale, Ant. Afr, paris, 1989.
- **Fentress (E.W.B),** Numidia and the Roman Army : Social, Military and Economic Aspects of the frontier Zone, Oxford, 1979.
- **Fernando de Manezes (D),** Historia de Tangere, Lisboa Occidental, Na officina Ferreiriana, Lisbonne, 1732.
- **Frend (W.H.C.),** The donatist church in north Africa, Oxford, 1985.
- **Frençoise (P),** et autre, L'Afrique romaine (69 ap. jc-439 ap. jc), Atlande, 2006.
- **Gagnat (R.),** Réorganisation de l'Afrique, Mélanges Louis Havet, Paris, 1909.
- **Galland (J.D.),** Sufasar. Semaine religieuse, Alger, 1960.
- **Gauthier (E.F.),** Le passée de 1'Afrique du Nard. Les siècles ascars, 2. ed., Payot, Paris, 1942.
- **Gautier (E.-F),** Structure de l'Algérie, Paris, 1922.
- ——— Le passée de 1'Afrique du Nard. Les siècles ascars, 2. ed., Paris, 1942.

- **Ghastagnol (A),** Recherches sur l'Histoire Auguste, in Bonner-Historia-Augusta-Colloquium, Bonn, 1970.
- **Gibbon (D),** The Decline and Fall of The Roman Empire, V°1, Abridgement, Middlesex, 1972.
- **Gonzalez (J.R.),** Historia de las legiones Romanas, Madrid, 2003.
- **Goodman (M),** The Roman world "44 BC.-AD 180", 2 Edi. (The Routledge History of the Ancient World), London, 2013= 1 édi. New York, 2005.
- **Gozalbes Cravioto (E),** Economía de Mauritania Tingitana (siglos I a. de C.-II d. de C.), Ceuta, Espagne, 1997.
- **Grazetti (A),** from Tiburius to the Antonines, History of the Roman Empire from A.D.14 to 192, (University Paperbacks) Paperback, 1976.
- **Grenier (A.),** Manuel d'archéologie gallo-romaine, 1 Par., édi. Picard, Paris, 1931.
- **Grig (L.), Kelly (G.),** *Two Romes: Rome and Constantinople in Late Sntiquity*, Oxford Univ. Press, 2010. Sur: **https://books.google.fr/books?id=sGNnDAAAQBAJ&printsec.**
- **Gsell (S.),** Essai sur le règne de l'empereur Domitien, paris, 1894.
- **———** A.A.A., T.I, 1 éd. Adolphe Jourdan, Alger, 1911.
- **———** Les Monument Antiques de L'Algérie, T1, Ancienne Librairie Thorin et Fils Albert fontemoing Éditeur, Paris, 1901.
- **———** Recherches archéologiques en Algérie. Paris, 1893.
- **———**Tipasa, Ville de la Maurétanie Césarienne, dans M.E.F.R, XIV, 1894.
- **———** Enquête administrative sur les travaux hydrauliques anciens en Algérie, imprimerie national, Paris, 1902.
- **———** H.A.A.N, T. VII, Librairie Hachette, Paris, 1928.
- **———** Les fouilles de Benian (Ala miliaria), Ernest Leroux Editeur, Paris, 1899.
- **———** H.A.A.N, T V, libraire Hachette, paris, 1927.
- **———** H.A.A.N, T VIII, Libraire. Hachette, paris, 1928.
- **———** Histoire ancienne de l'Afrique du nord, T I, libraire Hachette, paris, 1920.
- **Guey (J),** "Notes sur le limes Romain de Numidie et le Sahara au IVe siècle", M.E.F.R, N° 56, 1939.
- **Guichnnet (P), Raffestinf (C),** Géographie des Frontières, Collection SUP, Paris, 1974.
- **Gutsteld (A),** Römische Herrschaft und eincheimishe Widerstand in Nordafrika. Mikitärische Auseinandersetzunger Roms mit den Nomadem, Stuttgart, 1989.
- **Gwladys (B),** NEC PLVS VLTRA, L'extrême occident Méditerranéen dans l'espace politique Romaine (218 av. j.c-305 ap. j.c), Casa de valàzqvez, Madrid, 2018
- **———** L'émergence des provinces Maurétaniennes au 1er siècle de notre ère: des territoires compartimentés à la recherche D'une identité provinciale, Université d'Aix-en-Provence/UMR 560, Ausonius, 2013.
- **Gwyn Morgan,** 69 A.D the Year of four Emperors, Oxford, New York, 2006.
- **Gyédon (S**), La frontière romaine de l'AFRICA sous le haut-Empire, Casa de Velàzqvez, Madrid, 2018.
- **———** Le voyage dans l'Afrique romaine, Ausonius, Bordeaux, 2010.
- **Hamdoune (Ch),** *Adfines Africae Romanae*, Les mondes tribaux dans les provinces maurétaniennes, Ausonius édit. Bourdeaux, 2018.

- ——— Les Auxilia externa africains des armées romaine; IIIe Av. J.C -IV A.p., publication Université P. Valery; Montpellier III, France, 1999.
- **Hardy (G.),** Les éléments de l'histoire coloniale. Paris, 1920.
- **Harmand (L),** l'occident romain, Gaul, Espagne, Bretagne, Afrique du nord (31 av.J.C à 235 ap. j.c.), éd. Payot, Paris ,1970.
- **Harmand (L),** observation Sur l'inscription de Sala, mélanges Piganiol, paris, 1966.
- **Harmand (L.), Grenier, (A.),** L'Occident romain : Gaule-Espagne-Bretagne-Afrique du Nord (31 av. J.C. à 235 ap. J.C.), Paris, 1960.
- **Henderson (B.W),** Five Roman Emperors Vaspasian, Titus, Domitian, Nerva, Cambridge University press, 1927.
- **Hlivelin (P), Paul (L),** et autres, Etudes d'histoire du droit commercial romain : Histoire externe, droit maritime, Sirey, Paris, 1929.
- **Holder (P),** Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan, Oxford 1980.
- ——— The from Augustus to Trajan, Oxford, 1980.
- ——— The Roman Army in Britain, London, 1982.
- ——— Studies in the Auxilia of the classed Army, Oxford, 1980.
- **Ibba (A),** Traina (G), L'Afrique romaine de l'Atlantique à la Tripolitaine (69-439 ap. j.c), Bréal édit., Paris, 2006.
- **Ilevbare (J. A),** Some Aspects of Social Change in north Africa in Punic and Roman times, Museum Africum, 2, 1973.
- **Ionuţ Acrudoae**, Ala I Pannoniorum Tampiana: History and mobility, Classica et Christiana, 7/1, 2012. Sur : **https://www.academia.edu/6495635/Ala_I_Pannoniorum_Tampiana**
- **Iordanescu (A.),** Lusius Quietus, Bucarest, 1941.
- **Isaac (B),** The Limits of Empire : The Roman Army in the East, Oxford, 1992.
- **Janon (M),** Lambèse capitale militaire de l'Afrique romaine, ed : Nerthe, 2005.
- ——— Volubilis Regia Iubae, Contribution à l'étude des civilisations du Maroc antique pré claudien, Publications du centre Pierre, Paris, 14, 1978.
- Joey van Kuijck, The Integration of Mauretania Tingitana in the Diocese of Hispaniae, S. éd., 2015. Sur le lien : **https://www.academia.edu/19598594/The_Integration_of_Mauretania_**
- Jones (A.H.M), Later Roman Empire, Brill, Leiden, Boston, 2008. Sur Liens: **https://books.google.fr/books?id=LP101iqq6iUC&printsec.**
- ——— Martindale (J.R), Morris (J), Prosopography of the Later Roman Empire, V. 1, (A.D 260-395), (Maximus Magnus), Cambridge Univ. Press, Graet Britain, 1971.
- Jones (B.W), The Emperor Domitian first, published in London, 1992
- **Rodríguez González (J),** Historia de las Iegiones romanas, t. I et II, 2001, Signifer libros, Monografias y estudios de Antigüedad Griega y Romana, Madrid, 2001.
- **Keppie (L),** The making of the roman army from republic to empire, 2005.
- **Kolendo (J),** le Colonat en Afrique sous le Haut-empire, Les belles lettres, Paris, 1991.
- **Kovàcs (P),** Marcus Aurelius Rain Miracle and the Marcomannic Wars, Brill, leiden, Boston, 2009.
- **Krafl (K),** Die Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau, Berna 1951.

- **Kulikowski (M),** Late Roman Spain and its cities, Baltimore, The Johns Hopkins University Press, 2004.
- **Lacey (R.H),** The Equestrian officials of Trajan and Hadrian, Their Caeeis some Notes, Adrians Reforms (Faculty of princeton university) London, 1971.
- **Lacourt-Gayet, (G.),** Antonin le Pieux et son temps. Essai sur l´histoire de l´Empire romain au milieu du deuxième siècle, Ernest Thorin, édition, Paris, 1888.
- **Lacroix (L.),** Histoire de la Numidie et la Mauritanie, depuis les temps plus anciens jusqu'à l'arrivée des vandales en Afrique, éd. Firmin DIDOT frère, Paris, 1844.
- **Lamonie (L),** Le pouvoir local en Gaule Romaine, Presse universitaire Blaise-Pascal, 2009.
- **Lancel (S),** Actes de la conférence de Carthage en 411 ; Tome I : Additamentum criticum, notices sur les sièges et les toponymes, notes complémentaires et index, 1991.
- **Lancel (S),** Mattei (P.), Pax et Concordaia; Chrétiens des premiers siècles en Algérie (III^{è}-VII^{è} siècles), Mitidja Impression, Alger.
- **Lander (J),** Typology and Late Roman Fortifications: the case of the Diocletianic type, Roman Frontiers Studies, (BAR Int. Ser., 71), Oxford, 1980.
- **Laporte (J.P),** Rapidum, le Camp et la ville, bulletin de la Société national des Antiquaires de France, 1984.
- **Laraschi (G),** Foedus, ius Latii, civitas, Aspetti constituzionali della romanizzazione in Transpadana, Padova, 1979.
- **Lassère (J.-M),** *Manuel d'épigraphie romaine*, 2, picard, Paris, 2007.
- **Lassère (J-M),** Africa quasi Roma 256 av. j.c-711 ap. j.c, CNRS edi., 2015.
- **———** Vbique popvlus, peuplement et mouvements de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des sévères, Annales de géographie, V. 90, CNRS, 1981.
- **———** Fastes des provinces Africaines (proconsulaire, Numidia, Mauretanies), T.1, Paris, 1896.
- **Le Bohec (Y),** Histoire de l'Afrique Romaine (146 avant J.-C.-439 après J.-C.), Picard, 2005.
- **———** La Troisième Légion Auguste. Préface de Marcel Le Glay. : Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique, Paris, 1989.
- **———** Les Unités Auxilliaire de L'armée Romaine en Afrique Proconsulaire et Numidie sous le Haut-Empire, Paris, C.N.R.S, 1989.
- **———** The Imperial Roman Army, Trans. by Raphael bate, Routledge, London, 2000.
- **Le glay (M.),** Saturne africain, monument, II, 1966.
- **Le Roux (P),** L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste a l'invasion de 409, publications du Centre Pierre Paris (French Edition), Paris, 1982.
- **———** l'armée de péninsule Ibérique et la vie économique sous le Haut-Empire, dans : *Armées et fiscalité dans le monde antique, Paris 14-16 octobre 1976, Colloque national du C.N.R.S.*, éd. C.N.R.S, Paris, 1977.
- **Lebert (A.),** « Recherches archéologiques aux Ouled-Djellal (1949-1950) », Constantine, Grande Imprimerie Damrémont, 1959.
- **Leclercq (H),** Afrique chrétienne, 2^{em} édit., Librairie Victor Lecoffre, 1904.
- **Lee (A.D),** War in Late Antiquity. A Social History, Malden. 2007.

- **Lehuraux (L),** Le nomadisme et la colonisation dans les Hauts Plateaux de l'Algérie, éditions du comité de l'Afrique Française, Paris, 1931.
- **Lemousse (M),** Le régime des relations internationales dans le Haut-Empire romain, éd. Sirey, Paris, 1967.
- **Lenoir (M),** le camp romain, Proche-Orient et Afrique du Nord, E.F.R, Rome, 2011.
- **Lepelley (C),** "Stéphane Gsell et l'histoire de l'Afrique antique", in : études sur l'Algérie antique, Scripta varia, Lille, 1981.
- **———** Les Cites de l'Afrique Romaine au Bas-Empire, I, Etudes Augustiniennes, Paris, 1979.
- **———**Les Cités de l'Afrique romaine au Bas-Empire, II. (Notices d'histoire municipale), Études augustiniennes Paris, 1981.
- **Lethiellieux (J),** Les sites Romains en Oranie, Notes manuscrites, 1982.
- **Leveau (Ph.),** Caesarea de Maurétanie Une ville romaine et ses campagnes, M.E.F.R, 1984.
- **Levick (B),** Tiberius the Politician, Routledge, London, 1999.
- **Liebeschuetz (J.H.W.G.),** Barbarians and Bishops: Army, Church, and State in the Age of Arcadius and Chrysostom, Oxford, 1990.
- **———** East and West in Late Antiquity, invasion, Settlement, Ethnogensis and Conflicts of Religion, IMEM, 20, Leyde-Boston, 2015. Suivi le lien : **https://books.google.fr/books?id=6QV2CQAAQBAJ&pg.**
- **Limosse (M),** La position des "foederati", in Studi in onore di E. Volterra, 2, Milano, 1971.
- **Lnglebert (H.),** Histoire de la civilisation romaine, PUF, Paris, 2005.
- **Long (J.),** Cameron (Al), Barbarians and Politics at the Court of Arcadius, university of California Press, Berkeley, Oxfod, 1993.
- **Lőrincz (B.)**, Römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit, Teil I, Die Inschriften, Vienna, 2001.
- **Lucien Jerphagnon,** Histoire de la Rome antique, les armes et les mots, édition Tallandier, Paris, 2010.
- **Luttwak (E. N),** Le Grande Stratégie de L'Empire romain, Trad., par Bernadette P. et Pagés J., ed, économica, Paris, 1987.
- **Mackendrick (P),** The North Africa Stones Speak, Chapel Hill, The Univ. Of North Carolina press, Etats-Unis, 1980.
- **MacMuller (R),** Changes in the Roman Empire: Essays in the Ordinary, Princeton, University Press, London, 1990.
- **Marcillet- Jaubert (J.),** les inscriptions d'Altava, publications des Annales de la Faculté des lettres et des sciences humaines, Nouvelle série, N° 65, édit. Ophrys, Aix en-province, 1968.
- **Mahjoubi (A),** La periode romaine en Afrique du Nord", en Mokhtar G. (ed.), Histoire Générale de l'Afrique II: L 'Afrique Ancienne, París, 1980.
- **———** La période romaine et post-romaine en Afrique du Nord, dans Histoire générale de l'Afrique, II, Unescou, 1980-1984.
- **Maier (J.L.),** l'Episcopat de l'Afrique romaine, Vandale et Bysantine, titut suisse de Rome, 1973.
- **Mandouze (A.),** Prosopographie chrétienne du Bas-Empire, T. 1, Afrique, Paris, 1982.
- **———** Prosopographie de l'Afrique chrétienne, CNRS, Paris, 1981.

- **Maraval (P.),** Théodose le Grand. Le pouvoir et la foi, Paris, 2009.
- **Martin (J),** Bida municipium en Maurétanie Césarienne (Djamaa Saharidj), fichier de documentation Berbère 101, Fort National, 1969.
- ——— Les inscriptions latines du bassin de l'Isser et du Sebaou (Algérie), manuscrit inédit, Alger, 1974.
- **Masquelez (M),** Étude sur la castramétation des romains et sur leurs institutions militaires, J. Dumaine, Libraire –éditeur de L'empereur, Paris, 1864.
- **Massiera (P),** le Limes sous les sévères dans le Hodna occidental, 3^{em} congrès de la fédération des sociétés Savantes D'Afrique du Nord, 1938.
- **Matthews (J.F.),** Western Aristocracies and Imperial Court AD 364- 425, Oxford, 1975.
- **Mazard (j),** *Corpus Nummorum Numidiae Mauretaniaeque*, édit Art et Matier graphique, paris, 1955.
- **Mazzarino (S.),** Stilicone: la crisi imperiale dopo Teodosio, 3^{em} édit., Rizzola, Milan, 1990.
- **Mcevoy (Me. A),** Child-Emperor Rule in the Lite Roman West, Ad 367-455, O.U.P., United Kingdom, 2013. Sur Liens: **https://books.google.fr/books?id=lgygc7HDBt0C&printsec.**
- **Mesnage (J.),** Le Christianisme en Afrique (L'origine développement et extension), Alger – Paris, 1914.
- **Mesnage (L),** Romanisation de L'Afrique, Tun. Mar. Alg., Paris, 1913.
- **Métro (A),** forêts, Atlas du Maroc, Notices explicatives. Section VI. Forêts végétales. Planche N° 19a, Rabat, 1958.
- **Michaux-Bellaire (E),** Tanger et sa Zone, Paris, 1921.
- **Millar (F),** The Roman Empire and its Neighbours, Weidenfeld and Nicolson, Londres, 1967.
- **Mommsen (Th),** Dos römische Militarwesen seit Diocletian, dans Gesammelle Schriften, Hermes, T. VI, 1889.
- ——— Histoire Romaine, T5, Trad., C.A Alexander, éd. A.L. Harold (Librairie Afrawk) Paris, 1863.
- **Monceaux (P),** Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne depuis les origines jusqu'à l'invasion arabe, T. 4, Ampression Anastaltique, Culture et civilisation, Paris, 1966.
- ——— Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne depuis les origines jusqu' à l'invasion arabe, IV. Le donatisme, Paris 1912.
- ——— Les Africains (étude sur la littérature Latin D'Afrique) les paienes, Licence Audio et éditeurs, Paris, 1894.
- **Montalbàn (C.L),** Resumen de la memoria presentada ante esta junta par Montalbàn C.L. referente a los tradajos efectuados en el año 1939 en las ruinas de Ad-Mercuri y Tabernes, junta seperior de monumentos históricos y artisticos, Artes Graficas Bosca, Larache, 1940.
- **Moukraenta Aded (B),** L'image de l'Algérie Antique au travers des sources Arabes du moyen age, Ministère de la Culture, Dar Sahnoun de Pub. Et Dis., Alger, 2012.
- **Muller (L.),** Numismatique de L'ancienne Afrique, T3, Imprimerie de biance luno, Copenhague, 1865.
- **Nicasie (M. J),** Twilight of Empire : The Roman Army from the Reign of Diocletian until the Battle of Adrianople, Amsterdam, 1998.
- **Olechowska (E. M.),** Claudii Claudiani De Bello Gildonico, texte établi, tràduit et commenté par Olechowska E. M, Leiden, 1978.

- **Pastor Muñoz (M),** los Astures durante el Imperio Romano (contribución a su historia social y económico), Oviedo, 1977.
- **Perler (O.),** Les voyages de saint Augustin, Etudes Augustiniennes, Paris, 1968.
- **Petit (P),** Histoire générale de l'empire romain, T.III, Le bas empire (284-395 ap. J-C), Broché, 1978.
- ——— Histoire générale de l'Empire romain, tome 1 - Le Haut-Empire, éd. Seuil, 1978.
- **Pflaum (H. -G.),** *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain,* t. I, Librairie Orientaliste P. Geuthner, paris, 1960.
- ——— Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut Empire romain, II, Librairie Orientaliste P. Geuthner, paris, 1960.
- ——— Procurateurs équestres sous le Haut Empire romain, T.1, paris, 1950.
- ——— Essai sur les procurateurs équestres sous le Haut-Empire romain, Paris, 1950.
- **Picard (Ch.),** La civilisation de l'Afrique Romaine, Paris, 1959.
- ——— Castellum Dimmidi, Alger-Paris, s.d. 1947.
- **Ponsich (M),** Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région, Paris, 1970.
- **Ponsich (M), Tarradell (M),** Garum et industries antiques de salaison dans la Méditerranée Occidentale, París, 1965.
- **RACHET (M.),** Rome et les Berbères, un problème militaire d'Auguste à Dioclétien, Bruxelles, 1970.
- **Raven (S),** Rome in Africa, 3 édit., Broché, London –New York, 1993.
- **Raymonde (L),** Index de topographie antique de Maroc, PSAM IV, 1938.
- **Rebuffat (R), Hallier (G.), Marion (J.),** *Thamusida I,* fouilles du service des antiquités du Maroc, C.E.F.R, Paris, 1965.
  ——— *Thamusida II,* fouilles du service des antiquités du Maroc, C.E.F.R, Paris 1970.
- ——— *Thamusida III,* fouilles du service des antiquités du Maroc, C.E.F.R, Paris, 1977.
- **Relf Scharf,** Der Dux Mogontiacensis und die Nutitia Dignitatum, Walter de Gruyter, Berlin, 2005. Sur liens : **https://books.google.fr/books?id=KokF6qwMCDgC&.**
- **Reygasse (M),** Recherche des antiquités dans l'Afrique du nord, Paris, 1890.
- Richardson John (S.), *The Romans in Spain,* Oxford, 1996.
- **Robert (L.),** Les noms indigènes d'Asie mineure, Paris, 1961.
- **Rodríguez González (J.),** Diccionario de batallas de la historia de Roma (753 a.C.-476 d.C.), Madrid 2005.
- **Roget (R),** Le Maroc cher les auteurs anciens, Paris, 1924.
- **Roldán Hervás (J. M.),** Ejército ysociedad en la España romana, Univ. De Granada, Granada, 1989.
- ——— Hispania y el ejército romano. Contribución a la historia social de la España romana, Salamanca 1974.
- **Romanelli (P),** *Storia delle province romane dell' Africa*. In: *L'antiquité classique*, Tome 28, fasc. 2, 1959.
- **Rostovtzeff (R.),** The social and economic history of Romane Empire, Oxford, 1957.
- **Salama (p),** Les Voies romaines de l'Afrique du Nord, Imprimerie officialle du gouvernement general de l'Algerie, S.D.

- ——— Bornes militaires d'Afrique Proconsulaire, un panorama historique du Bas-Empire romain, Rome, 1987.
- ——— Promenades d'antiquités africaines, dans Scripta varia, éd. par Laporte (J.-P.) et Salama (P.), Paris, 2005.
- **Salido Dominguez (J),** Horrea Militaria. El aprovisionamiento de grano al ejército en el occidente romano. Madrid., 2011.
- **Salmon (E),** A History of Roman World from 30 BC. To AD. 138, Great Britain, 1995.
- **Schoell (F),** Histoire Abrégé de la Littérature Romaine, T. 2, Chez Gide fils, Libraire, Paris, 1815. Sur liens : **https://books.google.fr/books?id=zNITAAAAQAAJ&pg=PA426&dq.**
- **Seston (W.),** Dioclétien et la Tétrarchie. 1- Guerres et réformes 284-300, de Boccard, édi. Paris, 1946.
- **Shaw (B-D),** Bandits in the Roman empire, P&p, CV, 1984.
- **Sigman (M-C),** The Role of the Indigenous Tribes in the Roman occupation of Mauritania Tingitana, Ann Arbor, Michiga, U.S.A, 1976.
- **Slim (H.),** Mahdjoubi (A), Histoire général de la Tunisie : L'antiquité, Maisonneuve et Larose, Paris, 2003.
- **Southern (L),** Karen ramsey Dixon, The Late Roman Army, B T Batsford Ltd, London, 1996.
- **Spaul (J),** Cohors^2. The Evidence for and a Short History of the Auxiliary Infantry Units of the Imperial Roman Army, Archaeopress, Oxford, 2000.
- ——— Across the frontier in Tingitana", Roman Frontier Studies 1995, Oxford, 1997.
- ——— Ala2, the Auxiliary Cavalry Units of the Pre-Diocletianic Imperial roman army, Andover, 1994.
- **Speidel (M.P),** The Rise of Ethnic units in the Roman imperial Army, Aufstieg und niedergang der romischen welt : geschichte und kultur roms im spiegel der neueren forschung. II, 3, 1975.
- **Stein (Er),** Die Kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat, Vienne, 1932.
- **Terrasse (H.),** Histoire du Maroc des origines à l'établissement du Protectorat français, Casablanca, 1954.
- **Thébert (Y),** Thermes romains d'Afrique du Nord: études d'histoires et d'archéologie, E.F.R, Rome, 2003.
- **Thomasson (B. E.),** Fasti Africani. Senatorische und ritterliche Amtsträger in den römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diokletian. Stockholm: Paul Aströms Förlag, 1996.
- **Thouvenot (R),** Volubilis, éd. Les belles lettres, Paris, 1949.
- **Thouvenot (R.),** Essai sur la province romaine de bétique, éd de boccard, paris, 1940, (2e éd. 1973).
- **Toulotte,** Géographie de l'Afrique chrétienne, Numidie, Rennes, Typographie Ober thur, paris, 1894.
- ———, Géographie De L'Afrique Chrétienne, Montreuil -Mer Imprimerie Notre-Dame des prés, 1894.
- **Van Berchem (D),** l'armée de dioclétien et la reforme constantinienne, Imprimerie nationale : P. Geuthner, Paris, 1955.

- **Van Berchem (D),** les routes et l'histoire : études sur les Helvètes et leurs voisins dans l'empire romain, Droz, Paris, 1982.
- **Villaverde Vega (N.),** Tingitana en la Antigüetad tardiva (siglos III-VII). Autoctonía y romanidad en el extremo occidente mediterráneo, Autoctonía y romanidad en el extremo occidente mediterráneo. Real Academia de la Historia, Madrid, 2001.
- **Vittinghoff (F),** Romische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus, Wiesbaden, 1952.
- **Vivien de saint (M),** le nord de L'Afrique dans l'antiquité grecque et romaine, paris, 1863.
- **Von domaszewski (A),** Die Rangordnung des römischen Heeres, sanderbduck aus, Bonner Jahrbücher, CXVII, Bonn, 1908.
- **Wagner (W),** Die Dislokation der Römischen Auxiliar-Formationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus, Berlin, 1938.
- **Waltzing (J-P),** Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains, Louvain, C. Peeters, New York, 1895.
- **Warmington (B.H.),** The North African provinces from Diocletian to the Vandal Conquest, Cambridge, 1954.

المجلات والدوريات، والملتقيات المنشورة.

العربية:

- **أعشى مصطفى**، "نص قرار بلدية سالا سنة 144م"، مجلة أمل، ع 27، أبحاث يوم دراسي من تنظيم الجمعية المغربية للبحث التاريخي، الرباط 18 ماي 2001.
- ـــــــ العلاقات بين بعض القبائل المورية والرومان في سهل الغرب خلال القرنين الثاني والثالث الميلاديين، قبيلة الزيكرينسين أنموذجا، مجلة الجمعية المغربية للبحث التاريخي، ع 5-6، كلية الاداب والعلوم الانسانية، الرباط، 2007-2008.
- ـــــــ نقائش معاهدات السلام بين الباكوات الأمازيغ والرومان في موريطانيا الطنجية خلال القرنين 2 و3م، المعهد الملكي للثقافة الأمازيغية، الرباط، 2004.
- ـــــــ حدود موريطانيا الطنجية في عهد الاحتلال الروماني، مجلة تاريخ المغرب، ع3، الرباط، 1983.
- **أكرير عبد العزيز**، الطبونيميا بين النص الأدبي والابيغرافيا في مغرب ما قبل الاسلام، ضمن أعلام وطوبونيميا المغرب، تنسيق عبد العزيز أكرير، منشورات كلية الآداب، بني ملال، 2012.
- ـــــــ تاريخ المغرب قبل الإسلام، الممالك المورية الأمازيغية قبل الاحتلال الروماني، قراءة جديدة، دار النجاح الجديدة، الدار البيضاء، 2008.
- **بشاري محمد لحبيب**، تلمسان في العصور العتيقة، مجلة أفكار وآفاق، ع 3، جامعة الجزائر 2، جانفي-جوان 2012.
- ـــــــ "أوضاع الامبراطورية الرومانية في النصف الثاني من القرن الرابع ميلادي، ثورة جيلدون 397-398م"، مجلة الاتحاد العام للآثاريين العرب، ع 13، تصدر عن الاتحاد العام للآثاريين العرب واتحاد الجامعات العربية، القاهرة، 2012

- **بل الفايدة عبد العزيز**، مدينة سالا القديمة من خلال النقائش اللاتينية، مدينة الرباط التاريخ والذاكرة، منشورات المعهد الجامعي للبحث العلمي، جامعة محمد الخامس، الرباط، 2016.
- **البوزيدي سعيد**، مؤسسة الحدود الرومانية بموريطانيا الغربية ودورها في تنظيم المجال والتحكم في الإنسان، مجلة المصباحية، العدد 5، سلسلة العلوم الإنسانية، كلية الآداب، القنيطرة، المغرب.
- **تكيالين محمد**، التواجد الروماني في الصحراء بين الإستراتيجية الدفاعية والمصالح الاقتصادية، مجلة للبحوث والدراسات، ع 15، جامعة غرداية، 2001.
- **توريرت مصطفى**، الحرب الأهلية الرومانية الثانية "49-46 ق.م" وانعكاساتها على نوميديا، مجلة المواقف للبحوث والدراسات في المجتمع والتاريخ، ع 12، جامعة معسكر، ديسمبر 2017.
- **شنيتي محمد البشير**، الطابع العسكري للطرق الرومانية بشمال إفريقيا، مجلة دراسات إنسانية، ع 2، جامعة الجزائر، 2002.
- ـــــــــ أثر الضغط الديمغرافي على بيئة السهوب في العهد الروماني (اختفاء الفيل وتفاقم البداوة)، مجلة آثار، ع 7، معهد الآثار، جامعة الجزائر 2، 2008.
- **ساحير نصيرة**، الليمس الروماني بموريطانيا الطنجية (المغرب الأقصى) 42-280م، كتاب المؤتمر الحادي عشر،ج1، الندوة العلمية العاشرة بتاريخ 18-20 أكتوبر 2008، دراسات في آثار الوطن العربي، القاهرة، 2008،.
- **سعود محمد التازي**، صفحات من تاريخ المغرب القديم، منشورات فكر، الرباط، المملكة المغربية، 2008.
- **سلطان عبد العزيز إلياس**، عوامل أساسية أسهمت في نهضة الامبراطورية الأشورية، مجلة الدراسات الموصلية، ع29، الموصل، جمادى الأول 1431-2010.
- **سعاد سليماني**، الملف الأثري لموقع زابي، معطيات جديدة، مجلة آثار، مج 11، ع 1، جامعة الجزائر 2، 2014
- ـــــــــ خصوصية المواقع الأثرية بالحضنة، أبحاث ودراسات تاريخية وأثرية "عدد خاص"، مؤسسة كنوز الحكمة للنشر والتوزيع، الجزائر، السداسي الأول 2016.
- **العسري عبد الرزاق**، "جوانب من علاقة روما ببعض القبائل الخارجية عن مجال النفوذ (نموذج الباكوات)"، أعمال ندوة المجالات الحدودية في تاريخ المغرب، منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية بالمحمدية، سلسلة الندوات رقم6، المغرب، 1999.
- **عقون محمد العربي**، الليمس النوميدي، نظرة موجزة في الخطوط والمراكز الأمامية للتوسع الروماني في الجنوب النوميدي، أبحاث ودراسات تاريخية وأثرية "عدد خاص"، مؤسسة كنوز الحكمة للنشر والتوزيع، الجزائر، السداسي الأول 2016.
- **العيوض سيدي محمد**، الجلاء الروماني عن جنوب موريطانيا الطنجية، مجلة كلية العلوم الانسانية والاجتماعية، ع 29، جامعة محمد الخامس، الرباط، 2009.
- ـــــــــ، عبد العزيز بلفايدة، المعسكرات الرومانية بالمغرب، معلمة المغرب، قاموس مرتب خاص بالمعارف المتعلقة بمختلف الجوانب التاريخية والجغرافية والحضارية للمغرب الأقصى، جزء 24، الملحق 1، مطبعة النجاح الجديدة، سالا، المغرب، 2008.
- ـــــــــ، مدينة تاموسيدا بين النصوص القديمة والبحث الأثري، مجلة الدعم، ع 3، ماي 1997.

- ـــــــــ، مدينة سلا القديمة "شالة" بين إشارات النصوص والبحث الأثري، مدينة الرباط التاريخ والذاكرة، منشورات المعهد الجامعي للبحث العلمي، جامعة محمد الخامس، الرباط، 2016.
- **غازي عبد الخالق،** خصائص الوسط الطبيعي لمنطقة الغرب، مجلة الجمعية المغربية للبحث التاريخي، ع 5-6، كلية الاداب والعلوم الانسانية، الرباط، 200-2008.
- ـــــــــ، معطيات حول الوسط الطبيعي لمنطقة الغرب، منطقة الغرب، المجال والانسان، أعمال الندوة المنظمة بكلية الاداب والعلوم الانسانية، القنيطرة، أكتوبر، 1991.
- **اللبار محمد،** "الباكواط وتاريخ موريطانيا الطنجية"، سلسلة الندوات والمناظرات تحت عنوان "المقاومة المغربية عبر التاريخ أو مغرب المقاومات "رقم08"، المعهد الملكي للثقافة الأمازيغية، مطبعة المعارف الجديدة، الرباط، 2005.
- ـــــــــ، التنظيم الاداري والعسكري لإفريقيا الشمالية خلال الفترة الرومانية المتأخرة "284-429م"، مجلة كلية الآداب، ع24، الرباط
- ـــــــــ، حول مقاومة شرق المغرب للأهداف التوسعية الرومانية خلال منتصف القرن الأول، وقفات في تاريخ المغرب، منشورات كلية الأداب بالرباط، مطبعة النجاح الجديدة، الدار البيضاء، 2001.
- **مجدوب محمد،** جبال الأطلس قبل التوسع الروماني، الجبل في تاريخ المغرب، منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية، سلسلة ندوات ومناظرات، سايس، فاس، 1994.
- **مقدم بنت النبي،** المنجزات العسكرية بالجزائر القديمة، مجلة أفكار وآفاق، ع 10، جامعة الجزائر 2، 2017.
- **مقدون محمد،** قبيلة المكنيين من خلال النقائش والنصوص الاغريقية والرومانية، منشورات كلية الاداب والعلوم الانسانية، مكناس، 1988.
- **منصوري خديجة،** "الجيش الروماني بموريطانيا القيصرية من خلال النقوش (القرن 3/1م)"، حوليات الجامعة للبحوث الإنسانية والعلمية، العدد3، وهران، 1998.
- **منصوري خديجة،** ثورة إيديمون واضطرابات القرن الأول بموريطانيا القيصرية، مجلة الدراسات التاريخية، ع 11-12، تصدر عن قسم التاريخ، جامعة الجزائر 2، 1998-1999.

الأجنبيـــــة:

- **Akerraz (A),** Les fortifications de la Mauritanie Tingitane, C.R.I.A., 154e année, N. 1, 2010
- ——— Note sur l'enceinte tardive de Volubilis, dans 108e congrès national des sociétés savantes, IIe colloque international sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, B.C.T.H, 19 B, 1985.
- ——— Exploratio ad Mercurios, B.A.M, T. XIX, 2002.
- **Akerraz (A), Brouquier-Reddé (V), Lenoir (E),** Rivages de Maurétanie Tingitane, in : Hermon, 2010.

- **Akerraz (A), El khayari (A), Papi (E),** *L'habitat maurétano –punique de sidi ali ben Ahmed- Thamusida*, dans phonizesches uns puniches stadtewesen Akten der internationalen Tagung, in Rom vom 21 bis 23, Fabruar, *Iberia Archaeologica*, 13, Mayence, 2009.
- **Akerraz (A), El khayari (A),** Prospections archéologiques dans la région de Lixus. Résultats préliminaires, Afr Rom., 13, T2, Atti del XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, (éd) Khanoussi (M), Ruggerri (P), Vismara (C), Geografi viaggiatori, militari nel Maghreb : alle origini dell'archeologia nel Nord Africa, Univ Sassari, Carocci, Rome, 2000.
- **Akerraz (A), Lenoir (E.),** Volubilis et son territoire au I siècle de notre Ère, L´Afrique dans l´Occident Romain (I siècle av. J. C.- IV siècle ap. J. C.), Roma, 1990.
- ——— Ab eo XXI in ora oceani Colonia Augusti Iulia Canstantia Zilil, Afr. Rom., N° IV, Ozieri, 1987.
- **Akerraz (A), Lenoir (M), et autres**, Fouilles de Dchar jdid, 1977-1980, BAM, N° 14, 1981-1982.
- **Akerraz (A), Rebuffat (R), Limane (R),** Carte archéologique du Maroc antique, le Basin de Sebou, 2, a L'embouchure du Sebou, carte de Kénitra- sidi Yahia du Gharb, villes et sites archéologique du Maroc, V.S.A.M, II, Rabat.
- **Akerraz (A.), Lenoir (E.),** « Volubilis et son territoire au Ier siècle de notre ère », dans L'Afrique dans l'Occident romain, Ier siècle av. J.-C.–IVe siècle apr. J.-C., Actes du colloque de Rome 3-5 décembre 1987, Rome, 1990.
- ——— «Les huileries de Volubilis », BAM, 14, 1981-1982.
- **Akerraz (O), Lenoir (E), brouquier–redde (V),** Nouvelles découvertes dans le bassin du sebou, L'occupation antique de la plaine du Gharb, dans histoire et archéologie de L'Afrique du nord, (IV^{e} Colloque International, 118^{éme} congrès national des sociétés savantes, octobre 1993, paris), Paris, 1995.
- **Akerraz (O), Rebuffat (R),** El Qsar El Kebir Et la Route Intérieure De Maurétanie Tingitane Entre Tremuli et Ad Novas, Dans L'armée Et Les Affaires Militaires, Actes de l'IVe Colloque International, réuni dans le cadre du 113 e Congrès national des Sociétés savantes (Strasbourg, 5-9 avril 1988, Paris.
- **Akerraz (O), Touri (A), Makdoun (M),** La Maurétanie poste romain (de II^{ème} au VI^{ème}), des origines à l'avènement de L'Islam, Encyclopédie du Maroc, 2015.
- **Alan Bowman (k.),** and others, The Cambridge ancient History, Volume XI, The High Empire A.D 70-192., *University of Oxford, London, 2008.*
- **Alan Bowman (k.) and others**, The Cambridge ancient History, Second edition, Volume X , The Augustan Empire 43 B.C.-A.D 69, Cambridge university press, 1996.
- **Albertini (E)** « Contribution a l'étude du tracé de la route frontière de la Maurétanie césarienne », Rev. Afr, 74, 1933.
- ——— Les divisions administratives de l'Espagne romaine, De Boccard, Paris, 1923.
- ——— Fragment d'inscription relatif à T. Flavius Priscus, procurateur de Maurétanie Césarienne, dans B.C.T.H, 1930.
- ——— Inscription trouvée à Tipasa, Bull. Soc. Antiq. Fra. 1933.
- ——— Inscriptions d'El Kantara, Rev. Afr., N°72, 1931.
- ——— L'empire Romain, coll. Peuples et Civilisations, T. VI, 4ème éd. P.U.F, 1970.

- ——— La route frontière de la Maurétanie Césarienne entre Boghar et lalla Meghnia, B.S.G.A.O, 1928.
- ——— « Milliaire des environs de Tlemcen », B.S.G.A.O., 1931.
- ——— Apropos des Numeri Syriens de Numidie, Rev. Afr, N° 75, 1934.
- ——— Inscription libyco-latine de Duperré (Algérie), «BCTH», 1925.
- ——— Mosaïque romaine de Philippeville; ´épitaphe trouvée `a Oppidum Novum, «BCTH», 1927.
- **Albertini (E), Massiera (P),** le poste romain de masaad, Revue des Etudes Anciennes, T.XLI, N°3, juillet-décembre 1939, paris, 1939.
- **Alföldy (G.),** *Bellum Mauricum*, Chiron, 15, 1985.
- ——— Die Auxiliartruppen der Provinz Dalmatien", Acta Archaeologica Academiae Scientarum Hungaricae 14, Bonn, 1962.
- **Andreau (J.),** Les financiers romains entre la ville et la campagne, dans Ph. Leveau éd., Origine des richesses, 1985.
- **Angeli Bertinelli (M. G),** I Romani oltre l'Eufrate nel II secolo d.C. In: Temporini, H. Haase, W. (éd) Aufstieg und Niedergang der Romischen Welt 2.9, 1976.
- **Anselmino (L), Pavolini (C**), *La stratificazione e le strutture*, dans : *IL Castellum del Nador, stora di una fattoria tra Tipasa e Caesarea (I-VI sec. D.c)*, monografie di archelogia libyca – XXIII, L'ERMA di Britschneider, Roma, 1989.
- **Sanna (A),** I Romani sull'Atlante in Cassio Dione. Una traccia di operazioni militari contro i Macenniti nella Tingitania alla fine dell'eta severiana, Afr. Rom., In : Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano, Atti del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 dicembre 2004, (éd), Akerraz A., Paola Ruggeri P., Siraj A, Sassari, Roma, 2006.
- **Antonietta Ruiu (M),** La *cohors II Sardorum* ad *Altava* (Ouled-Mimoun, Algeria), Afr. Rom., Ai confini dell'Impero: contatti, scambi, conflitti, Atti del XV convegno di studio Tozeur, 11-15 dicembre 2002, Carocci editore, Roma, 2004.
- **Arce Martínez (J),** Un relieve triunfal de Maximiano Herculeo en Augusta Emerita y el Pap. Argent. inv. 480, mit Tafel 60-63", Madrider Mitteilungen, 23, 1982.
- ——— *Inestabilidad política en Hispania durante el siglo II d. C*, A.Esp.A, 54, 1981.
- **Arcuri (R),** "*Exitiabile genus Maurorum" e "Imperium romanum": evoluzione nei rapporti di potere in Mauretania durante l'Alto Impero*, dans *Afr. Rom., N° 19, 2012.*
- **Arharbi (R.), Kermorvant (A), Lenoir (E.),** Iulia Valencia Banasa: de la découverte du site aux récentes, Dans Actes des 1ére J .N.A.P, vol .2, 1997.
- **Asorey Garcia (M.),** *Fuentes epigráficas alusivas a la invasión de Mauri en la Baetica durante el reinado de Marco Aurelio*, dans E. Ripoll Perelló et M. F. Ladero Quesada (dir.), (Actas del II congreso internacional El estrecho de Gibraltar) (Ceuta, 1990), tomo 2, Arqueologia Clasica e historia antigua, Madrid, 1995.
- **Atencia Paz (R.),** *El epigrafe singiliense de G. Vallio Maxumiano, reencontrado*, Mainake, 6-7, 1984-1985.
- **Aucapitaine (H),** Notice sur la tribu des Ait Fraoucen, Rev. Afr, N° 4, 1959-1860
- **Audoullent (A.),** Mission épigraphique en Algérie, M.E.F.R., 1980.
- **Ayache (G),** "Histoire et colonisation: l'exemple du Maroc, Hespéris-Tamuda 17, 1977.

- **Azéma de Montgravier,** Excursion Archéologique d'Oran a Tlemcen, Tlemcen des Romains, 2em partie, Mémoires de la Société archéologique du Midi de la France, T.5, 1841-1847, Impr. De bostnai et gxbrac, Toilouse, 1847.
- **Babelon (Er),** La Grande question d'Occident : le Rhin dans l'histoire. 1. L'Antiquité, Gaulois et Germains, E. Leroux. Paris, 1916.
- **Bache (E),** Notes sur les dignités romaines en Afrique, Rev. Afr. 7 An. N° 40, 1863.
- **Balil-Illana,** Tres aspectos de las relaciones hispano-africanas en época romana, Game, 1953.
- **Ballu (A),** Rapport sur les fouilles exécutées en 1916 par Service des Monuments Historique en Algérie, dans BCTH, 1917, Journal officiel du 2017.
- ——— Rapport sur les fouilles exécutée en 1909 par Service des Monuments Historique en Algérie 1910, dans BCTH, 1911= Journal officiel du 13-11-1911.
- ———Rapport sur les fouilles exécutée en 1911 par Service des Monuments Historique en Algérie, dans BCTH, 1912, = Journal officiel du 20-04-1912,
- ———Rapport sur les fouilles exécutée en 1912 par Service des Monuments Historique en Algérie, dans BCTH, 1913, =Journal officiel du 19-01-1913.
- ———Rapport sur les fouilles exécutée en 1915 par Service des Monuments Historique en Algérie, dans BCTH, 1916,= Journal officiel du 25-04-1916.
- ——— Rapport sur les fouilles en 1913 par Service des Monuments Historique en Algérie, dans BCTH, 1914, =Journal officiel du 30-01-1914.
- ——— Rapport sur les fouilles en 1914 par Service des Monuments Historique en Algérie, dans BCTH, 1915, =Journal officiel du 21-03-1915.
- ——— Rapport sur les fouilles et restauration exécutée en 1917 par service des Monuments Historique, Alger, 1918.
- ———Rapport sur les les travaux de fouille exécutées en 1905 par le Service des Monuments Historique en Algérie 1905, dans Journal officiel du 26 février 1906.
- **Baradez (J)** Les nouvelles fouilles de Tipasa et les opérations D'Antonin le Pieux en Maurétanie, Libyca ar-ep., II, 1er sem., 1954.
- ———Deux missions de recherche sur le limes de Tingitane, In: Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 99e année, N. 2, 1955.
- ———Le Castellum du Mazafran et la Colonie Aelia Augusta Tapasensium, Libyca IV, 1954.
- **Barsanetti (G.M),** perenne e Commodo, dans Athenaeum, XXIX, 1951.
- **Bartel (B),** Colonialisme and Cultural Responses : problems to Roman Provincial Analysis, World Acrhaeology, N° 12/1, 1980.
- **Bartel (B),** Comarative Historical A rchaeology and Archaeological Theory, in : Dyson S. L. (eds), Comparative Studies in the Archaeology of Colonialism, Oxford, 1985.
- **Bartoccini (R),** Dolabella e Tacfarinas in una iscrizion di Leptis Magna, Epigraphica, N° XX, 1958.
- **Basset (H),** Un Aqueduc almohade à Rabat, Rev. Afr., N° 64, 1923.
- **Basset (R.),** une nouvelle inscription libyque, Rev. Afr., T. LVIII, 1914.
- **Bataille (M.),** Berbrugger (A.), Rubrae, .Rev. Afr., II, 1858.
- **Baudot (L.T.),** étude sur L'oasis de Négrine et les ruines de besseriani (Ad majores), dans Recueil de Constantine, 17, 1875.

- **Bayet (J),** « *Un bas-relief de Sour-Djouab et l'iconographie des provinces romaines sous l'empire*», M.E.F.R, N°48, 1931.
- **Bechert (T),** Romische Lagertore und ihre Bauinschriften. Ein Beitrag zur Entwicklung und Datierung kaiserzeitlicher Lagertorgrundrisse von Claudius bis Severus Alexander, *Bonner Jahrbucher*, N° 171, 1971.
- **Bel (A.),** « Trouvailles archéologiques à Tlemcen », Rev. Afr., 1905.
- **Bellido (A.G),** *la legio VII GEMINA pia felixu los origenes de la cuidad de la cuidad de leon*, R.A.H, 127, *1950*,
- **Bénabou (M),** Les Romains ont-ils conquis l'Afrique ?, Ann. ESC, 33, 1978.
- ——— Tacfarinas insurge berbère contre la colonisation, in les africains VIII, éd. jeune Afrique, nouvelle édition, paris, 1990.
- ——— *Quelques paradoxes sur l'Afrique romaine, son histoire et ses historiens*, dans Actes de l'IIe Congrès International d'Étude des Cultures de la Méditerranée occidentale, 2, Alger, 1978.
- **Beneš (J),** Die römischen Auxiliarformationen im unteren Donauraum, Sborník Prací Filosofické Fakulty Brněnské University, XIX. 15, Brno, 1970.
- **Bennett (J),** Trajan optimus princeps, 2 edi., Routledge, 2000.
- **Benseddik (N),** A propos de C.I.L VIII, 9228, Atti del XI Convegno di studio sull'Africa Romana, Carthage 1994, Sassari, Roma, 1996.
- ———La ferme Romanette, Ain Benia, Ain Bent Soltane : fortins ou fermes fortifiées ?, Roman Frontier Studies, III, B.A.R intern, Ser, 71, 1980.
- ———Les Cambriani à Sétif, B.C.T.H, N° 17, Paris, An. 1984.
- ———Note d'épigraphie sétifienne, B.C.T.H.S, N° 23, Ann. 1990-1992, édi. C.T.H.S, paris, 1994.
- ———septime Sévère, P. Aelius peregrinius Rogatus, et le limes de Maurétanie césarienne, dans Frontières et limites géographiques de l'Afrique du Nord antique : hommage a Pierre Salama, actes de la table ronde réunie à Paris les 2 et 3 mai 1997, Univ, paris 1, publication de la Sorbonne, paris.
- ———Vsinaza (Sanag) ; Nouveau témoignage de l'activité de P. Aelius Pergrinus Rogatus sur la praetentura de Césarienne, Atti del IX Convegno di studio sull'Africa Romana, Sassari, 1991 (1992), p 423-437.
- ——— Sidi Okba ou Thouda-Thabudeos : un nouveau milliaire, dans : La frontière méridionale du Maghreb, Approches croisées (Antiquité-Moyen Age), 1, S. Guédon (éd), Ausonius Scripta Receptoria 13, Bordeaux, 2018.
- **Benzina Ben Abdallah (Z),** du côté d'Ammaedara (Haïdra) musulamii et musunii regiani, Ant. Afr, N° 28, 1992.
- ——— Nouveaux aspects de la vie religieuse à Ammaedara, camp de la 3e Légion Auguste, puis colonie de Vespasien en Afrique romaine,C.R.I.A, N° 136-1, 1992.
- **Benzina Ben Abdallah (Z), Le Bohec (Y),** Inscriptions militaires inédites de Tunisie : 1re aile de Pannoniens, garnison de Thala, R.E.M.A, 2007.
- **Benzina Ben Abdallah (Z), Le Bohec (Y),** Nouvelles inscriptions d'Haïdra concernant l'armée romaine, M.E.F.R, Antiquité, N° 109-1, 1997.
- **Bérard (F.),** *Aux origines de la cohorte urbaine de Carthage*, In : Ant. Afr, N° 27,1991.

- ————*Le rôle militaire des cohortes urbaines*. In: Mélanges de l'Ecole française de Rome. Antiquité, tome 100, n°1, 1988.
- Berbrugger (A), « *Notes Sur L'emplacement De Diverses Ruines Romaines* », Recueil de Constantine, XXVIII, 1893.
- ————*« Rapidi (sour djouab*) », Rev. Afr., N° IV, 1859-1860.
- ———— Archéologie des environs d'Alger, Rev. Afr. N° 5, 1861.
- ————Chronique, Province D'Alger, Rev. Afr., V. 1, 1856.
- ————Chronique, Rev. Afr., N° 9, 1865.
- ————Chronique. (Partie Officielle), Rev. Afr., N° 6, 1862.
- ————le capitaine A.., Sidi ali ben Yub, Rev. Afr. N°2, 1857.
- ————Notice sur les ruines romaines de l'oued Chair, Rev. Afr., N°9, 1865.
- ————Tanaramusa Castra, Rev. Afr., V. 10, 1866.
- ————Antiquités du cercle de Ténès, Rev. Afr. N° 2, 1858-1859.
- ————Lala Marnia, Rev. Afr., N°02, 1957.
- ————Vallée du Chelif et littoral, Rev. Afr. N° 01, 1856.
- **Berley (A),** Africana in the Historia Augusta, in Bonner-Historia-Augusta-Colloquium, 1968-1969, Bonn, 1970.
- ———— A note on the tillte gemina, J.R.S, 1928.
- **Bermejo (J.), Campos (J. M.),** *Hacia una propuesta de síntesis: Tamuda, significación y futuro*, en Idd. (eds.), *La arquitecttura militar del castellum de Tamuda: los sistemas defensivos*, Roma, 2013.
- **Bermejo Melendez (J), Campos Juan (M) y otros, Proyecto Tamuda (Tetuán, Marruecos) Campaña de 2011**, Informes y Trabajos Excavaciones en el exterior 2011**,** Ministerio de Educacion cultura y deporte, espana, 2011.
- **Bermejo Melendez (J), Campos Juan (M) y otros, Proyecto Tamuda (Tetuán, Marruecos) Campaña de 2013**, Informes y Trabajos Excavaciones en el exterior 2012**,** Ministerio de Educacion cultura y deporte, espana, 2013.
- **Bermejo Melendez (J),** Los *Britones* y el *castellum* de *Tamuda* en el contexto de las provincias mauritanas, Revue internationale d'histoire militaire ancienne, n° 2, klincksieck, 2015.
- **Bermejo Meléndez (J),** Los sistemas defensivos del Castellum de Tamuda, Torres de planta en abanico ?, Gladius Estudios sobre armas antiguas, arte militar y vida cultural en oriente y occidente XXXIV (2014).
- **Bermejo Melendez (J), fernández sutilo (L) y otros, Los Principia del Castellum de Tamuda : un modelo militar de arquitectura administrativa y religiosa en la Tingitana, in :** La arquitectura militar del Castellum de Tamuda: Los sistemas defensivos, (ed), Campos Juan (M), Bermejo (J), Hispania antigua. Serie arqueológica, 4, 2013.
- **Bermejo meléndez, (j.) Campos carrasco (j.m.), y Otros,** Avance sobre los *principia* del *Castellum* de *Tamuda* (campaña 2011): análisis arquitectónico y tipológico, Afr. Rom. Momenti di continuità e rottura: bilancio di trent'anni di convegni *L'Afr. Rom.* Atti del xx Convegno Internazionale di studi Alghero - Porto Conte Ricerche, 26-29 settembre 2013, Carroci editore, Rome, 2014.

- **Bernal (D.) et otrose,** Del poblamiento litoral romano en la Tingitana mediterránea. Excavaciones preventivas en Metrouna y Sidi Bou Hayel, D. Bernal et al. (eds.), Arqueología y turismo en el Círculo del Estrecho, Tetuán-Cádiz, 2011.
- **Bernal (D.), Bustamante (M.), otros,** « Reconsiderando la datacion del *castellum* de *Tamuda*. Actuacion Arqueologica de apoyo a la restauracion en la puerta occidental (2008) », en *En la orilla africana del Circulo del Estrecho. Historiografia y proyectos actuales. Actas del II Seminario Hispano-Marroqui de especializacion en Arqueologia*, Cadiz, Universidad de Cadiz (Coleccion de Monografias de Museo Arqueologico de Tetuan, 2), 2008.
- **Bernal Casasola (D), Raissouni (B), Bustamante (M), y otros**, La datación de Tamuda, Asentamiento púnico, ciudad mauritana y castellum romano: novedades estratigráficas, Afr. Rom, (éd), Bastiana Cocco (M), Gavini (A), Ibba (A), Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010, Trasformazione dei paesaggi del potere nell'Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico, V. 3, Carocci editore, Roma, 2012.
- **Bernal Casasola (D.), Campos (J. M.), Raissouni (B), y Ootros,** El Olpe de Tamuda y la posible producción de cerámicas bruñidas en la Tingitana, (Boletin ex Officina hispana, 1), Madrid, 2009.
- **Bernal Casasola (D), del Hoyo Calleja (J),** y otros, Inscripción conmemorativa y sellos latericios del Balneum Oriental de Tamuda, B.A.M, N° 23, 2016, pp 139-156.
- **Bernal Casasola (D.), Raissouni (B), S áez (A), y otros**, La cronosecuencia de Tamuda. Actividades arqueológicas en desarrollo del Plan Estratégico (campañas 2009 y 2010), en Bernal Casasola (D.), Raissouni (B), Arcila (M), (eds.), Arqueología y Turismo en el Círculo del Estrecho. Estrategias para la Puesta en Valor de los recursos patrimoniales del Norte de Marruecos, (Colección de Monografías del Museo Arqueológico de Tetuán, 3), Madrid.
- **Bernard (A), Lacroix (N),** L'évolution du nomadisme en Algérie. In: Annales de Géographie, T.15, N°80, 1906.
- **Berthier (A),** Nicibes et Suburbures : Nomades ou Sédentaires ?, Bull. Archéo. D'Alg., N° 3, 1968.
- **Bertrandy (F), Senycer (M),** *Les stèles puniques de Constantine,* Paris, 1987.
- **Beschaouch (A.),** Encore un Gaulois en Afrique, B.C.T.H, 1969.
- **Besnier (M),** la géographie ancienne du Maroc (Maurétanie Tingitane), archives Marocaine I, 1904.
- ——— Note sur une inscription d'El Qçar el Kabir, bell. Arch., C., paris, 1906.
- ——— Recueil des Inscriptions antiques du Maroc, dans Archives marocaines I, 1904.
- **Bilil-illana,** alae y cohortes estures en el ejéricto romano, Oviedo, 1956.
- **Birley (E.** B**),** A Roman Altar from old Kilpatrick and Interim Commanders of Auxiliary Units, in Latomus, XLII, 1983.
- ——— A note on the title Gemina, The Journal of Roman Studies, V. 18, 1928.
- **Blachkurst (A.),** The House of Nubel: Rebels or Players?, in Merrills (A.H. ed.), Vandals, Romans and Berbers. New Perspectives on Late Antique North Africa, Aldershot, 2004. Sur liens : **https://books.google.fr/books?id=_zdBDgAAQBAJ&pg=PT87&lpg=PT87&dq.**
- **Blázquez (J. M.),** *Relaciones entre Hispania y Africa desde los tiempos de Alejandro Magno hasta la llegada de los Arabes,* dans F. Altheim et R. Stiehl, Die Araber in den Alten Welt, t. 5, Berlin, 1969.

- ————La crisis del siglo III en Hispania y Mauritania Tingitana, Hispania, N°108, 1968.
- ————*Nuevo documento referente a la invasión de Moros en la Bética en la época de Marco Aurelio* : estado de la cuestión, dans G. Grosso, Studi in onore di Gaetano Scherillo, vol. II, Milan, 1972.
- ————La crisis del siglo III en Hispania y Mauritania Tingitana, (el Coloquio Internacional sobre África y Roma, el día 28 de mayo de 1967, en la Universidad de Halle, Alemania), Publicado en la revista de *Hispania* 28, Nº 108, Madrid,1968.
- **Bloch (R.),** Une campagne de fouilles dans la vallée du Chéliff. Les Tigava Castra. In: Mélanges d'archéologie et d'histoire, T 58, 1941.
- **Bloom (J.J),** The Jewich Revolts Againts Rome ad 66-135, Amilitary Analysis United States, 2010.
- **Boer, den (W),** Lusius Quietus, an Ethiopian, Mnemosyne 3, 1950.
- ———— The Native Country of Lusius Quietus, Mnemosyne 1, 1948.
- **Bolç (M.),** La romanización del Norte de Africa en la unidad mediterránea, Cuodernos de la Fundación Pastor 21, 1976, pp 105-130. ; Tarradell (M), Visión actual del Africa romana, Zephyrus, N°10, 1959.
- **Bonsier (M),** Note sur une inscription d'EL Qsar el Kabir, Bulletin Archéologique, 1906.
- **Bossi (S),** Luqio Quieto, un maghrebino ai vertici dell'impero, Afr. Rom., in : Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano, (éd), Akerraz (A), Ruggeri (P), Siraj (A), Atti del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 dicembre 2004, N° 16, V2, Carocci editore, 2006.
- **Boube (J),** Découvertes récentes à Sala Colonia (Challah), B.A.C, 1959-1960.
- ————Découvertes récentes à Sala colonia (Challah), BCTH, 1959-1960 [1960].
- ————dédicace du Capitole de Sala et la base honorifique de C. Hosidius Severus, M.E.F.R.A, N° 100-1, 1990.
- ————Documents d'architecture mauritanienne au Maroc, B.A.M, N°7, 1967.
- ————La circulation monétaire à Sala l'époque préromaine, lixus, Actes du colloque organisé par INSAP avec le concours de l'école française de Rome, Rome-Paris, 1992.
- ————Recherche Archéologique a Sala, V 7, Hesperis tamouda, Fuscicule unique, Rabat, 1966.
- ————Sala : Notes d'épigraphie, B.A.M, N°12, 1979-1980.
- ————A propos de Baba Iulia Campestris, BAM, 15,1983-1984.
- ————Fouilles archéologiques à Sala, dans Hespéris-Tamuda, T. 7, 1966.
- ————Les nécropoles de Sala, Ministère des Affaires étrangères, édit. Recherche sur les Civilisation, Paris, 1999.
- **Bouchenaki (M),** *les fouilles algéro-italiennes au Nador*, dans : *IL Castellum del Nador, stora di una fattoria tra Tipasa e Caesarea (I-VI sec. D.c)*, monografie di archelogia libyca – XXIII, L'ERMA di Britschneider, Roma, 1989.
- **Bouchenaki (M), Février (P-A),** Un Castellum de la région de Tipasa de Juba II à Septime Sévère, BAA, N° VII, 1979.
- **Boudouhou (N),** La population de la région du piémont rifain entre le Loukkos et le Sebou (Maroc) de la période romaine à la période islamique, Afr. Rom., XV, Tozeur, Rome, 2002.

- ——— L'histoire des populations à traves les découverts archéologiques dans le Maroc, Afr. Rom., N° 16, Rome, 2006.
- **Bourgarel Musso (A.),** Recherches économiques sur l'Afrique romaine, Rev. Afr. N° 75, 1934.
- **Bourjade,** Notes Chronologiques pour servir à l'Histoire de l'Occupation Française dans la région d'Aumale, Rev. Afr., N° 32, 1888.
- **Boussadia (B),** Dans le bassin du Chlef, l'antique Quiza, Archeologia, N° 410, 2004.
- ——— Les établissements antiques côtiers de la limite occidentale de la vallée de Chlef (Mostagnem Algérie), Afr. Rom., Le ricchezze dell'Africa. Risorse, produzioni, scambi ; Atti del XVII convegni di studioSevilla, 14-17 dicembre 2006, Acura di julián GonzVlez, Paola Ruggeri, Cnzia Vismara, Raimondo Zucca, V. 1 ; Carocci, 2008.
- **Brahmi (N),** Les colloquia romano-baquates: patronage divin et intégration?, in: Compatangelo- Soussignan, R., Schwentzel, C.-G. (eds.) Étrangers dans la cité romaine. "Habiter une autre patrie": des incolae de la République aux peuples fédérés du Bas-Empire (Rennes).
- **Brashear (V),** Soldier's Letter, in : Colloctanea Papyrologica, Ann. Hanson E. (éd), Honor of H.C. Youtie, Bonn, 1976.
- **Brassous (L), et autres,** *Baelo Claudia* dans l'Antiquité tardive, L'occupation du secteur sud-est du forum entre les III^e^ et VI^e^ siècles, Mélanges de la CASA de Velazqvez, N° 47-1, Madrid, 2017. Sur le lien : **https://journals.openedition.org/mcv/7438.**
- **Breeze (D.),** A Note on the Use of the Titles optio and magister below the Centurionate during the Principate, dans Breeze (D.), Dobson (B), Roman Officers and Frontiers, Stuttgart, 1993.
- **Brogan (O), Hadd (H),** a clausura, Lib. St. N° 11, 1979-1980.
- **Broughton (T.R.S.),** The Romanization of Africa Proconsularis, Baltimore, the johns Hopkins Press, 1929.
- **Brouqier-Reddé (V),** de Saturne à Aulisua, Mélanges le Glay, Coll. Latomus, 1994.
- **Brüggemann (Th),** Nundinae als Bindeglied zwischen römischer Administration und indigenen Gesellschaften im antiken Nordafrika. in: Bernhard Streck (Hg.): Segmentation und Komplementarität. Organisatorische, ökonomische und kulturelle Aspekte der Interaktion von Nomaden und Sesshaften. Beiträge der Kolloquia am 25.10.2002 und 27.06.2003. Halle 2004 (Orientwissenschaftliche Hefte 14; Mitteilungen des SFB, Differenz und, Integration 6), 2004.
- **Brun (J-P),** la grande transhumance à l'époque Romaine. A propos des recherches sur la crau d'arles, AnthropoZoologica, N° 24, 1996.
- **Brunt (P. A),** The Romanization of the Local Ruling Classes in the Roman Empire, in : Pippdi D. M. (Eds), Assimilation et résistance à la culture gréco-romane dans le monde ancien ; Travaux de VI^e^ Congrès Internationale d'études classiques (Madrid, 1974), Bucharest & Paris, 1976.
- ——— Tacitus and the Batavian Revolt, Latomus, T 19, 1960.
- **Burian (J.),** Die einheimische Bevölkerung Nordafrikas in der Spätantike, dans F. Altheim et Stiehl (R.), Die Araber in der Alten Welt, tome V, I, Berlin, 1968.
- **Burrell (E.),** A Re-Examination of why Stilicho abandoned his pursuit of Alaric in 397, dans Historia, N° 53 (2), 2004.

- **Bussi (S),** Lusio Quieto: "un maghrebino" ai vertici dell'impero", Afr. Rom. XVI convegno di studio, Rabat, 2006.
- **Cabrera (A),** *Mogreb el Aksa. Recuerdos de cuatro viajes por Yebala y por el Rif*, Madrid, 1924.
- **Cadenat (C),** Quiza et Mina (Oranie) : tessons de vases sigillées, Libyca, II, 1958.
- ——————«Découverte d'un milliaire à Martimprey, Oranie », Ant. Afr., 4, 1970.
- ——————Fouilles à Columnata 1956–1957. *Libyca* 6, 1958.
- ——————Inscriptions latines de la région de Tiaret. *Libyca* 1, 1953.
- ——————La villa berbéro-romaine d'Aïn-Sarb (département de Tiaret, Algérie) suivi d'une Note sur l'ordre éolisant d'Aïn-Sarb, Ant. Afr, N° 8, 1974.
- ——————Vestiges paléo-chrétien dans la région de Tiaret. *Libyca* 5, 1957.
- **Cagnat (R),** Chronique d'épigraphie africaine, BCTH, 1890.
- —————— Explorator, Daremberg-Saglio, DAGR, t. II, 1er partie, paris, 1892.
- ——————cours d'épigraphie latine, 2 éd., Ancienne Librairie Thorin et Fils Albert fontemoing, Ede., 1898, Paris.
- ——————Note sur les limites de la province romaine d'Afrique en 146 avant J.-C, C. R.S.A. I. B, 38eannée, N. 1, 1894.
- ——————la ville de Thubursicu Numidarum en Algérie, Journal des savants, 14 année, 1916.
- ——————Séance de la commission de l'Afrique du Nord, 1901, B.C.T.H., Imprimerie Nationale, paris, 1901.
- **Callegarin (L),** Négocier la Frontière : la fluctuation du limes en Maurétanie tingitane, dans : La frontière méridionale du Maghreb, Approches croisées (Antiquité-Moyen Age), 1, S. Guédon (éd), Ausonius Scripta Receptoria 13, Bordeaux, 2018.
- **Callier (M.),** Découverte de deux colonnes Milliaires sur la frontière du Maroc, Rev. Archéo. ou Recueil de documents et de mémoires, 1er partie, A. Leleux, Libr. Édi., Paris, 1844.
- **Cameron (A.),** Theodosius the Great and the Regency of Stilico, in HS. Ph 73, 1969.
- **Camille (J-M),** « Corrections à la liste de Vérone », MEFR, N° 2, 1882.
- **Campos (J. M.) ; Bermejo (J.) Otros**, "El castellum de Tamuda. Análisis Arqueoarquitectónico". En *Arqueología y Turismo en el círculo del estrecho. Estrategía para la puesta en valor de los recursos patrimoniales del Norte de Marruecos.* Colección de Monografía del Museo de Tetuán (III), 2011.
- **Campos (J. M.), Bermejo (J.), Verdugo (J.),** Proyecto *Tamuda* (Tetuan, Marruecos). Campana 2011, *Informes y Trabajos. Excavaciones en el Exterior 2011*, Ministerio de Educacion, Cultura y Deporte, 2012.
- **Campos carrasco (j.m.), bermejo meléndez (j.), y Otros**, Fundación y evolución del *Castellum* de *Tamuda*: de la destrucción de la ciudad mauritana a los siglos bajoimperiales, Afr. Rom., Atti del xx Convegno Internazionale di studi Alghero - Porto Conte Ricerche, 26-29 settembre 2013, Carocci editore, Sassari, 2015.
- **Campos S, (J.M.), Bermej (J.), Gomez (A.) et alii,** "La *porta principalis sinitra* del *castellum* de *Tamuda*. Análisis Arqueoarquitectónico", *Proyecto Tamuda Campaña 2009*. Memoria Científica. Inédita, 2010.
- **Camps (G),** « Faraxen », Ency. Ber., V. 18, Edisud, Aix-en-Provence, 1997.
- ——————«Auzia », Ency. Ber., N° 8, Edisud Aix-en-Provence, 1990.

- ——— De Masuna à Koceila. Les destinées de la Maurétanie aux VI[e] et VII siècles, in Histoire et archéologie de l'Afrique du Nord (II[e] Coll. Inter.), Paris, 1985.
- ———L'inscription de Béja et le problème des Dii Mauri, Rev Afr, XCVIII, 1954.
- ———Les Bavares peuples de la Maurétanie césarienne, Rev. Afr., N° 99, 1955.
- ———Rex Gentium Maurorum et Romanorum Recheches sur les Royaumes de Maurétanie des VI[e] et VII[e] Siécles, Ant. Afr. N° 20, 1984.
- ———Une frontière inexpliquée, la limite de la Berbère orientale, de la protohistoire au Moyen Age, dans Maghrab et Sahara, études géographiques offertes à J. Despois, paris, 1973.
- ———« Bavares », Ency. Ber. N°. 9, Edisud, Aix-en-Provence, (« Volumes », no 9), 1991.
- ———« Firmus », Ency. Ber. N° 19, Edisud, Aix-en-Provence, 1998.
- ———« Chettaba », *Ency. Ber., N°12,* Edisud, Aix-en-Provence, 1993.
- ———Desanges (J), Aethiopes, dans Ency-Ber, II, éd EDISUD, Aix en Provence, 1985.
- ———Grande ou petite numide dans Vbique amici, mélanges offerts a jean lassére, préparés sous la direction de Christine Hamdoune, C.E.R.C.M, 2001.
- ———Les Royaumes du III[em] siècle av.j-c dans histoire des Amazighs symposium, vol.1, éd bouregreg, rabat, 2002.
- ———Sosus et Mastanesosus (roi de Maurétanie 80 a 49 av. j-c), dans Ency-Ber, III/I aix en Provence, éd. provisoire cahiers, N° 5. , 1970.
- **Canal (J),** Monographie de l'agrandissement de Tlemcen, Nedroma et les traras Oran, B.S.G.O., 8, 1888.
- ———Pomaria, Telemcen sous la domination romaine, B.S.G.A.O., Société Anonyme des papeteries et Imprimiers L. Fouque, 1888.
- ———Tingartia, Tiaret sous la domination romaine, B.S.G.A.O., 1900.
- ———« Monographie de l'arrondissement de Tlemcen », B.S.G.A.O., 1886.
- **Capitaine Davenet**, Extrait d'un itinéraire descriptif des régions méridionales de l'Algérie, Rev. Afr., N°. 2, 1857-1858.
- **Capitaine de Tugny,** Antiquités romaines de la Subdivision de Tlemcem, in Congrés Archéologique de France, s.l. 1855.
- **Carandini (A),** *Il Castellum*, dans : *IL Castellum del Nador, stora di una fattoria tra Tipasa e Caesarea (I-VI sec. D.c)*, monografie di archelogia libyca – XXIII, L'ERMA di Britschneider, Roma, 1989.
- **Carcía y Bellido (A),** *Las primeras invasiones moras (época romana) en España*, Archivos del Instituto de Estudios Africanos, VIII, 33, 1955.
- **Carcopino (J),** "L'adaptation des berbères a la civilisation d'après 1'histoire ancienne de 1 'Afrique du Nord", Atli di Vlll Canvegno de Science Morali e Storiche, Roma, 1939.
- ———«Lusius Quietus, l´homme de Qwrnyn», Istros, N° 1, 1934.
- ———L'insurrection de 253, d'après une inscription de Miliana, Rev., Afr., n°. 60, 1919.
- ——— La prospection aérienne du limes de Numidie [Jean Baradez. Fossatum Africae], Journal des savants, N° 2, 1949.
- ———Les Castella de la plaines de Setif d'après une inscription latine récemment découverte, Rev. Afri. N°. 59, 1918.
- ———*Lusius Quietus l'homme de Qwrnyn*, Istros 1, 1934.

- ————*Sala (Challah Rabat) au temps des Antonins d'après les textes sur la base de Marcus Sulpius Felex,* M.E.F.R., 1931.
- ————Volubilis, capitale de Juba, B.S.N.A.F., 1933.
- ————La fin du Maroc romain, Mel. archéo. et Histoire, vol, 57, 1940.
- ————« Les inscriptions de Doucen et l'occupation romaine dans le Sud algérien », Revue des Études anciennes, 1923.
- ————Inscriptions romaines et inscription chrétienne à Lamorcière, BCTH., 1919.
- ————Le limes de Numidie et sa garde syrienne d'après des inscriptions récemment découvertes », Syria, N°. VI, 1925.
- ————Un Empereur Maure inconnu d'après une inscription Latine récemment découverte dans l'Aurès "R.E.A., 1944.
- **Carrie (J. M),** ouverture des frontières de l'Empire romain ?, in : Frontières terrestres, frontières célestes dans l'antiquité, Rousselle E., Presses universitaires de perpignan, 1995.
- ————"Eserciti e strategie", dans A. Momigliano et A. Schiavone (éd.), *Storia di Roma*, Turin (Einaudi), vol. III, 1, 1993.
- ————L'esercito : trasformazioni funzionali ed économie locali" dans A. Giardina (éd.), *Società romana e impero tardo-antico*, vol. 1, Rome-Bari, 1986.
- ————Rousselle (A), L'Empire romain en mutation des sévères à Constantin (192-337), Nouvelle histoire de l'Antiquité, t., 10, Paris, 1999.
- **Castillo (C),** Vestigia Antiqvitatis. Escritos de epigrafía y litertura romanas, Pamplona, 1997.
- **Caussade,** Notice sur les Traces de L'occupation Romaine dans la province d'Alger, Mémoires de la Société archéologique de l'Orléanais, I, ORLÉANS, Paris, 1851.
- **Cavault (P.),** Note sur les Ruines Antique d'Ain Toukria, Rev. Afr., N° 27,1883 .
- **Cesare Letta,** I praefecti di tribù non urbanizzate in Africa e in Europa, Lo spazio marittimo del Mediterraneo occidentale, Atti del XIV conveggno di studio, Sassari, 7-10 dicembre 2000, V.3, Carocci editore, 2002, p 2105.
- **Chabassière,** « *Le kef el akhdar et ses ruines* », Rev. Afr., N° XIII, 1869.
- ———— Sour Djouab et ses environs, Rev. Afr., T. XIII, 1869.
- **Chaker (S.),** Onomastique berbère ancienne (antiquité – Moyen âge) : rupture et continuité B.C.T.H., n.s., 19, 1983.
- **Challegarin (L), Kbiri Alaoui (M), Ichkakh (A), Rioux (J-C),** Rihra, site antique et médieval du Maroc, Coll. Casa de Velasquez, N°. 151, Vol. 4, Madrid, 2016.
- **Chaouali (M),** Les Nundinae dans les grands domaines en Afrique du Nord à l'époque romaine. In: Ant. Afr., N° 38-39, 2002.
- **Charles (M.B.),** Transporting the Troops in Late Antiquity: Naves onerariae, Claudian and the Gildonic War, in CJ 100, 2005.
- **Charles (R),** Légions de Rhin et les inscriptions des carrières, chez a Franck Libraire-éditeur, Paris , 1867. Sur Liens : https://books.google.fr/books?id=-yf_zoGIOsYC&pg=PA38&dq.
- **Chastagnol (A.),** Les années régnales de Maximien Hercule en Egypte et les fêtes vicennales du 20 novembre 303, RN, 6e série, t. IX, 1967.
- **CHATELAIN (L),** A propos des Bavares et des Baquates, *BCTH,* 1943-1945.
- ————Le forum de Sala, C.R.A.I 1930.

- ————Le poste romain dans la montagne (Anoceur), *Actes du IX^{e} congrès de l'IHEM, La Montagne marocaine, Rabat, 13-15 mai 1937*, Paris, 1937.
- ————*Les centres romains du Maroc*, PSAM III, Paris, 1937.
- ————*les Recherches archéologiques au Maroc*, Dans C.R.A.I, 1931.
- ————Note sur les fouilles de Volubilis, C.R.A.I, 1929.
- ————Thouvenot (R), Diplôme militaire trouvé à Volubilis, C.R.A.I, 1942.
- ————« Carte du Maroc romain », BSNAF, 1945-1947.
- ———— « *Inscription de Volubilis relative a une alliance entre Rome et les Baquates sous Probus* », BCTH, 1920.
- ————*«Inscription de Volubilis relative a une alliance entre Rome et les Baquates sous Probus*», BCTH, 1920.
- ———— Inscription Relative à la révolte D'Aedemon, camptes rendus des séances de la L'académie des Inscriptions et Belles – Lettres, 59 année , N° 6 ,1915.
- **Chausa (A.),** Ejército y ocupación territorial en el África romana, en Marruecos y Canarias, miradas cruzadas, Actas del Coloquio Encuentros: Marruecos/Canarias (Aga dir, 6-7 noviembre 1994), (Publicaciones de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas-Agadir, serie: Coloquios y Seminarios, 8), Agadir 2000.
- ————*Los praefecti gentium en el contexto del Africa romana*, dans *L'Afr. Rom.*, Le ricchezze d ell'Africa. Risorse, produzioni, scambi, Atti del XVII convegno di studio Sevilla, 14-17 dicembre 2006, (éds), Gonzàlez J. Ruggeri P. Vismara C. Zucca R., Carocci editore, Roma, 2008.
- ————Modelos de reservas de indígenas en el África romana, Gerión., N° 12, 1994.
- **Chazi ben Maissa (H),** Encore et toujours la mort de Ptolémée, le roi amazighe de Maurétanie, Hespreris – Tamuda, vol 33, 1997.
- **Cheesman (G.L),** The Auxilia of the roman imperial army, Oxford, clarendon press, 1914.
- **Chergui (A), Ichkhakh (A), Limane (H),** Nouvelles inscriptions d'Ain Schkour, dans Afr. Rom., Atti del XIII convergno di studio, Djerba 10.13 dicembre 1998, Roma, 2000.
- **Chiara (M),** Mascezel e Gildone, politiche tribali e governo di Roma nell' Africa romana, Afr. Rom., V 3, atti del 12. Convegno di studio, 12-15 dicembre 1996, Olbia, Italia. Sassari, EDES - Editrice Democratica Sarda, Pubblicazioni del Dipartimento di Storia dell'Università degli studi di Sassari, 1996.
- **Choisnet,** bulletin, Rev. Afr., XXVII, 1883.
- **Christol (M),** "Rome et les tribus indigènes de la Maurétanie Tingitane." L'Afr. Rom. Atti del V Convegno di studio, 12-14 dicembre 1986, (éd) Mastino A., Sassari (Italia). Sassari, Università degli studi di Sassari, Dipartimento di Storia. V. 1, Roma, 1987
- ————« Caius Macrinius Decianus légat de Numidie et l'histoire militaire de la province au milieu du IIIe siècle », ZPE, 138, 2002.
- ————A propos de Faraxen et des Fraxinenses, les nomades aux marges de la Numidie et de la Maurétanie Césarienne, dans : Regards sur l'Afrique romaine, édition errance, Paris, 2005.
- ————Caius Macrinius Decianus, Gouverneur de Numidie, et l'histoire militaire de la province au milieu du III^{e} siècle, dans : Regards sur l'Afrique romaine, édition errance, Paris, 2005.

- ————L’armée des provinces pannoniennes et la pacification des révoltes maures sous Antonin le Pieux, *Ant. Afr.*, N° 17, 1981.
- ————L’armée des provinces Pannoniennes et la pacification des révoltes Maures sous Antonin le Pieux, dans Regard sur l’Afrique romaine, edi. Errance, Paris, 2005.
- ————L’Empire Romain du III^{e} siècle, Histoire politique 192-325 apr. J-C., éd. Errance, Paris, 2006.
- ————La prosopographie de la province de Numidie de 253 à 260 et la chronologie des révoltes africaines sous le règne de Valérien et de Gallien. In: Ant. Afr., N° 10, 1976.
- ————Les gouverneurs de Numidie sous Valérien et Gallien et l'histoire militaire de la province entre 253 et 260. In: L'antiquité classique, Tome 72, 2003.
- ————Les troubles en Maurétanie Césarienne sous le gouvernement de Titus licinius Hiéroclès, dans : Regards sur l’Afrique romaine, édition errance, Paris, 2005.
- Christol (M), Magioncalda (A), *Un nouveau procurateur de Mauretanie Tingitane*, Anti. Afri. N° 24, 1988.
- ————Remarques sur l’inscription du légionnaire de Toulouse enseveli à Volubilis (IAM, 2, 511 ; musée lapidaire de Volubilis), dans Khanoussi (M), Ruggeri (P), Vismara (C) (éd.), L’Afr. Rom. Atti del XIII convegno di studio [Djerba, décembre 1998], (2 vol.), Rome, 2000.
- ————Salama (P), Une nouvelle inscription d'Aïoun-Sbiba, concernant l'insurrection maurétanienne dite « de 253» : M(arcus) Aurelius Victor, gouverneur de la Maurétanie Césarienne. In: Cahiers du Centre Gustave Glotz, 12, 2001.
- ————Soldats de Bretagne en Maurétanie Tingitane à la fin du règne de Commode, dans Regardes sur l’Afrique romaine, edi. Errance, Paris, 2005.
- ————Volubilis cite federeé, M.E.F.R.A, T92, 1980.
- ————"Frontières théoriques et réalité administrative: le cas de la Maurétanie Tingitane," in Frontières terrestres, frontières célestes dans l'antiquité. Edited by A. Rousselle, Presses Universitaires de Perpignan. Paris 1995.
- ————L'oeuvre de C. Octavius Pudens Caesius Honoratus en Maurétanie Césarienne, Afr . Rom, X, Atti del X convegno di studio Oristano, 11-13 decembre 1992, (éd) Attilio Mastino, Paola Ruggeri, Editrice Archivio Fotografico Sardo- Sassari, Roma, 1994.
- ————Préface, in : Benabou M., La résistance africaine à la romanisation, Paris, rééd. 2005.
- **Christol (M), Gascou (J),** Volubilis, cité fédérée?, M.E.F.R.A., t. 92, 1980.
- **Christol (M), Laporte (J-P).** Teniet-el-Meksen : un nouveau gouverneur de Maurétanie Césarienne dans les dernières décennies du IIIe siècle et les luttes entre le pouvoir romain et les Bavares (*Æ*, 1907, 157; ILS, 8959). In: Ant. Afr., 38-39, CNRS-ÉDITIONS, Paris, 2002.
- **Christol (M), Magioncalda (A),** *A Proposito di D. Veturius Macrinus Governatore di Mauretania Tingitana*, studi sui procuratori delle du Mauretaniae, Sassari, Univ, Studi Sassari, Italie, 1989.
- **Christol (M.) et Magioncalda (A),** Un fonctionnaire équestre sur une inscription de Césarée de Maurétanie, Afr. Rom. atti del 6. Convegno di studio, 16-18 dicembre 1988, Sassari (Italia). Sassari, Edizioni Gallizzi, 1990.

- **Christol (M.) et Magioncalda (A.),** Note su un'iscrizione di epoca tetrarchica, CIL, VIII, 20836 da Rapidum, dans L'Afr. Rom., Mastino, Attilio a cura di (1990) : atti del 7. Convegno di studio, 15-17 dicembre 1989, Sassari (Italia).Sassari, Edizioni Gallizzi. V. 2, 1990.
- **Christol (M.) et Roux (P.),** L'aile Tauriana Torquata et les relations militaires de l'Hispanie et de la Maurétanie Tingitane entre Claude et Domitien, Ant. Afr., 21, 1985.
- **Clark (V.A),** The Roman castellum of Qasr Bchir, BAR-S340.
- **Clarke (G-W),** Barbarian Disturbances in North Africa in the Mid-Third Century, Antichthon, IV, 1971.
- **Coltelloni Trannoy (M.),** L'annexion de la Maurétanie terminologie et enjeu da la guerre, dans Vbiqvi amici, Mélanges offerts à J.-M. Lassère (Ch. Hamdoune éd.), CERCAM, Montpellier, 2001.
- ——— Les liens de clientèle en Afrique du Nord du II^{ème} siècle av. J.-C. jusqu'au début du principat, T.24, B.C.T.H, 1997.
- ——— Juba, Ency. Ber., N° 25, Edisud, Aix-en-Provence, 2003.
- ———La Maurétanie Royale et les débuts de la Maurétanie Césarienne, in : Provinces et identités provinciales dans l'Afrique Romaine, Table rondes du CRAHM, (éd), C. Braind-Ponsart, Y. Modéran, centre Michel Douard, Univ. De Caen Basse-Normandie, CRAHM, 2011
- ———« *Rome et les rois amis et alliés du peuple romain en Afrique (Ier siecle av. J.-C-Ier siecle apr. J.-C.)* », Pallas, 68, 2005.
- **Corbier (M),** le discours du prince, d'après une inscription de Banasa, Ktema, N° 2, Univ. Des Sciences Humaine de Strasbourg, 1977.
- **Corell (J.),** «*Inscripción referente a un primipilo muerto in Bello Maurico. ¿Un nuevo testimonio de las invasiones moras en la Baetica en el siglo II?*», *A.E.Arq.*, 61, 1988.
- **Courtot (P)**, « Notes sur trois inscriptions anciennement connues », B.S.G.A.O, 60, 1939.
- ———« Altava », Ency. Ber. IV, Aix en Provence, Edisud, 1987.
- ———« Notes sur trois inscriptions anciennement connues » B.S.G.A.O., N° 60, fisc. 212, 1939.
- ———«Epitaphe d'un princeps d'Altava», B.A.A., III, 1968.
- ———«Une dédicace en l'honneur des empereurs Constance II et Constant trouvée a Altava (Lamoricière) », B.S.G.A.O, N° 56-57, 1935.
- ———Deux inscriptions chrétiennes d'Altava, B.S.G.A.O, T 57, Fisc. 203,
- ———Essai historique sur Altava d'après L'épigraphie, Rev. Afr. V. 78,1936.
- ———Nouvelles Inscriptions d'Altava, B.S.G.A.O, T. 50, Fasc. 182, 1929.
- ———Quatre nouvelles inscriptions d'Altava (lamouriciére), B.S.G.A.O, T 54, Fasc. 195, S.D.
- ———Deux nouvelles inscriptions d'Altava (Lamoricière), BSGAO, 1931.
- **Cuq (E),** Les successions vacantes des citoyens romains tués par l'ennemi sous le règne de Claude d'après une inscription de Volubilis, JS, Vol.15, N.11, 1917.
- **D'Escurac doisy pavis (H),** les méthodes de L'impérialisme en romain en Mauretanie de 33av.J-c a 40 ap. J-c, Ktema, 7, 1982.
- **Dabrowa (E.),** Les troupes auxiliaires de l'armée romaine en Syrie au 1er s. Dialogues d'histoire ancienne, vol. 5, 1979.

- **Dahmani (S),** Note sur un exemple de permanence de l'habitat et de l'urbanisme de l'époque antique à l'époque musulmane, Agadir-Tlemcen, B.C.T.H, N° 19, 1983.
- **Daniels (C),** The Fronteirs : Africa, in Wacher J.S. (ed), the Roman world, London –New York, 1987.
- **Darmon (J-P),** Note sur le Tarif de Zarai, Cahiers de Tunisie, V° 12, N° 47-48, 1964.
- **Davenet (C),** Extrait d'un itinéraire descriptif des régions méridionales de l'Algérie, Rev. Afr, N°2, 1857-8.
- **De la Chapelle (F),** L'expédition de Suetonius Paulinus dans le sud-est du Maroc, Hespreris, XIX, I-II, 1934.
- **De la Martinière (H.),** Esquisse de l'histoire du Maroc avant l'arrivée des Arabes. B.C.T.H., 1912.
- **De Ligt (L),** Fairs and Markets in the Roman Empire. Economic and Social Aspects of Periodic Trade in Pre-Industrial Society, Gieben J.C biblisher, Amsterdam, 1993.
- **De Marqué,** Voies romaines de Setif à Gigele, Rev. Afr., N°22, 1878.
- **De Montalban y de mazas (C.L.),** *Estudios sobre la situacion de « Tamuda » y las exploraciones realizadas en la misma, 1933*, mémoire dactylographié conservé à la bibliothèque de l'Institut national des sciences de l'archéologie et du patrimoine (INSAP), Rabat, 2011.
- **De pachtere (F.G),** Les Origines romaines d'Albulae et la frontière de Maurétanie Césarienne, B.S.G.A.O, 1913.
- **De Tugny (M),** Antiquités romaines de la subdivision de Tlemcen (Algérie), congrès archéologique de France, 22° session, 1855.
- **De Vigneral,** Observation au sujet des remarques sur les ruines de Takitoun, Rev. Afr., N° 07, 1963.
- **De Villefosse (H.),** Épitaphe chrétienne de Bénian (province d'Oran), Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France, 1900.
- **De Villefosse (H.),** Inscriptions antiques d'Hadjar-Roum, d'El-Hammam, de Médina, en Algérie, .BSNAF, 1879.
- **Dejeux (J),** De l'éternel méditerranéen á 1'éternel Jugurtha. Mythes et contre-mythes", Studi Magrebini, N°14,1982.
- **Delpech (A),** Correspondance, Rev. Afr. N° 20, 1876.
- **Demaeght (L),** Quiza, Numerus Syrorum.., B.S.G.A.O., 1887.
- ——————«Inscriptions de la province d'Oran », Bull. Trimestriel Ant. Afr, N° 3, 1885.
- ——————Inscriptions inédites de la Maurétanie Césarienne, B.S.G.A.O, 1892.
- ——————Inscriptions inédites de Maurétanie Césarienne, dans B.S.G.A.O, 17, 1897.
- ——————«Nouvelle découvertes épigraphiques à Hjar Roum (Altava), B.S.G.A.O, 1888.
- ——————inscriptions inédites de la Maurétanie Césarienne», B.S.G.A.O, 1888.
- ——————inscriptions inédites de la province d'Oran», B.S.G.A.O, 1887.
- **Demeugeot (E),** Le chameau dans l'Afrique du Nord romaine, Annales ESC, 1960.
- ——————La Notitia Digitatum et l'histoire de l'Empire d'Occident au début du Ve siècle, Latomus, N° 34, 1975.

- ————La Notitia Dignitatum et l'histoire de l'Empire d'Occident au début du V^{e} siècle, dans : demougeot E., l'Empire romaine et les Barbares d'Occident (IV^{e}-VII^{e} siècle), Scripta Varia, Paris, 1988.
- **Depeyrot (G.),** Zilil I, Colonia Iulia Constantia Zilil, étude du numéraire (Collection de l'EFR, 250), Paris, 1999.
- **Depuis (X),** Cuicul, la confédération Cirtéenne et les Suburbures, des limites ambiguës, dans frontières limites géographiques de l'Afrique du Nord antique, Hommage à pierre Salama, études réunies par C. lepelley et X. Depuis, Paris, 1999.
- **Derrien,** Inscription Inédite de la Maurétanie Césarienne, B.S.G.A.O., T. XVIII, 1898.
- **Des Rayaux (H),** Description géographique et topographique des ruines romaines de "Ain Grimidi", Rev. Afr., N° 55, 1911.
- **Desanges (J),** "Le peuplement éthiopien à la lisière méridionale de l'Afrique du Nord d'après les témoignages textuels de l'Antiquité", dans *Actes du Colloque « Afrique Noire et Monde méditerranéen dans l'Antiquité »*, Dakar, 19-24 janvier 1976.
- ———— «Banioubae/Baniurae », *Ency. ber., N° 9,* Edisud, Aix-en-Provence, 1991.
- ———— «Gétules », in *Ency. Ber., N° 20,* Edisud, Aix-en-Provence, 1998.
- ———— Autotatae, Autololes, Ency. Ber., N° 8, Edisud, Aix-en-province, 1990.
- ———— Cinithi, Ency. Ber., N° 13, Edisud, Aix-en-Provence.
- ———— De la Marmarique à la Maurétanie. Nouvelles données en matière de mouvements de population. In: Ant. Afr., 37, 2001.
- ———— Enabasi, Ency. Ber., N° 17, Edisud, Aix. En. Pro., 2006.
- ———— Herpeditani, Ency. Ber., N° 23, Edisud, Aix. En. Pro., 2000.
- ———— Khitouae, Ency. Ber., N° 17, Edisud, Aix. En. Pro., 2005.
- ———— L'Afrique dans les Ethnika de St. De Byzance, in : Cabouret et al., 2012.
- ———— Le Triomphe de Cornélius Balbus 19.av. JC dans R. Afr 1et 2^{éme} Trimestre, 1957.
- ———— Les Territoires Gétules de Juba II, REA, LXVI, 1964.
- ———— Mauretania Ulterior Tingitana, B.A.M, N° 4, 1960.
- ———— Note sur une inscription funéraire des environs de Naciria (ex-Haussonviller), BCHT, n.s, 22, 1987-1988, [1989].
- ————Recherche sur l'Activités Méditerranées aux confins de l'Afrique (VI ^{em} av. J-c IV ^{em} ap. j.v), E.F.R, N° 38, Rome, 1978.
- ————Regards de géographes anciens sur l'Afrique mineure, dans Regards sur la Méditerranée. Cahiers de la villa « Kérylos », n° 7, paris, 1993.
- ————Un princeps gentis à Sétif, BCHT, n.s, 12-14, 1976-1978, [1980].
- ————une notion ambiguë : la gens africaine, réflexion et doutes, BCTH. B, N° 23, 1992.
- ————L'Afrique romaine et libyco berbère, dans Rome et la Méditerranée occidentale. 2, sous la direction de C .Nicolet, col, Clio, PUF° éd., Paris, 1993.
- ————« Caprarienses », Ency. Ber. N° 11, Edisud, Aix-en-Provence, 1992.
- ————« Fraxinenses », Ency. Ber., V. 19, Edisud, Aix-en-Provence, 1998.
- **Desilayaux**, Description géographique et topographique des ruines d'Ain Grimadi, Rev. Afr. N° 55, 1911.
- **Desjardin (Er),** *« Découverte du Municipium Rapidense* », dans C.R.A.I, 1883.
- **Desjardins (v),** Essai historique sur Albulae, B.S.G.A.O, 1940.

- ———— Les saints et les martyrs chrétiens en Oranie, B.S.G.A.O, 69, 1947.
- Despois (J), La bordure saharienne de l'Algérie orientale, Rev. Afr., N° 86, 1942.
- Despois, (J), la bordure saharienne de l'Algérie orientale. Rev. Afr, 1942-1943.
- **Dessommes (F),** Notes sur l'histoire des Kabylies, Tira; Tizi Ouzou, Algérie, 1992.
- **Devijver (H.),** « L'armée romaine en Maurétanie Césarienne », Latomus, XLIII, 1984.
- ———— Prosographia militiarum equestrium quae augusto ad Gallienum, pars Prima, Universitaire Pers Leuven, Belfique, 1976.
- **Devillers (O),** Le rôle des passages relatifs à Tacfarinas dans les Annales de Tacite, Afr. Rom., Atti dell'VIII convegno di studio Cagliari, 14-16 dicembre 1990, (ed) Mastino A., Edizioni Gallizzi, 1991.
- **Di Vita –Evrard (G.),** «L. Volusius Bassus, légat du proconsul d'Afrique T. Claudius Aurelius Aristobulus, et la création de la province de Tripolitaine », dans *Afr. Rom.*, II (Sassari, 1984), Sassari, 1985.
- ————« En feuilletant les *Inscriptions antiques du Maroc, II* », *Z.P.E*, LXVIII, 1987.
- ————La dédicace des *horrea* de *Tubusuctu* et l'ère de la province dans les Maurétanies, *Afr. Rom*, 9, Atti del IX convegno di studio Nuoro, 13-15 dicembre 1991, a cura di Attilio Mastino, Edizioni Gallizzi, 1992.
- **Diesner (H.J.),** Gildos Herrschaft und die Niederlege bei Theveste, dans Klio, N° 40, 1962.
- **Dobson (B.),** The Development of the Roman Auxiliary Forces from Caesar to Vespasian (49 B.C.-A.D. 79), Latomus, T. 47, Fasc. 1 (Janvier-Mars 1988).
- **Dondin-Payre (M),** recherches sur un aspect de la romanisation de l'Afrique du Nord, l'expansion de la citoyenneté romaine jusqu'à Hadrien, in: Ant.Afr., N°17, 1981.
- ———— "Le gouvernement des provinces africaines du IIe siècle au début du Ve siècle " in L'Afrique romaine de 69 à 439. Edited by B. Cabouret and M.-P. Arnaud-Lindet, Nantes: Éditions Le Temps 2005.
- **Doumergue (F),** *Sur quelques vestiges des ruines romaines de Bou-Tlelis et d'Arbal*, B.S.G.A.O, 1913.
- **Domergue (L),** Boghar, Rev. Afr. N° 12, 1968.
- **Drici (S),** Une inscription inédite des Bavares d'El Bayadh et les troubles au Maghreb ancien, Ikosim, 4, 2015.
- ———— Romanisation ou assimilation?, Athar, Rev. Scie. D'archéo. Et de Patrimoine publiée par l'institut d'arch., N° 15, univ. Alger 2, 2015.
- **Drioux (G),** Les Nerviens dans l'armée romaine. In: Revue des Études Anciennes. Tome 48, n°1-2, 1946.
- **Duparc (P),** Les cluses et la frontière des Alpes, Bibliothèque de l'école des Chartes, N° 109-1, 1951.
- **Dušanić (S.),** Fragment of a Severan Auxiliary Diploma: Notes on a Variety of the "Two-Province" Diplomata, "Z.P.E.", 122, 1998.
- **Duval (N),** L'iconographie des villas africaines et la vie rurale dans l'Afrique romaine de l'antiquité tardive, III^{e} Colloque international d'Histoire et Archéologie d'Afrique du Nord, Paris, 1986.
- ———— Les Byzantins à Rusguniae, dans IIe colloque d'histoire et d'archéologie de l'Afrique du Nord (Grenoble, 1983), «BCTH», n.s. 19, 1985.

- ————*La basilique de Bénian* (Ala Miliaria) *est-elle un remploi de* principia *militaires?, Afr. Rom., N°* 8, Atti dell'VII convegno di studio Cagliari, 14-16 dicembre 1990, (éd) Mastino A., Ed. Gallizzi, Roma, 1991.
- ————Les églises africaines à deux absides, II, B.E.F.R, 218 bis, Paris, 1973, p. 303.
- **Duval (P.M),** *Cherchell et Tipasa : recherches sur deux villes fortes de l'Afrique romaine*, Guethner, Paris, 1946.
- **Duval (Y),** Loca Sanctorum Africae, *Le culte des martyrs en Afrique du IVe au VIIe siècle, coll, EFR 58, 2,* Rome-Paris, 1982.
- **Dyson (S.L),** Native Revolt Patterns in the Roman Empire, in ANRW, II, 3, Berlin-New York, 1975.
- **E. B.,** « Aquae », Ency. Ber. N°6, Edisud, Aix-en-Provence, 1989.
- **Eadie (J),** Civitates and Clients : Roman frontier policies in Pannonia and Mauretania Tingitana, in : Miller D. H., and Steffen J. O., (eds.), The Frontier Comparative Studies (Norman, Okla., 1977.
- ———— Peripheral Vision in Roman History, in : D'arms J., Eadie J. (eds), Ancient and Modern Essays in Honor of Gerald Else F. (Ann Arbor), 1977.
- **Eck (W.), Pangerl (A.),** Neue Militärdiplome für die Truppen der mauretanischen Provinzen, ZPE, N° 153, 2005.
- **Eck (W.),** Weitere Militärdiplome für die mauretanischen Provinzen, ZPE, N° 162, 2005.
- **El Bouzidi (S.),** « La typologie des exploitations agraire au Maroc Antique et le double fonctionnement agricole et militaire », Revue Al Manahil, 73/74, 2005.
- ———— «Les exploitations agraire dans la Region du Gharb : approche historique des sites archeologiques et lieux historiques, dans les sites archeologiques dans la region du Gharb », dans Actes du colloque et séminaire n. 9, FLSH de Kénitra, 2005, Kenitra, 2007.
- **El Bouzidi (S), Ouahidi (A),** *La frontière méridionale de la Maurétanie Tingitane, contribution à la carte archéologique de la région de Volubilis*, In: Dialogues d'histoire ancienne, vol. 40, n°1, 2014.
- **El Hasroufi (M.),** Etude du territoire de Loukos: nouvelles dates pour les centuriations, En la Orilla Africana del Circulo del Estrecho. Historiografia y Proyectos Actuales, Actas del II Seminario Hispano-Marroqui de Especializacion en Arqueologia, II, Cadix, 2009.
- **El Ouazghari (A.R),** El Mundo indigena y Roma en el marruecos antiguo : la religion durante los piriodos prerromano y momano, tesis doctoral, departamento de historia Antigua, Universidad de Granada, Espagne, 2005.
- **En-nachioui (El),** Mauritània Tingitana : romanización urbanición y estado de cuestión, Annals de l'Institut d'Estudis Gironins. Vol. XXXVII, 1996- 97 Girona, Barcelona, 1996.
- **Emberger (J),** Les limites naturelles de la forêt Mamora, Bull. de la société des Ssciences naturelles du Maroc, t. 9, 1929.
- Étienne (R), Une inscription sur bronze découverte à Volubilis (Maroc). CRIA, 98e année, N° 2, 1954.
- **Etienne (R.), Mayet (F),** Briques de Belo. Relations entre la Mauretanie tingitane et la Betique au Bas-Empire, *Melanges de la Casa de Velazquez*, N° 7, 1971.
- **Eugène (Al),** Un témoignage épigraphique sur l'évêque donatiste Optat de Thamugadi, In: C.R.A.I., 83e an., N° 1, 1939.

- **Euzennat (E),** Annoceur (Kasba des Ait Khalifa), faux poste romain dans le Moyen Atlas, B. A.M, N° 4, 1960.
- ———— *« Rapport sur l'archéologie marocaine de 1955»,* B.C.T.H, 1955-1956.
- "————le temple C de Volubilis et les origines de la cite", B.A.M, Tome II, 1957.
- ————L'archéologie Marocaine de 1958-1960, B.A.M, T IV, 1960.
- ————"L'olivier et le limes, Considérations sur la frontière romaine de Tripolitaine", B.C.T.H.S., Nouv. sér., 19 B, Paris, 1983.
- ————« Banasa (Sidi Ali bou Djenoun) », *in The Princeton Encyclopedia of Classical Sites,* R. Stillwell éd., Princeton, 1976.
- ————« Banasa, colonia Iulia Valentia Banasa, colonia Aurelia Banasa», Ency. Ber. N° *9,* Edisud, Aix-en-Provence, 1991.
- ————« Héritage punique et influences gréco-romaines au Maroc à la veille de la conquête romaine. » *Le rayonnement des civilisations grecques et romaines sur les cultures périphériques,* 8e *Congrès international d'Archéologie classique,* Paris, 1963 (1965).
- ————« L'archéologie marocaine de 1955 à 1957 », *Bull. Archéo. Maroc,* t. 2, 1957.
- ————*« Lixius, Mogador, Tamuda, Banasa, Rihra, Volubilis, région de volubilis, Thamusida, Sidi Larbi Boujema, sidi Aissa, Sala Colonia, Ain el Hajaj (Salé), Tanger, le limes»,* B.A.M, 2, 1957.
- ————«Les camps marocains d'Aïn Schkour et de Sidi Moussa Bou Fri et l'introduction du *quadriburgium* en Afrique du Nord », dans *110*e *Congrès national des sociétés savantes, III*e *colloque sur l'histoire et l'archéologie d'Afrique du Nord, Montpellier 1985*, Paris, 1986.
- ————«Les Zegrenses», Mélanges d'histoire ancienne offerts à William Seston, Paris, 1974.
- ————Ad Mercuri, Ency. Ber., N° 34, 1984.
- ————Fouilles opérées à Banasa en 1955 », *B.C.T.H.*, 1955-1956.
- ————Gsell (St), *La Base de M. Sulpicius Felix et de le décret des décurions de Sala,* M.A.H, T 48, 1931.
- ————Hallier., « Les forums de Tingitane ». *Ant. Afr,* t. 22, 1986.
- ————Inscriptions nouvelles du Maroc, BAM, II, 1957.
- ————*L'activité du service des Antiquités du Maroc, en 1955 à 1956*, C.R.A.I.
- ———————— *L'archéologie marocaine de 1958 à 1960,* B.A.M, 4, 1960.
- ————La frontière romaine d'Afrique, C.R.A.I., 134 année, N°2. 1990.
- ————La politique africaine de Septime Sévère, B.C.T.H, N° 15-16, Afrique du Nord, 1979-1980 [1984]. *BCTH*, n. s. 9 B, 1973.
- ————Le camp romain de Sidi Aissa (Souk el-Arba du Rharb, Maroc), B.C.H.T.S, N° 20-21, 1984-1985 [1989].
- ————Le Camp romain de Sidi Moussa bou Fri (région de Volibilis, Maroc), B.C.T.H, n.s. 12-14 B, Afrique du Nord, 1976-1978 [1980].
- ————Le gyrus de Tocolosida (Maroc), B.C.T.H.S, 20-21, 1984-1985, (1989).
- ————Le milliaire d'Arbaoua et le camp de l'Oued Fauarat, B.C.T.H, N° 23, 1990-1992, Afrique du Nord, 1994.
- ————Le roi Sosus et la dynastie Maurétaniennes, dans Mélanges D'Archéologie, D'épigraphe et d'Histoire offerts à j. Carcopino, Paris, 1966.

- ————Le Service des Antiquités du Maroc, Rev. Historique, T. 228, Fasc. 1, 1962.
- ————le temple C de volubilis et les origines de la cite, B.I.M, T. 2, 1957.
- ————*Les structures tribales dans l'Afrique préislamique, un état de la question*, dans monuments funéraires, institutions autochtones. L'Afrique du Nord Antique et Médiévale, éd. CTHS, VI^{e} colloque international sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, (pau, oct. 1993- 118^{e} congrès), paris, 1995.
- ————Les voies romaines du Maroc dans l'Itinéraire Antonin, *Mélanges A. Grenier*, t. 2, Collection Latomus, 58, Bruxelles, 1962.
- ————Notes de prosopographie tingitane, B.CT.T.H, N° 22, 1987-1989 Afrique du Nord, [1992].
- ————Observation à propos d'une inscription d'Ain Schkor (Maroc), B.C.T.H, n.s. 12-14 B, Afrique du Nord, 1976-1978 [1980].
- ———— *Populis nouis ex Africa inlatis*. Réflexions sur l'activité de P. Aelius Peregrinus sur la *praetentura* sévérienne, d'après l'inscription *CIL*, VIII, 9228, complétée par Nacéra Benseddik, *L'Africa romana*, 9, pp 425-437, *BCTH*, n.s. 24 B, 1993-1995.
- ————Rapport sur l'archéologie marocaine en 1955, B.C.T.H, 1955-1956.
- ————résumé d'une communication au CTHS (21 février 1966), dans BTCH, n. s., 1-2, 1965-1966.
- ————Sidi Moussa bou Fri. Encyclopedia of Classical Sites, 1976.
- ————Sidi Moussa bou Fri. Fasti Archaeologici, T. 11, 1956.
- ————Tocolosida, station extrême de l'itinéraire Antonin, BCTH, n.s, 1-2, 1965-1966 [1968].
- ————*Une inscription inédite d'Ain Schkor (Maroc)*, B.C.T.H, Afrique du Nord, 1963-64, [1964].
- ————« Les ruines antiques du Bou Hellou (Maroc) », Actes du 101^{e} Congrès national des Sociétés savantes, Lille, 1976. Section d'Archéologie et d'Histoire de l'Art, Paris, 1978.
- ————« Recherches récentes sur la frontière d'Afrique (1964-1974)», Studien zu den Militärgrenzen Roms, 2. Vorträge des 10. Internationalen Limeskongresses in der Germania Inferior, Köln, 1977.
- ————Ad Mercuri – Ad Mercurios, B.CT.H.S, N°23, 1990-1992, édi. Du comité des Travaux His. Et Scientifiques, 1994.
- ————Fragments inédits de bronzes Epigraphique Marocains, Ant. Afr. N° 3, 1969.
- ————La frontière d'Afrique 1976–1983, Studien zu den Militärgrenzen Roms, 3.13. Internationaler Limeskongress, Aalen 1983. Vortrage. (Stuttgart 1986).
- ————Le camp romain de Sala (Maroc), B.C.T.H, N° 15-16 B, Afrique du Nord, 1979-1980 [1984].
- ———— Le limes du Sebou (Maroc), dans Actes du I^{er} Colloque Histoire et Archéologie de l'Afrique du Nord, Perpignan 1981, (106e Congrès National des Sociétés Savantes, B.C.T.H, n.s. 17B, Afrique du Nord, 1981{1984].
- ————Les recherches sur la frontière romaine d'Afrique (1974-1976) », Limes. Akten des 11. Internationalen Limeskongresses, Székesfehérvàr, 6-9.1976. (Budapest 1977).
- ————Les troubles de Maurétanie, dans C.R.A.I., 1984.
- ————Roman Frontier Studies, 10,1974.

- ————Roman Frontier Studies, 13, 1983.
- ————Un diplôme militaire mentionnant des unités africaines retrouvé en Dacie, B.C.T.H, n.s. 25, 1996-1997 [1995].
- ————Grecs et orientaux en Maurétanie tingitane. In: Ant. Afr., 5,1971.
- ————La frontière romaine d'Afrique. In : C.R.I.A, 134e année, N. 2, 1990.
- ———— BABBA, Colonia, Iulia Campestris Babba, Enc. Berb., IX, 1991.
- **Euzennat(M.), Marion (G),** Inscriptions nouvelles du Maroc. B.A.M., T. 2, 1960.
- **Euzennat (M), Marion (J.),** Inscriptions latines du Maroc, Inscriptions Antiques du Maroc, (ILM), C.N.R.S., Paris, 1982.
- **Fabre (Ch),** Inscriptions D'Altava, B.S.G.A.O, 1928.
- **Fabre (J),** Découverte d'une Inscription romaine à Waldeck-Rousseau, B.S.G.A.O, N° 31, 1911.
- ———— une Nouvelle inscription à Waldeck-Rousseau, B.S.G.A.O, N° 32, 1912
- **Fabriciu (Er),** Der Limes vom Rhein bis zur Lahn: Nach den Untersuchungen des Streckenkommissare, Heidelberg, Petters, 1915.
- **Farges (A),** « Inscriptions inédites adressées au cours de l'année 1901 », R.S.A.C, xxxv, 1901.
- **FAUR (J.C),** La première conjuration contre Caligula, Revue belge de Philologie et d'Histoire, LI, 1973.
- ———— Caligula et la Maurétanie, La fin de la Ptolémée, Klio, N° 35, 1973.
- **Febre,** Notice sur la ville Romiane de Tiaret, B.S.G.A.O, 1900.
- **Félix-Georges de Pachtère (F),** les camps de la troisième légion en Afrique en premier siècle, 1916.
- **Fentress (E.W.B),** Forever Berber ?, Opus, 2/1, 1983.
- ———— Frontier Culture and Politics at Timgad, Bell. Archéo. Du C.T.H.S., nouv. Série, 17 B, Paris, 1984.
- ———— La vendetta del Moro. Recenti ricerche sull'Africa romana", Dialoghi di Archeologia 1, 1982.
- **Feraud (L),** Chronique, Rev. Afr. N°02, 1857.
- **Fernández (L.), Toscano (C.),** *La porta principalis sinistra del castellum de Tamuda. Nuevas aportaciones para la construcción del campamento*, en J. Bermejo, J.M. Campos (eds.), *La arquitectura militar del castellum de Tamuda: los sistemas defensivos*, Roma, 2013.
- **Fernández Chicarro (C.),** «Inscripciones alusivas a la primera invasión de moros en la Bética en el siglo II de la Era», Actas I Congreso Arqueológico del Marruecos español, Tetuán, 1954.
- ———— *Inscripciones de militares en el museo arqueologico de Sevilla*, Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos, 61, 1955.
- **Février (James),** Inscription puniques et néopunique, études d'Ant. Afr., T1, paris, 1966.
- **Février (P. A),** Approches du Maghreb Romain, I, Aix En Provence, Edisud, 1989.
- ———— A propos des troubles et résistance dans le Maghrab romain, C.T, N° 29, 1981.
- ————A propos des troubles de Maurétanie (villes et conflits du IIIe S), ZPE, N° 43, 1983.
- ————Aux origines de l'occupation romaine dans les hautes plaines de Sétif, É.F.R. N° 225, 1996.

- ————Inscriptions inédites relatives aux domaines de la région de Sétif, dans Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à André Piganiol, Paris, 1966.
- ————Le fait urbain dans le Maghreb du III^{e} siècle, les singes d'une crise, dans M.E.F.R, N° 226, 1996.
- ————Note sur le développement urbain en Afrique du Nord, les exemples comparés de Djemila et de Sétif, Cahiers archéologiques, Fin de l'Antiquité et Moyen Age, N°14, 1964.
- ————"Le Monde Riral du Maghreb antique (approches de Historiographie du XIXe siècle", dans Histoire et archéologie de l'Afrique du Nord, Ille coll. international, Montpellier, 1985 (1986).
- ———— Approches du Maghreb Romain, T. 1, Edisud, Aix en province, 1989.
- ————Aux origines de l'occupation romaine dans les hautes planes de Sétif, dans Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à Charles Saumagne, Tunis, 1968.
- ———— La Recherche Archéologique en Algérie et L'Histoire du Maghreb, R.H.C.M, N° 5, 1968.
- ————Inscriptions de Sétif et de la région, B.A.A, N° 4, 1970.
- ————L'Histoire Auguste et le Maghreb, Ant. Afr., XXII, 1986.
- **Figueras (G.),** *L'incognita del valle del Jarrub, las ruinas romanas de Suiar*, ICAME, Tetuan 1954.
- **Fishwick (D.),** The Annexation of Mauretania, Historia Zeitschrift für Alte Geschichte, Bd. 20, H. 4, 1971.
- **Fishwick (D), Shaw (B.D),** Ptolemy of Maurétania and the Conspiracy of Gaetulucus, dans Historia, VXX, 1976.
- **Fita (F),** *Estudio epigráfico. Inscripcionas romanas de Málaga, púnica de Villaricos y medieval de Barcelona,* Beletín de la Real Academia de la Hustoria, N° 46, 1905.
- **Fitz (J),** Réflexions sur la carrière de Ti. Claudius Candidus, Latomus, N° 25,1966.
- **Forni (G),** « Limes. Nozioni e nomenclature », C.I.S.A., XIII, 1987.
- ———— Limes, dans E. De Ruggiero, Diz. epigr., IV, 34, 1959.
- ———— Limes, dans E. De Ruggiero, Diz. epigr., IV, 40, 1962.
- ———— Limes, Dizionario epigrafico, T. IV, N°34, éd. E. De Ruggiero, 1959.
- **Fort (L.T),** les ruines romaines d'Ain sbiba, dans B.S.G.A.O., 1908.
- ———— Notes pour servir la restauration de la frontière romaine au sud de la Maurétanie Césarienne, B.C.T.H., 1908.
- ———— Note sur les vestiges archéologues d'Ain Balloul, B.S.G.A.O., V. 27, 1907.
- **Four (J.C),** Caligula et la Maurétanie, la fin de Ptolémée, dans klio, N° 55, 1973.
- **France (J)**, Normes douanières et réglementation des échanges. Trois questions simples sur le tarif de Zaraï (Numidie), Ant. Afr., N° 50, 2014.
- **Frezouls (E),** Les Baquates et la province romaine de Tingitane, B.A.M. 2, 1957.
- ————*Nouvelles inscriptions de volubilis*, C.R.A.I, 96. N°3, 1952.
- ———— Rome et la Maurétanie tingitane : un constat d'échec ?. In: Ant. Afr., N° 16, 1980.
- ———— inscriptions Nouvelles de Volubilis II, M.E.F.R., N° 68, 1956
- ———— La résistance armée en Maurétanie de l'annexion a l'époque sévérienne : un essai d'appréciation, les cahiers de Tunisie, T. 29, N° 117-118, 3^{e} et 4^{e} trimestres, 1981.

- **Frézouls (Ed), Hus (A),** Un problème de topographie antique : l'identification des villes de la côte kabyle à l'ouest de Bougie, M.E.F.R, 1954.
- **Gaey (J),** Fouilles sur les limes romain de Numidie (dans la région de Bordj Saâda), CRAI, 82-5, 1938.
- **Gaheis (A.),** Ti. Claudius Nero Germanicus, RE 3(2), 1899.
- **Galand (L),** le vol de bétail dans le monde berbère et méditerranéen, GH, intercambi culturalie socio-economici fra l'Afrique Settentrionale et l'Europa Mediterranea : Atti del congresso internazionale di Amalti, 5-8 dicembre1983, Napoli, 1984.
- ——— *Mons, Mopth… et Mopt, Fouilles et topographie africaines*, MEFR, N° 61, 1949.
- **Galland (J.D.),** Sufasar. Semaine religieuse, Alger, 1960.
- **Garcia Figueras, (T),** «La ocupación romana del NO. de Marruecos», *Actas y Memorias de la Sociedad Española de Antropología, etnografía y Prehistoria*, 22, 1947.
- **García y Bellido (A),** Alae y cohortes de nombres étnicos hispanos en el norte de Marruecos, Archivo Español de Arqueología 25, Nº 85, 1952.
- ——— Alas y cohortes español en el ejército auxiliar romano de la época imperial, Revista de Historia Militar, N° 1, 1957.
- ——— Españoles en el Norte de África durante la edad antigua, Actas I Congreso Archueológico del Marruecos español, Tetuán, 1954.
- ——— Las primeras incursiones moras (época romana) en España, Archivos del lnstituto de Estudios Africanos, N° 33,1955.
- ——— El exercitus hispanus desde Augusto a Vespasiano, A.E.A., t. 34, 1961.
- ———españoles en le Norte de Africa durante la edad antigua, Came, 1953.
- **Garnsey (P),** L'approvisionnement des armées et la ville de Rome, dans : Le Ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au Haut-Empire. Actes du colloque international de Naples, 14-16 Février 1991, Naples-Rome, E.F.R, 1994.
- ——— Rome's African Empire under the Principate, in : Garnsey P., and Whittaker C. R., (eds), Imperialism in the Ancient World, Cambridge, 1978.
- **Garrard (T.F.),** "Myth and metrology: the early Trans-Saharan Gold Trade", Journal of African History, N°23, Univ. De Cambridge, 1982.
- **Garzón Blanco (J. A.),** «Iconografía de las provincias en Trajano, Adriano y Antonino Pio», *Faventia*, 15, 1993.
- **Gascou (J),** La succession des bona vacantia et les tribus romaines de Volubilis, Ant -Afr, 12, 1978.
- ———Hypothèse sur la création du Municipe de Sala, Ant. Afr. N° 27, 1991.
- ———L'emploi du terme Respublica dans l'épigraphie latine africaine, M.E.F.R.A, Vol, 91, 1, 1979.
- **Gascou (J),** La succession des bona vacantia et les tribus romaines de Volubilis, Ant. Afr, N° 12, 1978.
- ———« La politique municipale de Rome en Afrique du Nord, de la mort d'Auguste au début du IIIe siècle apr. J.-C. », ANRW, 10-2, 1982.
- ——— «Municipia civium Romanorum », Latomus, 30, 1971.
- ——— «Note sur l'évolution du statut juridique de Tanger entre 38 av. et le règne de Claude », Ant. Afr., 8, 1974.

- ————« Tendances de la politique municipale de Claude en Maurétanie », Ktèma, 6, 1981.
- ————«*Aedemon*», in : Enc. Ber., II, Aix-en-Provence, 1985.
- ————«*La succession des bona vacantia et les tribus romaines de Volubilis*», Ant. Afr, 12, 1978.
- ————Le cognomen Gaetulus, Gaetulicus en Afrique romaine, dans MEFR, N° 2, 1970.
- ————M. Licinius Crassus Frugi, légat de Claude en Maurétanie, in: s.n. Mélanges de philosophie, de littérature et d'histoire ancienne offerts à P. Boyancé (Rome), 1974..
- ————Les Ruines romaines de Kalaa, B.S.G.A.O, 1913.
- **Gawlikowski (M),** A Fortress in Mesopotamia. In: Dąbrowa, E. (ed.) The Roman and Byzantine Army in the East. Proceedings of a colloquium held at the Jagiellonian University, Krakow in September 1992, Krakow, 1994.
- **Gayet (F),** Les unités auxiliaires gauloises sous le Haut-Empire romain, Historia, Zeitschrift fur Alte Geschichte, Bd, 55, H. 1, 2006.
- **Gebbia (C),** Aancora Altava, Afr. Rom., N° 16, Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romano, Atti del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 dicembre 2004, Carocci, (Nov. 2006).
- ———— Ancora sulle rivolte di Firmo e Gildone, in Afr. Rom. N° V. Atti del V convegno di studio Sassari, 11-13 dicembre 1987, a cura di attilio Mastino, università degli studi di Sassari, 1987.
- **Général Thomas**, Ruines Romaines de Zeffoun, Rev. Afr., N°2, 1857.
- Ghastagnol (A), Recherches sur l'Histoire Auguste, in Bonner-Historia-Augusta-Colloquium, Bonn, 1970.
- **Ghazi ben Maissa (H),** Tacfarinas le résistant amazigh de l'antiquité 17-24 Av. J. C, dans Mémorial Germain Ayache, 1994.
- **Girard (S),** Banasa préromaine, un état de la question, Ant. Afr. N°20, 1984, paris.
- ———— L'alluvionnement du Sebou et le premier Banasa, B.C.T.H.S, 17 B, 1981 [1984], Paris.
- ————« Banasa préromaine, un état de la question ». *Ant. Afri.*, t. 20, 1984.
- ————L'alluvionnement du Sebou et le premier Banasa. B.C.T.H, T. 17 B, 1981.
- **Gomez Moreno (M.),** Descubrimientos y antiguedades en Tetuan, Suplemento al numero del 10 de noviembre de 1922 del Boletin Oficial de la Zona del Protectorado Espanol en Marruecos, Madrid 1922.
- ———— Legio X Gemina, dans Le bohec Y. et Carherine W. (éd), les légions de Rome sous le Haut-Empire, actes du congrès de lyon (17-19 sebtembre 1998), Univ. De Jean Moulin-Lyon 3, 2000.
- **Goodman (M),** The Roman world "44 BC.-AD 180", New York, 2005.
- ———— The Roman world "44 BC.-AD 180", 2 Edi. (The Routledge History of the Ancient World), London, 2013.
- **Gozalbes Cravioto (E.),** *Documentos epigraficos a cerca de la relaciones entre Hispania y Mauretania Tingitana*, Ant. Afr., N° XVL, 2006.
- ————Sobre la resistencia a la romanización en el Norte de Africa", CBE T. 23-24,1981.
- ————« El ejercito de ocupacion en *Mauritania Tingitana* en el s. I», *Hispania Antiqua*, N° 20, 1996.

- ———*Roma y las tripus in digenas de la Mauritania Tingitana un anàlisis Historiografrco*, Florentia tliberritana, N°3, 1992.
- ———The Romanization of Mauretania Tingitana (Morocco), UNED. Espacio, Tiempo y Forma Serie II, Historia Antigua, t. 23, 2010.
- ———"Notas en torno a una lectura sobre el origen de los beréberes. De la antigüedad a fines de la Edad Media, Actas de las ll Jamadas de Cultura Arabe e lslámica, Madrid, 1985.
- ———Economía de Mauritania Tingitana (siglos I a. de C.-II d. de C.), Ceuta, Espagne, 1997.
- ——— El ejército romano y la arqueología de época colonial en el Magreb, Aqvila Legionis, Cuadernos de Estudios sobre el Ejército Romano, N°, 15, Signifer Libros, Madrir, 2012.
- ——— Observaciones sobre la relación de Roma con las tribus indígenas de la Mauritania Tingitana (siglo I d. de C.), Mediterrâneo, N° 2, 1993.
- ———Roma y las tribus indigenas de la Mauritania Tingitana. Un análisis historiográfico, Florentia iuberritana, N° 3, Granada, 1992.
- ——— Tumultos y resistencia indígena en Mauretania Tingitana (siglo II), Gerion, 20, núm. 1, 2002.
- ———*La frontera militar de Tamuda (Mauritania Tingitania),* Gladius, N° 13, Madrid, 2009.
- ———*Notas sobre las invasiones de Bereberes en la Bética en época de Marco Aurelio*, Cuadernos de la Biblioteca espanola de Tetuan (CBET), 13-14, 1976.
- ——— "La frontera militar de Tamuda (Mauritania Tingitana)", *Anejos de Gladiu*s, 13, 2009.
- ———Las tropas de origen hispano en la provincia romana de la Mauritania Tingitana (Siglo II), Acta dell II Congreso Internacional de Historia Antigua (La Hispania de los Antoninos), univ. De Valladolid centro Buendía, Liborio Hernández Guerra editor, 2005.
- ——— Las tropas romanas en la conquista de las Mauretaniae, Aquila legionis, Cuadernos de estudios sobro el Ejército Romana, N° 7, 2006.
- ———Una adscripión a la Bética de ciudades de la Mauritania Tingitana (año 69), III Congreso Peninsular de Historia Antigua, Pre-Vitoria, 1994.
- ———Unidades militares de origen hispano en el ejército romano en Mauritania Tingitana, Revista de Hitoria Militar, N° 92, Instituto de Historia y Cultura Militar, 2002.
- ———Aspectos y problemas del Marruecos Antiguo, Hesperis Tamuda, N°15, Universidad de Castilla-La Mancha, 2015.
- ———Cambio y continuidad en las poblaciones gétulas del Sur de la Mauretania Tingitana, Afr. Rom., Atti del xx Convegno Internazionale di studi Alghero - Porto Conte Ricerche, 26-29 settembre 2013, (éd), Ruggeri (P), Carocci ed., Roma, 2015.
- **Gozalbes Gravioto (E), González (I-B),** «De la Romanitas a la romanización: propaganda y poder político », en Bravo H. González, R. (Eds.), Toga y daga. Teoría y praxis de la política en Roma, Madrid, 2010.
- **Gozalbes Gravioto (E),** Gozalbes-García (H), Ocupación Romana y Mundo indígena en el Norte de Marruecos (Mauritania Tingita), Actas XVIII Congreso internacional Arqueología Clásica, Contro y pereferia en el mundo Clásica, Editors, Madrid, 2014.
- **Gregori (G. L.),** Un nuovo sentore dell'età di Commodo ?, *Z.P.E,* Bd. 106, 1995.

- **Grig (L.), Kelly (G.),** *Two Romes: Rome and Constantinople in Late Sntiquity,* Oxford Univ. Press, 2010. Sur Liens : **https://books.google.fr/books?id=sGNnDAAAQBAJ&printsec.**
- **Grimal (P),** Les maisons à tour hellénistiques et romaines, M.E.F.R, N° 56, 1939.
- **Groag (E.),** Lusius Quietus, R.E 13 (2), 1927.
- **Groslambert (A),** Les situations de conflits en Afrique de 253 à 260» : 136e congrès des sociétés historiques et scientifiques. Comité des travaux historiques et scientifiques. Faire la guerre, faire la paix, Perpignan, mai 2011 ("à paraître aux éditions du CTHS", 2011.
- **Grosso (F.),** *La Lotta Politica Al Tempo Di Commodo* (Memorie dell' Accademia delle Scienze di Torino, Classe di Scienze Morali, Storiche e Filologiche Ser. 4, n. 7). Torino: Accademia delle Scienze, 1964.
- **Gsell (S),** Inscriptions latines découvertes en Afrique, «BCTH», 1917.
- ——— Le Mausolée de Blad-Guitoun (Fouilles de M. Viré), C.R.I.A., 1898.
- ——— La Tripolitaine et le Sahara au III^{e} siècle de notre ère, Mémoires de l'institut de France, N° 43-1, 1933.
- ———sur une inscription de la région de Sétif, R.S.A.C, 1906.
- ———, "Note sur une inscription d'Ighzer Arnokrane", CRAI, 1901.
- ———Chronique archéologique africaine, M.A.H, T° 24, 1904.
- ———«Observations géographiques sur la révolte de Firmus ››, R.S.A.C., vol. XXXVI, 1903.
- ———Carcopino (J).), La base de M. Sulpicius Félix et le décret des décurions de Sala, In: Mélanges d'archéologie et d'histoire, tome 48, 1931.
- ———La Christianisme en Oranie avant la conquête arabe. *B.S.G.A.O*, 48, 1928.
- ———Thanaramusa (Berroughia), Rev. Afr. N° 53, 1919.
- ———*Tipasa, Ville de la Maurétanie Césarienne*, dans M.E.F.R, XIV, 1894.
- ———« Inscriptions latines de la région de Tiaret », libyca, 1, 1953.
- ———Chronique d'Archéologie africaine, M.D.H., Volume 21. 1901.
- ———Le Ducatus de Claudius Constans, dans Mél. Arch. Hist., 1894.
- **Guédon (S),** La vie sur les marges de l'Afrique romaine. Une étude de la mobilité et de la circulation, dans : Les séminaires du CNRA, édition 2013, CNRA, Alger, juin 2014.
- ——— La *Lex uestis peregrinae* dans le tarif de Zaraï, Ant. Afr., N° 50, 2014.
- **Guès (E),** « *Aumale (Auzia) »*, Rev. Afr. N° 6, 1862.
- **Guey (J),** "Notes sur le limes romain de Numidie et le Sahara au IVe siècle", M.E.F.R, N° 56, 1939.
- ———*La date de naissance de l'empereur Septime Sévère d'après son horoscope*, BSNAF, 1956.
- ———Les bains d'or de Caligula, M.E.F.R.A, N°2, Vol. 89, 1977.
- **Guichnnet (P),** Raffestinf (C), Géographie des Frontières, PUF, Collection SUP, Paris, 1974.
- **Gureyras (G),** «Les traces du passé à lamoricière (stations préhistoriques, Altava, Hadjar Roum)», B.S.G.A.O, N°6, 1886.
- **Gwladys (B),** *Les prétendues invasions maures en Hispanie sous le règne de Marc Aurèle* : essai de synthèse, Pallas, N°79, 2009.

- **Gwladys (B.), Christol (M),** Les relations militaires entre l'Hispanie et la Maurétanie Tingitane à la fin du Ier siècle, Mise en perspective des Histoires de Tacite et des sources épigraphiques MCV, Nouvelle série, 39 (2), 2009.
- **Gwladys (B.), Christol (M),** Solidarité ou diversité des provinces africaines à l'avènement de Vespasien: les Histoires de Tacite et les relations militaires entre les Maurétanies, l'Afrique proconsulaire et l'Hispanie (IIe moitié du Ier siècle ap. J.-C.), L'Africa romana XVIII, Olbia 2008, Roma 2010.
- **Hallier (G.),** La fortification des villes de Tingitane au second siecle, *Studien zu den Militargrenzen Roms* III, 13. *Internationaler Limeskongress, Aalen, 1983*, Cologne, Vortrage, 1986.
- **Hamdoune (C),** Ptolémée et la localisation des tribus de Tingitane, MEFR, N° 105-1, 1993.
- ———Les épitaphes militaires de Tingitane, BACTH, 24, 1997.
- ———*«Mons Africae uel fabulosissimus Atlas». L'Atlas de Pline l'Ancien*, «Latomus», N° 68, 2009.
- ———Frontières théoriques et réalité administrative, le cas de la Maurétanie tingitane, in : Frontières terrestres, frontières célebres (éd) Rousselle P., Presses Univ. de perpignan, 1995.
- ———Gens, Gentes Gentiles, Ency. Ber, N° 20, Edisud, Aix-en-Provence, 1998.
- ———le paysage du pouvoir dans les tribus de Césarienne d'après Ammien Marcellin, Afr. Rom., In : Trasformazione dei paesaggi del potere nell'Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico, Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010, Bastiana Cocco M., Gavini A, Ibba A., Sassari, Carocci edi., Roma, 2012.
- ———Les épitaphes militaires de Tingitane, BCTHS, Afrique du Nord, N°24, 1993-1995 [1997].
- ———Les points de ralliement des gentes. In: Ant. Afr., N° 37, 2001.
- ———Mons Fertus : voies de communication et occupation de l'espace dans une zone de contacts en Maurétanie césarienne, dans : la réseau routier dans le Maghreb antique et médiéval, Actes du deuxième colloque international du Laboratoire de recherche : Occupation du sol…, (Sousse, 06-08 avril 2015), Univ. De Sousse, Sousse, Tunis, 2016.
- ———Nationes et espace provincial, Afr. Rom., N° 20, Momenti di continuità e rottura : bilancio di trent'anni di convegni, (éd) Ruggeri (P), Atti del XX convegno Internazionale di studi Alghero- Porto contre Ricerche, 26-29 settembre 2013, Carocci editore, Rome, 2015.
- ———Spécificité et identité des cavaliers africains de l'armée romaine, in : Identités et cultures dans l'Algérie Antique, (éd) Cl. Briand-Ponsart, puplications des univ. de Rouen et de Havre, France, 2005.
- ———Témoignages épigraphiques de l'acculturation des gentes en Maurétanie Césarienne, Afr. Rom, N° XV, T 3, Ai confini dell'Impero : contatti, scambi, conflitti, Atti del XV convegno di studio, Tozeur, 11-15 dicembre 2002, Carocci, Roma, 2004.
- ———Un aspect particulier des relations entre les Romains et les tribus : les patrounat, Ant. Afr. N° 37, 2001.
- ———« Les épitaphes militaires de Tingitane », Bulletin archéologique du Comité des travaux historiques et scientifiques, Afrique du Nord, 24, 1997.
- ———L'expédition de Maximien en Afrique. In: Antiquités africaines, N° 46-48, 2010.
- ——— Note sur le statut colonial de Lixus et de Tanger, Ant. Afr., XXX, 1994.

- **Hanslik (R.),** *C. Velius Rufus*, dans RE, 8A, 1955.
- **Hanson (W.S),** The Nature and function of Roman frontier, in J.C. Barrett, A.P. Fitzpatrik, L. Macinnes (éd), Barbarians and Romans in North West Europe, BAR Int. Ser. 471, Oxford, 1989.
- **Hardy (E.G),** The Movements of the Roman Legions from Augustus to Severus, the Englich Historiacul Review, V. 2, N° 8, 1987.
- **Harmand (L),** observation Sur l'inscription de Sala, mélanges Piganiol, paris, 1966.
- **Hassab (H)**, Babba Iulia Campestris, l'énigme de la troisième colonie augustéenne, Afr. Rom., trasformazioe dei pasesaggi del potere nell'Africa settentroinale fino alla fine del mondo anticon, Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010, V1, 2012.
- **Henry d'Arbois de Jubainville,** La hiérarchie honorifique romaine, C.R.I.A, N° 39-3, 1895.
- **Héron de Villefosse (A).** Inscription trouvée à Lamoricière (province d'Oran) par M. le commandant Demaeght, séance du 6 décembre 1895, Appendice. In: C.R.I.A, 39e année, N.6, 1895.
- **Herpin (J),** Catalogue épigraphique de Tanger, Mémoire annaxe de deplome d'études supérieures, Bordeaux, 1966.
- **Hilali (A),** La mouvance de la population de la Numidie méridionale et l'urbanisme romain, Afr. Rom., Atti del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 dicembre 2004, Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romanon, a cura di Aomar Akerraz, Ruggeri (P), Siraj (A), Vismara (C), Carocci editore, Roma, 2006.
- **Hilali (A.),** la conquête du désert et la gestion de l'eau en Afrique Romaine : environnement et modes d'occupation, chaire de recherche du canada en interactions société-environnement naturel dans l'Empire Romain : Revue d'histoire comparée de l'environnement, Canda 2004.
- **Hoffman (M),** Ptolemaios von Mauretanien, RE 23(2), 1959.
- **Hoffmann (Di.),** Die Heeresorganisation des römischen Afrika im vierten Jahrhundert N. chr, dans, Diesner (H.J.) Barth (H.), Zimmermann (H.), Afrika und Rom in der Antike, Halle, Wittenberg, 1968.
- **Holder (P.)** Two Military Diplomas from the Reign of Antoninus Pius, "Z.P.E.", 156, 2006.
- **——————** A Diploma for Mauretana Tingitana of 22 dicembre 144, ZPE, Bd. N° 149, 2004.
- **——————**Auxiliary Units Entitled Aelia, Z.P.E, BD. 122, 1998.
- **——————**Studies in the Auxilia of the Roman army from Augustus to Trajan, BAR. 70, Oxford, 1980.
- **Ibba (A), Traina (G),** L'Afrique romaine, de l'Atlantique à la Tripolitaine 69-439 ap.J-C.), Bréal, 2006.
- **Ionuț Acrudoae**, Ala I Gallorum et pannoniorum, mobilitate si prosopografie, Acest articulated to apărut cu sprijin financiar în cadrul Proiectului POSDRU 107/1.5/S/78342, confinanțat de Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Human Resurselor 2007-2013.
- **——————** Ala I Pannoniorum Tampiana: History and mobility, Classica et Christiana, 7/1, 2012. Sur **https://www.academia.edu/6495635/Ala_I_Pannoniorum_Tampiana_history_.**
- **Iraldi (M),** Il problema della datazione della campagna di Mascezel contro Gildone alla luce di ana nuova analisi del De Bello Gidonico di Claudiano, A.A.T, N° 98, 1963.

- **Isaac (B),** «The meaning of the terms limes and limitanei», J.R.S., LXXVIII, 1988.
- **————**The Meaning of Limes and Limitanei in ancient Sources, JRS., N° 78, 1988.
- **István Gergő Farkas,** La partecipazione delle truppe del limes danubiano nella spedizione di Antonino Pio contro i Mauri, Quaderni Friulani di Archeologia XXI, 2011.
- **Jacob (P),** Un diploma militar romano en Baelo Claudia (Tarifa, provincia de Cádiz), Gerion, N° 2, 1984.
- **————**Un diplome militaire romain à Baelo Claudia, MCV, N° 20, 1984.
- **————**Un diplôme militaire romain à Baelo Claudia (Tarifa, province de Cadix). In: Mélanges de la Casa de Velázquez, tome 20, 1984.
- **Jacquat (M.L),** Autour de Bou-Thaleb, R.S.A.C, 1911.
- **————** les voies romaines de la région de Sétif, R.S.A.C, 1907.
- **Jacquat (J),** Forts et puits romains de la région de Sétif, R.S.A.C, 1910.
- **Janier (E),** « Inscriptions latines du musée de Tlemcen », Libyca, IV, 1956.
- **Janon (M),** Lambèse capitale militaire de l'Afrique romaine, ed : Nerthe, 2005.
- **————** Recherches à Lambèse I et II, AA, T. 7, 1973.
- **Jarret (M. G.),** Non-legionary Troops in Roman Britain", Britannia, 25, 1994.
- **————** Thracian Units in the Roman Army, I. exploration Journal, V. 9, N° 1, 1969.
- **Javier Bermejo, Juan M. Campos, y Otros**, **La *porta praetoria* del *castellum* de *Tamuda,* un ejemplo de monumentalización en la arquitectura militar tingitana**, in **:** La arquitectura militar del Castellum de Tamuda: Los sistemas defensivos, (ed), Campos Juan (M), Bermejo (J), Hispania antigua. Serie arqueológica, 4, 2013.
- **Jodin (A.),** Banasa et le limes méridional de la Maurétanie Tingitane, Actes du 96e Congrès des Sociétés savantes, Section d' Archéologie, Reims, 1970.
- **————**Un fragment de borne milliaire à Volubilis. B.A.M., t. 8, 1968-1972.
- **————**Volubilis Regia Iubae, Contribution à l'étude des civilisations du Maroc antique pré claudien, Publications du centre Pierre, Paris, 14, 1978.
- **Joey van Kuijck,** The Integration of Mauretania Tingitana in the Diocese of Hispaniae, S. éd., 2015. Sur: **https://www.academia.edu/19598594/The_Integration_of_Mauretania_Tingitana.**
- **Joly (A),** Répartition et Caractère des Vestiges Anciens dans l'Atlas Tellien (Ouest Oranais) et dans les Steppes Oranaises et Algéziens, Rev. Afr., N° 53, 1909.
- **Jones (B),** A new clausura, Lib. Ant. N° 15-16, 1978-1979.
- **Jose blazquez (M.**), Image y mito, estudios sobe religiones Mediterraneas e ibericas, ed. Cristiandad Huesca, 30, Madrid, 1977.
- **José carlos Saquete Chamizo,** Agustin Velazquez Jiménez, *Dos Nuevos Centuriones de La Legio VII Gemina en Austa Emerita*, AEspA, 72, 1999.
- **Juan josé palao Vicente**, *La Partisipacion de africani en la legio VII GEMINA*, Stvd. hist., Ha antig. 16, Universidad de Salamanca, 1998.
- **————**, *Sorbe el Envio de tropas de la Legio VII GEMINA al Limes Africano*, Stvd. hist., Ha antig. 16, Ediciones Universidad de Salamanca, 1998.
- **Jules (T),** Notes sur quelques voies romaines de l'Afrique proconsulaire, Mélanges d'archéologie et d'histoire, tome 15, 1895.
- **Julian González Fernández (J), Bermejo Meléndez (J),** *Un nuevo diploma militar de* Mauretania Tingitana, epigraphica, LXXVIII, Fratelli Lega Editori, Faenza, 2016.

- **Julien (L.),** L'annone sous Néron au travers les crises de 62, 64, et 68, séminaire antiquité, 2008-2009.
- **Kai Juntune**, The Origin of cohors IX Maurorum and the Severan Frontier of Mesopotamia, Proceedings of the 22nd International Congress of Roman Frontier Studies, Ruse, Bulgaria, September 2012, Edited by *Lyudmil Vagalinski*, *Nicolay Sharankov*, Sofia, 2015.
- **Kasdi (Z),** *P. Aelius Peregrinus Rogatus* et le gouvernement de la province de Maurétanie césarienne, Les *Cahiers du Centre Gustave-Glotz*, XXVII, Éditions de Boccard, Paris, 2016.
- ——— Les inscriptions de la Maurétanie Césarienne, Avant-Scene de l'Autorite procurateur gouverneur ?, dans : Les mises en scène de l'autorité dans l'Antiquité, Lab. ERAMA, édi. De Boccard, paris, 2013.
- **Kennedy (D),** Ala Phrygum and Ala VII Phrygum, Z.P.E. N° 118, 1997.
- ———*C. Velius Rufus, dans Britannia*, 14, 1983.
- ———Cohors XX Palmyrenorum: An Alternative Explanation of the Numeral, Z.P.E., 53, 1983.
- ———The auxilia and numeri raised in the Roman province of Syria. Unpublished D. Phil. Thesis, Oxford, 1980.
- ——— The cohors XX Palmyrenorum at Dura Europos. In: Dąbrowa, E. (ed.) The Roman and Byzantine Army in the East. Proceedings of a colloquium held at the Jagiellonian University, Krakow in September 1992. Krakow, 1994.
- ———Milliary cohorts: the evidence of Josephus, BJ, III, 4, 2 (67) and of epigraphy, «ZPE», N° 50, 1983.
- ———Parthian Regiments in the Roman Army. Roman Frontier Studies 11 (1976).
- **Khalifa (A),** Espaces et populations dans le pays de la Tafna et Moulouya, Afr. Rom., N° 16, Rome, 2006.
- **Khanoussi (M.),** L'armée romaine et la police des domaines impériaux en Afrique proconsulaire, dans L'Afr. Rom., XIII, V 2, Garocci editore, 2000.
- **Khanoussi (M.),** présence et rôle de l'armée romaine dans la région des Grandes plaines (Afrique Proconsulaire), in Afr. Rom, IX, Sassari, 1992.
- **Khatib (N),** *L'archéologie marocaine de 1961 à 1964*, Tamuda, dans B.A.M, 1964.
- **Khatib-Boujibar (N.),** L'archéologie marocaine de 1961 à 1964, B.A.M, V, 1964.
- **Kherbouche (F),** M'lakou, dans .Ency. Ber., T. XXX, 2010, Edisud, Aix-en-Provence.
- **Knight (D. J),** The Movements of the Auxilia from Augustus to Hadrian, Z.P.E, BD, 85, 1991.
- **Kolendo (J),** Les déserts dans les pays barbares, Représentation et réalités, DHA, N° 17, 1, 1991.
- ——— Les inscriptions de Volubilis et les relations diplomatiques entre les Romains et la tribu des Baquates. Textes et monuments, Archeologia 57, 2006.
- **Kotula (T),** Der Aufstand des Afrikaners Gildo und seine Nachwirkungen, dans Das Altertum, XXXIII, 1972.
- ——— Firmus, fils de Nubel était-il usurpateur ou roi des Maures ?, A. Ant. Hung., N° 18, 1970.
- ———le fond africain de la révolte d'Héraclien en 413, A.A, T. 11, 1977.

- ————Les Africains et la domination de Rome, in Dialogues d'histoire ancienne, vol, 2, 1976.
- ————les principes gentis et les principes civitatis en Afrique Romaine, Eos, LV, 1965.
- ————Encore sur la mort de Ptolémée, roi de Maurétanie, Archeologia 15, 1964.
- ———— Faraxen, famosissimus dux Maurorum, Afr. Rom. V. 1. atti del 4. Convegno di studio, 12-14 dicembre 1986, Sassari (Italia). Università degli studi di Sassari, Dipartimento di Storia, 1987.
- **Kotula (T), Michalak (M.),** Les Africains et la domination de Rome. In: D.H.A., Volume 2, 1976.
- **Kuhoff (W),** Die Beziebunger des römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos, N° 27, 1993.
- **Labory (N),** à propose de la signification du mot *clavsvra* utilisé en architecture miliaire, Latomus, T. 62, Fasci. 4, 2003.
- **Labory (N.),** L'ordre des unités dans les diplômes militaires de Maurétanie tingitane à partir de 122 ap. J.-C. In: Ant Afr., 34,1998.
- ———— Quelques remarques sur les listes de troupes auxiliaires de Maurétanie tingitane mentionnées dans les diplômes après 122. In: Antiquités africaines, 45,2009.
- **Labrousse (M),** Les burgarii et le cursus publicus. In: Mélanges d'archéologie et d'histoire, t. 56, 1939.
- ———— Note sur la chronologie du premier voyage d'Hadrien, Mélanges de la société toulousaine d'études classiques, 1948.
- **Lacave-Laplagne,** *Les ruines romaines d'Ammi-Moussa*, B.S.G.A.O, 1911.
- **Lacey (R.H),** The Equestrian officials of Trajan and Hadrian, Their Caeeis some Notes, Adrians Reforms (Faculty of princeton university) London, 1971.
- **Lacourt-Gayet, (G.),** Antonin le Pieux et son temps. Essai sur l´histoire de l´Empire romain au milieu du deuxième siècle, Ernest Thorin, édition, Paris, 1888.
- **Lacroix (F),** "Colonisation et administration romaine", Rev. Afr., N°8, 1863.
- **Lamirande (E),** Les Actes de conférence de Carthage (411), dans Revue de l'Université d'Ottawa, 1974.
- **Lancel (S),** Saint Augustin et la Maurétanie Césarienne : L'affaire de l'éveque Honorius (automne 419- printemps 420) dans nouvelle Lettres 22, 23, 24, A, Re. Des études Augustiniennes, XXX, N° 3-4, centre National de la recherche Scientifique, Paris, 1984.
- ————Saint Augustin et la Maurétanie Césarienne : les années 418-419 à la lumiére des Nouvelle lettre récemment publiées, Re. Des études Augustiniennes, XXX, N° 1-2, centre National de la recherche Scientifique, Paris, 1984.
- ————Suburbures et Nicives : une inscription de Tigisis, Libyca, N° 3, 1955.
- ————Tipasatana V. Inscriptions inédites de Tipasa. Le dossier de l'amphithéatre et de la nécropole occidentale, Ant. Afr., N° 16, 1980.
- **Lander (J),** Typology and Late Roman Fortifications: the case of the Diocletianic type, Roman Frontiers Studies, (BAR Int. Ser., 71), Oxford, 1980.
- **Landers (J.),** *Roman stones fortificatioins. Variation and change from the first century A. D. to the fourth*: BAR International series 206, 1984.
- **Lapaine (I),** Fouilles de Timsiuoine, B.S.G.A.O, 1882.

- **Laporte (J. P),** « Deux basiliques chrétiennes de Maurétanie césarienne: Souk-el- Khemis (Galaxia) et Tarmount (Aras) et les vestiges chrétiens de larégion », Antiquité tardive, T. 7, 1999.
- ——— De l'Antiquité au Moyen Age. Continuités et ruptures dans quelques localisations urbaines (Kabylie, Titteri, Hodna) », Colloque de l'Université d'Alger, Sétif, juin 2007 Athar (Université d'Alger) n°7, 2008.
- ——— un patrimoine immatériale a redécouvrir : l'histoire antique de Saldae (Béjaia, Bougie), Actes du colloque culturel immatériale amazigh, le processus d'inventaire, Béjaia 28-29, 2005, direction de Promotion Culturalle, 2005.
- ———Notes sur l'armée romaine de Maurétanie césarienne de 40 à 455, Actes du sixième congrès de Lyon : Les auxiliaires de l'armée romaine des alliés aux fédérés, 23-25 octobre 2014, diffusions Librairie de Baccard, Lyon, 2016.
- ———Notes sur les camps de Tatilti et d'Aras (Maurétanie Césarienne, La Hiérarchie (Rangordnung) De L'armée Romaine Sous Le Haut-Empire, Actes du Congrès de Lyon (15-18 septembre 1994)rassemblés et édités par Yann Le Bohec , Université de Lyon III Centre d'Etudes Romaines et Gallo-Romaines, Paris, 1995.
- ———Populations anciennes de l'Ouest Algérie, in : Vie et genres de vie au Maghreb : Antiquité et Moyen Age, Actes du quatrième colloque international du laboratoire de recherche « Occupation du sol, peuplement et modes de vie dans le Maghreb antique et médiéval, 04-06 Mai 2017, Univ. De Sousse, 2017.
- ———Trois sites militaires sévériens en Algérie moyenne: Grimidi, Tarmount (Amr), El Gahra, Afr. Rom., Attí del xv convegno di studio Tozeur, 11-15 dicembre, 2002, Esrratto, Carocci editor, 2004.
- ———Zabi, Friki: notes sur la Maurétanie et la Numidie de Justinien », (Colloque L'Afrique vandale et Byzantine, Tunis, octobre 2000), Antiquité Tardive, T. 11, 2003.
- ———Armée et urbanisme : quelques sites militaires antiques d'Algérie moyenne (est de la Maurétanie Césarienne, ouest de la Numidie) et leur devenir, colloque Armée romaine et urbanisme sous le Haut Empire, Lyon, 2009.
- ———La Kabyle Antique, Ency. Ber. T. 26, éd. EDISUD., Aix-en –Province, 2004.
- ———Particularités de la Maurétanie césarienne (Algérie centrale et occidentale), in Briand-Ponsart C. & Modéran Y. dir. Provinces et identités provinciales dans l'Afrique romaine, Rouen, 2011.
- ———Quelques sites notables au sud-ouest de l'Aurès (Sadouri, Doucen, Sidi Khaled, etc.), Aouras, Société d'étude et de recherches sur l'Aouras Antique, N°8, 2014, paris, décembre 2014.
- ———Rapidum, le (premier) camp de le 2^{e} cohorte des Sardes en Maurétanie Césarienne, in Algérie antique, catalogue de l'exposition 26 avril au 17 aout 2003, Musée de L'Arles, 2003.
- ———«Trésors de Maurétanie Césarienne enfouis sous Aurélien», Bulletin de la Société française de Numismatique, mai 1980.
- ———«Un patrimoine immatériel à redécouvrir : l'histoire antique de Saldae (Bejaia, Vgayet, Bougie) », dans Actes du colloque de Bejaia, 2005, Le patrimoine culturel immatériel amazigh : le processus d'inventaire, Alger, Haut commissariat à l'Amazighité, 2006.

- ————«Une inscription de *Saldae* (*CIL*, VIII, 8924) et la date de séparation des Maurétanies césarienne et sitifienne », dans *Afr. Rom.*, atti del XI Convegno di studio, 15-18 dicembre 1994, (éd), Khanoussi M., Rugger P., Vismara C., Cartagine, Tunisie. Sassari, Editrice Il torchietto, Sassari, 1996.
- ———— La limite entre la Maurétanie Césarienne et Sitifienne, in Leppeley C. et Dupuis X, 1998.
- ———— Les confins méridionaux de l'Afrique romaine, dans : Confinin, Confins et périphéries dans l'Occident romain, texte réunis par Robert Bedon, Centre de Recherche André Piganiol – Équipe d'Accueil EHIC Univ. De Limoges, Pulim, 2011-2012.
- ———— Exploration archéologique de la Kabylie du Djurdjura, Afr. Rom., Ani de] XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, A cura di Mustapha Khanoussi, Paola Ruggeri e Cinzia Vismarat. T. 13, N° 1, 2000.
- ———— «Datation des stèles libyques figurées de Grande Kabylie ››, dans L'Afr. Rom. actes du IX° Congrès international d'études sur l'Afrique romaine (Nuoro, 13-15 décembre 1991), Attilio Mastino (éd.), Sassari, Gallizzi (Pubblicazioni del Dipartimento di storia delluniversitá degli studi di Sassari, 20), 1992.
- ———— «Études libyco-berbères et histoire ancienne de l'Afrique du Nord ››, dans Études berbères, Naples, 2011.
- ———— «Le statut municipal de Rusucurru ››, dans Afr. Rom., actes du X° Congrès international diétudes sur l'Afrique romaine (Oristano, 11-13 décembre 1992), Attilio Mastino et Paola Ruggieri (éd.), Sassari, Archivio fotografico sardo (Pubblicazioni del Dipartimento di storia dell'universitá degli studi di Sassari, 25), 1994.
- ———— «Les amphores de Tubusuctu et l'hui1e de Maurétanie césarienne ››, in BCTH, n. s., 12- 14, 1976-1978 (1980.
- ———— «Cap Djinet: Une dédicace des Cissiani à Sévère Alexandre », in B.A.C., N° 9, 1973.
- ————Inventaire Archéologique de fo Kabylie du Djurdjura wilaya de Tizi-Oazou (1969-1971), Actes de la Table Ronde Internationale sur Inventaire Archéologique, Méthodes et Résultats Confrontation des Expériences dans l'Espace Méditerranéen, Univ. 08 mai 1945, Guelma, 29-30 Novembre 2008.
- ————Les armées romaines et la révolte de Firmus en Mauretanie césarienne, dans : L'armée romaine de Dioclétien à Valentinien 1er, Actes du Congrès de Lyon (12-14 septembre 2002) rassemblés et édités par Yann Le Bohec et Catherine Wolff, Diffusion De Boccard, Lyon, 2004.
- ————Les révoltés dans la guerre de Firmus en Maurétanie césarienne (370-375, dans La guerre dans l'Afrique romaine sous le Haut-Empire, Actes du CXXXVÎ° Congrès national des sociétés historiques et scientifiques « Faire la guerre, faire la paix››, Perpignan, 2011, Sous la direction de Michèle Coltelloni- trannoy et Yann Le Bohec, Éditions du Comité des travaux historiques et scientifiques Collection CTHS Histoire, 2014.
- ————Nubel, Sammac, Firmus et les autres, Une famille berbère dans l'Empire romain, Afr. Rom., Trasformazione dei paesaggi del potere nell'Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico, Atti del xix convegno di studioSassari, 16-19 dicembre, pp 994-996.

- ————Ptolémée et la Maurétanie césarienne, In: Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 147e année, N° 1, 2003.
- **Laporte (J. P), Benseddik (N),** Les Bavares transtagnenses, peuple de Maurétanie césarienne, Les auxiliaires de l'armée romaine Des alliés aux fédérés, Actes du sixième Congrès de Lyon (23 – 25 octobre 2014), Textes rassemblés et édités par Catherine Wolff et Patrice Faure, Diffusion Librairie De Boccard, Paris, 2016.
- **Laraschi (G),** Foedus, ius Latii, civitas, Aspetti constituzionali della romanizzazione in Transpadana, Padova, 1979.
- **Lassère (J.-M),** un conflit routier : observations sur les causes de la guerre de Tacfarinas, Ant. Afr., N° 18, 1982.
- ————Le recrutement romain et les Musulames, dans Histoire et archéologie de l'Afrique du nord, Actes du IVe colloque international (Strasbourg, avril 1988), II. L'armée et les affaires militaires, Paris 1991,
- ————un conflit routier: des observations sur les causes de la guerre de Tacfarinas, Ant. Afr, 1982.
- ————Les Afri et l'armée romaine, in Afr. Rom. N° V. Atti del V convegno di studio Sassari, 11-13 dicembre 1987, a cura di attilio Mastino, università degli studi di Sassari, 1988.
- **Lassus (J),** Archéologie Punique, Romaine et Chrétienne en Algérie en 1955, Libyca, Arch. Épig. T 4, 1956.
- ————Archéologie Punique, Romaine et Chrétienne en Algérie en 1958, Rev. Afr. N° 104, 1958.
- ————Chronique, Archéologie Punique, Romaine et Chrétienne en Algérie en 1957, Rev. Afr. N° 103, 1957.
- ————« l"Archéologie Algérienne en 1955 », libyca, Archéologie- Epigraphie, IV, 1956.
- **Lattimore (O.D),** Studies in frontier History, collected papers 1928-1958, Political Science Quarterly, V. 79, N° 3, 1964.
- ———— Inner Asian Frontiers of China, New York, American Geographical Society, 1940.
- **Lauterborn (H.),** Die clusurae augustanae des Kassiodor als gotische Grensperre am Alpenrhein», Germania X, 1926, p 67. ;
- **Lavage-laplagne,** Notes sur quelques ruines romaines relevées dans la commune mixte d'Aammi-Moussa, B.S.G.A.O, t 31, 1911.
- **Lawles (R. I.),** Romanisation and Berber resistance in Mauretania Caesariensis (Western Algeria)", Acres du 11 Congres international d'Etudes des cultures de la Méditerranée Occidentale, 2, Algérie, 1978.
- ———— L'évolution du peuplement, de l'habitat et des paysages agraires du Maghreb, Ann. de Géo., N° 81, 1972.
- **Le Bohec (Y),** "Frontières et limites de la Maurétanie Césarienne sous le Haut Empire", Frontières et limites géographiques de l'Afrique du Nord antique : hommage a Pierre Salama, actes de la table ronde réunie à Paris les 2 et 3 mai 1997, Univ. Paris 1, publication de la Sorbonne, paris.
- ————Décurions et Centurions auxiliaires sous le Principat en Afrique-Numidie, Acta Classica LV, 2012.
- ————Dimmidi, Ency. Ber. Vol.15 Daphnitae – Djado, Edisud, Aix-en-Provence, 1995.

- ————La genèse du "limes" dans les provinces de l'Empire romain, Revue historique de droit français et étranger (1922-), Quatrième série, Vol. 69, N°.3 (juil-sep. 1991).
- ————La Maurétanie Tingitane : le Maroc des Romains, Clio, 2019, Sur le lien : **https://www.clio.fr/BIBLIOTHEQUE/la_mauretanie_tingitane_le_maroc_des_romains.asp.**
- ———— La stratégie de Rome en Maurétanie Césarienne sous le Haut-Empire, Ikosim, N° 4, (A.A.S.P.P), 2015.
- ———— Le Role social et politique de l'armée romaine dans les provinces d'Afrique, dans Géza Alfoldy, B. Dobson, W. Eck («éd.), Kaiser ; Heer ud Gesellschft in der Romischen Kaiserzeit, Sstuttgart, F. Steiner, 2000.
- ————Les troupes auxiliaires de l'armée romaine en Maurétanie Césarienne sous le Haut-Empire, Epigraphica (Rivista Italiana Di Epigrafia), XLIV, 1-2, Fratelli Lega Editori, Faenza, 1982.
- ————Les Unités Auxilliaire de L'armée Romaine en Afrique Proconsulaire et Numidie sous le Haut-Empire, Paris, C.N.R.S, 1989.
- **Le Cocq (An),** La Maurétanie Tingitane et la partage de l'empire romain en 293, in B.S.G.O, 3ème Trim., 1909.
- **Le Glay (M.),** «L'archéologie algérienne en 1954», Libyca, N° 3, 1955.
- ———— Saturne africain, monument, II, 1966.
- **Le lieutenant B,** Chronique, Rev. Afr. N° 02. 1857.
- **Le Roux (P),** Inscriptions militaires et déplacements de troupes dans l'Empire romain, Z.P.E, Bd. 43, 19810.
- ————L'armée romaine dans la péninsule ibérique sous l'Empire: bilan pour une décennie, «REA», N° 94, 1992.
- ————La Romanisation en question, Ann. Hist. Sc. Soc., fasc. 2, 2004.
- Le Roux (P), l'armée de péninsule Ibérique et la vie économique sous le Haut-Empire, dans : *Armées et fiscalité dans le monde antique, Paris 14-16 octobre 1976, Colloque national du C.N.R.S.*, éd. C.N.R.S, Paris, 1977.
- ————les diplômes militaire et l'évolution de l'armée romaine de Claude à Septime Sévère : auxilia, numeri et nationes, heer und Integrationspolitik : die römische militärdiplome als historische Quelle, köln-Wien, 1986.
- ————*Recherches sur les centurions de la Legio VII Gemina*, M . C. V., N° 8, 1972.
- ————*L'Hispania et l'imperium. Réponse à Géza Alföldy*, Gerion, 3, editorial de la universidad Complutense de Madrid, 1985.
- ————*Legio VII Gemina (Pia) Felix*, dans Le Bohec Y. et Catherine W. (éd), *les legions de Rome sous le Haut-Empire*, actes du congrès de Lyon (17-19 septembre 1988), Lyon, Univ. Jean Moulin-Lyon 3, 2000.
- **Lebert (A.),** « Recherches archéologiques aux Ouled-Djellal (1949-1950) », Constantine, Grande Imprimerie Damrémont, 1959.
- **Lefebvre (S),** la tournée procurateur-gouverneur en Maurétanie Césarienne, Afr. Rom., dans : Le ricchezze dell'Africa. Risorse, produzioni, scambi, AAtti del XVII convegno di studio Sevilla, 14-17 dicembre 2006, V. 3, Carocci, Roma, 2008.
- **Leglay (M),** « *Archéologie algérienne en 1953* », Rev. Afr., N° 98, 1954.
- ————« *Une inscription de Rapidum »*, B.C.T.H, 1950.

- ————L’archéologie Algérienne en 1954, Libyca, T3, 1er Sem, 1955.
- ————Les flaviens et l’Afrique, M.E.F.R. T 80, 1968.
- ————Rapport sur l’activité archéologique en Algérie au cours des quatre dernières années (1950-1953), BCTH, 1954.
- ————Reliefs, inscriptions et stèles de Rapidum, M.E.F.R, N° 63, 1951.
- ————une nouvelle inscription relative à l’insurrection Maurétanienne de 145-147, Libyca N°, 7, 1959.
- ————« Fulgur conditu. Un lieu consacré par la foudre en Grande Kabylie », Libyca, t. VII.
- **Lengrand (D),** « L'inscription de Petra et la révolte de Firmus ››, BCTH, n. S., B, 23, 1994.
- ————«Les notables et leurs propriétés: la formule in his praediis››, Rev. Des études anciennes, t. XCVIII, n° 1/2, 1996.
- ————L’inscription de Petra et la révolte de Firmus, BCTH, N° 23, 1992.
- ————Le limes interne de Maurétanie césarienne au IVe siècle, et la famille de Nubel, in : Frontières terrestres, frontières célestes dans l’antiquité, Rousselle E., Presses universitaires de Perpignan, 1995.
- ————Les Notables et leur propriétés : la formule in his praediis dans l’empire romain, R.E.A, N° 98, 1-2, 1996.
- ————Le limes intérieur de la Notitia Dignitatum. Des Barbares dans l'Empire, dans Frontières et limites. Hommage à P. Salama, P.U.S., 1999.
- **Lenoir (E),** Document sur le contrôle et la distribution l’eau, dans le contrôle et la distribution l’eau dans le Maghreb antique et médiéval, Coll .E.F.R., 2009.
- ————« *Volubilis des Baquates aux Rabedis* », BAM, XV, 1983-1984.
- ————La ville romaine de Zilil du I er siècle av. J.-C. au IV e siècle ap. J.-C., Pallas, N° 68, 2005, dans : L'Afrique Romaine: Ier siècle avant J.-C. début Ve siècle après J.-C.-Actes du Colloque de la Sophau, Poitiers, 1-3 avril 2005, p 65.
- ————Ad Mcrcuri templum. Voies et occupation antiques du nord du Maroc. Dans Sonderdruck aus Mitteilungen des Deutschen Archaeolgischen Instituts Abteilung 100. 1993.
- ————Aulisua, dieu Maure de la fécondité, Afr. Rom., *atti del 3. Convegno di studio*, 13-15 dicembre 1985, Sassari (Italia), Edizioni Gallizzi, 1986.
- ————Diplômes militaires inédits de Volubilis, BAM, N° 15, 1983-1984.
- ————Histoire d’un massacre, à propose d’IAMlat 448 et des bona vacantia de Volubilis, Afr. Rom, Atti del VI convegno di studio Sassari, 16-18 dicembre 1988, a cura di Attilio Mastino, Edizioni Gallizzi. 1989.
- ————inscription nouvelles de Volubilis, B.A.M, 16.
- ————la piste égyptienne de Marc-Antoine : la cagnotte dilapidée et l’empereur psychopathe, L’élimination de Ptolémée, roi de Maurétanie, dans Hamdoune Ch. (éd), Ubique amici, mélanges offerts à J-M. Lassère, Montpollier, Univ. Paul Valéry, 2001.
- ————Le camp de Tamuda et la chronologie de quelques camps de Maroc, in : 113e Congrès national des Sociétés savantes, Strasbourg, 1988, IVe Colloque sur l’histoire et l’archéologie de l’Afrique du Nord, T. II, Paris 1991.
- ————Le camp romain et l'urbanisme hellénistique et romain, in: La fortification dans l'histoire du monde grec. Actes du colloque international "La fortification et sa place dans

l'histoire politique, culturelle et sociale du monde grec". Valbonne, décembre 1982. (Paris 1986).

- ———Recherches sur la castramétation romaine. Établissement, traduction et commentaires du texte du pseudo-Hygin, De munitionibus castrorum. In: École pratique des hautes études. 4e section, Sciences historiques et philologiques. Annuaire 1975-1976. 1976.
- ———Une Martyre Près des principia à propos du camp et de la basilique d'Ala À Miliaria, M.E.F.RA, N° 98- 2, 1986.
- ———Volubilis des Baquates aux rabedis, une histoire sans parole, B.A.M, 15, 1983-1984.
- ———« *Les frontières de l'Empire* », Le grand atlas de l'Encyclopaedia Universalis, Paris, 1985.
- ———«Ad Mercuri templum. Voies et occupation antiques du nord du Maroc», Mitteilungen des deurtschen archäologischen Instituts. Römische Abteilung 100, 1993.
- ———Ab eo XXV in ora oceani Augusti Iulia Constantia Zilil, Afr. Rom., 4, Sassari, 1987.
- ———La région de Dchar Jdid, B.A.M, 1981-2.
- ———Les établissaient militaires, «BAM» XIV, 1971-2.
- ———Lixus à l'époque romaine. In: Lixus. Actes du colloque de Larache (8-11 novembre 1989) Rome : É. F.R, 1992.
- **Lepelley (C),** "Stéphane Gsell et l'histoire de l'Afrique antique", in : études sur l'Algérie antique, Scripta varia, Lille, 1981.
- ——— la préfecture de tribu au bas empire, Mélanges Seston w., paris, 1974.
- **Leschi (L),** « *Inscriptions du Limes du second siècle* », dans BCTH, 1936-1937.
- ———"Rome et les nomades du Sahara central', Travailles de 1'institut de Recherches Sahariennes, 1942.
- ———"Un autel votif de Bourbaki", Libyca, Archéologie, Épigraphie, N° I, 1953.
- ———« *L'archéologie algérienne en 1952* », Rev. Afr. N° 97, 1953.
- ———« *L'archéologie algérienne en 1953* », Rev. Afr. N° 98, 1954.
- ———chronique, A II. archéologie punique, romaines et chrétienne, département d'Oran, Rev. Afr, N° 97, an. 1953.
- ———chronique, A. archéologie punique, romaines et chrétienne, département d'Oran, Rev. Afr, N° 98, an. 1954.
- ———chronique, A. archéologie punique, romaines et chrétienne, département d'Oran, Rev. Afr, N° 96, 1952.
- ———Etudes d'épigraphie, d'Archéologie et d'histoire africaine, Arts et métiers graphiques, Paris, 1957.
- ———inscription latines de Lambèse et de Zana, Libyca, I, 1953.
- ———Rome et les Nomades du Sahara central, Travaux de l'institut de Recherches sahariennes, T I, 1942.
- ———Une assignation de terres en Afrique sous Septime Sévère, R.S.A.C., 1948.
- ———« Centenarium Aqua viva », Comptes rendus des Séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1941= et in Revue africaine 87, 1943.

- ————«Les Juvenes de Saldae », Rev. Afr., 68, n° 333, 1927. = Études d'épigraphie, d'archéologie et d'histoire africaines, Paris, AMG, 1957.
- ————Inscriptions d'Ala Miliaria (Benian), Bulletin de la Société de Géographie et d'Archéologie d'Oran, 57, 1936.
- ————La carrière de Q. Marcius Turbo, préfet du prétoire d'Hadrien, *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 89e année, N. 1, 1945.
- ————Note sur des inscriptions romaines, B.C.T.H, 1936-37.
- ———— Recherches épigraphiques dans le pays des Nememchas (commune deTébessa), Rev. Afr., n°72, 1931.
- ————Une assignation de terres en Afrique sous Septime Sévère, *RSAC*, 66, 1948.
- **Letta (C),** I praefecti di tribu non urbanizzati in Africa e in Europa, Afr. Rom, 14, 2000, Carocci editore, Rome, 2002.
- **Leveau (Ph.),** L'opposition de la montagne et de la plaine dans l'historiographie de l'Afrique du Nord antique, Annales de Géographie, N° 474, 1977.
- ————Recherches historiques sur une région montagneuse de Maurétanie Césarienne : des Tigava Castra à la mer. In: M. E. f. R., T 89, n°1. 1977.
- ————Une bourgade romaine de Maurétanie Césarienne : El-Kessour (Beni Haoua), *BCTH*, n.s., t. X-XI, Années 1974-75 (77).
- ————"Le pastoralisme dans l'Afrique antique", dans C.R. Whittaker (ed), Pastoral Economies in Classical Antiquity, Cambridge 1988.
- ———— La Oleicultura en la Numidia y en las Mauritanias (Algelia y Marruecos), in : Tierras del Olivo (El Olivo en la historia), Diciembrc; 2007, Edita Y coordina: Junta de Andaluda, 2008.
- ————L'Afrique romaine, résistance et identité, histoire et mémoire, l'affirmation de l'identité dans l'Algérie antique et médiévale, Combats & Résistances, Textes réunis et coordonnés par Sabah Ferdi, C.N.R.A, Alger, 2014.
- ————L'archéologie française Algérie et la résistance à la romanisation : les enjeux d'un débat, dans l'Approches occidentales de l'archéologie nord-africaines (XIXe-XXe siècle), sous la direction de Dridi (H) et Mezzolani Antonella (A), Bologne (I), 2015, [décembre 2016].
- ————La situation coloniale de l'Afrique romaine, Ann. Econ. Soc. Civ., 33, fasc, 1, 1978.
- ————L'aile II des Thraces, la tribu des Mazices et les praefecti gentis en Afrique du Nord. In: Ant. Afr., N° 7, 1973.
- ————Occupation du Sol, géosystèmes et systèmes sociaux : Rome et ses ennemis des montagnes et du désert dans le Maghreb antique, Ann. Eco. Soc. Civil., 41, N 6, 1986.
- ————Paysans maures et villes romaines en Maurétanie Césarienne centrale (la résistance des populations indigènes à la romanisation dans l'arrière-pays de Maurétanie Césarienne, MEFRA, LXXXVII, 2, 1975.
- ————Sufasar, municipe de Maurétanie césarienne (Amoura-oued Chorfa). In: Ant. Afr., 14, 1979.
- ————Un cantonnement de tribu au sud-est de « Caesarea » de Maurétanie : la borne de Sidi Bouzid. In: Revue des Études Anciennes (C.E.A). Tome 76, N°3-4.1974.

- ——————Un nouveau témoignage sur la résistance maure en Maurétanie césarienne centrale. In: Antiquités africaines, 8, 1974.
- ——————Climat, sociétés et environnement aux marges sahariennes du Maghreb : Un approche historiographique, in : Guédon S., la frontière méridionale du Maghreb et ses formes : essai de définitions (Antiquité-Moyen Age), Ausonius, Bordeaux, 2018.
- ——————Le limes d'Afrique à l'épreuve de nouveaux concepts (Apport du point de vue "systémique" à la notion de limite et de frontière, in Trousselle, frontières terrestres frontières célestes dans l'Antiquité, Presses universitaires de Perpignan, 1995.
- ——————Richesses, investissements, dépenses à la recherche des revenus des aristocraties municipales de l'Antiquité, dans Ph. Leveau (éd.), L'origine des richesses, 1985.
- ——————La *fin du royaume maure* et les origines de la province romaine de Maurétanie Césarienne, BCTH, n.s., 17B, 1981 (1984).
- Leveau (Ph.), Benseddik (N.) et Roumane (F.), Nouvelles Inscriptions de Saldae. B.A.A., T. 5, 1971-1974.
- **Lewicki (T.),** « L'origine nord-africaine des Bafour », Actes du IIe Congrès international d'études des cultures de la Méditerranée occidentale, II, 1978.
- **Lewin (A),** la difeza del deserto, osservazioni preliminari per uno studio comparato delle frontiere, in : Afr. Rom., *atti del 6. Convegno di studio*, 16-18 dicembre 1988, Sassari (Italia). Sassari, Edizioni Gallizzi, 1989.
- **Lhote (H),** L'expédition de Cornelius Balbus au Sahara en 19 av. J-C d'après le texte de Pline, Rev. Afr, 98, 1954.
- **Liebeschuetz (J.H.W.G.),** Barbarians and Bishops: Army, Church, and State in the Age of Arcadius and Chrysostom, Oxford, 1990.
- —————— East and West in Late Antiquity, invasion, Settlement, Ethnogensis and Conflicts of Religion, IMEM, 20, Leyde-Boston, 2015. Suivi le lien : **https://books.google.fr/books?id=6QV2CQAAQBAJ&pg.**
- **Lieutenant Fort,** « Les ruines romaines d'Aïn-Sbiba», B.S.G.A.O., 1908.
- **Limane (H), Makdoun (M),** La mise en valeur antique de l'arriere pays de Volubilis. Problemes de sources et approche geographique, dans L'Afr. Rom. Atti del XII Convegno di studio, Olbia, 12-15 Dicembre 1996, Sassari, 1998.
- **Limane (H), Rebuffat (R),** « Une voie romaine frontalière », *in : Les espaces frontaliers, Mohammedia 1998*. Mohammedia, Université Hassan II, 1999.
- ——————« Les confins sud de la présence romaine en Tingitane dans la région de Volubilis », in 115e Congrès national des Sociétés Savantes, Ve colloque sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, Avignon, 1990, Paris, 1992.
- ——————« Volubilis imprégnée par l'obsédante odeur de l'huile », Historia ! Spécial, n° 54, Juillet-Août 1998.
- ——————Voie romaine et système de surveillance militaire sur la carte d'Arbaoua, in l'Afrique du Nord antique et médiévale, VI colloque international, Octobre 1993,118 émé ed. CTHS.1995.
- —————— «Nouvelles découvertes dans le bassin du Sebou. Voie romaine et système de surveillance militaire sur la carte d'Arbaoua. Annexe 1, Gilda », *in* : P. TROUSSET (éd.), *L'Afrique du Nord antique et médiévale : VI*e *colloque international sur*

l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, [118e congrès des Sociétés historiques et scientifiques], Pau, octobre 1993. Paris, Éditions du C.T.H.S, 1995.

- **Limosse (M),** La position des "foederati", in Studi in onore di E. Volterra, 2, Milano, 1971.
- **López Pardo (F.),** A propósito de un diploma militar hallado en Baelo, Gerion, N° 4, 1986.
- **López Pedro (F), Mederos Martín (A),** La factoría fenicia de la isla de Mogador y los pueblos del Atlas, Tenerife, 2008.
- **Lőrincz (B.),** Römischen Hilfstruppen in Pannonien während der Prinzipatszeit, Teil I, Die Inschriften, Vienna, 2001.
- **Lucía Fernández, Clara Toscano y Otros, La *porta principalis sinistra* del *castellum* de *Tamuda*. Nuevas aportaciones para la construcción del campamento,** in **:** La arquitectura militar del Castellum de Tamuda: Los sistemas defensivos, (ed), Campos Juan (M), Bermejo (J), Hispania antigua. Serie arqueológica, 4, 2013.
- **Lucietta Di Paola,** Il comes Romanus e la rivolta dei Mauri tra connivenze, inganni e accuse, Afr. Rom., trasformazioe dei pasesaggi del potere nell'Africa settentroinale fino alla fine del mondo anticon, Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010, V1, 2012.
- **Luquel (A),** Moulay –yacoub, B.A.M, 5, 1964.
- ——— Contribution à L'atlas archéologique du Maroc Région Rharb, B.A.M, T XVII, 1966.
- ——— «Contribution a l'Atlas archéologique du Maroc. Le Maroc punique », BAM, 9, 1975.
- ——— «Contribution a l'Atlas archéologique du Maroc. Région de Volubilis », BAM, 5, 1964.
- **M'Rabet (A.), Trousset (P.),** Axes de circulation, mobilité et contrôle des hommes dans la zone du limes d'Afrique, dans Mobilité des hommes et des idées en Méditerranée Actes du colloque d'Histoire, Faculté des Lettres et des Scie. Hum., Sousse, 1999 (2003).
- **Mac Carthy (o),** ALGERIA ROMANA, Recherches sur l'Occupation et la Colonisation de l'Algérie Par les romains, Rev. Afr., N°1, 1856.
- ——— A'moura (l'ancienne Sufasar), Africa, Bulletin de la Societe de Geographie d'Alger, 1er Année, 1er Fascicule, Adolphe jquedan, Libraire-éditeur, Alger, 1880.
- ——— Africa Antiqua, Lexique Géographie comparée De l'ancienne Afrique, Algeria Antiqua, Rev. Afr., N°30, 1886.
- ——— Recherches sur les antiquités de la province d'Oran, Kala (Tlemcen) et la Rubrae (Hdjar Roum), revue de l'orient et de l'Algérie, 1850.
- ——— Columnata histoire d'une pierre écrite, Rev. Afr., N° 28, O.P.U, 1884.
- **Mackensen (M),** Frühkaiserzeitliches Pferdegeschirr aus Thamusida (Mauretania Tingitana) - Evidenz für eine Garnison?, Germania: Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts, Vol. 69, Nº. 1, 1991.
- ——— Les castra hiberna de la legio III Augusta à Ammaedara-Haïdra. Afr. Rom.. Atti del XIII Convegno di studio, Djerba 10 - 13 dicembre 1998, Carocci editore, 2000.
- **Mackie (N.K),** Augustan colonies in Mauretania, Historia, Zeitschrift für alte Geschichte, 32, 1983.
- **Magionclda (A),** I Proucratori-governatori delle due Mauretaniae, Afr. Rom. Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province

occidentali dell'Impero romano. Atti del XVI convegno di studio. Rabat, 15-19 dicembre 2004, a cura di M. Akerraz, P. Ruggeri, A. Siraj, C. Vismara, Roma, Carocci editore, 2006.

- **Mahboubi (M),** Un nouveau governateur de Maurétanie Césarienne, BAA., VII (1977-79) I, 1985.
- **Mahjoubi (A),** La periode romaine en Afrique du Nord", en Mokhtar G. (ed.), Histoire Générale de l'Afrique II: L 'Afrique Ancienne, París, 1980.
- ——— La période romaine et post-romaine en Afrique du Nord, dans Histoire générale de l'Afrique, II, Unescou, 1980-1984.
- ——— Les luttes du début du I er. S. av. J-C au nord de la Maurétanie, coll. E.F.R, 166, Rome, 1992.
- ———Note sur las rapports entre les Baniurae et les Romains, Afr. Rom, Ai confini delle'Impero : scambi, conflitti, atti del XV convegro di studio, Tozeur, 11-15 dicembre 2002, V. 1, Carocci editore, Roma, 2004.
- ——— Pompeius Magnus et les rois maures, Afr. Rom., ATTI DEL xii Convegno di studio su « L'Afr. Rom. » Olbia, 12-15 dicembre 1996, Editrice Democratica Sadra, sassari, 1998.
- ——— Nouvelle données sur la datation du temple C de Volubilis, Afr. Rom., 1, Atti del X convegno di studio, Oristano, 11-13 Décembre 1992, Sassari, 1994.
- ——— Octavius et la Maurétanie, Afr. Rom, Geografi, viaggiatori, militari nel Maghreb : alle origini dell'archeologia nel Nord Africa, Atti del XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, Carocci editore, Sassarai, Roma, 2000.
- **Maldonado (E),** Roma y los beréberes de Marruecos, Selección de conferencias pronunciadas en la Academia de interventores, Tetuán, 1951.
- **Malloch (S. J. V.)**, The Death of Ptolemy of Mauretania, Historia 53, 2004.
- **Mallon (J),** Une inscription latine incomplètement gravée, Libyca, Achéo. épig., T III, Ier Sem, 1955.
- **Mann (J.C),** A note on the Numeri, Hermes, 82, Bd. H. 4, 1954.
- **Mansouri (kh),** Hammam-Bou-Hanifia, Aquae Sirenses, Ency. Ber. N° 22, edisud, Aix, 2000.
- **Manuel Campos Carrasco (J), Bermejo Meléndez (J), et pl.,** El balneum del castellum de Tamuda. Análisis arqueoarquitectónico y arqueológico, L'Afri. Rom. XIX, Sassari 2010, Roma 2012.
- **Maraval (P.),** Théodose le Grand. Le pouvoir et la foi, Paris, 2009.
- **Marcillet-Jaubert (J),** Ala I Avgvsta Parthorum Antoniniana, Z.P.E, N° 54, Dr. Rudolf Habelt GMBH, Bonn, 1984.
- **Marcone (A),** Nota sulla sedentarizzazione forzata delle tribù nomadi in Africa alla luce di alcune inscizioni, Afr. Rom., N° 9, 1, Atti del IX convegno di studio Nuoro, 13-15 dicembre 1991, (éd) Mastino (A), Univ. Di Sassari, Edizioni Gallizzi, 1992.
- **Marcone (A.),** Commento storico al libro VI dell epistolario di Q. Aurelio Simmaco, Pisa, Giardini Edit. e Stampatori, 1983.
- **Mareschal (R),** Le limes de Tingitane au sud de Sala Colonia. In: Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des inscriptions et belles-lettres de l'Institut de France. Première série, Sujets divers d'érudition. Tome 13, 2e partie, 1933.
- **Maricq (A),** Les dernières années de Hatra: L'alliance Romaine, Syria 34, 1957.

- **Marion (J.),** Notes sur le peuplement de Tanger à l'époque Romaine, T. 2, Hespéres, 1948.
- ——— *Note sur les contributions de la Numismatique à la connaissance de la Maurétanie Tingitane,* Ant. Afr., I, Aix en province, 1967.
- ———La population de Volubilis à l'époque romaine, «BAM», N° 4, 1960.
- ———Les agglomération antique des environs de Paul Rebert, Rev. Afr., N° 94, 1950.
- ———Les Monnaies de Shemesh et des villes autonomes de Maurétanie tingitane, Ant. Afr., N° 6, 1972.
- ———Les ruines Anciennes de la région d'audjda, B.A.M, TII, 1975.
  ———Note sur la Contribution Numismatique à la connaissance de la Maurétanie Tingitane, Ant. Afri. N° 1, 1967.
- ———Note sur le peuplement de Tanger à l'époque romaine, Hespréris, N° 35, 1948.
- ———Notes sur le peuplement du Sala a l'époque Romaine, Hesperis, T37, 1950.
- **Marlene Sigman (C.),** The Romans and the Indigenous Tribes of Mauritania Tingitana, *Historia* 26, 1977.
- **Marrou (H. I.),** Une inscription chrétienne de Tigava, dans Libyca, arch., épigr., T. 2, 1er semestre 1954.
- **Martin (J),** « Bida (Djemma Saharidj) », Ency. Ber., N° 10, Edisud, Aix-en-Provence, décembre 1991.
- ———Bida municipium en Maurétanie Césarienne (Djamaa Saharidj), fichier de documentation Berbère 101, Fort National, 1969.
- ———Djemaa Saharidj au cours des siècles, Notes historiques concernant l'antique Bida aux périodes arabe, turque etfrançaise, F.D.B, 1971.
- ———Extrait du catalogue des inscriptions latines de bassin de l'isser et de l'oued Sebaou, B.A.A, N° 7, 1977-1979.
- ———Les inscriptions latines du bassin de l'Isser et du Sebaou (Algérie), manuscrit inédit, Alger, 1974.
- **Masqueray (E),** « *sour djouab, Ain Bessem et Ain bou dib* », Bulletin de correspondance africaine, N° I, 1882-3.
- ———« *sour djouab, Ain Bessem et Ain bou dib* », Bulletin de correspondance africaine, N° II, 1884.
- ——— TATILTI, Bull. Corr. Afr., III, 1885.
- **Massiera (P),** le Limes sous les sévères dans le Hodna occidental, 3^{em} congrès de la fédération des sociétés Savantes D'Afrique du Nord, 1938.
- ———La station de Tatilti, Rev. Afr., LXXIX, 1936.
- ———Note relative à des inscriptions de Sétif et des environs, BATCHS, 1947.
- **Mastino (A),** Le relazioni tra Africa e Sardegna in età romana, ASS, XXXVIII, 1995.
- ——— Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni (indici), édit. Clueb, Bologna, 1981.
- ———La ricerca epigrafica in Marocco (1973-1986), 'Afri. Rom., IV, 1, Sassari 1986, Sassari, 1987.
- ——— Un decurione dell' Ala III Asturum praepositus castelli Tamidensis, in una nuova dedica a gione nel dies natalis di Settimio Severo, dans MEFRA, 102, 1, 1990.
- **Matilla (E),** Consideraciones sobre la romanización de Africa", RUC, N° 118,1979.

- **Matthews (J.F.),** Mauretania and the Notitia, dans : Goodburn R. et Bartholomew Ph., Aspects of the Notitia Dignititatum, BAR, Supplementary Series 15, Oxford, 1976.
- ——— Western Aristocracies and Imperial Court AD 364- 425, Oxford, 1975.
- **Mattingly (D),** Libyans and the limes : Culture and Society in Roman Tripolitania, Ant. Afr., N° 23, 1987.
- ———" Études sur l'Afrique antique. Scripta varia", Libyen Studies, 1985.
- ———Nouveaux aperçus sur les Garamantes : un état saharien ?, Ant, Afr, 37, 2001.
- **Mattingly (D. J), Jones (G. D. B),** A new clausura in Western Tripolitania : Wadi Skiffa South, Libyan Studies, 17, 1986.
- **Mattingly (D.J), Hitchner (R.B),** Roman Africa : An Archaeological Review, Journal of Roman Studies, N° 85, 1995, p 174.
- **Maxfield (V.A),** The Frontiers of the Roman Empire : some recent work, JRS, N° 2, 1989.
- **Mayet (F.),** « Marques d'amphores de Maurétanie tingitane (Banasa, Thamusida, Volubilis) », MEFRA, 1978.
- **Maymó I Capdevila (P),** Maximiano en campaña : matizaciones cronológicas a las campañas hispanas y africanas del Augusto Hercúleo, polis, revista de ideas y formas politicas de la Antigüedad Clásica, 12, 2000.
- **Medinger (P.),** l'arc turquois et les archers Parthes à la Bataille de Carrhes, R.A, 1933.
- **Melani (C),** Roma e le tribù della Mauretania Cesariense, Athenaeum 82, 1994.
- ——— Roma e la tribú della Mauritania Cesariense nel III secolo d.c : una difficile convivenza, Estratto da Athenaeum–studi di Letteratura e Storia dell'Antichitá, Nouva serie-Vol. LXXXII, Fasc. 1, Amministrazione di Athenaeum, Univ. Pavia, Roma, 1994.
- **Mercier (G.),** La langue libyenne et la toponymie antique de l'Afrique du Nord. Journal asiatique. Oct-déc. 1924.
- **Merlin (A),** Séance de la commission de l'Afrique du Nord, 21 Juin 1938, B.A.C.T.H.S, 1938-1939-1940, Imprimerie Nationale, Paris, 1940.
- **Michael Jarett (G),** An Album of the Equestrians from North Africa in the Emperor's Service, Epigraphische Studien, N° 9, 1972.
- **Michaux-ballaire (M), Salmon (G),** *les tribus Arabes de la villée du lekkous,* dans archives Marocain, 4, 1905.
- **Middleton (p),** The Roman Army and long-distance trade, in : Garnsey and Whittaker (eds), Trade and Famine in Classical Antiquity, Cambridge, 1983.
- **Migliario (E),** "*Gentes foederatae*. Per una riconsiderazione dei rapporti romano-berberi in Mauretania Tingitana", in : *Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Classe di Scienze Morali, Storiche e Filologiche, Rendiconti*, 10, 3, 1999.
- **Mispoulet (J.B.),** Chronologie de Maximien Hercule, dans CRAI, 1908.
- **Blázquez María (J),** Últimas aportaciones a Mauritania Tingitana en el Bajo Imperio, Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, Alicante, 2005.
- **Moatti (Cl),** le contrôle de la mobilité des personnes dans l'Empire romaine, MEFRA, N° 112, 2, 2000.
- **Modéran (Y),** Gildon, les Maures et l'Afrique. In: Mélanges de l'Ecole française de Rome. Antiquité, tome 101, n°2. 1989.

- **Mommsen (Th),** Dos römische Militarwesen seit Diocletian, dans Gesammelle Schriften, Hermes, T. VI, 1889.
- ——————— The Provinces of the Roman Empire: From Caesar to Diocletian, Vol. 1, trad. William P. Dickson, Scribner's Sons, New York, 1887.
- ———————Der Begriff des Limes, Gesammelte Schriften, N° 5, 1908.
- **Montalbàn (C.L),** Resumen de la memoria presentada ante esta junta par Montalbàn C.L. referente a los tradajos efectuados en el año 1939 en las ruinas de Ad-Mercuri y Tabernes, junta seperior de monumentos históricos y artisticos, Artes Graficas Bosca, Larache, 1940.
- **Montalban (C.L), de Mazas (C. L.),** *Situacion de* Tamuda *y exploraciones realizadas en la misma*, Larache, Junta Superior de Monumentos Historicos y Artisticos, 1929.
- **Moran (C.), Gimenez (C.),** *Excavaciones en* Tamuda 1946, Otice (Memorias de Tamuda, 10), Madrid, 1948.
- **Morel (J.P),** Gunugu, Ency. Ber, N°21, E.D.I.S.U.D, Aix en Provence, 1992.
- ——————— « La céramique a vernis noir du Maroc : une révision », dans Lixus, Actes du colloque de Larache 8-11 nov. 1989, 1992.
- **Morgane,** Chronique, Rev. Afr., N° 05, 1861.
- **Morillo Cerdán (á),** La legio IIII Macedonica en la peninsula Ibérica, el campomento de Herrera de Pisuerga (palencia), dans Le bohec Y. et Carherine W. (éd), les légions de Rome sous le Haut-Empire, actes du congrès de lyon (17-19 sebtembre 1998), Univ. De Jean Moulin-Lyon 3, 2000.
- **Morin Mélissa (S.),** Pour une étude des contacts culturels en zone frontalière à l'époque romaine : quelques réflexions conceptuelles. In: Dialogues d'histoire ancienne, vol. 37, n°2, 2011.
- **Morizot (P),** Les échanges commerciaux entre la côte méditerranéenne et à l'intérieur du Maghreb au IIe siècle vus au travers du tarif Zaraï, dans Jean-René Gaborit (éd), "Circulation des matières premières en Méditerranée, transferts de savoirs et de techniques (édition électronique), CTHS, Paris, 2009.
- ——————— « Les recherches en matière de protohistoire dans l'Aurès », in Actes du VIII^{e} colloque international sur l'histoire et l'archéologie du Maghreb, Tabarka, mai 2000, Tunis, INP, 2003.
- ——————— «Tombes protohistoriques dans un camp romain du 3^{em} siècle », in 4st Internationale Tagung über Römerzeitliche Hügelgräber, Veszprem, 1996.
- **Morley (N.),** Markets, marketing and the roman élite, dans E. Lo Cascio éd., Mercati permanenti e mercati periodici nel mondo romano, Atti degli incontri capresi di storia dell'economia antica (Capri 13-15 ottobre 1997), Bari, 2000.
- **Moukraenta (B),** Localites mortes ou localites oubliees de l'ouest de la Mauretanie Cesarienne. Etude de cas : Ala Miliaria, Actes du sixième Colloque internationale sur les Campagnes et l'archéologie rural au Meghreb et en Méditerranée, Kairouan : 14, 15 et 16 avril 2016, Departement d'Archeologie, F. L. S. H. Tunis, 2017.
- **Mowat (R.),** Le monnayage de Clodius Macer et les deniers de Galba marqués des lettres SC, R. I. N, N° 15, 1902.
- **Mugnai (N),** A New Military Diploma dor the troops of Mauretania Tingitana, (26 October 153, Z.P.E., N° 197, 2016.

- ——— Due appliques militari iscritte, conservate in una collezione Privata, e nuove osservazioni sualcuni esemplari da Thamusida (Mauretania Tingitana), Z.P.E, Bd. 179, 2011.
- **Napoli (J),** A propos des quadriburgia, in Les espaces Frontalièrs dans l'Histoire du Maroc, *Mohammedia 1998*. (éd) Siraj A, Berahab O., Mohammedia, Université Hassan II, 1999.
- ———Signification des ouvrages linéaires romains, Latomus, T. 48, fas. 4, 1989.
- ———, «Le dieu Océan et l'expression des confins de la domination romaine : nouvelle lecture de la mosaïque de Thémétra », L'Afr. Rom., Mobilità delle persone e dei popoli dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali dell'Impero romane, (éd) Akerraz (A), Ruggeri (P), Vismara (C), Atii del XVI convegno di studio Rabat, 15-19 deicembre 2004, V.1, Carocci editore, Roma, 2006.
- **Napoli (J), Boniface (X),** Lecture de jean Baradez, Fossatume Africae, Afr. Rom., In : Geografi, viaggiatori, militari nel Maghreb : alle origini dell'archeologia nel Nord Africa, (éd), Atti del XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, V.1, Carocci editore, Roma, 2000.
- **Napoli (J), Rebuffat (R),** Clausurae. In: La Frontière. Séminaire de recherche sous la direction d'Yves Roman. Lyon: Maison de l'Orient et de la Méditerranée Jean Pouilloux, 1993.
- **Nesselhauf (H),** Das Bürgerrecht der Soldatenkinder, Historia, 1953.
- ——— Zur Militargeschichte der Provinz Mauretania Tingitana, Epigraphica, N° 12, 1950.
- **Nicasie (M. J),** *Twilight of Empire : The Roman Army from the Reign of Diocletian until the Battle of Adrianople*, Amsterdam, 1998.
- **Nieto Navarro (M.),** «Las incursiones de los Mauri en la Bética durante el reinado de Marco Aurelio. Nuevo estado de la cuestión», Actas I Congreso Hispano-Africano de las culturas mediterráneas, I, Granada, 1987.
- **Noel (D.),** La basilique de Bénian (Ala Miliaria) est-elle un remploi de principia militaires? (Etudes d'archéologie chrétienne nord-africaine, XXII), Afr. Rom., Atti dell'VIII convegno di studio Cagliari, 14-16 dicembre 1990, Edizioni Gallizzi, 1991.
- **Noel Lenski,** The Cambridge Companion to the Age of Constantine, Volume 13, Cambridge Universety press, U.A.S, 2006.
- **Nollé (J),** Militärdiplom für einen in Britannien entlassenen Daker, Z.P.E, N° 117, 1997.
- ——— Nundinas instituere et habere. Epigraphische Zeugnisse zur Einrichtung und Gestaltung von länlichen Märkten in Afrika und in der Provinz Asia, Hildesheim-Zurich-New-York, 1982.
- ———The vexillations of the cohortes Tungrorum during the second century, "Roman Frontier Studies", 1997.
- ———An Example of the Process of Acculturation in the Early Roman Frontier, Oxford journal of Archaeology, 8/1, 1989.
- ———Count Gildo and Theodosius, in C. Ph, 57, 1962.
- ———« Nouvelles recherches Archéologiques sur les huileries de Volubilis », dans L'Afr. Rom. Atti del X Convegno di studio, Oristano 11-13 dicembre 1992, Sassari, 1992.
- **Papi (E),** Diploma militari de Thamusida (Mauritania Tingitana) 31 dicembre 133/134, ZPE, N° 142, 2003.

- ——— Diploma militare da Thamusida (Mauretania Tingitana) 103-104, Z.P.E, N° 146, 2004.
- ——— Foedus, in DAGR, III, 1922.
- ———Massimiano Herculius. Per un'interpretazione della figura e dell'opera, Rome, 1979.
- **Patrice (F) et Leveau (Ph),** les marges de la Numidie romaine à la lumière d'une nouvelle inscription des monts des Ouled Naïl, Ant.Afr, V° 51, 2015.
- **Pavis d'escurac (H),** M. Cornelius Octavianus et les révoltes indigènes du 03 °siècle d'après une inscription de Caesarea, Libyca, TI, 1953.
- ———un Soulèvements en Maurétanie Césarienne sous Sévère-Alexandre, dans Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à André Piganiol, Paris, 1966.
- ———Nundinae et vie rurale dans l'Afrique du Nord romaine, BCTH, nouvelle série, fase. 17 B, 1984.
- **Payre (M.D),** Recherches sur un aspect de la romanisation de l'Afrique du Nord, l'expansion de la citoyenneté jusqu'à Hadrien, Ant. Afr, 17, 1981.
- **Paz (R.),** *El epigrafe singiliense de G. Vallio Maxumiano, reencontrado*, Mainake, 6-7, 1984-85.
- **Pelayo Quintero (A),** *Apuntes sorbe arqueologie Mauritania de la zona espanola*, Tetuan, 1941.
- **Pellet (H),** *Notes sur les ruines de Mina*, B.S.G.A.O, N° 36,1916.
- **Pemán (C),** Alfares y embarcaderos romanos en la provincia de Cádiz, Archivo español de Arqueología, N° 32, 1959.
- **Perea Yébenes (S.),** Hispania romana y el norte de África. Ejército, sociedad y economía, Sevilla 2003.
- **Perler (O.),** Les voyages de saint Augustin, Etudes Augustiniennes, Paris, 1968.
- **Peyras (J),** Frontieres du principat et arpentage : sources du droit, qualite des terres, ecosystemes, dans Robert Bedon et Ella Hermon (eds), *Concepts, pratiques et enjeux environnementaux dans l'Empire romain*, Limoges, Presses universitaires de Limoges, France, 2005.
- ——— Frontieres et ecosystemes, dans Robert Bedon et Ella Hermon (eds), Concepts, pratiques et enjeux environnementaux dans l'Empire romain, P.U.L., Limoges, 2005.
- **Pflaum (H. G.),** *La carrière de C. Aufidius Victorinus condisciple de Marc Aurèle*, CRAI, 1956.
- ——— La romanisation de l´Afrique, Akten des VI Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik, Munich, 1973.
- **Picard (G-Ch.),** Castellum Dimmidi, Alger-Paris, s.d. 1947.
- **Piesse (L),** Itinéraire de l'Algérie, de Tunis et de Tanger, Paris 1882.
- ——— Tlemcen, Revue de l'Afrique française et des antiquités africaines, t. 6, 1888.
- **Piganiol (A),** Laurent-Vibert (R), Recherches archéologiques à Ammaedara (Haïdra), M.A.H, Article. N°1, vol. 32, 1912.
- **Poinssot (E.) et Demaeght (L.),** Fastes des provinces africaines, inscription de la Maurétanie césarienne, Bulletin trimestriel des antiquités africaines. 1, challamel, Paris, 1882.
- **Pol verinil (L),** La resistenza africana alla romanizzacione, Athenaeum, N° 56, 1978.

- **Pollard (N),** Soldiers, Cities, et Civilians in Roman Syria, Ann Arbor, 2000.
- **Ponsich (M),** "Contribution à l'Atlas archéologique du Maroc : région de Lixus", B.A.M, N° 6, 1966.
- **————**"Transhumance et similitudes ibéro maurétaniennes", Homenaje al Profesor Martín Almagro Basch, 2, Madrid, 1983.
- **————***Atlas Archéologique de Tanga*, B.A.M, V, 1964.
- **————**Exploitations agricoles romaines de la région de Tanger ; B.A.M, N°5, 1964.
- **————**Le trafic du plomb dans le détroit de Gibraltar, in : Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à A. Piganiol, T. III, Paris, 1966.
- **————**Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région, Paris, 1970.
- **————**« Voies de transhumance et de peuplement préromains au Maroc », BAA, N° VI, 1975-1976.
- **Ponsich (M), Tarradell (M),** Garum et industries antiques de salaison dans la Méditerranée Occidentale, París, 1965.
- **Poulle (A),** Inscription de Maurétanie et de Numidie, R.S.A.C, 1876-1877.
- **————** Ruines de Bechilga (ancienne Zabi), Rev. Afr. N°05, 1861.
- **Poulle (Ch.),** A travers la Maurétanie Setifienne, R.S.A.C. Algérie, 1863.
- **Pouthier (P.),** Évolution municipale d'Altava aux III^{e} et IV^{e} siècles ap. J-C. In: Mélanges d'archéologie et d'histoire, T. 68 (II), 1956.
- **Premerstein (A.v),** *Untersuchungen zur geschichte des Kaisers Marcus. II. Seezüge der Nordpontuvölker und der Mauren*. Der Einfall der Kostoboken, Klio, t. 12, 1912.
- **Quintero Atauri (P),** Apuntes sobre la arqueologia Mauritania *de* la zona espanola, *Tétouan*, Tetuan, 1941.
- **————** Excavaciones en Tamuda, N° 4, Memoria resumen de las practicadas en 1940, Larache, 1941.
- **————**Excavaciones en Tamuda, N° 5, Memoria resumen de las practicadas en 1941, Larache, 1942.
- **————**Una inscripion latina de Marruecos, Mauritania, N° 163, 1941.
- **Quintero Atauri (P.), Gimenez Bernal (C.),** *Excavaciones en Tamuda. Memoria resumen de las practicadas en 1943*, Delegacion de Educacion y Cultura, num.7, Tetuan, 1944.
- **Rahmoune (H.),** *Le passage des Maures en Bétique au IIe siècle apr. J.-C., Ant. Afr.*, T. 37, 2001.
- **————** Quelques brèves sur l'influence des civilisations anciennes dans la définition des limites orientales du Maroc Antique, *in : Les espaces frontaliers, Mohammedia 1998*. (éd) Siraj A, Berahab O., Mohammedia, Université Hassan II, 1999.
- **Rakob (F),** Römische Architektur in Nordafrika. Bautechnik und Bautradition. In: 150-Jahr-Feier Deutsches Archäologisches Institut Rom. Röm. Mitt. Ergh. 25, 1982.
- **Rakob (F.) et Storz (S.),** Die Principia des römischen Legionslager von Lambaesis, dans RM, 81, 1974.
- **Raymonde (L),** *Index de topographie antique de Maroc*, PSAM IV, 1938.
- **Rea (J),** Troops for Mauretania, ZPE, N° 26, 1977.
- **Reboud (A),** Notice sur les ruines romaines de l'oued Chair, parté 1, Rev. Afr., N° 9, 1865.
- **————** "Notes Archéologiques sur les Ruines de Djelfa", Rev. Afr, N° 1, Année 1856.

- **Rebufatt (R.),** Pour une histoire événementielle du Maroc antique, Actes des 1éres Journées Nationales d'Archéologie et du patrimoine, Rabat 1-4 Juillet 1998, vol. 2, Archéologie préislamique, SMAP, 2001.
- ———"Dix ans de recherches dans le prédésert de Tripolitaine", Libya Antiqua, 1976-77.
- ———Les centurions de Gholaia, Afri. Rom. Atti del II congresso di studio, Sassari, 1984, Sassari, 1985.
- ——— « La frontière de la Tingitane », in *Hommage à Pierre Salama*, Paris, 2000.
- ——— « L'inscription du limes de Tripolitaine », Libya Antiqua, XV-XVI, 1978-[1988].
- ———« L'investiture des chefs de tribus africaines », dans *La noblesse romaine et les chefs berbères du III^e^ au IV^e^ siècles*, Saint-Germain-en-Laye, 1995.
- ———« Les Baniures, un nouveau document sur la géographie ancienne », *Mélanges offerts à R. Dion (Caesarodunum,* IX bis), édit. A & J. Picard, Paris, 1974.
- ——— « Les grandes tribus des confins africains : insurrections et alliances », dans *Actes du colloque l'armée romaine et les barbares du III^e^ au VII^e^ siècle, Saint-Germain-en-Lay, 24-28 février 1990*, Paris, 1993, pp 77-81.
- ——— « Pour une histoire événementielle du Maroc Antique », dans *Actes des 1^res^ journées nationales d'archéologie et du patrimoine*, vol. 2 : *Archéologie préislamique, Rabat, 1-4 juillet 1998*, Rabat, 2001.
- ———Compléments au recueil des inscriptions antiques du Maroc, dans L'Afr. Rom., Atti del IX convegno di studio Nuoro, 13-15 dicembre 1991, (éd) Mastino A., Sassari, edi. Gallizzi, Roma, [1992].
- ———Enceintes urbaines et insécurité en Maurétanie Tingitane, M.R.F.R, Antiquité, tome 86, n°1. 1974.
- ———Histoire de l'identification des sites urbains antiques du Maroc, Afr. Rom. Atti del XIII convegno di studio 10-13 dicembre 1998, Roma, 2000.
- ———Inscriptions militaires au génie du lieu d'Ain Schkour et de sidi moussa bou fri, B.I.M, 10, 1976.
- ———L'offrande de décurion à Tamuda, dans L'Afr. Rom., 12, 3, atti del XII convegno di studio (olbia, 1996), Sassari, 1998.
- ———La frontière du Loukos au Bas-Empire, In: Lixus. Actes du colloque de Larache (8-11 novembre 1989). Rome : École Française de Rome, 1992.
- ——— La frontière romaine en Afrique: Tripolitaine et Tingitane, «Ktema», (Civilisation de l'orient, de la Grèce et de Rome Antiques), N° 4, Univ. De Strasbourg, 1979.
- ——— Le limes de Tripolitaine, Mél. O. Hackett, B.A.R, Intern, s, t 274, 1985.
- ——— Les confins sud de la présence romains en Tingitane dans la région de volubilis, col. Inter. D'histoire et Archéologie de l'Afrique du Nord, Paris, 1992.
- ——— les fouilles de Thamusida et leur contribution à l'histoire du Maroc. B.A.M., T. 7, 1968.
- ——— *Les Fouilles de Thamusida et leur contribution à l'histoire du Maroc*, BAM, T. 8, 1968-1972.
- ——— *Les gentes en Maurétanie tingitane, Ant. Afr*. N° 37, 2001.

- ————Les peuples du Nord du Maroc, dans Claude Briand-Ponsart et Modéran Y. (éd), Provinces et identités provinciales dans Afrique romaine, tables rondes du CRAHM, 16-17 novembre 2007, Caen, Publications du CRAHM, 2007.
- ————Mobilité des personnes dans l'Afrique romaine, dans Claudia Moatti (éd), la mobilité des personnes en Méditerranée de de l'Antiquité à l'époque moderne, procédures de contrôle et documents d'identification, E.F.R, Rome, 2004.
- ————Notes d'onomastique ethnique, Les Maces, Afr. Rom., Mobilità delle persone e dei popili, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province pccidentali dell'Ipero romano, (éd) Akerraz (A), Ruggeri (P), Siraj (A), N° 16, V° 1, Carocci, Roma, 2006.
- ————Notes sur les confins de la Maurétanie Cerarienne et de le Tingtane, Studi Maghrebini IV, 1971.
- ————Notes sur les confins de la Maurétanie Tingitane et de la Maurétanie césarienne, Studi Magrebini, IV, 1971.
- ———— Rebuffat (R), Au-delà des camps romains, B.A.M., N° 9, 1973-1975.
- ————Populi Romani fids, Adhésion et exclusion en Afrique, in : Chausson & Wolff, 2003.
- ————*Quatre ans de fouilles à Sidi Ali ben Ahmed (Thamusida)*, MEFR, I, 1963.
- ————Recherche sur le Bassine de Sebou, C.R.A.I, 130e année, N° 4, 1986.
- ————Recherches dans le désert de Libye, «CRAI», 1982.
- ————Recherches sur le bassin du Sebou 1. Gilda, B.A.M. N° 16, 1985-1986.
- ————Une zone militaire et sa vie économique : le limes de tripolitaine, armées et fiscalité dans le monde antique, 14-16 octobre 1976, paris.
- ————Via Militaris, Latomus, T. XLVI, Fasc. 1, Jan-Mars 1987.
- ————« L'ouvrage linéaire romain de Rabat (Maroc) », Caesarodunum 16, (Coll. "Frontieres en Gaule"), 1981.
- ————« Le fosse romain de Sala », B.A.M, N° 12, 1979-1980.
- ————« Les grandes tribus des confins africains : insurrections et alliances », dans Coll. L'armée romaine et les barbares, Saint-Germain-en-Laye, 24-28 février 1990, Paris, 1993.
- ————« Nomadisme et archéologie », dans Coll. L'Afrique dans l'Occident romain, Ier siècle av. J.-C.- IVe siècle apr. J.-C., É. Fra. R., 3-5 Décembre 1987, Rome 1990.
- ————« *Voies romaines à barres transversales* », Afr. Rom. Atti dzl II convegno di studio su Sassari, 14-16 dicembre 1984, (éd) Mastino A., edi., Gallizzi, Sassari, Roma, 1985,
- ————«Enceintes urbaines et insécurité en Maurétanie Tingitane, M.E.F.R, Antiquité, tome 86, n°1. 1974.
- ————Histoire de l'indefication des sites urbains antiques du Maroc, Afr. Rom, Vol. II, Atti del XIII convegno di studio Djerba, 10-13 dicembre 1998, (éd) Khanoussi (M), Ruggeri (P), Geografi, viaggiatori, militari nel Maghreb: alle origini dell'archeologia nel Nord Africa, Carocci, Roma, 1998.
- ————L'inscription du limes de Tripolitaine (Notes et documents X), *Lib. Ant*, N° 15-16, 1978-79.
- ————L'offrande du décurion à Tamuda, dans L'Afr. Rom. 12, 3, atti del XII convegno di studio (Olbia, 1996), sassari, 1998.
- ————L'armée de Maurétanie Tingitane, In: M.E.M.R. Antiquité, tome 110, n°1.1998.

- ————Le fossé romain de Sala, B.A.M, N° 12, 1979-1980.
- ————Les erreurs de Pline et la position de Babba Iulia Campestris, Ant-Afr, N° 1, 1967.
- Rebuffat (R.), Limane (H.), Nouvelles découvertes dans le bassin du Sebou, CTHS, VIe Coll., Pau 1993, Paris, 1995.
- ————L'implantation militaire romaine en Maurétanie Tingitane, Afr. Rom.: atti del 4. Convegno di studio, 12-14 dicembre 1986, Sassari (Roma), Sassari, 1988.
- ————Maximien en Afrique, Kloi, N° 74, 1992.
- ————principia du camp romain de lalla Djilaliya, BAM, IX, 1973-1975.
- ————Recherches sur le bassin du Sebou (Maroc), C.R.A.I, paris, 1986.
- ———— Romana arma primum Claudio principe in Mauretania bellavere, Le Bohec (Y), Burnand (Y) (éd.), Claude de Lyon, Empereur romain. Actes du colloque Paris-Nancy-Lyon (novembre 1992), Presses de l'univ. Sorbonne, Paris, 1998.
- ————voir par exemple Dix ans de recherches dans le pré-désert de Tripolitaine, dans Libya antiqua, N° 13-14, 1976-77.
- ————« Pour une histoire événementielle du Maroc Antique », dans *Actes des 1res journées nationales d'archéologie et du patrimoine*, vol. 2 : *Archéologie préislamique, Rabat, 1-4 juillet 1998*, Rabat, 2001.
- **Rebuffat (R), Limane (H),** Carte Achéologique du Maroc antique : le Bassin du Sebou 1 au sud Loukkos (cartes Arbaoua- Lalla Mimouna- Moulay Bou Selham), Mission Archéologique du Bassin du Sebou, Villes et sites Archeologique du Maroc (V.E.S.A.M. II), Rabat, 2011.
- **Rebuffat (R), Limane (H.),** les confins sud de la présence romaine en Tingitane dans la région de Volubilis, histoire et archéologie de l'Afrique du Nord, V colloque international, avril 1990, 115éme Congrès, C.T.H.S, Paris, 1992.
- **Rebuffat (R.), Akerraz (A.), Lenoir (M),** *Plaine et montagne en Tingitane méridionale*, Actes du IIIème colloque sur l'histoire et l'archéologie de l'Afrique du Nord, 110éme congrès national des sociétés savantes (Montpellier, 1-5 Avril 1985) Paris, 1986.
- **Reddé (M),** Dioclétien et les fortifications militaires de l'antiquité tardive, Quelques considérations de méthode, *Antiquite Tardive*, N° 3, 1995.
- **Reinhold (M),** Usurpation of Status and Status symbols in the Roman Empire, Historia, N° 20, 1971.
- **Reisser (E),** un coin de la Maurétanie césarienne (des Attafs au barrage), résultat de quelques recherches méthodiques dans le Chélif, dans BSGAO, T. XVII, 1898.
- **Riccardo (B.),** Notes on the Cults of National *Numeri* Stationed in the Danubian Provinces, Culti e religiosità nelle province danubiane Atti del II Convegno Internazionale Ferrara 20-22 Novembre 2013, *a cura di* Livio Zerbini, i libri di EMIL, 2013.
- **Richardson John (S.),** *The Romans in Spain*, Oxford, 1996.
- **Rivet (A.L.F),** The Origins of cities in Roman Britain, dans thèmes de recherches sur les villes antique d'occident, Strasbourg 1971, colloques international du C.N.R.S N°542, paris, 1977.
- **Robert (A),** « Antiquité de la commune Mixte de Maadid », R.S.A.C., N°35, 1903.
- ———— *« Excursions d'Archéologiques, Auzia et ses environs* », dans Rev. Afr., N° 40, 1896.
- ————Auzia et ses environs, Excursion Aérologiques, Rev. Afr., XL, 1896.
- ————Notes sur les ruines de Castellum-Auziense (Ain Bessem). *R.S.A.C, N*°37, 1903.

- **Robert (L.),** Les noms indigènes d'Asie mineure, Paris, 1961.
- **Robert Fink (O),** The Cohors XX Palmyrenorum, a Cohors Equitata Miliaria *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, Vol. 78, The Johns Hopkins Yniv. Press, 1947.
- **Rodríguez (P),** Marruecos y Astriua. Puntos de contacto a lo large de la Historia, Actas del Primer Congreso Hispano-Africano de las culturas mediterráneas, I, Granada, 1987.
- **Roget (R),** Index de topographie antique de Maroc, P.S.A.M, 4, 1938.
- **Roldán Hervás (J. M.),** Ejército ysociedad en la España romana, Univ. De Granada, Granada, 1989.
- ———Hispania y el ejército romano. Contribución a la historia social de la España romana, Salamanca 1974.
- ———Hispania y el ejercito romano, op-cit, pp 94-96. ; Santos Yanguas (N), El ala II de astures en el Norte de Africa, Akros, N° 3, 2004.
- **Romanelli (P),** Roma e gli africani", Mem. Clas. Se. Mor. Stor. Ac. Linc. 25,1981.
- ——— « *Le iscrizioni volubilitane dei Baquati e i rapporti di Roma con le tribu indigene dell' Africa* », Hommages à Albert Grenier, III, Bruxelles, (collection Latomus 58), 1962.
- **Ronald (S),** « The Wrong Marcius Turbo », 1re éd. Society for the Promotion of Roman Studies, vol. 51, 1962.
- ——— «Guard Prefects of Trajan and Hadrian», Society for the Promotion of Roman Studies, vol. 70, 1980.
- **Roques (D), Finsin (B),** Synésios de Cyrène et la Cyrénaïque du Bas-Empire [monographie], Ant. Afr. N°48, 1987.
- **Roques (D),** Synésios de Cyrène et les migrations berbères vers l'Orient (398-413). In: C.R.I.A., 127e année, N. 4, 1983.
- **Rosalba Arcuri,** Exitiabile genus Maurorum e Imperium romanum: evoluzione nei rapporti di potere in Mauretania durante l'Alto Impero, Afr. Rom., In : Trasformazione dei paesaggi del potere nell'Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico, Atti del XIX convegno di studio Sassari, 16-19 dicembre 2010, Bastiana Cocco M., Gavini A, Ibba A., Sassari, Carocci edi., Roma, 2012.
- **Rousselle (A.),** La chronologie de Maximien Hercule et le mythe de la Tétrarchie. In: Dialogues d'histoire ancienne. Vol. 2, 1976.
- **Rouvillois-Brigol (M),** "Quelques remarques sur les variations de l'occupation du sol dans le Sud-Est algérien", Histoire et l'Archéologie de l'Afrique du Nord Actes du IIIe colloque international, 1985, Montpellier, 1986.
- **Rowell (H. T),** Numerus in Pauly-Wissowa, Real-Encyclopiidie, N° I7, 1936.
- **Roxan (M),** « The Auxilia of Mauretania Tingitana », Latomus, T. 32, Fasc. 4, Société d'Études Latines de Bruxelles (Octobre- Decembre1973), 1973, .
- **Rufet (J),** Etude sur les établissements romains du Bas Chélif, de la Mina, de l'oued Hillil et de l'Oued el-Abd, Bull. Soc. De Géo. Et d'Arch. D'Oran, t 27, 1907.
- **Ruhallmann (A),** Le Tumulus de sidi sliman, B.S. Pré His. M, T. 13, 1939.
- **Rushworth (A),** Castra *or* centenaria*? Interpreting the later forts of the North African frontier, dans :* Roman Military Architecture on the Frontiers Armies and Their Architecture in Late Antiquity, (éd), R. Collins, M.

- ——— North Africa deserts and mountains : comparispns and insights, in : Kennedy, 1996.
- **Russell (J.),** A Roman Military Diploma from Eastern Pamphylia, «AJPh», 95, 1991.
- **Saddington (D.B),** The Roman Auxilia in Tacitus, Josephus and other early imperial writers, Acta Classica, V. 13, Classical Association of South Africa, 1970.
- **Sáez Romero (A.M), Bernal Casasola (D), y otros**, Del final de la ciudad mauritana a la construcción del campamento. El Sondeo 3, en la Puerta Occidental del *castellum, Tamuda*. Cronosecuencia de la ciudad mauritana y del *castellum* romano Resultados arqueológicos del Plan de Investigación del PET (2008-2010), Directores de la colección: Mehdi Zouak, José Ramos y otros, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz, Madrid, 2013
- **Salama (P),** "Le Sahara pendant l'Antiquité classique", Histoire Générale de l'Afrique, ll, Paris, l980.
- ——— Discussion, in frontières et limites géographiques de l'Afrique du Nord Antique, Hommage à Salama P., actes de la table ronde, paris, 2-3, 5, 1997, Paris, 1999.
- ———"Quelques incursions dans la zone occidentale du limes de Numidie", Ant. Afr., N° 27, 1991.
- ——— Les sévères et la Maurétanie, Au sujet des troubles maurétaniens sous Septime Sévère, dans : promonades d'antiquités Africaines, de Boccard, 2005.
- ——— Un point d'eau du limes Maurétanien", Maghreb et Sahara. Études géographiques offertes à J. Despois, Paris, 1973.
- ——— « Aïoun-Sbiba : Identification de la ville romaine », Libyca, 3, 1955.
- ——— « *Vues nouvelles sur l'insurrection* maurétaniennes dite de 253. Le dossier numismatique», dans histoire et archéologie de l'Afrique du Nord, T. II. : L'armée et les affaires militaires, actes du VI^{e} colloque international réuni dans le cadre du CXIII^{e} congrès national des sociétés savantes (Strasbourg 5-9 avril 1988), Paris, éd. Du comité des travaux historiques et scientifiques, 1991.
- ——— à propos d'une inscription Maurétanienne de 346 ap. J.C, Libyca, N° 1-2 , 1954.
- ———Ala Miliaria, Ency. Ber.. Aix-en Provence, Edisud.
- ———Hypothèse sur la situation officielle de la Maurétanie Césarienne occidentale au IV^{ème} siècle, Libyca, 1954.
- ———*Il Castellum del Nador storia di una fattoria tra Tipasa Caesarea (I-VI sec. D.c.)*, L'erma di bretschneider, 1989.
- ——— La colonie de Rusguniae D'après les Inscription, Rev. Afr, N° 99, 1955.
- ———La trouvaille de Rusguniae, Histoire d'une découverte, Rev. Afr. N° 101, 1957.
- ———la Voie romaine de la Vallée de la Tafna, Bull. Arch. Alg., II, N°1, 1966-1967.
- ———Les déplacements successifs du limes en Maurétanie Césarienne (Essai de Synthèse), Limes, Akten des XI international en limes Kongresses (Szehesfehevar, 30.08- 06.09.1976), Budapest, 1977.
- ———Les Hiberna et la sécurité de la province, Libyca, (a/é), I, 1953.
- ———Masque de parade et casque d'Ain Grimidi, précision sur le limes de Maurétanie Césarienne, B.S.A.F, 1984.
- ——— Nouveaux Milliaires Chrétiens de la vallée du Chélif en Maurétanie Césarienne, Afr Rom. V° 3, Mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed

immigrazioni nelle province occidentali dell »Impero romano, Atti del XVI convegro di studio, Rabat, 15-19 dicembre 2004, Carocci editore, 2006.

- ——— Nouveaux Témoignages de l'œuvre des sévères dans la Maurétanie Césarienne, Libyca, Ar. Ep, 1, 1953.
- ———Nouveaux témoignages de l'œuvre des Sévères dans la Maurétanie Césarienne, I, dans Libyca, Ar.. Ep. 3, 1955.
- ———Occupation de la Maurétanie Césarienne occidentale sous le Bas-Empire romain, Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à André Piganiol, Ecoles pratique des Hautes Etudes, T. III, 1966.
- ———« Vulnérabilité d'une capitale : Caesarea de Maurétanie ››, in Afr. Rom. N° V. Atti del V convegno di studio Sassari, 11-13 dicembre 1987, a cura di attilio Mastino, università degli studi di Sassari, 1987.
- ———L'armée et les affaires militaires, CTHS, Paris, 1991.
- ———Les bornes milliaires du territoire de Tipasa (Maurétanie césarienne), Sassari, V° 8 , centre di studi interdsciplinari sulle province romane dell'Università degli studi di sassari, Nuava serie, 2002.
- ———Les voies romaines de Sitifis à Igilgili. Un exemple de politique routière approfondie. In: Anti. Afr., N° 16, 1980.
- ———Occupation de la Maurétanie Césarienne occidentale sous le Bas-Empire romain, Mél. A. Piganiol, III, 1966.
- ———Quelques incursions dans la zone occidentale du limes de Numidie. In: Ant. Afr., 27,1991.
- ———Une couronne solaire de l'empereur Julien, Acta of : The First International Congress of Greek and Latin Epigraphy, (Cambridge), 1967.
- ———Bornes militaires et problèmes stratégiques du Bas-Empire en Maurétanie, C.R.A.I, 1959.
- **Salcedo (F.),** Africa. Iconografía de una provincia romana, Monografias de la Escuela Espanola de Historia y Arqueologia en Roma, N° 21, Bibil. Italica, 1996.
- **Salcedo Garces Fabiola,** El relieve tetrarquico de Rapidum (Sour-Djouab, Argelia). [Politica y religion en el Africa romana]. In: Ant. Afr., N° 32,1996.
- **Salido Dominguez (J),** La investigación sobre los horrea de época romana : Balance historiográfico y perspectivas de futuro, Guadernus de prehistoria y Arqueología de la universidad Autónoma de Madrid, 34, 2008.
- **Santos Yanguas (N),** «La resistencia de las poblaciones indígenas norteafricanas a la romanización en la segunda mitad del siglo IV d. C.», *Hispania*, 142, 1979.
- ——— El Ala III de los Astures en el Nord de África, Akros, N° 3, 2004.
- ———La Cohorte I de astures y galaicos en territorio norteafricano, Gerión, N° 22 (1), 2004.
- ———Las alas astures en el ejército romano, Bolitín del Instituto de Estudios Asturianos, N° 98, 1979.
- ———Las cohortes astures en el ejército romano de época impoerial, Bolitín del Instituto de Estudios Asturianos, N° 99, 1980.
- ———«*Las invasiones de moros en la Bética del siglo II D. N. E.*», *Gades*, 5, 1980.

- **Sartre (M),** Les Nomade dans l'empire romain, dans : Moatti Cl., Kaiser W. (ed), Le Monde l'itinérance en Méditerranée de l'Antiquité à l'époque moderne, Procédures de contrôle et d'identification, (Table-rondes Madrid 2004 - Istanbul 2005), Bordeaux, 2009.
- ——— Sur quelques noms sémitiques relevés en Maurétanie Tingitane, Ant. Afr., T 5, 1975.
- **Sasel (J),** Zu T. Varius Clemens aus Celeia, ZPE, N° 51, 1983.
- **Saumagne (Ch),** La crise de l'autorité en Afrique au début du IV^{e} s, (Observation sur quelques monnaies frappées à Carthage entre 305 et 321 ap. J.C), R. T., 1921.
- **Scharf (R),** Die spätantike Truppe der Cimbriani, Z.P.E, Bd. 135, 2001.
- **Schettino Teresa (M),** Giuba II, la sua storia di Roma e l'età augustea, dans Sylvie Pittia (éd), Fragments d'historiens grecs : autour de Denys d'Halicarnasse, E.F.R, Rome, 2002.
- **Scheuerbrandt (J),** Exercitus: Aufgaben, Organisation und Befehlsstruktur römischer Armeen während der Kaiserzeit, dissertation, univ. Freiburg, I, Berlin, 2003-2004.
- **Schmidt (L),** Die clausurae augustanae, Germania, N° XI, 1927.
- **Sebaï (M),** La Romanisation en Aafrique, retour sur un débat, La résistance africaine : une approche libératrice ?, *Afrique & histoire* (vol. 3), 1, 2005.
- **Seston (W),** le secteur de Rapidum sur le limes de Maurétanie Césarienne après les fouilles se 1927, dans .A.E.F.R. 46, 1928.
- ———*les Murs, les portes et les tours des enceintes urbaines et les problèmes des res sanctae en droit romain*, dans mélanges l'archéologie et d'histoire offert à Piganiol A., (éd) Chevallier, 3, paris, 1966.
- ———Remarques prospographiques autour de la tabula Banasitana, Seripta varta, Rome, 1980.
- **Seston (W), Euzennat (M),** *La citoyenneté romaine au temps de Marc Aurèle et de Commode d'après la Banasitana*, C.R.I.A, 1961.
- ——— *Un dossier de la chancellerie romaine, La Table Banasitana, Etude de diplomatique*, C.R.I.A, V. 115. N° 3, 1971.
- **Shaw (B. D),** Eaters of Flesh, Drinkers of milk : the ancient Mediterranean ideology of the pastoral Nomad, Ancient Society, N° 13-14, 1982-3.
- ———Fear and Loathing : The Nomad Menace and North Africa, in : Well C. M., (ed.), L'Afrique romaine : Les Conferences Vanier 1980, Roman Africa : The Vanier Lectures 1980, Ottawa, 1982.
- ———The Camel in Roman North Africa and the Sahara : History, Biology and the Human economy, Bull. de l'institut Fondamentale d'Afrique Noire, N° 41, 1979.
- ——— Water and society in the ancient Maghrib : technology, property and development, Ant. Afr., N° 20, 1984.
- ———"Fear and Loating. The Nomad menace and Roman Africa, L'Afrique romaine. Les conférences Vanier, Otawa, l982.
- ——— Sacred Violence. African Christians and Sectarian Hatred in the Age of Augustine, Cambridge univ. press, 2011.
- ———"Autonomy and tribute : mountain and plain in Mauretania Tingitana", Revue de l'Occident musulman er de la Méditerranée, N° 41-42, 1987.

- ————Rural Markets in North Africa and the political economy of the Roman empire, Ant. Afr, N° 17, 1981.
- ————Climate, Envirenment and History : The Case of roman north Africa, in Wigley T. M. L. and Ingram M. J., (eds), Climate and History : Studies in past climates and their impact on man, Cambridge, 1981.
- ————Eaters of Flesh, Drinkers of Milk : The Ancient Mediterranean Ideology of the pastoral Nomad, Ancient Society, N° 13-14, 1982-3.
- ————Soldiers and Society : the Army in Numidia, Opus, 2, (international Journal for Social & Economic History of Antiquity, fascicol 1, 1983.
- **Sheldon (R),** Romanizzacione, aculturazione e resistenza", Dialoghi di Archeologia, 1,1982.
- **Sherwin-White (A-N),** "The Tabula of Banasa and the Constitutio Antoniniana", JRS, N° 63, 1973.
- **Sirago (V. A.),** Tacfarinas, Afr. Rom. Atti del V convegno di studio Sassari, 11-13 dicembre 1987, in: Mastino A, Dipartimento di Storia, Univ. (Sassari), 1988.
- **Slimani (S),** Notes sur des inscriptions inédites dans les ruines de Taares (Tatilti) à Ouanougha; dans Revue Athar, N°15, Université Constantine 2, 2016.
- **Slimani (S), Kherbouche (H),** les formes d'occupation antique dans le Hodna, dans : La frontière méridionale du Maghreb, Approches croisées (Antiquité-Moyen Age), 1, S. Guédon (éd), Ausonius Scripta Receptoria 13, Bordeaux, 2018.
- **Smith (D.J)** The Roman Frontière in French Morocco: a Reconnaissance. Archaeological Report, Durham University Exploralion Sociely's Expedition to French Morocco, 1952.
- **Southern (L),** Karen ramsey Dixon, The Late Roman Army, B T Batsford Ltd, London, 1996.
- **Souville (G),** Atlas préhistorique *du Maroc I. Le Maroc atlantique,* 1, E. Ant. Afr., Meknès n° 4, 1973.
- **Spaul (J),** "Across the frontier in Tingitana", in: Willy Groenman-van Waateringe et al. (red.), Roman Frontier studies 1995: proceedings of the XVIth International congress of Roman frontier studies, Oxford, 1997.
- ———— Ala I Pannoniorum – One or Many ?, ZPE, 1995.
- ————Une colonie d'Auguste en Tingitane, BAM, XVIII, 1998.
- ———— "The Roman Frontier in Marocco", University College London, Institute of Archaeology Bulletin, N° 30, 1994.
- ————Across the frontier in Tingitana", Roman Frontier Studies 1995, Oxford, 1997.
- ————Ala2, the Auxiliary Cavalry Units of the Pre-Diocletianic Imperial roman army, Andover, 1994.
- ————*Governors of tingitana,* Anti. Afri. N° 30, 1994.
- ————« T. Fl. Neon, a first century prefect », ZPE, 94, 1992.
- **Speidel (M .P.),** thousand Tracian Recruits for Mauretania Tingitana. In: Anti afri, 11, 1977.
- ————"Mauri equites.The Tactics of light Cavalry in Mauretania", *Ant. Afr, N°* 29, 1993.
- ————A thousand Tracian Recruits for Mauretania Tingitana. In: Ant. Afr., N° 11, 1977.
- ————Africa and Rome continuous resistance ? A Vexillation of the Norican Aala Augusta in Mauretania, proceedings of the African Classical Associations, N° 13, 1975.

- ———Ala I Claudia Gallorum Capitaniana, in Memoriam Constantini Daicoviciu, Cluj, 1974.
- ———Ala Maurorum? colloquial names for roman army units, Anagennesis, N° 1, 1981.
- ———An urban cohort for the Mauritania King ?, A.A, N° 14, 1979.
- ———Numerus Syrorum Maluensium. The Transfer of a dacian army unit to Mauretania and its implication, Dacia, XVII, 1973.
- ———Pannonian troops in the moorish war of antoninus pius, dans limes, Akten des des XI internationalen limes congresses (Szekesfehervar, 1976), Budapest, 1977.
- ———Roman Army Studies, V. 1, J.C. Gieben, Publisher, Amsterdam, 1984.
- ———The Roman Army en North Africa, JRS, N° 5, 1992, p 406. .
- ———The fudtis as a sokdier's weapon, Ant. Afr, 29, 1993.
- ———A Cavalry Regiment from Orléans at Zeugma on the Euphrates The Equites Scutarii Aureliaci, Z.P.E., Bd. 27 (1977).
- ———Africa and Rome. Continuous resistance? (A Vexillation of the Norican Ala Augusta in Mauretania), "Proceedings of the African Classical Associations", 13, 1975.
- ———Numerus electorum in Africa and Mauretania. In: Ant. Afr., N° 23,1987.
- ———The Cult of the genii in the Roman Army and a New Military Deity », ANRW, II, 16, 2, 1978.
- ———The Pedites Singulares Pannoniciani in Mauretania, The American Journal of Philology, Vol. 93, No. 2 (Apr., 1972).
- ———A Guardsman as officer of Irregulars : a singularis consularis promoted to Centurion or Decurion of a numerus, ZPE, N° 103, 1994.
- ———Roman Troops at Aulutrene. Observations on two Inscriptions, in Epigraphica Anatolica, X, 1987.
- ———Die equites Singulares Augusti, Begleittruppe der römischen Kaiser des zweiten und dritten Jahrhunderts, Rudolf Habelt Verlag, Bonn, 1965.
- ———Guards of the Roman Armies. An essay on the singulares of the provinces, Rudolf Habelt verlag GmbH, Bonn, 1978.
- ———The Pedites Singulares Pannoniciani in Mauretania, The American Journal of Philology, Vol. 93, No. 2 (Apr., 1972).
- ———Exploratores, mobiles elite units of Roman Germany, dans Epigraphisphe studien, N° 13, 1983.
- ———The Shrine of the dii Campestres at Gemellae, Roman Army Papers, Mavors VIII, Stuttgart, 1992.
- ———The shrine of the *Dii Campestres* at Gemellae, Ant. Afr., N° 27, 1991.
- **Strobel (K.),** *Zur Rekonstruktion der Laufbahn des C. Velius Rufus*, dans Z.P.E., t. 64, 1986.
- **Swanson (J. T),** "The Myth of Trans-Saharan Trade during the Roman Era", International Journal of African Historical Studies, 8, 1975.
- **Syme (R),** Tacfarinas, the Musulamii and Thubursicu, Studies in Honor of A. Ch. Johnson, Prenceton Univ. Press, 1951.
- **Symonds (M.),** Weber, Published by OXBOW BOOKS, United Kingdom, 2015.
- **Tarradell (M),** Marruecos antiguo, nuevas perspectivas, Zephyrus, N° 5,1954.

- ——— Acerca de las etapas de la romanización en Marruecos, III Congreso nacional de Arqueologia, Galicia, 1953, institución Fenando el Calólico, Zaragoza, 1955.
- ———Breve noticia sobre las excavaciones realizadas en Tamuda y Lixus en 1958, Tamuda, N° 6, 1958.
- ——— Historia de Marruecos: Marruecos púnico, Universidad de Rabat, Publicaciones de la Facultad de Letras, Instituto Muley El-Hasan, Tetuán, 1960.
- ———Las excavaciones de Tamuda de 1949 à 1955, dans Tamuda, 4, 1958.
- ———Museo Arqueológico de Tetuán (Marruecos), Memorias de los Museos arqueológicos provinciales, N° 11-12, 1953.
- ———Nuevos datos sobre la guerra de los romanos contra Aedemon, dans : I Congreso Arqueologico del Marruecos español, Tetuan, 22-26 junio 1953, Alta comisaria de España en Marruecos, Tetuan, 1954.
- ———Acerca de las etapas de la romanización en Marruecos», III Congreso Arqueológico Nacional, Zaragoza, 1955.
- ———*Breve noticia sobre las excavaciones realizadas en Tamuda y Lixus en 1958*, Tamuda, VI, 1958.
- ———*Contribution à l'Atlas archéologique du Maroc*, Règion de Tetuán, B.A.M, N° 6, 1966.
- ———El Benián Castellum romano entre Tetauan y Tanger, Tamuda, 1, 1953.
- ——— El poblamiento antiguo del valle del Martin, in Tamuda, N° V, 1957.
- ———*Estado actual de nuestros conocimientos sobre Tamuda y resultados de la campaña de 1948*, Arch. Esp. A, N° 74, Madrid, 1949.
- ———Guía arqueológica del Marruecos Español, Tetuan, 1953.
- ———Las excavaciones de Tamuda de 1949 a 1955, Tamuda, V, 1er semestre, 1956.
- ———Mateu (I), El Beniam, castellum romano entre Tetuán y Tánger, Tamuda1, 1953.
- ———*Nuevos datos sobre la guerra de los Romanos contra Aedemon*, I.C.A.M.E, Tetuán 1954.
- **Tarradell (M.) Mateu (I),** Marruecos antiguo. Nuevas perspectivas, Zephyrus, N° 5, 1954.
- **Tauxier (H),** récite de l'Histoire d'Afrique, Le Comte Romanus, Rev. Afr. N° 34, 1890.
- **Terrasse (H),** Réflexion sur une frontière, Rev. Afr. N° 100, Alger, 1956.
- **Tetienne (J),** Une inscription sur bronze d »couverte à Volubilis, CRAI, 1957.
- **Thebert (Y),** Romanisation et déromanisation en Afrique: histoire décolonisée ou histoire inversée?", Annales ESC 33, 1978.
- ——— Thébert (Y), Nature des Frontières de l'empire romain : le cas germain, in : Rousselle 1995, [1995].
- **Thouvenot (R),** deux voyageurs anglais à volubilis, Hespreris XLIII, 1956.
- ———Fragments de diplômes militaires trouvés à Julia Valentia Banasa, CRAI, 1951, 1951.
- ———Autre diplôme militaire trouvés à Banasa, C.R.A.I, 1942.
- ———Deuxième diplôme militaire trouve a Banasa, C.R.I.A, 79, N 3, 1935.
- ———Diplôme militaire de livré par l'empereur Domitien (Valentia Banasa Maroc), C.R.I.A, 96, N° 2, 1952.
- ——— Thouvenot (R), au delà des camps romaine, C.N.D, Service de reprographie et Imp., Rabat, S.D.

- ———Diplômes militaires de Banasa, extrait des publications du Service des Antiquités du Maroc, fascicul 9, Paris, 1951.
- ———L'urbanisme romain dans le Maroc Antique, homenage a Garcia y bellido, Revista de la Univ. Complutense XXVIII, N°118. VI, Madrid, 1979.
- ———La route Romaine de Salé à l'oued Beth, C.R.A.I, 1956.
- ———Le culte de Saturne en Maurétanie tingitane. R.E.A., t.56, 1954.
- ———le géographe Ptolémée et la route de Sous, Hespéris, N° 35, 1948.
- ———Les diplômes militaires trouvés à Banasa. P.S.A.M., t. 9, 1951.
- ———Les incursion des Maures en Bétique sous le règne de Marc Aurèle, R.E.A, T. XLI. 1939.
- ———Les relations entre le Maroc et l'Espagne pendant l'antiquité, I Congreso arqueologico del Marruecos Espanol, Tetuan, 22-26 junio 1953, 1953.
- ———Les Vestiges de la route romaine de Salé à l'oued Beth, Hespéris, 1957.
- ———Rapport sur l'activité de l'inspection des antiquités du Maroc pendant les premiers mois de 1954, dans B.C.T.H, 1954.
- ———Rapport sur l'activité de l'inspection des antiquités du Maroc pendant le second semestre 1954, dans B.C.T.H, 1955-1956.
- ———Rapport sur les travaux de L'inspection des antiquités du Maroc, pendant les années 1942-1943, B.C.T.H, 1943-1945.
- ———Rome et les barbares Africains à propose d'une inscription de volubilis ; publication du service des Antiquités du Maroc, VII, 1945.
- ——— Table de patronat découverte à Banasa, C.R.A.I, 84-2, 1940.
- ———Un Diplôme militaire de Banasa, C.R.I.A et Belles lettres, 1934.
- ———Une colonie romaines de Mauritanie Tingitane : Velaentie Banasa, presses Universitaire de France, Paris, 1941.
- ———Une forteresse Almohade près de Rabat, Dchira, Hespéris, 1933.
- ———Une forteresse musulmane sur l'oued Yquem, Hispéris, 1932.
- ———Une inscription latine du Maroc, REL 40, 1938.
- ———Valentia Banasa, C.R.A.I, 1940.
- ———Volubilis, éd. Les belles lettres, Paris, 1949.
- ———Les manufactures imperiales au Maroc romain, *Publications du Service des Antiquites du Maroc*, N° 10, 1954.
- ———« Le quartier sud-ouest », *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 11, 1954.
- ———« Le site de Julia Valentia Banasa », *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 11, 1954.
- ———« Les maisons de Banasa », *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 11, 1954.
- ———« Une inscription Latine du Maroc », REL, XVI, 1938.
- ———« Rome et les tribus africaines », *PSAM*, 7, 1945, pp 166-183.
- ———Essai sur la province romaine de bétique, éd de boccard, paris, 1940, (2e éd. 1973).
- ——— Le géographe Ptolémée et la jonction terrestre des deux Mauritanie, R.E.A, N° 64, 1962.
- ———Les diplomas militaires trovés à Banasa, PSAM, N° 9, 1951.
- ———Sur quelques inscriptions du Maroc au musée de Tétouan, dans BCTH, 1970.
- ———Un diplôme militaire de Banasa. In: C.R.I.A., 78e année, N.1, 1934.

- ———Une remise d'impôts en 216 ap. j.-C., CRAI, 1946.
- ———L'urbanisme romain dans le Maroc antique, Homenaje a Garcia Bellido, 4, Revista de la Universitad Complutense, 18, n° 118, 1979.
- **Thouvenot (R.), Luquet (A),** « Le "macellum" (?) et les bâtiments voisins », *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 9, 1951.
- ———« Le Quartier sud-est », *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 11, 1954.
- ———Les thermes de Banasa, *Pubi. Serv. Antiq. Mauroc*, t. 9, 1951.
- **Tissot (CH.),** La Géographie Comparée de la Maurétanie Tingitane, Paris, 1878.
- **Toutain (J),** Les Romains dans le Sahara. In: Mélanges d'archéologie et d'histoire, tome 16, 1896.
- **Toutain (J.),** Séance de la commission de l'Afrique du Nord, 1934-1935, B.C.T.H., 1934-1935.
- **Trousset (P),** Signification d'une frontière : nomades et sédentaires dans la zone du limes d'Afrique, dans : William Hanson et Lawrence keppie (éd), Roman frontier Studies, communication au 12e congrés international d'études des frontières romaines, Scotland, 1979, Oxford, Bar, V° 3, 1980.
- ———"Fossatum", Ency. Ber., Edisud, N° 34, Aix-en-Provence, 1998.
- ———« L'image du nomade saharien dans l'historiographie antique », Production pastorale et Société, MSH Informations, Paris, 1982.
- ———« L'image du nomade saharien dans l'historiographie antique », Production pastorale et Société, MSH Informations, Paris, 1982.
- ———« Reconnaissances archéologiques sur la frontière saharienne de l'Empire romain dans le Sud-ouest de la Tunisie», dans Actes du 101e Congrès des Sociétés Savantes (Lille 1976), CTHS, Paris, 1978.
- ———De la montagne au désert : "limes "et maîtrise de l'eau", dans Hommages Dresch, ROMM, 41-42, Aix-en Provence, 1986.
- ———L'idée de frontière au Sahara et les données archéologiques, dans : Buduel P. R., (éd.), Enjeux sahariens (Table Ronde du CRESM, nov. 1981), éd. CNRS, paris, 1984.
- ———Le tarif de Zaraï : essai sur les circuits commerciaux dans la zone présaharienne. In: Ant. Afr., N° 38-39, 2002.
- ———Les Bornes du Bled Sagui, Nouveaux aperçus sur la centuriation romaine du Sud Tunisie, Ant. Afr., N° 12, 1978.
- ———les milliaires de Chakiba (sud tunisien), A.A, N° 18, 1980.
- ———Les oasis présahariennes dans l'antiquité: partage de l'eau et division du temps, «Ant. Afr», 22, 1986.
- ———Limes et Frontière climatique, 110e Congrès national des sociétés savantes, Montpellier, IIIe Colloque sur l'histoire et l'archéologie d'Afrique du Nord, 1985.
- ———Nomadisme, Ency. Ber., Edisud, N° 19, 2012.
- ———Note sur un tuype d'ouvrage linéaire, BCTH, 17B, 1981.
- ———Note sur un type d'ouvrage linéaire du limes d'Afrique, BCTH, nouv. sér., fasc. 17 B, 1984.
- ———Nouvelles barrières de contrôle dans l'extrême sud tunisien, BCTH, Afrique du Nord, 24, (1993-1995).

- ———*Recherches sur le limes tripolitanus du Chott el-Djerid à la frontière tuniso-libyenne, etudes d'Antiquités Africaines, C.N.R.S*, Paris, 1974.
- ———Territoires de tribus et frontière au Sud de l'Africa Proconsularis", Histoire des Hautes Steppes, Antiquité, Moyen Âge (Colloques de Sbeitla, 1998 et 1999), in : Bejaoui, INP, Tunis, 2001.
- ———Thiges et la civitas Tigensium, in : L'Afrique dans l'Occident romain, 1990.
- ———Une entité frontalière tardive et sa genèse : des Nybgenii aux Arzuges », dans Tables rondes du CRAHM, Caen, 2011.
- ———L'image de nomade saharien dans l'historiographie antique, Bulletin de l'équipe Écologique et anthropologie des sociétés pastorales, S.N.R.S., nº 10, 1982.
- **Tullia Cuzzone,** L'invettiva contro Gildone, Motivi di propaganda politica e prassi letteraria. (Per un commento a Claud. carm. 15), Dottorato di ricerca rin Scienze Dell'antichità (XX CICLO), Settore scientifico-disciplinare, Uunversità degli Studi di Trieste, 2006-2007.
- **Turcan (R),** le trésor de Guelma, étude historique et monétaire, Arts et métiers graphiques, paris, 1963.
- **Turner (F. J.),** «The significance of the Frontier in American history», Ann. Report Am. Hist. Assoc, New York, 1893.
- **Valerie Maxfield (A.),** The Ala Britannica, Dona and Peregrini, Z.P.E, Bd 52, 1983.
- **Valverde Amela (L),** "La situación de Mauretania a finales del Segundo Triunvirato e inicios del principado de Augusto", *Gerión. Revista De Historia Antigua, N*° 30, 2012.
- **Vanacker (W),** Conflicts and instability in Moritania Africa and Gaius' realpolitik, Latomus, V 72, Fisc. 3, 2013.
- ———Ties of Resistance and Cooperation. Aedemon, Lusius Quietus and the Baquates, Mnemosyne, Joornal of Classica Studien, Brill NV, Universiteit Gent, Faculteit Letteren en Wijsbegeerte Leiden, 2013.
- **Vanacker (W), Broekaert (W),** Cooperation, interaction and competition. The Economy of Pastoral Nomadism in Imperial Africa", Revue belge de philologie et d'histoire, tome 92, fasc. 1, Antiquité–Ouheid, 2014.
- **Vannesse (M),** L'armée romaine en Occident sous Stilichon (395-408 ap. J.-C.) : le témoignage des décrets impériaux. In: Revue belge de philologie et d'histoire, tome 88, fasc. 1, 2010.
- **Vannier (Od.),** «les Circoncellions et leurs rapportes avec l'église Donatiste, d'après le 5 texte d'Optat », Rev. Afr, N° 67, 1926.
- **Vayssette,** De Theniet el Had à Tiaret, Rev. Afr., N° 6, 1862.
- **Vermeeren (Th),** le type Legio dans le monnayage de Septime Sévère, R.B.N.S, N° 137, Bruxelles, 1991.
- **Vernier (P),** Découverte de ruines romaines et de trois bornes milliaires à Aouzallel (Cacherou), B.S.G.A.O, 1924.
- **Vévrier (P.A),** approches du Maghreb Romain, pouvoirs différences et conflits, edisud, Aix en-Provence, 1989.
- **Vicichi (W),** Le marché aux voleurs : une inscription égyptienne, Genève, N° 9-10, 1984-1985.
- **Villard (F),** « Vases attiques du V^{e} siècle avant J.-C. à Gouraya », Libyca A. E., VII, 1959.

- **Villaverde (V.N.),** "El castellum Duga y el ejército de Tingitana entre el alto y el bajo imperio", *Anejos de Gladius, N*° 5, 2002 .
- ———*Aportaciones a la cronología de la antiguedad tardía en mauritania tingitana, datos de las vigillas africanas*, Lixis, actes du colloque organisé par L' I.N.S.A.P, avec le concours de l'E.F.R, Larache, 8-11 Novembre 1989, Roma, 1992.
- ———La hiérarchie militaire et l'organisation architecturale interne du castellum de Tamuda (Tétouan, Maroc): du Haut au Bas-Empire", *Actes du Congrès Hiérarchie-Rangordnung de l'armée romaine, Lyon, septembre 1994*, Lyon, 1995.
- ———Recherches sur les camps romains du Maroc, campagne 1991, la stratégie militaire du bas-empire en Maurétanie Tingitane, 118e CNSHS, VIe Coll. Int. Sur l'histoire Et l'archéologie de l'Afrique du nord antique et médiévale, 1993, (Paris, 1995).
- ———Mauritania tingitana: un limes del Bajo Imperio, Memoria de Licenciatura inédita, Madrid, 1992.
- **Viré (C),** inscription inédite d'Haussonviller, RSAC, N° 45, 1911.
- **Virlouvet (C),** «Les réseaux d'entrepôts dans le monde romain», en Arce Martínez, J., y Goffaux, B. (ed.) *Horrea d'Hispanie et de la Mediterraée romaine*. Madrid, 2011.
- **Vittinghoff (F),** Romische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus, Wiesbaden, 1952.
- **Vivien de Saint (M),** Sur l'expédition de Cornelius Balbus en Phazanie, Rev Arch, V 06, 1862.
- **Vivrier. (J.C),** bocchus le jeune et les sosii, Semitica, XI, 1961.
- **Volterra (E),** La Tabula Banasitana, A proposito di una recente pubblicazione, BIDR, N° 77, 1974.
- **Von domaszewski (A),** Die Rangordnung des römischen Heeres, sanderbduck aus, Bonner Jahrbücher, CXVII, Bonn, 1908.
- **Von Premerstein (A),** Das Attentat der Konsulare auf Hadrian, Klio, N° 8, 1908.
- ——— Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Marcus», Klio, 12, 1912.
- **Vulpe (R.),** Columna lui Traian, Trajan's column (Bucuresti), 2002.
- **Vyssettes,** de Bougar a Tlemcen, en suivant la ligne des postes, Rev. Afr. N° 06. 1862.
- **Waille (V),** Rapport sur les fouilles exécutées à Cherchell (octobre 1901-janvier 1902), Rev-Afr. 49, 1902.
- **Wasdin (K.),** Honorius Triumphant: Poetry and Politics in Claudian's Wedding Poems, dans Classical Philology, V. 109, N° 1, The University of Chicago Press, Janaury 2014.
- **Waselkov (G. A), Eli Paul (R),** Frontiers and Archaeology, North American Archaeologist, 2, 4, 1980-1981.
- **Webster (G. A),** A Note on New Discoveries at Viroconium (Wroxeter), Which May Have a Bearung on Hadrian's Frontier Policy in Britain, in : Hanson W. S and Keppie L. J. F., (eds), Roman frontier Studies 1979, Oxford, 1980.
- **weiß (A.)** Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202-3, 2002-2003.
- **Weiss (P),** Neue Militardiplome, Z.P.E, N° 117, 1997.
- **Wells (C.M),** The Problems of Desert Frontier, in : Maxfeild V. A. and Dobson M. J., (eds), Roman Frontier Studies 1989, Proceedings of the XVth International Congress of Roman frontier Studies, exeter university, 1991.

- **Wells (P-S.),** The Barbarian Speaks. How the Conquered People Shaped Roman Europe, Princeton, Princeton University Press.2001.
- **Welsby (D. A.),** Observations on the defences of roman forts in North Africa, *Ant. Afr.*, N° 26, 1990.
- **Wheeler (E. L),** the methodological limits and the Mirage of Roman strategy, Journal of Military History, N° 57, 1, Jan. 1993.
- **Whittaker (C.R),** Les frontières de l'Empire romain, Trad. Goudineau (Ch), Castelnau (Ch), Collection de l'institut des Sciences et Techniques de l'Antiquité, N° 390, Paris, 1989.
- ——— Land and Labour in North Africa, Klio, N° 60, Akademie-Verlag, Berlin, 1978.
- ——— Trade and Frontiers of the Roman Empire, in Garnsey P. and Whittaker C.R. (eds.), Trade and famine in Classical Antiquity, Cambridge, 1983.
- **Wijnendaele (J.W.P),** The Career and 'Revolt' of Gildo, comes et magister utriusque militiae per Africam (c. 385-398 CE), Latomus, V° 76, N° 2, 2017.
- ——— The Manufacture of Heraclianus Usurpation (413 C.E.), Phoenix, Vol. 71, N° ½, Classical Association of Canada, 2017.
- **William Hamblin (J),** The Roman Army in the First Century, Brigham Young University Studies, Vol. 36, N° 3, Masada and the World of the New Testament (1996-97).
- ——— Formal and Historical aspects of the new documents of Marcus Aurelius: the Tabula Banasitana", ZPE, N° 17, 1975.
- **Winkler (A),** Précis d'Histoire des campagnes d'Afrique de Théodose centre Firmus 372-375, R.T, N° 68, 1908.
- **Winkler (G),** Legio II Italica, Geschichte und Denkmäler, Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereins, N° 116, 1971.
- **Wolff (E),** Espace du sauvage et Nomade, dans Charpentier M. Cl., (ed), colloque de Basançon, 4-5 mai, les espace du sauvage dans le monde antique, Basançon, 2004.
- **Yacono (X.),** La colonisation des plaines du Chélif. Annales de Géographie, 64e Année, No. 346, Novembre-Décembre, Paris, 1955.
- **Zeiller (J.),** Aperçu sommaire sur l'état et les conditions actuelles de la recherche archéologique au Maroc », CRAI, 87, 1943.
- **Zuckerman (C.),** Les campagnes des tetrarques 296-298, Notes de chronologie, Ant. Rard, Revue Internationale d'Histoire et d'Archéologie (IVe-VIIe siècle), N° 2, 1994.

3/ الرسائل الجامعية.

– أبو سميحة فاطمة سالم عمر، الأوضاع السياسية والاقتصادية لموريتانيا الطنجية من الاحتلال الروماني عام 42م حتى نهاية القرن الثاني ميلادي، رسالة مقدمة لنيل شهادة الدكتوراه في التاريخ القديم، قسم التاريخ، كلية الآداب، جامعة عين الشمس، مصر، 2015.

– أعشى مصطفى، العلاقات العسكرية والسياسية في موريطانيا الطنجية بين المغاربة والرومان من سنة 140م حتى 295 م، دبلوم الدراسات العليا، الرباط 1998.

– البوزيدي سعيد، الاستغلال الفلاحي بموريطانيا الغربية مابين القرن 2 ق.م والقرن 3م، أطروحة دكتوراه دولة في التاريخ، جامعة فاس، المغرب، 2001/2000،

– عقون محمد العربي، الاتحاد السيرتي من استيلاء سيتيوس على سيرتا (46 ق.م) إلى أحداث القرن الرابع، دراسة في تاريخ وآثار ونظم سيرتا العتيقة، رسالة دكتوراه ، في جامعة منتوري، قسنطينة، 2004-2005.

– عمران عبد الحميد، الديانة المسيحية في بلاد المغرب القديم –النشأة والتطور 180-430م-، أطروحة دكتوراء في التاريخ القديم، قسم التاريخ والآثار، جامعة منتوري –قسنطينة-، 2010-2011.

– العمري عبد النور، تطور الخريطة العسكرية للجيش الروماني في بلاد المغرب القديم في ظل استراتيجية التوسع وحتمية التراجع "146 ق.م-439م"، رسالة دكتوراه في التاريخ القديم، كلية العلوم الانسانية، قسم التاريخ، جامعة الجزائر 2، غ-م، 2014-2015.

– عيبش يوسف، الأوضاع الاجتماعية والإقتصادية لبلاد المغرب أثناء الاحتلال البيزنطي، رسالة دكتوراه في تاريخ وآثار بلاد المغرب، جامعة منتوري، قسم التاريخ، قسنطينة، 2005-2006.

– لبيب الحاج، التحصينات العسكرية الرومانية في جنوب الونشريس (القرن 2-3م)، رسالة دكتوراه في الآثار القديمة، معهد الآثار، جامعة الجزائر 2، 2017-2018.

– مسرحي جمال، أوضاع الشرق الجزائري القديم من زوال المملكة النوميدية حتى الغزوات الوندالية 46 ق.م-429م، رسالة دكتوراه في التاريخ القديم، جامعة باتنة -1-، كلية العلوم الانسانية والاجتماعية، 2017-2018.

- **Akerraz (O),** Le Maroc du sud de Dioclétien aux Idrissides, Thèse de 3^{em} Cycle, Paris, 1985.
- **Arharbi (R.),** Contribution à l'établissement de la carte archéologique de la Maurétanie occidentale à l'époque maurétaniennes, thèse pour l'obtention du diplôme de 3e cycle des sciences de l'archéologie et du patrimoine. INSAP, Rabat, 2003.
- **Bozec (J-Ch),** l'organisation militaire de la Maurétanie Tingitane sous le Haut-Empire, D.E.S, Faculte des lettres d'Aix-en-Province, S.D.
- **Brahmi (N),** Volubilis, Approche Religieuse d'une cite de Mauretanie Tingitane (Milieu Ier – fin IIIe siècles apr. J.-C.), Thèse de doctorat an Histoire Ancienne, Univ. De Maine, 2008.
- **Carayon (N),** Les Ports phéniciens et puniques géomorphologies et infrastructures, thèse, Université Strasbourg II-Marc Bloch, 3T, 2008.
- **Corentin (M)**, La cavalerie romaine des Sévères à Théodose, Thèse de Doctorat en « Histoire, Langue et Littérature Anciennes », Université de Bordeaux-Montaigne, École Doctorale Montaigne Humanités, France, 2015.
- **El Khayari (A.),** Tamuda. Recherches Archéologiques et historiques. Thése de Doctorat, Université Paris I, Pantheon-Sorbonne, Paris, 1996.
- **Fernando Pardo (L),** Mauritania Tingitana : de mercado colonial Punico a provincia periferica omana, Tesis Doctoral, Departamento de Historia Antigua, Univ. Complutense de Madrid, 1987.
- **Lawles (R. I.),** *Mauretania Caesariensis: An Archaeological and Geographical Survey*. Unpublished PhD thesis, University of Durham, 1970.
- **Schmitt (P),** Le Maroc d'après la géographie de Ptolémée, Doctorat 3ème cycle, Tour, dactylographié, Centre de recherches A. Piganiol, 1973.

- **Yahiaoui (N.),** *Les confins occidentaux de la Maurétanie Césarienne*, Sujet de Doctorat en Archéologie, EPHE, Paris, 2003.

القواميس والموسوعات.

- **Daremburg (C), Saglio (E),** Dictionnaire des antiquités Grecques et Romaines, T.3, 2 partie, Paris, 1887.
- **Frédouille (J.C.),** Dictionnaire de la civilisation romaine, édit.2, Larousse, Paris, 1999.
- **Humbert (G),** Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, T1, Daremberg, Paris, 1873.
- **Saglio (E),** Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, d'après les textes et les monuments, T. III, I^{er} Partie, Librairie Hachatte et G^{ie}, Paris, 1900.
- **Smith (W),** Dictionary of Greek and Roman Antiquities, 2^{ad}, London, 1802.

الفهـــــــارس

I/ فهرس الخرائط.

II/ فهرس الجداول.

III/ فهرس الأشكال والصور والتصاميم.

IV/ فهرس الأعلام والشخصيات.

V/ فهرس القبائل والشعوب.

VI/ فهرس الأماكن.

VII/ فهرس الجبال والأودية.

I/فهرس الخرائط.

الرقم	عنوان الخريطة	الصفحة
01	المستعمرات اليوليوسية والأغسطية في مملكة موريطانيا	27
02	الحملات الرومانية ضد سلابوس 41-43م.	69
03	التخوم النوميدية الموريطانية خلال الفترة الرومانية	109
04	منطقة حوض السيبو والغرب بموريطانيا الطنجية	369
05	موقع معسكر الكنايز بموريطانيا الطنجية	409
06	التوزيع الجغرافي للوحدات العسكرية 145-151م	535
07	معسكرات القرن الأول بموريطانيا القيصرية	719
08	معسكرات القرن الأول بموريطانيا الطنجية	725
09	منطقة وليلي ومعسكراتها	733
10	معسكرات القرن الثاني بموريطانيا القيصرية	737
11	معسكرات القرن الثاني بموريطانيا الطنجية	746
12	معسكرات القرن الثالث بموريطانيا القيصرية	750
13	معسكرات القرن الثالث بموريطانيا الطنجية	761
14	خطوط الليمس في موريطانيا القيصرية والسطايفية خلال الفترة المتأخرة	771
15	معسكرات الفترة المتأخرة بموريطانيا الطنجية	782
16	توزيع المعسكرات بجوار التحصينات الطبيعية بموريطانيا القيصرية	787
17	توزيع المعسكرات بجوار التحصينات الطبيعية بموريطانيا الطنجية	792
18	توزيع المعسكرات بالقرب من المجاري المائية بموريطانيا القيصرية	796
19	توزيع المعسكرات بالقرب من المجاري المائية بموريطانيا الطنجية	799
20	القلاع التابعة لمعسكرات موريطانيا القيصرية خلال الفترة الرومانية	804
21	الحصون التابعة لمعسكرات موريطانيا القيصرية خلال الفترة الرومانية	813
22	انتشار أبراج المراقبة بضواحي معسكر تاموسيدا	821
23	أبراج المراقبة التابعة لمعسكرات وليلي	831
24	الطرق الرئيسية في موريطانيا القيصرية.	837
25	الطريق الداخلي والساحلي حسب مسالك أنطونان بموريطانيا الطنجية	848
26	توزيع القبائل بموريطانيا القيصرية خلال القرن الثاني	891
27	توزيع القبائل بموريطانيا القيصرية خلال القرن الرابع	894
28	توزيع القبائل بموريطانيا القيصرية خلال القرن الثاني	897

II/فهرس الأشكال والصور والتصاميم.

الرقم	الصورة، الأشكال، التصاميم	الصفحة
01	معسكر فرعوني خلال معركة قادش 1274 ق.م	76
02	معسكر الأشوريين "سلمنصر الثالث)	77
03	معسكر الأشوريين (سرجون / نينوى)	78
04	معسكر الفرس (كيروس)	79
05	معسكر إيجينيوس	88
06	معسكر بوليبيوس	92
07	صورة جوية لمعسكر سدوري	112
08	البوابة الشرقية لمعسكر سدوري	113
09	البوابة الغربية لمعسكر سدوري	113
10	حمامات معسكر سدوري	114
11	مخطط موقع القهرة (المعسكر والمدينة)	117
12	مخطط معسكر مسعد Dimmidi	125
13	سور معسكر بشليقة ؟	130
14	مخطط معسكر تارمونت	135
15	البرج "D" في الواجهة الغربية لمعسكر تارمونت	137
16	برج الزاوية الجنوبية الغربية لمعسكر تارمونت	138
17	البوابة الغربية لمعسكر تارمونت	139
18	البوابة الجنوبية لمعسكر تارمونت	140
19	البوابة الشمالية لمعسكر تارمونت	141
20	مخطط معسكر رابيدوم "سور جواب"	161
21	مقر القيادة لمعسكر رابيدوم	164
22	مخطط مبنى البريتوريوم " مبنى E"	166
23	مخطط مبنى البريتوريوم "مبنى B"	167
24	الحي الشمالي الشرقي "الريتونتير" في معسكر رابيدوم.	168
25	حمامات معسكر رابيدوم	170
26	البوابة الشرقية لسور مدينة رابيدوم	182

27	البوابة الغربية لسور مدينة رابيدوم	183
28	رابيدوم (المعسكر والمدينة)	184
29	حمامات معسكر عمورة	194
30	مخطط معسكر أولاد عباس	200
31	الباب الجنوبي من معسكر أولاد عباس	201
32	جانب من مقر القيادة في معسكر أولاد عباس	202
33	حمامات معسكر أولاد عباس	203
34	مخطط معسكر عيون السبيبة	216
35	حمام وخزانات معسكر عيون السبيبة	217
36	مخطط تفصيلي للحمام	217
37	موقع معسكر تاوغزوت؟	218
38	مخطط معسكر تاوغزوت حسب فور Fort.	219
39	مخطط معسكر تاخمارت	221
40	مخطط معسكر تيمزوين حسب La Blarnchère	226
41	مخطط معسكر تيمزوين حسب La Paine	226
42	حمامات معسكر تيمزوين	227
43	مخطط معسكر البنيان	233
44	مخطط الكنيسة الدوناتية بمعسكر البنيان	235
45	الغرف الواقعة تحت صحن الكنيسة	235
46	مخطط معسكر سيدي علي بن يوب	244
47	مخطط معسكر أولاد ميمون	252
48	مخطط معسكر تلمسان	258
49	موقع معسكر الغندوري	309
50	مخطط معسكر الغندوري	310
51	البوابة الجنوبية لمعسكر الغندوري	311
52	صورة جوية لمعسكر البنيان بموريطانيا الطنجية	312
53	مخطط معسكر البنيان بموريطانيا الطنجية	314
54	موقع ومخطط معسكر عين الدالية	317

55	صورة جوية لمعسكر تامودة	318
56	المرحلة الأولى من البناء الهندسي لمعسكر تامودة	322
57	المرحلة الثانية من البناء الهندسي لمعسكر تامودة	322
58	المرحلة الثالثة من البناء الهندسي لمعسكر تامودة	322
59	مخطط معسكر تامودة	326
60	زوايا وأبراج معسكر تامودة	328
61	البرج الشمالي الغربي لمعسكر تامودة	328
62	البرج الخارجي للزاوية الجنوبية الشرقية	329
63	البرج الخارجي للزاوية الجنوبية الغربية	329
64	البوابة الشرقية لمعسكر تامودة	331
65	البوابة الغربية	331
66	البوابة الشمالية	332
67	البوابة الجنوبية	332
68	وضعية مقر القيادة في المرحلة الأولى من البناء	334
69	وضعية مقر القيادة في المرحلة الثانية من البناء	334
70	مقر القيادة في شكله النهائي	337
71	مجلس الضباط Scoola	338
72	مخطط المخازن في معسكر تامودة	339
73	حمامات معسكر تامودة	340
74	المستوصف العسكري لمعسكر تامودة	341
75	معسكر طابرناي حسب روني روبيفا	357
76	معسكر مونطالبان ذو القواعد الستة	357
77	معسكر طابرناي حسب فيلافيردي	358
78	احدى البوابات المكتشفة في معسكر طابرناي	359
79	مقر القيادة في معسكر طابرناي	359
80	مخطط معسكر السويار (مرحلة 1 /2)	366
82	مخطط معسكر تاموسيدا	374
83	شكل البوابات الأربع لمقر القيادة	376

84	مقر القيادة في حالته الأولى	378
85	مقر القيادة في حالته الثانية	379
86	موقع معسكر ومدينة تاموسيدا	383
87	أبراج سور مدينة تاموسيدا	384
88	موقع معسكر سوق الأربعاء	387
89	الجزء الشرقي المتبقي من معسكر سوق الأربعاء	389
90	أبراج الواجهة الشرقية للمعسكر	391
91	مخطط البوابة الشرقية "البريتوري" لمعسكر سوق الأربعاء	393
92	المخطط التقريبي لمعسكر سوق الأربعاء	394
93	موقع معسكر بناصا عند واد السيبو	396
94	شكل ومخطط معسكر بناصا	399
95	تصميم البناء العام لمدينة بناصا	402
96	موقع معسكر عزيب الحراق	406
97	مخطط معسكر المرس عند وادي المخازن	408
98	مخطط معسكر المرس	409
99	موقع معسكر لمدانة	411
100	مخطط معسكر سالا	413
101	القسم المتبقي من معسكر خديس	417
102	معبد معسكر خديس	419
103	موقع معسكر عين الشكور	423
104	مخطط معسكر عين الشكور	425
105	صورة جوية لمعسكر توكولوسيدا	436
106	مخطط توكولوسيدا (المدينة والمعسكر)	441
107	البوابة الشمالية لسور المدينة.	442
108	البوابة الشمالية لسور مدينة توكولوسيدا	442
109	حمامات توكولوسيدا	442
110	موقع ومخطط معسكر سيدي موسى بوفري	443
111	مخطط معسكر سيدي موسى بوفري	445

112	البرج الجنوبي للبوابة الغربية	446
113	البوابة الشمالية لمعسكر سيدي موسى	447
114	موقع سيدي السعيد	451
115	مخطط تقريبي لمعسكر سيدي السعيد	452
116	التنظيم العسكري في منطقة وليلي	747
117	خندق سالا	825
118	مقطع لخندق سالا حسب ماريشال	826
119	مقطع من الخندق الشرقي "سالا"	826
120	مقطع من المنحدر الترابي Talus بخندق سالا.	827
121	السور الجنوبي لخندق سالا	828
122	الحصن الذي يراقب خندق سالا	828
123	معلمين ميليين للطريق الرابط بين سطيف–جيجل على مستوى بني عجيس.	841

III/فهرس الجداول

الرقم	الجدول	الصفحة
01	أبعاد أبراج المراقبة في معسكر تارمونت	**136**
02	أبعاد ابواب معسكر تارمونت	**139–138**
03	القبائل المشاركة في ثورة فيرموس "372–375م"	**669**
04	الحدود التابعة لدوق موريطانيا القيصرية ولكونت إفريقيا العسكرية	**767–766**
05	الوحدات العسكرية الواردة في الشهادة العسكرية لسنة 109م	**860**
06	الوحدات العسكرية الواردة في شهادتي بناصا "122" ووليلي "122م"	**861**
07	الوحدات العسكرية الواردة في الشهادات العسكرية المؤرخة بسنوات "128–131م"، "131م"، "144م"، "152–153م"، "153م"، "151–160م".	**861**
08	الوحدات العسكرية الواردة في شهادة بناصا 156–157م، ونقيشة بيلو "161م".	**862**
09	الوحدات العسكرية الواردة في شهادة بناصا 165م، وليلي "170–180" أو "180–190م"	**862**
10	القوات الحدودية في موريطانيا القيصرية والسطايفية خلال الفترة المتأخرة	**868**
11	قائمة أسماء الجنود المور والفرق العسكرية التي جندوا فيها خلال الفترة الرومانية	**888–887**

12	قائمة اسماء الوحدات العسكرية المورية المجندة خلال الفترة المتأخرة	889-888
13	قائمة اللقاءات والمعاهدات البكواتية الرومانية ومضمونها	908

IV/ فهرس الأعلام والشخصيات:

إبيديوس كويدراتوس 548، 551.

إغمازن 670، 671، 939.

أفيديوس كاسيوس 544.

ألبير فيفري 20، 179، 290، 502، 577، 598، 604، 975، 1024، 1027.

إليوس بريميانوس 153، 577، 594، 595.

الإمبراطور أكتافيوس أغسطس، 29، 30، 31، 32، 32،39، 40، 41، 42، 43، 44، 46، 49، 51، 52، 58، 63، 66، 119، 240، 273، 277، 461، 463، 464، 466، 720، 723.

الإمبراطور تراجانوس 82، 109، 128، 193، 257، 279، 281، 294، 315، 339، 349، 359، 361، 390، 408، 447، 458، 476، 503، 504، 505، 506، 507، 520، 528، 585، 751، 838، 882، 930.

الإمبراطور سبتيميوس سيفيروس 569، 570، 571، 572، 572، 575، 583، 603، 642، 720، 759، 845، 877، 879، 880، 923، 951، 963، 1010.

الإمبراطور كلاوديوس 72، 73، 176، 193، 231، 261، 276، 280، 317، 337، 380، 408، 410، 428، 436، 452، 458، 465، 468، 477، 486، 526، 630، 723، 1030.

الإمبراطور كومودوس 169، 173، 188، 217، 271، 285، 341، 367، 412، 512، 566، 746، 805، 826، 883، 892، 912، 1033.

الإمبراطور ماركوس أوريليوس 201، 217، 287، 319، 320، 515، 541، 542، 545، 548، 553، 560، 585، 744، 849، 858، 884، 891، 908، 912، 1023.

الإمبراطور ماكسيميانوس 287، 296، 297، 313، 322، 344، 352، 551، 552، 559، 560، 561، 606، 631، 632، 633، 634، 635، 636، 637، 638، 639، 640، 643، 644، 682.

الإمبراطور هادريانوس 129، 156، 184، 186، 193، 198، 268، 278، 281، 285، 295، 313، 315، 349، 367، 383، 392، 400، 452، 483، 506، 507، 511، 513، 515، 517، 518، 519، 584، 720، 741، 747، 838، 901، 970، 996، 1001، 1022.

أنطونيوس التقي 266، 274، 278 280، 282، 293، 324، 456، 464، 478، 520، 528، 530، 541، 547، 584، 585، 747، 876، 886، 1024، 1037.

أوبتا الميلي 649، 651، 653، 654.

أوتيديوس هونوراتوس 456، 522، 523، 56، 5267، 529، 538، 583.
أوريليوس إربانيس ماستيليوس 925.
أوريليوس إليلاسن 569، 570، 907، 921.
أوريليوس إمتان 923.
أوريليوس فيندكس 925.
أوريليوس كليتوس 409، 627، 635، 1039.
أوريليوس كنارطا 563، 564، 907، 910.
أوريليوس نيكفيس 925.
أوكتافيوس بودانس153، 181، 569، 570، 752، 758، 760، 978.
أوكميت 547، 548، 549، 907.
أولبيوس فيكتور 586، 587، 588، 589، 613، 619، 620، 621، 623.
أولوس فيتيليوس 461، 488، 490.
أوليوس أوليانوس 623، 624.
إيجينيوس 81، 82، 83، 84، 86، 87، 88، 89، 91، 94، 95، 96، 97، 98، 100، 101، 104، 105، 134، 157، 182، 219، 228، 827، 854، 876، 1030.
أيديمون، 58، 59، 60، 61، 62، 63، 66، 417، 463، 466، 470، 504، 823، 1029.
إيليوس بريغرينوس روغاتوس 133، 571، 583، 651، 1029.
أيليوس توكودا 518، 520، 521، 522، 523، 524، 549، 909.
إيليوس سكانتيوس لارسيانوس 566.
أييليوس كريسبينوس 547، 548، 549.
باغا 17، 18.
بالان 670، 684، 936.
بلوتارك 20، 80، 559.
بوبيلوس بسيوس بوبيليوس 502، 503.
بوبيليوس ليكينيوس إغناتيوس غاليانوس 617، 618.
بوخوس الأول، 18، 19، 20، 22.
بوخوس الثاني، 19، 20، 21، 24، 25، 28، 39، 53.
تاكفاريناس، 48، 49، 50، 51، 52، 53، 61، 259، 889، 977، 1019.
تيت ليف، 18، 23، 80، 97، 970.
تيتوس فاريوس كليمانص 527، 229، 530، 856.
تيتوس كويديوس ماكسيموس 541.
تيتيوس أوريليوس ليتو 212، 608، 609، 627، 629، 630، 631، 632، 634، 645، 773، 1035.
ثيودوسيوس الأكبر 669، 693، 695، 7667، 768، 771.
جوزيف فلافيوس 81، 82.
جيلدون 648، 660، 661، 665، 666، 669، 670، 669، 687، 688، 689، 690، 691، 692، 693، 694، 695، 696، 697، 698، 700، 701، 702، 703، 704، 705، 706، 707، 708، 709، 710، 711، 712، 713، 714، 715، 716، 717، 866، 937، 1038.
دوزانج، 23، 46، 69، 72، 420، 616، 617، 628، 688، 895، 897، 901، 902، 904، 929، 933.
دوميتيانوس 196، 208، 268، 277، 280، 435، 438، 461، 476، 496، 501، 503، 506، 928.

دوناتوس الثاني 649.
ديكيموس فيتوريوس ماكرينوس 562، 563، 908.
ديودور الصقلي 17.
ديوس 664، 669، 681.
روتيليوس غاليكوس 494.
ريرتوريوس غاتيانوس 568.
ساليستيوس كريسبوس، 18.
ساليستيوس ماكرينيانوس 570، 610، 611، 614، 615، 616.
سبرونيوس أتراتينوس 44.
ستابيليوس ماريانوس 926.
ستاتيليوس توروس 922،
سترابون 22، 29، 40، 907.
ستيليكون 690، 691، 692، 694، 695، 696، 697، 698، 699، 700، 701، 702، 703، 708، 709 ،711، 712، 716، 926.
سلابوس 58، 65، 66، 67، 69، 70، 504، 1028.
سولبيكيوس فيليكس 415، 521، 522، 525، 527، 528،541 ، 952، 957.
سويتونيوس بولينوس 65، 66، 68، 71.
سيبيمازان 589، 590.
سيريا (أخت فيموس) 664، 669، 670، 683.
سيوس أفيتوس 517.
غارغيليوس مارتياليس 614، 615، 616، 617، 622.
غالبا 486، 487، 488، 489، 490، 887،
فابيوس سيكندوس 484، 485.
فاريوس سيليوس 580، 581.
فاليوس ترانكيليوس 500.
فاليوس ماكسميانوس 551، 552، 560.
فراكسن 290، 299، 612، 614، 615، 616، 618، 622، 881.
فسباسيانوس 118، 121، 488، 493، 526، 840.
فلافيوس سيبتيميانوس بيسكيليانوس 932.
فيتوريوس فتوريانوس 595، 596، 621.
فيجيتيوس 81، 82، 83، 84، 85، 86، 87، 812، 869.
فيرسيان نيردوسان 936.
فيرموس 648، 651، 654، 661، 662، 665، 666، 668، 669، 670، 672، 673، 674، 675، 676، 677، 678، 679، 681، 682، 683، 684، 685، 686، 687، 688، 689، 690، 691، 692، 693، 694، 742، 767، 769، 772، 791، 867، 919، 920، 928، 938، 939، 1039.
فيليوس روفوس 463، 498، 500، 501، 906، 1049، 1050.
القديس أغسطين 198، 650، 926.
قزال 20، 22، 23، 26، 31، 34، 40، 55، 56، 58، 111، 113، 114، 182، 188، 190، 200، 216، 224، 228، 230، 232، 234، 237، 266، 596، 610، 684، 687، 688، 760، 808، 815، 895، 941، 948، 965، 988، 992، 1001، 1010، 1011، 1012، 1047.
كاليغولا 56، 57، 58، 59، 60، 61، 72، 485، 505، 838، 1030.
كامبس، 19، 21، 22، 24، 244، 518، 585، 604، 605، 606، 609، 610، 611، 614،

615، 617، 619، 627، 648، 666، 670، 687، 921، 924، 940، 980، 1023.
كايسليوس روديتوس 516.
كايسيرنيوس ستاتيوس كوينكيوس ماسيدو 502، 909، 922.
كايوس فابيوس روستيكوس 551،
كايوس فابيوس سالوتيري 495.
كايوس فوليكينيوس أوبتاتوس 512، 515.
كايوس يوليوس بكاتيانوس 569.
كرستين حمدون، 21، 36، 65، 70، 348، 382، 399، 457، 490، 526، 557، 627، 663، 674، 875، 883، 893، 896.
كلاوديوس بيربيتوس 565.
كلاوديوس كونستانس 592.
كلوفوس روفوس 490، 491.
كليمانتيوس فاليريوس مارسيلينوس 624، 625، 626، 908.
كنتوس بوركيوس فيتوستينوس 538.
كواكيليانوس سونتيوس سكيتيوس 494، 495، 496، 1032، 1041.
كورنيليوس أوكتافيانوس 196، 597، 598، 599، 604، 605، 607، 608، 617.
كورنيليوس بالبوس 25، 44، 45، 46.
كورنيليوس كوسوس 46.
كونسوريوس نيجير 521.
كوينتوس ماركيوس تورپو 155، 509، 510، 511، 512، 518، 519، 540.
لوسيوس فيروس 544، 548، 876، 89.
لوسيوس كيبتوس 504، 506، 510، 517، 518، 745، 874، 889، 1041.
لوكيوس ألبينوس 454، 488، 490، 492، 854، 875.
لوكيوس أوميليوس بونتيانوس 551.
لوكيوس يوليوس فيهيليوس غالوس يوليانوس 545.
لونغينيوس كاسيوس 22
ليكنيوس هيروقليس 577، 578، 579.
ليكينيوس غراسوس فروجي 59، 60، 63، 64، 464، 465.
ماتوريوس فيكتورينوس 589.
ماركوس أوريليوس بروبوس 618.
ماركوس أوريليوس فيتاليس 286، 295، 592، 593، 598، 617، 622.
ماركوس أوريليوس ماسياسيلان 927.
ماركوس تيتوس كاستوريوس 244، 252، 595.
ماركوس فاليريوس سيفروس 60.
ماركوس فورنيوس دوناتوس 924.
ماركيوس كلوديوس كاتوس 504.
ماسيلا 670، 683، 938.
ماسينيسا 18، 20، 22، 24، 42.
ماكرينيوس دكيانوس 299، 579، 610، 611، 617، 880.
مزوكا 669، 662، 664، 669.
مكزيزيل 669، 670، 673، 681، 682، 687، 688، 691، 699، 700، 701، 702، 708، 710، 711.

الملك بطليموس 36، 39، 40، 43، 53، 54، 55، 56، 57، 58، 61، 63، 65، 71، 156، 240، 504.
الملك يوبا الأول، 22، 24، 39، 41، 706.
الملك يوبا الثاني 26، 28، 36، 39، 40، 41، 42، 43، 44، 46، 47، 48، 49، 50، 54، 56، 57، 64، 72، 73، 241، 417، 485، 876، 1020، 1030.
الملك يوغرطة، 18، 667، 671، 692، 697، 700، 704، 708، 711، 713، 716، 718، 1027.
نوبل 622، 633، 661، 662، 663، 664، 665، 666، 679، 688، 711، 713، 936، 937، 938، 939، 940، 941، 1047.
نيرون 414، 427، 431،428، 456، 461، 463، 485، 486، 487، 488، 489، 490، 492، 720، 853، 855، 857، 874، 920.
نينيوس مارتياليس 569.
هايوس ديادمونيس 570، 583.
هوزيديوس جيتا 58، 59، 65، 66، 69، 70، 71.
هيلفيوس إنستانتيبيوس كريسينس 924.
يوليوس ألبينوس 493.
يوليوس باراتيانوس 570، 571.
يوليوس ميزري 625.
يوليوس نفوسي 625، 627، 662، 782.
يوليوس يوليانوس 560.

V /فهرس القبائل والشعوب.

الأباناس Abannas 685، 896، 895، 896.
أباني Abanni 671.
إسافلانسيس Isaflenses 671، 672، 686، 894، 896،
الأستريابي 681.
الأستوريين 40، 339، 377، 427.
الأشوريون 78، 79.
الأطولول 407، 477، 487، 525، 526، 704، 899، 901، 902، 1034.
الإغريق 76.
أفاستوماتوس Avastomates 671، 685.
أكويرسيس Aquerses 893.
الأوكوتامي Ucutumani 896.
الأوليلي Elulii 892.
الايطاليين 37، 38، 51.
البابليين 76.
بابيريا 461، 462، 475.
البافار 291، 511، 514، 515، 571، 579، 581، 582، 588، 594، 595، 956، 957، 958، 600، 602، 606، 607، 610، 623، 642، 818، 840، 881، 894، 901، 902، 908، 911، 941، 1026، 1028.
البانتاريري Banturari 892.
البانونيين 90، 92، 119، 120.
البانياري Baniuri 893، 685، 895،
البانيور Baniurae 900، 902، 912.
بايوريس Baiures 671.
البريتون 187.
البكوات 453، 510، 514، 521، 522، 538، 540، 548، 549، 555، 558، 565، 569، 586، 588، 589، 625، 780، 826، 908، 909، 910، 911، 912، 942، 955، 1001، 1005، 1021، 1022.
بلاتيا 197.

بلاتينا 279،
البوبابيلي Bobabili 902.
بوسو 460.
البونياريسي Boniuricis 902.
التدمريين 877، 879.
التراقيين 201، 273، 295.
التلادوسي Taladousii 892.
التوبوناي Tabianeses 905، 936.
التودوكاي Toducae 894.
التولانسيس Tulenses 893، 895.
التولوتاي Tolotae 892.
تيندانسيس Tyndenses 671، 672، 683.
الجرمان 86، 556، 589، 605، 691.
الجيتول 42، 44، 45، 47، 49، 50، 64، 68، 127، 505، 572، 704، 753، 876، 893، 899، 971، 995، 1027، 1030.
الحلف الخماسي 146، 182، 184، 291، 584، 603، 610، 613، 616، 619، 620، 624، 630، 631، 633، 638، 640، 641، 642، 644، 672، 682، 775، 881، 895، 907، 927، 936، 941، 1025.
الحميري 468.
الحيثيين 76، 77.
الدريتاي Dryitae 892.
الدلماسيين 402، 424، 483.
الرجيانيس 905.
الرومان 42، 43، 44، 47، 49، 52، 59، 67، 71، 81، 85، 123، 431، 486، 491، 494، 503، 525، 540، 550، 564، 569، 704، 719، 724، 765، 795، 799، 827، 837، 927، 933، 956، 970.
الزغرنسيين 750، 898، 907، 908، 909، 910، 911ن 912، 913، 914، 915، 917، 918، 934، 952.
الزيميزي 640، 805، 895، 904، 905، 1004، 1043.
السلاسي Salasii 893.
السلاويون Salinsai 899.
السلتي إيبيري 410، 478، 480،
السوبربور 612، 665.
السوراي Sorae 892.
السوريين 127، 152، 153، 178، 575، 873.
السوسوكي Sokossioi 897.
سيرجيا 425.
الغالادوسي Galadousii 892، 896،
غالريا 61.
الغاليين 51، 268، 273، 454،
الغرامنت 44، 54، 260، 498، 704، 838، 907،
فابيا 497.
فالتينيا 466.
الفراكسنانسيس 245، 610، 611، 613، 615، 616، 617، 618، 620، 622، 623، 649، 895، 907، 941، 949، 1025، 1037.
القوط 304، 605، 690، 691، 709.
كابراريونسيس Caprarienses 671، 896
كافافيس Cafaves 671، 685، 894،
كانتورياني Cantauriani 671.
الكاوني 538.
كولينا 295.
الكويداميسي Coedamusii 893.
كويرينا 30، 238، 281، 494، 513، 524، 616.
الماخوربي Machurebi 893.

المازيس 178، 199، 511، 566، 670، 672، 675، 683، 684، 712، 724، 742، 892، 894، 897، 902، 928، 930، 940، 1001.
الماسيسليين Masaesyli 892.
ماسينيسنسيس Massinissenses 671، 672، 683.
الماشيسي Machusii 892.
الماكيراي Maccurae 893، 896.
المور 19، 21، 41، 43، 45، 49، 59، 64، 66، 69، 92، 158، 179، 182، 197، 248، 265، 267، 274، 279، 290، 316، 347، 378، 427، 428، 436، 476، 485، 486، 491، 495، 500، 505، 509، 510، 511، 512، 520، 525، 530، 535، 536، 539، 540، 560، 566، 580، 598، 602، 688، 714، 874، 876، 877، 891، 935، 946، 953.
الموزولام 48، 51، 52، 260، 261، 593، 808، 858، 907، 1028.
الموزولي Mauzoli 901.
موسونس Musones 671، 684، 933.
الموسوني Musones 893.
الميكنتيين 68، 537، 581، 750، 796، 831، 893، 901، 902.
الميليدي Millidii 894.
ميمينيا 60.
النابابس 927، 933،
النسامونيس 498، 501، 704، 712.
النوميد 43،47، 49، 52، 290، 880، 933،
نوميداي Numidae 905، 1043.
الهيربيديتاني Herpeditani 892.
وربة Ouerbikai 898.
الوليليون Ouoloubilianoi 551، 899.
الوندال 782، 868.
اليهود 196، 506، 507، 857.
يوبالني Iubaleni 665، 671، 672، 686، 894.
يوساليني Iesaleni 671، 672، 686.

V/فهرس الأماكن

أدميركوري 32، 357، 762.
أدميركوريوس 357، 410، 410، 415، 731، 794، 800، 1030.
أزفون 29، 197، 571، 645، 807، 837.
اسبانيا 22، 25، 39، 62، 151، 336، 409، 451، 454، 463، 465، 604، 633، 689، 765، 775.
أستوريا 335، 336، 338، 354، 430، 466، 470.
أغبال 765، 766، 767، 816، 865، 867.
إفريقيا 23، 24، 25، 28، 47، 51، 101، 120، 131، 149، 160، 170، 224، 237، 246، 252، 262، 283، 480، 488، 559، 582، 583، 604، 763، 767، 769، 919، 972، 1005.
أقبو 814.
ألتاريبا 882.
الأندلسيات 262، 719، 809، 855.
أولاد عباس 198، 719، 722، 739، 774، 796.
أولاد ميمون 107، 156، 172، 178، 230، 240، 244، 247، 573، 590، 621، 645، 763، 797، 816.
إيتاليكا 295، 550، 551، 552، 560.

بانونيا 119، 214، 218، 263، 264، 265، 271، 282، 292، 321، 423، 457، 473، 479، 529، 531.
البتيك 278، 315، 337، 456، 487، 541، 542، 544، 549، 550، 556، 559، 781، 1021.
بجاية 30، 31، 53، 171، 260، 285، 291، 539، 605، 612، 632، 720، 744، 771.
برج البحري 807.
برج مجانة 807، 903.
البرواقية 184، 186، 187، 192، 199، 274، 535، 657، 739، 744.
البروقنصلية 40، 42، 44، 50، 63، 101، 282، 359، 473، 487، 497، 526، 586، 590، 599.
بريطانيا 64، 106، 119، 186، 224، 241، 279، 427، 464، 469، 479، 632، 638.
بشليقة 129، 130، 146، 651، 652، 654، 752، 771، 773، 796.
بطيوة 230، 231، 234، 236، 251، 259، 264، 273، 293، 343، 531، 533، 534، 554.
بلاد الغال 214، 267، 273، 306، 345، 450، 456، 460، 481، 632، 636، 672، 689، 693، 889.
بلاد القعدة 446، 447، 732، 830، 832، 848، 950، 1032.
البلقان 119، 321، 427، 689، 696،
بناصا 33، 45، 65، 75، 339، 355، 379، 380، 390، 391، 393، 394، 395، 396، 398، 399، 401، 409، 416، 429، 456، 458، 462، 463، 466، 476، 496، 723، 727، 728، 729، 778، 794، 848، 859، 861، 885.
البنيان (الطنجية) 302، 306، 322، 340، 641، 652، 725، 760، 784، 791، 793، 797، 799، 819.
البنيان (القيصرية) 217، 221، 222، 223، 224، 228، 229، 233، 234، 245، 271، 640، 754، 810، 843.
بوغار 145، 193، 206، 743، 788، 779، 813، 815، 843.
بوغزول 844، 986.
بئر حدادة 575، 807.
تاخمارت 210، 213، 214، 233، 754، 795، 808.
تارمونت 131، 133، 134، 138، 145، 146، 232، 573، 645، 680، 752، 773.
تالة ريسانة 818.
تامزقيدة 812، 838، 840.
تامودة 100، 302، 309، 310، 311، 312، 316، 318، 325، 330، 332، 335، 336، 434، 566، 627، 628، 632، 641، 725، 746، 748، 783، 792، 801، 818، 859، 862، 866، 868.
تاموسيدا 93، 99، 108، 321، 338، 355، 364، 365، 366، 368، 369، 376، 359، 394، 410، 458، 473، 727، 728، 800، 820، 950، 1022.
تاوغزوت 208، 754، 797، 843، 1034.
تريمولي 380، 820، 847، 848.
تعراس 131، 146، 147، 150، 151، 283، 680، 751، 788، 806.
تكمبريت 657، 845.
تلمسان 68، 103، 176، 236، 238، 251، 254، 535، 573، 718، 742.
تنس 63، 121، 175، 188.

توكولوسيدا 357، 416، 429، 430، 431، 436، 438، 439، 440، 541، 725، 729، 734، 748، 792.
تيارت 212، 218، 220، 573، 686، 755، 759، 774.
تيبازة، 30، 185، 266، 267، 272، 274، 293، 515، 530، 531، 640، 653، 681، 837، 904، 934.
تيطوان 303، 309، 726.
تيقزيرت 837.
تيكلات (القصر) 31، 53، 55، 288، 611، 635، 641، 655، 680، 771، 804، 812.
تيمزوين 215، 216، 221، 755، 758، 02.
تيمقاد 183، 193، 286، 459.
جرمانيا 55، 85، 121، 150، 191، 230، 266، 270، 292، 431، 464، 480، 489، 497، 745.
جمعة السهاريج 753، 814، 893، 918، 925.
جميلة 157، 186، 517، 565، 592، 610، 611، 803، 812، 840، 841،
جيجل 290، 299، 513، 515، 536، 674، 648، 716، 745.
جيلدة 723، 729، 792، 821، 848، 849، 850.
حمام بوحنيفية 227، 234، 536، 844، 891.
حمام ريغة 30، 188، 259، 281، 534، 658، 732، 842.
حمام قرقور 269، 278، 657، 803، 812، 841، 921.
خديس 409، 415، 416، 576، 731، 822، 828، 871، 1032.
الخربة الزرقاء 745، 805، 807، 817، 843.
خربة الغيدرة 805، 922، 931.
خربة أولاد هلال 193، 195، 753 ، 787، 844.
خربة زامبيا 530، 652، 839.
خميس مليانة 657، 842.
دار بلحمري 445، 462، 732، 734 ، 831، 833، 850.
دار دقيوس 823، 830.
دار شيرو 761، 819.
داقية 119، 256، 257، 264، 265، 277، 288، 306، 338، 345، 393، 400، 401، 452، 472، 473، 475، 477، 499، 502، 503، 506، 509، 510، 532، 875، 877، 878.
دراق 197، 205، 210، 759، 808، 815.
دلس 192، 208، 274، 284، 613، 657، 671، 672، 673، 679، 680، 841.
ديار مامي 808، 891، 893، 921.
رابيدوم (سور جواب) 108، 117، 152، 153، 155، 160، 169، 172، 179، 181، 183، 200، 511، 534، 590، 628، 641، 737، 796، 8157، 856، 924، 942، 943، 944، 1029.
رأس الوادي 358، 806، 841.
زراية 121، 577، 744، 806، 836، 842، 968، 969، 980.
زليل 32، 33، 35، 36، 347، 359، 725، 726، 745، 760، 778، 781، 799، 819، 847، 896، 1037
زنوفة 451، 831، 849.
سالا 241، 364، 399، 406، 407، 409، 410، 415، 463، 475، 477، 521، 522، 524، 528، 538، 758، 729، 731، 749، 822، 823، 826، 827، 888، 896، 897، 951، 994.
سبتة 726، 877.
سدوري 110، 111، 113، 741، 742.

سردينيا 170، 171، 276، 279، 395، 511، 544، 546، 881.
سطيف 129، 147، 199، 267، 285، 515، 533، 565، 576، 578، 590، 597، 599، 606، 607، 611، 622، 641، 653، 674، 658، 736، 758، 772، 789، 807، 841، 931، 1022.
سعيدة 211، 219، 220، 758.
سور الغزلان 53، 131، 146، 147، 153، 185، 199، 282، 288، 539، 566، 573، 577، 594، 602، 612، 615، 640، 683، 743، 769، 789، 804، 808، 838، 891، 1035.
سوريا 102، 127، 178، 231، 256، 260، 279، 395، 450، 475، 481، 547، 876.
سوق الأربعاء 379، 822.
سوق جمعة 379، 729، 820، 821، 848.
السويار 356، 357، 358، 359، 362، 439، 472، 746، 760، 779، 782، 793، 799، 846.
سيدي السراخ 820، 846.
سيدي السعيد 446، 449، 450، 452، 748، 793، 830، 850، 1033.
سيدي العبدلي 816، 844.
سيدي المكفي 820، 846.
سيدي بلعطار 269، 718، 722، 809، 878.
سيدي بوراس 816، 892.
سيدي بومعزة 820.
سيدي علي بن يوب 216، 233، 236، 245، 536، 573، 755، 810، 857.
سيدي فغلول 198، 208، 740.
سيدي موسى بوفري 100، 108، 439، 441، 442، 446، 447، 734، 746، 830، 832، 862، 950.
سيق 230، 231، 257، 763.
سينجيليا باربا 551، 552، 553، 555، 556، 557.
شرشال 29، 30، 60، 133، 150، 170، 175، 185، 188، 192، 196، 214، 219، 237، 246، 277، 287، 293، 502، 533، 546، 558، 596، 622، 672، 682، 683، 815، 853، 903، 931، 1042.
الشلف 185، 199، 657، 796.
صنق 535، 754، 758، 815.
طبرناي 315، 328، 819، 1031.
طبنة 127، 745، 752، 759، 771، 805، 838.
طرابلس 52، 103، 147، 498، 571، 645، 679، 749، 750، 884.
طراقونة 62، 175، 361، 427، 429، 453، 491، 516، 560، 633.
طنجة 20، 21، 25، 32، 33، 37، 72، 266، 298، 303، 308، 311، 312، 316، 319، 340، 352، 354، 364، 398، 413، 428، 455، 489، 561، 726، 760، 818، 895.
عرباوة 398، 402، 820، 821، 847، 848.
عمورة 187، 188، 191، 192، 193، 194، 196، 198، 294، 364، 366، 535، 660، 727، 739، 768، 774، 786.
عمي موسى 814، 925.
عيشة حادو 445، 832.
عين آزال 812.
عين التوتة 809، 813، 814.
عين الحجر 576، 807، 839.
عين الحمام 339، 729، 744، 821.
عين الدالية 316، 748، 760، 761، 793، 799، 845.
عين الدفلة 192، 198، 535، 661، 718، 721، 722، 8424.

عين الروى 605، 607، 841.
عين الريش 115، 122، 788.
عين الشكور 336، 338، 341، 344، 355، 418، 419، 422، 425، 537، 725، 747، 800، 952.
عين الكبيرة 657، 803، 838، 840، 841، 892.
عين بسام 156، 808.
عين تكرية 174، 206، 759، 774، 797، 1037.
عين تيموشنت 173، 177، 220، 251، 254، 258، 261، 566، 641، 741، 744، 764، 787، 797.
عين غريميدي 145، 153، 154، 155، 293، 680، 759، 813، 815.
عين ملول 576، 807.
عيون سبيبة 211، 215، 619، 754، 789، 809.
غاليسيا 346، 408، 469، 477، 782، 866.
الغزوات 809، 838، 890.
غليزان 197، 205، 220، 816، 842.
الغندوري 298، 299، 308، 309، 310، 760، 782، 793، 799، 818، 848، 862، 1030.
فريجيداي 33، 395، 401، 402، 725، 729، 748، 783، 793، 800، 819، 846، 849، 848، 1030.
فلسطين 56، 195، 196، 268، 280، 475، 507، 508، 584، 878، 885.
فوبيسكيانة 386، 848.
فيكتوراي 515، 803، 837، 902.
قصر الكبوش 814.
القصر الكبير 347، 356، 404، 434، 435، 446، 480، 626، 777، 782، 794، 820، 847، 914.
كفريدة 02، 803.
الكنايز 404، 783، 794، 499، 819، 1030.
كورسيكا 274.
لالا الجيلالية 99، 329، 1029.
لالا مغنية 72، 238، 253، 257، 536، 582، 749، 756، 749، 788.
لمبيز 119، 183، 224، 286، 471، 499، 539، 599، 605، 609، 611، 613، 612، 660، 805.
لمدانة 410، 783، 794، 1030.
لهليل 208، 740، 746، 787، 797.
لوزيتانيا 178، 478 ،545، 551، 552، 888.
ليكسوس 64، 336، 346، 357، 390، 398، 399، 435، 468، 474، 635، 725، 729، 746، 782.
ماتريكا 882.
المحمدية 208، 534، 740، 745، 765، 787، 816.
المدية 192، 566، 656، 739، 753.
مسعد 112، 122، 124، 128، 754.
مسيلة 115، 129، 130، 134، 145، 771.
مصر 55، 76، 229، 266، 277، 291، 470، 510، 635، 693، 710.
المعذر 880.
مليانة 188، 192، 199، 274، 535 ،605.
موزاية 188، 815، 934.
مونص 611، 655، 803.
مويسيا 59، 119، 267، 278، 292، 450، 472، 531، 532، 534، 635.
ميلة 592، 610، 611، 839، 840.
ندرومة 842.
نقاوس 805، 969.
نوميديا 18، 25، 40، 50، 63، 94، 108، 109، 119، 459، 471، 495، 499، 583، 596، 599.

نيصبين (تركيا) 877،
هنشير رمادة 842، 843، 844.
وليلي 17، 20، 33، 37، 58، 60، 62، 63، 321، 339، 341، 342، 355، 363، 390، 410، 416، 418، 419، 426، 428، 437، 724، 730، 733، 734، 735، 747، 749، 757، 777، 792، 800، 830.

VI/ فهرس الجبال والأودية

جبال أستوريا 336.
جبال الأطلس الأعلى 793.
جبال الأطلس الأوسط 43، 462، 513، 514، 520، 554، 581، 745، 747، 790، 792، 794، 800، 829.
جبال الأطلس الكبير 18، 896، 897، 899، 900، 1013.
جبال الأناظول 396.
جبال الأوراس 703، 718، 752، 788، 836، 837.
جبال البابور 576، 577، 582، 590، 593، 601، 602، 611، 622، 648، 660، 745، 773، 775، 803، 812، 817، 836، 838، 842، 891، 901، 905.
جبال البيبان 153، 577، 583، 664، 666، 680، 685، 745، 750، 751، 788، 872، 842، 892، 981.
جبال التسالا 239، 601، 648، 719، 755، 775، 787، 788، 809، 936، 847.
جبال التيطري 515، 595، 680، 683، 753، 787، 809، 815.
جبال الحضنة 115، 131، 639، 683، 736، 751، 752، 758، 788، 805، 842.
جبال الريف 257، 309، 347، 513، 552، 647، 725، 727، 732، 757، 760، 782، 790، 792، 794.
جبال الزاب 110، 115، 123، 741، 775، 788، 997، 1037.
جبال السعيدة 219، 755، 759، 810.
جبال الضاية 214، 788، 789، 810.
جبال الظهرة 529، 559، 601، 641، 647، 682، 738، 739، 774، 787، 809، 815، 890، 938.
جبال القبائل 582، 601، 612، 721، 752، 767، 771، 775، 786، 790، 803، 891، 1030.
جبال المعاضيد 751، 753، 788.
جبال النمامشة 703.
جبال الونشريس 194، 221، 232، 682، 6857، 744، 753، 758، 787، 842، 891، 904، 1034.
جبال أولاد نايل 110، 123، 127، 536، 647، 683، 736، 743، 744، 750، 751، 788، 894، 969.
جبال أيت تخلفون 814،
جبال بلزمة 572، 751، 788.
جبال بني سناسن 253، 890.
جبال بني شقران 220، 740، 741، 756، 787، 816، 1033.
جبال بني مزوار 301، 791.

جبال بوكحيل 127، 741، 751، 752، 788.
جبال بويبلان 792.
جبال تامزقيدة 812 838، 839.
جبال ترارة 253، 600، 890.
جبال تلمسان 239، 248، 536، 755، 788ن 791، 812، 892، 981.
جبال جرجرة 154، 201، 594، 596، 602، 612، 613، 629، 641، 683، 772، 773، 804، 817، 891.
جبال جميلة 812.
جبال سامسا 971.
جبال شيرو 726، 791.
جبال طفراوي 816.
جبال عمور 110، 121، 123، 127، 186، 570، 742، 751، 754، 788.
جبال فرندة 220، 231، 572، 755، 758، 774، 789، 816، 1030.
جبال فلاوسن 254
جبال قرقور 601، 610.
جبال مجيمت 724، 791.
جبال ميزاب 575.
جبال ونوغة 613، 751، 752، 788، 905.
جبل الاخوة السبعة 896.
جبل البرهوكيين 301.
جبل التارف 131، 148.
جبل الشعانبي 703.
جبل العشبة 744.
جبل العوانة 840.
الجبل الكبير 726، 792، 793.
جبل المركاب 733.
جبل أوبدير 803.
جبل أوبنيدر 841.
جبل أوتيتا 747، 850.
جبل بني حزمر 726، 971.
جبل بني زرفت 818.
جبل بودرعة 446، 748، 793، 830، 831،
جبل بوطالب 767، 771، 772، 773، 789، 805، 806، 812، 842، 844، 905، 979، 1037.
جبل بوعشة 238، 797.
جبل بوقنفود 429، 733.
جبل تاشريرت 805، 812.
جبل تاكنتوش 812.
جبل تسلفت 747، 793.
جبل تسيلفات 429، 747.
جبل تششوكت 792.
جبل تيبران 841.
جبل تيفريغ 804.
جبل حبيب 301، 791.
جبل حد الكبريت 848.
جبل حوز 728، 971.
جبل دبكانة 898.
جبل دير 494.
جبل رزايبي 839.
جبل زرهون 416، 418 429، 439، 733، 734، 735، 747، 748، 790، 792، 793، 798، 830، 831.
جبل زكار 671، 890، 891، 892، 934.
جبل زكوطة 418، 584، 733، 735، 793، 800.
جبل زمزم 302، 791.
جبل زيرق 980.
جبل ساحب 733.
جبل سبارتل 895.
جبل سفيسيفه 738.
جبل شجر الجوز 948.
جبل عفرون 814.
جبل عنق الجمل 738.

جبل قصر الماء 211.
جبل قصر الماء 211.
جبل قفص 430، 439، 793.
جبل قنتاس 188، 787.
جبل قيروان 746، 790، 801.
جبل كورت 379، 430.
جبل كيلتي 726، 971.
جبل ماندرون 899.
جبل مزيتا 806.
جبل مغنيز 211.
جبل نسمول 211.
جبل نسمول 211.
جبل نويلات 849.
جبل يوسف 805، 812.

فهرس الأوديـــــة

نهر أبي رقراق 406، 410، 411، 415، 524، 725، 731، 800، 822، 825، 829، 897، 900.
نهر السبو 35، 356، 367، 379، 462، 474، 729، 783، 800، 821، 897، 950، 1038.
نهر الشلف 21، 188، 190، 199، 205، 209، 535، 625، 945، 661، 686، 721، 738، 741، 765، 775، 787، 796، 809، 894، 899، 924، 936، 1033.
نهر اللوكوس 629، 634، 775، 776، 783، 784، 798، 819، 896، 900، 914.
نهر الملوية 21، 22، 513، 516، 557، 558، 582، 583، 601، 613، 724، 746، 776، 800، 891.
نهر تامودة 310، 726، 798.
وادي أردااليوا (وادي سومة) 709.
وادي أكراش 414، 415، 822، 828، 829.
وادي الأخال 767، 808.
وادي التارفة 147، 796،
وادي التافنة 254، 257، 756، 797، 816.
وادي التراريا 199، 206، 796.
وادي الجدي 736، 742، 759، 998.
وادي الحلو 298، 799.
وادي الحمام 220، 765، 797.
وادي الحميز 31.
وادي الخربة 115.
وادي الخروب 358.
وادي الداموس 197، 796، 890، 891.
وادي الدردار 398، 400.
وادي الردوم 416، 434، 438، 447، 448، 450، 734، 746، 747 748، 793، 800، 830، 831، 831.
وادي الرسال 110، 742، 796.
وادي الرمادة 805.
وادي الروادة 850.
وادي الساحل 680، 772 804.
وادي السبت 746.
وادي السبيبة 209، 754.
وادي السدوري 110، 795.
وادي السوبر 397.
وادي الشراط 410.
وادي الشعبة 771.
وادي الشعير 115، 120، 122، 123، 742، 789، 796.
وادي الصومام 24 45، 601، 612، 641، 661، 664، 670، 680، 683، 684، 795، 804، 893.
الوادي الطويل 127.
وادي العثمانية 119.

وادي العنجة 610.
وادي الغانم 746، 800.
وادي الغريفة 725، 793.
وادي الفضة 842.
وادي القصب 651، 753، 795، 806.
الوادي الكبير (اسبانيا) 557.
الوادي الكبير (الطنجية) 761، 799.
الوادي الكبير (بين نوميديا وموريطانيا القيصرية) 23، 25، 57، 601، 613، 773.
وادي المالح 122.
وادي المبشير 799.
وادي المخازن 402، 783، 799، 819.
وادي الملاح 743، 796.
وادي الموثول 51.
وادي الناقية 797.
وادي الهام 131.
وادي الهبرة 208، 741.
وادي الهبطة 357.
وادي أم الجليل 206.
وادي أماسين 841.
وادي أولاد العابد 211، 797.
وادي إيكم 411
وادي باب تيسرا 448.
وادي بجيدا 52.
وادي بدياب 813.
وادي بربور 215، 219.
وادي بربور 215، 219، 755، 797.
وادي بغلة 153، 796.
وادي بهت 363، 365، 379، 730، 732، 733، 749، 779، 794، 800، 824، 831، 849، 900.
وادي بوجدير 806.
وادي بوحلو 824.
وادي بوسلام 803، 812، 841.
وادي تهدرات 725، 761، 799.
وادي تهروات 799.
وادي جر 31.
وادي جنجن 812.
وادي جندل 839.
وادي جواب 794.
وادي حارتان 404.
وادي حجية 745.
وادي حربيل 187، 796.
وادي خومان 416، 430، 733، 800.
وادي دميدي 796.
وادي رهيو 764، 775، 811، 1037.
وادي ريغ 736.
وادي زكوطة 733، 801.
وادي سالا 825.
وادي سرهير 761، 799، 819.
وادي سفيون 215، 755، 797.
وادي سمنتو 849.
وادي سينان 259، 261.
وادي شرفة 30.
وادي عزيب الحراق 729.
وادي عقلة 593.
وادي غير (الطنجية) 68.
وادي فراح 735، 833، 834.
وادي فرطاسة 735، 800.
وادي فرماتو 869.
وادي فودا 199.
وادي فودا 199، 739، 796، 797.
وادي كرومان 735، 800.
وادي مجز النوق 839.
وادي محجرات 726، 798.
وادي مدا 380، 730.

وادي مرتيل 309، 319، 726، 727، 762، 798، 799، 895.
وادي مسعد 123، 752.
وادي مغوروين 403.
وادي مفروش 247.
وادي مكرة 233، 755، 788، 797، 816.
وادي ملوزة 146، 149، 796.
وادي مينا 775 1041
وادي ورغة "ورهة" 35، 727، 799، 820، 832، 896، 898، 899،
وادي يسر 239، 243، 247، 259، 663، 664، 680، 741، 797

فهرس الموضوعات

مقدمة ..... أ- س

الفصل التمهيدي: ظروف إلحاق موريطانيا بالممتلكات الرومانية.....17-73

أولا/ مملكة موريطانيا قبل الوصاية الرومانية.....17- 38

1/- علاقة روما بموريطانيا حتى سنة 46 ق.م.....17

2/ آليات التدخل الروماني في موريطانيا.....23

ثانيا/ مملكة موريطانيا تحت الوصاية الرومانية.....38-42

1/ الملك يوبا الثاني وتزايد النفوذ الروماني.....38

2/ مقاومة المور للتدخل الروماني.....42

ثالثا/ بطليموس ونهاية المملكة.....53-73

1/ دوافع اغتيال بطليموس.....53

2/ ردود الفعل المورية عن مقتل بطليموس 58

3/ الإشكالية التاريخية لتقسيم موريطانيا.....71

الباب الأول: جرد لأهم المعسكرات الرومانية بموريطانيا القيصرية ووحداتها العسكرية.

الفصل الأول: المعسكر الروماني "دراسة تاريخية".....74-94

أولا/- تاريخ بداية اعتماد نظام المعسكرات.....75

ثانيا/- أشكال وتحصينات المعسكر.....81-94

1- شروط إقامة المعسكر.....81

2- شكل المعسكر.....83

3- تحصينات المعسكر 86

4- تنظيم المعسكر (معسكر إيجينيوس، معسكر بوليبيوس).....87

ثالثا/- أنواع المعسكرات 94-108

1- المصطلحات المعمارية للمعسكر.....94

2- أنواع المعسكرات.....98

3- المصطلحات العسكرية..... 103

رابعا/- المعسكر أصل المدن 106

الفصل الثاني: معسكرات التخوم النوميدية الموريطانية:.....109-128

أولا/- سدوري Ausum.....110

ثانيا/- القهرة El Gahra.....115

ثالثا/- حصن ديميدي.....123

الفصل الثالث: معسكرات منطقة الحضنة و البيبان.....129-186

أولا/- بشليقة Zabi.....129

ثانيا/- تارمونت Aras.....131

ثالثا/- تعراس Tatilti.....146

رابعا /- عين غريمدي 153

خامسا/- رابيدوم Rapidum 156

3/ **الفصل الرابع : معسكرات منطقة التيطري- والونشريس-الظهرة**.....**187-208**

أولا/- معسكرات منطقة التيطري.....187-196

1- البرواقية Thanaramusa Castra.....187

2- بوغار 191

3- عمورة Sufaras.....191

ثانيا /- معسكرات حوض الشلف ومنطقة الظهرة.....196-205

1- الداموس Germanorum Castra.....196

2- سيدي فغلول Gadaume castra.....197

3- أولاد عباس Tigava Castra.....197

4- لهليل Bellum Praesidium.....205

ثالثا- معسكرات منطقة الونشريس.....205-214

1- خربة أولاد هلال Hibarna Ala Geminae.....205

2- عين تكرية "بورباكي" 210

4- معسكر سيدي الحسني Columnata.....212

تاسعا/- المحمدية castra nova.....208

الفصل الخامس: معسكرات منطقة فرندة- جبال التسالة وتلمسان.....**209-262**

أولا/- معسكرات منطقة فرندة 215- 224

1- معسكر عيون السبيبة 215

2- معسكر تاوغزوت.....218

3- تاخمارت Cohors Breucorum.....220

ثانيا/- معسكرات منطقة سعيدة والضاية 224- 247

1- تيمزوين Lucu.....224

2- البنيان Ala Miliaria 228
3- تنيرة Tec... 243
4- سيدي علي بن يوب Kaputtasaccora 243
ثالثا/- معسكرات جبال تلمسان 248-268
1- أولاد ميمون Altava 249
2- تلمسان Pomaria 256
3- لالا مغنية 262
رابعا/- معسكرات بني شقران والتسالة 268-272
1- المحمدية Castra Nova 268
2- عين تيموشنت Praesidium Sufative 269
3- الأندلسيات 272
الفصل الخامس: الوحدات العسكرية الرومانية التي لم تعرف معسكراتها 273-206
أولا- الأجنحة والفرق العسكرية 273
ثانيا- الكتائب 284
ثالثا- الفصائل. 297
رابعا- مفارز الفيالق العسكرية 305

الباب الثاني: جرد لأهم المعسكرات الرومانية بموريطانيا الطنجية ووحداتها العسكرية

الفصل الاول: منطقة شبه الجزيرة الطنجية 307-360
أولا/ ناحية طنجة 308-317
1- معسكر الغندوري 308
2- البنيان 312
3- عين الدالية 316
ثانيا/ ناحية تيطوان 318-353
1- تامودة 318
ثالثا/ ناحية العرائش 354-368
1- معسكر طابرني 354
2- السويار 363
الفصل الثاني: منطقة حوض اللوكوس وسهل الغرب 369-410

أولا/- سيدي علي بن أحمد "تموسيدا".....370
ثانيا/- سوق أربعاء الغرب.....386
ثاليا/- بناصا 395
رابعا/- معسكرات حوض اللوكوس.....404
1- عزيب الحراق .Frigidae.....404
2- المرس 408
3- الكنايز.....409
4- لمدانة 410
الفصل الثالث: منطقة سلا والحدود الجنوبية الغربية.....411-420
أولا/- معسكر سالا 411
ثانيا/- معسكر أدميركوريوس 415
الفصل الرابع: منطقة وليلي.....421-455
أولا/- معسكر عين الشكور.....423
ثانيا/- توكولوسيدا.....433
ثالثا/- سيدي عيسى.....443
رابعا/- سيدي موسى بوفري.....450
الفصل الخامس : الوحدات المساعدة الرومانية التي لم تعرف معسكراتها. 456-483
أولا/- الأجنحة.....458
ثانيا/- الكتائب.....471
الباب الثالث: المقاومة المورية ضد الاحتلال الروماني ما بين"54م- 429م"
الفصل الأول: المقاومة خلال القرن الأول. 485-502
أولا/- المقاومة المورية خلال حكم الإمبراطور نيرون "54-68م".....485
ثانيا/- المقاومة في زمن الأباطرة الأربعة "68-69م"..... 487
1- أزمة 68-69 م ومشاركة المور فيها..... 487
ثالثا/- المقاومة المورية زمن الأسرة الأنطونية "69-96م".....493
1- انتفاضة المور سنة 75م.....493
2- انتفاضة المور ما بين 84-85م.....498
الفصل الثاني: المقاومة المورية خلال القرن الثاني ميلادي.....503-568

أولا/- المقاومة في عهد تراجانوس"96-116".....503
ثانيا/- في عهد هادريانوس "117-137".....505
1-مقاومة المور ما بين 118-120م.....505
2-هادريانوس في موريطانيا 516
ثالثا/- المقاومة زمن أنطونيوس التقي"138-161م".....519
1-نقيشة وليلي 140م، تحالف أم سلم أعقب حرب؟ 519
2-نقيشة سالا والإضرابات المورية سنة 144م.....522
3-ثورة المور الكبرى ما بين 145-150م.....529
رابعا/- المقاومة المورية في عهد ماركوس أوريليوس.....536
1-اضطرابات وليلي 168-169م.....540
2-الهجوم الموري على مقاطعة البتيك 170-177م.....541
خامسا/- المقاومة المورية في عهد كومودوس.....562
الفصل الثالث: المقاومة المورية في القرن الثالث ميلادي.....568-646
أولا/- العائلة السيفيرية إجراءات التوسع وردود الفعل.....568
1- زمن الإمبراطور سبتيميوس سيفيروس..... 568
2- فترة حكم كراكلا وأليكسندر سيفيروس 212-235م.....573
ثانيا/- الصراع الروماني البكواتي منذ حكم غورديانوس الثالث Gordien III حتى فليب العربي Philippes L'arabe "239-245".....584
1- معاهدة سلام جديدة للبكوات أم نهاية لفترة صراع؟.....586
2- اضطرابات البكوات ما بين 240-241م.....588
3- تمرد جديد ما بين 244-250م.....589
ثالثا/- ثورات منتصف القرن الثالث ميلادي في موريطانيا القيصرية.....590
1- ثورة البافار Bavares في موريطانيا القيصرية ما بين 253-254م.....590
2- ثورة البافار سنة 255م.....594
3- حملة كورنيليوس أوكتافيوس للقضاء على ثورة المور 597
4- انتصار جديد للرومان من خلال نقيشة ثنية المكسن 255-258م.....605
5- تفاقم الثورة في سنة 259م.....609
رابعا/- المقاومة المورية في نهاية القرن الثالث.....622

1- تجدد مقاومة البافار في موريطانيا القيصرية 622
2- موريطانيا الطنجية "تحالف ومقاومة ما بين 277-293م" 624
3- العقد الأخير من القرن الثالث ميلادي "البافار والحلف الخماسي ضد الرومان".....629

الفصل الرابع : المقاومة المورية خلال القرن الرابع ميلادي 647-714

أولا/- الدوناتيين والثورة الريفية في موريطانيا السطايفية والقيصرية.....647
1- الثورة الريفية وعلاقتها بالحركة الدوناتية 648
2- أعمال الدوناتيين والدوارين في موريطانيا القيصرية والسطايفية.....652
ثانيا/- ثورة فيرموس 372-375م..... 640
1- الظروف التي سبقت ثورة فيرموس.....661
2- فيرموس؛ من تمرد إلى ثورة شاملة "372-375م"..... 665
أ- أسباب الثورة "مقتل سماك؟".....665
ب- القوات العسكرية للطرفين.....669
ج- مجريات التمرد الذي تحول إلى ثورة.....679
د- موريطانيا القيصرية ما بعد الحرب.....686
ثالثا/- حرب جيلدون Gildon "397-398م"..... 688
1- ظروف الإمبراطورية نهاية القرن الرابع.....688
2- أسباب حرب جيلدون من خلال المصادر..... 690
3- جذور الحرب 692
4- إستراتيجية جيلدون في التحضير للحرب.....701
5- مجريات الحرب ؟.....707
6- نظرة المراجع الحديثة لحرب جيلدون.....711

الباب الرابع: دور المعسكرات في إضعاف المقاومة المورية بالقيصرية والطنجية

الفصل الأول: التوزيع الجغرافي للمعسكرات بالمقاطعتين وانعكاساتها على المقاومة 716-801

أولا: أبعادها الجغرافية والإستراتيجية.....716
1- في عهد الأسرة اليوليوكلاودية والفلافية "40-96م" 716
1-1/ في موريطانيا القيصرية.....716
1-2/ في موريطانيا الطنجية 722
2- في عهد الأسرة الأنطونية "96-180م".....736

2-1/ في موريطانيا القيصرية.....736
1-2/ في موريطانيا الطنجية 745
3- في عهد الأسرة السيفيرية 193م حتى نهاية العهد الإمبراطوري الأول 185م.....749
3-1/ في موريطانيا القيصرية.....749
3-2/ في موريطانيا الطنجية 760
4- خلال العهد الإمبراطوري الأسفل "285-429م".....762
4-1/ في موريطانيا القيصرية.....762
4-2/ في موريطانيا الطنجية 775
ثانيا: التحصين العسكري "المعسكرات" كمكمل للتحصين الطبيعي.....786
1/ في موريطانيا القيصرية.....786
2/ في موريطانيا الطنجية 791
ثالثا/- دور المعسكرات في السيطرة على المنابع والمجاري المائية.....795
1/ في موريطانيا القيصرية.....795
2/ في موريطانيا الطنجية 798
الفصل الثاني: دور القواعد الخلفية والمراكز المتقدمة التابعة للمعسكرات في الموريطانيتين وشبكة الطرق الرابطة بينها.....802-852
أولا/ القواعد الخلفية والمراكز المتقدمة.....782
1- في موريطانيا القيصرية.....802
1-1/ القلاع 802
أ/ ما بين جبال البابور والبيبان 803
ب/ مثلث سهل سطيف، جبل بوطالب، جبال الحضنة..... 805
ج/ كتلة جرجرة والقبائل الكبرى.....807
د/ من جبال الظهرة حتى الحدود الغربية لجبال التسالة 809
هـ/ جبال التيطري والونشريس 809
و/ ما بين فرندة وجبال تلمسان 810
1-2/ الحصون 811
أ/ ما بين جبال البابور والبيبان 812
ب/ ما بين جبل بوطالب وجبال الحضنة.....813
ج/ كتلة جرجرة والقبائل الكبرى.....814

د/ مثلث جبال التيطري –الونشريس –الظهرة.....809
هـ/ ما بين فرندة وجبال تلمسان–تسالة 810
1–3/ أبراج المراقبة.....817
2/ في موريطانيا الطنجية.....818
2–1/ منطقة طنجة وضواحيها 818
2–2/ ما بين اللوكوس والسيبو 820
2–3/ منطقة سالا 822
2–4/ منطقة وليلي 830
ثانيا: شبكة الطرق الرابطة بين التحصينات العسكرية وإسهاماتها 833
1/ شبكة الطرق في موريطانيا القيصرية 833
2/ شبكة الطرق في موريطانيا الطنحية 845
الفصل الثالث: المعسكرات الرومانية كقوة بشرية عسكرية بالموريطانيتين.....852–871
أولا/– الجيش الروماني خلال العهد الإمبراطوري الأعلى..... ..852
1– في موريطانيا القيصرية 853
2– في موريطانيا الطنجية 858
ثانيا: الجيش الروماني خلال الفترة الإمبراطورية السفلى.....863
1– القوات الميدانية Cometatenses في الموريطانيات الثلاث 864
1–1 / في موريطانيا السطايفية والقيصرية.....864
1–2/ في موريطانيا الطنجية 866
2– قوات الحدود Limitanae 867
2–1/ في موريطانيا السطايفية والقيصرية.....868
1–2/ في موريطانيا الطنجية 868
الفصل الرابع: دور المعسكرات في تثبيت القبائل المورية ورومنتها.....872–915
أولا/ التجنيد وسيلة للرومنة وإضعاف المقاومة.....872
1/– الحضور الموري في الجيش الروماني.....873
1–1/الوحدات المورية الأهلية الغير نظامية "وحدات النخبة"..... .873
1–2/ القوات المورية النظامية في الجيش الروماني داخل إفريقيا.....878
1–3/ القوات المورية النظامية في الجيش الروماني خارج الموريطانيتين.....880

2/- الجنود المور ضمن وحدات غير مورية.....884
ثانيا/ دور المعسكرات في تثبيت وترسيم حدود القبائل المورية.....889
1/- تموقع القبائل المورية.....889
1-1/ في موريطانيا القيصرية.....889
تموقعها خلال القرن الثاني حسب بطليموس.....889
تموقع القبائل المورية في القرن الرابع حسب أميان مارسيلان..... 892
1-2/ موريطانيا الطنجية.....894
تموقع القبائل حسب بطليموس خلال القرن الثاني.....894
تموقع القبائل المورية في القرن الرابع بموريطانيا الطنجية..... 900
2/- ترسيم الحدود وضبط مجال القبائل "نماذج من موريطانيا القيصرية"..... 864
3/-المعسكرات ودورها في كسب القبائل الحليفة "البكوات والزغرنسيين أنموذجا" 905
3-1/ قبيلة البكوات.....906
3-2/الزغرنسيين..... 910
ثالثا/- النخب القبلية ودورها في تهدئة ورومنة القبائل المورية.....915-941
1/- الحاكم القبلي Praefectus Gentis.....918
1-1/ خلال الفترة الإمبراطورية العليا 919
1-2/- خلال الفترة الإمبراطورية المتأخرة.....924
1-3/ دور الحاكم القبلي.....926
2/- الأمراء القبليين Principes.....930
رابعا /- دور المعسكرات في استقطاب السكان المحليين.....941
الفصل الخامس: النظام الدفاعي الروماني "الليمس" خط فصل أم وصل؟..... 955-1030
أولا/- الليمس كخط واصل بين العالمين الروماني والقبلي "المدرسة الفرنكوفونية أنموذجا".....957
1/ مفهوم الليمس والحدود..... 957
2/ دلائل التواصل والتقارب حسب هذه المدرسة..... 967
3/ الليمس وأهمية الحدود الهامشية من الناحية الاقتصادية (على مستوى الخط الدفاعي)..... 976
4/ نتائج إدارة الحدود (أعمال ومهام الجيش في المراكز العسكرية الحدودية) 987
ثانيا/ الليمس خط فاصل وواصل حسب الحالة (المدرسة الأنجلو-سكسونية أنموذجا).....993
1/ دلائل وحجج هذه المدرسة 993
ثالثا/ الليمس، الرومنة، المقاومة المورية والكتابات التاريخية..... 1006

1/ الأسطوغرافية الفرنسية خلال الفترة الاستعمارية..... 1009
2/ الكتابة التاريخية ما بعد الاستقلال..... 1017
3/ الأسطوغرافية الفرنسية وضعف المقاومة..... 1024
4/ المقاومة داخلية أم خارجية في موريطانيا الطنجية والقيصرية؟..... 1027
خاتمة.....1048-1030
قائمة البيبليوغرافيا..... 1049- 1132
قائمة الفهارس..... 1133 - 1155
فهرس الموضوعات ..... 1156 - 1166